



ÄGYPTOLOGIE

V

Pyramidenbau-  
Steingefäße

# LEXIKON DER ÄGYPTOLOGIE

BAND V

Pyramidenbau – Steingefäße

OTTO  
HARRASSOWITZ  
WIESBADEN

LEXIKON DER ÄGYPTOLOGIE  
BAND V



HAO 4-82-5



# LEXIKON DER ÄGYPTOLOGIE

Begründet von

Wolfgang Helck und Eberhard Otto

Herausgegeben von Wolfgang Helck und Wolfhart Westendorf

BAND V

Pyramidenbau – Steingefäße

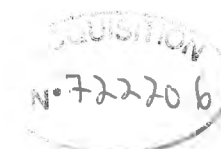
Sib. 218181

1984

OTTO HARRASSOWITZ · WIESBADEN



115 308374 1



Redaktion: Christine Meyer

Redaktionsassistent: Robert Schlichting

© Otto Harrassowitz, Wiesbaden 1984

Alle Rechte vorbehalten

Photographische und photomechanische Wiedergaben jeder Art  
nur mit ausdrücklicher Genehmigung des Verlages

Gesamtherstellung: Buchdruckerei Hubert & Co., Göttingen

Printed in Germany

ISBN 3-447-02489-5

## Liste der Autoren von Band V

Schafik Allam, Tübingen	S. A.	Peter Jaroši, Wien	P. J.
Hartwig Altenmüller, Hamburg	H. A.	Friedrich Junge, Göttingen	F. J.
Dieter Arnold, Wien	D. A.	Frédérique von Känel, Paris	F. v. K.
Dorothea Arnold, Wien	Do. A.	Lászlo Kákossy, Budapest	L. K.
Jan Assmann, Heidelberg	J. A.	Peter Kaplony, Zürich	P. K.
John R. Baines, Oxford	J. R. B.	Timothy Kendall, London	T. K.
Winfried Barta, München	W. B.	Dieter Kessler, Kirchheim	D. K.
Jürgen v. Beckerath, Münster	J. v. B.	Kenneth A. Kitchen, Liverpool	K. A. K.
Peter Behrens, Köln	P. B.	Dieter Klemm, München	D. Kl.
Horst Beinlich, Würzburg	H. Be.	Rosemarie Klemm, München	R. Kl.
Robert S. Bianchi, Brooklyn	R. S. B.	Ursula Rössler-Köhler, Göttingen	U. Kö.
Morris L. Bierbrier, London	M. L. B.	Rolf Krauss, Berlin	R. K.
Manfred Bietak, Kairo	M. B.	Marianne Eaton-Krauss, Berlin	M. E.-K.
Janine D. Bourriau, Cambridge	J. D. B.	Hans Martin Kümmel, Marburg	H. M. K.
Edward Brovanski, Boston	E. Br.	Klaus P. Kuhlmann, Kairo	K. Ku.
Hellmut Brunner, Tübingen	H. B.	Dieter Kurth, Hamburg	D. Ku.
Emma Brunner-Traut, Tübingen	E. B.-T.	Arnulf Kuschke, Kusterdingen	A. Ku.
Karl W. Butzer, Chicago	K. W. B.	Günther Lapp, Basel	G. L.
Ricardo A. Caminos, London	R. A. C.	Jean Leclant, Paris	J. L.
Catherine Chadeffaud, Boulogne-sur-Seine	C. Ch.	Luc Limme, Brüssel	L. L.
Silvio Curto, Turin	S. C.	Antonio Loprieno, Göttingen/Perugia	A. L.
Wolfgang Decker, Köln	W. D.	Erich Lüddeckens, Würzburg	E. L.
Maria-Theresia Derchain-Urtel, Köln	M.-Th. D.-U.	Ulrich Luft, Budapest	U. L.
Sergio Donadoni, Rom	S. D.	Jaromir Malek, Oxford	J. M.
Rosemarie Drenkhahn, Hannover	R. D.	Eva Martin-Parday, Gehrden	E. M.-P.
Günther Dreyer, Kairo	G. D.	Karl Martin, Gehrden	K. M.
Elmar Edel, Bonn	E. Ed.	Christine Meyer, Hamburg	Ch. Me.
Arne Eggebrecht, Harsum	A. E.	Christa Müller, Göttingen	Ch. M.
Achmed Fakhry (†)	A. F.	Claudia Müller-Winkler, Basel	C. M.-W.
Erika Feucht, Heidelberg	E. F.	Maja Müller, Basel	M. M.
Henry G. Fischer, New York	H. G. F.	Renate Müller-Wollermann, Tübingen	R. M.-W.
Robert Fuchs, Veitshöchheim	R. Fu.	Andrzej Niwinski, Heidelberg/Warschau	A. N.
Nicole Genaille, Paris	N. G.	Jürgen Osing, Bonn	J. O.
Renate Germer, Hamburg	R. Ge.	Klaus Parlasca, Erlangen	K. P.
Beatrix Geßler-Löhr, Reichartshausen	B. G.-L.	Edward B. Pusch, Hildesheim	E. B. P.
Louise Gestermann, Göttingen	L. G.	Jan Quaegebeur, Wilsele	J. Q.
Raphael Givon, Mishmar Haemek	R. G.	Eva Richter-Ærøe, Kopenhagen	E. R.
Manfred Görg, Bamberg	M. Gö.	Wolfgang Schenkel, Tübingen	W. Sch.
Farouk Gomaà, Tübingen	F. G.	Robert Schlichting, Göttingen	R. Sch.
Georges Goyon, Ivres-sur-Seine	G. G.	Hermann Schlögl, Ebringen	H. Schl.
Jean-Claude Goyon, St. Georges	J. C. G.	Bettina Schmitz, Hildesheim	B. Sch.
Erhart Graefe, Freiburg i. B.	E. G.	Sylvia Schoske, München	S. Sch.
Reinhard Grieshammer, Heidelberg	R. Gr.	Christine Beinlich-Seeber, Würzburg	Ch. S.
John G. Griffiths, Swansea	J. G. G.	Wilfried Seipel, Konstanz	W. S.
Waltraud Guglielmi, Tübingen	W. G.	Karl-Joachim Seyfried, Heidelberg	K.-J. S.
Rolf Gundlach, Darmstadt	R. Gu.	Irene Grumach-Shirun, Jerusalem	I. G.-Sh.
Adolphe Gutbub, Straßburg	A. G.	William K. Simpson, Boston	W. K. S.
Wilfried Gutekunst, Göttingen	W. Gu.	H. S. Smith, London	H. S. S.
Gerhard Haeny, Kairo	G. H.	Marc J. Smith, London	M. J. S.
Matthieu Heerma van Voss, Voorschoten	M. H. v. V.	Anthony Spalinger, Auckland NZ	A. Sp.
Wolfgang Helck, Hamburg	W. H.	Daniel B. Spanel, Boston	D. B. S.
Edwin Henfling, Göttingen	E. He.	A. Jeffrey Spencer, London	A. J. Spe.
Ellen Hickmann, Hannover	E. Hi.	Rainer Stadelmann, Kairo	R. St.
Günther Hölbl, Wien	G. Hö.	Hourig Stadelmann-Sourouzian, Kairo	H. Sou.
Horst Jaritz, Kairo	H. Jar.	Elisabeth Staehelin, Basel	E. St.
Brigitte Jaroš-Deckert, Wien	B. J.-D.	Heike Sternberg, Göttingen	H. St.
		Lothar Störk, Hamburg	L. St.

Christine Strauß-Seeber, München	Ch. St.	Rolf Wassermann, Tübingen	R. Wa.
Heinz-Joseph Thissen, Köln	H.-J. Th.	Manfred Weber, Köln	M. W.
Claude Traunecker, Luxor	C. T.	Kent R. Weeks, Berkeley	K. R. W.
Dominique Valbelle, Paris	D. V.	Wolfhart Westendorf, Göttingen	W. W.
Claude Vandersleyen, Brüssel	C. V.	Dietrich Wildung, München	D. W.
Herman te Velde, Groningen	H. te V.	Karola Zibelius-Chen, Tübingen	K. Zi.
Bénédicte Verbeeck, Köln	B. V.	Helmut Ziegert, Hamburg	H. Z.
Jean Vercoutter, Paris	J. V.	Christiane Ziegler, Paris	Ch. Zie.
Ursula Verhoeven, Köln	U. V.	Alain-Pierre Zivie, Paris	A.-P. Z.
Pascal Vernus, Paris	P. V.	Christiane M. Coche-Zivie, Paris	C. M. Z.
Baudouin van de Walle, Brüssel	B. v. d. W.		

## Zusätzliche Abkürzungen

## Allgemeine Abkürzungen

Ak.	Akademie	LS	Bezifferung von Mastaben in Saqqara nach Lepsius
c.-a. d.	c'est-à-dire	mill.	millennium
Cairo Temp.	Cairo Temporary Number (vorläufige Nummer im Kairener Museum)	mögl.	möglich
cdm	Kubikdezimeter	nn.	notes
Col.	Column (Kolumne)	nos.	numbers, numéros
comm.	communication (Mitteilung)	O	(in französischen Texten) Ouest
C. R.	comptes rendues	oGard.	Ostrakon Gardiner
DOT	Deutscher Orientalistentag	oMich.	Ostrakon Michaelides
E	(in französischen Texten) Est	o. O.	ohne Ort
e. a.	(in französischen Texten) entre autres	photo FERE	Photo Fondation égyptologique Reine Elisabeth, Brüssel
chem.	ehemalig	pp.	paginae
eig.	eigentlich	pt.	part (in englischsprachigen Publikationen für „Heft“)
env.	environ (ungefähr)	SIM	Sérapéum Inventaire Mariette (Bezeichnung der Serapeumsstelen im Louvre)
esp.	especially	Spr.	Spruch
fem.	femininum (weiblich)	temp.	tempore
FFP	Fouilles Franco-Polonaises	trans.	translated (übersetzt von)
FS	Bezifferung von Mastaben in Saqqara nach Firth	U. E.	Upper Egypt
ha	Hektar (Flächenmaß)	u. (r.)	unten (rechts)
i. e.	id est	v.	vide
ill.	illustration (Abbildung)	vs.	versus
jul.	julianischer Kalender	WASP	„White Anglo-Saxon Protestant“, amerikanische Bezeichnung einer Gesellschaftsschicht der USA
j. v.	juste de voix (in französischen Beiträgen Übertragung des äg. <i>mꜥ-hrw</i> , „selig“ o. ä.)		
KI	C-14 Berechnung nach dem zuständigen Kieler Institut		
KO (K. O.)	Kom Ombo		
lat.	latitude (geographische Breite)		
long.	longitude (geographische Länge)	z. Zt (wie z. Z.)	zur Zeit

## Liste der abgekürzt zitierten Zeitschriften und Reihen

ÄUAT = Ägypten und Altes Testament, Wiesbaden	JANES = The Journal of the Ancient Near Eastern Society of Columbia University, New York
Africana = Africana, Leningrad	JSS = Journal of Semitic Studies, Manchester
An. Bibl. = Analecta Biblica. Investigationes scientificae in res Biblicas, Rom	LAPO = Littératures anciennes du Proches-Orient. Textes égyptiens, Paris
ARWAW = Abhandlungen der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften, Opladen	Levant = Levant. Journal of the British School of Archaeology in Jerusalem, London
ASOR = American Schools of Oriental Research, New Haven	MLN = Modern Language Notes, Baltimore
BA = The Biblical Archaeologist, New Haven	NISABA = Religious Texts Translation Series, NISABA, Leiden
Berytos = Berytos, Kopenhagen	Oriens = Oriens. Journal of the International Society for Oriental Research, Leiden
BES = Bulletin of the Egyptological Seminar, New York	Phoenix = Phoenix, Bulletin uitgegeven door het Voor-aziatisch-Egyptisch Genootschap EX ORIENTE LUX, Leiden
Biblische Notizen = Biblische Notizen, Bamberg	PPYE = Publications of the Pennsylvania-Yale Expedition to Egypt, New Haven–Philadelphia
BSGE = Bulletin de la Société de géographie d'Égypte, Kairo	Revista del Instituto de Historia Antigua Oriental = Revista del Instituto de Historia Antigua Oriental, Buenos Aires
BullSocArchAlex = Bulletin de la Société archéologique d'Alexandrie = BSAA	Semitica = Semitica. Institut d'études sémitiques de l'Université de Paris, Paris
Bustan = Bustan. Österreichische Zeitschrift für Kultur, Politik und Wirtschaft der islamischen Länder, hg. von der Hammer-Burgstall-Gesellschaft Wien, Wien	TRSL = Transactions of the Royal Society of Literature, London
DBG = Deutsche Buchgesellschaft, Darmstadt	TTSO = Tutankhamun's Tomb Series, Oxford
Egitto e Vicino Oriente = Egitto e Vicino Oriente, Rivista della sezione orientalistica dell'Istituto di Storia Antica, Università degli Studi di Pisa, Pisa	Vestnik Drevnej Istorii = вестник
Historia = Historia, Zeitschrift für alte Geschichte, Wiesbaden	
ICC = The International Commentary on the Holy Script of the Old and New Testament, Edinburgh	

## Liste der abgekürzt zitierten Monographien

Acts 1st ICE – Acts. First International Congress of Egyptology October 2–10, Cairo 1976. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 14, Hg. W. Reineke, Berlin 1979	Champollion, Notice – Jean F. Champollion, Notice descriptive des monuments égyptiens du Musée Charles X, Paris 1827
Assyrian Dictionary – Assyrian Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago, ed. by M. Civil, I. J. Gelb, B. Landsberger, A. L. Oppenheim und E. Reiner, Chicago 1961 ff.	CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum, consilio et auctoritate Academiae (Regiae) Borussiae editum, Leipzig–Berlin, seit 1862
Barta, Neunheit – Winfried Barta, Untersuchungen zum Götterkreis der Neunheit, MÄS 28, 1973	Daressy, Cercueils (CG) – s. CG 61001–61044
BM Guide 1924 – Ernest A. Th. W. Budge, Guide to the 1st, 2nd and 3rd Egyptian Rooms, London 1924	Davies, Nakht – Norman de Garis Davies, The Tomb of Nakht at Thebes, PMMA-RPTMS 1, New York 1917
Breasted, Egyptian Servant Statues – James H. Breasted, Egyptian Servant Statues, BS 13, New York 1948	Davies, Neferhotep – Norman de Garis Davies, The Tomb of Nefer-Hotep at Thebes, PMMA 9, New York 1933
	Davies, Two Officials – Norman de Garis Davies, The Tomb of Two Officials of Thutmosis the Fourth, TTS 3, 1923 (= Davies, Tombs of Two Officials)

Dawson (and Gray), Cat. BM I – Warren R. Dawson und P.H.K. Gray, Catalogue of Egyptian Antiquities in the British Museum. I. Mummies and Human Remains, London 1968

Description, Ant. – s. Description – hier: Atlas Antiquités I–V, Paris 1809 ff.

Dümichen, Resultate – Joachim Dümichen, Resultate der 1886 nach Ägypten entsendeten archäologischen-photographischen Expedition, Berlin 1869

Fischer, Dendera – Henry G. Fischer, Dendera in the Third Millennium B.C., Locust Valley N. Y. 1968

Fs Bertholet – Festschrift für Alfred Bertholet zum 80. Geburtstag gewidmet ..., hg. von W. Baumgartner, O. Eißfeld u. a., Tübingen 1950

Fs Brunner – Fontes atque Pontes, Hg. M. Görg, ÄUAT 5, Wiesbaden 1983

Fs Dunham – Studies in Ancient Egypt, the Aegean and the Sudan, Boston 1981

Fs Edel – Festschrift Elmar Edel 12. März 1979, Hg. M. Görg und E. Pusch, ÄUAT 1, Bamberg 1979

Fs Eißfeld – Festschrift Otto Eißfeld zum 60. Geburtstag 1. September 1947, hg. von J. Fück, Halle (Saale) 1947

Fs Fairman – Glimpses of Ancient Egypt, ed. John Ruffle, G.A. Gaballa und Kenneth A. Kitchen, Warminster 1979

Fs Hintze – Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13, Berlin 1977

Fs Hughes – Studies in Honor of Georges R. Hughes, SAOC 39, Chicago 1976

Fs Moortgat – Festschrift für Anton Moortgat zum 65. Geburtstag, Berlin 1965

Fs Spuler – Studien zur Geschichte und Kultur des Vorderen Orients. Festschrift für Bertold Spuler zum siebzigsten Geburtstag. Hg. Hans R. Roemer und Albrecht Noth, Leiden 1981

Fs Westendorf – Studien zu Sprache und Religion Ägyptens, Bd. 1 Sprache, Bd. 2 Religion, Göttingen 1984

Fs Zandee – Studies in Egyptian Religion. Dedicated to Professor Jan Zandee. Ed. by M. Heerma van Voss et alii, Studies in the History of Religions 43, Leiden 1982

Handlist – Helen Murray and Mary Nuttal, A Handlist to Howard Carter's Catalogue of Objects in Tut'ankhamun's Tomb, TT50 1, Oxford 1963

Helck, Aktenkunde – Wolfgang Helck, Altägyptische Aktenkunde, MÄS 31, 1974

Hommages ... Vermaseren – Hommages à Maarten J. Vermaseren I–III, Leiden 1978

Koefoed-Petersen, Cat. des cercueils – Otto Koefoed-Petersen, Catalogue des sarcophages et cercueils égyptiens, Publications de la Glyptothèque Ny Carlsberg N° 4, Kopenhagen 1951

Koefoed-Petersen, Stèles – Otto Koefoed-Petersen, Les stèles égyptiennes. Publications de la Glyptothèque Ny Carlsberg N° 1, Kopenhagen 1948

Lauer, PD – s. Lauer, Pyramide à Degrés

Mél. Dussaud – Mélanges syriens offerts à M. René Dussaud par ses amis et élèves, Paris 1939

Mélanges Mansel – Mélanges Mansel – Mansel'e armagan. Türk Tarih Kurumu yayınlari, dizi 6, 60 a–c, Ankara 1981

Newberry, Scarabs – Percy E. Newberry, Egyptian Antiquities: Scarabs. An Introduction to Egyptian Seals and Signet Rings, London 1906; Nachdruck: Ancient Egyptian Scarabs, Chicago 1975

Osing, Nominalbildung – Jürgen Osing, Die Nominalbildung des Ägyptischen, Mainz 1976

Pestman, Marriage – Pieter W. Pestman, Marriage and Matrimonial Property in Ancient Egypt, Papyrologica Lugduno–Batava 9, Leiden 1961

Petrie, Amulets – William M. Flinders Petrie, Amulets, London 1914 (Neudruck Warminster 1972)

Petrie, Prehistoric Egypt – William M. Flinders Petrie, Prehistoric Egypt, BSAE 31, London 1920

Philae II – s. Junker-Winter, Philae II

Quibell, Ramesseum – s. Quibell-Spiegelberg, Ramesseum

Reisner, Tomb Development – George A. Reisner, The Development of the Egyptian Tomb down to the Accession of Cheops, Cambridge, Mass. 1936

Reliefs – Reliefs and Inscriptions at Karnak: I. Ramses' III Temple within the Great Inclosure of Amon, pt. 1, OIP 25, 1936; II. Ramses' III Temple within the Great Inclosure of Amon, pt. 2; Ramses' III Temple in the Precinct of Mut, OPI 35, 1936; III. The Bubastide Portal, OIP 74, 1954

Rowe, Scarabs – Alan Rowe, A Catalogue of Egyptian Scarabs, Scaraboids, Seals and Amulets in the Palestine Archaeological Museum, Kairo 1936

Schiaparelli, Valle delle regine – Ernesto Schiaparelli, Relazione sui lavori della Missione Archeologica Italiana in Egitto, anni 1903–1920. I. Esplorazione della 'Valle delle Regine' nella necropoli di Tebe, Turin 1924  
SEG – J. J. E. Hondius (Hg.), Supplementum Epigraphicum Graecum, Leiden 1923 ff.

SIRIS – Ladislav Vidman, Sylloge inscriptionum religionis Isiacae et Sarapiacae, RVV 28, Berlin 1969

Smith, Interconnections – William S. Smith, Interconnections in the Near East, New Haven 1963

Step Pyramid – s. Firth-Quibell, Step Pyramid

Tutanchamun, Kat. – Tutanchamun, Katalog der Ausstellung in Hamburg 15. Mai–19. Juli 1981, Mainz 1981

Winlock, Rise and Fall – Herbert E. Winlock, The Rise and Fall of the Middle Kingdom in Thebes, New York 1947

## Museen und Institutionen

AM	= Ashmolean Museum, Oxford	FM	= Field Museum, Chicago
ANE	= Nr. des Athener Nationalmuseums	IFAO	= Institut français d'archéologie orientale du Caire, Kairo
ASOR	= The American Schools of Oriental Research, New Haven	Moskau GMII	= Moskau, Puschkin-Museum der Schönen Künste
CEDAE	= Centre de documentation égyptologique, Kairo	ÖAI	= Österreichisches Archäologisches Institut Kairo
CNRS	= Centre national de la recherche scientifique, Paris	OI (OrInst)	= Oriental Institute Chicago
DAIK	= Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Kairo	OIM	= Oriental Institute Museum, Chicago

## Abbildungsnachweis

- Sp. 29–30 Qadesch: Höhenschichtenplan von Tell Nebi Mend mit Umgebung von P. J. Parr, 1976 (von Verf. zur Verfügung gestellt).
- Sp. 33–34 Qadesch-Schlacht: Das Terrain der Qadesch-Schlacht. Zeichnung des Verfassers.
- Sp. 39 El-Qala: Plan des Tempels. Zeichnung des Verfassers nach A. Reinach, in: ASAE 11, 1911, 193 ff.
- Sp. 41–42 Qasr Dûsch: Tempelplan nach Zeichnung des Verfassers.
- Sp. 43 Qasr Gueida: Tempelplan nach Zeichnung des Verfassers.
- Sp. 46 Qasr Sajjan: Tempelplan nach Zeichnung des Verfassers.
- Sp. 69 Qurna: Lageplan nach Zeichnung der Redaktion.
- Sp. 83 Räucherarm: Zeichnung des Verfassers.
- Sp. 95–96 Ramesseum: Tempelplan nach Kurt Lange und Max Hirmer, Ägypten, München 1976, 149.
- Sp. 137–138 Ramsesstadt: Lageplan nach Aufnahme von J. Dorner 1980–1; Zeichnung von D. Eigner, Österreichisches Archäologisches Institut Kairo.
- Sp. 149 Rasieren: Abb. 1–3 nach Petrie, Tools and Weapons, Tf. 61, Nr. 21. 23. 78.
- Sp. 188 Rechts und Links: Abb. 1a nach Paget-Pirie, Ptah-hetep, Tf. 39; Abb. 1b nach Thomas G. H. James und M. R. Apted, The Mastaba of Khentika called Ikhekhi, London 1953, Tf. 13.
- Sp. 189 Rechts und Links: Abb. 2 Hieroglyphenzeichnung des Verfassers.
- Sp. 190 Rechts und Links: Abb. 3 nach Junker, Giza VI, Abb. 69.
- Sp. 215 Reinigungsgefäße: Zeichnungen der Verfasserin.
- Sp. 245 Reschef: Stele OIM 10569. Photo mit Erlaubnis des Oriental Institute, Chicago.
- Sp. 267–268 Risch-Sarg: Zeichnung nach Leemans, Mon. Eg. III M 5, Tf. 9.
- Sp. 320 Rundstab: Abb. A–D Zeichnungen des Verfassers.
- Sp. 336 Sänfte: Abb. 1 nach William K. Simpson, The Mastabas of Qar and Idu, Giza Mastabas 2, Boston 1976, Abb. 27; Abb. 2 nach Vandier, Manuel IV, Tf. 14 Abb. 161; Abb. 3 nach Vandier, Manuel IV, Abb. 176; Abb. 4 nach ebd., Abb. 177.
- Sp. 343–346 Säule: Abb. 1–11 Zeichnungen des Verfassers.
- Sp. 349 Saff-Grab: Zeichnung des Verfassers.
- Sp. 359–360 Sakijeh: Abb. nach Alfred Hermann, Die Welt der Fellachen, Hamburg 1969, 11.
- Sp. 365–366 Salzgefäße: Abb. 1–6 Zeichnungen der Verfasserin.
- Sp. 377 Sanatorium: Plan nach Daumas, in: BIFAO 56, 1957, Tf. 1.
- Sp. 386 Saqqara: Plan nach Zeichnung der Redaktion.
- Sp. 387–388 Saqqara, Nekropolen, 1.–3. Dyn.: Plan nach Zeichnung des Verfassers.
- Sp. 389 ff. Saqqara Abb. 2 Grab S 3357 nach Emery, Archaic Egypt, Abb. 24–25; Abb. 3 Grab X nach ebd., Abb. 42; Abb. 4 und 5 Zeichnungen des Verfassers; Abb. 6 Grab S 2302 Plan nach Vandier, Manuel I, 661 Abb. 427; Abb. 7 Grab S 2405 nach Vandier, Manuel I, 673 Abb. 436.
- Sp. 401–402 Saqqara, Nekropolen, 4.–6. Dyn.: Abb. 1 Plan nach Zeichnung des Verfassers.
- Sp. 404 ff. Abb. 2–5 Zeichnungen des Verfassers.
- Sp. 415 Saqqara, Nekropolen SpZt: Plan: Zeichnung der Redaktion.
- Sp. 425 Plan nach Ray, in: World Archaeology 10.2, October 1978, 152 Abb. 1.
- Sp. 433 ff. Sarg NR-SpZt: Abb. 1–20 Zeichnungen des Verfassers.
- Sp. 495 Saujet el-Arjan: Plan nach LD I, 32.
- Sp. 522 Schädeldeformierung: Abb. nach Cyril Aldred, Echnaton – Gott und Pharao Ägyptens, Bergisch-Gladbach 1968, Abb. 84.

- Sp. 523 Schaf: Zeichnungen des Verfassers.  
 Sp. 530 Schanhur: Plan nach Zeichnung des Verfassers.  
 Sp. 534 Schasu: Abb. nach Medinet Habu II, Tf. 99.  
 Sp. 553–554 Scheich Abd-el-Gurna: Plan nach Winlock, Rise and Fall, Tf. 33.  
 Sp. 564 ff. Scheintür: Abb. 1 Zeichnung des Verfassers; Abb. 2 nach Sylvia Wiebach, Die ägyptische Scheintür, Hamburger Ägyptologische Studien 1, 1981, Abb. 5; Abb. 3 Prunkscheintür nach ebd., Abb. 1; Abb. 4 Mittelstützenscheintür nach Uvo Hölscher und John A. Wilson, Medinet Habu Studies 1928–29, OIC 7, 11 Abb. 7.  
 Sp. 577 Schenes: Zeichnung des Verfassers.  
 Sp. 611 ff. Schiff, Last-: Abb. 1–2 Zeichnungen des Verfassers.  
 Sp. 631–632 Schilfmeer: Karte nach Zeichnung des Verfassers.  
 Sp. 739–740 esch-Schugafa, Kôm: Schmuckübergabe an den Apis, Photo D. Johannes mit Erlaubnis des DAI Kairo.  
 Sp. 807 ff. Seelenhaus: Abb. 1–4 Zeichnungen des Verfassers.  
 Sp. 832 Selqet: Zeichnung der Verfasserin.  
 Sp. 867–868 Serabit el-Chadim: Plan des Heiligtums nach Inscr. Sinai, Tf. 92.  
 Sp. 879 Seret: Hieroglyphenzeichnung des Verfassers.  
 Sp. 889–890 Sesebi: Plan der Stadt nach JEA 24, 1938, Tf. 8.  
 Sp. 893–894 Sesostri I.: Plan von Lischt vom Verfasser zur Verfügung gestellt.  
 Sp. 962 Sistrum: Louvre N 4314 Klischee der Verfasserin.  
 Sp. 964 Sistrum, diffusion gréco-romaine: Relief Mattei, Vatican, Musée Grégorien Profane. Klischee der Verfasserin mit Zustimmung des Museums.  
 Sp. 967–968 Siwa: Lageplan nach Zeichnung des Verfassers.  
 Sp. 977–978 Skarabäus: Abb. a nach Hornung und Staehelin, Skarabäen, Nr. 43; Abb. b nach ebd., Nr. 166; Abb. c nach ebd., Nr. 137; Abb. d nach Matouk, Corpus I, Nr. 619; Abb. e nach Hornung und Staehelin, op. cit., Nr. 471; Abb. f nach William Ward, Studies on Scarabs and Seals I, Warminster 1978, Nr. 272; Abb. g nach Geoffrey T. Martin, Egyptian Administrative and Private Name Seals, Oxford 1971, Tf. 28 Nr. 4; Abb. h nach ebd., Tf. 24 Nr. 32; Abb. i nach ebd., Tf. 6 Nr. 20; Abb. j nach G. Martin, in: MDAIK 35, 1979, 223 Nr. 70; Abb. k nach Hornung und Staehelin, op. cit., Nr. 670; Abb. l nach ebd., Nr. 717; Abb. m nach Newberry, Scarabs, Tf. 39 Nr. 38; Abb. n nach Ward, op. cit., Nr. 263; Abb. o nach ebd., Nr. 268; Abb. p nach Hornung und Staehelin, op. cit., Nr. B 68; Abb. q nach ebd., Nr. 468. Sp. 981 Teile des Skarabäus nach Hornung und Staehelin, op. cit., 34 Abb. 2.  
 Sp. 997 Sobek: Abb. 1 nach Kaplony, Inschriften III, Tf. 8 Abb. 18; Abb. 2 nach Heinrich Schäfer und Walter Andrae, Die Kunst des Alten Orients, Berlin 1925, 298; Abb. 3 nach v. Bissing, in: ASAE 53, 1956, Tf. 19; Abb. 4 nach Abzeichnung von St. Smith im Department of Egyptian and Ancient Near Eastern Art, MFA, Boston. Abb. 1–3 Zeichnungen durch Suzanne E. Chapman, Abb. 4 durch Peter Der Manuelian.  
 Sp. 1105 Sonnenschirm: Abb. 1 nach Epron-Wild, Tombeau de Ti III, Tf. 150.  
 Sp. 1129–1130 Speisetischszene: Grabplatte des *Junu*, Hildesheim Nr. 2145, Zeichnung von M. Wackat.  
 Sp. 1148 Spiegel: Bristol H 19 nach Christine Lilyquist, Ancient Egyptian Mirrors, MÄS 27, 1979, Abb. 46.  
 Sp. 1153 Spielzeug: Abb. 1 Schiff, Zeichnung nach Angela P. Thomas, Gurob, Warminster 1981, Nr. 747; Abb. 2 Lastesel Zeichnung nach Hayes, Scepter II, 26 Abb. 11.  
 Sp. 1157–1158 Spirale: Abb. 1 a. b. 2 Schematische Zeichnung des Verfassers; Abb. 3. 4. 6 nach Meir III, Tf. 26; Smith, Interconnections, Abb. 176; Antaiopolis, Tf. 1; Abb. 5 Schematische Zeichnung nach Vorlagen (Anm. 14); Abb. 7 nach Hayes, Scepter II, 246 Abb. 148; Abb. 8 nach Fořtová-Šámalová, in: ArOr 20. 1–2, 1952, Tf. 22 Nr. 3.  
 Sp. 1259 Stationsheiligtum: Abb. nach Lacau–Chevrier, Hatshepsout, Tf. 7.

### Addenda et Corrigenda zu Band V

- Sp. 24 Anm. 4: Zusatz: A. Rammant-Peters, Les pyramidions égyptiens de Nouvel Empire, Löwen 1983.  
 Sp. 98 Zusatz zu Lit.: Fouquernie et alii, in: ASAE 68, 1982, 3–44.  
 Sp. 114 Zusatz zu Lit.: Kenneth A. Kitchen, Pharaoh Triumphant, Warminster 1982.  
 Sp. 122 Anm. 25: Granitstatue aus Memphis: Moussa, in: ASAE 68, 1982, 119 f.  
 Sp. 176 ff. Anm. 158: Pyr. 2225 c nach Faulkner; Anm. 280: Pyr. 2248 d nach Faulkner; Anm. 345: Pyr. 1906 d nach Faulkner; Anm. 375: Pyr. 2126 c nach Faulkner.  
 Sp. 283 Anm. 23: korrigiere: CdE 11, Nr. 22, 1936, 486 (statt 429).  
 Sp. 707 Nr. 20: Nach Brief Aldreds an Cerny vom 13. 1. 48 (= Černý, Notebooks, 28, 56) wurde die Schrifttafel Moir (Muyr) Price am 21. Juli 1920 als Lot 99 bei Sotheby versteigert und gekauft von einem Händler F. W. Lewis (14, Calabria Road, London N 5), der 1948 bereits (ohne Erben?) verstorben war.  
 Sp. 709 Zusatz als Nr. 59: Holz, unbekannter Aufbewahrungsort, Kalenderomina; XVIII. Dyn. aus Deir el-Bahari. Vernus, in: RdE 33, 1981, 89 ff.  
 Sp. 758 Anm. 3: Zusatz: Max Blanckenhorn, Handbuch der regionalen Geologie, Ägypten, Heidelberg 1921, 202; Georg Schweinfurth, Auf unbetretenen Wegen in Ägypten, Hamburg 1922, 30, Karte auf S. 88.

- Sp. 759 Anm. 11: Zusatz nach „(Schweiz)“: und in der Ägyptologischen Sammlung im Martin von Wagner Museum Würzburg, Nr. K 461.  
 Sp. 880 Anm. 3: Zusatz: Nach Kollation ist jetzt das Determinativ der Löwin nicht mehr zu erkennen.  
 Sp. 1018 Anm. 7: korrigiere: Fig. 2 (statt 3). Anm. 10: korrigiere: Fig. 3 (statt 2).  
 Sp. 1019 Anm. 18: Zusatz nach „*Hr-Qm*“: in Borchardt, Neuserre, Abb. 7. Anm. 25 Zusatz: Cf. Kaplony, Inschriften I, 383; id., in: CdE 41, Nr. 81, 1966, 95 (370) (*sndtj*).  
 Sp. 1024 Anm. 216: Zusatz am Anfang: Musei del Castello Sforzesco di Milano, Mostra delle antichità rinvenute nelle Campagne d'Egitto condotte dalla Missione della R. Università di Milano 1934–37 (XII–XV), Milan 1938, no. 22.

**Pyramidenbau**<sup>1</sup>. **A. Leitung:** Zusammenarbeit des \*Wesirs, der meist Bauleiter (*mr k̄t nbt nt nsw*) ist, mit dem kgl. Architekten (*mdh nsw*), den \*Hohenpriestern von \*Heliopolis und \*Memphis und dem König selbst, der nicht nur Baustellen inspiziert<sup>2</sup>, sondern selbst in die Bauleitung eingreift<sup>3</sup>. Erfahrungsüberlieferung durch Erblichkeit von Ämtern erleichtert: \*Nefermaat und sein Sohn \*Hemiuu bauen die \*Pyramiden von \*Huni bis \*Cheops<sup>4</sup>, eine weitere „Dynastie“ von Architekten die Pyramiden von Djedkare bis \*Pepi II.<sup>5</sup> **B. Ausführende:** Einem Stab von \*Schreibern, Architekten, Vermessungsfachleuten (Priestern, Astronomen), Truppenführern und Kapitänen unterstehen die \*Bildhauer, Steinbruchs- und Transportarbeiter, aber auch Vertreter praktisch aller anderen Berufe: Bäcker, Bierbrauer, Weber, Sandalenmacher und Töpfer zur Versorgung der Arbeitermassen; Werkzeugmacher, Schiffsbauer, Seil- und Korbmacher zur Anfertigung der Ausrüstung; die Wasser- und Essensträger, Viehtreiber und Matrosen. Bei den Steinbruchs- und Transportarbeitern handelt es sich um zu zivilem Dienst ausgehobene Mannschaften, die militärisch in \*pr-Regimenter gegliedert sind (zu 5 z<sup>3</sup>-Abteilungen von je 5 Zehnerzügen), die eigene, meist mit dem Königsnamen gebildete Bezeichnungen führen, die durch Steinbruchs- und Transportmarken auf Baumaterial überliefert sind (\*Arbeiterabteilungen und -organisation, \*Phylen)<sup>6</sup>. Ab Mitte der 5. Dyn. wird diese militärische Ordnung durch Handwerkergliederung der Nekropolenarbeiter abgelöst<sup>7</sup>. Schätzungen der Zahl der Arbeiter gehen bis zu einer Million, doch dürfte 10–30 000 realistischer sein.

**C. Materialgewinnung**<sup>8</sup>: Kern der Pyramiden aus lokalem \*Kalkstein bzw. ab \*Sesostris II. aus \*Ziegeln. Verkleidungsblöcke aus \*Turakalk (Brüche rund 20 km entfernt). \*Assuan-Granit für Verkleidung, Blockierung von Korridoren, \*Sarkophage, \*Säulen, \*Architrave usw.; \*Basalt für Wandverkleidung und Böden aus Gebel Qatrāni, \*Abu Roāsch oder Abu Za'bal(?); \*Quarzit für Schwellen, Statuen, Grabkammern usw. vom \*Gebel el-Aḥmar; \*Alabaster vom Wadi Geraui oder \*Hatnub; \*Diorit aus der Wüste westlich \*Abu Simbel. \*Kupfererz muß vom \*Sinai geholt oder importiert werden. Holz für \*Schiffe, \*Schlitten, Gerüste, \*Särge teils einheimisch, teils importiert.

**D. Transport:** Transportflotten für Stein aus weiter entfernten Brüchen<sup>9</sup> und Holz aus Syrien sind überliefert<sup>10</sup> und führen das Material durch \*Kanäle<sup>11</sup> vom Nil bis zur Ausladestelle beim \*Taltempel. Der Landtransport erfolgt mit Hilfe von Rollen und \*Schlitten über Gleitbalken<sup>12</sup> oder Schlammbahnen<sup>13</sup>, gezogen von Menschen

oder Rindern<sup>14</sup>. Auf flachen, rampenartigen Transportwegen<sup>15</sup> wird das vorgearbeitete Material von der Ausladestelle bzw. den lokalen Steinbrüchen zu den Werkplätzen und schließlich auf das Pyramidenplateau geschleppt.

**E. Ausführung:** Bisher nur wenige gesicherte Beobachtungen, vorwiegend hypothetisch erschlossen. Ebnen des Baugrundes mittels Wassergräben zur Nivellierung<sup>16</sup> abzulehnen. Im Pyramideninnern oft hoch anstehender Felskern belassen. Einmessen des Basisquadrates durch Vermessungsnetz, das um Pyramide herumgelegt wird, mit Hilfe rechter Winkel (Pythagoras)<sup>17</sup>. Runde Vertiefungen im Felsen und kleine Ziegeltürmchen für Meßpunkte und Höhenmarken nachweisbar<sup>18</sup>. Astronomische \*Orientierung mit Hilfe des *mrht*-Gerätes<sup>19</sup> und/oder eines künstlichen Rundhorizontes<sup>20</sup>. Gebrauch von Meßlatten und \*Meßschnüren<sup>21</sup>; Meßrollen abzulehnen<sup>22</sup>. Innenräume in 3. und 4. Dyn. oft im Tagbau in Felsen eingetieft. Arbeit muß bis zum Beginn des Pyramidenoberbaues abgeschlossen sein. Innenräume späterer Pyramiden meist im Untertagbau. Ausmeißelung von der Decke beginnend abwärts. Innenräume fast immer mit \*Granit oder Turakalk verkleidet. \*Sarkophage müssen wegen Platzmangel meist vor Einbau der Verkleidung eingebracht werden. Nachträgliche Planänderungen und Erweiterungen in der 3. und 4. Dyn. häufig. Oberbau erfordert im unteren Teil der Pyramide, in dem täglich über 200 (600?) Blöcke verbaut werden müssen, durchdachtes System von mehreren \*Rampen (Neigung etwa 10–15°), sowie Treppenkonstruktionen und Hebeegeräte für den höheren, durch Rampen kaum erreichbaren Pyramidenabschnitt. Art und Führung der Rampen umstritten: Geradlinig auf die Pyramiden spitze zielende Rampen<sup>23</sup> wegen zu großem Materialverbrauchs und statischer Instabilität undurchführbar. Spiralig die Pyramide allseitig einschließende Rampen<sup>24</sup> besitzen kein ausreichendes Fundament, erschweren die Vermessungsarbeiten und bieten Transportprobleme an den Ecken. Möglicherweise wird zunächst (zusätzlich) Pyramidenkern als Transporttreppe benutzt<sup>25</sup> oder bei Pyramiden mit Stufengliederung die Rampen auf die Stufen aufgesetzt<sup>26</sup>. Verkleidungsblöcke können nicht nachträglich von oben nach unten zugefügt sein<sup>27</sup>, sondern werden mit Kernmauerwerk verzahnt gleichzeitig mit diesem errichtet<sup>28</sup>. Verkleidung im MR mit Schwalbenschwanzdübeln. Kern im AR aus groben Blöcken (mit Mörtel), im MR gelegentlich nur Sand und Schutt. Verkleidung sicher von oben nach unten geglättet<sup>29</sup>; ob rot bemalt, umstritten<sup>30</sup>. Die Art der Hebeegeräte seit \*Herodots Beschreibung (II, 125) Anlaß zahlreicher Spekulationen, jedoch nichts

erweisbar<sup>31</sup>. Wahrscheinlich wurden auch „roker“<sup>32</sup> verwendet. Neigungswinkel durch Dreiecksverhältnis 1 Elle Höhe zu entsprechendem Rücksprung festgelegt<sup>33</sup>.

Bauschäden an Knick- und Cheopspyramide beobachtet. Pyramide \*Amenemhets III. von \*Dahschur wegen interner Schäden nicht benutzt<sup>34</sup>. Hypothese über Einsturz an der \*Meidumpyramide<sup>35</sup> jedoch glaubhaft widerlegt<sup>36</sup>. Keine Pyramide blieb wegen technischer Probleme unvollendet.

<sup>1</sup> Allgemein (in Auswahl): I. E. S. Edwards, *The Pyramids of Egypt*, London 1947, 254ff.; Leslie V. Grinsell, *Egyptian Pyramids*, Gloucester 1947, 51ff.; Wieslaw Kozinski, *The Investment Process Organisation of the Cheops Pyramid*, Warschau 1969; Jean-Philippe Lauer, *Le mystère des pyramides*, Paris 1974, 261ff.; Georges Goyon, *Le secret des bâtisseurs des grandes pyramides*, Paris 1977. – <sup>2</sup> BAR II, § 211. 244. – <sup>3</sup> BAR II, § 211f. 239. 271ff. 290. – <sup>4</sup> Junker, Giza I, 149. 160. – <sup>5</sup> Reisner, in: ASAE 13, 1913, 249ff. – <sup>6</sup> Ricke, Userkaf-SH II, 11ff. 29ff. – <sup>7</sup> A. a. O., 31. – <sup>8</sup> Zu den einzelnen Materialien vgl. Lucas, *Materials*<sup>4</sup>, 48ff. Zum Steinbruchbetrieb vgl. Somers Clark und Reginald Engelbach, *Ancient Egyptian Masonry*, London 1930, 12ff. – <sup>9</sup> BAR II, § 321ff.; Clark und Engelbach, a. a. O., 34ff.; Selim Hassan, in: ASAE 38, 1938, 503ff.; Goyon, in: BIFAO 68, 1969, 11ff. – <sup>10</sup> Heinrich Schäfer, *Ein Bruchstück altägyptischer Annalen*, APAW 1902, 30. – <sup>11</sup> Goyon, in: RdE 23, 1971, 137ff. – <sup>12</sup> El Bersheh I, Tf. 12ff.; Clark und Engelbach, a. a. O., 84ff.; Vandier, in: CdE 18, Nr. 35, 1943, 185ff.; Badawy, in: MIO 8, 1963, 325ff.; Charlton, in: JEA 64, 1978, 128. – <sup>13</sup> Jean Vercoutter, *Mirgissa I*, Paris 1970, 206ff. – <sup>14</sup> Daressy, in: ASAE 11, 1911, 263ff. – <sup>15</sup> Sichtbar auf Jacques de Morgan, *Carte de la Nécropole Memphite*, IFAO, Kairo 1897, Tf. 2. 5f.; Ludwig Borchardt, *Die Entstehung der Pyramide an der Baugeschichte der Pyramide von Meidum nachgewiesen*, Berlin 1928, 20ff.; Lansing, in: BMMA Dec. 1924, 36. 39, fig. 8. – <sup>16</sup> Clark und Engelbach, a. a. O., 62f. – <sup>17</sup> Op. cit., 66ff.; Lauer, in: BIFAO 77, 1977, 55ff. – <sup>18</sup> Pyramide Amenemhets III. von Dahschur, unveröffentl. – <sup>19</sup> Borchardt, in: ZÄS 37, 1899, 10ff.; Clark und Engelbach, a. a. O., 68; Jean-Philippe Lauer, *Observations sur les pyramides*, BdE 30, 1960, 99ff. – <sup>20</sup> David Macaulay, *Wo die Pyramiden stehen*, dtv junior 1976, 19f. – <sup>21</sup> Clark und Engelbach, a. a. O., 63ff. – <sup>22</sup> Kurt Mendelssohn, *Das Rätsel der Pyramiden*, Bergisch-Gladbach 1974, 85. – <sup>23</sup> Z. B. Petrie, in: *Ancient Egypt* 1930, 34ff.; Lauer, *Observations*, 55ff. – <sup>24</sup> Macaulay, a. a. O., 35ff.; Dunham, in: *Archeology* 9, 1956, 159ff.; Georges Goyon, *Le secret des bâtisseurs des grandes pyramides*, Paris 1977, 175ff., fig. 61ff. – <sup>25</sup> Peter Tompkins, *Secrets of the Great Pyramid*, London 1973, 231f.; Arnold, in: MDAIK 37, 1981, 15–28. – <sup>26</sup> Uvo Hölscher, *Das Grabdenkmal des Königs Chephren*, Leipzig 1912, Frontispiz; Grinsell, *Eg. Pyramids* (s. Anm. 1), 64ff., fig. 7. – <sup>27</sup> System Strub-Roessler, in: Lauer, *Observations*, 61, fig. 14. – <sup>28</sup> Vittorio Maragioglio und Celeste Rinaldi, *L'architettura delle piramidi menfite IV*, Rapallo 1965, 20. 108. – <sup>29</sup> Dargestellt bei Macaulay, a. a. O., (s. Anm. 20), 55f. Undurchführbar ist Glättung durch Feuer

wie Goyon, in: RdE 28, 1976, 74ff. vorschlägt. – <sup>30</sup> Lauer, *Observations*, 31ff.; Ali Hassan, in: MDAIK 28, 1972, 153ff. – <sup>31</sup> Unmöglich System Strub-Roessler (s. Anm. 27); absurd Isler, in: JARCE 13, 1976, 31ff. und Riedl, in: GM 52, 1981, 67; 82, 1982, 47ff. – <sup>32</sup> Z. B. Clark und Engelbach, a. a. O., 107ff. – <sup>33</sup> Lauer, *Observations*, 85ff. Zur Methode der Konstruktion des Neigungswinkels vgl. Badawy, in: JEA 63, 1977, 52ff. – <sup>34</sup> Arnold, in: MDAIK 36, 1980, 21. – <sup>35</sup> Mendelssohn, a. a. O., (s. Anm. 22), 113ff.; ders., in: JEA 59, 1973, 60; 62, 1976, 179ff. – <sup>36</sup> Edwards, in: JEA 60, 1974, 251ff.; Davey, in: JEA 62, 1976, 178f.; 63, 1977, 174.

Korr.-Zusatz zu Anm. 19–22: Josef Dorner, *Die Absteckung und astronomische Orientierung äg. Pyramiden*, Diss. Innsbruck 1981, 93ff. D. A.

**Pyramidennamen und Namen von kgl. Grabanlagen.** Ob die Grabanlagen der Könige der Thinitenzeit (eigentliches Grab, Statuenpalast, Versorgungsanlagen) eigene Namen hatten, ist nicht sicher. Es erscheint jedoch möglich, daß die sog. „Weipgärten“ bzw. „Versorgungsanlagen“, die auf zahlreichen Siegelabdrücken erscheinen und bei jedem König einen eigenen, in ein „Mauer-oval“ eingeschriebenen Namen haben sowie auch nach dem Tod ihres Gründers weiterbestehen, als Bezeichnung der Versorgungsanlage des kgl. Grabes angesehen werden können, da die Namen durch ihre häufige Benutzung des Wortes „Stern“ auf den Zustand des Herrschers nach dem Tod anspielen<sup>1</sup>. Die Namen lauten:

bei *Dr Hr-shntj-dw* „Horus ist der Förderer des Berges“<sup>2</sup>  
bei „Schlange“ *W3d-Hr* „Horus wird wieder frisch“<sup>3</sup>  
bei *Dwn Hr-tpj-ht* „Horus ist der Erste der Numina“<sup>4</sup>  
bei *d-jb Hr-sb3-ht* „Horus ist der Stern der Numina“<sup>5</sup>  
bei *Smr-ht Hr-dsr-ht* „Horus ist die ‚Herrlichkeit‘ der Numina“<sup>6</sup>  
bei *Q3-Hr-nbw-ht* „Horus ist das Gold der Numina“<sup>7</sup>.

Während in der 1. Dyn. wenigstens seit *Dwn* der Begriff der *ht* „Göttergemeinschaft“ (= Numina) die entscheidende Rolle spielt, als deren Hervorragendster der (tote) König in wechselnden Worten genannt wird, ist in der 2. Dyn. der „Stern“ als Erscheinungsform des verstorbenen Herrschers der Mittelpunkt:

bei *Htp-shmwj Hr-h(-m)-sb3* „Horus ist als Stern aufgegangen“<sup>8</sup>  
bei *Nj-ntr Hr-...-sb3* „Horus ... als (?) Stern“<sup>9</sup>  
bei *Pri-jb.sn Jtj-w3w* „Herrscher der Schiffe“<sup>10</sup>  
bei *Hr-shmwj Hr-sb3-b3w* „Horus ist der Stern der göttlichen Erscheinungsformen“<sup>11</sup>  
bei *Ntrj-ht* (\*Djoser) *Hr-sb3-hntj-pt* „Horus ist der Stern an der Spitze des Himmels“<sup>12</sup>.

Mit Djoser hört diese Form der Namen auf, und es finden sich nach einer kurzen Überlieferungslücke am Ende der 3. Dyn. die Namen für die Pyramidenanlagen, wobei anscheinend Pyramide, Totentempel und Priestersiedlung (\*Pyramidenstadt) den gleichen Namen tragen:

bei \*Snofru in \*Meidum *Dd-Snfrw* „Snofru ist fest“<sup>13</sup>  
bei \*Snofru in \*Dahschur *Hr-Snfrw* „Snofru geht auf“ (für beide Pyramiden)<sup>14</sup>  
bei \*Cheops *3ht-Hwfw* „Horizont des Cheops“<sup>15</sup>  
bei \*Djedefre *Shdw-Dd.f-Rc* „Firmament des Djedefre“<sup>16</sup>  
bei \*Chefred *Wr-Hr.f-Rc* „Groß ist Chefred“<sup>17</sup>  
bei \*Mykerinos *Ntrj-Mn-k3w-Rc* „Göttlich ist Mykerinos“<sup>18</sup>  
bei \*Schepseskaef (keine Pyramide, sondern Mastaba!) *Qbh-Sps-k3.f* „Kühl ist Schepseskaef“<sup>19</sup>  
bei \*Userkaef *W3b-jswt-Wsr-k3.f* „Rein sind die Plätze des Userkaef“<sup>20</sup>  
bei \*Sahure *Hr-b3-S3hw-Rc* „Die Erscheinungsform des Sahure geht auf“<sup>21</sup>  
bei \*Neferirkare *B3-Nfr-jr-k3-Rc* „Neferirkare nimmt Gestalten an“<sup>22</sup>  
bei \*Neferefre *Ntrj-b3-Nfr.f-Rc* „Göttlich ist die Erscheinungsform des Neferefre“<sup>23</sup>  
bei \*Niuserre *Mn-jswt-Nj-wsr-Rc* „Es bleiben die Plätze des Niuserre“<sup>24</sup>  
bei \*Menkauhor *Ntrj-jswt-Mn-k3w-Hr* „Göttlich sind die Plätze des Menkauhor“<sup>25</sup>  
bei Djedkare (\*Asosi) *Nfr-Qd-k3-Rc* „Vollendet ist Djedkare“<sup>26</sup>  
bei \*Unas *Nfr-jswt-Wnjs* „Vollendet sind die Plätze des Unas“<sup>27</sup>  
bei \*Teti *Dd-jswt-Ttj* „Dauernd sind die Plätze des Teti“<sup>28</sup>  
bei Phiops I. *Mn-nfr-Ppj* „Es bleibt die Vollendung des \*Pepi“<sup>29</sup>  
bei \*Merenre *Hr-nfr-Mrj-n-Rc* „Die Vollendung des Merenre geht auf“<sup>30</sup>  
bei Phiops (\*Pepi) II. *Mn-nh-Nfr-k3-Rc* „Es bleibt das Leben des Neferkare“<sup>31</sup>  
bei Neferkare II. *Dd-nh-Nfr-k3-Rc* „Es dauert das Leben des Neferkare“<sup>32</sup>.

Inhaltlich bilden diese Namen Gruppen: In der 4. Dyn. werden außer bei Cheops und Djedefre überhöhende verbale Aussagen über den König gemacht; die topographischen Bezeichnungen bei Cheops und Djedefre, die sich auf die Pyramide beziehen, sind im ganzen AR singulär; oder (nach Vorschlag Westendorf) hat man hierin Nisben zu sehen: „Zum Horizont gehörig ist Cheops“, „Zum Firmament gehörig ist Djedefre“. In der 5. Dyn. bis Teti werden weitgehend Aussagen gleicher Verben über die „(Erscheinungs?)-Plätze“ des Königs gemacht – nur die Gruppe Sahure-Neferir-

kare-Neferere fällt mit den Aussagen über die „Erscheinungsformen“ (*b3*) des Königs heraus. Asosi greift wohl als Dynastiegründer (als den er sich gesehen haben mag) wieder auf die 4. Dyn. zurück. Am Ende des AR werden Aussagen über die „Vollendung“ und das „Leben“ des Königs gemacht.

Die 11. Dyn. scheint die Sitte des AR weitergeführt zu haben, denn wir kennen wenigstens von \*Mentuhotep II. den Namen seiner Anlage in \*Deir el-Bahari: *3h-jswt* „Verklärt sind die Plätze (des Mentuhotep)“<sup>33</sup>. Ebenso ist der Name der (bisher unbekannten) Pyramide des Königs Merikare am Ende der 10. Dyn. in gleicher Weise als *W3d-jswt-Mrj-k3-Rc* belegt<sup>34</sup> („Frisch sind die Plätze des Merikare“).

In der 12. Dyn. scheint man für Pyramide, Totentempel und Priestersiedlung verschiedene Namen benutzt zu haben:

\*Amenemhet I. (Lischt): Pyramidengrundsteinbeigaben nennen diese *Jswt-hw-Jmn-m-h3t* „Plätze der Erscheinung des Amenemhet“<sup>35</sup>. Der Totentempel hieß *Q3-nfr-Jmn-m-h3t* „Hoch ist die Vollendung des Amenemhet“<sup>36</sup>. Name der Siedlung ist nicht belegt.

\*Sesostris I. (Lischt): Pyramidengrundsteinbeigaben nennen *Ptr-Z-n-wsr-t3-wj* „Sesostris überblickt die beiden Länder“<sup>37</sup>. Der Totentempel hieß *Hnm-jswt* „Es vereinigen sich die Plätze (des Sesostris)“<sup>38</sup>. Die Priestersiedlung (z. T. in ein *hwt*-Zeichen eingeschrieben) wurde *Hr-Z-n-wsr* „Sesostris erscheint“ genannt<sup>39</sup>.

\*Amenemhet II. (Dahschur): Pyramidennamen vielleicht *Df3-Jmn-m-h3t* „Amenemhet wird versorgt“<sup>40</sup>. Totentempel möglicherweise *3h-jst-jb-Jmn-m-h3t* „Verklärt ist der Lieblingsort des Amenemhet“<sup>41</sup>. Die Siedlung hatte den Namen *Shm-Jmnw*<sup>42</sup> „Mächtig ist Amenemhet“.

\*Sesostris II. (Illahun): Pyramidennamen unbekannt; Totentempel *Shm-Z-n-wsr* „Sesostris ist mächtig“<sup>43</sup>; Siedlung *Htp-Z-n-wsr* „Sesostris ist in Frieden“<sup>44</sup>.

\*Sesostris III. (Dahschur): Nur der Name des Totentempels *Qbh-Z-n-wsr* „Sesostris ist kühl“ ist belegt<sup>45</sup>.

\*Amenemhet III. (Dahschur): Vielleicht hieß die Siedlung *Shm-Jmn-m-h3t* „Amenemhet ist mächtig“<sup>46</sup>.

\*Amenemhet III. (Hawara): Möglicherweise ist dort der Totentempel *nh-Jmn-m-h3t* „Amenemhet lebt“ anzusetzen<sup>47</sup>.

Im NR finden sich nur noch Namen überliefert für die Totentempel (gewöhnlich *hwt* + Königsname), da die Gräber selbst versteckt sind und zugehörige Priester- und Arbeitersiedlungen anscheinend nicht angelegt worden sind:



\*Amenophis I.: Vielleicht *Hnmt-mn*, die Anlage, „die sich mit dem Fortbestehen“ des Königs „vereinigt“<sup>48</sup>.

\*Ahmesnofretere: zunächst<sup>49</sup> *Mn-*jswt** „Es bleiben die Plätze“ der Königin, später<sup>50</sup> *Mn-*js**.

\*Thutmosis I.: *Hnmt-*nh** „die sich mit dem Leben (des Königs) vereinigt“<sup>51</sup>.

\*Thutmosis II.: *Szpt-*nh** „die das Leben (des Königs) entgegennimmt“<sup>52</sup>.

\*Hatschepsut: *Dsr-*dsrw** „Der geheiligte Platz (der Königin) ist tabu“<sup>53</sup>.

\*Thutmosis III.: *Hnkt-*nh** „die das Leben (des Königs) darbringt“<sup>54</sup>.

\*Amenophis II.: Sowohl *Szpt-*nh** (wie Thutmosis II.)<sup>55</sup> wie *Jb-*h** „(Der König) vereinigt sich mit dem Horizont“<sup>56</sup>.

Da sich seit Amenophis II. in Titeln nicht mehr die Namen der Totentempel finden<sup>57</sup>, sind nur noch in einigen Fällen diese bekannt:

Amenophis III.: *Szpt-*Imn** „die Amun entgegennimmt“<sup>58</sup>. In Memphis *Hnmt-*Pth**<sup>59</sup> „die sich mit Pth vereinigt“.

\*Eje: *Mn-*mnw** „Es bleiben die Denkmäler (des Königs)“<sup>60</sup>.

\*Ramses II.: *Hnmt-*W<sup>3</sup>st** „die sich mit Theben vereinigt“<sup>61</sup>; in Memphis *Hnmt-*M<sup>3</sup>t** „die sich mit Maat vereinigt“<sup>62</sup>.

\*Ramses III.: *Hnmt-*nhb** „die sich mit der Ewigkeit vereinigt“<sup>63</sup>.

<sup>1</sup> Das gilt besonders für die Namen der 2. Dyn. und der Anlage Djoser. Kaplony, Inschriften I, 104 sieht hingegen in den Namen Anspielungen auf den Sonnengott. –

<sup>2</sup> Kaplony, Inschriften III, Nr. 22; auch noch unter *Dwn* belegt: ebd., Nr. 227. 232. 276B. Die Bedeutung des Namens ist mir unklar. – <sup>3</sup> Kaplony, op. cit. III, Nr. 84. –

<sup>4</sup> Ebd. III, Nr. 89A. 91. 93. – <sup>5</sup> Ebd. III, Nr. 205. 278. 300A. – <sup>6</sup> Ebd. III, Nr. 253. – <sup>7</sup> Ebd. III, Nr. 279. 738. –

<sup>8</sup> Ebd. III, Nr. 281. – <sup>9</sup> Einziger Beleg Petrie, Gizeh und Rifeh, Tf. 5 E = Kaplony, op. cit. III, Nr. 744. – <sup>10</sup> Mit den Schiffen sind die Sterne am Nachthimmel gemeint; Kaplony, op. cit. III, Nr. 283. 285. 286. Noch unter Chaschemui belegt, ebd., Nr. 297. – <sup>11</sup> Kaplony, op. cit. III, Nr. 291. – <sup>12</sup> Nur die „zweite“ Anlage dieses Namens belegt bei Garstang, Bet Khallaf, Tf. 9 Nr. 4. – <sup>13</sup> Berlin 20581 = Petrie, Medum, Tf. 29 Nr. 6; vgl. pWestcar. –

<sup>14</sup> Vgl. Fakhry, in: ASAE 52, 1954, 509; Dekret Urk. I, 209 ff. – <sup>15</sup> Urk. I, 66, 5. 158. Zu mit dem Namen zusammengesetzten Priestertiteln vgl. Helck, in: MDAIK 15, 1958, 91 ff. – <sup>16</sup> Montet, in: Kêmi 8, 1946, 216 f.; Chassinat, in: MonPiot 33, 1933, 67. – <sup>17</sup> Urk. I, 11 ff. 17. –

<sup>18</sup> Urk. I, 18, 12; Dekrete: ebd., 160. 274 ff. 277 ff. Vgl. auch LD II, 43; Mariette, Mastabas, D 11. – <sup>19</sup> Urk. I, 239, 14 (Palermostein). – <sup>20</sup> Urk. I, 240, 4 (Palermostein). 16; CG 55; BM Stelae I, 26. – <sup>21</sup> Urk. I, 240 (Palermostein); Grdseloff, in: ASAE 51, 1951, 141, Tf. 1 (Pthwasch). –

<sup>22</sup> pHier.BM (Posener-Krieger-Cenival), Tf. 1 A c et pass. – <sup>23</sup> Mariette, Mastabas, 283–4. 329. – <sup>24</sup> Mariette, Mastabas, D 67; D 16. – <sup>25</sup> Urk. I, 212, 1–3. – <sup>26</sup> Urk. I, 65, 9; 64, 6. 12; LD II, 65 ff.; Mariette, Mastabas, D 43.

– <sup>27</sup> Mariette, Mastabas, E 1–2; D 39; E 7. – <sup>28</sup> Mariette, Mastabas, E 1–2; ASAE 43, 1943, 456; Lehre für Merikare, 101; Hekanakhte Papers, Doc. I vso 1, vgl. S. 8. –

<sup>29</sup> Urk. I, 97, 5; 220, 2–3; 268. 270. s. \*Memphis. – <sup>30</sup> Urk. I, 106, 17; 107, 5; 108, 9; 109, 5; 278, 5–6. –

<sup>31</sup> Urk. I, 278, 6; 283, 14; 287, 17; 292, 6. – <sup>32</sup> Jéquier, Neit et Apouit, 54. – <sup>33</sup> Vgl. Helck, Materialien, 81. –

<sup>34</sup> Quibell, Excav. Saqq. 1905–6, Tf. 13–15; 1906–7, Tf. 6; Firth-Quibell, Teti Pyr. Cemeteries I, Tf. 27B; AIB I, 131–133. – <sup>35</sup> BMM Nov. 1921, 17. – <sup>36</sup> Louvre C 2; Sinuhe R 4–5. – <sup>37</sup> BMM April 1933, 12 ff. – <sup>38</sup> Sinuhe R 4–5; Licht, 60 Abb. 69 (Opfer an *Hpr-*k<sup>3</sup>-R<sup>c</sup>** und Hathor); Petrie, Memphis I, Tf. 5 (Dekret); Sesostri-Kiosk in Karnak. – <sup>39</sup> pKahun and Gurob 14, 25; 22, 16; 23, 18 ff.; William M. Flinders Petrie, Illahun, Kahun and Gurob, London 1889/90, Tf. 9 Nr. 20–22; El Bersheh I, Tf. 33 (Bürgermeister). – <sup>40</sup> Raphael, in: ASAE 37, 1937, 79 (Grabfragment). Lesung nach Inschrift aus Memphis, vgl. Posener, in: SSEAJ 12, 1981, 62, Textzeile 40 + x. – <sup>41</sup> Firth-Quibell, Teti Pyramid Cemeteries, 274. 280 (der dort genannte Unterprophetenvorsteher war gleichzeitig Harimsvorsteher in *Jt-*twj-Z-n-wsrt** d. h. unter Sesostri I.). – <sup>42</sup> BM 569. 839 (in *hwt*-Zeichen eingeschrieben). – <sup>43</sup> Nach Kahunpapyri, vgl. Helck, Verwaltung, 248–9. – <sup>44</sup> Ebd. –

<sup>45</sup> William M. Flinders Petrie, Lahun II, London 1923, Tf. 30. – <sup>46</sup> Vgl. Gunn, in: JEA 31, 1945, 106 Anm. 3. –

<sup>47</sup> Couyat-Montet, Inscr. du Ouâdi Hammâmât, 51, Tf. 14; pKahun and Gurob, 14, 15; 19, 64. – <sup>48</sup> Zuweisung nur aus Stellung des Namens in einer Weihrauchliste bei Davies, Puyemre I, Tf. 40 erschlossen. – <sup>49</sup> Urk. IV, 71; Davies, loc. cit.; Urk. IV, 1426, 2. – <sup>50</sup> CG 42114 (*Sn-*nmut**); Urk. IV, 1168; Berlin 3426 (= AIB II, 88); Urk. IV, 1459, 8; 1935, 7; 2110, 1. – <sup>51</sup> Davies, Puyemre I, Tf. 40; Urk. IV, 1168. 1225; Nims, in: JNES 14, 1955, 114. – <sup>52</sup> Fragment bei Bruyère, Deir el-Medineh 1926, 49, Tf. 9 Nr. 2. – <sup>53</sup> Davies, Puyemre I, Tf. 40; Urk. IV, 294. 409. 422, 6. 381. 1168; vgl. die Aufstellung Helck, Materialien, 92. – <sup>54</sup> Urk. IV, 884–5. 1250; Hayes, Scepter II, 118; RAD 49, 17; 52, 16; Davies, Puyemre I, Tf. 40. Weitere Nennungen s. Helck, op. cit., 94–6. –

<sup>55</sup> Urk. IV, 1355, 9. – <sup>56</sup> Schott, Das schöne Fest, Inscr. Nr. 69. 117. – <sup>57</sup> Es wird meist nur vom *Hwt* des Königs gesprochen. – <sup>58</sup> Urk. IV, 1650, 6: Sein vollendeter Name, den S.M. machte: „die Amun entgegennimmt, die seine Vollendung erhebt“ (*ttz nfrw.f*). – <sup>59</sup> Urk. IV, 1793, 16. – <sup>60</sup> Louvre C 55, ausnahmsweise im Titel eines Bauleiters am Totentempel (*hwt*) *Mn-*mnw-Hpr-*hprw-R<sup>c</sup>-jrw-n-m<sup>3</sup>t Nht-Mnw**. – <sup>61</sup> Helck, Materialien, 103 ff. – <sup>62</sup> Badawi, in: ASAE 44, 1944, 203. – <sup>63</sup> Helck, Materialien, 109 ff.*

Korrekturzusatz: Stadelmann, in: Bulletin du Centenaire, Suppl. BIFAO 81, 1981, 163 identifiziert jedoch die sog. „Götterfestungen“ der ersten 3 Dyn. mit den kgl. Grabanlagen, so daß folgende Namen erkennbar wären:

*smr-*ntrw** „Gefährte der Götter“ bei *Dr* (Palermostein Vs 2, 7; PD IV, Tf. 2, Nr. 4–15)

*jswt-*ntrw** „Sitze der Götter“ bei *Dwn* (Pal. Vs. 3, 6. 7. 8)

*q<sup>3</sup>w-*ntrw** „Hügel der Götter“ bei Qa-a (PD IV, Tf. 9, Nr. 44–45)

*mn-*Hrw* (ntr)* „Amme des Horus“ bzw. „des Gottes“ bei Ninetjer (Pal. Vs. 4, 2)

*hwt-*ntrj-ntrw** „Natronhaus der Götter“ bei einem König der 2. Dyn. (Quibell, Archaic Mastabas, Tf. 17, 3). *qbhw-*ntrw** „Libation der Götter“ bei Djoser (Pal. Vs. 5, 11).

Die in ihrer Authentizität angezweifelte Inschrift bei Kaplony, in: ZÄS 88, 1962, Abb. 16 mit einer Anlage *nmtwt-*ntrw** „Prozession der Götter“ verlegt Stadelmann fragend in die Zeit des Sechemchet. W. H.

**Pyramidenstadt.** Pyramidenstädte sind nicht direkt aus den Arbeitersiedlungen um die Pyramiden gewachsen<sup>1</sup>, da sie offensichtlich erst später und in unmittelbarer Nachbarschaft der Taltempel gebaut worden sind. Die Anlagen des Djoser in \*Saqqara<sup>2</sup> und die seiner Nachfolger in der 3. Dynastie haben daher noch keine P.; die ersten sind die allerdings erst später bezugte Stadt *Dd-*Snfrw** bei der Meidum-Pyramide<sup>3</sup> und die mit ihr gleichzeitigen Städte *H<sup>c</sup>-*Snfrw rsj** und *mhtj* von \*Dahschur<sup>4</sup>, bei denen anfänglich in der 4. Dyn. noch das Stadtdeterminativ  $\otimes$  fehlt<sup>5</sup>. In Gisa heißt die P. des \*Cheops *grgt mhtjt*, die „nördliche Siedlung“, die des \*Chephren *tnjw rsj*, die „südliche Ufermark“<sup>6</sup>, ihre Verwalter sind *d-mr*<sup>7</sup>; erst in der späteren 4. oder 5. Dyn. wird vielleicht der gesamte Bezirk von Gisa als *nwt* Stadt zusammengefaßt<sup>8</sup>. Archäologisch ist dort bisher einzig ein Teil der P. des \*Mykerinos mit Namen *Ntrj-Mn-*k<sup>3</sup>w-R<sup>c</sup>** ausgegraben worden<sup>9</sup>, nämlich eine Reihe von 8 großen Häusern auf der Nordseite außerhalb der ursprünglichen Stadtumfassung des Mykerinos<sup>10</sup> und daher vielleicht zur Zeit des \*Schepseskaf angebaut sowie 3 große Häuser im Osten. Der zentrale Teil der ersten Stadtplanung liegt noch unter dem Grabungsschutt aus dem Taltempel des Mykerinos; in späterer Zeit wuchs die P. planlos mit kleinen Häuschen in den Taltempel des Mykerinos hinein<sup>11</sup>, nur das Allerheiligste blieb für den Kult ausgespart<sup>12</sup>. Eine zyklische Kalksteinmauer mit einem Tordurchgang, von der im Süden von Gisa noch ein Teilstück erhalten ist, schloß wohl schon zur Zeit des Chephren den gesamten Stadt- und Nekropolenbereich ein<sup>13</sup>.

Von den Pyramidenstädten der 5. Dyn. in \*Abusir hat Borchardt nur Restmauerwerk aus Ziegel und Kalkstein in heutigen Fruchtländern festgestellt<sup>14</sup>. Sie sind jedoch inschriftlich bestens bezeugt<sup>15</sup>. Eine Priestersiedlung von etwa 5 Wohneinheiten, darunter eine größere, später unterteilte, sowie eine Reihe von Wohnzellen, fand sich direkt am Totentempel des \*Neferirkare<sup>16</sup>, der seinen Taltempel und seine P. nicht vollenden konnte. Dort wohnten aber sicherlich jeweils nur Priester und diensttuende Phylenangehörige.

Nicht viel mehr ist von den P. in Saqqara übriggeblieben, obwohl dort künftige Grabungen um die

Taltempel des \*Unas und des Djedkare \*Asosi aus der 5. Dyn. vielleicht noch Reste aufdecken könnten. P. der 6. Dynastie in Saqqara sind archäologisch ebensowenig bekannt, dafür aber inschriftlich bis ins MR und sogar noch später als Stadtviertel der Hauptstadt \*Memphis bezeugt<sup>17</sup>.

Die Namen der P. sind im AR die gleichen wie die der Pyramidenanlage selbst<sup>18</sup>. Sie sind auf dem  $\mathfrak{s}$  des Pharaos gebaut<sup>19</sup>, und ihre Bewohner können ganz allgemein als *hmtjw- $\mathfrak{s}$*  bezeichnet werden<sup>20</sup>. Dies sind vor allem die verschiedenen Priester, die *hm-ntr*, *w<sup>c</sup>b* und *hri-hbt*, die den Kult versehen<sup>21</sup> und daneben auch Verwaltungsbeamte der kgl. Totenstiftung sind<sup>22</sup>. Sie rekrutieren sich ursprünglich aus der Secundogenitur des Königshauses und deren Nachkommen<sup>23</sup>, an deren Gräbern sie wiederum *hm-k<sup>3</sup>* Priester sind. Die Friedhöfe von \*Meidum, \*Dahschur und \*Gisa sowie die Familiengräber um die kgl. Aufwege in \*Saqqara und \*Abusir belegen mit ihren Titeln die Bewohnerschaft der P.<sup>24</sup>. Daneben lebten dort Handwerker, die für die Bauerhaltung zu sorgen hatten, Feldarbeiter, Schlächter, Ärzte und Wächter der Nekropole<sup>25</sup>. Da den P. offenbar von Anfang an große Vergünstigungen und Steuerfreiheit gewährt wurden, sind Ämter und Wohnrecht in den P. seit der 5. Dyn. begehrt, selbst \*Wesire und \*Gaufürsten bezeichnen sich als Angehörige der P. ihres Königs oder der Vorgänger<sup>26</sup>. Dies suchen offenbar die Befreiungsdekrete der späten 6. Dyn. wieder einzudämmen<sup>27</sup>; die Vorrechte sollten auf die echten Bewohner beschränkt werden; Angehörige des Königshauses und der Oberschicht sollten zumindest nicht in P. früherer Könige wohnen und Profit haben<sup>28</sup>.

Die oberste Verwaltung der P. lag in der Zeit ihrer Entstehung unter \*Snofru in den Händen des \*Wesirs, der den Titel Vorsteher der Pyramidenanlage und damit der Stadt trägt<sup>29</sup> und gleichzeitig der oberste Bauleiter war. In Gisa wurden die Städte des Cheops und des Chephren während der 4. Dyn. durch je einen *d-mr* verwaltet<sup>30</sup>, was allerdings nicht ausschließt, daß der Bauleiter der Pyramidenanlage auch in der 4. Dyn. Pyramidenstadt-Vorsteher war, denn für die späte 5. und 6. Dyn. ist dieser Titel in Gisa wiederum bezeugt<sup>31</sup>, daneben auch der des *d-mr* (Untervorstehers?)<sup>32</sup>. In der 5. Dyn. und später ist jedenfalls wieder der Wesir Vorsteher der P., zeitweise auch der der vorangehenden Könige, was aus der engen nachbarlichen Lage in Abusir erklärbar ist.

Der Titel *imj-r<sup>3</sup>* der Pyramidenanlage und Pyramidenstadt verbunden mit dem Wesirtitel, den der Gouverneur der P. offenbar von Anfang an führt, zwingt erneut die Frage zu stellen, inwieweit die P. auch die Königsresidenzen des AR gewesen sind<sup>33</sup>. Die beschränkte räumliche Ausdehnung



der erhaltenen Mauer-Reste kann nicht dagegen angeführt werden, denn in Meidum ist der freigelegte Teil der westlichen Stadtmauer bereits über 400m lang, in Gisa kann die zyklische Mauer im Süden kaum anders als eine Stadtmauer würdig der großen Pyramidenbauer angesehen werden; die Ausdehnung und die natürliche Trennung durch die Aufwege und den Felsvorsprung würden eine nördliche und südliche Siedlung (*grgt-mhtjt* und *tnjw rsj*) motivieren. In Abusir hat Borchardt Stadtmauern und Häuser noch östlich des Sonnenheiligtums von \*Abu Gurab festgestellt<sup>34</sup>, offenbar war der gesamte Wüstenrand von Abusir von angrenzenden P. bebaut. Die kgl. Residenz muß deswegen nicht immer erneuert worden sein, sie kann in Gisa oder Abusir für mehrere Könige die gleiche gewesen sein. Es ist sicher kein Zufall, daß unter König Djedkare Asosi, der seine Pyramidenanlage und Pyramidenstadt nach Saqqara-Süd verlegt hat, der Neubau eines Palastes bezeugt ist<sup>35</sup>. Im übrigen darf man die kgl. Residenz des AR nicht mit den Städten des NR vergleichen; neben dem Palast, in dem die gesamte kgl. Familie, also auch die höchsten Beamten lebten, hat es sicher nur eine überschaubare Zahl von Hausanlagen gegeben. Besondere Beweiskraft kommt dabei der Belegung der Residenzfriedhöfe und dem Kult an Pyramiden und Tempeln sowie den Gräbern zu, der nur bei der Annahme einer in unmittelbarer Nachbarschaft gelegenen Residenz durchgeführt werden konnte. Dagegen sind banale Gegenstände wie die Belästigung durch die Bauarbeiten und den Staub und Lärm gegenstandslos<sup>36</sup>. Alt-ägyptische Residenzen waren wie die mittelalterlichen stets gewaltige Baustellen. Wurde die Residenz einmal verlegt, verloren die P. bald an Bedeutung, und der soziale Status der Bewohner sinkt, besonders in der 6. Dyn., wo der Wechsel häufiger ist, schnell. Kultischer Mittelpunkt der P. bleibt der reduzierte Taltempel, in dem – vielleicht sogar ausschließlich – der Königs kult aufrechterhalten bleibt, um die staatlichen Zuschüsse und Vergünstigungen zu bewahren<sup>37</sup>. Der König wird häufig zu einer Art von Lokalheiligem oder einer Erscheinungsform des Landesgottes, eine Entwicklung, die die zu den thebanischen Totentempeln des NR vorwegnimmt<sup>38</sup>.

In den Wirrenzeiten zwischen dem Ende der 6. Dyn. und der 12. Dyn. wurden offenbar keine neuen P. gebaut. Die meisten P. des AR sind eingegangen, weil sie die staatlichen Zuwendungen zu dem Kultbetrieb verloren hatten, sind verlegt worden oder haben neue Namen erhalten. Ausnahmen sind die P. des Snofru in Meidum und eventuell in Dahschur sowie offenbar die P. des \*Unas und des \*Teti in Saqqara, die bis ins MR dauerten, während die P. Phiops' I. mit Namen

*Mn-nfr-Mrj-R'* im NR sogar die größte Siedlung im Umkreis des Ptahtempels darstellt und schließlich als Memphis den Namen der unterägyptischen Hauptstadt abgibt<sup>39</sup>. Aus den Bewohnern dieser überlebenden P. erwächst eine neue Schicht von Stadtbürgern heran<sup>40</sup>.

Die erste P. des MR, die des Mentuhotep II., ist zwar inschriftlich im Titel des Wesirs Dagi bezeugt<sup>41</sup>, archäologisch aber weder gefunden, festgestellt noch freigelegt. Ebenso wenig sind die zwar in Titeln bezeugten Städte Amenemhets I., Sesostri's I., Amenemhets II. ausgegraben<sup>42</sup>. Eine Schwierigkeit bei der Identifizierung der P. des MR liegt in der Neuerung, daß offenbar Pyramide, Totentempel und Pyramidenstadt verschiedene Namen haben<sup>43</sup>. Dagegen war die Pyramidenstadt namens *Htp-Z-n-wsrt* von Sesostri's II. bei Kahun/Illahun bei ihrer Entdeckung durch Petrie noch gut erhalten<sup>44</sup>. Die Stadt von ca. 400 × 350 m war direkt an den Taltempel Sesostri's II. angebaut, der vielleicht das in den Papyri vielgenannte *Shm*-Sesostri's ist und das kultische Zentrum der Stadt war<sup>45</sup>. In der Stadt lassen sich heute noch drei Stadtteile unterscheiden: eine Weststadt mit kleinen Reihenhäusern, zumeist aus 4 Räumen bestehend, ev. auch als Doppelhäuser mit dann 8 Räumen gestaltet; das nördliche Viertel mit einem Palast auf einer Art Akropolis und 6 großen je ca. 2400 m<sup>2</sup> umfassenden Gebäuden, mit bis zu 70 Räumen und Höfen und einer Südstadt, ebenfalls mit großflächigen Hausanlagen, mit mehreren Speicherreihen (?) im Osten. Das Baumaterial waren Ziegel; Türrahmen, Schwellen und Säulenbogen waren aus Kalkstein, der jedoch schon in römischer Zeit ausgeraubt wurde. Zumindest ein Teil der Häuser dürfte mehrere Stockwerke gehabt haben. Die Stadt ist einheitlich mit rechtwinkligem Straßensystem geplant, wenn auch später besonders in der „Südstadt“ umgebaut. Die großzügige Planung von immerhin 2/3 der Stadt als Palais ist ein beredtes Zeugnis gegen die Entstehung und Deutung der P. als Arbeitersiedlungen<sup>46</sup>. Selbst im MR dürfte die P. zeitweise Residenz gewesen sein<sup>47</sup>.

Die P. Sesostri's II. muß nach den Hausanlagen, der geschätzten Einwohnerzahl von ca. 3000–5000 Personen und den Aussagen der Papyri ein bedeutendes wirtschaftliches Zentrum gewesen sein<sup>48</sup>, was wir ohne Zweifel auch für die anderen nicht erhaltenen P. annehmen dürfen. Die Verwaltung der P. des MR lag offenbar in den Händen von *hjtj-c* Gouverneuren (Bürgermeister), unter denen jeweils 2 Herolde (*wbmuw*) für den nördlichen und südlichen *wrt*-Verwaltungsdistrikt dienten<sup>49</sup>. Von den P. der folgenden Könige, Sesostri's III. und Amenemhet III., ist archäologisch nichts festgestellt worden. Die bedeutenden Zie-

gelbauten südlich des Aufweges der Pyramide Amenemhets III. in Dahschur erwiesen sich nach den jüngsten Ausgrabungen eher als temporäres Baubüro<sup>50</sup>, das unmittelbar nach Vollendung abgetragen worden ist.

<sup>1</sup> Gegen Helck, in: LÄ I, 374; vgl. Stadelmann, in: RdE 33, 1981, 67. – <sup>2</sup> Vito Maragioglio und Celeste Rinaldi, *Architettura III*, Rapallo 1964, 52; Lauer, in: Or 36, 1967, 245–246; zum Namen *Qbhw-ntrw* „Libation der Götter“ s. Stadelmann, in: BIFAO 81. 2, 1981, 161. – <sup>3</sup> Maragioglio und Rinaldi, in: Or 40, 1971, 67–71; Paule Posener-Krieger, *Les Papyrus d'Abusir*, BdE 65, 1976, 268. 623–624. – <sup>4</sup> Achmed Fakhry, *The Monuments of Sneferu at Dahshur II*, 2, Kairo 1963, 1 ff. Das Kalksteinmauerwerk stammt jedoch nicht von der Stadtmauer der P., sondern von der Umfassung des Taltempels, vgl. Stadelmann, in: RdE 33, 1981, 69. – <sup>5</sup> Grdseloff, in: ASAE 42, 1942, 51 Anm. 3; Helck, in: MDAIK 15, 1957, 93. – <sup>6</sup> Edel, in: ZÄS 81, 1956, 71–73; Helck, in: MDAIK 15, 1957, 92–93, dagegen nicht überzeugend Goedicke, in: MDAIK 21, 1966, 52–53. – <sup>7</sup> Helck, loc. cit., 92–93. – <sup>8</sup> Ebd., 93–94. – <sup>9</sup> George A. Reisner, *Mycerinus*, Cambridge, Mass. 1931, 49–54, Plan 8; Hassan, Giza VI, 35 ff. und fig. 1. – <sup>10</sup> Daher von Selim Hassan fälschlich als P. der Chentkaues zugeschrieben. Er hat auch die Raumaufteilung verkannt, vgl. Stadelmann, in: RdE 33, 1981, 72. – <sup>11</sup> Reisner, *Mycerinus*, 49 ff. – <sup>12</sup> Ebd., 54; Restaurierungsdekrete Pepis II.: ib., 280 = Urk. I, 277 f. und Goedicke, *Königl. Dokumente*, 148–154. – <sup>13</sup> Rostem, in: ASAE 48, 1948, 161 f.; Vito Maragioglio und Celeste Rinaldi, *Architettura VI*, Rapallo 1967, 196; Goyon, in: RdE 23, 1971, 145–146. – <sup>14</sup> Borchardt, *Sahure I*, 5. 11. 100. 147; Borchardt, *Neuserre I*, Berlin 1905, 7–8. – <sup>15</sup> Helck, in: MDAIK 15, 1957, 97 ff.; 109–110. – <sup>16</sup> Borchardt, *Nefer-ir-ke-re*, 36–7; Posener-Krieger, op. cit. (s. Anm. 3), 493 ff., besonders 505–507. – <sup>17</sup> *Dd-jsut-Ttj*, die P. des Teti, ist vielleicht in den Heqanacht-Briefen erwähnt, s. Hekanakte-Papere, 8–9. In der „Lehre für Merikare“ (Helck, Merikare, KAT, 61–62; Gardiner, in: JEA 1, 1914, 31–32) wird *Dd-jsut* als städtisches Zentrum in der Nähe des Ptahtempels genannt, vgl. noch Helck, in: MDAIK 15, 1957, 110. *Mn-nfr-Mrj-R'w*, die P. Pepis I., ist in der 1. ZwZt und im MR häufig bezeugt, vgl. Helck, loc. cit., 110, und entwickelt sich zum Kern der späteren Stadt Memphis, vgl. Stadelmann, in: BIFAO 81. 2, 1981, 155. – <sup>18</sup> S. Arnold, in: LÄ IV s.v. „Pyramide“ und Helck, in: MDAIK 15, 1957, 106–111 sowie id., in: RE XXIII, 2216 ff. s.v. „Pyramiden“. – <sup>19</sup> Stadelmann, in: BIFAO 81. 2, 1981, 157 f. – <sup>20</sup> A.a.O. – <sup>21</sup> Junker, Giza VI, 6 ff.; Kees, in: Or 17, 1948, 71 ff.; Helck, MDAIK 15, 1957, 91; id., in: RE XXIII, 2255–2264; Paule Posener-Krieger, op. cit. (s. Anm. 3), 565–588. – <sup>22</sup> Paule Posener-Krieger, op. cit., 574–576; E. Otto, in: MDAIK 14, 1956, 157; Kees, in: Or 17, 1948, 81–90. – <sup>23</sup> Stadelmann, in: RdE 33, 1981, 74. – <sup>24</sup> Op. cit., 75. – Die Querverbindungen von Friedhöfen und P. müssen nach Aussagen der Titel erst noch untersucht und ausgewertet werden, vgl. Junker, Giza VI, 15 ff. – <sup>25</sup> Urk. I, 157–158; Hassan, Giza II, 190–191; Urk. I, 16–17; vgl. Helck, in: MDAIK 15, 1957, 91 und Stadelmann, in: BIFAO

81. 2, 1981, 153 ff. – <sup>26</sup> Helck, loc. cit., 44 ff.; Stadelmann, loc. cit., 154. – <sup>27</sup> Borchardt, in: ZÄS 42, 1905, 1 ff.; Goedicke, *Königl. Dokumente*, 55 ff. (Dahschur) und 148 ff. (Mykerinus). – <sup>28</sup> Stadelmann, in: BIFAO 81. 2, 1981, 155 f. – <sup>29</sup> Helck, in: MDAIK 15, 1957, 94 ff. – <sup>30</sup> Ebd., 92–93. – <sup>31</sup> Ebd., 93. – <sup>32</sup> Ebd., 93. – <sup>33</sup> Zum Problem vgl. Borchardt, in: v. Bissing, *Re-Heiligtum I* (s. Anm. 14), 7–8; Erman-Ranke, *Ägypten*, 74–75; Junker, Giza VI, 175 f.; Vandier, *Manuel II*, 582; Winter, in: WZKM 54, 1957, 222–224; Stadelmann, in: RdE 33, 1981, 76 f. – <sup>34</sup> Borchardt, *Re-Heiligtum I*, 7–8. – <sup>35</sup> Urk. I, 62–63; vgl. Stadelmann, in: BIFAO 81. 2, 1981, 158. – <sup>36</sup> Winter, in: WZKM 54, 1957, 224. – <sup>37</sup> Reisner, *Mycerinus*, 49–50; Borchardt, *Sahure*, 98–100. – <sup>38</sup> Fakhry, *Monuments of Sneferu II* (s. Anm. 4), 17, Abb. 291; 31, Abb. 307; Abb. 337. Vgl. auch Wildung, *Rolle äg. Könige I*, 109 ff.; Ahmed Moussa, in: MDAIK 27, 1971, 81–84; Stadelmann, in: RdE 33, 1981, 76. – <sup>39</sup> Zur Dauer der P. s. Helck, in: MDAIK 15, 1957, 106–110. – <sup>40</sup> Helck, in: RE XXIII, 2261 ff.; id.; *Wirtschaftsgeschichte des Alten Ägypten*, HdO I. 5, 1975, 107–109. – <sup>41</sup> Davies, *Five Theban Tombs*, 39; Arnold, in: LÄ I, 1016. – <sup>42</sup> Helck, in: RE XXIII, 2242 ff.; Otto Firchow, *Studien zu den Pyramidenanlagen der 12. Dynastie*, Diss. Göttingen 1942, 48–52. Vielleicht ist *Jtj-šw* als P. Amenemhets I. und Sesostri's I. anzusehen! – <sup>43</sup> Helck, *Verwaltung*, 246–251. – <sup>44</sup> Petrie, *Kahun, Gurob and Hawara*, 21–23 und Tf. 12–17; id., *Illahun, Kahun and Gurob*, 5–15 und Tf. 1–16; Arnold, in: LÄ III, 909 ff. s.v. „el-Lahun“. – <sup>45</sup> Vgl. aber Helck, *Verwaltung*, 249, der *Shm-Z-n-wsrt* als den Pyramidentempel ansieht. – <sup>46</sup> So zuletzt Helck, *Verwaltung*, 3; Bietak, in: *Egyptology and the Social Sciences* (ed. Kent Weeks), Kairo 1979, 115. – <sup>47</sup> Siegellegenden aus Kahun nennen ein Wesirbüro (Helck, *Verwaltung*, 3 Anm. 6), vgl. auch oben Anm. 43. Die Residenz Amenemhets III. im Fajjum wird ebenfalls die P. namens *nh-jmn-m-hjt* (Helck, op. cit., 251) seiner Pyramidenanlage in Hawara gewesen sein. Vgl. auch François Dumas, *La Civilisation de l'Égypte pharaonique*, Paris 1965, 82 und Michalowski, in: JEA 54, 1968, 220. – <sup>48</sup> Barry J. Kemp und Robert S. Merrillees, *Minoan Pottery in Second Millenium Egypt*, Mainz 1980, 82–102, wo die wirtschaftliche Bedeutung von Kahun aufgrund der Importkeramik neben den textlichen Erwähnungen von Arbeiten und Unternehmungen hervorgehoben wird. – <sup>49</sup> Helck, in: LÄ I, 878 und II, 1153 f. – <sup>50</sup> Arnold, in: MDAIK 36, 1980, 16.

*Lit.*: Helck, in: MDAIK 15, 1957, 91–111; id., in: RE XXIII. 2, 2167–2182; Stadelmann, in: RdE 33, 1981, 67–77. R.St.

**Pyramidentexte. A. Einleitung.** Als P. bezeichnet man diejenigen religiösen Texte, die in den Räumen und Gängen der \*Pyramiden der Könige des AR in Saqqara seit Unas aufgezeichnet worden sind und die sich unter \*Pepi II. auch in den Pyramiden von Königinnen finden. Sie sind speziell kgl. Totentexte und in den Pyramiden folgender Herrscher erhalten: \*Unas<sup>1</sup>, \*Teti<sup>2</sup>, \*Pepi I.<sup>3</sup>, \*Merenre I.<sup>4</sup>, Pepi II.<sup>5</sup> und \*Ibi<sup>6</sup>. P. aus Königin-

nenpyramiden stammen aus den Pyramiden der Gemahlinnen Pepis II.: \*Udjebten<sup>7</sup>, \*Neith<sup>8</sup> und \*Iput<sup>9</sup>.

Die P. in den kgl. Grabanlagen des ausgehenden AR stellen keineswegs eine vielfache Wiederholung desselben Textcorpus dar, sondern unterscheiden sich untereinander zum Teil erheblich. Jede Pyramide eines Königs oder einer Königin vom Ende des AR besitzt eine ihr eigene Textsammlung, die trotz aller Gemeinsamkeiten von den Textsammlungen der Vorgänger und Nachfolger abweicht. So enthält z.B. die älteste Textsammlung aus der Pyramide des Unas eine große Zahl von Sprüchen, die in den späteren Pyramiden nicht mehr erscheinen<sup>10</sup>, wie andererseits die jüngste Pyramide des Ibi Sprüche aufweist, die den älteren Textsammlungen noch unbekannt sind<sup>11</sup>. Der Befund zeigt deutlich, daß die Redaktion der Textsammlung stets im Fluß war und während des AR niemals ihren Abschluß gefunden hat.

**B. Editionen.** Die von G. Maspero in den Jahren 1880–1881 in den Pyramiden des Unas, Teti, Pepi I., Merenre und Pepi II. entdeckten und kurz danach veröffentlichten Texte<sup>12</sup> sind von K. Sethe nach Parallelversionen zusammengestellt und in den Jahren 1908–1910 in einer synoptischen Edition, die insgesamt 714 Einzelsprüche umfaßt, herausgegeben worden<sup>13</sup>. Die Edition wurde nachträglich um einen kritischen Apparat und um eine Konkordanz bereichert<sup>14</sup> und zusätzlich mit epigraphischen Bemerkungen versehen<sup>15</sup>. Noch nicht berücksichtigt sind in dieser mustergültigen Textausgabe die in den Jahren nach 1925 in Saqqara neu entdeckten P., die vor allem aus den Pyramiden Pepis II. und seiner Gemahlinnen stammen. Diese Lücke versucht ein Supplement zu den P. zu schließen, das im Jahre 1969 von R.O. Faulkner besorgt wurde und in ähnlicher Form wie bei der Textedition von Sethe die Spruchsammlung von Spr. 715 bis Spr. 759 fortsetzt<sup>16</sup>. Doch auch diese Edition muß bereits als veraltet gelten, da seither durch neue Ausgrabungen in Saqqara weitere P. in den Pyramiden der Könige Teti, Pepi I. und Merenre zum Vorschein gekommen sind<sup>17</sup>. Eine Neuauflage der P. ist daher ein dringendes Desiderat. Sie wird zur Zeit von J. Lecant vorbereitet<sup>18</sup>.

**C. Übersetzungen.** Die Texte, die die älteste religiöse Literatur des alten Ägypten darstellen, sind mehrfach übersetzt und kommentiert worden. In den meisten Fällen folgen die Übersetzungen und Kommentare der grundlegenden Edition von K. Sethe, der selbst für die Sprüche 213–582 eine reich kommentierte Übersetzung besorgt hat<sup>19</sup>. Einzeluntersuchungen sind jedoch auch zu kleineren Spruch- und Textgruppen durchgeführt worden<sup>20</sup>. Eine Sonderstellung nehmen dabei die

Texte aus der Pyramide des Königs Unas ein, die als einzige vollständig erhalten sind<sup>21</sup>.

**D. Form.** Formal lassen sich die P. in fünf Gruppen unterteilen, und zwar in \*Dramatische Texte, in \*Hymnen mit der Namensformel, in \*Litaneien, in Verklärungen und in \*Zaubertexte<sup>22</sup>. Zusammen mit den Zaubertexten stellen die Dramatischen Texte sowohl inhaltlich als auch sprachlich die älteste Gruppe dar. Neben einer Reihe von Sprüchen vor allem der Totenklage<sup>23</sup> gehören zu ihnen die Texte des Opferrituals, die bei der Übergabe der Opfergaben an den Verstorbenen rezitiert worden sind<sup>24</sup>, die Texte des Kronen- und Geräterituals, die bei der Einführung der Grabausrüstungsgegenstände vorgetragen wurden, sowie die Texte des \*Mundöffnungsrituals und des Statuenrituals. Ihre Bezeichnung als Dramatische Texte verdanken sie dem Umstand, daß bei ihnen die Rezitationen die Form von Gesprächen haben und szenische Vermerke zu diesen Texten auf die während der Rezitation durchgeführten Handlungen verweisen (z.B.: „vor ihm hochheben“ (Pyr. 62a), „zur Erde legen vor ihm“ (Pyr. 63c), usw.). Während der Rezitation übernehmen der Sprecher und der Kultempfänger in gleicher Weise die Rolle von Göttern<sup>25</sup>.

Die Hymnen mit der Namensformel gehen zum großen Teil auf die Dramatischen Texte zurück<sup>26</sup>. Sie setzen die Götterreden der Dramatischen Texte in mythische Erzählungen um, die von dem berichten, was im Kult geschah. Durch den häufig angefügten Nachsatz „in deinem Namen“ bzw. „in diesem deinen Namen“ oder durch das einfache „als“ werden Kultsymbole, Kultgegenstände oder Kultorte in den Preis der Gottheit einbezogen. Die Dramatische Rede: „Richte dich auf zu mir, begib dich zu mir, entferne dich nicht von mir“ (Pyr. 216a–b) erhält somit die Formulierung „Richte dich auf zu Horus, begib dich zu ihm, entferne dich nicht von ihm in deinem Namen 'Himmel'“ (Pyr. 645c–d).

Den Hymnen mit der Namensformel verwandt sind die Litaneien, die aus der Aufzählung und Aneinanderreihung von Namen, Beiworten und Dingen bestehen<sup>27</sup>. Sie sind strophisch gebaut und verwenden die auch in den Hymnen vorkommenden Formelemente. Sie sammeln die Namen einer einzigen Gottheit, die in den Hymnen noch ungeordnet an verschiedenen Stellen erscheinen. Die Grundform der Litanei findet sich in Spr. 220 bei der Anrufung der Kronen: „Er kommt zu Dir, o Krone! Er kommt zu dir, o Flamme! Er kommt zu Dir, o Große! Er kommt zu dir, o Zauberreiche!“<sup>28</sup>

Die Verklärungen bilden den größten Teil der P. Sie sind auch formal am besten ausgearbeitet<sup>29</sup>. In den älteren Verklärungen wird vorwiegend der

Totenkult, wie er sich am Grab vollzieht, dargestellt, wobei zum Teil noch recht primitive Bestattungssitten z.B. im Sandgrab (Pyr. 1877–1878) oder in einer Lehmziegelmastaba (Pyr. 572c–e) erkennbar werden. Die jüngeren Verklärungstexte dagegen öffnen den mythischen Bereich der Götterwelt. Formal werden dabei die Namensformeln der Hymnen, aber auch die Litanei weiter gepflegt. Eine Besonderheit der Verklärungstexte ist, daß sie ursprünglich in der ersten oder zweiten Person abgefaßt waren und erst in einer Schlußredaktion in die dritte Person umgesetzt wurden. Dabei wurde die Ich-Form fast stets<sup>30</sup> und die Du-Form sehr häufig durch den Königsnamen oder das Pronomen der dritten Person ersetzt. Das Ersetzen der zweiten Person durch den individuellen Königsnamen führt dabei gelegentlich zu der widersprüchlichen Situation, daß im gleichen Text der König angeredet wird und gleichzeitig über ihn gesprochen wird.

Dramatische Texte, Hymnen, Litaneien und Verklärungssprüche berücksichtigen die Welt der Götter des AR. Von ihnen sind die Zaubertexte zu trennen, die zumeist aus kurzen Formeln bestehen und der Beschwörung von Schlangen und anderen feindlichen Wesen dienen<sup>31</sup>.

**E. Inhalt.** Das große Thema der Pyramidentexte ist die Frage nach der jenseitigen Existenz des verstorbenen Königs. Sie bringen aber weder eine durchgehende oder gar einheitliche Schilderung des Jenseits, der jenseitigen Räume und der dort herrschenden Bedingungen und Verhältnisse, noch wird in abschließender Form über die Aufnahme des toten Königs im jenseitigen Bereich einheitlich berichtet. Das Textcorpus besteht vielmehr aus Einzelsprüchen verschiedenen Alters und unterschiedlicher Provenienz, die nach einem nicht näher erkennbaren Prinzip ausgewählt und zusammengestellt worden sind. Die \*Jenseitsvorstellungen der P. sind jedoch mehrheitlich vom heliopolitanischen Glauben geprägt und lokalisieren das Jenseits hauptsächlich am Himmel. Der Himmel gilt dabei als das Reich des Sonnengottes \*Re, der als unumschränkter Herrscher sich mit einem eigenen Hofstaat umgeben hat. Diese „Sphäre des Seinigen“<sup>32</sup> wird weitgehend von der heliopolitanischen \*Neunheit bestimmt. Zu diesen Göttern der Umgebung des Sonnengottes gesellt sich der verstorbene König und geht mit einigen von ihnen eine enge persönliche Verbindung ein. Auf diese Weise wird er den Göttern gleichgestellt. Er geht an Bord der Barke des Sonnengottes und durchzieht in ihr den Himmel und die verschiedenen Jenseitsgefilde<sup>33</sup>. Er wird in den Zyklus des Sonnenlaufs einbezogen und weilt als Gleicher unter Gleichen in der Götterwelt des Jenseits, wo er dann auch eine den Göttern ver-

gleichbare Jenseitsexistenz führt. Die Ankunft am Himmel ist für den verstorbenen König eine Heimkehr zu den Göttern. Um zum Himmel zu gelangen, wechselt der Verstorbene je und dann seine Erscheinung. Er erscheint als Pflanze (Pyr. 264b) oder in Vogelgestalt, etwa als Falke, Weihe und Gans<sup>34</sup>, oder als Heuschrecke (Pyr. 891d). Für seine Himmelfahrt bedient er sich der Naturkräfte wie Wind, Sturm oder Hagelschauer<sup>35</sup>. Doch kann er auch auf den Schwaden des Weihrauches zu seinen Brüdern, den Göttern, gelangen<sup>35a</sup>. Auch eine Treppe oder Leiter verhelfen ihm zum \*Himmelsaufstieg<sup>36</sup>.

Neben dem himmlischen Jenseits, das gelegentlich auch am Firmament, und zwar bei den Sternen, lokalisiert wird, begegnet in den P. auch ein unterweltlicher Jenseitsbereich, der unter der Herrschaft des Totengottes \*Osiris steht<sup>37</sup>. Er bietet im Vergleich mit dem himmlischen Jenseits des Sonnengottes dem Toten wenig Verlockendes<sup>38</sup>, so daß es vom Toten heißt: „Sein Abscheu ist die Erde“ (Pyr. 308b). Insgesamt wird der unterweltliche Bereich des Osiris abgewertet. Dies steht in scharfem Widerspruch zu der in den P. häufig zu beobachtenden Vorstellung, daß der König durch seinen Tod das Schicksal des Osiris erleide und durch den Tod selbst zu Osiris werde. Um den Widerspruch aufzuheben, wird daher an einer Stelle der chthonische Gott Osiris in das himmlische Jenseits versetzt und durch \*Geb als dessen Erbe beim Sonnengott eingeführt<sup>39</sup>.

**F. Deutung.** Die P. lassen verschiedene und uneinheitliche Vorstellungen über das Jenseits und die dort lebenden Götter erkennen. Nur wenige Texte, wie z.B. Spr. 477, in dem der Gott \*Seth an sein Verhör im Göttergericht erinnert wird, enthalten eine größere, in sich kohärente Schilderung eines Mythos. In den meisten Fällen treten die Mythen nur in bruchstückhafter Form auf. Mehr oder weniger ausführliche Fragmente aus mythologischen Erzählungen rufen bereits Bekanntes in Erinnerung und stellen damit sicher, daß das Schicksal des Verstorbenen mit einem mythischen Präzedenzfall verbunden wird. Das mythische Zitat wird dabei zusammenhanglos verwendet, ähnlich wie bei den Ritualtexten, bei denen es dem Zweck dient, einen kultischen Vorgang durch eine Götterrede zu heiligen. Die unzusammenhängende Verwendung des mythischen Zitats und der Umstand, daß die einzelnen Pyramidensprüche durch einen Rezitationsvermerk (*dd mdw*) eingeleitet werden, hat dann auch zu der Auffassung geführt, daß die P. im weitesten Sinne Ritualtexte seien. In der Tat finden sich in den P. Sprüche, die bereits durch ihre „dramatische“ Form sich als Ritualtexte zu erkennen geben (z.B. das Opferritual, die Texte des Mundöffnungsrituals, das Statuenritual

usw.). Daneben finden sich jedoch auch Texte, die in einer nicht-„dramatischen“ Form Reinigungen (z.B. Spr. 32. 423. 436) und Räucherungen (z.B. Spr. 414. 591. 622), die Übergabe von Salben (z.B. Spr. 637) und von Kleidung (z.B. Spr. 414. 591. 622) oder die Weihung der Pyramide (Spr. 587, vgl. Spr. 600. 601) und der Statuen (vgl. Spr. 540<sup>40</sup>) zum Gegenstand haben und in dieser oder ähnlicher Funktion später als Ritualtexte im Tempelritual wieder begegnen<sup>41</sup>. Daraus hat S. Schott den Schluß gezogen, daß es sich bei der großen Masse der P. um Rezitationstexte handle, die während des Bestattungsvorgangs der Könige vorgetragen worden sind<sup>42</sup>. Sie sollen dem verstorbenen König zur jenseitigen Existenz verhelfen. Die Deutung von S. Schott hat nach wie vor die größte Wahrscheinlichkeit für sich. Ihr haben sich J. Spiegel<sup>43</sup> und H. Altenmüller<sup>44</sup> angeschlossen, wenn auch ihre Untersuchungen unterschiedliche Ergebnisse erzielt haben.

Der Schott'schen Deutung der P. als Rezitationstexte und Lieder eines kgl. \*Bestattungsrituals stehen Erklärungsversuche von K. Sethe, A. Piankoff und W. Barta gegenüber. K. Sethe sah in den P. vorwiegend Verklärungssprüche (*s3hw*), mit deren Hilfe der Verstorbene im Jenseits zu einem Geist (*3h*) verwandelt wird<sup>45</sup>. A. Piankoff deutete sie als Texte, die den Aufstieg des verstorbenen Königs zu seinem Vater, dem Allgott, schildern<sup>46</sup>. W. Barta sieht im Anschluß an K. Sethe in den P. Verklärungssprüche, die „den Verstorbenen nicht nur zu einem verklärten Wiedererstandenen (*3hw*) und damit zu einem Vergöttlichten werden (lassen), sondern darüberhinaus auch den Zustand des Verklärteins“ für alle Zeiten durch ihre Aufzeichnung in der Pyramide garantieren<sup>47</sup>.

G. *Datierung*. Die starke Diskrepanz der in den P. vertretenen Anschauungen ist einerseits durch das unterschiedliche Alter und andererseits durch die z.T. unterschiedliche Herkunft der einzelnen Texte bedingt. In seinen wertvollen Analysen der P. macht K. Sethe erstmals Vorschläge zur Datierung der einzelnen Pyramidensprüche<sup>48</sup>. Die Mehrzahl des Spruchguts weist er dabei der vorgeschichtlichen Zeit zu, wobei er die in den P. beobachteten mythologischen Aussagen als Reflektionen historischer Ereignisse auffaßt. Aufgrund dieser Interpretation der P. rekonstruiert er für das Ägypten der vorgesch. Zt mehrere rivalisierende Herrschaftsbereiche, die sich heftig befähden, bis es schließlich zur Reichseinigung kommt<sup>49</sup>. Seine Datierung der P. in die vorgesch. Zt ist jedoch nicht mehr zu halten. Ihr stehen sowohl historische als auch archäologische Bedenken entgegen. In vielen Sprüchen werden nämlich Verhältnisse geschildert, die den ägyptischen Beamtenstaat des AR voraussetzen, z.B. wenn Beamtentitel erschei-

nen wie „Mundschenk des Horus, Leiter der Speisehalle des Re und Palastältester des Ptah“ (Pyr. 566b). So wird man mit S. Schott die Mehrheit der P. der historischen Zeit zuordnen müssen und in ihnen Zeugnisse der lebendigen Mythenbildung erkennen<sup>50</sup>. Aufgrund der Abhängigkeit der einzelnen Textgattungen voneinander wird man die Dramatischen Texte der 2. und 3. Dyn., die Hymnen mit der Namensformel und die Litanien der darauf folgenden 4. Dyn. und die Verklärungen schließlich der 5. Dyn. und später zuweisen müssen. Nur die Zaubersprüche, die eine lange mündliche Tradition hinter sich haben und die auch eine sehr altertümliche Sprache aufweisen, sind vereinzelt einer etwas früheren Zeit, jedoch wohl auch erst der Zeit nach der Schaffung des memphitischen Einheitsstaates zuzuordnen. Die Verklärungen andererseits, deren Ausformung stets im Fluß bleibt, könnten als jüngste Gattung teilweise in die Zeit ihrer Aufzeichnung, also in die 6. Dyn. gehören.

H. *Überlieferung*. Die Übernahme der P. durch Privatleute in der 1. ZwZt und während des MR<sup>51</sup> hat für eine weite Verbreitung dieser einst kgl. religiösen Texte gesorgt. Zahlreiche Sprüche erscheinen während des MR in den Gräbern vornehmer Hofleute und von hohen Beamten<sup>52</sup>. Sie dringen dann auch in das Corpus der \*Sargtexte ein, wo zwei verschiedene Anwendungsbereiche erkennbar werden. Größere Abschnitte von P. werden als ganze Textsammlungen auf die Särge übernommen<sup>53</sup>; Einzelsprüche werden neu redigiert und liefern die Grundlage für neue Sargtexte<sup>54</sup>. Die Überlieferung der P. wird auch in den Beamtengräbern des NR und im \*Totenbuch fortgesetzt und ist noch in spätzeitlichen Papyri zu erkennen<sup>55</sup>. Das Tempelritual und verwandte Rituale des NR und der SpZt greifen auf P. zurück, wobei allerdings häufig starke Überarbeitungen festzustellen sind.

In der SpZt findet man in Gräbern und auf Särgen Kopien von P., die unmittelbar auf Vorlagen des AR zurückgehen könnten<sup>56</sup>. Die exakt ausgeführten Abschriften, die teilweise sogar die Orthographie des AR bewahren, enthalten neben bekannten P. auch unbekannte Texte, die einer gleichartigen Quelle entstammen müssen. Diese Überlieferungsgeschichtliche Situation gestattet den Schluß, daß die uns erhaltenen P. des AR bereits bei ihrer Niederschrift in den Pyramiden eine Auswahl darstellen und daß einst in den Tempelbibliotheken des Alten Ägypten ein weit größeres Textcorpus von als P. verwandten Sprüchen aufbewahrt wurde.

<sup>1</sup> Maspero, in: RecTrav 3, 1881–1882, 177–224; 4, 1883, 41–78; Alexandre Piankoff, The Pyramid of Unas,

BS 40.5, Princeton 1968. – <sup>2</sup> Maspero, in: RecTrav 5, 1884, 157–198; 7, 1886, 145–176; 8, 1886, 87–120; Lauer und Sainte Fare Garnot, in: ASAE 55, 1958, 258–261; Lauer, in: BSFE 9, 1952, 24–25; 22, 1956, 59–60; 43, 1965, 18–19; Sainte Fare Garnot, in: CRAIBL 1956, 257–262; ders., in: BIFAO 57, 1958, 165–172; ders., in: Mélanges Mariette (BdE 32, 1961), 169–171 mit Abb.; Leclant, in: Or 21, 1952, 239; 27, 1958, 55; 30, 1961, 109; 34, 1965, 184; 35, 1966, 137 mit Abb.; ders., in: BSFE 46, 1966, 9–16, Tf. 2; ders., in: BIE 47, 1969, 53–61. – <sup>3</sup> Maspero, in: RecTrav 5, 1884, 157–198; 7, 1886, 145–176; 8, 1886, 87–120; Leclant, in: Or 46, 1977, 243–244 mit Bibliographie; ders., in: Or 47, 1978, 280–281; 48, 1979, 362–363; 49, 1980, 362–363; Lauer, in: CRAIBL 1966, 469; ders., in: BSFE 52, 1968, 23–27 und Abb.; ders., in: CRAIBL 1969, 466–479, Tf. 2; ders., in: BSFE 56, 1969, 16–24; Leclant, in: BSFE 58, 1970, 5–18 und Abb.; ders., in: RdE 27, 1975, 137–149 und Abb.; ders., in: CRAIBL 1977, 269–288 und Abb.; ders., in: Fs Elmar Edel, Bamberg 1979, 285–301 und Abb.; ders., Recherches dans la pyramide et au temple haut du Pharaon Pepi Ier à Saqqarah, Leiden 1979. – <sup>4</sup> Maspero, in: RecTrav 9, 1887, 177–191; 10, 1888, 1–29; 11, 1889, 1–31; Leclant, in: Or 47, 1978, 281 mit Bibliographie; 48, 1979, 363; 49, 1980, 367. – <sup>5</sup> Maspero, in: RecTrav 12, 1892, 53–95. 136–195; 14, 1893, 125–152; Jéquier, Pepi II, Bd. 1, Kairo 1936. – <sup>6</sup> Jéquier, Pyramide d'Aba, Kairo 1935. – <sup>7</sup> Gustave Jéquier, La Pyramide d'Oudjebten, Fouilles Saqq., Kairo 1928, 5–8, Tf. 6–12. – <sup>8</sup> Jéquier, Pyramides des Reines Neit et Apouit, 14–25. 25–28, Tf. 7–32. – <sup>9</sup> Ders., a.a.O., 47–48, Tf. 38–39. – <sup>10</sup> Zu den singulären Einzelsprüchen vgl. Thomas George Allen, Occurrences of Pyramid Texts with Cross Indexes of Those and Other Egyptian Mortuary Texts, SAOC 27, Chicago 1950, 48. 61–76. Die komplette Spruchfolge des Unas ist auch bei Sesostris-anch in Lisch erhalten: William C. Hayes, The Texts in the Mastabeh of Se'n-Wosret-ankh at Lisht, PMMA 12, New York 1937. – <sup>11</sup> Z. B. der Fährmannspruch Ibi 587–596. 596–605. – <sup>12</sup> S. Anm. 1–5. Die Texte sind in einem Sammelband veröffentlicht: Gaston Maspero, Les inscriptions des pyramides de Saqqarah, Paris 1894. – <sup>13</sup> Kurth Sethe, Die altägyptischen Pyramidentexte I, Leipzig 1908; II, Leipzig 1910. Nachdruck: Hildesheim 1960, 1969. – <sup>14</sup> Ders., a.a.O. III, Leipzig 1922. Nachdruck: Hildesheim 1960, 1969. – <sup>15</sup> Ders., a.a.O. IV, Leipzig 1922. Nachdruck: Hildesheim 1960, 1969. – <sup>16</sup> Raymond O. Faulkner, The Ancient Egyptian Pyramid Texts, Translated into English, Oxford 1969 und Supplement of Hieroglyphic Texts, Oxford 1969. – <sup>17</sup> S. Anm. 2–4. – <sup>18</sup> Leclant, in: Textes et langages de l'Égypte pharaonique, BdE 64.2, Kairo 1972, 42. – <sup>19</sup> Kurth Sethe, Übersetzung und Kommentar zu den altägyptischen Pyramidentexten, Bd. 1–4, Glückstadt-Hamburg 1935–1939; Bd. 5–6, Glückstadt-Hamburg 1962. Die Übersetzung umfaßt die Spr. 213 bis 582; nicht übersetzt sind die Spr. 1–212. 583–714. Weitere Übersetzungen sind: Louis Speleers, Traduction, index et vocabulaire des textes des pyramides égyptiennes, Bruxelles 1935–1936 (Erstausgabe 1923–1924); Samuel A.B. Mercer, The Pyramid Texts in Translation and Commentary, Bd. 1–4, New York-London-Toronto 1952; Raymond O. Faulkner, The

Ancient Egyptian Pyramid Texts, Translated into English, Oxford 1969 (Übersetzung sämtlicher Texte von Spr. 1–759). – <sup>20</sup> Bibliographie bei Jean Leclant, in: Textes et langages de l'Égypte pharaonique, BdE 64.2, Kairo 1972, 43 ff. – <sup>21</sup> Alexandre Piankoff, The Pyramid of Unas, BS 40.5, Princeton 1968; Joachim Spiegel, Das Auferstehungsritual der Unaspyramide. Beschreibung und erläuterte Übersetzung, ÄA 23, 1971 (nicht übersetzt sind die Texte des Opferrituals und die Zaubersprüche). – <sup>22</sup> Schott, Mythe und Mythenbildung, 28 ff. – <sup>23</sup> Spr. 628–632. – <sup>24</sup> Eine Kurzfassung des Opferrituals liegt in der Opferliste vor: Barta, Opferliste, 60 ff. – <sup>25</sup> Schott, Mythe und Mythenbildung, 6 ff., 30 ff. – <sup>26</sup> Ders., a.a.O., 37 ff. – <sup>27</sup> Ders., a.a.O., 42 ff.; Firchow, Stilistik, 192 ff. – <sup>28</sup> Pyr. 194b–c. – <sup>29</sup> Schott, Mythe und Mythenbildung, 46 ff. – <sup>30</sup> Ausnahmen z.B. bei Neith: Jéquier, Pyramides des Reines Neit et Apouit, Tf. 31–32. – <sup>31</sup> Schott, a.a.O., 30. – <sup>32</sup> Vgl. dazu Jan Assmann, Ägyptische Hymnen und Gebete, Zürich-München 1976, 6 ff. – <sup>33</sup> Winfried Barta, Die Bedeutung der Pyramidentexte für den verstorbenen König, MÄS 39, 1981, 136 ff. – <sup>34</sup> Z. B. Pyr. 250c. 366a. 459b. 461c–d. 463a–c. 890a. 891b–c. u. a. m.; vgl. Barta, a.a.O., 137. – <sup>35</sup> Pyr. 309b. 326d. 336b. – <sup>36a</sup> Pyr. 365b. 2053b. – <sup>36</sup> Z. B. Pyr. 365a. 1717a. 1749b. 1941d; vgl. Barta, a.a.O., 137. – <sup>37</sup> Kees, Totenglauben<sup>2</sup>, 142 ff.; ders., Götterglaube, 264 ff. – <sup>38</sup> Vgl. Pyr. 231. 1641. – <sup>39</sup> Kees, Das Eindringen des Osiris in die Pyramidentexte, in: Samuel A.B. Mercer, The Pyramid Texts in Translation and Commentary, Bd. 4, 1952, 131 ff.; ders., in: HdO I. 1. 2, 1970, 57. – <sup>40</sup> Sethe, in: ZÄS 70, 1934, 51 ff. – <sup>41</sup> Schott, Pyramidenkult, 136 f. – <sup>42</sup> Schott, Pyramidenkult, passim. Vgl. dazu: Bonnet, in: JNES 12, 1953, 257 ff.; Barta, Die Bedeutung der Pyramidentexte für den verstorbenen König, 4–12. – <sup>43</sup> Spiegel, in: Or 22, 1953, 129–157; ders., in: ASAE 53, 1955, 229–439; Das Auferstehungsritual der Unaspyramide, ÄA 23, 1971. Vgl. dazu Barta, a.a.O., 13–28. – <sup>44</sup> Hartwig Altenmüller, Die Texte zum Begräbnisritual in den Pyramiden des Alten Reiches, ÄA 24, 1972. Vgl. dazu: D. Müller, in: Or 43, 1974, 426 ff.; D. Arnold, in: MDAIK 33, 1977, 1–14; Barta, a.a.O., 28–39. – <sup>45</sup> Kurt Sethe, Die Totenliteratur der alten Ägypter. Die Geschichte einer Sitte, SPAW 18, 1931, 520 ff. Vgl. dazu Barta, a.a.O., 57–58. – <sup>46</sup> Alexandre Piankoff, The Pyramid of Unas, BS 40.5, Princeton 1968, 3–13. Vgl. dazu: Altenmüller, in: BiOr 26, 1969, 60 f.; Barta, a.a.O., 54–57. – <sup>47</sup> Barta, a.a.O., 59–150. – <sup>48</sup> Kurt Sethe, Übersetzung und Kommentar zu den altägyptischen Pyramidentexten, Bd. 1–6, 1935–1962 (s. Anm. 19). – <sup>49</sup> Sethe, Urgeschichte. – <sup>50</sup> Schott, Mythe und Mythenbildung, passim; Kees, Das Eindringen des Osiris in die Pyramidentexte, in: Samuel A.B. Mercer, The Pyramid Texts in Translation and Commentary, 1952, 123–139. – <sup>51</sup> CT Bd. 3, 1947, XII–XIV; 4, 1951, XIII–XIV; 5, 1954, XIII–XIV; 6, 1956, XIII–XIV; 7, 1961, XII. T. G. Allen, Occurrences of Pyramid Texts (s. Anm. 10), 110–137 sowie die Listen auf S. 12–41. Vgl. dazu auch Bernd Sledzianowski, Textkritische und Überlieferungsgeschichtliche Untersuchungen zu den Pyramidentexten der Unaspyramide, Göttingen 1976. – <sup>52</sup> Eine Liste der Bezeugungen findet sich bei Allen, Occurrences of Pyramid Texts (s. Anm. 10), 12–41. Besonders wichtig sind die Texte aus den Sargkammern

des Sesostri-anch in Lischt (s.o. Anm. 10), des Saise in Dahschur (Dahchour II, 78–85); des Neha in Qattah (Emile Chassinat, Henri Gauthier und H. Pieron, Fouilles de Qattah, MIFAO 14, 1906, 33–70) und des Harhotep in Theben (Gaston Maspero, Trois années de fouilles dans les tombeaux de Thèbes et de Memphis, MMAF 1, 1889, 136 ff.). – <sup>53</sup> Eine Zusammenstellung der wichtigsten Textsammlungen gibt H. Altenmüller, Die Texte zum Begräbnisritual in den Pyramiden des Alten Reiches, *ÄA* 24, 1972, 46–51. – <sup>54</sup> Altenmüller, a.a.O., 52–54. – <sup>55</sup> T.G. Allen, Occurrences of Pyramid Texts (s. Anm. 10), 12–41. 137–149; ders., The Book of the Dead or Going Forth by Day, SAOC 37, 1974, 225–241. – <sup>56</sup> T.G. Allen, Occurrences of Pyramid Texts (s. Anm. 10), 12–41 mit der Liste der spätzeitlichen Bezeugungen. Besonders ergiebig sind die Gräber aus Saqqara: Edda Bresciani, S. Pernigotti und M.P. Giangeri Silvis, La tomba di Ciennehebu, capo della flotta del re, Pisa 1977, 25–40. Op. cit., 29 sind die Verweise zu verwandten Pyramidentexten aufgeführt, und zwar aus den Gräbern des Psammetich (Daressy, in: RecTrav 17, 1895, 17–25), Pedenisi (Barsanti und Maspero, in: ASAE 1, 1900, 230–261), Pedeneit (dies., in: ASAE 2, 1901, 97–111), Amun-tefnachte (Saad, in: ASAE 41, 1942, 381–391), Nefer-ibre-sa-neith (Drioton und Lauer, in: ASAE 51, 1951, 469–490), Hekaemsaf (Barsanti und Maspero, in: ASAE 5, 1904, 69–83) und Hor (Saad, in: ASAE 41, 1942, 391–393).

Lit.: Erich Hornung, Einführung in die Ägyptologie, Darmstadt 1967, 68–69 (mit Literatur); Hermann Kees, Pyramidentexte, in: HdO I. 1.2, Leiden-Köln 1970, 52–60 (mit Literatur); Jean Leclant, Les Textes des Pyramides, in: Textes et langages de l'Égypte pharaonique, BdE 64.2, 1972, 37–52 (mit Literatur); Winfried Barta, Die Bedeutung der Pyramidentexte für den verstorbenen König, MÄS 39, 1981. H.A.

**Pyramidion**, modernes Kunstwort, Diminutiv von πυραμῖς, zur Bezeichnung des obersten Teiles sowohl einer \*Pyramide (A) wie eines \*Obeliskens (B) – auch altg. bezeichnet (zumindest bei kgl. Denkmälern) *bmbnt* beides.

A. Schon von den Pyramiden des AR wissen wir, daß sie ein gesondertes P. besaßen<sup>1</sup>. Von einigen der Lehmziegel-Pyramiden des MR<sup>2</sup> (P. stets aus Hartgestein) wie der 17. Dyn.<sup>3</sup> sind P. erhalten. Bald nachdem die Pyramide als Form des kgl. Grabmals mit der 18. Dyn. aufgegeben wurde, taucht sie in den Grabbauten von Privatleuten auf (\*Grab), wobei sie mehr eine dekorative Komponente bildet. Wie Darstellungen auf Grabwänden und Papyri<sup>4</sup> zeigen, waren diese – heute weitgehend verschwundenen – Lehmziegel-Pyramiden mit P. gekrönt, die aus anderem Material bestanden, meist Sandstein (vorwiegend in der 18. Dyn.) oder Kalkstein (vorwiegend in der Ramessidenzeit), aber auch Hartgestein<sup>5</sup> und Fayence<sup>6</sup>. Die meisten dieser P. stammen aus dem NR, aber sie kommen auch in der SpZt bis zur ptol. Zt vor<sup>7</sup>. Ihre räumli-

che Verbreitung umfaßt hauptsächlich \*Theben (vor allem, aber nicht ausschließlich \*Deir el-Medineh)<sup>8</sup>; sie sind jedoch auch aus \*Memphis/\*Saqqara<sup>9</sup> bekannt sowie aus \*Abydos<sup>10</sup>, \*Aniba<sup>11</sup> und \*Soleb<sup>12</sup>. Bildliche wie inschriftliche Dekoration<sup>13</sup> sind deutlich solar geprägt; bisweilen erscheinen aber auch Unterweltsgötter auf ihnen. Die P.-Form wird schließlich auch für eigenständige Denkmäler übernommen<sup>14</sup> bzw. auf andere Denkmäler transplantiert<sup>15</sup>.

B. Im Gegensatz zu den P. von Pyramiden sind die P. von Obeliskens nicht selbständig gearbeitet, sondern bilden einen Teil des monolithischen Obeliskens<sup>16</sup>. Während die P. der Obeliskens aus dem privaten Bereich fast nie dekoriert sind<sup>17</sup>, sind es die P. der kgl. Obeliskens sehr häufig<sup>18</sup>. Außerdem sind sie mit Metall<sup>19</sup> überzogen<sup>20</sup>, entweder ganz<sup>21</sup> oder zumindest teilweise<sup>22</sup>.

<sup>1</sup> Urk. I, 106 (Z. 16–17). 272 (Z. 10). 276 (Z. 2–3). – <sup>2</sup> Maspero, in: ASAE 3, 1902, 206–208; Jéquier, Deux Pyramides, 19–26. 58–60, Abb. 16–20. 42, Tf. 6. 16–17; Habachi, in: ASAE 52, 1954, 471–479, Tf. 16–19. – <sup>3</sup> Wenn auch von den kleinen Lehmziegel-Pyramiden dieser Könige, die nur mehr symbolische Zutaten darstellen, keine Spuren mehr erhalten sind, so spricht doch die Bezeichnung *mr* in den Abbott-Papyri dafür, daß solche einst vorhanden waren (s. dazu Winlock, in: JEA 10, 1924, 225–226; anders Dieter Arnold, The Temple of Mentuhotep at Deir el-Bahari, PMMA 21, 1979, 34–35, der auch MR-Pyramiden wegen des nicht exakt gleichen Neigungswinkels nicht mit den Pyramiden in Verbindung bringen will); von \*Antef VI. ist das Fragment eines Kalkstein-P. erhalten (BM Stelae IV, Tf. 29). – <sup>4</sup> Zusammenge stellt bei Alexandre Badawy, Le dessin architectural chez les anciens Égyptiens, Kairo 1948, 217–235, Abb. 251. 259–300. – <sup>5</sup> Z.B. Boeser, Leiden V, 1 oder Kairo JE 13699. – <sup>6</sup> Kairo JE 56354 (MN 5111) von Grab TT 253 (*Hnmw-ms*, Chocha) und TN 20/2/24/1 von Grab TT 178 (*Nfr-rnpt/Knr*, Chocha), wo auf der Darstellung im Grab das P. blau gemalt ist (Nina Davies, in: JEA 24, 1938, 37) – das Original des P. ist dunkelblaue Fayence! – <sup>7</sup> De Meulenaere, in: JEOL 20, 1968, 1–20, Tf. 1–7. – <sup>8</sup> Zu den thebanischen P. s. Deir el-Medineh, passim s.v. P.; eine Liste gibt Bruyère in MIFAO XIV, 35–36; zu weiteren thebanischen P. s. PM I. 22, 608. 685. 836. – <sup>9</sup> PM III<sup>2</sup>, 770; Mysliwiec, in: SAK 6, 1978, 139–155, Tf. 36–39. – <sup>10</sup> S. Anm. 7; außerdem El Amrah and Abydos, 79. 86, Tf. 38. – <sup>11</sup> Georg Steindorff, Aniba II, Glückstadt 1937, 47–52. 61–62, Tf. 27 a–b. 30 a–b. 36, 1–4, Bl. 42. 45. – <sup>12</sup> Michaela Schiff Giorgini, Soleb II, Florenz 1971, 82 (dabei eines mit 3 Spitzen: T 30 p 3), 245 (T 23 p 1). – <sup>13</sup> Bisweilen kommen offensichtlich auch undekorierte P. vor (z.B. Deir el-Medineh, MIFAO V, 2, 117–119, Abb. 80. 81). – <sup>14</sup> Z.B. Sergio Bosticco, Le stèle egiziane del Nuovo Regno, Rom 1965, Nr. 34 und 37 oder Henri Gauthier, Le temple d'Amada, Kairo 1913, 195 (I.). – <sup>15</sup> So erhalten etwa Stelen oder Rückenpfeiler einen P.-förmigen oberen Abschluß oder werden P. oder P.-förmige Gebilde angefügt (z.B. Michel Malinine, Georges Posener und Jean

Vercoutter, Catalogue des Stèles du Sérapéum de Memphis, Paris 1969, 70). – <sup>16</sup> Selbst bei den nicht monolithischen, sondern aufgemauerten „Sonnenheiligtum“-Obeliskens ist das P. nicht getrennt gearbeitet, wie ein Bruchstück bei Userkaf zeigt (Ricke, Userkaf-SH I, 11–13, Abb. 8). – <sup>17</sup> Ausnahmen bilden die Obeliskens Bologna 1895 (Karl Martin, Ein Garantsymbol des Lebens, HÄB 3, 1977, 115, Abb. 11) und Kairo JE 89125 (Capart, Fouilles d'Elkab, 109 (13), Tf. 48 A). – <sup>18</sup> Dabei lassen sich oft schon nach der Art der P.-Dekoration Obeliskens einem bestimmten Pharao zuweisen (Martin, op. cit., 127. 131. 138. 149. 154. 157). – <sup>19</sup> Und zwar nach Ausweis der Inschriften (*bmbnt m d'm*) meist mit \*Elektrum; einmal ist auch Schwarzkupfer erwähnt (*bmbnt fm bjt km*), auf den Obeliskens von Nektanebos BM 523 und 524. – <sup>20</sup> Darstellungen von Obeliskens, selbst als Hieroglyphen, zeigen oft im oberen Teil gelbe Bemalung, was das Glänzen des Metalls im Sonnenlicht wiedergeben soll. Daß dies beabsichtigt ist, lassen die Sonnenscheiben auf der Obeliskensspitze erkennen. – <sup>21</sup> Noch Abd-el-Latif berichtet, daß die Heliopolis-Obeliskens Sesostri' I. eine Metallhaube auf dem P. trugen, die mit Darstellungen geschmückt sei. Die eigentümliche Form der (undekorierten) P. mancher Obeliskens (leicht konkave oder konvexe Form bzw. Abarbeitungen) dienten ganz offensichtlich dazu, eine Kappe aufzunehmen (der Karnak-Obelisk Thutmosis' I., die Luxor-Obeliskens, einige Tanis-Obeliskens und schon der Abusir-Obelisk: Verner, in: RdE 28, 1976, 111–118, Abb. 1, Tf. 10). – <sup>22</sup> Wie Dübellöcher, die zum Befestigen der Metalleinlagen dienten, deutlich zeigen (Martin, op. cit., Abb. 16 b). K.M.

**Qa-a** (*Q3j-'*), Horusname des letzten Herrschers der 1. Dyn. (um 2800 v. Chr.); sein Königsname ist *Q3j-'*-*Nbtj*, daneben auch *Sn-Nbtj*. In der Überlieferung ist er durch Verlesung zu *Qbh* geworden; in Manethos Ubiënthis (Var. Biënches) < *B3w-ntw* liegt Vermengung mit dem gleichfalls verlesenen Namen seines Nachfolgers vor<sup>1</sup>.

Q. hat (nach Manetho) 26 Jahre regiert; er hat das \*Sedfest gefeiert<sup>2</sup>. Vielleicht war er ein Sohn des \*Adjib; seinen unmittelbaren Vorgänger \*Semerchet scheint er als Usurpator betrachtet zu haben<sup>3</sup>. Q. wurde wohl im Königsfriedhof von \*Abydos beigesetzt; sein \*Grab ist dort das letzte in der ununterbrochenen Reihe der frühzeitl. Königsgräber (Petrie Q, etwa 30 × 24 m)<sup>4</sup>; die zugehörige Talanlage (*q3w-ntw*?) wird an der Stelle des kopt. Klosters vermutet<sup>5</sup>. Das ihm zugeschriebene Grab 3505 in Saqqara<sup>6</sup> ist wohl das seines Sohnes (?) Merka (*Mrj-k3*)<sup>7</sup>; in den Kulträumen wurden Sockel und Füße zweier lebensgroßer Holzfiguren gefunden<sup>8</sup>.

Bei seinem Tod scheint der Übergang zur 2. Dynastie friedlich verlaufen zu sein; der nur bei Manetho verzeichnete Dynastiewechsel ist möglicherweise nur in der Verlegung des politischen Schwerpunkts nach Norden begründet.

<sup>1</sup> Helck, Manetho, 11–12; dazu Fecht, in: ZDMG 110, 1960, 116. – <sup>2</sup> Lauer, Pyramide à degrés IV. 1, Tf. 8 Nr. 41. – <sup>3</sup> Petrie, RT I, 26. – <sup>4</sup> PM V, 86. – <sup>5</sup> Kaiser, in: MDAIK 25, 1969, 2–3. – <sup>6</sup> PM III<sup>2</sup>, 2, 446. – <sup>7</sup> Kaplony, Inschriften I, 499–505. – <sup>8</sup> Emery, Tombs of the First Dynasty III, 13, Tf. 27. J.v.B.

**Qadesch**. Überwiegend nackt oder mit durchsichtigem Gewand und im Profil dargestellte fremde Göttin mit Anlehnung an Hathortypus in Perücke und Kopfschmuck. In den Händen hält sie Schlangenbündel und Lotosblüten, die sie neben der Nacktheit als Göttin der Erotik und Fruchtbarkeit ausweisen. Häufiger zeigen in Theben/West gefundene Stelen die Triade Min, Q. und Reschef/Rašap als Volksgottheiten der Fruchtbarkeit, Erotik und Abwehr von Krankheit und Übel. Der syrische Name Q. bedeutet wohl Qu/adšu „Heiligkeit“; ihr Darstellungstypus ist denen der Fruchtbarkeitsfigürchen und Idolen im syrischen Raum ähnlich und vielleicht daher in Ägypten geformt. Neuerdings auch Darstellungen der Q. in Palästina nachgewiesen<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Christa Clamer, Journal of the Tel Aviv University Institute of Archaeology 7, 1980, 152–162 und Tf. 36.

Lit.: Leibovitch, in: ASAE 41, 1941, 77 ff.; Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 463–466; ders., Betrachtungen zur Großen Göttin und den mit ihr verbundenen Gottheiten, München 1971, 217–221; Rainer Stadelmann, Syrisch-Palästinensische Gottheiten in Ägypten, PÄ 5, 1967, 110–123; Bogoslovskaja und Bogoslovskij, in: Palestinskij Sbornik 26 (89), 1978, 140–164. R.St.

#### Liste der Qadesch-Darstellungen

##### A. Allein dargestellt:

1. Berlin 21626: Horst Klengel, Geschichte und Kultur Altsyriens, Leipzig 1965, 219, Tf. 21.
2. British Museum 60308 (263) (Modell): Edwards, in: JNES 14, 1955, Tf. 4.
3. Winchester: Edwards, in: JNES 14, 1955, Tf. 3.
4. Kairo 55316 aus Ehnas: Leibovitch, in: BIE 19, 1937, 88–91, Abb. 7.
5. Kairo o.Nr.: (Gesicht im Profil!): ANEP 472.
6. Moskau GMII 5613: Leibovitch, in: Syria 38, 1961, Tf. 2 Nr. 2; Bogoslovski, in: ВЕСТНИК 1972. 2, 81–86, Tf. 6.
7. Athen 944 (Amulett).

##### B. Zusammen mit Min und Reschef:

1. BM 646 (191) = Leibovitch, in: Syria 38, 1961, Tf. 1; BM Stelae IX, 39 Nr. 2; ANEP, 473. Zum Namen vgl. Helck, in: AfO 22, 1968–9, 23.



2. BM 650 (355) = BM Stelae IX, 42 Nr. 2.
3. Kairo 26049 = ANEP, 470 (Min in Hathor umgeändert).
4. BM 817 = Leibovitch, in: Syria 38, 1961, 24, Tf. 1.
5. Louvre C 86 = Boreux, in: Mél. Dussaud II, 1939, 673–687; ANEP, 474.
6. Turin 1601 = Leibovitch, in: Syria 38, 1961, Tf. 2; Mario Tosi und Alessandro Roccati, Stele a altre epigrafi di Deir el Medina, Cat. Museo Egizio di Torino, ser. 2, Vol. I, Turin 1972, Nr. 50066.
7. Kopenhagen Glyptothek 817 = Koefoed-Petersen, Stèles, 49.
8. Wien 1012 = v. Bergmann, in: RecTrav 7, 1886, 190f.
9. Athen 559 (Amulett) = Capart, in: CdE 17, Nr. 34, 1942, 239 Abb. 18.
10. Sargfragment aus Roanne = Leibovitch, in: Syria 38, 1961, 1ff.; ders., in: ASAE 42, 1943, 77.
11. Amulett abgebildet im Mut-Tempel von Karnak Zt Montemhet = Leclant, Montouemhat, Tf. 70.

## C. Erwähnungen:

1. pSallier 4 vso, 1, 6 (Kapelle in Memphis).
2. pLeiden 343 + 345 rto, 23, 2 (Retterin gegen Gift).
3. Schale Redford, in: BASOR 211, Okt. 1973, 36ff. (Authentizität angezweifelt).

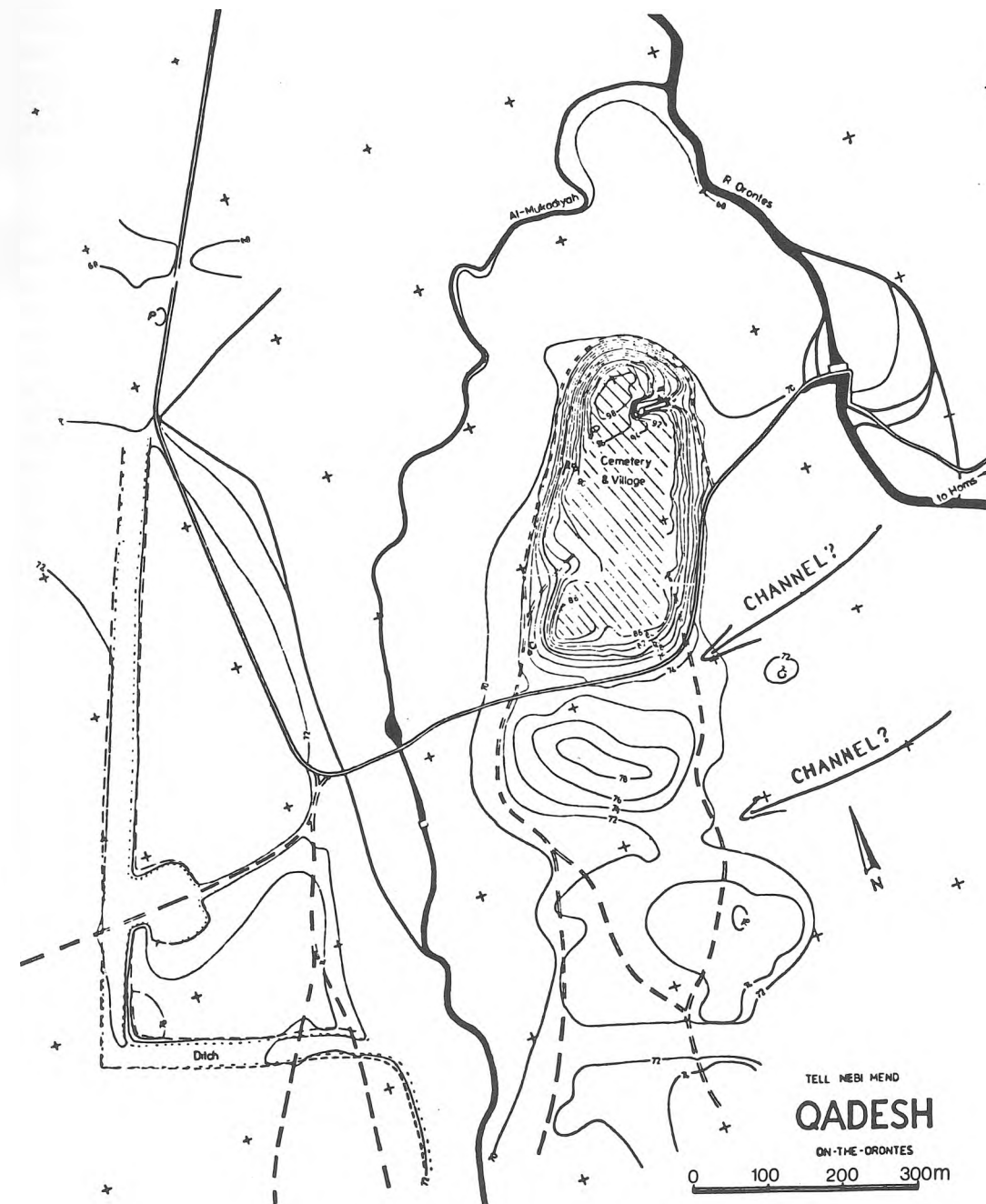
Qadesch, j. Tell Nebi Mend (Karte 9e), am Schnittpunkt der binnenländischen Hauptverbindung von Äg. nach Nordsyrien und Kleinasien und der von der Eleutherosmündung über den Paß des Wādi Hālid ins mittelsyrische Hinterland und über Tadmor (Palmyra) zum Euphrat führenden Route gelegen.

Zur Topographie der Ortslage, die den ganzen Südteil der Senke von Hōms beherrscht, s. Abb. Zur Archäologie: Seit 1921<sup>1</sup> wußte man, daß Tell Nebi Mend mindestens seit dem MR besiedelt gewesen ist, und daß es dort eine Stele \*Sethos' I. gab. Durch z.Z. laufende Grabungen<sup>2</sup> wurde bis jetzt bekannt, daß die Siedlung ins Neolithikum zurückgeht. Im frühen 2. Jt. hatte Q. ein doppeltes Kasemattensystem von 10m Stärke. Nach einer Siedlungslücke von ca. 3 Jh. folgte die Blütezeit (14.–13. Jh.), bezeugt durch einen Turm der Stadtmauer, Teile von Großbauten und Verwaltungsräumen, wo bisher 5 Keilschrifttafeln geborgen wurden, davon 2 komplett, an Niqma-Addu, König von Q. Vom 12.–9. Jh. war Q. wohl unbewohnt. Ein Magazinbau in 2 Phasen deutet auf eine assyrische Garnison, die im 7. Jh. unterging<sup>3</sup>. Um 300 unter Seleukos I. Neugründung: Laodicea

ad Libanum. Ihre weiträumige, rechteckige Umwallung mit Gräben wurde erst im 4. Jh. n. Chr. angelegt! Die von der äg. Landschaftsbeschreibung und -darstellung vorausgesetzte Insellage von Q.<sup>4</sup> könnte an der topographischen Realität nur dann Rückhalt finden, wenn sich die unmittelbar südlich Tell Nebi Mend ost-westlich verlaufenden Dellen bzw. eine von beiden (s. Abb.) als Reste eines altäg. Kanals erweisen sollten. Dies wird demnächst geklärt.

Zur Geschichte<sup>5</sup>: erstmals sicher erwähnt ist ein König von Q. in Inventartafel I von Qatna<sup>6</sup>. 1468 trat ein solcher als Führer einer palästinisch-syrischen Koalition \*Thutmosis III. bei Megiddo entgegen. Dieser konnte Q. 1458 erstürmen, und um 1450 waren alle Fürsten der \*Asiaten bis zur Orontesmündung äg. Vasallen. 20 Jahre später huldigte Q. noch \*Amenophis II. Unter \*Amenophis IV. geriet Q. wie \*Amurru und \*Ugarit unter die Herrschaft des \*Hethiterkönigs \*Suppiluliuma<sup>7</sup>. Die Schaukelpolitik des \*Aitakama von Q. wird beleuchtet durch \*Amarnabriefe, bes. Nr. 189<sup>8</sup>. Der letzte Pharao, der Q. erobern konnte, war \*Sethos I. Berühmt wurde der Name der Stadt durch die \*Qadesch-Schlacht \*Ramses' II. In der 2. Hälfte des 8. Jh. erscheint er noch in assyrischen und zu Beginn des 6. Jh. schließlich – vielleicht – in neubabylonischen Quellen<sup>9</sup>. Die äg. und akkadische Überlieferung des Namens ist vielförmig<sup>10</sup>. In der arabischen Form Qadas hat er sich durch das Mittelalter<sup>11</sup> bis in die Neuzeit<sup>12</sup> erhalten.

<sup>1</sup> Maurice Pézard, Qadesh. Mission archéologique à Tell Nebi Mend 1921–22, Bibliothèque archéologique et historique du Haut-Commissariat de la République Française en Syrie 15, Paris 1931. – <sup>2</sup> Parr, in: AfO 26, 1979, 160–162. – Ders., Tell Nebi Mend 1980 (maschinenschriftl. Manuskript), 5 S. – Ders., brieflich am 9.2. und 28.4. 1981. Ein ausführlicherer Vorbericht über die 4 ersten Kampagnen wird erwartet in: Bulletin of the Institute of Archaeology, University of London, 1982 oder in: Levant 14, 1982. – <sup>3</sup> Die Mitteilung des Herodot, daß Pharao Necho bei seinem Zug nach Norden i. J. 609 „die große Stadt Kadytis in Syrien eroberte“ (II, 159), entspricht durchaus dem neuen Grabungsbefund. – <sup>4</sup> S. die Situationsskizzen in: Kitchen, Ram. Inscr. II, 125–128; zu Raum u. Zeit in d. ramessid. Kunst: H. A. Groenewegen-Frankfort, Arrest and Movement, London 1951, 89. 128f. 133–138 (freundl. Hinweis von I. Gamer-Wallert). – <sup>5</sup> Ausführliche Darstellungen: Martin Noth, Die Stadt Kades am Orontes in der Geschichte des zweiten Jahrtausends v. Chr., in: WdO 1, 1947–1952, 223–233; Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 301f.; Horst Klengel, Geschichte Syriens im 2. Jahrtausend v. u. Z., VIO 70, Berlin 1969, 139–177. – <sup>6</sup> Bottéro, in: RA 43, 1949, 156f.: I, 191f. (Text u. Übersetzung). – <sup>7</sup> S. ANET 21955, 318. – <sup>8</sup> Vgl. EA 1118f.; 1284ff.; Rolf Hachmann, Der „König“ Biriawaza, Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 7, 1970, 65–76, bes. 69–72; Rolf



Höhenschichtenplan von Tell Nebi Mend mit Umgebung von P. J. Parr. 1976

Krauss, Das Ende der Amarnazeit, HÄB 7, 1978, 63–70. – <sup>9</sup> Oded, in: IEJ 14, 1964, 272f.; D. J. Wisemann, Chronicles of Chaldaean Kings, London 1956, 31 Anm. 6: BM 40546. – <sup>10</sup> Die Belege bei Manfred Weippert, Edom, Studien und Materialien zur Geschichte der Edomiter auf Grund schriftlicher und archäologischer Quellen, Diss. Tübingen 1971, 18f. – Zur korrekten Orthographie zuletzt Anson S. Rainey, in: Ugaritforschungen 3, 1971, 143, Anm. 75. Vgl. auch R. S. 20. 16;

20. 172 (= Nougayrol, in: Ugaritica V, 1968, 116–123). – <sup>11</sup> Quellenbelege in engl. Übersetzung bei Guy Le Strange, Palestine under the Moslems. A Description of Syria and the Holy Land from A.D. 650–1500, London 1890; s. Index, s.v. „Kadas (2, near Hims), Lake of“. Hierzu u. weitere topographische Beobachtungen bei William M. Thomson, Biblia Sacra 5, 1848, 692 und J. L. Porter, Biblia Sacra 11, 1854, 674f. – <sup>12</sup> Auf dem Kartenblatt HOMS 1:200000, dressé par le Service

Géographique des Forces Françaises au Levant, 1945: „Tâhounet Kaddās“ = Tahūnet el-Qadas („Die Mühle von Qadas“). A.Ku.

**Qadesch-Schlacht.** Die Q. \*Ramses' II.<sup>1</sup> ist dank der sehr langen Regierungszeit dieses baufreudigen Monarchen das vor allem in \*Luxor, im \*Ramesseum und in \*Abu Simbel durch Wort und Bild am besten bezeugte Ereignis der äg. Geschichte<sup>2</sup>. Aber auch an hethitischen Quellen fehlt es nicht ganz<sup>3</sup>.

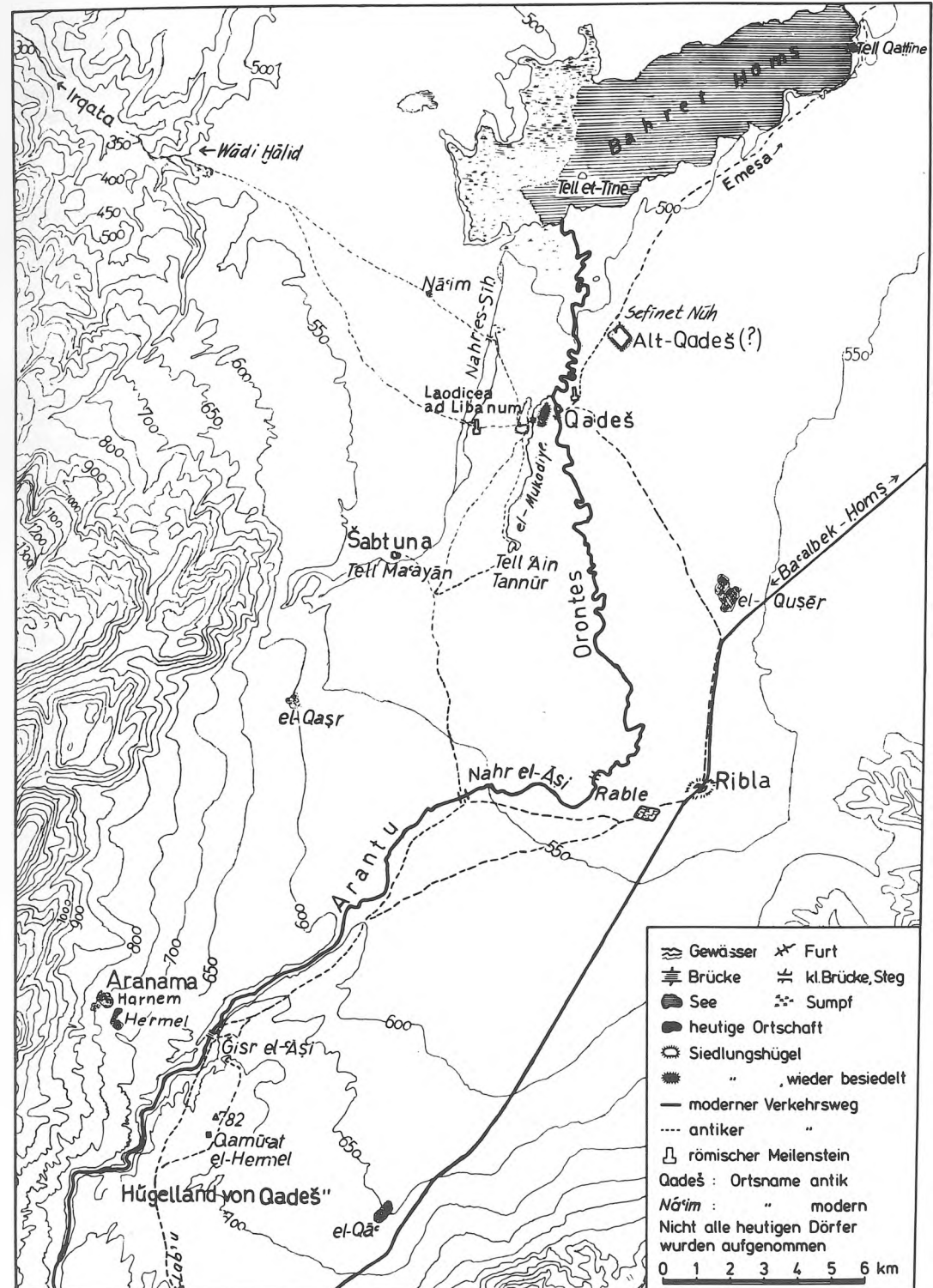
Nachdem \*Sethos I. \*Qadesch erobert und sein Sohn Ramses II. 1286 v. Chr. einen Vorstoß längs der phönikischen Küste bis in die südliche Umgebung von \*Byblos unternommen hatte<sup>4</sup>, sagte sich \*Amurru von Hatti los<sup>5</sup>. Dies war für \*Muwatallis der Anlaß zum Krieg. Er zog alle in Kleinasien und Nordsyrien verfügbaren Truppen nördlich von Qadesch zusammen<sup>6</sup>, und sein sehr junger Gegner hatte die Herausforderung anzunehmen. –

A. Der Anmarsch (P 28–38): Ramses II. brach mit seinem Heer am 9. Tag des 2. Sommermonats im Jahr 5 (1285) von seiner Residenz auf, passierte die Grenzfestung \*Sile und folgte zunächst der alten Küstenstraße<sup>7</sup> bis zum Nordrand der Saron-Ebene. Ob die Eingreifgruppe der Na'aruna<sup>8</sup> bereits hier den Befehl erhielt, an der Küste bis zur Eleutherosmündung vorzurücken, um sich dort in Bereitschaft zu halten, wissen wir nicht. Das Gros marschierte durch das Tal von 'Arūna nach Megiddo und von dort über Hazor nach 'Iyyōn, von wo man leicht in das untere Wādi et-Tēm gelangte. Durch „diese engen Schluchten“ erreichte der König mit seinem Heer „nach vielen Tagen die Ramses-Stadt, die im Piniental liegt“ (P 36). Sie kann nach P 34–38 am ehesten unter einem der mächtigen und von sehr starken Quellen versorgten Siedlungshügel der mittleren Biqā'-Hochebene verborgen liegen<sup>9</sup>, vielleicht sogar unter den riesigen Substruktionen des Jupiter Heliopolitanus-Tempels in Ba'albek<sup>10</sup>. Denn nach P 36–38 scheint es von dieser „Ramsesstadt“ nicht mehr weit zu sein zum „Hügelland von Qadesch“. Der Transitweg durch die nördliche Biqā' verlief stets auf dem O-Ufer des Orontes<sup>11</sup>. Unmittelbar südöstlich der Talenge von Aranama (Hermel)<sup>12</sup> erhob sich das „Hügelland von Qadesch“, von dessen Kuppe Qamū'at el-Hermel man jede Truppenbewegung im Becken von Höms beobachten kann. Hier bezog Ramses II. Quartier vor der Schlacht<sup>13</sup>.

B. Zum Gelände der Q. s. Abb.: westliche Grenze für Operationen großer Verbände, insbesondere von Streitwageneinheiten, war der steile Gebirgsrand links. Bewegungen von und zur Küste waren nur durch das Wādi Halid und weiter nördlich

möglich. Das heutige See- und Sumpfgebiet nördlich und nordwestlich von Qadesch war vom frühen 2. Jt. bis in röm.-byzant. Zeit fest und trocken<sup>14</sup>. Und der unweit Šabtuna (Tell Ma'yān)<sup>15</sup> entspringende, parallel zum Orontes und westlich von ihm fließende Nahr es-Sih ist außerhalb der Regenzeit ein Rinnsal von maximal 2 m Breite<sup>16</sup>. Die weite, offene Ebene auf dem Ostufer des Orontes war nur im N begrenzt, und zwar östlich Tell et-Tine und westlich Tell Qattine durch den See, dessen damaligen Umfang wir nicht kennen. Die militärischen Operationen konnten nur behindert werden durch den Orontes und dessen kurzen Nebenfluß el-Mukadiye; ersterer ist maximal 12 m, der andere nicht mal halb so breit. Daß sie mittels Bohlen, auch von Streitwagen, überquert werden konnten, ist nicht auszuschließen, aber nicht sicher. Die Flußbetten bestehen nicht aus mobilen Schwemmböden, sondern aus zwar rezentem, aber festem Kalkgestein. Deshalb dürfte sich auch die Lage der Furten kaum verändert haben; wir kennen eine 2 km nördlich Qadesch und die beiden auf der Abb. eingetragenen. Daß es weitere gab, ist durchaus möglich. Zur „Insellage“ von \*Qadesch s. dort. – Qdš t' jzj, meist mit „Alt-Qadesch“ wiedergegeben, ist – falls identisch mit Sefinet Nūh – mindestens 1000 Jahre jünger als Q. (Tell Nebi Mend). Was mag der Verfasser von B 28 + 52 sich unter „Qdš t' jzj“ vorgestellt haben? Die Sefinet Nūh gehört typologisch zu den für die Mittelbronze II-Zeit charakteristischen Erdwallanlagen mit Graben<sup>17</sup> und mißt 550 × 450 m Ausdehnung und 10 m Höhe<sup>18</sup>. Wenn man diese Anlage bei einer Analyse der Q.-Berichte außer Betracht läßt, sind sie nicht zu verstehen, vor allem P 55 + 70. B 27 f. 52<sup>19</sup>.

C. Der Aufmarsch der äg. Divisionen, die Bereitstellung der \*Hethiter und ihrer Hilfsvölker und die Q. selbst sind – ungeachtet gewisser Unstimmigkeiten zwischen den äg. Quellen – höchstwahrscheinlich so abgelaufen, wie Helck sie dargestellt und skizziert<sup>20</sup> hat. Ihm folgend, geben wir im folgenden anhand der Abb. einen gerafften Überblick: der Aufbruch beginnt früh am „Hügelland von Qadesch“, Ramses II. mit seinem Stabe voran, hinter ihm die 1. Division „Amun“ auf dem O-Ufer des Flusses. Sie durchschreiten die 7 km westlich Ribla gelegene Furt und marschieren, Šabtuna links lassend, nach N; es folgen in je 1 jtr Abstand die 2. Division „Re“ und die 3. Division „Ptah“, und wohl in größerem Abstand die 4. Division „Seth“. Nach Überschreitung des Flusses gelangt südlich von Šabtuna durch zwei von Muwatallis ausgesandte \*Beduinen an Ramses II. die gezielte Desinformation, die Hethiter und ihre Verbündeten befanden sich noch in



Das Terrain der Qadesch-Schlacht

Nordsyrien. Der Pharao rückt daraufhin vor bis in die Gegend nordwestlich Qadesch, wo die 1. Division ihr Lager aufschlägt. Ein äg. Spähtrupp bringt 2 hethit. Gefangene ein, die nach Bastonade gestehen, daß alle Streitkräfte Muwatallis' hinter Qadesch bzw. „Alt-Qadesch“ verdeckt in Bereitschaft liegen. Etwa gleichzeitig überqueren hethitische Streitwagen einheiten in breiter Front südlich Qadesch den Orontes durch Furten oder über vorbereitete Bohlenbahnen(?), formieren sich zum Angriff, durchstoßen die in Marschformation befindliche 2. Division, greifen das Lager Ramses' II. von W her an und treiben die 1. Division auseinander. In dieser Situation erscheint vom Lande Amurru, also von W her, die Eingreifgruppe der Na'aruna und verhindert die völlige Niederlage. Beim Angriff auf das Lager ist der Pharao geflohen, vermutlich nach N<sup>21</sup>. Die hethitischen Streitwagen einheiten haben sich nach diesem ersten erfolgreichen Vorstoß auf das Ost-Ufer zurückgezogen. Im Schutze der Nacht sammelten sich die angeschlagenen Divisionen Amun und Rē südlich Sabtuna und vereinigten sich im „Bergland von Qadesch“ mit den beiden anderen, die gar nicht an der Q. beteiligt gewesen waren. Am nächsten Morgen geht ein Brief von Muwatallis ein, vermutlich – gemäß altem Brauch – die Herausforderung zur Schlacht. Vielsagend ist die Äußerung der im Kriegsrat befragten Generäle: „Übersaus gut ist der Frieden, Majestät. Versöhnung ist keine Schande!“ (P 329f.) Man brach nach Süden auf, gefolgt von den Hethitern, die das Land Upe verwüsteten<sup>22</sup>. Diese Absetzbewegung der Äg. verlief wahrscheinlich in der Form des hinhaltenden Widerstandes. Dann „kehrte Seine Majestät in Frieden zurück nach Ägypten mit seiner Infanterie und seinen Streitwagenkämpfern ...“ (P 333f.). Und Amurru fiel wieder unter hethitische Oberherrschaft. Die erlittene Schlappe von Qadesch wird durch eine großartige \*Eulogie des Gott-Königs in einen gloriosen Sieg des Pharao verwandelt. Mitten im Getümmel der Schlacht – von den Seinen verlassen – spricht er das \*Gebet zu seinem Vater Amun (P 94–128). Was folgt, ist wie die Epiphanie des Kriegsgottes: die Gegner fliehen oder sinken dahin in \*Furcht und Schrecken. Trotz schwerwiegender Fehler in der Feindaufklärung und im taktischen Vorgehen wurde die Q. nicht zur totalen Niederlage für Äg. Die Hethiter vermochten nicht, in den palästinischen Raum nachzustoßen, während Ramses II. im 8. und wahrscheinlich auch im 10. Regierungsjahr an der phönikischen Küste und in der Biqā' offenbar ungehindert operieren konnte. Und im Friedensvertrag von 1270, der eine Periode guter Beziehungen einleitete, blieb im Binnenland zwar Upe äg. Provinz, Qadesch aber außerhalb; und an der

phönikischen Küste konnte die Vorherrschaft Ramses' II. bis nördlich der Eleutherosmündung vorgeschoben werden. Diese am Nordrand des Libanon west-östlich verlaufende Demarkationslinie hatte kulturgeschichtliche Folgen von weitreichender Bedeutung<sup>23</sup>. Sie dürften zwar durch den plötzlichen Untergang des Hethiterreiches im Seevölkersturm um 1200 begünstigt worden sein, aber letztlich in der Kontinuität und Stabilität der zwischen den Großmächten jener Periode vertraglich geschaffenen Ordnungen ihre eigentliche Ursache gehabt haben<sup>24</sup>.

<sup>1</sup> Der Artikel ist ein sehr verkürzter Extrakt von: Kuschke, Das Terrain der Schlacht von Qades und die Anmarschwege Ramses' II, in: ZDPV 95, 1979, 7–35. Dort die Widerlegung der Hypothesen von einem Anmarsch Ramses' II. aus der Eleutherosmündung heraus (S. 11–17) und über den Nordlibanon (S. 17–25). Der hier skizzierte Anmarschweg ist nichts anderes als die von Breasted, Battle of Qadesh (s. Lit.) begründete und nach 1950 leicht variierte Interpretation der äg. Quellen (S. 15 mit Anm. 44; S. 25–30). – <sup>2</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 2–101 (§§ 1–343): „Poem“ (P), der literarische Bericht; ebd., 102–124 (§§ 1–112): „Bulletin“ (B), der Text; ebd. II, 129–147; die Reliefbeischriften (R). Von den geographischen Richtungsangaben der Varianten in den Papyri Chester Beatty, Raifet und Sallier III ist definitiv abzusehen, da sie den topographischen Gegebenheiten widersprechen. Wir folgen der Übersetzung von Alan H. Gardiner, The Kadesh-Inscriptions of Ramesses II, Oxford 1960. – Vielleicht gehört auch der Brief Ramses' II. an Hattusilis III. nach Abschluß des Friedensvertrags vom 21. Regierungsjahr (KBo I, 15 + 19) in diesen Zusammenhang. – <sup>3</sup> KUB XXIII, 1 Vs., 28–39 (Dupl. KUB VIII, 82); KUB XXI, 17 I, 14–20 (Dupl. KUB XXXI, 27). – <sup>4</sup> Wie eine stark verwitterte Stele am Südufer des \*Na'ir el-Kelb nördl. Beirut erkennen läßt: Kitchen, Ram. Inscr. II, 1, Z. 9; s. dazu die Kartenskizze bei Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 188. – <sup>5</sup> KUB XXIII, 1 Vs, 30–32. – <sup>6</sup> In P 43–47 werden ca. 20 Ländernamen aufgezählt. – <sup>7</sup> Gardiner, in: JEA 6, 1920, 99–116 mit Tf. 13; Oren, in: IEJ 23, 1973, 112f., Tf. 28f.; ders., in: IEJ 23, 1973, 198–205, Tf. 52–54; ders., in: Beno Rothenberg und H. Weyer, Sinai, Bern 1979, 181–220; Oren, in: Qadmaniot 13, 1980, 26–33. – <sup>8</sup> Vgl. R 11, dazu P 63–65. S. Kuschke, in: ZDPV 95, 1979, 10f., mit Lit. in Anm. 15. – <sup>9</sup> S. Abb. 3 bei Rolf Hachmann und Arnulf Kuschke, Kāmid el-Lōz 1963/64, Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 3, 1966, 21. – <sup>10</sup> Zur bronzezeitl. Besiedlung s. Copeland und Wescombe, in: Mélanges de l'Université St. Joseph de Beyrouth 42, 1966, 25; Arnulf Kuschke, S. Mittmann und U. Müller, Archäologischer Survey in der nördlichen Biqā', Herbst 1972, Beih. TAVO, Reihe B, 11, 1976, 106f. – <sup>11</sup> Kuschke, in: ZDPV 95, 1979, 22 mit Anm. 84 und S. 29. – <sup>12</sup> Ebd., Tf. 1A. – <sup>13</sup> Gardiner, Kadesh Inscriptions (s. Anm. 2), 16 zu P 36 nach Breasted. – <sup>14</sup> Das ergibt sich aus der Tatsache, daß der 7 km nordwestlich von Qadesch im See von Höms gelegene Tell et-Tine eine befestigte Siedlung in sich birgt, die im 19. Jh. v. Chr. natürlich auf festem Boden angelegt worden ist; s.

J.-E. Gautier, in: CRAI, Serie 4, 23, 1895, 441–464. – <sup>15</sup> B 7f. + 73–75. Die Anregung zu dieser Lokalisierung geht zurück auf Alt, in: ZDPV 53, 1930, 159–161 und Sturm, Hettiterkrieg (s. Lit.), 86. Näheres bei Kuschke, in: Survey (s. Anm. 10), 114f. und in: ZDPV 95, 1979, 11f.; 30–33. – <sup>16</sup> Kuschke, in: ZDPV 95, 1979, 14 mit Tf. 2A; 32f. – <sup>17</sup> Hierüber zuletzt Kaplan, in: ZDPV 91, 1975, 1–17; dort mit älterer Lit. – <sup>18</sup> Kuschke, in: ZDPV 95, 1979, 33f. mit Tf. 2B + 3A.B; in den Legenden von Tf. 2B lies „Westnordwest“ und von Tf. 3B „Nordnordost“. – <sup>19</sup> P. J. Parr teilt mir brieflich (9.2. 1981) mit, daß dort bis jetzt vorwiegend Scherben der Eisenzeit gefunden wurden und daß 'Sefinet Nuh looks like an essentially one-period-site'. Diese wichtige Frage muß einstweilen ungelöst bleiben. Ob Muwatallis nun 3500 Streitwagen und 37 000 Mann oder nur halb so viele zur Verfügung standen (Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 205f.), es ist mit Nachdruck die Möglichkeit auszuschließen, daß er diese Massen hinter Tell Nebi Mend und den nördl. anschließenden Hügelchen vor einem von Süden anmarschierenden Gegner verstecken konnte. – <sup>20</sup> Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 198–208. In den Situationsskizzen sollte der Umweg über Ribla nach unserer Abb. korrigiert werden. – <sup>21</sup> Dieser Sachverhalt schimmert noch in P 75. 205ff. durch. – <sup>22</sup> KUB XXI, 17 I, 14–21. – <sup>23</sup> Vgl. Curto, in: LÄ III, 779. – <sup>24</sup> Alt, in: FuF 25, 1949, 249–251 = Kleine Schriften zur Geschichte des Volkes Israel III, München 1959, 99–106.

Lit.: James H. Breasted, The Battle of Kadesh, a Study in the earliest known Military Strategy, University of Chicago's Decennial Publications, 1903; J. Sturm, Der Hettiterkrieg Ramses' II, WZKM, Beiheft 4, 1939; Wilson, The Battle of Kadesh, in: AJS 43, 1927, 266–287; Goetze, Zur Schlacht von Qades, in: OLZ 32, 1929, 832–838; Alt, Zur Topographie der Schlacht bei Kades, in: ZDPV 55, 1932, 1–25 u. 66, 1943, 1–10; Botterweck, Der sog. hattische Bericht über die Schlacht bei Qades, ein verkannter Brief Ramses' II., in: Bonner Biblische Beiträge 1, 1950, 26–32; Edel, KBo I, 15 + 19, ein Brief Ramses' II. mit einer Schilderung der Kades-Schlacht, in: ZA 49, 1950, 195–212; Faulkner, The Battle of Kadesh, in: MDAIK 16, 1958, 93–111; Goedicke, Considerations on the Battle of Kadesh, in: JEA 52, 1966, 71–80; Cazelles, La „Lettre du Général“ (Ugaritica V) et les enseignes et la bataille de Kadesh, in: Mélanges de l'Université Saint Joseph de Beyrouth 46, 1970, 33–50; de Vaumas, Sur le mouvement tournant effectué par Ramsès II. à la veille de la bataille de Qadesh, ebd., 53–67; Rainey, A Front Line Report from Amurru, in: Ugarit-Forschungen 3, 1971, 131–149; ders., Reflections on the Battle of Qadesh, ebd., 5, 1973, 280–282. A. Ku.

Qadschu s. Qadesch (Göttin)

Qa-ka-re (Q<sup>3</sup>j-k<sup>3</sup>-R<sup>c</sup>). I. Thronname des kurzregierenden Königs Ibi (Jbi) der 8. Dyn. (um 2150), der im Turiner Königspap. (IV 10) als Jb mit einer Herrschaft von 2 Jahren und in der Königsliste von Abydos (Nr. 53) wohl als Q<sup>3</sup>j-k<sup>3</sup>w-R<sup>c</sup> erscheint. Er hat sich eine kleine Pyra-

mide (31,5 m Seitenlänge; mit \*Pyramidentexten)<sup>1</sup> nahe derjenigen Pepis II. in Saqqara-Süd erbaut. II. Thronname eines Jnj (Kurzform von Jnj-iti.f), der wohl als Gegenkönig in die Wirren am Ende der 11. Dyn. (um 2000 v. Chr.) zu datieren ist. Sein Name (mit Horusnamen Snfr-t<sup>3</sup>wj.f) wird durch Felsinschriften in Nubien bezeugt<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Jéquier, Pyramide d'Aba. – <sup>2</sup> Belege PM VII, 8. 37. 39. 75. 91. 95. 119. J. v. B.

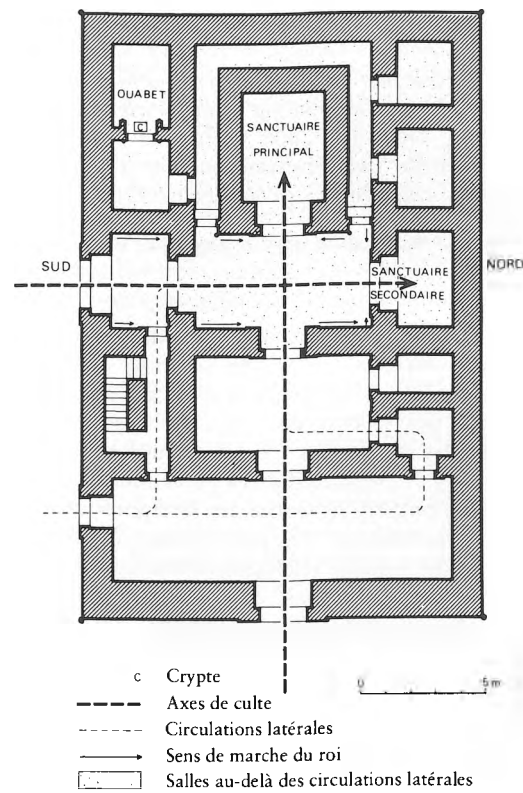
El Qala (القلا, Karte 4c). Localité située à environ 800 m au NNE du téménos de Min à Coptos<sup>1</sup>. Le petit temple d'el-Q. a été signalé et décrit dès 1737<sup>2</sup>. En 1845, R. Lepsius copia quelques inscriptions<sup>3</sup>. Il fut dégagé en 1883<sup>4</sup> et en 1911 A. Reinach décrivit l'ensemble du monument<sup>5</sup>. En 1977 le Service des Antiquités entreprit sa consolidation. Ce petit édifice (24 × 16 m) d'époque romaine relativement bien conservé<sup>6</sup> est couvert d'inscriptions. Mais, en raison de l'extrême dureté de la pierre (calcaire coquiller), le décor a été gravé en creux très faible sur une surface à peine ravalée. La mauvaise qualité de la sculpture était compensée par des rehauts de peinture aujourd'hui presque entièrement disparus. De plus, en de nombreux endroits, le calcaire s'est entièrement délité. Ces circonstances, s'ajoutant au caractère propre à l'épigraphie d'époque romaine, expliquent l'extrême difficulté de ces textes dont la lecture paraît souvent désespérée<sup>7</sup>. Dans l'état actuel de nos travaux, une synthèse serait prématurée mais certains points apparaissent clairement:

1. *Date*: Claude<sup>8</sup> (\*Claudius).

2. *Structure*: Le temple d'el-Q. possède en réduction tous les éléments caractéristiques des grands sanctuaires d'époque gréco-romaine<sup>9</sup>: couloir mystérieux et ses chapelles, Ouabet, escalier processionnel, circulations latérales. La limite de ces dernières permet de déterminer la partie secrète du temple. Dans l'Ouabet, on remarque l'entrée d'une crypte aujourd'hui comblée<sup>10</sup>. Mais la principale originalité de ce temple est de posséder deux axes de culte disposés perpendiculairement: l'axe principal E–O et l'axe secondaire S–N. Ce dernier est clairement marqué par la position des portes et le sens du cheminement royal sur les parois Est et Nord de la salle précédant le sanctuaire central.

3. *Divinités*: La divinité principale était „La Grande Déesse“ c'est-à-dire „\*Isis du nome copite“ et, semble-t-il \*Harpocrate (Axe E–O). Les bandeaux de l'Ouabet décrivent les cérémonies d'habillage de la Déesse. De très nombreuses déesses sont associées à ces divinités (par exemple déesses protectrices de l'Enfant et de la royauté





Plan du temple d'El Qala (D'après A. Reinach).

dans les deux chapelles donnant sur le couloir mystérieux). La grande majorité des divinités représentées sont féminines mais on trouve également \*Min et \*Amon de Coptos ainsi que les dieux du Netjery Chemâ (Chou (\*Schu) et \*Tefnout, \*Geb et \*Nout, dieux crocodiles, Khonsou-\*Thot)<sup>11</sup> et \*Osiris copte<sup>12</sup>. Il semble que l'axe S-N servait à accueillir une déesse visiteuse venant du Sud, probablement Isis de Coptos<sup>13</sup>.

<sup>1</sup> Plan de situation: Weill, dans: ASAE 11, 1911, 106. – <sup>2</sup> Richard Pococke, A Description of the East I, London 1743, pl. 27 A; voir aussi: Description III, 414 (appelé par erreur Kymân). – <sup>3</sup> LD Text II, 256–57. – <sup>4</sup> Reinach, dans: ASAE 11, 1911, 196. – <sup>5</sup> Reinach, o.c., 193–237. – <sup>6</sup> La moitié postérieure du temple est conservée jusqu'au niveau des dalles de plafond dont deux sont encore en place. – <sup>7</sup> „Nirgends ist fast etwas zu lesen“ écrit Lepsius (o.c., 257). Etudiant ce monument dans le cadre d'une enquête sur les cultes coptes tardifs nous avons réussi cependant à copier et lire certains textes. – <sup>8</sup> A. Reinach déclare avoir vu le cartouche de \*Tibère (o.c., 235–237). – <sup>9</sup> Voir aussi les petits temples de Chenhour (\*Schanhur) (PM V, 136) et Deir Chellouit (\*Deir esch-Schelwit) (PM II<sup>2</sup>, 530 et C. Zivie, dans: BIFAO 77, 1977, 151–161). – <sup>10</sup> Voir aussi Deir Chellouit, (\*Tell) Edfou (cour de l'Ouabet), \*Kalabscha (Ouabet de la terrasse). – <sup>11</sup> Nom du téménos Sud de Coptos (PM V, 124 South

Temple). – <sup>12</sup> On note plusieurs mentions d'Osiris “*p<sup>3</sup> sr wr*”, nom d'Osiris de Coptos dans le rituel de Khoiak. – <sup>13</sup> Mention d'une barque sacrée sur le bandeau extérieur. La barque d'Isis de Coptos contenait plusieurs images divines: Isis tenant Harpocrate sur ses genoux assise à côté de Geb; derrière eux: Nephthys protectrice (Voir socle Covington: Daressy, dans: ASAE 9, 1909, 36–40; Claude Traunecker, Coptos, Thèse inédite citée plus bas, § 367–368). Ces divinités sont toutes présentes dans le sanctuaire secondaire.

Lit.: PM V, 134; Reinach, dans: ASAE 11, 1911, 193–237 (description avec quatre photographies et un plan); une photographie dans Margaret A. Murray, Egyptian Temples, pl. 12 (attribué par erreur au temple de Min à Coptos). Sur les cultes coptes tardifs: Claude Traunecker, Coptos, Textes et monuments d'époque gréco-romaine du Temenos Sud (Netjery Chemâ). Thèse de 3ème cycle. Université de Lyon II. 1980. C.T.

**Qamula** (قامولا, Karte 4c), Dorf am w. Nilufer, n.w. von Theben im ehem. 5. o.äg. Gau<sup>1</sup>, bekannt als Fundort zweier Blöcke von einem Tempel \*Amenophis' II.<sup>2</sup> sowie einer Stele des MR<sup>3</sup>, deren Inhaber von einem polizeilichen Auftrag berichtet (\*Polizei)<sup>4</sup>. Ob an der Stelle von Q. der äg. Ort *rsnft* lag, ist ungewiß<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Helck, Gaue, 85; ders., in: LÄ II, 387. – <sup>2</sup> ÄIB II, 602 Nr. 21138–39. – <sup>3</sup> Anthes, in: ZÄS 65, 1930, 108 ff., Tf. 7; PM V, 119; zur Datierung, s. Fischer, in: JNES 16, 1957, 228 mit Anm. 27. – <sup>4</sup> Es handelte sich dabei um Flüchtlinge, die aus der w. Oase (vermutlich Dachla) zurückgebracht wurden. – <sup>5</sup> Zu *rsnft*, s. Gauthier, DG III, 129; Otto, Topographie, 3 mit Anm. 1.

Lit.: PM V, 119.

F.G.

**Qantara** s. Isthmus von Qantara

**Qantir** s. Ramsesstadt

**Qaranis** s. Karanis

**Qašr el-Aguz**. “Château du vieillard” est la désignation arabe d'un petit temple situé sur la rive ouest de Thèbes (\*Theben), un peu au Sud de \*Medinet Habou dans la zone de \*Djeme<sup>1</sup>. Ce sanctuaire assez bien conservé, mais dont la décoration restée inachevée a beaucoup souffert, fut construit sous \*Ptolémée VIII Evergète II, qui y est figuré en compagnie de Cléopâtre II ou III, soit des deux Cléopâtre (\*Kleopatra)<sup>2</sup>. C'est un lieu de culte de \*Thot, qui y est vénéré en tant que dieu oraculaire, comme il appert, e.a., de la représentation d'une station de barque (\*Barke), de l'association avec Khonsou (\*Chons) et surtout des deux épithètes “Thot qui écoute” (\*Ohrenstelen) et “le visage de l'ibis parle” = \*Teëphibis<sup>3</sup>. On suppose aussi que Q. était un lieu d'incubation<sup>4</sup>. A côté de Thot, on y vénérât d'ailleurs les saints guérisseurs (\*Götter, Heil-) Amenhotep (\*Amenophis) et

\*Imhotep<sup>5</sup>. Il faut mentionner, en outre, des scènes en rapport avec le culte dynastique, où figurent quatre couples royaux, c.-à-d. Ptolémée II à V avec leurs épouses respectives<sup>6</sup>. Ne pourrait-on pas y reconnaître une tentative de rendre le culte dynastique plus populaire dans le milieu indigène?

<sup>1</sup> L'édition de Mallet, Kasr el-Agoûz, MIFAO XI, est vieillie (1909). – <sup>2</sup> Art. cit. n. 3, p. 20 n. 6. – <sup>3</sup> Jan Quaegebeur, Teëphibis, dieu oraculaire?, dans: Enchoria 5, 1975, 19–24. Ce nom divin n'a rien à voir avec \*Teos, personnage historique de Memphis, comme on le lit encore dans: BiOr 35, 1978, 29. – <sup>4</sup> Paul Boylan, Thot, the Hermes of Egypt, Oxford 1922, 168. – <sup>5</sup> Dieter Wildung, Imhotep und Amenhotep, MÄS 36, 1977, 235–239. – <sup>6</sup> Voir Winter, dans: Das Ptolemäische Ägypten (ed. H. Maehler et V.M. Stocka), Mainz 1978, 151 (Doc. 18–21) et Quaegebeur, ibid., 252. 255. \*Arsinoë II y porte sa couronne spécifique.

Lit.: RÄRG, 370–371; PM II<sup>2</sup>, 527–530.

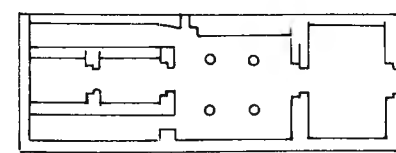
J.Q.

**Qašr el-Banât** (قصر البنات, Karte 2a), 1. Im SW des Moerissee, identifiziert mit dem griech. εὐμερία<sup>1</sup>, mit einem Tempel des Suchos (\*Sobek) und der \*Isis<sup>2</sup>. Durch eine Asylieinschrift ist ein gemeinsamer Tempel dreier Krokodilsgötter: Psonaus, \*Pnepheros und Soxis bezeugt<sup>3</sup>. Eine Anzahl von Denkmälern, darunter beschriftete Blöcke, demot. und griech. Papyri, Ostrakon, Statuetten, Münzen und Lampen stammen aus Q.<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Bernard P. Grenfell, Arthur S. Hunt and David G. Hogarth, Fayûm Towns and their Papyri, London 1900, 43 ff.; RÄRG, 177; Lüddeckens, in: LÄ I, 516. – <sup>2</sup> Carl Wessely, Topographie des Faijûms (Arsinoites Nomus) in griechischer Zeit, Mailand 1975, 63 ff.; cf. Bernard P. Grenfell, Arthur S. Hunt and David G. Hogarth, a.a.O., 45. – <sup>3</sup> Alle drei Gottheiten sind als Formen des Sobek anzusprechen, s. Dorothy J. Crawford, Kerkeosiris an Egyptian Village in the Ptolemaic Period, Cambridge 1971, 87 mit Anm. 4; Winfried J. Rübsam, Götter und Kulte in Faijûm während der griechisch-römisch-byzantinischen Zeit, Bonn 1974, 83 ff.; zu anderen Gottheiten, u.a. Amun und Horus, s. Rübsam, a.a.O., 82 ff. – <sup>4</sup> Bernard P. Grenfell, Arthur S. Hunt and David G. Hogarth, a.a.O., 43 ff., Tf. 7 a, 8 a, 12–13.

Lit.: Steindorff, in: RE VI, 951–952; RÄRG, 177–178.

F.G.



Qašr Dûsch

**Qašr el-Banât** (Karte 4d), 2. Im Wadi Hammamat zwischen Koptos und Bir el-Fawâchir mit zahlreichen Graffiti von Tierdarstellungen und Felsinschriften, darunter eine mit Namen *Pth-b<sup>3</sup>w-wr*<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Couyat-Montet, Inscr. du Ouâdi Hammâmât, 117 Nr. 263–265.

Lit.: PM VII, 328, Karte IV.

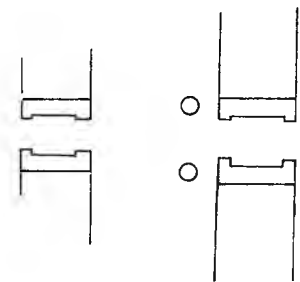
F.G.

**Qašr el-Banât**, 3. Am ö. Nilufer zwischen Qarara und Nazlet Awlad esch-Scheich mit Ruinen eines Klosters und Mauerresten aus Lehmziegeln, n. davon ein ausgedehnter Friedhof aus der kopt. Zt, dessen Gräber zumeist ausgeplündert sind<sup>1</sup>; am W.-Teil der Nekropole befinden sich zahlreiche Feuersteingeräte<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Farouk Gomaâ, in: Publikation der Ergebnisse der Geländebegehung des SFB 19 der Univ. Tübingen zwischen Samalut und Abu Sir el-Malaq (in Vorbereitung). – <sup>2</sup> Vgl. auch Kaiser, in: MDAIK 17, 1961, 39. F.G.

**Qašr Dûsch**, Tempel, röm. Festung und koptische Siedlung des 1. Jt. n. Chr. am Platz des antiken Κρυς am Süde der Oase \*Charga, 13 km s.ö. des durch seinen Quellteich bekannten Ortes Bâris, ca. 95 km südl. Charga. Der aus Sandstein errichtete Tempel ist \*Isis und \*Serapis geweiht und besteht aus einer Vorhalle, einem Säulensaal mit 4 Säulen und zwei Sanktuaren; vor dem Tempel sind die Reste zweier Pylone. Das hintere Sanktuar hat eine gewölbte Decke. Die hinteren Teile der Anlage einschließlich des 2. Sanktuars mit den Reliefs auf der Rückseite stammen von \*Domitian, die vorderen Teile hat \*Hadrian ausgeschmückt; \*Trajan setzte eine Friesinschrift auf die Rückseite des Tempels. In seinem 19. Jahr errichteten die Leute von Kysis den vorderen Pylon, wie aus einer griechischen Inschrift auf dem noch stehenden Tor hervorgeht<sup>1</sup>. Die Reste der Festung und der koptischen Siedlung sind noch hoch anstehend und werden z. Zt durch das IFAO untersucht. Karte 4f.

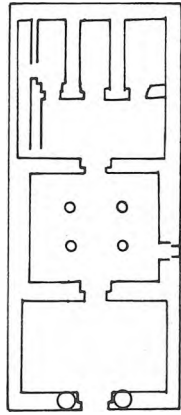
<sup>1</sup> Helck, in: CdE 42, Nr. 84, 1967, 212.





Lit.: PM VII, 294 (Plan 292); Sauneron, in: CHE, Serie VII, 4-6, 1955, 279-296; ders., in: BIFAO 55, 1955, 23-31; E. Otto, in: Ruperto-Carola XIV (32), 1962, 92-98. W.H.

**Qasr Gueida**, Tempel 17km südl. \*Charga, Name *Pr-wsh*, dem \*Amun, der \*Mut und dem \*Chons (thebanische Triade) geweiht, unter \*Da-



rius I. begonnen<sup>1</sup>, durch \*Ptolemaios III. ausgeschmückt; einige Reliefs stammen von \*Ptolemaios IV. und \*Ptolemaios IX. Soter II. Das Sanktuar war ausgemalt, nicht reliefiert. Karte 4f.

<sup>1</sup> Seine Kartusche fand man 1972 bei Ausgrabungen im Sanktuar, vgl. \*Charga Oase (LÄ I, 909).

Lit.: PM VII, 291-2 (Plan 286).

W.H.

**Qasr Ibrim** (قصر إبريم; Karte 5g), or Qal'at Ibrim (قلعة إبريم), i.e. the Fortress or Castle or Palace of Ibrim: a fortified cliff which until 1964, when it begun to be engulfed by the waters of Lake Nasser, rose some 65m high above the \*Nile, on the east bank, approximately 235km south of \*Assuan, in the modern district of Ibrim (part of ancient *Mj'm*), opposite \*Aniba, in Lower Nubia (\*Nubien). It is now (1981) almost totally submerged, reduced to a small island in the middle of the Lake. Known as Πρῆμις, Πρίμις, Πρῆμις in Greek, Primis, Prima in Latin, and *prīm* in late Coptic and Old Nubian, Q.I. is hardly to be equated with the locality *Prmt* mentioned in a hieroglyphic text temp. \*Augustus at \*Kalab-scha<sup>1</sup>.

There is no evidence of human activity or settlement of any kind at Q. I. before the NK, but from about 1550 B.C. onwards it was occupied in almost continuous succession by Egyptians, Napatans, Meroïtes, Roman troops for a short spell, Meroïtes again, X-Group people, Christianized Nubians, Moslems, and Christians once again, followed by Mussulman Bosnians and

Mamelukes until the wrecking and final abandonment of the fortified cliff in A.D. 1812.

The fortifications are the result of several stages of building and rebuilding, starting at an unknown B.C. date and ending during the Bosnian occupation sometime after A.D. 1550. Findings in the fort include the remains of a NK temple with substantial sandstone walls and inscribed columns, though neither the name of the ruler who erected it nor of the deity to whom it was dedicated is preserved; it was partly rebuilt by \*Taharqa in mud brick and subsequently made into a church in Christian times. Another stone temple dating back to the late Meroïtic period was probably never completed. Other findings are stone blocks and fragments bearing the names and titles of \*Amenophis I, \*Thutmosis I, \*Hatschep-sut, \*Thutmosis III, \*Amenophis II, \*Ramses III, and Taharqa, apart from minor private stone monuments, also inscribed in hieroglyphics, of NK date. In addition, literally hundreds of texts in Coptic, Greek, Latin, Meroïtic, Old Nubian, and Arabic, written on stone, wooden tablets, potsherds, papyrus, parchment, leather, and paper. Coins, artifacts and objects of all kinds and sizes have been found in large numbers, as well as a vast quantity of textile remains representing all periods of occupation from c. 250 B.C. to A.D. 1811. Excavation of the site is still in progress. Most of the above-mentioned findings await proper publication and are known at present only through preliminary excavation reports.

Six small shrines hewn in the west face of the cliff roughly 55m. below the foot of the fort are now completely covered by the waters of Lake Nasser. In the past they overlooked the Nile. Two of them were uninscribed and undatable, though both probably went back to pharaonic times. As for the others, one dated to the joint reigns of Hatschep-sut and Thutmosis III; another was commemorative of Nehi (*Nhj*), viceroy of \*Kusch under Thutmosis III; another was temp. Amenophis II and recorded the deeds of his viceroy (\*Königssohn von Kusch) \*Usersatet (*Wsr-Stt*); another was said to have been built by \*Setau (*Stšw*), Nubian viceroy under \*Ramses II. The shrines were miniature temples dedicated to the worship of the reigning king, \*Horus of Mi'am (the patron god of the locality in the NK<sup>2</sup>), and a regional goddess (either \*Satet or \*Hathor of Ibshek<sup>2</sup>), and at the same time they commemorated the person, tenure of office and accomplishments of Pharaoh's representative in the southern lands. The wadis at the foot of the cliff, to the north and the south of it (Khor Meheigar and Khor Habib respectively), also now under water, were found riddled with graves of the X-Group type<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Dimitri Meeks, Le Grand texte des donations au temple d'Edfou, BdE 59, 1972, 121 (253)ff. - <sup>2</sup> Plumley, in: John Ruffle, G.A. Gaballa and Kenneth A. Kitchen (editors), Glimpses of Ancient Egypt. Studies in Honour of H.W. Fairman, Warminster 1979, 130. - <sup>3</sup> Walter B. Emery and L.P. Kirwan, The Excavations and Survey between Wadi es-Sebeia and Adindan 1929-1931, I, Cairo 1935, 268 (Cem. 192 and 193)ff.; Emery, in: SAE Fouilles en Nubie (1961-1963), Cairo 1967, 56ff. with figs. 1-3 and pls. 1-3; Anthony J. Mills, The Cemeteries of Qasr Ibrim, EM 51, 1982, and the literature quoted by Leclant, in: Or 33, 1964, 357 n. 9.

Lit.: PM VII, 92ff.; Säve-Söderbergh, Ägypten und Nubien, 268 s.v. Kasr Ibrim; Walter B. Emery, Egypt and Nubia, London 1965, 257 s.v. Ibrim; Ricardo A. Caminos, The Shrines and Rock-Inscriptions of Ibrim, ASE 32, 1968; William Y. Adams, Nubia Corridor to Africa, Princeton New Jersey 1977, 791 s.v. Qasr Ibrim; Egypt Exploration Society excavation reports by field directors Emery, Plumley, Adams, Anderson, in: JEA 48, 1962, 1; 49, 1963, 3-4; 50, 1964, 3-5 with pls. 1 and 2; 52, 1966, 9-12 with pl. 4; 53, 1967, 3-5 with pls. 1 and 2; 55, 1969, 1-2; 56, 1970, 12-18 with pls. 21 to 26; 59, 1973, 2; 60, 1974, 1-2. 212-238 with pls. 41 to 44; 61, 1975, 5-27 with pls. 1 to 14; 62, 1976, 2-3; 63, 1977, 29-47 with pls. 5 to 8; 64, 1978, 2; 65, 1979, 30-41 with pls. 4 to 6; and (editorial note) 66, 1980, 2; Emery and Plumley, in: SAE, Fouilles en Nubie (1961-1963), 55-60 with 5 figs. and 8 pls., 141-144; also the field-work reports with full bibliographical notes by Leclant, in: Or 32, 1963, 98 (No. 46, b) with nn. 4 and 5; 33, 1964, 357 (No. 38) with n. 9, 358; 34, 1965, 198 (No. 44) with nn. 1 to 3; 35, 1966, 148 (No. 39) with n. 3, 149; 36, 1967, 200 (No. 35) with n. 3, 201 with nn. 1 to 3; 37, 1968, 116 (No. 33) with nn. 1 to 3; 38, 1969, 277 (No. 59), with n. 3; 39, 1970, 349 (No. 53) with nn. 2 to 5; 40, 1971, 247 (No. 29); 42, 1973, 424 (No. 62) with n. 13; 43, 1974, 203 (No. 48) with n. 17, 204 with nn. 18 to 20; 44, 1975, 225 (No. 41) with nn. 85 and 86; 45, 1976, 302 (No. 50) with nn. 199 to 201; 46, 1977, 273 (No. 62) with nn. 243 to 245; 47, 1978, 305 (No. 60), 306 with nn. 220 and 221; 48, 1979, 390 (No. 69) with nn. 259 and 260, 391; 49, 1980, 402 (No. 68) with n. 291. R.A.C.

**Qasr Qarun s. LÄ II, 92 (\*Fajjum)**

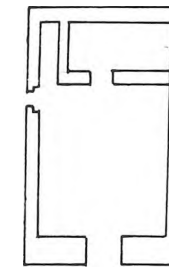
**Qasr es-Sagha**<sup>1</sup>. Gut erhaltener kleiner Tempel 8km nördl. des Qarûn-Sees, aus lokalem Kalksandstein, 8,5 × 21,3m groß. Unbeschriftet (unvollendet), aber auf Grund archäologischer Beobachtungen der fortgeschrittenen 12. Dyn. zuzuordnen. 7 Kultbildschreine hinter gemeinsamem Opfervorraum ähnlich den Tempeln des MR von \*Hierakonpolis und \*Medinet Mâdi. Nach Rest einer Basaltinschrift zu schließen befand sich ein \*Sobek unter den verehrten Göttern. Südwestlich des Tempels Reste einer MR-Siedlung und von MR-Nekropolen sowie zahlreiche neolithische Fundplätze<sup>2</sup>. 10km nordwestl. liegen die Basalt-

vorkommen des Gebel Qatrâni (Widan el-Faras), von denen eine Transportstraße zu einer „Kai-Anlage“ und Basaltansammlungen herabführt<sup>3</sup>. Karte 2a.

<sup>1</sup> Schweinfurth, in: Zeitschrift für die Gesellschaft für Erdkunde zu Berlin, 1886, 143ff.; ders., in: Illustrierte Deutsche Monatshefte, 1895, 361ff.; Caton-Thompson and Gardner, in: The Geographical Journal 73, 1929, 20ff.; dies., The Desert Fayum, London 1934, 132ff.; Bittel und Menghin, in: MDAIK 5, 1934, 1ff.; - D. und Do. Arnold, Der Tempel Qasr el-Sagha, AV 27, 1979, mit weiterer Literatur. - <sup>2</sup> Fred Wendorf and Romuald Schild, Prehistory of the Nile Valley, New York 1976, 216ff. Gegenwärtige Grabungen von B. Ginter und K. Kozłowski (Univ. Krakau-DAI Kairo). - <sup>3</sup> H. J. L. Beadnell, Topography and Geology of the Fayum Province of Egypt, Kairo 1905, 15 u. ö. D.A.

**Qasr es-Sajjad s. Chenoboskion**

**Qasr Sajjan**<sup>1</sup>, Tempelanlage ca. 21km südl. \*Charga am Ort des antiken Tchonemyris, dem \*Amun von Hibis (Amenebis) geweiht, aus ptol. Zt, von \*Antoninus Pius erneuert.



<sup>1</sup> Auch Qasr 'Ain ez-Zaiyân benannt.

Lit.: PM VII, 293 (Plan 292).

W.H.

**Qatna** (Karte 9e) (akk. Qa-ta-na in Mari und Alalach, Qât-na in Q. selbst und in Hattusa, wo auch Ka-at-ta-an-na, Ga-at-ta-an-na belegt, äg. Qad<sup>a</sup>-na, alt Q(a)-d-na), j. Tell el-Meschrifeh<sup>1</sup>, 18km NO Homs in Syrien, ein sicher schon prähistorischer Halteplatz auf den Handelsstraßen vom mittleren Euphrat (Mari) über Tadmor (Palmyra) an die Küste des Mittelmeeres, bzw. vom Euphratknie bei Emar über Aleppo nach Hazor, wo auf äg. Karawanen umgeschlagen wurde. Textlich wird Q. zuerst in den Maritexten mit den Königen Išhi-Adad und seinem Sohn Amutpiel belegt<sup>2</sup>; damals steht Q. in Konkurrenz und oft Feindschaft mit seinem Nachbarn Aleppo (Jamhad). Diese Feindschaft ist auch späterhin noch erkennbar<sup>3</sup>. In Q. wurden Königs- und Privatstatuetten des MR gefunden, darunter eine kleine Sphinx der

Tochter \*Amenemhats II., Ati. Diese sind jedoch kaum Anzeichen einer äg. Herrschaft oder eines Einflusses im MR auf Q., sondern sind später im Antikenhandel nach Q. (wie auch nach anderen syrischen Orten) gekommen<sup>4</sup>.

Aus dem Anfang der 18. Dyn. liegen Nennungen der Könige Naplimma mit Sohn Sinadu, Addunirari und Idadda (Sohn des Ulašuda) auf Inventarlisten aus dem Tempel der Stadtgöttin Nin-egal vor<sup>5</sup>. Die älteste Erwähnung in äg. Texten ist im 33. Jahr \*Thutmosis' III., der damals die Stadt besetzt<sup>6</sup>. \*Amenophis II. erwähnt einen Überfall „einiger Asiaten zu Pferd (= Wagen)“ beim Orontesübergang bei Q.<sup>7</sup> Damals gehörte anscheinend Q. zum mitannischen Herrschaftsgebiet.

Unter Echnaton wendet sich \*Akkizzi von Q. an den äg. König um Hilfe gegen \*Aitakama von \*Qadesch und \*Aziru von \*Amurru, die hethitische Untertanen waren<sup>8</sup>. \*Suppiluliuma I. von Hatti meldet kurz die Zerstörung von Q. bei seinem großen Syrienzug<sup>9</sup>. Seitdem wird Q. außer in stereotypen äg. Ortsnamenlisten<sup>10</sup>, die aber nicht die jeweils gegenwärtige Lage angeben, nicht mehr erwähnt, so daß man das Ende dieser wichtigen Stadt mit diesem Zug des Hethiterkönigs (und nicht etwa mit den Seevölkern) verbindet<sup>11</sup>.

<sup>1</sup> Ausgrabung: Comte du Mesnil du Buisson, La site archéologique de Meshrifé-Qatna, Paris 1935. – <sup>2</sup> Vgl. Horst Klengel, Geschichte Syriens im 2. Jahrht. v. u. Z. II, Berlin 1969, 96–138. – <sup>3</sup> Vgl. das Jahresdatum auf dem Testament des Königs Ammitaqum von Alalakh (Wiseman, Alalakh Tablets, London 1953, Nr. 6), etwa z. Zt. Hattusilis I. von Hatti: „Als Jarimlim von Jamhad (= Aleppo) den König von Q. schlug“. – <sup>4</sup> PM VII, 329 (= du Mesnil du Buisson, in: Syria 9, 1928, Tf. 12. 14; ders., La site archéologique, Tf. 6). Zur Datierung vgl. Helck, in: UF 8, 1967, 101 ff. (Hyksoszeit); Pomerance, in: Fs Doro Levi (= Antichità Cretesi I), 1973, 21 ff. (18. Dyn.). – <sup>5</sup> Virolleaud, in: Syria 11, 1930, 311 ff.; Bortéro, in: RA 43, 1941, 1 ff., 137 ff. Sie stammen aus dem 45. Jahr des Addunirari und dem 1. Jahr des Idadda. – <sup>6</sup> Urk. IV, 188, 15. – <sup>7</sup> Urk. IV, 1311, 5. – <sup>8</sup> EA 52–56. – <sup>9</sup> Sattiwaza-Vertrag: KBo I, 1. – <sup>10</sup> Urk. IV, 1338; Kitchen, Ram. Inscr. I, 28, 5; 31, 11; II, 211, 4(10); 215, 11(10); 184, 8(16); V, 35, 4; ferner Soleb IXB1. Gegenüber den beiden Inschriftenangaben schreiben die stereotypen Listen den Ort *qad-na* (mit dem Zeichen Gardiner Aa 28) und einmal (211, 4(10)) sogar *qad-na*. – <sup>11</sup> So Klengel, Geschichte Syriens (s. Anm. 2), 136–7.

W. H.

el-Qatta (القطة, Karte 1g); kleine Ortschaft am w. Nilarm von Rosetta, ca. 19 km n. w. von Ausim im ehem. 2. u. äg. \*Gau<sup>1</sup>. Dort wurde ein ausgehnter Friedhof mit zahlreichen Beigaben, u. a. Stelen, Amulette, Skarabäen und andere Gegenstände ausgegraben. Die Funde reichen vom AR bis in die SpZt hinein<sup>2</sup>; der wichtigste Komplex in

Q. stellt das beschriftete Grab eines *Nh<sup>3</sup>* aus dem MR (\*Grab, Privat-) dar<sup>3</sup>. Die \*Nekropole gehörte zu dem in der Nähe gelegenen Ort *bwt<sup>4</sup>*, wo der Krokodilgott \*Sobek verehrt wurde.

<sup>1</sup> Helck, in: LÄ II, 394. – <sup>2</sup> PM IV, 68; für weitere Literaturhinweise, s. Kessler, in: LÄ IV, 403 mit Anm. 137; Gomaà, in: LÄ IV, 419 mit Anm. 101; Mälek, in: LÄ IV, 432, Anm. 156; 422 mit Anm. 83. – <sup>3</sup> Emile Chassinat und Henri Gauthier, Fouilles de Qattah, MIFAO 14, 1906, 33 ff.; PM IV, 68. – <sup>4</sup> Der Ortsname kommt auf einer Stele eines *Sbk-htp* aus Q. vor, Chassinat-Gauthier, a. a. O., 74; zur Lesung des Namens, s. Vandier, in: RdE 20, 1968, 140 mit Anm. 5; zur Lage des Ortes, s. Gauthier, DG II, 15; Montet, Géographie I, 54; Yoyotte, in: BIFAO 56, 1957, 89.

Lit.: PM IV, 68; Kessler, Gomaà, Mälek, a. a. O., in Anm. 2. F. G.

Qau el-Kebir (قار الكبير, Karte 3g) heute zerstörter Ort im ehem. 10. o. äg. \*Gau. Der Ortsname geht wahrscheinlich auf die spärlich und nur in der SpZt nachgewiesene altäg. Ortsangabe *Dw-q<sup>3</sup>* (hoher Berg)<sup>1</sup>, kopt. <sup>SB</sup> ΤΚΩΟΥ, ΤΚΟΟΥ, zurück. *Dw-q<sup>3</sup>* ist nur im Zusammenhang mit \*Osiris belegt<sup>1</sup>. Es handelt sich deshalb vielleicht um eine Nekropolenbezeichnung, vermutlich des Ortes Tjebu/Antaioupolis. Eine weitergehende Identifizierung mit diesen beiden Ortsangaben ist weder bewiesen noch ausgeschlossen<sup>2</sup>. Nördl. und westl. von Q. liegen mehrere \*Nekropolen<sup>3</sup>, darunter die sogenannten Fürstengräber von Q.<sup>4</sup>, ein ptolem. Tempel im Osten mit einer griech. Inschrift für \*Antaios wurde 1821 vom Nil fortgespült<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Lefebvre, in: ASAE 12, 1912, 89; Chassinat, in: BIFAO 1, 1901, 106; Philae, 91 mit Parallele: Dümichen, GI III, 8. – <sup>2</sup> S. jedoch Steindorff, in: Hans Steckeweh, Die Fürstengräber von Qâw (Sieglin Exp. 6), 1936, 4 ff.; AEO II, 49\* ff.; Helck, Gaue, 96 f. – <sup>3</sup> PM V, 9–15. – <sup>4</sup> Steckeweh, a. a. O. – <sup>5</sup> Lit. s. PM V, 15 f., Inschrift bei W. Dittenberger: Orientis Graecae Inscriptiones Selectae I, Leipzig 1903, Nr. 109. H. Be.

Qene, قنة, griech. Καινή πόλις (Karte 4c), moderne Stadt an der Mündung des \*Wadi Qena, evtl. Ausgangspunkt für altäg. \*Expeditionen durch das Wadi zu einigen \*Goldminen. Vorptolem. ist Q. nicht nachgewiesen, die bei PM V, 122 genannten Funde stammen wohl nicht aus Q.

Lit.: AEO II, 29\* f. – RE, s. v. Kainopolis. H. Be.

Qertassi (Karte 5c) is situated forty kilometers south of Assuan. In Antiquity, that region was the site of the largest quarry of quality sandstone in northern Nubia and, as such, was the source of

much of the building material used on \*Philae. The site, as preserved today, rose to prominence in the late Ptolemaic and Roman Periods and was dedicated to the cults of Pursepmunis and his consort Sruptichis who were, however, subordinate to \*Isis.

Of the monuments associated with the site, the kiosk is the best preserved and has affinities in both plan and idiom with that of \*Trajan on Philae. The only planned decoration here is the sunk relief representations on the northern column of the west side. The remaining surfaces are covered with graffiti. To the north and west of the kiosk is a necropolis. A part of the quarry, itself situated to the north of the kiosk, was purposefully shaped into fascias, one of which contains a monumental niche, figures, and inscriptions. Here on the south wall is found a sundial (\*Sonnenuhr) similar to that from \*Debod. The last monument of note is the Roman Fort which is to be identified with the Tzitz of the Itinerarium Antonini.

Lit.: Edda Bresciani, Dendour, Kalabcha, et Kertassi: Graffiti Demotiques (Cairo no date); eadem, Graffiti Demotiques du Dodecachoene: Qertassi, Kalabcha, Dendour, Dakka, Maharraga, Cairo 1969; PM VII, 6 ff.; Günther Roeder, Debod bis Bab Kalabsche I and II, Cairo 1911; Nadia Sauneron, Temples ptolemaïques et romains d'Égypte, Cairo 1956, p. 37; Z. Zaba, "Second Season (1962) of the Czechoslovak Institute of Egyptology in Nubia: Tafa and Qertassi", in: Fouilles en Nubie, 1961–1963, Cairo 1967, 209 ff.; idem, "Tafa and Qertassi", in: Fouilles en Nubie, 1959–1961, Cairo 1963, 45 ff. R. S. B.

Qosseir (قصر, Karte 4e). Östl. Endpunkt eines bereits vorgeschichtl.<sup>1</sup> Karawanenweges<sup>2</sup> von \*Koptos durch das \*Wadi Hammamat zum \*Roten Meer, von dem im \*Wadi Fawachir der Weg nach Safâga, Philoteris und Mersa Gawâsis abzweigt<sup>3</sup>. Ob Q. in vorptol. Zt Ausgangshafen für Fahrten nach \*Punt war<sup>4</sup>, ist unsicher; hierfür wurde der Hafen von Mersa Gawâsis<sup>5</sup> benutzt (sicher 12. Dyn.<sup>6</sup>, vielleicht auch 6. Dyn. [\*Pepi-nacht] und 11. Dyn.<sup>7</sup>, unter \*Hatschepsut<sup>8</sup> und später<sup>9</sup>). Q. ist möglicherweise schon in der 11. Dyn. belegt (*T<sup>3</sup>w*)<sup>10</sup>, vielleicht<sup>11</sup> in der 20. Dyn. als „Festung (*p<sup>3</sup> htm*) ... im Fremdland von Koptos“<sup>12</sup>, sicher in ptol. Zt (*Dw<sup>3</sup>w*)<sup>13</sup>, als hier der Hafen Λευκός λιμήν<sup>14</sup> errichtet wurde; Reste eines ptol. Tempels<sup>15</sup>.

<sup>1</sup> Baumgartel, Prehistoric Egypt I, 44; vgl. auch LÄ IV, 137: Motive auf den archaischen \*Min-Statuen aus Koptos. – <sup>2</sup> Gundlach, in: LÄ III, 330, Route D; Meredith, in: JEA 39, 1953, 97 Anm. 2. – <sup>3</sup> Vgl. LÄ III, 330, Route C. – <sup>4</sup> Zu Q. als möglicher Anlegestation vgl. Kitchen, in: Or 40, 1971, 198, Nr. 19 mit Anm. 81; 205

mit Abb. 2; zu S. 206 Nr. 19 (Situationsplan) vgl. Photo bei Arthur E. P. B. Weigall, Travels in the Upper Egyptian Deserts, Kairo 1909, Tf. 13. – <sup>5</sup> A. M. A. H. Sayed, in: RdE 29, 1977, 138–178. – <sup>6</sup> Op. cit., 174 f. – <sup>7</sup> Bericht des *Hnw* im Wadi Hammamat: Couyat-Montet, Inscr. du Ouâdi Hammâmât, Nr. 114. – <sup>8</sup> Vgl. Kitchen, a. a. O., 192. – <sup>9</sup> Op. cit., 189–190; pHarris I: fiktiver Bericht über eine Puntexpedition Ramses' III. – <sup>10</sup> Couyat-Montet, op. cit., Nr. 1, s. LÄ III, 330, Text zu Anm. 70. – <sup>11</sup> Nach Helck, in: JARCE 6, 1967, 136 Anm. f. möglich; vgl. dagegen Caminos, LEM, 298. – <sup>12</sup> pAnast. VI, 69 = Caminos, LEM, 296. – <sup>13</sup> Weigall, op. cit. (s. Anm. 4), Tf. 10 Nr. 21 und S. 61; vgl. Gauthier, DG VI, 64. – <sup>14</sup> Ptolemaios IV, 5; vgl. Kleiner Pauly III, 300. – <sup>15</sup> PM VII, 337; zu Wilkinson MSS XLV, D. 7 vgl. Meredith, in: JEA 39, 1953, 97 Anm. 2. R. Gu.

### Quadratnetz s. Hilfslinien

Quarz. Silikatmineral (SiO<sub>2</sub>), sowohl in milchig-weißer als auch in durchscheinend-klarer Form (\*Bergkristall) auftretend. Daneben untergeordnet auch in verschiedenen Färbungen (Rosenquarz, Rauchquarz, \*Amethyst)<sup>1</sup>. Hauptfundstätte der weißschimmernden Varietät bei Nag el-Gezira, ca. 3 km nördlich von Assuan<sup>2</sup>. Weitere Vorkommen in der \*Ostwüste, wo sie häufig als abbauwürdige, goldführende Quarzgänge ausgebildet sind (\*Goldminen)<sup>3</sup>. Vereinzelt Vorkommen auch in der \*Westwüste<sup>4</sup>. Äg. *mnw*, *jqbs*<sup>5</sup>. Seit fröhdyn. Zt für \*Perlen sowie kleinformatige Figuren und \*Gefäße verarbeitet, selten auch als glasierte Quarzobjekte<sup>6</sup>. Gestoßener Quarzsand ist Bestandteil von Kernmasse und Glasur der äg. \*Fayence<sup>7</sup> und fand wohl auch wegen seiner Härteeigenschaft als Schleif- und Poliermittel Verwendung<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 402 ff. – <sup>2</sup> John Ball, A Description of the First or Aswan Cataract, Kairo 1907, 84. – <sup>3</sup> W. F. Hume, Explanatory Notes of the Geological Map of Egypt, Kairo 1912, 37; Rushdi Said, The Geology of Egypt, Amsterdam 1962, 259 ff. – <sup>4</sup> Engelbach, in: ASAE 33, 1933, 67 ff. – <sup>5</sup> Harris, Minerals, 100. 110. – <sup>6</sup> Vgl. München AS 5567, Katalog Staatliche Sammlung Ägyptischer Kunst, München 1976, 38; Hans W. Müller, Äg. Kunstwerke, Kleinfunde und Glas in der Slg. E. u. M. Kofler-Truniger, Luzern, MÄS 5, 1964, bes. A 82 und A 140. – <sup>7</sup> Reisner, Kerma IV–V, 49–55. – <sup>8</sup> Härte 7 Mohs Skala; Lucas, Materials<sup>4</sup>, 70 ff. R. u. D. Kl.

Quarzit. Äg. *bjzt* (*jnr nfr n bjzt 3t*), bzw. vor der 18. Dyn. *jnr n bnwt*, *jnr n rwdt nt dw dšr*<sup>1</sup>. Im petrographischen Sinne ein metamorphes Gestein aus ehemals kieselsäurereichen Sedimenten (Sand). Die in der Ägyptologie übliche Bezeichnung „Quarzit“ steht aber für ein Sedimentgestein, nämlich einen durch Kieselsäure verfestigten Sandstein, und ist daher unkorrekt. Sie sollte durch „Silifizierter Sandstein“ ersetzt werden<sup>2</sup>.

Dieses Gestein ist in Ägypten lokal in den Oberflächenpartien des Nubischen \*Sandsteins ausgebildet, wobei zirkulierende Tauwässer zu Lösungsabsätzen von Kieselsäure und Eisenoxyd führten, die zur oberflächennahen Verfestigung und charakteristischen Verfärbungen (braun-rot bis hellrosa in vielen Farbnuancen) beigetragen haben. In abbauwürdiger Mächtigkeit tritt dieses Gestein am Gebel Tingar sowie nördlich davon am Gebel Gulab<sup>3</sup>, westlich von Assuan auf. Hier wurde sowohl in pharaonischer als auch in römischer Zeit abgebaut<sup>4</sup>. Weitere Vorkommen in pliozänen und oligozänen Sanden zwischen Kairo und Suez sowie im Sinai<sup>5</sup>. Die Hauptfundstätte liegt jedoch am \*Gebel Ahmar, wo die Ausbildung dieses Gesteins durch hydrothermale Quellwässer erfolgte<sup>6</sup>. Das extrem harte und dauerhafte Material galt als kostbar und wurde seit dem AR bevorzugt für königliche Särge (\*Sarkophage) und \*Königsplastik, seltener für \*Privatplastik und Bauteile verwendet<sup>7</sup>. Die \*Steinbearbeitung erfolgte sowohl mit scharfkantigen Steinhämmern (meist aus Dolerit) als auch mit Metallmeißeln<sup>8</sup>. Die Frage nach der Herkunft des „Quarzits“ der \*Memnonskolosse ist jetzt endgültig beantwortet<sup>9</sup>: er stammt vom Gebel Tingar bei Assuan.

<sup>1</sup> Harris, Minerals, 75 ff.; Kurt Sethe, Bau- und Denkmalsteine der alten Ägypter und ihre Namen, SPAW, 1933, 22, 864 ff. – <sup>2</sup> Bei Sethe, op. cit. „Kieselsandstein“. – <sup>3</sup> Bei L. Habachi, in: Fs Golenischeff, 1960, 225 ff. als Gebel Saman bezeichnet. So auch D. u. R. Klemm, in: SAK 7, 1979, 121. Nach der topographischen Karte, Blatt Aswan, (1:25000, 1941), liegt der Gebel Saman ca. 600 m südwestlich des Gebel Gulab. Die Sandstein- und Quarzitbrüche liegen jedoch am Gebel Gulab. – <sup>4</sup> Über diese Quarzitbrüche wird von den Verfassern im Zusammenhang mit der in Vorbereitung befindlichen Endpublikationen zur „Herkunftsbestimmung altägyptischen Steinmaterials“ ausführlich berichtet. – <sup>5</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 62; Rushdi Said, The Geology of Egypt, Amsterdam 1962, 216 ff. – <sup>6</sup> R. Said, op. cit., 220. – <sup>7</sup> Lucas, op. cit., 418–19. Verarbeitungsschwerpunkte könnten im Zusammenhang mit besonderer Verehrung des Sonnengottes zu sehen sein, so 4. Dyn. (\*Abu-Roasch), 5. Dyn. (\*Abusir), \*Amenophis III., Amarnazeit, 25. Dyn., was möglicherweise mit der geographischen Nähe des Gebel Ahmar zu \*Heliopolis zu erklären ist. – <sup>8</sup> Somers Clarke und Reginald Engelbach, Ancient Egyptian masonry, Oxford 1930, 30 ff.; Lucas<sup>4</sup>, op. cit., 63 ff. – <sup>9</sup> Dazu: Habachi, op. cit., 233 ff.; Heizer et al., in: Science, 182, no. 4118, 1973. Die hier ausgewerteten Gesteinsanalysen ordnen den Quarzit der Memnonskolosse dem Gebel Ahmar zu, wogegen neueste Vergleichsanalysen (D. Klemm) jetzt für den Gebel Tingar als Herkunftsgebiet sprechen. In diesem Zusammenhang wird fälschlicherweise immer wieder ein Quarzitvorkommen bei \*Gebelein erwähnt, so Daressy, in: ASAE 13, 1914, 43, Anm. 2; Kees, Kulturgeschichte, 138. R. u. D. Kl.

Qubân, a Nubian village now disappeared under the waters of Lake Nasser, about 107 km South from \*Schellâl in front of \*Dakka and its plain. Its Egyptian name *B(3)k(j)*<sup>1</sup> first appears in literature in the late MK<sup>2</sup>, the last instances are in \*Ramses' II times<sup>3</sup>. The classical name is Contrapscelis<sup>4</sup>. The importance of the locality depends on a fortress<sup>5</sup> (\*Festungsanlage) at the entrance of the road to the gold mines of \*Wadi Allaqi, which protects the region and can store the mineral<sup>6</sup>. It was conceived on a very simple plan, a rectangular space enclosed within mud-brick walls with round bastions. The excavations<sup>7</sup> have shown at least two main phases in its building, the second meaning an increase of enclosed surface and being characterized by the presence of a ditch cut all around in the rock. Water supplies were secured by a narrow passage roofed with stones and reaching the Nile<sup>8</sup>. The construction can be dated by an inscribed weight with the name of \*Sesostris I<sup>9</sup>, while the name of \*Sesostris II has been found on clay seals<sup>10</sup>. The fortress was still in use under \*Seti I, and \*Ramses X (?) has built a chapel in its enclosure<sup>11</sup>.

All around the fortress there was a village, probably inhabited by Nubians. Both Egyptian tombs of the Middle and New Kingdom and a Kerma cemetery<sup>12</sup> as well as a large amount of potsherds of C Group (\*Nubien) have been found. Beside the Ramesside chapel in the fortress, three other temples were at the site. One goes back to \*Amenemhet III and is only known through old descriptions<sup>13</sup>; another was built by \*Thutmosis III, but was dismantled in Ptolemaic times to be reused as building material in the dromos of the temple of Dakka<sup>14</sup>. Of the third only scanty remains are known: it consists of two elements, a peripteral shrine and a cella behind it<sup>15</sup>, recalling the final disposition of the temple of Amada. The local god, mentioned in graffiti and elsewhere with Horus of Mi'am and Horus of Behen, is an \*Horus "Lord of *B(3)k(j)*"<sup>16</sup> to whom the temple of Thutmosis III was dedicated. In the temple of Amenemhet III \*Amun and \*Upuaut were worshipped<sup>17</sup>, while the shrine of Amenophis III was built – pertinently, on the road to the Wadi Allaqi – for Upuaut<sup>18</sup>.

In Qubân two remarkable inscriptions have been found: one is a copy of the letter to the Viceroy *Turj* announcing the assumption of power by Thutmosis I<sup>19</sup>, the other is the "Qubân Stela" of Ramses II<sup>20</sup>, now in Grenoble Museum<sup>21</sup>, relating the miraculous discovery of a well on the road to the gold mines. Karte 5 h.

<sup>1</sup> For the reading *B(3)k(j)* s. Karola Zibelius, Afrikanische Orts- und Völkernamen, Beihefte TAVO Reihe B 1,

Wiesbaden 1972, 111. – <sup>2</sup> Onomastikon of the Ramesseum: Gardiner, in: JEA 3, 1916, 191. – <sup>3</sup> Gauthier, DG II, 6. – <sup>4</sup> Ugo Monneret de Villard, La Nubia Romana, Rome 1941, 32. – <sup>5</sup> Ludwig Borchardt, Altägyptische Festungen an der zweiten Nilschwelle, Leipzig 1923. – <sup>6</sup> It is possible that also copper ores have been collected and worked here: Lucas, Materials<sup>4</sup>, 209. – <sup>7</sup> Walter B. Emery and Laurence P. Kirwan, The Excavations and Survey between Wadi es-Sebua and Adindan, Cairo 1936, 26 sqq. – <sup>8</sup> A similar change in plan can be noticed also at Ikkur and Aniba. The attribution of the earlier one to the OK has been proposed by Cecil Firth, The Archeological Survey of Nubia. Report for 1908–1909, I, 22 sqq. and accepted by Clarke, in: JEA 3, 1916, 160 sq., but it has been validly refuted by Sève-Söderbergh, Ägypten und Nubien, 30 sqq. – <sup>9</sup> Emery, in: ASAE 31, 1931, 70–74. – <sup>10</sup> Emery and Kirwan, op. cit., 55 (D. 6–6). – <sup>11</sup> Emery and Kirwan, op. cit., 18. – <sup>12</sup> All of them in Cemetery 110 described by Firth, op. cit., 1910–1911, II, 55 sqq. – <sup>13</sup> Tresson, in: BIFAO 27, 1927, 33; PM V, 83. – <sup>14</sup> Dakke, § 133 sqq. – <sup>15</sup> Borchardt, Tempel mit Umgang, 98 sq. – <sup>16</sup> Ricardo A. Caminos, The Shrines and Rock-Inscriptions of Ibrim, London 1958, 37–39, pl. 9. – <sup>17</sup> LD Text V, 59. – <sup>18</sup> Borchardt, op. cit., 98. – <sup>19</sup> Berlin 13726 = Urk. IV, 80 (another copy from Wadi Halfa in Cairo). – <sup>20</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 353 sqq. – <sup>21</sup> Nr. 1937. 1969. 3565: Gabrielle Kuény and Jean Yoyotte, Grenoble, Musée de Beaux Art, Collection ég., Paris 1979, 37 sqq. (no. 21 a–c). S. D.

el-Qubanije<sup>1</sup>. Fundplatz der nubischen A- und C-Gruppe, letztere in ihrer späteren Phase mit Merkmalen der \*Pfannen-Gräber-Kultur vermischt<sup>2</sup> und durch Deponierungen von Gazellenhörnern und Bukranien charakterisiert (\*Nubien, \*Tierbestattungen). Die äg. Nekropolen datieren aus der prädyn. Zt und dem MR. Dabei umfassen die Nekropolen des MR (mit einigen Bestattungen aus dem NR und der SpZt in Q.-Nord) einfache Sand- und Schachtgräber, daneben jedoch auch aufwendigere Grabanlagen mit Tonnengewölben (\*Gewölbe). Von einem ptol. Tempel zwischen Q.-Nord und Q.-Süd kamen Fragmente mit dem Namen von \*Chnum-Re, \*Schu und einer \*Kleopatrua zu Tage<sup>3</sup>. Eine Felsenstele enthält ein Gebet an \*Thoeris<sup>4</sup>. Karte 5 c.

<sup>1</sup> Ob der Festungsname ... dd ... des Ramess. Onomastikons mit Q. identifiziert werden kann (Ludwig Borchardt, Altägyptische Festungen an der zweiten Nilschwelle, Sieglin Exp. III, Leipzig 1923, 25 Anm. 4; AEO I, 11), ist fraglich. Eine Festung ist in Q. nicht nachgewiesen; vgl. Hermann Junker, Das Kloster am Isisberg, El-Kubanieh, Winter 1910–11, DAWW 1922, 3. Vielleicht ist der alte Name in den Inschriften bei de Morgan, Cat. des Mon. I, 204, no. 34 und 205 a erhalten. – <sup>2</sup> Manfred Bietak, Studien zur Chronologie der Nubischen C-Gruppe, Wien 1968, 37 f. – <sup>3</sup> Junker, Das Kloster am Isisberg, 11. – <sup>4</sup> De Morgan, Cat. des Mon. I, 204 no. 34; Sayce, in: Rec Trav 16, 1894, 174.

Lit.: Hermann Junker, Bericht über die Grabungen der Akademie der Wissenschaften in Wien auf den Friedhöfen von El-Kubanieh-Süd, Winter 1910–1911, DAWW 62, 3, 1919; ders., Bericht über die Grabungen der Akademie der Wissenschaften in Wien auf den Friedhöfen von El-Kubanieh-Nord, Winter 1910–1911, DAWW 64, 3, 1920. K. Zi.

Qubbet el Hawa, „Windhügel“, auch Qubbet Scheich Ali Abu-ʿl Hawa, der Name eines Gräberbergs nördlich der Insel \*Elephantine (Karte 5 c) auf dem Westufer des Nils. Die Gräber liegen etwa auf halber Höhe des Bergs.

1. Zeitliche Stellung der Gräber. Die Gräber stammen größtenteils aus der 6. und 8. Dynastie. Ältere Gräber müssen aber vorhergegangen sein, die man in der 6. Dynastie beseitigt hat. Darauf weist jeweils ein quadratischer, sekundär wieder zugemauerter Durchbruch in der Front der Gräber 35 d und 90 hin, der die Stelle anzeigt, wo ein älterer Grabstollen im Fels nach Westen verlief. In Grab 35 d kann man an einem Pfeiler sogar noch erkennen, daß die von dem früheren Grabstollen rechtwinklig abbiegende Sargkammer angeschnitten wurde. Das älteste Grab ist heute das des *Hrw-hwj.f* (\*Herchuf) (34 n.s. die Gräberübersicht) aus dem Anfang der Regierungszeit Phiopt' II.; das jüngste dieser Gräber (110) gehört bereits in die Zeit der Herakleopolitaner. Es folgen zeitlich die Gräber des Mittleren Reiches, die z.T. zu den größten und schönsten gehören (u.a. 28, 30, 31, 32, 33, 36) und bisher – mit Ausnahme von Grab 28 und 33 – am eingehendsten veröffentlicht worden sind<sup>1</sup>. Die 18. Dynastie wird dann wieder vertreten durch die Gräber des *Sn-msj* (35 l) und *Jpw-msj* (35 m). Alle diese Gräber wurden bis in die Spätzeit hinein immer wieder für Sekundärbegrabnisse ausgenutzt, ohne daß (aus Platz- oder Geldmangel) eigene Gräber in den Felsen getrieben wurden.

2. Ausgrabungen. Die Ausgrabung dieser Gräber begann 1885 durch General Francis Grenfell. Ihre Resultate wurden summarisch bekannt gemacht durch W. Budge, in: PSBA 9, 1887, 78–82; 10, 1887/8, 4–40; 1892 wurde das Grab des *Hrw-hwj.f* freigelegt, das von E. Schiaparelli veröffentlicht wurde in den Mem. della R. Accad. dei Lincei 289, 1893, Ser. 4, Bd. X, Teil 1, 22–53. Eingehendere Publikation der beschrifteten Gräber der QHawa erfolgte durch Jacques de Morgan, Catalogue des monuments et inscriptions de l'Égypte antique I, Wien 1894, 141 ff. mit einem Plan auf S. 142. Später (1901 ff.) kamen dazu die Grabungen von Lady William Cecil, die in ASAE 4, 1903, 51–73 und 6, 1905, 273–283 veröffentlicht wurden. Eines von diesen Gräbern (Cecil Nr. 19) muß identisch sein mit unserem anepigraphischen

Grab 26a. Alle anderen Cecil-Gräber liegen höher als die Grenfell-Gräber 25 ff., bzw. weiter südlich und nördlich von den Grenfell-Gräbern. Zugänglich ist von den Cecil-Gräbern heute nur noch das Grab des K3-*kmw(t)* aus der Ramessidenzeit auf einem Hügel etwas nördlich der QHawa. Da von diesen Gräbern kein Lageplan existiert und sie wie gesagt heute versandet sind, mußten sie außer Grab 26a in der Gräberliste auf Sp. 57–58 ausgespart werden.

Neue Ausgrabungen wurden durch Dr. Labib Habachi 1946–1951 unternommen, die zur Freilegung des Doppelgrabes 35d und e sowie des Grabes 110 führten<sup>2</sup>. Die Grabungen des Bonner Ägyptologischen Seminars in den Jahren 1959–1981 (mit Unterbrechungen) legten fast alle von de Morgan noch gesehenen Gräber wieder frei<sup>3</sup>, dazu auch neue z. T. reliefierte und beschriftete Gräber<sup>4</sup>, und führten bei der systematischen Säuberung der Grabschächte zur Bergung von 1911 althieratisch beschrifteten Gefäßen<sup>5</sup> und in Grab 88 sogar zum Fund eines Kamaresgefäßes<sup>6</sup>. Die Inschriften aller Gräber wurden völlig neu aufgenommen<sup>7</sup>, mit freundlicher Erlaubnis des Ausgräbers auch die Gräber von L. Habachi, die gemeinsam mit ihm publiziert werden sollen.

3. Übersicht über die vorhandenen Gräber. Im Folgenden wird zur Orientierung eine Übersicht über die verschiedenen Numerierungssysteme der Gräber bei Grenfell und de Morgan mit Angabe der Namen der Grabbesitzer und ihrer Frauen gegeben.

Zur ersten Spalte unserer Tabelle ist zu sagen, daß die laufenden Nummern nicht auf den Gräbern stehen: sie dienen nur zur Zählung und können sich jederzeit durch Dazutreten neuer Gräber am Anfang oder am Ende wieder verändern.

Zweite Spalte: Die Grenfellnummern auf den Gräbern wurden beibehalten. Die zwischen den Grenfellgräbern befindlichen unnummerierten und die neu ausgegrabenen Gräber wurden mit Hilfe der Buchstaben a, b, c etc. in die alte Numerierung eingefügt; so kamen also z. B. zwischen Grab 29 und 30 die Gräber 29a und 29b. Diese Zahlen-Buchstabenkombination steht jetzt mit gelber Farbe auf allen Gräbern, mit Ausnahme der zu allerletzt dazugekommenen Gräber.

Da für die Gräber der unteren Reihe praktisch keine Grenfellzählung existiert, wurde hier eine völlig neue Zählung eingeführt. Ausgehend von de Morgans Benennung der Gräber des *Hwj-n-hmmw* und des *Ttj* als B 2 bzw. B 3, erhielten diese Gräber die neue Nummer 102 bzw. 103, so daß von da ausgehend nach Süden und Norden weitergezählt werden konnte<sup>8</sup>.

Die dritte Spalte enthält die laufenden Nummern, die in die Gräber des Plan Général bei de Morgan

S. 142 eingeschrieben sind. Sie sind leider überaus schlecht zu lesen.

In der vierten Spalte stehen die Grabbezeichnungen, die de Morgan für die beschrifteten Gräber in seinen Grabbeschreibungen (S. 143 ff.) eingeführt hat, wobei de Morgan die Gräber der oberen Etage von denen der unteren durch vorgesetztes A bzw. B unterschieden hat; dahinter stehen wieder seine laufenden Nummern für die beschrifteten Gräber.

Die fünfte und sechste Spalte enthält die Namen der Grabbesitzer, getrennt nach Männern (m) und Frauen (f). Als Grabbesitzer bezeichne ich die Person, die sich ausschließlich oder doch ganz überwiegend in der Kultkammer verewigt hat<sup>9</sup>. Wenn die Kultkammer unbeschriftet ist, der Name des Grabbesitzers sich aber aus dem Sarg des Hauptschachtes ergibt, steht ein Stern (\*) vor den Namen. Wenn der Sarg, wie meist, von Termiten zerfressen ist, der Name sich aber aus den beschrifteten Töpfen des Hauptschachts ergibt, so stehen zwei Sterne (\*\*) vor den Namen. Wenn Hauptkultstelle und Hauptschacht nicht so eindeutig auszumachen sind, so wie z. B. bei Grab 90c, wird der Ranghöhere als Grabbesitzer angesetzt, da es sich dann um Vater-Sohn oder ältester-jüngerer Bruder handeln wird. Völlig gleichrangig erscheinen vier Personen im Grab 206, die daher allesamt als Grabbesitzer aufgenommen wurden. Wenn für das gleiche Grab Mann und Frau als Grabbesitzer angegeben werden, so handelt es sich um ein Ehepaar als Grabbesitzer. Häufig fehlt freilich die Darstellung der Ehefrau und ihr Name. Die letzte Spalte gibt an, ob in dem betreffenden Grab beschriftete Töpfe gefunden wurden, wobei PN Töpfe mit Personennamen, FN Töpfe (ausschließlich) mit Früchtenamen bezeichnet. Zu den Schächten, in denen sich diese Töpfe befanden, sind die Publikationen dieser Töpfe zu vergleichen. Die Topfangaben sind also durchaus nicht ausschließlich auf die Sargkammer des Grabbesitzers zu beziehen.

4. Übersicht über wichtigere Hofränge und Titel in den AR-Gräbern der QHawa. Der Gaufürstentitel ist in unseren AR-Gräbern auffallend schwach vertreten; Priestertitel begegnen außer auf beschrifteten Töpfen in den Gräbern auch nicht. Die biographischen Inschriften handeln – soweit nicht der Typus der „Idealbiographie“ vorliegt – fast ausschließlich von Expeditionen in mehr oder minder ferne Länder von Punt bis Byblos. Das wirft Fragen zur Gau- und Landesverwaltung auf wie die nach der Bedeutung des in diesen Gräbern häufiger belegten Titels eines „Vorstehers von Oberägypten“, die aber wieder nur in größerem Rahmen behandelt werden könnten. Auf diesem Hintergrund sollen daher zur eigenen

## Obere Reihe

Lfd. Nr.	Grenfell Nr.	de Morgan		Grabbesitzer		beschriftete Töpfe		
		Pl. Gén.	Text	m	f			
1	25	1	A 1	<i>Mhw Inj-jtj.f</i>	<i>Jbj</i>	PN	–	
2	26	2		<i>S3bnj</i>	<i>Stj-k3</i>			
3	26a	–	–	–	–	PN	–	
4	27	3	–	–	–			
5	28	4	A 2	<i>Hq3-jb</i>	–			
6	29	–	–	<i>Sbk-htp Htpj</i>	<i>Nj-mrwt-sbk</i>			
7	29a	–	–	–	–			
8	29b	–	–	<i>D3tij</i>	–	PN	–	
9	30	5	–	<i>Hq3-jb</i>	–			
10	30a	–	–	–	–			
11	30b	–	–	<i>**nb-nf-jtj.f</i>	–			
12	31	6	A 3	<i>Z3-rnpwt II. Nb-k3w-r3-nht</i>	<i>Ddt-hmmw</i>			
13	32	7	A 4	<i>kw</i>	–	PN	–	
14	33	8	–	–	–			
15	34	–	–	–	–			
16	34a	–	–	–	–			
17	34b	–	–	–	–			
18	34c	–	–	–	–	PN	–	
19	34d	–	–	–	–			
20	34e	9	A 5	<i>Huwj Hwj</i>	–			
21	34f	–	–	–	–			
22	34g	–	–	–	–			
23	34h	10	A 6	<i>Hwjns Hnmtj Sm3j</i>	<i>nh3-nj</i>	–	FN	–
24	34i	11	–	–	<i>nh3-nj</i>			
25	34k	12	A 7	<i>Hnw-z3w</i>	–			
26	34l	13	–	–	–			
27	34m	14	–	<i>(*Sbk-htp)</i>	–			
28	34n	15	A 8	<i>Hrw-hwj.f</i>	<i>Tp-m-nfrt Tpj</i>	PN	FN	
29	34o	16	–	–	–			
30	34p	–	–	–	–			
31	35	17	A 9	<i>Hq3-jb P3pj-nht</i>	–			
32	35a	–	–	–	<i>nh3</i>			
33	35b	–	–	–	–	PN	FN	
34	35c	–	–	<i>S3bnj Hnj</i>	–			
35	35d	18	–	<i>Hq3-jb P3pj-nht</i>	–			
36	35e	19	–	<i>S3bnj Nj-nbw-nbt(j)</i>	–			
37	35f	–	–	unleserlich	–			
38	35g	–	–	–	–	PN	FN	
39	35h	20	–	–	–			
40	35i	21	–	–	–			
41	35k	–	–	–	–			
42	35l	22	A 10	<i>Sn-msjj</i>	<i>Nbw</i>			
43	35m	23	–	<i>Jpw-msjj</i>	<i>Rujw</i>	PN	FN	
44	35n	24	–	–	–			
45	35o	25	–	–	–			
46	35p	26	–	–	–			
47	36	27	A 11	<i>Z3-rnpwt I.</i>	<i>Z3t-tn</i>			



## Untere Reihe

Lfd. Nr.	Neue Nr.	de Morgan		Grabbesitzer		beschriftete Töpfe		
		Ol. gén.	Text	m	f			
1	88	—	—			PN	FN	
2	89	—	—	*Sbk-htp		PN	FN	
3	90	*28	B 1	Sbk-htp		PN	FN	
4	90 a	—	—					
5	90 b. c	—	—	*Jj-šm <sup>3</sup>		PN	—	
6	91	—	—					
7	92	29	—	**Jj-n-hntj		PN	FN	
8	93	—	—			PN	—	
9–12	94–97	—	—					
13	98	—	—	Jj-šm <sup>3</sup> Stj-k <sup>3</sup>		PN	FN	
14	99	—	—			PN	—	
15	100	—	—					
16	101	—	—					
17	102	30	B 2	Hwj-n-hnmw	Snt	PN	FN	
18	102 a	—	—					
19	102 b	—	—					
20	102 c	31	B 5	Jmj Jmbj	Jqt	—	FN	
21	103	32	B 3	Ttj		PN	—	
22	103 a	—	—					
23	104	—	—					
24	105	—	B 4	Snnw n-h-nbw.f	Htp-mwt (?)	PN	FN	
25	106	—	—			PN	—	
26	107	—	—					
27	108	—	—					
28	109	—	—	šbbj Jqri		PN	FN	
29	110	—	—	Stj-k <sup>3</sup> Jj-šm <sup>3</sup>	Spw Mrjt-jtj.s	PN	FN	
30	206	—	—	Snnw/Jqri/Mrj/K <sup>3</sup> -m-snw		PN	FN	
31	207	—	—	Sbk-htp		—	FN	
32	208	—	—					
33	209	—	—	(*Nbrj)				

Meinungsbildung wenigstens die wichtigeren in den Gräbern der QHawa vorkommenden Hofränge und Titel vorgeführt werden, soweit sie für diese Fragen eine Rolle spielen.

a) *irj-p<sup>t</sup>* (3 bzw. 5 Belege). Der höchste Rangtitel, der eines *irj-p<sup>t</sup>*, ist nur dreimal in diesen Gräbern vertreten: bei *Hq<sup>3</sup>-jb* (35 d) und im Grab 110 bei *St-k<sup>3</sup> Jj-šm<sup>3</sup>* und seinem \*Sohn *Mrj*. Allerdings könnte auch der *irj-p<sup>t</sup>* *Sbk-htp*, der auf dem Gefäß 29/104 bezeugt ist, hierher gehören, falls er (was man von vornherein annehmen möchte) in den Gräbern der QHawa bestattet war. Ein *irj-p<sup>t</sup>* *Mrw* wird in der Inschrift des *Sšbnj* (26) erwähnt und die Kostbarkeit seines Begräbnisses mit der des Begräbnisses des *Mhw* (25) verglichen; es ist demnach recht wahrscheinlich, daß auch er in den Gräbern bestattet war, so daß zusammen fünf

Träger dieses Titels für die QHawa angesetzt werden könnten.

Steigend sind dann die Zahlen der Inhaber der nächstniederen Hofränge eines *hštj-<sup>c</sup>* und dann eines *sdšwtj-bjtj*.

b) „Vorsteher der Fremdländer“ (11 Belege). Etwa ebenso häufig wie der niederste der drei genannten Hofränge ist der Titel eines *imj-r hšwt* „Vorsteher der Fremdländer“<sup>10</sup>: *Mhw* (25), *Sšbnj* und sein Sohn *Mhw* (26), *Hrw-hwj.f* (34 n) (= *Nj-nh-pjpj* ? 34 n), *Hq<sup>3</sup>-jb* (35. 35 d), *Sšbnj* (35 e), *Hwj-n-hnmw* (102), *Ttj* (Titel belegt nur in der Inschrift im Wadi Hammamat Nr. 35), *Stj-k<sup>3</sup>* (110) und *Mrj* (110). Manchmal heißt es statt *hšwt* auch *hšwt nbt nt tp-šm<sup>c</sup>(w)* „aller Fremdländer des Kopfes von Oberägypten“, und zwar bei *Hrw-hwj.f* (34 n) und bei *Nj-nh-pjpj* (34 n),

oder *hšwt imntt jšbt* „aller westlichen und östlichen Fremdländer“ bei *Ttj* (Wadi Hammamat 35), wobei sich „östlich“ auf das \*Wadi Hammamat und die von da ausgehende Puntreise des *Ttj*, aber auch auf die Byblosreise (Urk. I, 140, 17) bezieht, da beide Länder im *Tš-ntr*, dem „Gottesland“ im Osten Ägyptens, liegen. Die Tätigkeit dieser „Vorsteher der Fremdländer“ ergibt sich aus dem Beiwort „der die Produkte (aller) Fremdländer seinem Herrn bringt“: *Hrw-hwj.f* (34 n) = *Nj-nh-pjpj* (34 n) und *Hq<sup>3</sup>-jb* (35); oder „der die Produkte der südlichen und nördlichen Fremdländer dem König bringt“: *Ttj* (103) = Urk. I, 141, 11<sup>11</sup>. „Südlich“ und „nördlich“ bezieht sich dabei wieder auf die Reisen des *Ttj* nach \*Punt und \*Byblos (Urk. I, 140, 17). Besonders deutlich ergeben sich die Tätigkeiten dieser „Fremdlandvorsteher“ aber vor allem aus den biographischen Texten des *Hrw-hwj.f* (34 n) und des *Sšbnj* (26). Auch für staatliche Steintransporte sind sie zuständig, wie man aus dem Graffito des *Hwj-n-hnmw* auf \*Sehel ersehen kann<sup>12</sup>; wer sich dort verewigt, muß mit Steinen und ihrem Transport zu tun haben. Auch wenn sich ein *Hwjns* (34 h) im \*Wadi Allaqi verewigt<sup>13</sup>, muß das mit dem Holen von Steinen zusammenhängen. In seinem Grabe 34 h nennt er sich aber trotzdem nicht „Vorsteher der Fremdländer“, so wie sich auch *Ttj* in seinem Grab 103 nicht so nennt, obwohl er sich diesen Titel im Wadi Hammamat zulegt und sich diesen Titel wegen seiner Reisen nach Punt und Byblos auch verdient hat. Ebenso trägt *Hwj* (34 e) diesen Titel nicht, obwohl er wie *Ttj* die gleichen Reisen nach Punt und Byblos zurückgelegt hat. Es muß also im Belieben der Expeditionsleiter gelegen haben, ob sie sich diesen schmückenden Titel zulegten oder nicht. Andererseits ist aber auch festzuhalten, daß sich praktisch nur solche Leute den Titel eines „Vorsteher der Fremdländer“ zulegen, die nach Ausweis ihrer Gräber auf der QHawa am Ende ihrer Laufbahn den Rang eines *hštj-<sup>c</sup>* „Fürsten“ tragen und auf diesen Rang aufgrund ihrer Familienabkunft wohl schon von Anfang an rechnen konnten.

c) „Gottessiegler“ (9 Belege). Anders verhält es sich bei den Leuten, die den Titel *sdšwtj-ntr* „Gottessiegler“, also auch einen für Expeditionsleiter typischen Titel tragen<sup>14</sup>. Dieser Titel erscheint zusammen mit dem Titel eines *imj-r hšwt* „Vorsteher der Fremdländer“ nur bei *Hrw-hwj.f* (34 n) und bei *Ttj* in dessen Inschrift Wadi Hammamat, 35. In allen anderen Fällen erscheint der Titel *sdšwtj-ntr* ohne die gleichzeitige Nennung des Titels *imj-r hšwt*, wobei der Betreffende nur einmal den Hofrang eines *hštj-<sup>c</sup>* („Fürsten“) trägt: es ist dies der oben schon erwähnte *Hwj* (34 e), der wie der *imj-r hšwt* *Ttj* die Reisen nach Punt und

Byblos unternimmt, aber nicht auch wie dieser den Titel *imj-r hšwt* führt. Alle anderen *sdšwtj-ntr* führen entweder den niedrigeren Rang eines *sdšwtj-bjtj*: *Hnmw-htp* (34 e), \*Sohn des *Hwj*, *Sbk-htp* (90) und *Jj-šm<sup>3</sup>* (90 c), oder den noch eine Stufe geringeren Rang eines *smr-w<sup>t</sup>j* „Einzigartigen Freundes“: *Mtw* (25, Südgrab), *Jmbj* (102 c) und *Mtnw* (90 c), \*Sohn des *Jj-šm<sup>3</sup>*.

In drei Fällen wird der Titel noch erweitert durch den Zusatz Gottessiegler „in den beiden großen Schiffen“, der sich auf die Schiffe des Königs (von Ober- und Unterägypten) beziehen muß. Es sind dies *hštj-<sup>c</sup>* *Hwj* (34 e), *sdšwtj-bjtj* *Jj-šm<sup>3</sup>* (90 c) und *smr-w<sup>t</sup>j* *Jmbj* (102 c). Das dürfte die vollständige Lautung des Titels sein, der gegenüber *sdšwtj-ntr* eine Abkürzung darstellen würde<sup>15</sup>. Alles in allem gewinnt man also den Eindruck, daß es im Unterschied zu den „Vorstehern der Fremdländer“ nicht unbedingt die vornehmsten Leute sind, die den Titel eines „Gottessieglers“ tragen.

d) „Vorsteher von Oberägypten“ (4 Belege). Den Titel eines *imj-r šm<sup>c</sup>w* „Vorsteher von Oberägypten“ findet man dagegen wieder nur bei den vornehmsten Leuten im Range eines *irj-p<sup>t</sup>* oder *hštj-<sup>c</sup>*: *Sšbnj* (26), *Hrw-hwj.f* (34 n), *Sšbnj* (35 e) und *Mrj* *Jj-m-htp* (110) – letzterer im Range eines *irj-p<sup>t</sup>*<sup>16</sup>. Auffälligerweise hat der gleichrangige vermutliche Vater des Letztgenannten, *irj-p<sup>t</sup>* *Stj-k<sup>3</sup>* *Jj-šm<sup>3</sup>*, statt des Titels *imj-r šm<sup>c</sup>w* den eines *imj-r šm<sup>c</sup>w* „Vorstehers der Phylon Oberägyptens“<sup>17</sup>, der bislang in diesen Gräbern singulär dasteht. Ist „Oberägypten“ genauer als *tp-šm<sup>c</sup>w* „Kopf von Oberägypten“, also als südlichster Teil Oberägyptens zu verstehen? *tp-šm<sup>c</sup>w* begegnet auch sonst in unseren Gräbern als genauer abgegrenzte Gebietsbezeichnung, vgl. Elmar Edel, Die Felsengräber der Qubbet el Hawa, II. 1. 2, 1970, 115 Anm. 98. e) „Großes Oberhaupt des Königs“ (3 Belege). *hrj-tp š nj nšwt* „Großes Oberhaupt des Königs“ nennen sich der *hštj-<sup>c</sup>* *Sšbnj* (35 e), *sdšwtj-bjtj* *Jj-šm<sup>3</sup>* *Stj-k<sup>3</sup>* (98) und *smr-w<sup>t</sup>j* *Sbk-htp* (207). Letzterer wird einmal vor seinen beiden Söhnen dargestellt, die den Rang eines *smr-w<sup>t</sup>j* tragen; man möchte daher meinen, der Vater habe eigentlich den Rang eines *sdšwtj-bjtj* gehabt, der in den wenigen Inschriften des Grabes zufällig nicht erscheint. Man hat den Eindruck, daß sich jeder Mann im Range eines *irj-p<sup>t</sup>* oder *hštj-<sup>c</sup>* oder *sdšwtj-bjtj* und vielleicht auch alle Leute im Range eines *smr-w<sup>t</sup>j* diesen Titel hätten beilegen können.

f) „Großes Gauoberhaupt“ (1 Beleg). Erstaunlich ist die überaus große Seltenheit des Gaufürstentitels *hrj-tp š nj spšt* „Großes Gauoberhaupt“<sup>18</sup> in unseren Gräbern. Er begegnet nur einmal auf einem Topf in Edel, Felsengräber II. 1. 1, 1967,

Tf. 39 mit dem Namen *Jj-šm³ rn.f nfr Stj-k³*. Mit hoher Wahrscheinlichkeit ist dieser Mann identisch mit dem oben genannten *hrj-tp ³ nj njswt*, dem Besitzer von Grab 98. Man könnte ihn sich als Untergebenen eines „Vorstehers von O.Äg.“ vorstellen, von denen wir vier im vorhergehenden Abschnitt mit den hochrangigen Titeln eines *irj-p³t* oder *h³tj-³* kennen lernten, während der Besitzer von Grab 98, in dem wir aufgrund des in Grab 92 gestifteten Topfes ein „Großes Gauoberhaupt“ sehen möchten, nur den Rang eines *sd³wtj-bjtj* innehatte.

g) „Heeresvorsteher“ (1 bzw. 4 Belege). Bei diesem Titel kann man besonders gut beobachten, wie unvollständig die Aufzählung der Titel eines Grabbesitzers auch in einem komplett erhaltenen Grab sein kann<sup>19</sup>. Diesen Titel trägt nur *Jmbj* (102c), während z.B. *Mhw* (25) in seinem viel größeren Grab mit entsprechend mehr Inschriften diesen Titel nicht trägt, aber ihn auf einem Fragment seines Sarges und auf seinem Graffito bei Tomäs zeigt<sup>20</sup>. *Hrw-hwj.f* (34n) und *Hq³-jb Pjpi-nht* (35. 35d) zogen jeweils mit einem „Heer“ nach Nubien, wie Urk. I, 127, 6 und 128, 9 sowie 133, 16 zeigen, wo sogar von „vielen starken Heeren“ des *Hq³-jb* die Rede ist. Ebenso dirigiert *S³bnj* (35e) „5 Trupps des Heeres“ in Nubien (Inschrift auf der Laibung seines Grabes); jeder dieser drei Männer hätte sich also „Heeresvorsteher“ nennen können, tut es aber in seinen Grabinschriften nicht<sup>20</sup>.

h) „Vorsteher der Fremdsprachigen“ (Söldner) (29–30 Belege). Bei weitem häufiger als die bisher besprochenen Titel ist der eines *jmj-r j³šw*<sup>21</sup> „Vorstehers der Fremdsprachigen (Söldner)“. Er ist mit 22 Belegen aus den AR-Gräbern der QHawa geradezu charakteristisch für diese Gräber. Aus Felsinschriften läßt sich ersehen, daß auch *Hwjns* (34h) diesen Titel trug<sup>22</sup>, ebenso *Ttj* (103), obwohl er in den Gräbern dieser Leute nicht belegt ist. Unterstellt man, was ja sehr wahrscheinlich ist, daß auch die auf Töpfen kondolierenden Personen zu den in der QHawa bestatteten Familien gehören, so kämen noch weitere 5 oder 6 Träger dieses Titels hinzu, was insgesamt 29 oder 30 nachweisbare Titelträger ergäbe. Die Kombination des Titels *jmj-r j³šw* mit den verschiedenen Hofrängen ergibt sich aus folgender Übersicht:

	<i>irj-p³t</i>	<i>h³tj-³</i>	<i>sd³wtj-bjtj</i>	<i>smr-w³tj</i>	<i>špsj njswt</i>
<i>jmj-r j³šw</i>	1	6	5	11	6

Zu der Titelverbindung *špsj-njswt jmj-r j³šw* und zur Ablehnung der auf Pirenne zurückgehenden Theorie einer „Machtergreifung“ durch die *jmjw-r j³šw* im Gebiet von Assuan<sup>23</sup> vgl. meinen Aufsatz in: ZÄS 97, 1971, 62/63 mit Anm. 25. Diese Söldner werden gelegentlich genauer nach dem

Land, aus dem sie stammen, bezeichnet; so gibt es einen „Vorsteher der Fremdsprachigen (= Söldner) aus dem (nubischen Land) *Z³tw*“ (und aus anderen nubischen Ländern), wie ich in: ZÄS 97, 1971, 60–62 zeigen konnte. Soweit diese nubischen Söldner nicht schon in Ägypten ansässig waren, wurden sie in Nubien angeheuert<sup>24</sup>, wie der Bericht des *Wnj* (Urk. I, 101, 13–15) oder der des *Hrw-hwj.f* (Urk. I, 127, 5) zeigt.

5. Zur Architektur der Gräber. Die etwas größeren Gräber des Alten Reiches sind als Breitraum angelegt, dessen Decke von bis zu 18 Säulen (angeordnet in 3 Sechserreihen) getragen werden kann (Grab 25). Übertroffen wäre diese Zahl nur worden von dem anschließenden Grab 26, das nachweisbar – wenn auch bisher nie beachtet – mit  $3 \times 7 = 21$  Pfeilern geplant war, von denen aber nur  $2 \times 7 = 14$  Pfeiler ausgeführt wurden. Der Eingang zu dem Breitraum liegt fast stets in der Mitte, sofern die Pfeiler-(Säulen)zahl keine ungerade Zahl ist wie 7 (Grab 26), 5 (Grab 90), 3 (Grab 103) oder 1. Die Hauptscheintür wird bei den größeren Gräbern dadurch hervorgehoben, daß sie tiefer in die Westwand hineingesetzt wird, so daß ein eigener kleiner Kultraum entsteht, die Hauptkultnische (Grab 25. 26. 34b. e. h. i. 89. 90. 102. 110). Die Hauptkultnische liegt meist dem Grabeingang gegenüber, was aber nicht heißt, daß sie in jedem Fall vom Eingang aus direkt erreichbar oder sichtbar gewesen wäre. Die Pfeiler oder Säulen, zwischen denen der direkte Zugang möglich gewesen wäre, sind gelegentlich durch einen dazwischen gesetzten Opfertisch unpassierbar wie in Grab 25 und 102. In Grab 90 ist ein Tischrest wenigstens verworfen gefunden worden. Darüber hinaus war zwischen den betreffenden Deckenstützen eine nicht ganz bis zur Decke reichende Bruchsteinmauer errichtet worden, deren bisher unbeachtete Spuren nur an der Verfärbung der Deckenstützen bzw. deren Nichtweißung an der Stelle, wo die Mauer ansaß, zu erkennen ist<sup>25</sup>. Die Hauptkultnische war also in Dämmerlicht getaucht, zumal weitere Begrenzungsmauern von den Deckenstützen zur Westwand hin verliefen. Entsprechendes gilt auch für die sonstigen Nebenkultstellen mit ihren Scheintüren. Wo die Zugänge zu all diesen Kultstellen lagen, läßt sich aus der Verteilung und Marschrichtung der auf den Säulen dargestellten Totenpriester ablesen, was besonders gut bei Grab 25 und 26 gelingt mit ihren ausführlichen Darstellungen von Totenpriestern und deren Familien.

Ein aufwendig aus dem Felsen hinter der Westwand ausgehauener Serdab für den Statuenkult mit einem in den Kultraum hineinführenden Serdabschlitz findet sich nur einmal im Grab des *Hwjns* (34h)<sup>26</sup>. Einfache Nischen für Statuen

finden sich aber z.B. im Grab des *S³bnj* (Nr. 26) gegenüber dem Grabeingang über dem Bild mit dem Fischestechen<sup>27</sup> und hoch oben in der Südwand der Hauptkultnische des *Mhw* (25). Ein blind endigender, in Augenhöhe des Totenpriesters angebrachter Serdabschlitz südlich der Scheintür wies bei Grab 25 dem Offizianten die Richtung, in der sich die Statue befand<sup>28</sup>. Ein vergleichbarer blinder Serdabschlitz befindet sich auch neben der Scheintür des *Hrw-hwj.f* (34n), was bei dem Fehlen einer Statuennische auf das Vorhandensein einer Statue in der Sargkammer hinweisen dürfte.

Erst in den Gräbern der 12. Dynastie entfaltet sich unter thebanischem Einfluß, wie Hans W. Müller, Felsengräber (s. Anm. 1), 96 ff. gezeigt hat, der Gedanke des „Weges“, der bei Grab 36, 32 und 31 zu einer Grabgliederung: dreischiffige, nach Westen führende Empfangshalle, langer Korridor und kleinere Kultnische mit Scheintür führt. Später fallen in Grab 30 und 33 Empfangshalle und Kultnische wieder zusammen, wobei die Kultnische wie im Alten Reich an der Westwand dem Grabeingang gegenüber liegt. Die Empfangshalle aber bleibt nach wie vor dreischiffig und erstreckt sich als Langraum nach Westen.

<sup>1</sup> Hans Wolfgang Müller, Die Felsengräber der Fürsten von Elephantine aus der Zeit des Mittleren Reiches, ÄF 9, 1940. Zu den Inschriften von Grab 36 vergleiche man Gardiner, in: ZÄS 45, 1909, 123–140; Elmar Edel, Beiträge zu den Inschriften des Mittleren Reiches in den Gräbern der Qubbet el Hawa, MÄS 25, 1971; ders., in: ZÄS 87, 1962, 96–107; Clère, in: RdE 22, 1970, 41 ff. – Die Schächte der Gräber des Mittleren Reiches wurden noch nicht genauer untersucht. Grab 33 ist noch erheblich versandet. – <sup>2</sup> Vgl. Habachi, in: Archeology 9, 1956, 8–15; ders., The Obelisks of Egypt, 1977, 40/41 mit Fig. 16; sowie Edel, in: Serapis 6, 1980, 41–46. – <sup>3</sup> Bei Beginn der Arbeit waren z.B. die Gräber 90 (= de Morgan B 1) und 102c (= de Morgan B 5) noch völlig im Sand begraben. – <sup>4</sup> Vorberichte: Edel, in: ASAE 57, 1962, 33–41; 60, 1968, 77–94; ZÄS 93, 1966, 48–55; 100, 1973, 1–6; ZDMG, Supplementa I (17. Deutscher Orientalistentag ... in Würzburg). Vorträge, Teil 1, 1969, 21 ff. Ferner Leclant, in: Or 30, 1961, 188–9; 31, 1962, 203 mit Tf. 29; 32, 1963, 89; 33, 1964, 349–50; 35, 1966, 143; 39, 1970, 345–6; 40, 1971, 244–5; 41, 1972, 268; 43, 1974, 201–2 mit Tf. 32. 33; 46, 1977, 265 mit Tf. 20; 47, 1978, 299; Edel, in: Acts of the First International Congress of Egyptology. Schriften z. Geschichte und Kultur des Alten Orients 14, Berlin 1979, 193–197. – <sup>5</sup> Publikation: Die Felsengräber der Qubbet el Hawa bei Assuan. II. Abteilung: Die althieratischen Topfaufschriften. 1. Bd. Die Topfaufschriften aus den Grabungsjahren 1960–1963 und 1965. 1. Teil: Zeichnungen und hieroglyphische Umschriften (396 Taf.; 1967); 2. Teil: Text (144 S.; 1970); 2. Bd. Die Topfaufschriften aus den Grabungsjahren 1968–1970. (182 Taf.; 1971). Ein Textteil erschien dazu nicht, da schon bei der nächsten Kampagne wieder neues Material dazukam.

Die eben genannten Bände erschienen bei Otto Harrassowitz, Wiesbaden; die folgenden erschienen als Abhandlungen der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften, Bd. 55 und 66, Westdeutscher Verlag GmbH, Opladen, ebenfalls unter dem Obertitel II. Abteilung (ohne Bandangabe): 3. Bd. Die althieratischen Topfaufschriften aus den Grabungsjahren 1972 und 1973. (XI S.; 115 Taf.; 1975). 4. Bd. Die althieratischen Topfaufschriften. Paläographie der althieratischen Gefäßaufschriften aus den Grabungsjahren 1960–1973 unter Mitwirkung von E. Pusch und M.-L. Vieregge. (13 S.; 126 Taf.; 1980). Weitere 317 hieratisch beschriftete Töpfe aus den Grabungen von Labib Habachi liegen noch unpubliziert in einem Magazin des Museums auf der Insel Elephantine. Ich durfte dank dem Entgegenkommen des Ausgräbers die Aufschriften photographieren. – <sup>6</sup> Vollständige Publikation der Funde in Grab 88, Schacht IV: Elmar Edel, A Kamares vase from Qubbet el-Hawa, near Aswan, in: Barry J. Kemp & Robert S. Merrillees, Minoan pottery in Second Millennium Egypt, Mainz 1980, als Chapter III, 176–214. – <sup>7</sup> Zu einigen epigraphischen Ergebnissen vgl. man meine Bearbeitung der Inschriften des *Hrw-hwj.f* in Fs. Grapow, 1955, 51–75; zu der neuen biographischen Inschrift auf der Südfront des Grabes 26 (*S³bnj*) die als letzte in Anm. 4 genannte Arbeit (Acts of the First Intern. Congress of Eg.); zu den Inschriften des Mittleren Reiches die in Anm. 1 genannten Arbeiten, und zur Inschrift des *Sn-msjj* meinen Aufsatz in: ZÄS 90, 1963, 28–31 mit Tf. 4. – <sup>8</sup> Da sich später nach der Freilegung herausstellte, daß de Morgans Grab B 5 vor seinem Grab B 3 lag anstatt hinter B 4, war das geplante Nummerierungssystem allerdings nicht mehr parallel zu de Morgans B-Nummern weiterführbar. Vgl. auch Anm. 3. – <sup>9</sup> Sonstige Familienangehörige (außer der Ehefrau) erscheinen in unserer Liste also nicht. – <sup>10</sup> Die Zusammenstellung der Träger dieses Titels bei Eva Martin-Pardey, Untersuchungen zur äg. Provinzialverwaltung bis zum Ende des Alten Reiches, HAB 1, 1976, 189 Anm. 4, ist unvollständig und stiftet Verwirrung. „*Hq³-jb* – *Pjpi-nht*“ und „*Hq³-jb*“ sind identisch. In beiden Fällen lautet der Name *Hq³-jb Pjpi-nht*; diese Namen finden sich in Grab 35 und in dem viel größeren Grab 35 d, das dem gleichen Mann gehört und das seinen kleineren Vorgänger, Grab 35, ersetzen sollte. Ein „*Sbk-htp* (eigene Abschrift)“ mit diesem Titel ist in Assuan unbekannt. Da der Zusatz „eigene Abschrift“ auf ein unpubliziertes Grab hinweist, muß es sich um Grab 207 handeln, dessen Besitzer *Sbk-htp* aber ein *hrj-tp ³ nj njswt* ist, wie ich in ZÄS 93, 1966, 54 und 100, 1973, 4 bereits mitteilte. – <sup>11</sup> Die Lesung *mht* „nördliche“ ergab sich gegenüber Sethes Lesung bei der Freilegung des Grabes. – <sup>12</sup> Edel, in: MDAIK 37, 1981, 125 ff. – <sup>13</sup> Piotrowski, in: Vestnik Akademij Nauk SSSR 11, 1964, 93 ff. – Vgl. die Zusammenstellung der Titel eines *Hwjns* aus Felsinschriften von Sehêl, Tumäs, aus dem Wadi Allâqi und vom Gebel Faras, die ich in MDAIK 37, 1981, 132 gegeben habe. Völlig sicher kann freilich nur das Graffito vom Gebel Faras dem Besitzer von Grab 34h zugewiesen werden. – <sup>14</sup> Erman, Ägypten, 129 („Schatzmeister des Gottes“); Kees, Kulturgeschichte, 120. 122. 126 u. oft; Helck, Beamtentitel, 99. – <sup>15</sup> Helck, Beamtentitel, 98/99 möchte (für die 5. Dynastie) den *sd³wtj-ntr* als Untergebenen des *sd³wtj-ntr* „in den beiden

großen Schiffen“ ansehen. Das paßt nicht dazu, daß in den Gräbern der QHawa gerade die ranghöchsten Grabbesitzer die abgekürzte Titelform *sdwtj-ntr* verwenden. – <sup>16</sup> Helck, Verwaltung, 202 ist dagegen der Ansicht, daß der Titel *jmj-r sm'w* nur „den Rang ausdrücke, auf den sie (= die Gaufürsten) Anspruch erheben“; vgl. dagegen Goedicke, in: MIO 4, 1956, 1–10. – <sup>17</sup> Vgl. zu diesem Titel Kees, Studien zur äg. Provinzialkunst, Leipzig 1921, 17 (Hemamija) und 26 Anm. 4, wonach wegen der Koptosdekrete der *jmj-r z'w sm'w* als „dem Vorsteher von Oberägypten untergeordnete Organe der Provinzialverwaltung“ erscheint. So auch Henry G. Fischer, Dendera in the third Millennium, Locust Valley 1968, 70 Anm. 283. Unbestimmter Helck, Beamtentitel, 102. – <sup>18</sup> So lautet der Titel zumindest in den Gauen 2, 3, 4, 6, 7, die alle zum „Kopf Oberägyptens“ gehören, wie Fischer, Dendera in the Third Millennium, 74/75 gezeigt hat. In den nördlicheren Gauen lautet er dagegen *hrj-tp* + Gauname. Unsere Titelform paßt also sehr schön in dieses Schema. – <sup>19</sup> Wir sahen das auch bereits bei der Besprechung des Titels *jmj-r h'swt* im Falle des *Hwjs* (34h) und des *Tj* (103). – <sup>20</sup> Vgl. Edel, in: ZÄS 97, 1971, 57–58, gegen Faulkner, in: JEA 39, 1953, 34. Faulkners Annahme, die „generals“ (*jmj-r ms'*) hätten zumindest in der 6. Dynastie keine Expeditionen nach Nubien geführt, wird schon widerlegt durch das Graffito eines *jmj-r j'wuw jmj-r ms' Hq3-jb* bei Tomàs: Weigall, Report on the Antiquities of Lower Nubia, Oxford 1907, Tf. 58, unten Nr. 10. Der hier genannte *Hq3-jb* könnte überdies mit dem Besitzer von Grab 35 (35 d) identisch sein. Weitere „Generale“ finden sich bei Weigall unter Nr. 18 und 23. – <sup>21</sup> Die Schreibung dieses Wortes mit dem „Türflügel“ (𓂏) ist u. a. belegt in Grab 25, südliche Laibung, und in einem noch unpublizierten Graffito zwischen Assuan und Kubanije. Das auslautende *w* im Singular wird nicht selten in den Sinai-Inschriften ausgeschrieben, vgl. Inscr. Sinai I, Nr. 88. Das anlautende *j* findet sich in CT I, 276 a. Die Übersetzung „fremdsprachig, barbarisch sprechend“ geht zurück auf Gardiner, in: PSBA 37, 1915, 117 ff.; 39, 1917, 133 f. In den meisten Fällen wird es sich um Nubier handeln, die ägyptisiert waren und (auch) ägyptisch sprachen, daher auch als Dolmetscher (in Nubien) gebraucht werden konnten. In übertragenem Sinn bedeutet daher *j'wuw* auch „Experte“, wie ich in einer noch unpublizierten Arbeit zu zeigen hoffe, vgl. ZÄS 97, 1971, 63 Anm. 25. – <sup>22</sup> Im Wadi Alläqi, s. Anm. 13. – <sup>23</sup> Zuletzt vertreten von Helck, Verwaltung, 200. – Der dort genannte *Jdj* (Urk. I, 209) als „Gaufürst“ im 1. oberäg. Gau ist als solcher dort unbekannt. Ob der bei Helck ebenfalls als Gaufürst angesehene *shd hntjw-s jmj-r j'wuw Hwjs* von Urk. I, 208 identisch ist mit dem *h'tj-c Hwjs* (ohne die eben genannten Titel), dem Besitzer von Grab 34h, ist leider nicht streng beweisbar. – <sup>24</sup> Die Bezeichnung für „anheuern“ lautet *shtp*, eigentlich „(durch gute Bezahlung) zufriedenstellen“, wie die Obelikeninschrift in Grab 35 e zeigt: „Die Fremdsprachigen (Söldner), die ich angeheuert hatte, um meine Soldatentruppe unbehellig zurückzubringen, befanden sich im Westen und im Osten von *W'wst*“. – <sup>25</sup> So bei Grab 25, 90 und 102. Es kann also nicht entfernt von einer „Hervorhebung der Mittelachse“ und der „Betonung des Weges“ bei diesen Gräbern die Rede sein, wie Brunner, Felsgräber 59 meint.

Die voneinander durch Bruchsteinmauern getrennten Kultstellen erinnern vielmehr an die aus Steinblöcken errichteten mehrräumigen Mastabas der gleichzeitigen Residenzfriedhöfe. – <sup>26</sup> Brunner, Felsgräber, 26 geht also etwas zu weit, wenn er meint, „daß die Anlage eines Serdabs bei einem Felsgrab nahezu unmöglich war“. – <sup>27</sup> v. Bissing, in: ASAE 15, 1915, 14 hält die Nische für koptisch wie auch Brunner, Felsgräber, 59 Anm. 4. – <sup>28</sup> v. Bissing, in: ASAE 15, 1915, 5 hält die Nische wieder für koptisch wie auch Brunner, Felsgräber, 59 Anm. 2 („späte Zutat“), obwohl schon de Morgan, Cat. des Mon. I, 143 in der hoch oben in der Südwand angebrachten Nische einen „serdab“ erkannt hatte. Den Serdabschlitz erwähnt v. Bissing sogar, aber ohne seine Funktion zu erkennen. Seltsamerweise bemerkt von Bissing nicht, daß die von ihm beschriebene Nische auch im Plan von de Morgan eingezeichnet ist, und erklärt statt dessen S. 6 „La chambre indiquée sur le plan M. de Morgan et désignée sous le nom de serdab n'existe pas“. E. Ed.

**Querflöte.** Die Q. ist ein \*Blasinstrument aus der Gruppe der Schneideninstrumente oder Flöten. Der Ton der Q. entsteht im allgemeinen dadurch, daß der „Spieler... gegen den scharfen Rand eines Seitenlochs der Röhre“<sup>1</sup> bläst. Im Unterschied dazu weisen äg. Q. einen nahe am (geschlossenen) oberen Ende die Röhre umfassenden, offenbar festsitzenden Reifen auf mit einem querabstehenden Aufsatz, auf dem sich ein schmaler Spalt als Anblasvorrichtung befindet. Die Grifflochanzahl ist an den wenigen erhaltenen Dokumenten<sup>2</sup> nicht mit Sicherheit festzustellen. Deutlich erkennbar sind Stimmvorrichtungen in Form von drehbaren Ringen am Rohr, die mit einer Öffnung in Größe des Grifflochs ausgestattet sind. Mit Hilfe dieser Reifen können die Grifflöcher offen oder geschlossen gehalten werden. Diese sog. Bombyxmechanismen ermöglichen den raschen Wechsel von einer Grundtonreihe in eine andere. – Die erhaltenen Denkmäler, meist musizierende Terrakotten, stammen aus dem hellenistisch-römischen Äg. (Koroplastik: Darstellungen niederen Musikantentums, aber auch vornehmer Frauen – Priesterrinnen?). Eine äg. Bezeichnung für die Q. ist bisher nicht entdeckt worden. Von den Kopten und in der byzantinischen Kultur, auch des Ostens, wird die Q. in der Spätantike und bis ins Mittelalter hinein als Instrument des Hirten (David, Christus) dargestellt. Auch im Mithras-Kult hat sie eine Rolle gespielt.

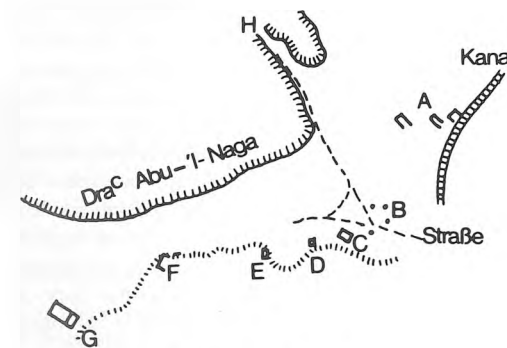
<sup>1</sup> Hornbostel und Sachs, in: Ztschr. für Ethnologie 46, 1914, 553–590. – <sup>2</sup> Hans Hickmann, Musikgeschichte in Bildern II. 1: Ägypten, Leipzig 1961, Abb. 76–78.

Lit.: Ellen Hickmann, Altäg. Musikinstrumente und musizierende Terrakotten, in: Kunst und Antiquitäten V, Okt.–Nov. 1979, Hannover; Hans Hickmann, in: Acta musicologica 24, Basel 1952, 108–112; ders., in: Die Musikforschung 7, Kassel-Basel 1955, 402f.; ders.,

Musikgeschichte in Bildern II. 1: Ägypten, Leipzig 1961; Hannelore Thieme, Der Einfluß der Phryger auf die altgriechische Musik, Bonn-Bad Godesberg 1979; Karl Weitzmann, Greek Mythology in Byzantine Art, Princeton 1951. E. Hi.

#### Qumme s. Kumme

Qurna (Karte 4c). Unter der Bezeichnung Qurna wird der nördliche Teil der Thebanischen Nekropole von den Friedhöfen von Taref im Norden bis zum sog. Tempel Amenophis' I. und der \*Ahmose-Nofretere zusammengefaßt (s. Karte)<sup>1</sup>.



- A Saffgräber der Könige der 11. Dyn.
- B Scheichgräber
- C Totentempel Sethos' I.
- D Tempel des Nebwenenef
- E Tempel der Achmesnofretere
- F Taltempel der Hatschepsut
- G Tempel Thutmosis' III.

A. Taref: ausgedehnte (1,200 × 0,600 km) Nekropole mit überwiegend Pfeilergräbern der 11. und 12. Dyn. (Petries<sup>2</sup> A und B Friedhöfe), aus denen ein Großteil der MR-Stelen aus Theben stammt<sup>3</sup>. Von Süd nach Nord die Saffgräber der ersten 3 Könige der 11. Dyn.: *Shr-t3wj* Antef I. (Saff el Dawaba), *W3h-nb* Antef II. (Saff el Kisasija) und *Nbt-nb-tp-nfr* Antef III. (Saff el Baqar)<sup>4</sup>. Zwischen den Saffgräbern Antefs II. und Antefs III. Reste einer paläolithischen und neolithischen Siedlung<sup>5</sup>, darüber später große Ziegelmastabas der 4. Dyn.<sup>6</sup>.

B. Qurna: Im Bereich der heutigen Scheichgräber dürfte der Tempel „Amenophis I.-vom-Vorhof“ gelegen haben<sup>7</sup>; etwas südwestlicher davon hat \*Sethos I. seinen Totentempel namens *3h-Stbj-mri-n-Pth* angelegt<sup>8</sup>, das Musterbeispiel ramessidischer Totentempel in Theben<sup>9</sup>: Ziegelumfassungsmauer mit Bastionen und Ecktürmen<sup>10</sup>; zwei Ziegelpylone, mit Steintoren; zwei Höfe, im 1. Hof Tempelpalast und Erscheinungsfenster auf der Südseite<sup>11</sup>, gut erhaltenes Tempelhaus mit Ritualdarstellungen \*Ramses' II. mit Flachrelief<sup>12</sup> auf den Außen- und Hofwänden und teilweise im

Hypostyl; Barkenraum und seitliche Kultkapellen im Hochrelief noch von Sethos I. dekoriert. Fassade als Portikus gestaltet. Klare Dreiteilung des Tempelhauses: Mittelteil mit Hypostyl, Seitenkapellen II–V, Barkenraum und Vierpfeilersaal mit der Hauptscheintür im Westen und den vier kleinen Kapellen sind dem Talfest und damit dem \*Amun zugeteilt; der nördliche Tempelteil mit dem Sonnenhof und Altar dem \*Re-Harachte, der südliche ist der eigentliche Totentempel, mit einer Kapelle \*Ramses' I. (Vaterkult) und den (zerstörten) Totenopferräumen für den König (Sokarhaus), sowie dem Schlachthof; jede Einheit mit eigenem Tor im Tempelportikus. Im Norden des Tempelhauses und der Höfe ausgedehnte Ziegelmagazine<sup>13</sup>. Die Verwaltung war dem Amuntempel in Karnak angeschlossen<sup>14</sup>. Erneuerungsdekrete unter Ramses II.<sup>15</sup>, \*Merenptah<sup>16</sup>, \*Amenmesse und \*Siptah<sup>17</sup>; Stele eines Generalissimus Heqamaatenacht unter \*Ramses V.<sup>18</sup>.

Ende der 20. Dyn. werden in einer Häuserliste von Theben-West<sup>19</sup> die Häuser des Propheten und des Priesters des Sethostempels als nördlichste Siedlung der Nekropole genannt. Spätestens in der Ptolemäerzeit im Schutz der Tempelumfassung eine Siedlung mit reicher Keramikindustrie (Töpferöfen) mit Höhepunkt in spätrömischer Zeit<sup>20</sup>. Ca. 250m westlich des Sethostempels, ebenfalls an der alten Prozessionsstraße des Talfestes nach Deir el-Bahari, lag ein Stationstempel(?) des \*Nebwenenef, Hohenpriesters des Amun in dem 1. Jahrzehnt Ramses' II., mit 2 großen Sitzstatuen Ramses' II. vor dem Tor<sup>21</sup>.


Ca. 500m westlich des Sethostempels liegen die traurigen Reste des Totentempels der \*Ahmose Nefertari *mn-jswt*<sup>22</sup>, zumeist Amenophis I. zugeschrieben<sup>23</sup> oder als Doppeltempel der Ahmose Nefertari und des Amenophis bezeichnet<sup>24</sup>. Aus der unvollständigen Bauaufnahme kann auf einen Tempel mit Umgang und frei davorstehender Barkenkapelle, ähnlich dem 1. Bau der Hatschepsut in \*Medinet Habu, geschlossen werden<sup>25</sup>. Später, besonders in der Ramessidenzeit, sind dazu Anbauten (Vorhalle?) und Veränderung zugefügt worden, die bei dem bisherigen Grabungsbefund nicht geklärt sind; *mn-jswt* ist in der Ramessidenzeit ein besonders heiliger Ort und gut belegt<sup>26</sup>. Daher erstaunt, daß *mn-jswt* in der Häuserliste des BM 10068 nicht aufgezählt wird, dagegen ein bisher nicht identifizierter *pr*-Tempel Amenophis' I.<sup>27</sup>, der aber nicht dessen Totentempel sein kann, der nach der Häuserliste ebenfalls westlich des Sethostempels und nordöstlich des Ramesseums gelegen haben muß<sup>28</sup>.

<sup>1</sup> Planaufnahme 1: 1000 dieses Gebietes bis einschließlich Sethostempel durch J. Dörner in: Dieter Arnold,

Gräber des Alten und Mittleren Reiches in El-Tarif, AV 17, Mainz 1976, 60–62, Blatt 1 und 2. – <sup>2</sup> William M. Flinders Petrie, Qurneh, London 1909, 1–4, Tf. 11–21; Dorner, in: Dieter Arnold, op. cit., Blatt 1 und 2; Arnold, op. cit., 42–44. – <sup>3</sup> PM I, 23, 594–599. – <sup>4</sup> Arnold, op. cit., 19 ff. – <sup>5</sup> Arnold, in: MDAIK 31, 1975, 4–6; Boleslav Ginter, Janusz E. Kozłowski und Barbara Drobniewicz, Silexindustrien von El-Tarif, AV 26, Mainz 1979; dieselben, in: MDAIK 35, 1979, 87–102. – <sup>6</sup> Arnold, Gräber (s. Anm. 1), 11–18. – <sup>7</sup> Nach Darstellungen des Talfestes in ramesidischen Gräbern: Georges Foucart, Le tombeau de Amenmos, MIFAO 57, Tf. 1. 6. 11. 28; Pap. Abbott 2, 8 = Peet, Tomb Robberies, 38, Tf. 1. Personal: Helck, Materialien, 83–84. Nicht identisch mit dem *pr* des Amenophis von Pap. BM 10068 vso, 2, 6. – <sup>8</sup> PM II<sup>2</sup>, 407–421; Stadelmann, in: MDAIK 28, 1972, 293 ff.; 31, 1975, 353; 33, 1977, 125 ff. Zum Namen id., in: MDAIK 34, 1978, 171–180. – <sup>9</sup> Stadelmann, in: MDAIK 35, 1979, 303 ff. – <sup>10</sup> Stadelmann, in: MDAIK 35, 1979, 310. – <sup>11</sup> Stadelmann, in: MDAIK 29, 1973, 221 ff. – <sup>12</sup> Jürgen Osing, Der Tempel Sethos' I. in Gurna I, Die Reliefs und Inschriften, AV 20, Mainz 1977. – <sup>13</sup> Stadelmann, in: MDAIK 33, 1977, 127–129. – <sup>14</sup> Helck, Materialien, 102–103. – <sup>15</sup> Stadelmann, in: MDAIK 33, 1977, 128 Anm. 12. – <sup>16</sup> LD II, 93. – <sup>17</sup> Caminos, in: Fs Grapow, 17 ff. – <sup>18</sup> Stadelmann, in: MDAIK 32, 1976, 207 ff. – <sup>19</sup> Pap. BM 10068 vso, 2, 2 = Peet, Tomb Robberies, 82 ff., Tf. 14; vgl. auch Jaroslav Černý, A Community of Workmen at Thebes, BdE 50, 1973, 87–88. – <sup>20</sup> Stadelmann, in: MDAIK 33, 1977, 125–126. – <sup>21</sup> PM II<sup>2</sup>, 421; Petrie, Qurneh (s. Anm. 2), 14–15, Tf. 7. 33. 47 (Planaufnahme). – <sup>22</sup> PM II<sup>2</sup>, 422–423. – <sup>23</sup> Wilhelm Spiegelberg, Zwei Beiträge zur Geschichte und Topographie der thebanischen Necropolis im NR, Straßburg 1898; Sethe, in: GGA 1902, 29 ff.; ders., in: GGA 1921, 31 ff.; Carter, in: JEA 3, 1916, 147. 153–4. – <sup>24</sup> Percy E. Newberry, Wilhelm Spiegelberg und Marquis of Northampton, Report on some Excavations in the Theban Necropolis, London 1908, 6–9; mit Vorbehalten Otto, Topographie, 57; Helck, Materialien, 82. – <sup>25</sup> Carter, in: JEA 3, 1916, 153–154, Tf. 23; Derchain, in: Kēmi 19, 1969, 18–21; Franz J. Schmitz, Amenophis I, HÄB 6, 1978, 105–114. – <sup>26</sup> Otto, Topographie, 57; Helck, Materialien, 87–88; Michel Gitton, L'épouse du dieu Ahmes Néfertari, Paris 1975, 18–20. 78 ff. – <sup>27</sup> Pap. BM 10068 vso, 2, 6 mit einer Siedlung von 9 Häusern eines Propheten und Sem-Priesters, von Web-Priestern, Polizisten und eines Stallmeisters, vgl. Peet, Tomb-Robberies, Tf. 14, 6–14. – <sup>28</sup> Auch nicht das *pr-jmn-htp n p<sup>3</sup> w<sup>3</sup>*, der Tempel Amenophis' vom Vorhof, der nach Pap. Abbott 2, 8 südlich der Saffgräber und nördlich des Sethostempels gelegen haben muß. Vgl. Helck, Materialien, 119. R. St.

Qus (قوص, Karte 4c), OK Gs<sup>1</sup>, Gjs<sup>2</sup>, MK (and later) Gsj, Copt. <sup>5</sup>κωϞ, <sup>6</sup>κωϞ βαρβιρ, κωϞ βαρβιρ, Gr. Apollonospolis micra, Lat. Diocletianopolis<sup>3</sup>: a town on the west bank of the Nile, 10 km. south of Coptos (\*Koptos) and belonging to the same nome, U.E. 5 (\*Gau). The ancient cemetery lay on the opposite side of the river, at


the edge of the desert near \*Naqada, and about 5 km. south of the predynastic cemetery to which Petrie gave that name; here de Morgan excavated a royal mastaba dating to the beginning of Dyn. I<sup>4</sup>, and Garstang excavated several later mastabas, belonging to the Heracleopolitan Period<sup>5</sup>. A number of funerary monuments, ranging from Dyn. VI through the Heracleopolitan Period, can likewise be attributed to the cemetery of Qus<sup>6</sup>. Those of the OK are strikingly similar to contemporary monuments from \*Dendara<sup>7</sup>; the most conspicuous feature of the later ones is the large proportion (more than a third) that show the owner wearing a headband (\*Stirnband) and carrying bow and arrows<sup>8</sup>. Among the officials is an overseer of priests whose modest rank attests the secondary status of the local temple in the OK, when Coptos had become capital of the nome<sup>9</sup>; the same conclusion is borne out by references, on the later stelae, to higher-ranking overseers of priests, who were evidently monarchs, and resided elsewhere<sup>10</sup>. But Qus continued to be an important administrative center, as shown by the representation of its officials in the taxation lists of \*Rechmire<sup>11</sup>. In the Ptolemaic Period it belonged

to a separate district with the emblem , the reading of which may be *Bnbn/Brbr* to judge from Coptic κωϞ βαρβιρ<sup>12</sup>. And it was undoubtedly of greater importance than Coptos at the beginning of Eg. history, along with the intervening town of \*Ombos. The gods of Qus and Ombos are apparently to be recognized in the pair of falcons that constitute the nome emblem (\*Gauzeichen). The Qusite divinity was known, in the NK and later, as "Horus the Elder" (\*Haroëris, Lord of Qus) or "of Upper Egypt", but in earlier times was simply designated as "Lord of Upper Egypt"; \*Seth of Ombos was sometimes given the same epithet<sup>13</sup>. In the first dynasties the towns of Qus and Ombos presumably used the southern route to \*Wadi Hammamat for mining expeditions via Higaza, and the Higaza route was ultimately preferred again to that of Coptos when, by the 13th century of our era, Qus became the main center of eastern trade in Upper Egypt, and in all the country was second only to Fostat in importance and size<sup>14</sup>.

Little is to be seen of the local temple apart from mounds of debris and a few scattered blocks, but as late as 1898 Ahmed Kamal was still able to disengage the lower portions of two pylons, dating to Ptolemy XI<sup>15</sup>. Among the few other monuments that have been found in the town, the most interesting is the red granite naos of the Dyn. VIII vizier *šm<sup>3</sup>*, to whom several of the Coptos Decrees are addressed (\*Koptosdekrete)<sup>16</sup>.

<sup>1</sup> Pyr. 308. 312. – <sup>2</sup> Fischer, Coptite Nome, inscr. nos. 2–3. – <sup>3</sup> AEO II, 27\*. – <sup>4</sup> PM V, 118–119. – <sup>5</sup> Fischer, o.c., 50, nos. 17. 20–24; also pl. 15. No. 22 may be slightly earlier (Dyn. VIII). – <sup>6</sup> Ibid., passim. Another published by Fazzini, in: Miscellanea Wilbouriana I, 1972, 40. – <sup>7</sup> Fischer, o.c., 8–10. – <sup>8</sup> Ibid., 58–59. – <sup>9</sup> Ibid., 13, referring to no. 6; also no. 4 (but the titulary is incomplete) and an anonymous architrave segment, to be published in Fischer, Eg. Studies III. – <sup>10</sup> Ibid., 60–61. – <sup>11</sup> Davies, Rekh-mi-Rē, pl. 35; Helck, Verwaltung, 212 and 216; Helck, Die altägyptischen Gaue, TAVO B 5, 84. – <sup>12</sup> Ahmed Kamal, in: ASAE 3, 1902, 216; Gauthier, DG II, 24. – <sup>13</sup> Fischer, o.c., 3. – <sup>14</sup> Kamal, o.c., 215, citing Description, Text III, 416–417. – <sup>15</sup> Kamal, o.c., 217. – <sup>16</sup> Georges Daressy, in: ASAE 17, 1917, 224, and Fischer, o.c., no. 11.

Lit.: Fischer, Coptite Nome; PM V, 135–136. H. G. F.

Qusae bzw. al-Qūšija (قوصية, قوص Karte 3a), äg. *Qjs*, griech. Κου(σ)σίη, Κοῦσις, lat. Chusis, kopt. <sup>5</sup>κωϞ KAM, <sup>6</sup>κωϞ KAM bzw. KEM, von äg. *q<sup>3</sup>s* „fesseln“, binden(?). – Die Schreibung des Stadtnamens mit der Hieroglyphe  ist in der SpZt so erklärt worden, daß die Osirisfeinde vom Horussohn Kis (Heros eponymos – kein alter Ortsgott) gefesselt worden sind<sup>1</sup>. Hauptstadt des 14. o.äg. \*Gau<sup>2</sup> auf dem westl. Nilufer, wohl unter dem heutigen al-Qūšija, archäologisch nicht nachgewiesen<sup>3</sup>. Hauptnekropole: \*Meir, daneben auch \*Quseir el-Amarna. Im AR wird Q. fast nur im Zusammenhang mit Priestertiteln der \*Hathor von Q. genannt<sup>4</sup>. Nach der Auflösung der alten Gaue in der 12. Dynastie gehört Q. wohl zum Verwaltungsgebiet von \*Hermupolis. Beim Herrschaftsantritt des \*Kamose verlief bei Q. die Grenze zwischen dem Einflußbereich der Thebaner und der \*Hyksos<sup>4</sup>. Hauptgottheit von Q. ist Hathor, Herrin (*nbt*) von Q., ihr Kult ist seit dem AR belegt<sup>5</sup>. Im AR u. MR wird auch \*Isis (Isis-Hathor?) im Zusammenhang mit Q. genannt<sup>6</sup>. \*Sesostris I. macht dem Hathor-Tempel eine Stiftung<sup>7</sup>; z. Zt. der \*Hatschepsut wird am Tempel der Hathor von Q. u. a. vom Schatzhausvorsteher \*Djehuti (TT 11) gebaut. Aus hellenistischer Zeit ist in Q. ein Tempel des \*Zeus Soter belegt<sup>8</sup>, während Hathor in ihrem Aspekt der „Herrin des Himmels“ von den Griechen mit \*Aphrodite Urania gleichgesetzt wird<sup>9</sup>. Mit dem Hathorkult von Q. war das \*Uch-Szepter (\*Kultsymbol) verbunden<sup>10</sup>. In der SpZt wird Q. auch als Kultort des \*Osiris genannt<sup>11</sup>.

<sup>1</sup> RÄRG, s. v. Kusae. – <sup>2</sup> Funde in Q. s. PM IV, 258. – <sup>3</sup> Ausnahme ist der Bau eines Kanals unter Pepi I.: Dunham, in: JEA 24, 1938, Tf. 2. – <sup>4</sup> Bietak, in: LÄ III, 102 Anm. 28 (s. v. Hyksos). – <sup>5</sup> Vgl. Allam, Hathorkult, 23 ff. – <sup>6</sup> Münster, Isis, 123. 159 f. – <sup>7</sup> Helck, Materia-

lien, 174 nach Daressy, in: ASAE 4, 1903, 102. – <sup>8</sup> Kees, in: RE XI, 2231–2 s. v. Kusae. – <sup>9</sup> Aelian, nat. anim., 10. 27. – <sup>10</sup> Allam, Hathorkult, 29 ff. – <sup>11</sup> Horst Beinlich, Studien zu den „Geographischen Inschriften“, TAB 2, 1976, 163 ff.

Lit.: Montet, Géographie II, 141 f.; AEO II, 77\*; Karola Zibelius, Ägyptische Siedlungen nach Texten des Alten Reiches, Beih. TAVO B 19, Wiesbaden 1978, 239 f.; Farouk Gomaà, Ägypten während der Ersten Zwischenzeit, Beih. TAVO B 27, Wiesbaden 1980, 102 f. H. Be.

**Quseir el-Amarna.** Östlicher Friedhof von \*Qusae (*Qjs*) im 14. o. äg. \*Gau, im Felsen des \*Gebel Abu Foda, 5 km östl. el-Qusija. Bekannt ist das Felsgrab des Priestervorstehers der Hathor von Qusae Pepianch (*Ppj-nb*), der vielleicht als Bruder des *Ppj-nb-hri-jb* von \*Meir am Ende der 6. Dyn. ebenfalls Wesir war<sup>1</sup>. Südlich davon liegt das Grab des Vorlesepriesters, Ältesten der *dbt*-Kammer und Vorstehers der Herde der *tnnt*-Kühe<sup>2</sup> *Hwj.n-wb*. Nachbestattungen gehören in das NR<sup>3</sup> und in die röm. Zt<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Naguib Kanawati, Governmental Reforms in the Old Kingdom of Egypt, Warminster 1980, 93; vgl. ders., The Egyptian Administration in the Old Kingdom, Warminster 1977, 52 f.; Eva Martin-Pardey, Untersuchungen zur äg. Provinzialverwaltung bis zum Ende des Alten Reiches, HÄB 1, Hildesheim 1976, 124 ff. – <sup>2</sup> Fischer, Dendera, 26 ff. – <sup>3</sup> Chaban und Quibell, in: ASAE 3, 1902, 255. – <sup>4</sup> Ebd., 252.

Lit.: PM IV, 239 ff.; Chaban und Quibell, in: ASAE 3, 1902, 250–258; Kamal, in: ASAE 12, 1912, 136–142; Blackman, Meir I, 8 f. D. K.

el-Qusija s. Qusae

Raba(u)f s. Baef-Re

**Rabe.** Für das heutige Ägypten lassen sich folgende Vertreter der Familie Corvidae (Rabenvögel; \*Fauna) nachweisen: *Corvus corax* (Kolk.), *Corvus ruficollis* (Braunnackendr. oder Wüstenr.), *Corvus corone* (Nebelkrähe), *Corvus frugilegus* (Saatkrähe)<sup>1</sup>.

In älterer Zeit sind Rabenvögel m. W. bislang weder in Texten noch in Darstellungen zu belegen. Erst im Demotischen und im Koptischen wird ein Wort *ʿbq*, *ΔΒΟΚ* greifbar, das auch als \*Personennamen Verwendung fand<sup>2</sup>.

Sah eine Frau sich im \*Traum einen R. zur Welt bringen, so wies dies auf die Geburt eines törich-ten \*Kindes<sup>3</sup>.

Aelian VII, 18 erwähnt dem Apollo von \*Koptos heilige R.; nach \*Horoapollo I, 8 dient die Darstellung zweier Krähen der Bezeichnung von Ares und Aphrodite<sup>4</sup>.



Der koptische Physiologus berichtet, wie das seinem Gefährten über den Tod hinaus die Treue wahrende R. weibchen sich mit der Kralle die Zunge aufschlitze, infolgedessen ein bezeichnendes Schreien vernehmen lasse, mit dem es im Falle der Bedrängung durch ein Männchen Hilfe von den Artgenossen herbeirufe<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> R.D. Etchecopar und François Hüe, *Les oiseaux du Nord de l'Afrique*, Paris 1964, 387 ff. – <sup>2</sup> Jaroslav Černý, *Coptic etymological dictionary*, Cambridge 1976, 2. – <sup>3</sup> Pap. Carlsberg XIV, f. 6 = Aksel Volten, *Demotische Traumdeutung*, AnAe 3, 1942, 98 f. – <sup>4</sup> Hopfner, *Tierkult*, 114 f.; van de Walle und Vergote, in: *CdE* 18, Nr. 35, 1943, 46 ff. – <sup>5</sup> Lantschoot, in: *Fs Crum*, 349. Der griechische Physiologus kennt nur die Monogamie der Krähe, ein topos seit Aristoteles. Vgl. Otto Seel, *Der Physiologus*, Zürich-München 1960, 24. L. St.

**Rabin** (*R3-b3n3*), Ort zwischen Sche und Merwer<sup>1</sup> am Fajjum-Eingang, bessere Schreibung Birn (*B3-r-n3*) im pWilbour A (13,50; 15,15) mit einem Tempel der „Göttlichen Neunheit“ (§ 5)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Onomastikon Golenischeff 5,7 = AEO II, 115\*. – <sup>2</sup> pWilbour, Comm., 44. W. H.

**Rache** (als religiöse Motivation). Für den Begriff R. als Vergeltung erlittenen Unrechts verwendet der Ägypter das Verb *db3* „vergelt“<sup>1</sup>. Es bezeichnet in Texten griech.-röm. Zt nominalisiert als *p3 db3* (\*Petbe) „der Vergelter“ eine Gottheit, deren Wesen dem der griechischen Göttin Nemesis weitgehend gleicht<sup>2</sup>. Das Motiv der R. hat sich jedoch möglicherweise nicht erst spät in Petbe personifiziert; man hat vielmehr vermutet, daß es der äg. Religion schon seit den Pyr.-Texten bekannt gewesen ist und in der Sonderform des Gottes Horus als *Hrw-nd(tj)-jt.f* bzw. *Hrw-nd(tj)-br-jt.f* (\*Harendotes) Ausdruck gefunden hat. Nach dem Wörterbuch ist das Wort *nd* oder *ndtj*, wenn es außerhalb des Horus-Titels verwendet wird, als „Schützer“ oder „Beistand“ zu verstehen<sup>3</sup>, während es als Bestandteil des Horus-Beiworts „Rächer“ bedeuten soll, so daß Harendotes durch „Horus, der Rächer seines Vaters“ übersetzt werden müßte<sup>4</sup>. Dabei wäre an das im Osiris-Mythos überlieferte Geschehen zu denken, wonach Horus den in Seth verkörperten Feind und Mörder seines Vaters Osiris bestraft. Da sich jedoch für das Wort *nd* und seine Ableitungen nirgends sonst die Bedeutung „rächen“, „Rache“ oder „Rächer“ belegen läßt<sup>5</sup>, fällt der Gedanke schwer, sie allein dem genannten Horus-Beiwort zu unterlegen. Näherliegend dürfte es daher sein, auch das im Horus-Titel begegnende *nd(tj)* dem durchgehenden Sinn des Wortes unter-

zuordnen. In Harendotes wäre danach „Horus, der Beistand seines Vaters“ zu sehen<sup>6</sup>, der Osiris vor den Anschlägen seines Feindes schützt, über der Mumie seines Vaters wacht und mit Hilfe von Ritualhandlungen dessen Wiederbelebung bewirkt, wodurch die Mordtat des Seth aufgehoben wird. Es handelt sich dabei – wie die Pyr.-Texte sagen<sup>7</sup> – um Horus, der das wiedergutmacht (*nd*), was Seth gegen Osiris getan hat. Ein später Text aus Edfu kann dann freilich auch von der Vergeltung sprechen, die Harendotes gegenüber seinen Feinden übt<sup>8</sup>. Als Terminus für „rächen“ wird in diesem Zusammenhang jedoch nicht *nd*, sondern *db3* verwendet. Wenn also Thutmosis III. als *ndtj* gepriesen wird, der auf dem Rücken seines Schlachtopfers erscheint<sup>9</sup>, so wird damit weniger der Rächer<sup>10</sup> als vielmehr – wie es sich aus dem Kontext ergibt – der Retter gemeint sein, der Ägypten vor den Angriffen seiner äußeren Feinde schützt.

<sup>1</sup> Wb V, 556, 5–10. – <sup>2</sup> Erman, in: *ZÄS* 33, 1895, 47; Griffith, in: *PSBA* 22, 1900, 162; Wilhelm Spiegelberg, *Der ägyptische Mythos vom Sonnenaugen*, Straßburg 1917, 296 f.; Volten, in: *Misc. Gregoriana*, 371 ff.; RÄRG, 588. – <sup>3</sup> Wb II, 374, 15–375, 2 und 375, 15–376, 8. Das Wort *nd* wird in griechischen Texten durch σωτηρ (Urk. II, 171, 2; 189, 1) oder ἐπαυόνω (Urk. II, 189, 8–9) wiedergegeben. – <sup>4</sup> Wb II, 375, 3–6 und 376, 9–11. – <sup>5</sup> Griffiths, in: *JEA* 37, 1951, 32 ff. – <sup>6</sup> Schäfer, in: *UGAÄ* 4, 1904, 21 f. – <sup>7</sup> Pyr. 592 c; vgl. Pyr., Übers. 3, 103. – <sup>8</sup> Blackman-Fairman, in: *Misc. Gregoriana*, 402 (Fig. 4) und 404. – <sup>9</sup> Urk. IV, 616, 14–15. Zum Schlachtopfer (*sm3*) als Symbol für „Feind“ vgl. Junker, in: *ZÄS* 48, 1910, 69 ff. Im Gauzeichen des 16. o. äg. Gaus wird die Antilope als Feindsymbol apostrophiert, indem man einen Falken auf ihrem Rücken stehend darstellt; der Falke gibt dabei Horus von Hebenu wieder (vgl. Junker, *Onurislegende*, 37). – <sup>10</sup> Wb II, 375, 17. W. B.

**Rad**. Die älteste Darstellung eines Scheibenrads findet sich in der 6. Dyn. an einer Belagerungsleiter<sup>1</sup>; es zeigt die Entwicklung des R. in Ägypten aus einer Rolle. Scheibenräder hat auch der älteste abgebildete \*Wagen (zum Sargtransport) aus der 13. Dyn.<sup>2</sup> Speichenräder treten erst in der 18. Dyn. mit dem asiatischen Streitwagen auf<sup>3</sup>, wobei zunächst 4 Speichen<sup>4</sup>, unter \*Thutmosis IV.<sup>5</sup> und dann in der SpZt besonders bei Vierradwagen<sup>6</sup> 8 Speichen, ab gleicher Zt am häufigsten aber 6 Speichen<sup>7</sup> benutzt wurden. Spät<sup>8</sup> sind sogar 10-Speichenräder belegt. Die Speichen sind entweder in die Nabe eingezapft<sup>9</sup> oder bildeten den Großteil der Nabe<sup>10</sup>: Leisten von 4–5 cm Dicke waren paarweise zusammengeleimt, bei 6-Speichenrädern in der Mitte V-förmig im Winkel von 60° gebogen; der Winkel bildete einen Teil der Nabe, die somit durch die 3 Speichenwinkel gebildet

wurde, die miteinander verzapft waren. Die Speichen bestanden meist aus Ulme, welches Holz wegen unregelmäßiger Maserung nicht splittet<sup>11</sup>. Ein Flansch an jeder Seite der Nabe (aus \*Tamariskenholz<sup>12</sup>) verhinderte ein Ausschlagen des Rades. Die Achse ging durch Flansch und Nabe. Die Felge bestand aus zwei oder mehreren gebogenen Holzleisten<sup>13</sup>, auch überlappend zusammengefügt; auf der Felge lag ein hölzerner Reifen ebenfalls aus Holzleisten, der mit der Felge durch Riemen aus ungegerbtem \*Leder verbunden war. Die Wagen aus dem Juja- und dem Tutanchamungrab hatten Reifen aus ungegerbtem Leder<sup>14</sup>. Die Radgröße schwankt um die 97 cm.

Die Herstellung sechsspeichiger Räder in einer Wagerei ist in einem frühramessidischen Grab aus Saqqara abgebildet<sup>15</sup>, die vierspeichiger in thebanischen Gräbern der 18. Dyn.<sup>16</sup>.

<sup>1</sup> Quibell-Hayter, *Teti Pyramid*, Frontispiece (Grab des Obermaurers *K3.j-m-hzt*). In der Paralleldarstellung Deshasheh, Tf. 4 hat die Leiter keine Räder! Vgl. Arnold und Settgast, in: *MDAIK* 20, 1965, 50, Abb. 2. – <sup>2</sup> Josef J. Taylor und Somers Clarke, *Tomb of Sebeknekt*, London 1896, 2. Scheibenräder aus SpZt auf Block vom Kôm el-Fakhry (Memphis) CG 2434 = Dittmann, in: *MDAIK* 10, 1941, 67. – <sup>3</sup> Älteste Belege: Skarabäus Thutmosis' I.: William S. Smith, *Interconnections in the Ancient Near East*, New Haven-London 1965, Abb. 34 a; Hieroglyphe Urk. IV, 3, 6 („Admiral“ Ahmose). Vierrädriges Modell aus dem Grab der Königin Ahhotep: Friedrich W. v. Bissing, *Ein thebanischer Grabfund*, Leipzig 1900, Tf. 10. – <sup>4</sup> Belege unter Anm. 3 sowie in TT 56 (Wresz., Atlas I, 26 b); TT 21 (Davies, *Five Theban Tombs*, Tf. 22); TT 57 Chaemhet z. Zt. Amenophis' III. (Wresz., Atlas I, 26 c); Wagen in Florenz; aus 26. Dyn. Grab des Ibi (Wresz., Atlas I, 137); Block Florenz Nr. 31124 (Wresz., Atlas I, 36); die syrischen Wagen der Darstellung auf dem Wagenkasten aus dem Grab des Thutmosis IV.: Carter-Newberry, *Thutmosis IV.*, Tf. 9–12. – <sup>5</sup> Königlicher Streitwagen auf dem Wagenkasten Thutmosis' IV. (s. vorige Anm.). Später dann bei hethitischen Streitwagen in Abb. der Qadeschschlacht (Abu Simbel, vgl. Wolfram Nagel, *Der mesopotamische Streitwagen und seine Entwicklung im ostmediterranen Bereich*, BBV 10, Berlin 1966, Abb. 28 d); Skarabäus Scheschonqs IV. (Berlin Nr. 14427 = Newberry, *Scarabs*, Tf. 28 Nr. 18); TT 36 (Ibi) = Wresz., Atlas I, 137; bei vierrädrigen Wagen Begerauieh-Relief LD V, 41 a; Sanamrelief: Griffith, in: *AAA* 9, 1922, Tf. 24, 2; 32, 1; Petosiris III, Tf. 30. 34; Mumienbinde: Dittmann, in: *MDAIK* 10, 1941, 68 Abb. 8; Ahmed Fakhry, *Siwa Oasis*, Kairo 1944, 144 Abb. 125. – <sup>7</sup> BM 37982: Berger, in: *JEA* 20, 1934, Tf. 10, 2; Stele Amenophis' III.: William M. Flinders Petrie, *Six Temples at Thebes* 1896, London 1897, Tf. 10; die Wagen des Juja- und des Tutanchamungrabes; Rad aus Grab Amenophis' III.: Western, in: *JEA* 59, 1973, 91 ff.; hethitische Streitwagen in der Qadeschschlacht (s. Anm. 5); in SpZt sog. Brooklyn-Rad: Mary A. Littauer und Crouwel, in: *JEA* 65, 1979, 107 ff.; vier- und sechsrädrige Wagen in

Tempelreliefs von Sanam z. Zt. Taharqas; Griffith, in: *AAA* 9, 1922, 94, Tf. 24, 3. Auf Vasen der 26. Dyn. vgl. Ricketts, in: *JEA* 5, 1918, Tf. 25 A; Tait, in: *JEA* 49, 1963, 117 ff. – <sup>8</sup> Tempel von Begerauieh: Dittmann, in: *MDAIK* 10, 1941, 67 Abb. 6. – <sup>9</sup> Nabe im Louvre, s. Littauer und Crouwel, op. cit., Tf. 14, 2–3; Brooklyn-Rad: op. cit., 107 ff. – <sup>10</sup> Radrest aus Grab Amenophis' III.: Western, in: *JEA* 59, 1973, 91 ff. mit instruktiven Zeichnungen Abb. 1–2. – <sup>11</sup> Rad aus Grab Amenophis' III.; wenigstens einer der Wagen Tutanchamuns; Nabe des Wagens in Florenz; vgl. Western, op. cit., 93–4. Vgl. Schäfer, in: *SPAW* 1931, 530 ff. – <sup>12</sup> So beim Wagen aus dem Grab Amenophis' III., s. Anm. 10. – <sup>13</sup> Vgl. Brooklyn-Rad (s. Anm. 7). Die Nabe dieses R. war auf der Drehbank hergestellt, ein Hinweis auf späte Entstehungszeit. – <sup>14</sup> Felgen aus der SpZt sind auch mit Nagelung auf der Lauffläche bekannt (vgl. Littauer und Crouwel, op. cit., 116 unten). – <sup>15</sup> Quibell, *Excav. Saqq.* 1908–10, Taf. 75 Nr. 2. 3. 7. – <sup>16</sup> TT 39 (Pujemre) = Wresz., Atlas I, 152; TT 66 (Hapu) = Wresz., Atlas I, 227; TT 86 (Mencheperaseneb) = Wresz., Atlas I, 69; TT 95 (Meri) = Wresz., Atlas I, 308.

*Lit.*: Dittmann, in: *MDAIK* 10, 1941, 60 ff.; Wolfram Nagel, *Der mesopotamische Streitwagen und seine Entwicklung im ostmediterranen Bereich*, BBV 10, Berlin 1966; Western, in: *JEA* 59, 1973, 91 ff.; Mary A. Littauer und J. Crouwel, in: *JEA* 65, 1979, 107 ff.; dies., *Wheeled Vehicles and Ridden Animals in the Ancient Near East*, HdO VII, I. 2 B, Lieferung 1, 1979, 75–9. W. H.

**Radjedef** s. Djedef-Re

**Räuber** (*\*w3j, \*w3j-jrr.f, j3-wox, co(o)ne<sup>1</sup>, qooq, \*peq-xixi<sup>2</sup>*). Bislang wurde das Phänomen m. W. nur unter dem begrenzten Aspekt der Grabräuberei (\*Grabräuberprozeß) untersucht. Unbeachtet blieb dagegen etwa eine so wichtige Erscheinungsform von Agrargesellschaften, der Sozialbandit, der Rebell gegen das Unrecht, der im Gegensatz zum kriminellen Banditen bei seiner bürgerlichen Umwelt in Ansehen steht, da er „den Reichen nimmt, den Armen gibt und die Herren schlägt, aber niemals, außer in Selbstverteidigung oder aus gerechter Rache, jemand tötet“<sup>3</sup>. Dies mag zum einen in der spröden Quellenlage, zum andern aber in einer Unterschätzung des Oppositionspotentials der Fellachen begründet sein<sup>4</sup> (vgl. aber \*Bauerngeschichte). Demgegenüber zeigen die zahlreichen, mitunter nur mit größerem Militäreinsatz niedergeschlagenen Bauernaufstände zwischen 1778 und 1951 ein anderes Bild<sup>5</sup>. Banditen aber sind Vorläufer, Begleiter und mitunter Führer solcher Revolten<sup>6</sup>.

Begünstigt wurde die Ausbreitung des Räuberwesens in Zeiten geschwächter oder fehlender Zentralregierung sowie ineffizienter Verwaltungsapparate<sup>7</sup>. Als hemmender Faktor erweist sich die Landesbeschaffenheit Ägyptens, mit ihrer Engräumigkeit und Überschaubarkeit, dem Fehlen von

Zufluchtsorten wie Wald und Gebirge, besonders aber die gute und schnelle Verkehrsader Nil. Ausnahmen hiervon bilden Teile des Deltas wie das Gebiet um die Strandseen, die Nilmündungen sowie die Oasen, wobei bei den beiden letztgenannten noch die Zugriffsmöglichkeiten auf wichtige Handelswege zusätzliche Momente gewesen sein mögen<sup>8</sup>.

Wie in neueren Epochen, dürften sich auch im Altertum Rebellionen, sei es in Gestalt des Banditentums oder von Bauernaufständen, vornehmlich an Abgabendruck und Corvée (\*Fronddienst) entzündet haben, wobei in Perioden ausländischer Herrschaft noch die Auflehnung gegen die Fremden in Betracht zu ziehen ist. Kriminelles Banditentum dürfte dagegen bei der Struktur der altäg. Gesellschaft, dem Fehlen von Städten, gewinnorientiertem Handel in Händen einer Kaufmannsschicht usw. nur eine untergeordnete Rolle gespielt haben<sup>9</sup>.

Erste Aufkommen von R. dürfen wir wohl als Antwort auf die Entwicklung des Staates erwarten. Die befestigten \*Domänen der FrZt lassen Widerstände bei der Eintreibung von Steuern vermuten<sup>10</sup>. Zerstörungen von Frühzeitgräbern können auf dynastische Auseinandersetzungen, sehr wohl aber auch auf Erscheinungen, wie sie die Revolten am Ende des AR hervorbrachten, weisen<sup>11</sup>. Auf heftigen Widerstand müssen in der 3./4. Dyn. die Zerschlagung der Dorfgemeinschaften, die Umsiedlungsaktionen sowie die Corvée, besonders für den \*Pyramidenbau, gestoßen sein<sup>12</sup>. Daß die Verhältnisse nicht so idyllisch gewesen sein können wie weithin angenommen wird, dürften die äg. Menschenjagden in Unternubien zu Beginn der 4. Dyn. belegen, die, falls die genannten Zahlen verlässlich sind, zu einer Entvölkerung dieses Gebietes geführt haben müssen<sup>13</sup>. Locus classicus für R. sind die \*Admonitions mit ihren eindringlichen Schilderungen der Jacquesen von Bauern und Residenzmob, die dem AR das Ende bereiteten: „(Das Land) ist voll Banden. Man geht zum Pflügen mit dem Schild ... Der Räuber ist eine Herr von Besitztümern ... Die Wege werden belauert. Man sitzt im Gebüsch, bis ein später Wanderer kommt, um ihm seine Last abzunehmen“<sup>14</sup>. Zweifellos kannte diese Zeit auch kriminelles Banditentum despossidierter Schichten und marodierender Soldaten. Interessant ist der leider nur fragmentarisch erhaltene Beginn des Textes mit seiner Aufzählung der aufrührerischen Gruppen, darunter auch Marschlandbewohner des Deltas und Vogelfänger. Sollten wir in erstgenannten Vorläufer der in spätantiker Zt in diesem Gebiet tätigen Räuberbanden, der Bukoloi, der „Hirten“, vor uns haben? Wie andere Kulturen zeigen, stellen Hirten dank der Freizügigkeit ihrer

Lebensweise einen beachtlichen Anteil von Räuberpopulationen. Auch in Ägypten werden sie, zumal, wenn sie im System der Transhumanz ihr Vieh im Delta weideten<sup>15</sup>, eine der weniger reglementierten Berufsgruppen, zu denen auch die genannten Vogelfänger gehört haben dürften, gewesen sein. Idealen Nährboden für R. boten auch die Verhältnisse der 1. ZwZt mit ihren Hungersnöten den auf der Nahrungssuche das Land durchschweifenden Menschen sowie den gegen Bauern und Standesgenossen kämpfenden Burgherren. So heißt es: „Wenn die Nacht kommt, hört der, der auf der Straße schläft, nicht auf, mich zu preisen; denn er ist (ja) wie ein Mann in seinem Haus. Die Angst vor meiner Truppe ist sein Schutz.“<sup>16</sup> In der 11. Dyn. berichtet ein \*Expeditionsleiter, \*Polizisten (z3-pr) hätten bei seinem Zug ins \*Wadi Hammamat und zur Rotmeerküste die Piste von Rebellen gesäubert<sup>17</sup>. Obwohl es sich in diesem Fall auch um \*Beduinen handeln könnte, mögen ebenso gut R. gemeint sein<sup>18</sup>, die auch später diesen Karawanenweg bedrohen<sup>19</sup>. Auch andernorts, wo von sbjw „Rebellen“ die Rede ist, werden bisweilen R. gemeint sein<sup>20</sup>. Institutionen wie \*Arbeitshaus, Gefängnis, Menschenzählbüro oder Menschenverteilungsbüro lassen im Verein mit der Flucht vor Arbeitsverpflichtungen ahnen, daß Sozialbanditentum im MR eine der Reaktionsformen der solchen Überwachungsinstanzen ausgesetzten Bevölkerung gewesen sein muß<sup>21</sup>. Hören wir von Flucht in die \*Oasen, die daraufhin Polizeirazzien ausgesetzt waren<sup>22</sup>, von Befriedungsaktionen, die gleichfalls in diese Gebiete durchgeführt wurden<sup>23</sup>, dann liegt die Annahme nahe, daß die Behörden befürchteten, die Entsprungenen könnten sich Räuberbanden anschließen, die Karawanenstraßen bedrohen und vielleicht sogar dem Niltal gefährlich werden. Auch späterhin gab es Ungerechtigkeiten bei der Steuereintreibung<sup>24</sup>, Übergriffe von Institutionen, wie sie etwa das Haremhebdekret schildert<sup>25</sup>, Desertion aus Dienstverhältnissen<sup>26</sup>, worauf der aktivere Teil der Betroffenen mit Flucht zu den Banditen reagiert haben wird. Aktenkundig liegen uns aber lediglich die Räubereien in Gräbern und Tempeln der späten Ramessidenzeit vor. Die dafür verwandte Deckbezeichnung „Brot beschaffen“ zeigt, daß diesen Vorgängen nicht der Drang nach Bereicherung, sondern Existenznöte zugrunde lagen<sup>27</sup>. Die in Jahrtausenden vor allem im Grabraub geübten Fähigkeiten äg. Diebe fanden später ihren Niederschlag in Erzählungen wie der von der Beraubung des Schatzhauses des \*Rhampsinit<sup>28</sup> oder den Geschichten der Meisterdiebe aus Tausendundeiner Nacht<sup>29</sup>.

Einen beträchtlichen Umfang erreichte das Banditentum auch in der Spätantike, wo es besonders

im Delta große Räuberkolonien gab<sup>30</sup>. Interessante Zeugnisse liefern die koptischen Texte, wenn sie etwa von einer auf die Beraubung mitteläg. Märtyrerkirchen spezialisierten Bande berichten<sup>31</sup>. Beliebte waren die Geschichten vom bekehrten R.<sup>32</sup> Ein beliebter Heiliger des koptischen Synaxars Apa Moses war vor seiner Umkehr Straßenräuber<sup>33</sup>. Auch später gab es Zeiten mit beachtlicher Räuberaktivität, so etwa im 15. Jh., in dem auch die Flußpiraterie eine große Rolle spielte<sup>34</sup>, sowie im 18. Jahrh.<sup>35</sup>. Unter den Göttern konnten \*Apophis<sup>36</sup> und \*Seth<sup>37</sup> als R. bezeichnet werden. Ein Tor der Unterwelt trug den Namen „Räuber“<sup>38</sup> (jtw). Auch der Tod und seine Boten wurden als R. aufgefaßt<sup>39</sup>.

<sup>1</sup> Von Edel, in: ZÄS 86, 1961, 104f. fragend als „Herumstreicher“, also Vagant, erklärt. – <sup>2</sup> KoptHWb 442 vergleicht fragend mit ⲩⲱⲱⲭⲉ „abschneiden“ und arab. قطع. – <sup>3</sup> Ivan Olbracht, Der Räuber Nikola Schuhaj, Berlin 1971, 70. Aus dem reichhaltigen Schrifttum über R. seien hier genannt: Eric J. Hobsbawm, Die Banditen, Frankfurt/M. 1972 (ST 66); ders., Sozialrebell, Gießen 1979; Friedrich Christian Benedict Avé-Lallemant, Das deutsche Gaunertum, Leipzig 1858–62 (Nachdruck: Wiesbaden o. J.); Carsten Küther, Räuber und Gauner in Deutschland, Kritische Schriften zur Geschichtswissenschaft 20, Göttingen 1976. Vgl. die hier, S. 151, gegebene Begriffsbestimmung; Paul Hugger, Sozialrebell und Rechtsbrecher in der Schweiz, Zürich-Freiburg/Br. 1976; Angelika Kopečny, Fahrende und Vagabunden, Berlin 1980 (WAT 68); Jean Chesneaux, Weißer Lotus, Rote Bärte. Geheimgesellschaften in China, Berlin 1976 (WAT 15); Peter O. Chotjewitz und Aldo de Jaco, Die Briganten, Berlin 1976 (WAT 19). Neben dem oben erwähnten Nikola Schuhaj, einem der besten Räuberromane, seien an literarischen Entwürfen zu diesem Thema noch erwähnt: Hermann Kurz, Der Sonnenwirt, Kirchheim/Teck 1980; Yaşar Kemal, Memed mein Falke, Zürich 1955; Konstantin Petkanow, Die Heiducken, Berlin 1980; Die Räuber vom Liang Schan Moor, Frankfurt/M. 1953; Nagib Machfus, Der Dieb und die Hunde, Berlin 1980. – <sup>4</sup> Als Beispiel für diese gängige Einschätzung gelte, was Yoyotte, in: Knaurs Lexikon der ägyptischen Kultur, München-Zürich 1960, 201 sagt: „Der ägyptische Bauer war stets schwerfällig und bieder; er hatte niemals einen aufsässigen Charakter und war, wenn ihm nur ein wenig von der magischen Gnade des Königs zugute kam, sicherlich leicht zu behandeln.“ – <sup>5</sup> Gabriel Baer, Studies in the Social History of modern Egypt, Chicago-London 1969, 93 ff. – <sup>6</sup> Vgl. die Rolle des mexikanischen Banditen Pancho Villa als Revolutionsgeneral: John Reed, Mexiko in Aufruhr, Berlin 1972. – <sup>7</sup> Z.B. Höhepunkt des deutschen Räuberwesens zur Zt der Kleinstaaterei, mit zahllosen kleinen und kleinsten Territorialgewalten, als R. sich durch Grenzübertritt unschwer aus dem Zuständigkeitsbereich von Behörden entziehen konnten. Mit der Schaffung von Flächenstaaten in napoleonischer Zeit und zentral gesteuerten Strafverfolgungsbehörden nach französischem Muster ging das Räuberwesen rasch zurück. Bereits Ende

des 18. Jh. war es dem effizienten Staatsapparat des nachrevolutionären Frankreich unschwer gelungen, das Brigantentum des Rheinlandes zu liquidieren. – <sup>8</sup> Im vergangenen Jh. lag der Schwerpunkt des Banditentums in Mittellägypten: Bayle St. John, Village life in Egypt I, New York 1973, 295. Auf jeden Fall war Abständigkeit von Verwaltungszentren für die Entfaltung des Räuberwesens wichtig. – <sup>9</sup> Janssen, in: GM 48, 1981, 59 ff.; Reineke, in: AoF 6, 1979, 5 ff. – <sup>10</sup> Endesfelder, in: AoF 7, 1980, 26. – <sup>11</sup> Vgl. Admonitions sowie Drioton, in: ArOr 20, 1952, 351 ff. – <sup>12</sup> Zur Auflösung der Dörfer und Umsiedlung: Helck, in: JESHO 2, 1959, 15; ders., Geschichte, 48. Über das Elend der Zwangsarbeiter für die öffentlichen Großbauten des 19. Jh. informieren: B. St. John, op. cit. (s. Anm. 8) und Omar, in: Archaeological and Historical Studies 4, 1971, 45 ff. Vgl. auch G. Baer, op. cit. (s. Anm. 5). – <sup>13</sup> Helck, in: SAK 1, 1974, 215 ff. – <sup>14</sup> Adm. 2, 1; 2, 9; 5, 11 f. Vgl. Joachim Spiegel, Soziale und weltanschauliche Reformbewegungen im Alten Ägypten, Heidelberg 1950, 10. 14. – <sup>15</sup> Carnarvon Tablet 6 = Gardiner, in: JEA 3, 1916, 103. – <sup>16</sup> Hellmut Brunner, Die Texte aus den Gräbern der Herakleopolitenzeit von Siut, ÄgFo 5, 1937, 43 f.; Schenkel, Memphis, Herakleopolis, Theben, 77 f. – <sup>17</sup> Couyat-Montet, Inscr. du Ouâdi Hammâmât, 83. – <sup>18</sup> „Ce texte présente clairement les s3-pr comme une force de sécurité, chargée de nettoyer les pistes des brigands qui pouvaient menacer la marche de la caravane“: Yoyotte, in: RdE 9, 1952, 146. – <sup>19</sup> Xenophon, Ephesus IV, 1 = Xenophon, Abrokomes und Anthia, Frankfurt/M. 1981, 50. – <sup>20</sup> Elke Blumenthal, Untersuchungen zum ägyptischen Königtum des Mittleren Reiches, ASAW 61. 1, 1970, 248 ff.; Claude Vandersleyen, Les guerres d'Amosis, Monographies Reine Elisabeth, Brüssel 1971, 75 ff. – <sup>21</sup> Zu diesen Institutionen und der Flucht aus der Dienstverpflichtung: pBrooklyn 351446; Franke, in: GM 53, 1982, 15 ff. und GM 54, 1982, 51 f. – <sup>22</sup> Anthes, in: ZÄS 65, 1930, 108 ff. – <sup>23</sup> Schäfer, in: ZÄS 42, 1905, 124 ff. Vgl. auch Fischer, in: JNES 16, 1957, 223 ff. – <sup>24</sup> pSallier I, 6, 5 ff. = LEM, 83 f.; pAnast. V, 16, 5 ff. = LEM, 64 f. – <sup>25</sup> Jean-Marie Kruchten, Le décret d'Horemheb, Brüssel 1981. – <sup>26</sup> pAnast. V, 19, 3 ff. – <sup>27</sup> Helck, Wirtschaftsgeschichte, 205. Zur Geschichte des Grabraubs: Peter Ehlebracht, Haltet die Pyramiden fest, Düsseldorf-Wien 1980. – <sup>28</sup> Herodot II, 121; C. M. Seyppel und Elisabeth Staehelin, Schlau, schlauer am schläuesten, München 1974. – <sup>29</sup> Die Erzählungen aus den Tausendundein Nächten (übers. von Enno Littmann) VI, Wiesbaden 1953, 713 ff. – <sup>30</sup> Heliodor, Aithiopika, Zürich 1950, 7 ff.; Achilles Tatius IV, 11 ff. – <sup>31</sup> Gérard Godron, Textes coptes relatifs à Saint Claude d'Antioche, Patrologia Orientalis 35. 4, Turnhout 1970, 641 ff. Aufschlußreich ist die Bemerkung dieses Textes, die besagt, daß die R. nach Alexandria gehen wollten, um das Diebesgut loszuwerden. Kostbare Dinge waren also in einem Bauernland wie Ägypten nicht so ohne weiteres abzusetzen. Solche Veräußerungsschwierigkeiten sind wohl auch für die Grabräuber zu vermuten; ein Netz von Hehlern und höheren Auftraggebern hinter den kleinen Tätern ist anzunehmen: s. auch s. v. \*Gold, LÄ II, 728. – <sup>32</sup> Godron, op. cit., 655; Wolfgang Kosack, Lehrbuch des Koptischen, Graz 1974, 349. – <sup>33</sup> Historia Lausiaca, 19. – <sup>34</sup> Subhi Y. Labib, Handelsgeschichte Ägyptens im

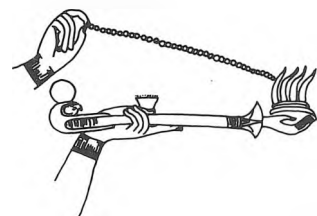
Spätmittelalter (1171–1517), Wiesbaden 1965, 414ff. – <sup>35</sup> Vivant Denon, Mit Napoleon in Ägypten, München-Zürich o. J., 166. – <sup>36</sup> Tb (Naville) 7, 1. – <sup>37</sup> Hornung, Amduat I, 102; II, 113 (11). – <sup>38</sup> Op. cit. I, 44. – <sup>39</sup> Derchain, in: CdE 33, Nr. 65, 1958, 29ff.; Jan Zandee, Death as an enemy, Leiden 1960, 85ff.

Weitere Lit.: Henry Frederick Lutz, The alleged robbers' guild in ancient Egypt, in: University of California Publications in Semitic Philology 10. 7, 1937, 231ff.

L. St.

**Räucherarm** (‘ n sntr, ‘ n Hr, m3wtj Hr, ntrj, shtpj). Transportables Metallgerät in Form eines menschlichen Unterarmes, mit dem im ägyptischen Kult Weihrauchopfer vorgenommen wurden. Auf der Hand des R. ist ein Räuchergefäß zum Verbrennen der Weihrauchkügelchen befestigt. Die Bewegung des Hineinwerfen von \*Weihrauch wird im Flachbild als Kette von einzelnen Kügelchen dargestellt (\*Aspekte).

Auf dem Arm, dem Stiel des Gerätes, sitzt ein Behältnis zur Aufnahme des Weihrauches vor dem Verbrennen. Den hinteren Abschluß des R. bildet seit dem Beginn des N.R. regelmäßig ein nach vorne gewandter Falkenkopf, der als Gegengewicht zum Räuchergefäß den R. im Gleichgewicht hält. Bis zu vier R. können zu einem Gerät gebündelt werden <sup>1</sup>. \*Räucherung.



<sup>1</sup> Z.B.: The Temple of Khonsu, Vol. 1 (OIP 100), Chicago 1979, pl. 53.

Lit.: Wigand, in: Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landesmuseums in Bonn 122, 1912, 1ff.; Tulli, in: Bolletino d'arte del ministero della pubblica istruzione 8, Rom 1929, 452ff.; ders., in: Aegyptus 15, 1935, 122ff.; Günther Roeder, Ägyptische Bronzewerke. Pelizaeus-Museum zu Hildesheim, Wissenschaftliche Veröffentlichung 3, Glückstadt-Hamburg-New York 1937, 67ff.; ders., Ägyptische Bronzefiguren. Staatliche Museen zu Berlin, Mitteilungen aus der ägyptischen Sammlung, Bd. VI, Berlin 1956, 432f.; H. G. Fischer, in: UMB 20, 1956, 27ff.; ders., in: UMB 21, 1957, 35ff.; ders., in: JARCE 2, 1963, 28ff.; Beinlich, in: MDAIK 34, 1978, 15ff.

H. Be.

**Räucherung** (ég. k3p<sup>1</sup>, sntr<sup>2</sup>, jrt sntr, dj sntr hr sdt<sup>3</sup>, pd<sup>4</sup>). L'ancienne Egypte a utilisé très largement la fumigation à base d'essences parfumées et

de produits végétaux ou animaux divers, surtout à des fins cultuelles (\*Kult), magiques (\*Magie), médicales (\*Heilkunde, \*Heilmittel) ou hygiéniques. La procédé courant consistait à placer sur les braises ardentes (\*Holzkohle) contenues dans une casserole ou la coupelle d'un encensoir (\*Räucherarm) les matériaux odorants, essentiellement des résines et gommes-résines (\*Harz) en grains ou en larmes, parfois associées à des corps gras (\*Fett, \*Öl). Pour le rituel journalier (\*Ritual) et solennel des temples (\*Fest, \*Prozession) ainsi que dans les pratiques magiques d'ordre rituel (\*Besänftigungsriten) ou conjuratoires, les parfums à brûler (\*Weihrauch), à qui l'on donne à tort le nom d'encens, étaient essentiellement la résine de térébinthe (sntr<sup>5</sup>, copte CONTE, CON†) encore appelée mn-wr et 3wt<sup>6</sup>, l'oliban (‘ntj<sup>7</sup> ou bd<sup>8</sup>), le styrax (nmjb<sup>9</sup>), parfois la myrrhe<sup>10</sup> (\*Myrrhe). Ces différentes résines odorantes peuvent être utilisées isolément mais entrent également dans la composition du \*Kyphi et sont énumérées tout au long avec leurs caractères propres et leur mode d'emploi dans les textes du Laboratoire du temple d'Horus à Edfou<sup>11</sup>.

Englobées sous la désignation mythologique d'Oeil-d'Horus (\*Horusauge), les matières servant aux rites de purification (\*Reinigung, \*Natron) associant l'eau (\*Libation) aux fumigations sont brûlées au profit des statues et des barques divines<sup>12</sup>, pour les défunts (\*Mundöffnungsritual, \*Bestattung) et sur les offrandes<sup>13</sup>. Elles sont censées venir du pays d'Opône (\*Punt) ou du Pays-du-dieu (\*Gottesland) mais certaines sont d'origine indigène (sntr de \*Elkab)<sup>14</sup>. L'oliban et ses substituts sont le plus souvent considérés comme d'essence divine: larmes de l'œil divin<sup>15</sup> ou l'œil du dieu lui-même, en dehors de l'appellation Oeil-d'Horus<sup>16</sup>. Les fumigations liturgiques sont placées sous la responsabilité des dieux et génies parfumeurs ou liés à la toilette divine ou royale (\*Hedjhotep, \*Min, \*Schesemu, \*Tait); ils répandent dans les temples et lieux sacrés l'odeur du dieu (\*Gottesduft) et donnent aux êtres et aux choses par les fumigations de résines parfumées une essence divine (jeu de mot sntr/sntrj. \*Weihrauch).

La combustion de grains d'oliban ou de résine de térébinthe intervient également dans les pratiques magiques, à titre de rites parallèles<sup>17</sup> d'animation d'une statuette ou d'un objet prophylactique (\*Apotropaikon)<sup>18</sup> pour prévenir et guérir les morsures de scorpions (\*Skorpion) et de serpents (\*Schlange), ou chasser les reptiles nuisibles d'une maison, du palais, d'un verger ou d'une étable<sup>19</sup>. La fumigation peut aussi être faite avec des excréments séchés pour rompre un envoûtement ou la possession par un esprit mauvais<sup>20</sup>.

L'utilisation des vapeurs odorantes est également considérée comme curative par la médecine pharaonique (\*Heilkunde, \*Medizin). En gynécologie surtout, le médecin prescrit des fumigations (k3p) vaginales, à côté de médicaments ou pesaires (\*Heilmittel), pour traiter le prolapsus utérin (pEbers 793<sup>21</sup> et 795<sup>22</sup>), l'irritis (Kahun méd. n° 1)<sup>23</sup> ou le cancer de l'utérus (Kahun méd. n° 2)<sup>24</sup>. Enfin, dans l'hygiène domestique, les fumigations parfumées ont un rôle à jouer afin de purifier et donner une bonne odeur tant à la maison qu'aux vêtements (pEbers 852–853)<sup>25</sup>.

<sup>1</sup> Brunner, dans: NAWG 1965. 3, 82–83; Dimitri Meeks, Année Lexicographique 1 (1977), Paris 1980, 395; 2 (1978), Paris 1981, 395; copte KCON. – <sup>2</sup> Wb IV, 121; Victor Loret, La résine de térébinthe (sonter) chez les anciens Egyptiens, RAPH 19, 1949, 1–5; Meeks, Année Lexicographique 2, 335. – <sup>3</sup> Meeks, ibid., complétant Wb IV, 122. – <sup>4</sup> Wb IV, 122; Meeks, op. cit. 1, 145. – <sup>5</sup> Loret, La résine (v. n. 2), passim. – <sup>6</sup> Loret, ibid., 27 n. 2; Lefebvre et Loret, dans: Kêmi 12, 1952, 22. – <sup>7</sup> Lefebvre, dans: Ägyptologische Studien (Fs Grapow), 210 n. 9; Emile Chassinat, Le mystère d'Osiris au mois de Khoiak 1, PIFAO 1966, 217–223. – <sup>8</sup> Lefebvre et Loret, dans: Kêmi 12, 1952, 16 et 22. – <sup>9</sup> Exsudat du Liquidambar Or. Mill; Helck, Materialien, 906; Daumas, dans: RdE 27, 1975, 108; pour les gommes-résines des arbustes du genre Boswellia et l'encens voir Dixon, dans: JEA 55, 1969, 55 sq.; Nigel et Hepper, ibid., 66 sq. – <sup>10</sup> Le nom de la myrrhe (contra LÄ IV, 275 n. 2) est hrj(t) en égypt. ancien, copte 𐩬𐩣𐩬; Lefebvre et Loret, dans: Kêmi 13, 1954, 16–17 et 20; Emile Chassinat, Le Papyrus Médical Copte, MIFAO 32, 1921, 53 n. 1; Chassinat, Le mystère (v. n. 7) 1, 217 n. 1. – <sup>11</sup> Jéquier, dans: BIFAO 19, 1922, 150–151 = Edfou II, 205 (12) à 208; Edfou XII, pl. 394 sq. Parallèle partiel sur les blocs d'Athribis: Athribis, pl. 17–19. Chassinat, Le mystère 1, 218 sq.; Derchain, dans: RdE 28, 1976, 61–65. – <sup>12</sup> Blackman, dans: ZÄS 50, 1912, 69–75; Bonnet, dans: ZÄS 67, 1931, 20–28. – <sup>13</sup> Maurice Alliot, Le culte d'Horus à Edfou, BdE 20. 1, 1949, 21–22. 28. 68–69. 80. 159–160. 656–657. – <sup>14</sup> Loret, Résine de térébinthe (v. n. 2), 29 sq. – <sup>15</sup> Philippe Derchain, Le Papyrus Salt 825, Bruxelles 1965, 137 et commentaire. – <sup>16</sup> Oeil d'Osiris: Edfou II, 205 (14); 207 (8); Oeil de Ré: ibid., 205 (15); Oeil d'Atoum: ibid., 206 (2); Oeil de Seth: ibid., 207 (13); 208 (1); cf. 208 (7). – <sup>17</sup> Serge Sauneron, Le Monde du Sorcier, SourcesOr 7, 1966, 42–43. – <sup>18</sup> Joris F. Borghouts, Ancient Egyptian Magical Texts, NISABA 9, 1978, 76 n° 104; 85 n° 123. – <sup>19</sup> Pap. magique Brooklyn 47. 218. 138, X + XII, 8. – <sup>20</sup> Borghouts, op. cit., 6 n° 9; graisse d'oie mêlée de résine de térébinthe: Pap. magique Londres et Leyde, cf. Günther Roeder, Ägyptische Religion in Text und Bild IV: Der Ausklang der äg. Religion, Zürich-München 1961, 189. – <sup>21</sup> Grundriß der Medizin V, 487 = IV, 283; cf. Gustave Lefebvre, Essai sur la médecine égyptienne de l'époque pharaonique, Paris 1956, 91; excréments humains et résine de térébinthe. – <sup>22</sup> Grundriß der Medizin V, 486 = IV, 282; Lefebvre, op. cit., 91; fumée résultant de la combustion d'une figurine d'ibis en cire. – <sup>23</sup> Grundriß der Medizin

V, 457 = IV, 267; Lefebvre, op. cit., 95–96; emploi d'huile additionnée de résine de térébinthe et d'ingrédients divers. – <sup>24</sup> Grundriß der Medizin V, 458 = IV 267; Lefebvre, op. cit., 93; fumée de chair brûlée. – <sup>25</sup> Grundriß der Medizin V, 290 = IV, 499; Lefebvre, op. cit., 172.

Lit.: Bonnet, dans: ZÄS 67, 1931, 20–28; RÄRG, 624–626 s. v.; Blackman, dans: ZÄS 50, 1912, 69–75.

J. C. G.

Rahes s. lahes

**Rahotep** (R<sup>c</sup>-htp). Noms: cf. LÄ III, 549. Probablement 2e roi de la 17e dynastie, ayant régné 3 ans entre \*Antef V et \*Sebekemsaf I<sup>1</sup>. Connu par la liste de Karnak (VII 1) (\*Königsliste), une stèle royale de \*Koptos<sup>2</sup> où il est question de restaurer un temple (de Min?), un arc destiné au culte de Min<sup>3</sup> et une stèle privée d'\*Abydos<sup>4</sup>. Son nom, sans cartouche ni titre, se lit sur des scarabées<sup>5</sup>. Il est aussi mentionné dans une "histoire de revenant" (\*Chonsuemheb und der Geist) où celui-ci, Nioutbousemekh, dit avoir été chef du trésor et général de ce roi.

<sup>1</sup> Discussion de la place de R. dans Beckerath, 2. Zwischenzeit, 178f., 196; la nouvelle interprétation donnée par Berlev, dans: Fs Vergote = OLP 6/7, 1975/6, 40, de la figure de reine, Sebekemsaf Ha(ankhes?) sur la stèle de Koptos, aboutit aussi à placer R. avant Sebekemsaf Ier et ces deux rois, tous deux shm-R<sup>c</sup>, doivent occuper les deux premières lignes du Pap. Turin XI. – <sup>2</sup> Petrie, Koptos, pl. 12, 3. – <sup>3</sup> Berlev, l. c., 31ff. – <sup>4</sup> BM 283 (833) = BM Stelae IV, 24 (an 1). – <sup>5</sup> Petrie, Historical Scarabs, nos. 344–347; id., Scarabs, pl. XXIII, H 1–6; George W. Fraser, A Catalogue of the Scarabs belonging to G. Fraser, London 1900, no. 72 et 71 = Erik Hornung et Elisabeth Staehelin, Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen, Mainz 1976, no. 198–199; Fraser, op. cit., no. 73. Newberry, Scarabs, ne contient pas de documents de ce roi.

Lit.: v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 178–179. 196. 283–284; Berlev, dans: Fs Vergote, OLP 6/7, 1975/6, 31–41; LR II, 88–90.

C. V.

**Rahotep** (R<sup>c</sup>-htp(w)), hoher Beamter der frühen 4. Dyn., tätig als \*Expeditionsleiter und bei Bauarbeiten<sup>1</sup> unter \*Snofru<sup>2</sup>. Er führt u. a. den später zur Bezeichnung des \*Hohenpriesters von Heliopolis verwendeten Titel wr m33w (n jwnw). Aufgrund des Vorkommens von z3 nswt (n ht.f) in seiner Titulatur wird er entweder als Sohn des \*Huni<sup>3</sup> oder des \*Snofru<sup>4</sup> angesehen; zu überlegen wäre jedoch, ob er diesen Titel nicht ähnlich wie \*Hemiunu (Hm-jwnw) in Zusammenhang mit seinen Staatsämtern verliehen bekommen hat. Sein Grab, eine Ziegelmastaba, liegt in \*Meidum<sup>5</sup>. Von dort stammt auch seine lebensgroße Statue und die seiner Frau Nofret (Nfrrt), CG 3 und 4.

<sup>1</sup> Helck, Beamtentitel, 95–97. – <sup>2</sup> Für eine Amtszeit unter \*Cheops – so Bettina Schmitz, Untersuchungen zum Titel s<sup>3</sup>-njswt „Königssohn“, Bonn 1976, 142 – spricht eigentlich nichts. Die hier angeführten stilistischen Gründe werden von Smith, Sculpture, 149 und Art and Architecture, 46. 47 gerade als typisch für die Regierungszeit des Snofru angesehen. – <sup>3</sup> Vorsichtig angedeutet bei Smith, Art and Architecture, 47; nicht bei den von Schmitz, op. cit., 141, Anm. 1 genannten Autoren. – <sup>4</sup> So zuletzt Schmitz, op. cit., 65–66. 141–142. – <sup>5</sup> PM IV, 90–91. E. M.-P.

**Ra-inet** (r<sup>3</sup> jnt „Mündung des Tales“) I. im 18. o.-äg. Gau, Kultort der \*Hathor und des \*Thot<sup>1</sup>, bekannt seit dem AR<sup>2</sup> und möglicherweise mit Scheich Mubarak zu identifizieren<sup>3</sup>, auf jeden Fall aber in der Nähe von \*Tehna an einem Wadiausgang gelegen.

II. im 3. o. äg. Gau, Kultort der \*Nechbet sowie der Hathor, belegt seit dem NR und wohl n.ö. von \*Elkab in der Gegend des Temples \*Amenophis<sup>4</sup> III. zu lokalisieren<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Stele Leiden V, 1. – <sup>2</sup> Karola Zibelius, Äg. Siedlungen nach Texten des AR, Beih. TAVO B 19, Wiesbaden 1978, 136 f. – <sup>3</sup> Nims, in: JNES 9, 1950, 259 f. – <sup>4</sup> PM V, 188 und Plan auf S. 172.

Lit.: Zu I: Gauthier, DG III, 113 f.; AEO II, no. 382 B; Montet, Géographie II, 176; Karola Zibelius, Äg. Siedlungen nach Texten des AR, Beih. TAVO Reihe B 19. Zu II: Gauthier, DG III, 113; AEO II, no. 321 A und S. 18\*; Montet, Géographie II, 45. K. Zi.

**Rait.** Rât ou Râit (R<sup>c</sup>t, R<sup>c</sup>jt), féminin de \*Rê, le dieu solaire (\*Sonne), désigne d'abord, d'après les documents dont nous disposons, la reine \*Hatchepsout en fonction de roi<sup>1</sup>, concurremment avec \*Aton<sup>2</sup>, le soleil, avec lequel le roi est comparé déjà sous le ME<sup>3</sup>, alors que Rê (R<sup>c</sup>)est employé pour le roi plus tard, fréquemment à partir de \*Thoutmosis IV<sup>4</sup>. De cette épithète royale, le titre passe à des déesses, qui d'une part sont l'épouse d'un dieu assimilé à Rê, qui d'autre part sont considérées comme l'oeil de Rê ou comme sa fille. Ainsi Mout (\*Mut), déesse épouse d'Amon-Rê, mais aussi oeil de Rê<sup>5</sup>, est appelée Râit à \*Karnak et dans des tombes thébaines<sup>6</sup>; Ouaset (\*Waset), la ville de Thèbes personnifiée, qui est en face de son maître Amon-Rê, mais aussi oeil de Rê, en tant que déesse<sup>7</sup> et en tant que ville<sup>8</sup>, sera appelée R. à l'époque ptolémaïque<sup>9</sup>; ce titre reviendra aussi à la fille de Rê, \*Maât, peut-être dans sa fonction hathorique de gardienne de la nécropole<sup>10</sup>. Un cas significatif est celui de \*Beset, épouse de \*Bès, assimilé au dieu solaire.

Mais ce sont les grandes déesses de l'époque ptolémaïque et romaine qui prendront ce titre, \*Hathor et \*Isis. A \*Dendara, Hathor (voir aussi

Isis) est appelée R. en tant qu'urêus<sup>11</sup>, oeil<sup>12</sup> ou fille<sup>13</sup> de Rê, concurremment avec la désignation *jtnt* (disque solaire féminin, voir n. 11, 12, 13, le plus souvent dans le titre *jtnt tpjt n jtn*<sup>14</sup>, inscrit fréquemment dans le cartouche); c'est un terme de souveraineté, en emploi absolu<sup>15</sup>, ou employé parallèlement avec *nsujt* (reine), *jtjt* (souveraine), *nbt* (dame), *hnt* (régente)<sup>16</sup>, comme terme métaphorique<sup>17</sup>, ou accompagné d'un complément<sup>18</sup>. Le titre est expliqué par les Egyptiens comme exprimant la filiation<sup>19</sup>, la similitude avec Rê<sup>20</sup>, la fonction comme astre répandant la lumière<sup>21</sup> et permettant la vue<sup>22</sup>, l'apparition à l'horizon étant assez fréquente seulement pour *jtnt*<sup>23</sup>. De même que *jtnt*, dans *jtnt tpjt n jtn*<sup>24</sup>, Râit entre dans des formules telles que "Râit, dame (souveraine) des dieux Rê" (R<sup>c</sup>t *nbt* R<sup>c</sup>w)<sup>25</sup>, mais aussi, par analogie avec les titres des rois terrestres divinisés, R<sup>c</sup>t n R<sup>c</sup>wt, Râit des déesses Râit<sup>26</sup>. Par dérivation, R. est employé, comme *spst wsrt*, pour introduire le nom de la déesse caractéristique d'un lieu, d'une chapelle du temple<sup>27</sup>. Le titre R. apparaît dans des scènes diverses<sup>28</sup>, le plus souvent parallèlement avec *jtnt*, ce dernier titre étant préféré dans l'offrande de l'oeil, de la clepsydre, et surtout dans celle des miroirs, qui prennent spécialement l'appellation *jtn*, disque. Des contextes particuliers distinguent Isis à Dendara<sup>29</sup>. A \*Philae, l'usage de R., moins fréquent qu'à Dendara, semble suivre les mêmes règles<sup>30</sup>, de même dans le temple d'Opet<sup>31</sup> et à \*Médamoud<sup>32</sup>. A \*Esna<sup>33</sup>, Nebtou (\*Nebet-uu) et \*Menhit sont appelées Râit, mais aussi \*Neith, qui pourtant est principalement mère de Rê.

<sup>1</sup> Dans l'hymne des grands de Pount, "Rait qui brille comme le soleil (*jtn*)", parallèlement à "reine de Toméri" (Deir el-Bahari, Urk. IV, 332, 11). – <sup>2</sup> Pierre Lacau et Henri Chevrier, Une chapelle d'Hatchepsout à Karnak, Cairo 1977, 150: *jnk jtn, qm<sup>3</sup> hprw* "je suis le soleil qui crée les êtres"; cf. le contexte: ibid., 116: *wt<sup>3</sup>.s hkrw* R<sup>c</sup>, "elle arbore les ornements de Rê" (trad. Lacau), rubrique rituelle avec contexte préparatif significatif, cf. ibid., 119 n. (aa) et (ab) (il s'agit de la couronne blanche et rouge), et 120: *h<sup>c</sup> r.t m hprw jtn.f*, "lève-toi donc sous la forme de son disque", et *wbn.t m shm n R<sup>c</sup>*, "quand tu apparais comme image de Rê"; la reine prend donc les ornements, la forme, la fonction de Rê. Ibid., 150, elle est d'abord l'oeil unique et surtout l'oeil glorieux, qui est sur le front de son père. – <sup>3</sup> CG 20538 II c 12 (= Gardiner, EG § 374, ex. 6); Zabkar, dans: JNES 13, 1954, 92 n. 72. – <sup>4</sup> Urk. IV, 1013; cf. sous Sêti Ier R<sup>c</sup> n *Kmt*, "Rê de l'Égypte" (Wb Belegst. II, 401, 9). Voir la forme dogmatique employée pour le roi divinisé sous Ramsès II, R<sup>c</sup> n *hq<sup>3</sup>w*, "Rê des chefs", etc. Voir aussi Grapow, Bildl. Ausdrücke, 29–32. – <sup>5</sup> Par ex. sur les colonnes de la salle hypostyle à Karnak, sous Ramsès IV: Louis Christophe, Les divinités des colonnes de la grande salle hypostyle et leurs épithètes, BdE 21, 1955, 53, no. 245 et 54, no. 263. – <sup>6</sup> Cf. Wb Belegst. II, 402, 6 (Kar-

nak, dyn. 19, TT 157), là parallèlement à l'Oeil oudjat du Maître Universel. – <sup>7</sup> Christophe, op. cit., 52, no. 227. – <sup>8</sup> Déjà sous Ramsès II (pylône du temple de Louxor, aile est, face sud). – <sup>9</sup> Urk. VIII, 49 o (R<sup>c</sup>t *nbt njwut*). – <sup>10</sup> Wb Belegst. II, 402, 6 (Imisêba). – <sup>11</sup> *Mhnt m tp n jrw-sj*, R<sup>c</sup>t *wrt m sn n jtn* Dendara II, 120, 17 et III, 12, 14, cf. I, 45, 14; II, 19, 5; 109, 16; 119, 17 et 120, 1; III, 14, 7 et 12; IV, 67, 1; 139, 12 et 140, 1; cf. pour *jtnt* II, 123, 9 et 10; III, 68, 2–3. – <sup>12</sup> Dendara I, 42, 1; II, 218 ult. – 219, 1; IV, 37, 12–13. Cf. Edfou III, 26; cf. pour *jtnt* Dendara III, 66, 2; IV, 15, 7. – <sup>13</sup> Dendara III, 67, 2; IV, 67, 1; *zst jtn* Dendara IV, 245, 16 et 15; pour *jtnt* Dendara I, 150, 11; II, 127 ult. – <sup>14</sup> Parallèlement: Dendara II, 218 ult. et II, 202, 1 et 2. Les rapports entre Râit et Itenet, dans des formules comme R<sup>c</sup>t *zst* R<sup>c</sup>, *jtnt m sn n jtn* (Dendara III, 67, 2 et 3) ou *wnn R<sup>c</sup>t psd m pr.s m jnt, tpjt n jtn* (Dendara IV, 248, 3), cf. IV, 245, 16 et 17; 67, 1; 265, 3 et 4; II, 40, 1; voir aussi le système de correspondance des variantes dans la formule *hr shb mrt n R<sup>c</sup>t*, "(le roi) est à parer la gorge de Râit", Dendara IV, 123, 11; avec variante *jtnt* (Dendara II, 123, 17), *hnt* ou *jtjt* (voir titre de souveraineté Dendara IV, 17, 8; II, 113 ult. – 114, 1) ou *spst* (IV, 139, 10). – <sup>15</sup> Voir déjà son emploi pour la reine Hatchepsout (voir n. 1); avec emploi absolu, R<sup>c</sup>t *wrt, n hr h(w).s, sw<sup>c</sup>b t(n) R<sup>c</sup> hr nst.f*, Dendara IV, 251, 2; cf. Dendara III, 95, 16–17; IV, 43, 13. – <sup>16</sup> R<sup>c</sup>t, employé conjointement avec *nsujt*, déjà pour Hatchepsout: Urk. IV, 332, 11; à Dendara, pour désigner Hathor: Dendara III, 170, 9–10 (R<sup>c</sup>t...*nsujt*..., *bj<sup>3</sup>jt*..., *hq<sup>3</sup>t*...); cf. Dendara II, 19, 5; IV, 43, 13–14 (Isis); employé conjointement avec *jtjt*: Dendara II, 112, 7; III, 28, 2; 170, 14; IV, 32, 1, avec *Nbt-dr*: Dendara I, 45, 4. Râit employé parallèlement dans une formule, voir n. 14; le terme entre dans une paire de formules symétriques avec *hnt*, R<sup>c</sup>t (Dendara IV, 265, 3–4); *hnt* (Dendara IV, 245 ult.). – <sup>17</sup> Avec glissement du sens astral à celui de souveraineté: R<sup>c</sup>t *wrt m sn n jtn, shd t<sup>3</sup>wj m wbn.s*, Dendara III, 12, 14; cf. Dendara II, 120, 17; autres exemples Dendara II, 78, 5–6; 50, 5; 120, 17; III, 77, 8; 143, 10; cf. pour *jtnt*, *jtnt n tpjw<sup>c</sup>, hbj jnw m sn n jtn* Dendara II, 122, 8. – <sup>18</sup> Avec préposition "m": R<sup>c</sup>t *m t<sup>3</sup> r w.f*... *nsujt m pt* Dendara III, 170, 9–10; cf. Dendara III, 12, 14; II, 120, 17; III, 77, 8; avec terme de souveraineté qui suit: R<sup>c</sup>t *hnt t<sup>3</sup>wj* Dendara II, 5, 13; cf. Dendara IV, 151, 64; 179; avec préposition "n": R<sup>c</sup>t *n psdt ntrw* Dendara IV, 245, 16; 265, 4; cf. *jtnt n t<sup>3</sup>wj* Dendara II, 123, 9; *jtnt m sn n jtn* Dendara III, 152, 4; voir des variantes semblables avec *B<sup>3</sup>t*: *B<sup>3</sup>t n B<sup>3</sup>wgm* et *B<sup>3</sup>t hnt B<sup>3</sup>wgm* Dendara III, 189, 5 et 190, 5, parallèle qui garantit la structure des exemples employant R<sup>c</sup>t. Voir aussi le parallélisme *hq<sup>3</sup>t Punt, R<sup>c</sup>t m t<sup>3</sup>wj-ntrw, B<sup>3</sup>t ntrjt hnt B<sup>3</sup>wgm* Dendara II, 35, 17. Avec complément indiquant une chapelle du temple: R<sup>c</sup>t *nbt Pr-nzr* Dendara III, 168, 4; R<sup>c</sup>t *m Pr-nt* Dendara III, 28, 2. Emploi métaphorique chez Isis: R<sup>c</sup>t *wrt n jt.s Gbb, spst n mut.s Nut* Dendara III, 158, 3–4. – <sup>19</sup> Râit fille de Rê, voir n. 13, et des exemples comme R<sup>c</sup>t *zst* R<sup>c</sup> Dendara III, 67, 2; cf. III, 14, 12; IV, 67, 1–2; pour *jtnt*, voir Dendara I, 43, 1; 150, 11; II, 127 ult. – <sup>20</sup> R<sup>c</sup>t... *hr wbn*... *mj R<sup>c</sup>* Dendara IV, 248, 3; II, 50, 5; IV, 247, 5–6; III, 12, 14 et 11; 77, 8; pour *jtnt* Dendara III, 83, 7 et surtout *jtnt, sn.nw n jtn*,... *zsp h<sup>c</sup> mj R<sup>c</sup>* Edfou III, 126, 15. – <sup>21</sup> R<sup>c</sup>t *wrt*...

*shd.n.s t<sup>3</sup>wj* Dendara III, 12, 14; cf. IV, 248, 4; III, 77, 8; Edfou V, 378, 3–4; pour *jtnt* Dendara I, 140, 2; III, 119, 7; 148, 8; 181, 6; IV, 120, 11; III, 71, 11. – <sup>22</sup> R<sup>c</sup>t... *dgi hr nb m jm<sup>3</sup>w.s* Dendara IV, 139, 12–13. – <sup>23</sup> *Jtnt, wbn m t<sup>3</sup>ht* Dendara II, 16, 10; cf. Dendara I, 106, 9; 140, 2; III, 148, 8; *nbt t<sup>3</sup>ht* Dendara III, 50, 9; 74, 1; II, 127 ult.; IV, 76, 12. – <sup>24</sup> Cf. note 14, et Dendara II, 68, 3; III, 169, 17; II, 40, 1; 128, 3. – <sup>25</sup> R<sup>c</sup>t, *hnt R<sup>c</sup>w* Dendara III, 49 ult.; R<sup>c</sup>t, *nbt R<sup>c</sup>w* Dendara III, 71, 10. – <sup>26</sup> R<sup>c</sup>t n R<sup>c</sup>wt Dendara II, 38, 4; cf. Isis Dendara IV, 44, 2. Voir aussi R<sup>c</sup> n R<sup>c</sup>w pour Montou-Rê, Urk. VIII, 14 o. – <sup>27</sup> *Spst wsrt, R<sup>c</sup>t nbt Pr-nw* Dendara II, 218 ult.; R<sup>c</sup>t parallèlement à *spst (wsrt)* Dendara II, 78, 5–6; 82, 3 (Isis); III, 168, 5–6; IV, 12, 10. Avec *jtnt* Dendara I, 3 ult. – <sup>28</sup> Offrandes diverses: étoffes Dendara III, 160, 7; 71, 10; cf. IV, 248, 3; offrandes alimentaires Dendara III, 28, 2; or et pierres précieuses Dendara IV, 251, 2; adorer ou voir la divinité Dendara III, 49 ult.; 170, 9; urêus à Isis Dendara II, 19, 5; 109, 16; dans le rituel Dendara III, 77, 8; cf. III, 76, 12 et 66, 2 (*jtnt*), etc. – <sup>29</sup> Dendara II, 82, 3–4; III, 158, 3; IV, 87, 5–6; avec *jtnt* Dendara II, 122, 7–8; III, 152, 4. – <sup>30</sup> Parallèlement à l'oeil d'Horus Philae II, 269, 21 et 24; R<sup>c</sup>t terme de souveraineté ebd., 167, 12; 257, 22; 267, 2; 305, 7; avec alternance avec *spst wrt* et *hq<sup>3</sup>t* ibid., 305, 5–7; 267, 2 et 3; elle brille ibid., 287, 12, comme le soleil ibid., 391, 16–17, 9 et 20; 399, 18; elle est dame d'un lieu ibid., 237, 16. – <sup>31</sup> R<sup>c</sup>t *m pt n Kmt* (Râit à Thèbes) De Wit, Opet, 139, col. 3, doit être dérivé de R<sup>c</sup>t *nbt Bjkwj*, "Râit dame du nome coptite" de ibid., 140, un des noms d'Isis coptite, puis thébaine. Mais Râit est une appellation assez rare dans les textes tardifs de la région thébaine. – <sup>32</sup> Médamoud, Inscriptions I, 19 no. 22, parallèle Râit-Itenet, terme de souveraineté, rapports avec Rê, déesse qui brille. – <sup>33</sup> Nebtou appelée Râit et Itenet Esna III, 52 no. 216, 4. Menhit est, dans des formules stéréotypées, R<sup>c</sup>t *shd t<sup>3</sup>wj* Esna III, 93 no. 233, 18; p. 135 no. 251, 21 et 22; p. 346 no. 375 B; Neith, dans un hymne récité lors de la fête du 1er Phaménoth (cf. Esna V, 150 et 153), dans un passage parlant du parfum de la déesse, R<sup>c</sup>t *psd (?) m h<sup>c</sup>.s* Esna III, 265 no. 331, 18.

Lit.: RÄRG, s.v. Rait-tai, début.

A. G.

**Rakotis.** Transcription grecque<sup>1</sup> du toponyme égyptien *r(3)-q<sup>3</sup>djt<sup>2</sup>*, "la Bâtisse", désignant une bourgade de la côte méditerranéenne, à l'ouest de la branche canopique du Nil (\*Kanopus), dans le 7e nome de Basse Égypte (\*Gau). C'est l'endroit où Alexandre le Grand (\*Alexander) allait fonder la nouvelle capitale \*Alexandria. D'après Strabon (\*Strabo) XVII, 1, 6, R. était un village pharaonique habité par des bergers qui devaient empêcher les étrangers, surtout les Grecs, de s'introduire dans le pays par la mer. L'idée que les rois égyptiens auraient déjà assigné ce lieu aux immigrants grecs repose sur une fausse interprétation du texte de Strabon<sup>3</sup>. L'appellation indigène s'est conservée comme nom d'un quartier de la ville, à situer dans les environs de Kôm esch-Schugâfa<sup>4</sup>, et survit dans le nom copte de la métropole. Comme



attestations hiéroglyphiques, il convient de citer la stèle du satrape (1. 41) de l'an 311/310<sup>5</sup> et la stèle dite de Harris, BM 886 (1. 9), de l'an 42/41 av. J.-C.<sup>6</sup> Il faut remarquer, en revanche, qu'on ne peut référer à R.<sup>7</sup> certaines graphies du toponyme memphite *rw-t-jst*, où se trouvait un temple d'\*Osiris (\*Abusir)<sup>8</sup>. Le toponyme *rw-qd* est bien attesté en démotique, par exemple dans les archives de Hor<sup>9</sup> et dans la formule de datation des contrats démotiques<sup>10</sup>, où le nom de R. correspond à celui d'Alexandrie dans les protocoles grecs.

<sup>1</sup> RE 1, A I, 1914, s. v.; Aristide Calderini, Dizionario dei nomi geografici e topografici dell'Egitto greco-romano I. 1, Caire 1935, 63 et 139–140. – <sup>2</sup> Gauthier, DG III, 130 qui confond différents toponymes; Montet, Géographie 1, 72. – <sup>3</sup> Voir V. Ehrenberg, Alexander und Ägypten, dans: Beihefte zum Alten Orient 7, 1926, 26. – <sup>4</sup> Voir Rowe, dans: BSAA 35, 1942, 3–4. – <sup>5</sup> Urk. II, 14. – <sup>6</sup> Eve A. E. Reymond, From the Records of a Priestly Family from Memphis, ÅA 38, 1981, n° 18 p. 142. – <sup>7</sup> Cf. Quaegebeur, dans: Studies on Ptolemaic Memphis, Studia hellenistica 24, 1980, 48–49 n. 4. – <sup>8</sup> Yoyotte, dans: CR du GLECS 8, 1959, 59. – <sup>9</sup> John D. Ray, The Archive of Hor, Londres 1976, 184–185 (index). – <sup>10</sup> A côté du Démotisches Glossar d'Ericksen, 242, voir Zauzich, Schreibertradition, 167 sqq. J. Q.

**Ramesseum**<sup>1</sup>. Der Totentempel \*Ramses' II. mit Namen *Hwt nt hh m rnpwt hmt Wst* „Das Haus der Millionen Jahre, vereint mit Theben“<sup>2</sup> – in griechischer Zeit als „Grab des Osymandias“ berühmt und beschrieben<sup>3</sup> – liegt etwa im Mittelteil der thebanischen Nekropole auf dem terrassenförmig ansteigenden Wüstenrand zwischen dem Totentempel Amenophis' II. im Norden<sup>4</sup> und dem Thutmosis' IV. und des Prinzen Wadjmose im Süden<sup>5</sup>. Seine Achse ist auf den Hof des Luxortempels namens „Gotteshaus Ramses' II., vereint mit der Ewigkeit“ ausgerichtet<sup>6</sup>.

Eine erste Planung sah einen Bezirk von 189 m ostwestlicher Länge × 178 m nordsüdlicher Breite (360 Ellen × 338 Ellen) vor, der von einer ca. 6 Ellen (3,15 m) starken Mauer eingefasst war<sup>7</sup>. Dieser Tempelbezirk umschließt neben dem Totentempel selbst mit dem Kultpalast südlich des 1. Tempelhofes zwei große Magazinbereiche im Norden und Süden sowie, an die Nordseite des Tempels Ramses' II. angebaut, einen kleinen Doppeltempel, der nach den Grundsteinbeigaben in der Nähe der Nordwestecke von \*Sethos I. gegründet und später von Ramses II. erneuert worden ist, wovon ein zweiter Satz von Grundsteinbeigaben nahe der SW-Ecke Zeugnis gibt<sup>8</sup>. Dieser Doppeltempel Sethos' I. wird zumeist als Grund für den unregelmäßigen parallelogrammatischen Grundriß des R. angesehen<sup>9</sup>; da der kleine

Tempel aber von Ramses II. wieder errichtet worden ist, ist dies nicht zwingend; wahrscheinlicher ist ein geringer Meßfehler bei der Anlage des Grundrisses, der anfänglich nicht und bei der Bauausführung nur geringfügig aufgefallen ist und erst bei der modernen Verkleinerung des Grundrisses deutlich wird. Bei dem Doppeltempel selbst hat es sich dem Grundriß nach wohl kaum um einen Totentempel gehandelt<sup>10</sup>, eher um einen Prozessionstempel Amenophis' I. und der Ahmes-Nofretari aus der Zeit der Kult-Restauration unter Sethos I.<sup>11</sup>; er lag erhöht auf der zweiten „Terrasse“, auf die drei Treppen von Osten her hochführen; die nördliche gehört zu dem Umgang, der die Magazine von dem Tempel trennt; die beiden anderen Treppen gehören zu einem Säulenportikus, der zwei Tore im N und S und einen offenen Kolonnadenhof hatte. In der Achse der Durchgänge führen zwei Türen jeweils zu einem Vierecksäulenraum, von denen aus nach Westen sich wiederum je eine Tür zu den eigentlichen Kulträumen auftut; in der nördlichen Hälfte ist dies ein Raum, in der südlichen sind es zwei ineinandergehende. Von dem ganzen Bau sind außer den Grundsteinbeigaben Sethos' I. und Ramses' II. nur Fundamente, aber keinerlei Darstellungen oder Inschriftreste erhalten.

Der Totentempel Ramses' II. folgt in der klaren, axialen Raumgliederung<sup>12</sup> dem Vorbild dessen Sethos' I. in \*Qurna. Ein mächtiger, ca. 130 Ellen (68,25 m) langer und etwa 50 Ellen (26,25 m) hoher \*Pylon, der erstmals bei einem Totentempel aus Sandstein errichtet war, bildete die Ostfront; von der Dekoration seiner Außenseite sind nur Fragmente erhalten; von Norden her führte eine Treppe über den Torraum; der Tordurchgang – teilweise mit kostbarem Alabaster verkleidet – zeigte in mehreren Registern Ramses im Verkehr mit den im Tempel verehrten Göttern<sup>13</sup>. Die Innenseite ist ganz den Kriegsszenen der \*Qadesschlacht gewidmet<sup>14</sup>. Der erste Hof hatte auf der N-Seite einen Pfeilerumgang mit elf kolossalen Osirisfiguren; auf der Südseite bildete eine doppelte Säulenstellung den Portikus des Tempelpalastes, der südlich, außerhalb des Hofes, aus Ziegeln angebaut war, mit 2 seitlichen Toren und einem \*Erscheinungsfenster zum Hof. Die Basen des 12-säuligen Empfangssaales und die vier Säulenbasen sowie das Thronpodest sind erhalten; der Grundriß stimmt genau mit dem Sethos' I. überein und wird im 1. Palast Ramses' III. wiederholt<sup>15</sup>. In der Südwesthälfte des Hofes, auf der Südseite der Rampe, die zum 2. Pylon hochsteigt, stand einst der fast 18 m hohe Koloß „Ramses, Sonne der Fremdherrscher“ aus Assuangranit, dessen Riesentrümmer noch heute durch die Glätte und feine Bearbeitung ebenso Bewunderung erregen wie in

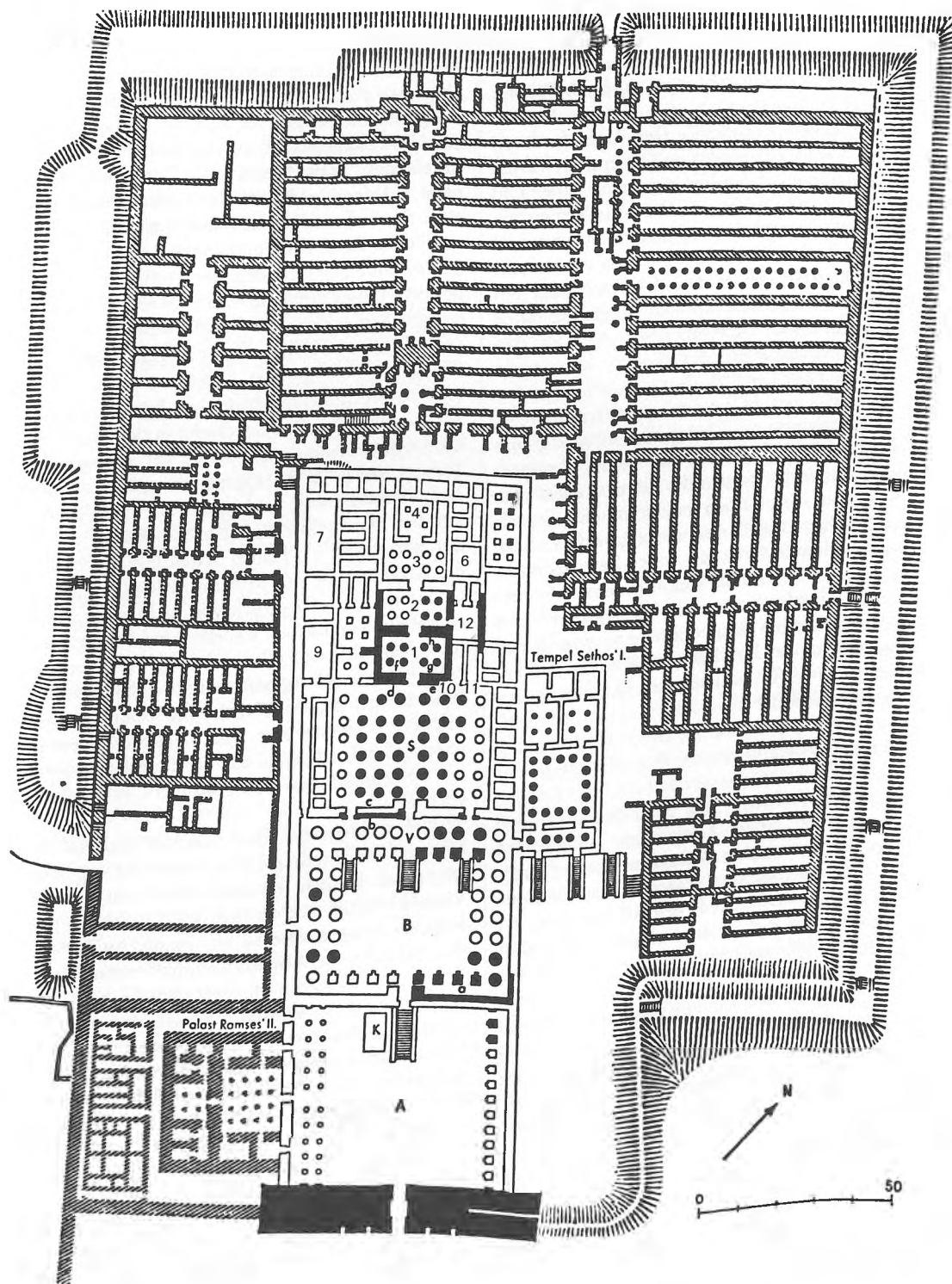
antiker Zeit<sup>16</sup>. Nördlich davon soll eine fast ebenso große Statue der Mutter Ramses' II. Tuja gestanden haben. Von der Dekoration der Ostseite des 2. Pylons sind Fragmente des Friedensvertrages mit den Hethitern erhalten. Der Hof ist durch die Schlachtdarstellungen und die Riesenstatue des Königs deutlich als „Königshof“ oder Palasthof gekennzeichnet<sup>17</sup>. Der 2. Hof, durch hochragende \*Osirisfiguren im Osten und Westen und einen doppelten Säulenumgang im Süden und Norden, der sich hinter den Osirisfiguren einreihig fortsetzt, geschlossen, atmet noch heute die Feierlichkeit der Götterfeste, denen er geweiht war; die Ostseite des Hofes, d.h. Innenseite des 2. Pylons, hat in den unteren Registern noch Darstellungen der Hethiterkriege, d.h. die Abwehr der chaotischen Außenwelt, im oberen Register die Feier des \*Minfestes zum Thema<sup>18</sup>. Die Westseite des Hofes und die Pfeiler bilden Opfer, Einführung und Tempelkrönung vor und durch die Götter Thebens ab<sup>19</sup>. Drei Rampen, flankiert durch Sitzstatuen des Königs, von denen ein herrlicher Kopf noch heute im Hof liegt<sup>20</sup>, führen zu den drei Toren des Hypostyls, einer eindrucksvollen Basilika mit hohen Papyrusäulen in der Mittelreihe und Bündelsäulen in den Seitenschiffen. Zu beiden Seiten des Hypostyls im Süden und Norden lagen Kapellenreihen, von denen allerdings nur die Fundamente erhalten sind<sup>21</sup>. Die letzte im NW bildete den Durchgang zur Treppe auf das Dach einerseits und den Re-Komplex andererseits, die die gesamte Nordwestecke des Tempels einnahmen; die Kapelle davor war größer und könnte zur Aufnahme der Königsbarke gedient haben<sup>22</sup>. Die Kapellen im Süden sind später in einen Längsraum umgeändert worden, der analog zum Befund im Tempel Ramses' III. das Schatzhaus gewesen sein könnte. Südlich davon wurde ein Korridor eingefügt, der in einen Bereich führt, in dem ich den Schlachthof des Tempels (9) vermuten würde. Im unteren Register der Westwand des Hypostyls schreiten Söhne Ramses' II. und die Prinzessin Bintanat auf beiden Seiten in Prozession beim Talfest zum mittleren Tor, darüber vollzieht Ramses Kult-handlungen und empfängt aus den Händen der thebanischen Götter Leben und Hebsedversprechungen. Das mittlere Tor führt in den ersten von drei hintereinander gelagerten Sälen mit jeweils 8 Säulen (1), vielleicht die Bibliothek(?)<sup>23</sup>, berühmt durch seine astronomische Decke mit den Planeten, Dekanlisten und Monatsgottheiten. Auf der Westwand findet sich die herrliche Darstellung des Königs neben Amun-Re-Atum unter dem Perseabaum sitzend, auf dessen Blätter Amun und Seschat die Namen des Königs schreiben; der Thron der beiden wird durch die „Götter des

Himmels“ getragen. Die Ostwand des gleichen Raumes – und die verlorene Nord- und Südwand – waren mit Bildern der Barkenprozession geschmückt. Ein Tor namens „Ramses vereint mit der Ewigkeit“ führt durch die Westwand in einen ähnlichen Raum (2), der nach den Darstellungen der großen Opferliste für die Erscheinungsformen des \*Re (Tagesgötter?) auf der Südhälfte und der für die des \*Ptah (Nacht- oder Unterweltgottheiten?) auf der Nordhälfte der Opfertischsaal sein muß. Von den folgenden Räumen sind nur die spärlichen Reste von Fundamenten erhalten<sup>24</sup>. Sie deuten auf einen Grundriß der westlichen Räume, der dem besser erhaltenen von \*Medinet Habu zu entsprechen scheint, mit einem weiteren Säulensaal (3) – für die Standarten und Begleitgötter(?) –, von dem aus man den Barkenraum des Amun erreicht, einen fast quadratischen Raum mit einem Sockel zum Abstellen der Barke in der Mitte (4); die Decke wurde durch vier Pfeiler getragen. Im Tempel Sethos' I. in \*Qurna waren Barkenraum und Vierpfeilersaal noch getrennt; im folgenden hat sich die architektonische Gestaltung des R. durchgesetzt<sup>25</sup>. Zu beiden Seiten lagen sicherlich die Barkenräume der Mut im Süden (5) und des Chons im N (6), westlich wie in Medinet Habu eine Reihe von kleinen Kapellen und Sakristeiräumen. Vom dritten Säulensaal zweigt ein Korridor nach Süden ab in eine heute völlig zerstörte Raumeinheit in der SW-Ecke des Tempels, einen offenen Vorraum mit zwei Kapellen westlich anschließend, in denen ich die Totenopferäume (7), den eigentlichen „Totentempel“, zu erkennen glaube.

Von dem Hypostyl führt von der Südseite der Westwand ein weiteres Tor in eine Raumgruppe (8), einen kleinen Zweisäulensaal, auf den ein Vierpfeilerraum mit westlich anschließenden drei Kapellen folgt, sozusagen ein Tempel im Tempel, den Hölscher „contiguous temple“ nennt<sup>26</sup>; die Übereinstimmung im Plan mit dem kleinen Tempel Ramses' I. im Qurnatempel ist offensichtlich; es wird die Barkenkapelle und Kultstätte für den Vater Sethos gewesen sein, dessen Barke beim Talfest aus Qurna kommend im Tempel Ramses' II. Station machte.

Ein Doppeltor aus der nördlichen Hälfte der W-Wand des Hypostyls führte in zwei parallel angeordnete Kapellen (10–11), deren Funktion als Barkenkapellen angenommen werden darf, ohne daß eine Zuordnung<sup>27</sup> sicher gemacht werden kann; ebensowenig ist dies für die ähnlich gestaltete Kapellengruppe (12) westlich davon möglich, deren Eingang von dem zweiten Achtsäulensaal abgeht<sup>28</sup>.

Die Magazine<sup>29</sup> des R. sind nicht nur die besterhaltenen und ausgedehntesten in Äg., sie sind auch



durch ihre klare architektonische und funktionelle Gliederung bemerkenswert. Der ältere Baubestand sah zwei große Magazineinheiten vor, eine im N, durch Treppen, die auf die Dächer führten, als Getreidespeicher ausgewiesen, eine zweite im S mit kleineren und kürzeren Räumen diente wohl der Aufbewahrung von Wein, Öl und Honig. Beide Einheiten waren durch eine einzige Pforte nördlich des Pylons und eine um den Tempel geführte Straße aus erreichbar. Zu einem späteren Zeitpunkt ist die Gesamtanlage um 80m nach Westen und 210m nach Osten auf einen Gesamtumfang von 380–390m × 178m (725–740 Ellen × 338 Ellen) erweitert worden. Im Osten kam vielleicht ein Ziegelpylon hinzu, nach Westen hin ein weiterer Magazinbezirk, bestehend aus drei Einzelanlagen mit jeweils einem Verteilungsbüro und Schreiberhallen, die im Gegensatz zu den Zieglmagazinen aus Kalkstein ausgeführt waren<sup>30</sup>. Der Kult im R. ist bis ans Ende der 20. Dyn. belegt; in der spätramessidischen Häuserliste BM 10068 vs 2, 15 werden auch das R. und die dort wohnhaften Priester aufgeführt<sup>31</sup>. Nach der 20. Dyn. wird das R. Begräbnisstätte von Priesterfamilien des Amuntempels; vermutlich waren Teile der Magazinanlagen wie in Medinet Habu zur Wohnstadt geworden. In griech.-röm. Zt galt der Tempel als Grab des Osymandyas, d.h. des Königs selbst.

<sup>1</sup> PM II<sup>2</sup>, 431–443; Vandier, Manuel II, 703–713; Helck, Materialien, 103–107; CEDAE, Coll. scient. Ramesseum, Vol. I. – <sup>2</sup> Stadelmann, in: MDAIK 34, 1978, 178–179. Als Baumeister ist Penrê (*Pn-Rw*) bekannt, Helck, Materialien, 102. – <sup>3</sup> Diodor I, 47–49, vgl. Goossens, in: Cde 17, Nr. 34, 1942, 177–184; zuletzt dazu Derchain, in: NAWG 1965, 165 ff.; Helck, in: Fs Jantzen („Opus nobile“), Wiesbaden 1969, 68 ff. und Wessetzky, in: ZÄS 100, 1973, 54 ff. – <sup>4</sup> PM II<sup>2</sup>, 429–431. – <sup>5</sup> PM II<sup>2</sup>, 444–447. – <sup>6</sup> Hölscher, Excav. Med. Habu III, OIP 54, 71. Über den Baubeginn liegen keine sicheren Angaben vor, vermutlich jedoch gleichzeitig mit dem gleichnamigen Hof des Luxortempels, vgl. Stadelmann, in: MDAIK 37, 1981, 459. Die Dekoration geschah zwischen den Jahren 5 und 21. – <sup>7</sup> Maße nach Hölscher, Excav. Med. Habu III, Tf. 10. Hölscher versichert, daß die Umfassung keine Bastionen gehabt habe (loc. cit., 71); nach den Feststellungen am Sethostempel sollte dies aber mit Vorsicht gewertet werden. – <sup>8</sup> Hölscher, op. cit., 75–77. – <sup>9</sup> Hölscher, op. cit., 71–72; Vandier, Manuel II, 702. – <sup>10</sup> Hölscher, op. cit., 77 denkt an Familienmitglieder Sethos' I., Vandier, Manuel II, 702 an einen Doppeltempel Sethos' I. und Ramesses' I., Desroches-Noblecourt, in: Courrier du CNRS 9, 1975, 32 an einen Tempel für \*Tuja und \*Nefertari. – <sup>11</sup> Letztere Annahme gründet sich auf die Analogie mit dem Plan des Doppeltempels der Ahmes-Nefertari und Amenophis' I. und darauf, daß die Barke der Königin sowohl im Tempel Sethos' I. wie auch im R. beim \*Talfest mitgeführt wird: PM II<sup>2</sup>, 439 (23). – <sup>12</sup> Plan bei Hölscher, Excav.

Med. Habu III, Tf. 10; zu Deutung ibid., 22 ff. und Stadelmann, in: MDAIK 35, 1979, 310 ff. – <sup>13</sup> PM II<sup>2</sup>, 432. – <sup>14</sup> PM II<sup>2</sup>, 432–433. – <sup>15</sup> Hölscher, op. cit., 77–79; Stadelmann, in: MDAIK 28, 1972, 296 f. und 29, 1973, 232 ff. – <sup>16</sup> Zur Beschreibung des Hofes und der Statue durch Diodor s. Helck, in: Fs Jantzen, Wiesbaden 1969, 69 ff.; zur Statue Labib Habachi, Features of Deification, 25–26 und Helck, in: JNES 25, 1966, 32 ff. – <sup>17</sup> Stadelmann, in: MDAIK 35, 1979, 312; vgl. auch die poetische Beschreibung durch Jean F. Champollion, Lettres écrites d'Égypte et de Nubie en 1828 et 1829, Paris 1833, 261–270. – <sup>18</sup> PM II<sup>2</sup>, 434 (10). – <sup>19</sup> PM II<sup>2</sup>, 435–437. – <sup>20</sup> PM II<sup>2</sup>, 437 (12). – <sup>21</sup> Hölscher, Exc. Med. Habu III, 73, Tf. 10. – <sup>22</sup> Ibid., 73–74; Vandier, Manuel II, 707. – <sup>23</sup> Gardiner, in: JEA 24, 1938, 177; anders Helck, in: Fs Jantzen (s. Anm. 3), 73–74 und Wessetzky, in: ZÄS 100, 1973, 54–58. Beider Annahmen sind jedoch nicht überzeugend, da die vorgesehenen Räume Barkenräume sind. – <sup>24</sup> Hölscher, Excav. Med. Habu III, 73 und Abb. 45. – <sup>25</sup> Stadelmann, in: MDAIK 35, 1979, 316–317. – <sup>26</sup> Hölscher, op. cit., 74; Stadelmann, in: MDAIK 35, 1979, 314–315. – <sup>27</sup> Hölscher, op. cit., 74; Vandier, Manuel II, 708; im Qurnatempel entsprechen diese dem Raum XII, der dem Osiriskreis zuzuordnen ist. – <sup>28</sup> Hölscher, op. cit., 74–75 und Abb. 45; Vandier, Manuel II, 708–709. Durch die Opferliste für Ptah am Eingang vielleicht als Ptahkapellen ausgewiesen? – <sup>29</sup> Hölscher, op. cit., 78–82. – <sup>30</sup> Die westlichen Magazine waren z. T. über Gräber des MR gebaut, vgl. Quibell, Ramesseum, 3–5. – <sup>31</sup> Peet, Tomb Robberies, 94, Tf. 14.

Korrekturzusatz zu Anm. 11: Vielleicht liegt auch ein Stationstempel Sethos' I. oder der Königin Tuja, der Mutter Ramesses' II., vor. Eine Kapelle der Tuja bezeugen die von Labib Habachi in: RdE 21, 1969, 27–47 aus Medinet Habu veröffentlichten Blöcke. Die Dekoration dieser Blöcke stammt allerdings ausschließlich aus der Zt Ramesses' II.; die Fragmente einer Theogamieszene gehören dem Thema nach in den Totentempel Ramesses' II. Sie können im älteren Doppeltempel Sethos' I. keine Vorlage gehabt haben.

Lit.: PM II<sup>2</sup>, 432–443; Quibell, Ramesseum; Wolfgang Helck, Die Ritualdarstellungen des Ramesseums I, AA 25, 1972; Gamal Mokhtar, in: Textes et Langages II, BdE 64.2, 95–102; CEDAE, Coll. scient. 30–36, Le Ramesseum I–XI, Kairo 1980. R. St.

Ramose. Von R. (*Rc-msw*, Frau *Mrj-Pth*), \*We-sir<sup>1</sup> unter \*Amenophis III., sind außer seinem Grab (TT 55) in Schech Abd el-Gurna<sup>2</sup> erstaunlich wenige Denkmäler überliefert: ein Statuenfragment<sup>3</sup>, \*Grabkegel<sup>4</sup>, zwei Graffiti bei Sehel<sup>5</sup> und Bigh<sup>6</sup>. Er ist ferner belegt beim ersten \*Sedfest von Amenophis III. (Jahr 30) durch eine Darstellung im Tempel von \*Soleb<sup>7</sup>, die ihn zusammen mit seinem nördlichen Amtskollegen \*Amenophis zeigt, außerdem durch Topfaufschriften aus \*Malqata anlässlich desselben Ereignisses<sup>8</sup>. Sein Fehlen bei den Sedfesten der Jahre 34/37 führte zu Spekulationen über sein Schick-

sal<sup>9</sup>, ebenso die eilige und unvollständige Fertigstellung der Dekoration seines Grabes<sup>10</sup>, die für die Kunstgeschichte von besonderer Bedeutung ist: Im traditionellen Stil begonnen, zeigen die Grabreliefs daneben erstmalig die Belohnungsszene am „Erscheinungsfenster“<sup>11</sup> im expressiven Frühstil der \*Amarnakunst<sup>12</sup>. Die Reliefs der (östlichen) Eingangswand zählen zu den qualitativsten dieser Epoche, desgleichen – auch in ikonographischer Hinsicht – die Malereien des Bestattungszuges auf der Südwand.

In Amarna ist R. nicht mehr nachzuweisen. Seine Familie stammt wohl aus \*Memphis und hatte dort ebenfalls hohe Ämter inne<sup>13</sup>.

<sup>1</sup> Titeltzusammenstellung bei Helck, Verwaltung, 443; Davies, Ramose, 42–44; Urk. IV, 1789f.; Arthur Weil, Die Vezire des Pharaonenreiches, Leipzig 1908, 87f. – <sup>2</sup> PM I, 12, 105–111, Plan p. 106; Davies, Ramose; Urk. IV, 1776ff. Für einen Vergleich der Anlage und Maße der ersten Säulenhalle dieses Grabes mit dem zeitgleichen Grab des Cheruef (TT 192) s. The Tomb of Kheruef, Chicago 1980, OIP 102, 6ff. – <sup>3</sup> Torso in Bremen, M. Müller, in: RecTrav. 29, 1907, 142; Urk. IV, 1790, 16f. – <sup>4</sup> Davies-Macadam, Funerary Cones, Nr. 132. 133; Urk. IV, 1791. – <sup>5</sup> De Morgan, Cat. des Mon. I, p. 90, Nr. 79 = p. 103, Nr. 51; Urk. IV, 1791, 13f. – <sup>6</sup> Petrie, Season, pl. 13, Nr. 334; Urk. IV, 1791, 5f. – <sup>7</sup> LD III, 83 b. – <sup>8</sup> Hayes, in: JNES 10, 1951, 100, fig. 8 Nr. 92; Urk. IV, 1792, 11f. – <sup>9</sup> So vermutet C. Aldred, in: JNES 18, 1959, 116ff., frühen Tod oder sogar Entlassung/Rückzug aus dem Amt und spätere Wiedereinsetzung (ders., Akhenaten, 1968, 112). Das in diesem Zusammenhang herangezogene Tempeldekret aus dem Jahr 31 des Amenophis III. – Einsetzung einer Totenstiftung für Amenophis, Sohn des Hapu, in Theben, Fehlen des R. bei gleichzeitiger Nennung seines nördlichen Amtskollegen – kann als Dokument der 21. Dyn. (Alexandre Varille, BE 44, 1968, 81ff.; Dietrich Wildung, Imhotep und Amenhotep, MÄS 36, 1977, 281 § 182) nicht als Argument verwendet werden. – <sup>10</sup> Übergang von Relief (Eingangswand) zu Malerei (Südwand); das Relief der Westwand ist zum Teil unfertig (Davies, Ramose, pl. 50), zum Teil ist die Dekoration nur bis zur Vorzeichnung gediehen (ebenda, pl. 34–38). Der hintere Teil des Grabes ist undekoriert. – <sup>11</sup> Davies, Ramose, pl. 33ff.; Sandman, Texts from Akhenaten, 137ff. Im zeitgleichen Grab des Cheruef (s. Anm. 2) finden sich kaum Anzeichen der neuen Motive, pl. 55. 57 B, p. 12. – <sup>12</sup> Das Nebeneinander beider Stilrichtungen und die damit verbundenen Probleme der zeitlichen Ansetzung der Amtszeit Ramoses ist auch ein Argument in der Diskussion um die Mitregentschaft Amenophis III.–IV., William Murnane, Ancient Egyptian Coregencies, Chicago 1977, 150ff. (mit älterer Literatur zu dieser Fragestellung). – <sup>13</sup> Helck, Verwaltung, 302f., 443. Korrekturzusatz: Zu der Bremer Statue vgl. jetzt Karl Martin, CAA Bremen I, 1981, Nr. B 617. Eine Darstellung des R. ist jetzt aus dem Totentempel Amenophis' III. in Theben-West veröffentlicht bei Gerhard Haeny (Hg.), Untersuchungen im Totentempel Amenophis' III., Beiträge Bf 11, Wiesbaden 1981, Tf. 25 e. S. Sch.

**Rampe**, altäg. *stšw* in der Bedeutung „Rampe“ ist für das NR belegt<sup>1</sup>; die Ableitung von „ziehen“ durch die Bau-R. der \*Pyramiden in \*Meidum<sup>2</sup>, \*Dahschur<sup>3</sup> und \*Gisa<sup>4</sup> gesichert. Diese R. dienten dem Herbeiziehen von Baumaterial zum Bauplatz, keineswegs als Längsrampen zum Bau der Pyramiden selbst<sup>5</sup>. Aus der östlichen Bau-R., die dem Transport von Turakalkstein oder anderen Hartsteinen diente, entwickelt sich der Aufweg. Nach dem Befund in Gisa und \*Karnak<sup>6</sup> und dem \*Pap. Anastasi I aus dem NR<sup>7</sup> waren große Rampen in Kastenbauweise aus Ziegel gemauert, mit Holzbalken und mit Matten verstärkt und mit Sand aufgefüllt. Kleinere Rampen wurden ganz aus Ziegel<sup>8</sup> oder auch aus Stein<sup>9</sup> errichtet. Neben diesen Baurampen sind Rampen in Tempeln und in Wohnbauten neben Treppen seit dem AR belegt<sup>10</sup> und mit dem gleichen Wort wie Treppe *rwd*<sup>11</sup> bezeichnet.

<sup>1</sup> Wb IV, 355, 3; Alan Gardiner, Egyptian Hieratic Texts I, Leipzig 1911, 31–33. – <sup>2</sup> Ludwig Borchardt, Entstehung der Pyramide, Beiträge Bf 1, Kairo 1926, 20ff.; Vito Maragioglio und Celeste Rinaldi, Architettura III, Rapallo 1964, 30. 48–49. – <sup>3</sup> LD Text I, 207; Leslie V. Grinsell, Egyptian Pyramids, Gloucester 1947, 159, Tf. 13. – <sup>4</sup> Uvo Hölscher, Das Grabdenkmal des Königs Chephren, Leipzig 1912, 71–73. – <sup>5</sup> Ausführliche Erörterung der Bautechnik bei Georges Goyon, Le secret des bâtisseurs des Grandes Pyramides „Kheops“, Paris 1977, 51ff., und Arnold, in: MDAIK 37, 1981, 15–28. – <sup>6</sup> Hölscher, op. cit., 71–73. Ziegelrampe auf der Ostseite des 1. Pylons in Karnak s. Ludwig Borchardt, Baugeschichte des Amontempels, UGAÄ 5, 1905, 36. – <sup>7</sup> Pap. Anastasi I, 14, 2ff., vgl. Gardiner, loc. cit. mit Appendix. – <sup>8</sup> Stufenpyramide der 3. Dyn. in Sinki mit 4 Ziegelrampen auf jeder Seite, s. Kaiser, in: MDAIK 38, 1982, i. Dr. – <sup>9</sup> Ludwig Borchardt, Das Reheiligtum des Königs Ne-User-Re I, Der Bau, Berlin 1905, 59–61. – <sup>10</sup> Z. B. im Taltempel des Chephren. – <sup>11</sup> Wb II, 401, 2–4; Medinet Habu V, 356 D und Pap. Harris I, 4, 9. R. St.

**Ram-rai (Rm-rj)**, High Priest of Amun, brother of \*Bekenchons I.<sup>1</sup> Third prophet in year 46 of \*Ramses II and later second prophet<sup>2</sup>. He became high priest about the end of the reign and served until that of \*Sethos II<sup>3</sup>. He was the owner of TT 283<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> L. Bell, in: ARCE Newsletter 91, 1974, 24. – <sup>2</sup> Helck, in: JARCE 2, 1963, 65–66. – <sup>3</sup> Bierbrier, in: JEA 58, 1972, 303; Murnane, in: JNES 34, 1975, 188–189. – <sup>4</sup> Lefebvre, Grands Prêtres, 139–153. 256–259.

Lit.: List of documents: Bell, in: MDAIK 37 (Fs Habachi), 1981, 60–62. M. L. B.

**Ramses I.** Ce roi est traditionnellement connu comme le premier souverain et le fondateur de la XIXe dynastie, encore que la question soit parfois

discutée, le titre étant aussi attribué – avec de bonnes raisons – à Horemheb (\*Haremheb)<sup>1</sup>. Les origines de R. I restent en grande partie incertaines. Tout semble indiquer que celui-ci est issu d'une famille n'ayant aucun lien de parenté avec les maisons royales antérieures, mais dont les membres occupaient des fonctions militaires plus ou moins importantes, ce qui s'inscrit bien dans le contexte de l'époque<sup>2</sup>. On croit d'autre part savoir que, du point de vue géographique, ses origines familiales le rattachent au Delta oriental et plus précisément à la région de Qantir (Avaris et plus tard Pi-Ramses) (\*Ramsesstadt), mais ce point, couramment admis, reste encore à prouver définitivement<sup>3</sup>.

R. I (*Mn-phtj-Rc Rc-ms-sw*) serait monté sur le trône dans la force de l'âge, voire déjà vieillissant, et il aurait été, juste auparavant, officier supérieur puis vizir sous le nom – en fait identique, l'article n'étant pas nécessairement transcrit<sup>4</sup> – de Paramessou (ou parfois d'ailleurs de Ramessou/Ramses). En réalité, les documents qui permettent d'éclaircir cet aspect de la carrière antérieure du souverain restent très problématiques.

La source principale pour affirmer cette identité est constituée par une paire de statues représentant le vizir Paramessou dans l'attitude du scribe, trouvées devant le Xe pylône de Karnak (= Caire JE 44863 et 44864)<sup>5</sup>. Elles attestent que ce personnage était un fidèle et un proche du roi Horemheb et que c'est sous le règne de celui-ci qu'il a dû accéder aux plus hautes charges. Les titres mentionnés montrent comment Paramessou passa progressivement de la sphère proprement militaire à des charges religieuses et surtout „civiles“ qui le rapprochèrent de plus en plus du roi (lequel avait connu une ascension assez semblable), au point qu'il est appelé „officier de Sa Majesté dans le Sud et dans le Nord“ (*jdnuw n hm.f m šm' Mhw*) et „régent dans la terre entière“ (*r-p't m t3 r dr.f*). On peut même se demander si Horemheb n'en était pas venu à l'associer au trône et à en faire un corégent (à supposer admise l'équation Paramessou = Ramses I)<sup>6</sup>.

Sur une statue, le père de Paramessou est présenté comme officier (*hrj pdt*) et se nomme Sethi (*Swtj*)<sup>7</sup>. C'est ce qui permet de reconnaître peut-être ce même Paramessou dans le *hrj jhw* (chef d'écurie) Ramses fils du *hrj pdt* Sethi, mentionnés tous deux sur la stèle Chicago Oriental Institute OI 11456<sup>8</sup>.

Deux autres pièces peuvent être ajoutées au dossier, mais elles ne le clarifient guère car elles posent des problèmes d'interprétation non encore définitivement résolus. Il s'agit de deux sarcophages de pierre au nom d'un vizir Paramessou/Ramessou, trouvés respectivement à Medinet

Habou (= Caire JdE 72203)<sup>9</sup> et à Gourob (= Caire JdE 30707 et 46764)<sup>10</sup>. Tout porte à croire qu'ils ont été à l'origine destinés au même défunt. Mais des corrections et des additions ont été opérées sur les inscriptions et il reste à savoir si celles-ci avaient pour but de suivre au plus près les modifications et la progression de la carrière de (Pa)ramessou ou si elles traduisent la réappropriation des sarcophages par un autre personnage<sup>11</sup>. Or, ces modifications concernent un certain „fils royal“ (*z3 nsu*) Ramses (mery-Amon) *nb wbn* (ou *nb hnmmt*?), ou bien un „fils royal de Ramses (mery-Amon)“ nommé *Nb-wbn* (?)<sup>12</sup>. La discussion ne paraît pas close et l'identité du et *a fortiori* des propriétaires successifs des deux sarcophages, demeure incertaine, d'autant plus que cette fois le nom du père n'est pas mentionné<sup>13</sup>. Mais il reste tout-de-même assez vraisemblable que leur (premier?) détenteur ne soit autre que le Paramessou des statues de Karnak.

Il faut cependant noter que jusqu'à présent rien ne permet encore d'affirmer définitivement l'identité du vizir Paramessou et de R. I. Le document qui pourrait permettre de trancher en faveur de cette équation (et en faveur de l'origine est-deltaïque de la famille) est l'un des plus controversés qui soient: c'est naturellement la Stèle de l'an 400 (\*Vierhundertjahrstele)<sup>14</sup>. Certes, si le vizir Sethi qui paraît être au centre de ce monument (avec Ramses II lui-même) était bien le futur Sethi I (\*Sethos I), alors son père, le vizir Paramessou, ne serait autre que le futur R. I lui-même. On aurait ainsi pratiquement confirmation de ce qu'on croit être la carrière préroyale et les origines de R. I. Mais l'identité du Sethi de la Stèle et donc de Paramessou, son père, est encore très discutée<sup>15</sup>. Il pourrait s'agir d'un vizir contemporain de \*Ramses II et en ce cas-là, tout l'édifice généralement admis serait remis en question ou à tout le moins serait bien fragile. De même si – autre solution en principe possible – ce Sethi et son père étaient en fait le père et le grand-père de R. I<sup>16</sup>, voire d'autres ancêtres ou des collatéraux de Ramses II qui fit ériger la stèle.

Un examen critique et contradictoire des sources amène, on l'a vu, à se montrer très réservé sur les origines admises de R. I. Quant à son règne, il faut reconnaître également qu'il reste très mal connu et que la documentation existante se borne au fond à très peu de choses.

Le début du protocole royal est normalement le suivant: l'Horus „Celui qui fait reverdir la royauté“ (*w3d-nsujt*), Celui des Deux Maîtresses „Celui qui apparaît en tant que roi comme Atoum“ (*h' m nsu mj Jtm*), l'Horus d'Or „Celui qui établit Maât à travers le Double Pays“ (*smn M3't ht t3wj*)<sup>17</sup>. Mais un monument d'Edin-



burgh mentionne parallèlement les protocoles d'Horemheb et de R. I avec, pour ce dernier, le nom de Nebry suivant: "Celui qui renouvelle les années comme Atoum" (*whm nṣwt mj ttm*). Peut-être est-ce là une première mouture du nom, du temps où R. I n'aurait été que le corégent d'Horemheb<sup>18</sup>.

Si les origines familiales de R. I restent encore incertaines, on connaît du moins son épouse, la reine Satrê, peut-être issue elle aussi d'un milieu de militaires<sup>19</sup>. Quant à ses enfants, on ne peut en citer aucun en dehors de Sethi I, sans doute déjà largement adulte quand son père monta sur le trône. Le nom même de Sethi peut naturellement laisser supposer que le père de R. I se nommait lui aussi Sethi; c'est donc éventuellement une indication en faveur de la filiation admise<sup>20</sup>. La documentation abyénienne permet de penser que R. I avait en fait une famille assez nombreuse et tout particulièrement un "frère bien-aimé", dont le nom n'est malheureusement pas conservé (à moins qu'il ne s'agisse d'un frère de Sethi I, donc d'un autre fils de R. I ?)<sup>21</sup>.

Les monuments et textes au nom de R. I ou le mentionnant, même indirectement, ne sont guère nombreux et ne permettent pas de se faire une véritable idée des grands événements de son règne ni de son œuvre. L'un des plus importants du point de vue historique est la stèle Louvre C 57, trouvée par Champollion à \*Wadi Halfa, qui commémore la dédicace, en l'an 2 du roi, d'un temple à Amon-Min de \*Buhen ainsi que les donations faites à son bénéfice (Sethi I a fait ajouter son nom au bas de celle-ci et, dans la première année de son règne, a fait dresser dans le même temple une stèle de teneur identique)<sup>22</sup>. En Nubie toujours, il est possible que R. I ait participé à la décoration du temple de \*Mirgissa<sup>23</sup>.

Du \*Sinaï, on connaît deux stèles de Serabit el-Khadem, bien peu explicites, dédiées à \*Hathor (la principale à Bruxelles, n° E. 2171, l'autre au Caire, JdE n° 38264)<sup>24</sup>. En Asie, il faut signaler qu'un dépôt de fondation au nom du roi a été trouvé sous le temple de \*Be(i)san construit par Sethi I<sup>25</sup>.

En Egypte même, on note un certain nombre de mentions du roi à \*Karnak, qui peuvent laisser penser que R. I a participé à la construction ou à la décoration du IIe pylône et de l'entrée de la grande salle hypostyle (voire de la salle elle-même)<sup>26</sup>. Une stèle de l'an 1 commémore d'autre part une donation au temple d'Osiris *nb-dt* à Karnak-Nord<sup>27</sup>. R. I a également laissé des traces infimes d'activité à \*Abydos<sup>28</sup>, \*Memphis<sup>29</sup> et \*Héliopolis<sup>30</sup>. Une stèle de donation datée de l'an 1 (Strasbourg n° 1378) mentionne comme bénéficiaire Amon-Ré "de La Forteresse" (*n p<sup>3</sup> bhm*) et provient peut-

être de Sile (*T<sup>3</sup>rw*)<sup>31</sup>. Enfin, quelques documents, surtout d'ordre administratif, attestent l'existence de toponymes et de fondations au nom de R. I (en particulier dans la région memphite?)<sup>32</sup>.

Tout cela mis bout à bout ne saurait restituer l'image d'un règne. Il est vrai que R. I a gouverné le pays si brièvement, semble-t-il, que ses entreprises n'ont pu que rester inachevées ou être facilement mises au compte des successeurs qui purent les achever<sup>33</sup>. En effet, la plus haute date connue de ce règne est l'an 2 (le 20e jour du 2e mois de Peret) qui figure sur la stèle Louvre C 57 (cf. supra). Et plusieurs indices assez précis font supposer que Sethi I n'a pas tardé à ce moment à lui succéder<sup>34</sup>. En fait, tout laisse croire qu'il lui avait été associé très tôt, voire dès le début (peut-être même était-ce déjà lui, l'homme fort sur lequel s'appuyait Horemheb vieillissant?) comme vizir peut-être et certainement comme général chargé des opérations extérieures (dont on sait peu de choses et dont la relation a sans doute quelque chose de très conventionnel<sup>35</sup>); puis il serait devenu un véritable corégent, bénéficiant de l'usage de cartouches royaux, quitte à respecter une certaine préséance grâce à des acrobaties phraséologiques<sup>36</sup>. La source essentielle reste à cet égard la grande inscription dédicatoire d'Abydos (voir infra).

Au total, du fait qu'il fut pris en tenaille entre les deux longs règnes d'Horemheb et de Sethi, R. I, associé à l'un comme à l'autre, apparaît d'une part comme un roi de transition, mais d'autre part comme un personnage-clé (particulièrement avant sa montée sur le trône) en cette époque troublée.

Les "aventures" funéraires de R. I soulignent bien ce destin particulier. Outre la ou les inhumations prévues antérieurement, quand il n'était encore (si l'équation est prouvée) que le vizir Paramessou (cf. les sarcophages de Medinet Habou et de Gouro, supra)<sup>37</sup>, R. I, une fois devenu roi, se fit naturellement aménager un hypogée dans la Vallée des Rois (tombe n° 16)<sup>38</sup>. Cet hypogée se ressent dans sa taille et dans la finition de la cuve (*in situ*) de la brièveté du règne. Proche de celui d'Horemheb, il a en plus avec lui le point commun de n'être décoré qu'avec des textes et des vignettes du Livre des Portes, ce qui avait peut-être valeur de manifeste religieux<sup>39</sup>.

L'équipement funéraire qui a subsisté était sans doute encore largement, par son style, caractéristique de la fin de la XVIIIe dynastie, à en croire une paire de grandes statues de bois (British Museum n° 854 et 883), très proches de celles de la tombe de Tut-Ankh-Amun<sup>40</sup>. Quant au cercueil de bois (fragmentaire) trouvé dans la Cachette Royale de Deir el-Bahari (Caire CG 61018)<sup>41</sup>, il est certainement plus tardif, mais on a pu se

demander, vu son style et certaines corrections, si le cercueil où a été déposée la momie de Ramses II n'était pas, lui, le cercueil originel de R. I<sup>42</sup>.

Point d'orgue de la suite d'incertitudes qui marque de bout en bout le règne de R. I, la disparition de sa momie. Son cercueil ou ce qu'il en restait n'était pas accompagné d'un corps quand on l'a retrouvé. Mais le procès-verbal de l'an 16 de Siamon, sur le couvercle, montre bien que cette momie avait été transportée dans la Cachette. Elle aurait disparu entretemps, à moins que, comme Maspero l'avait supposé, la momie anonyme trouvée un peu plus loin, sans cercueil, soit celle du roi<sup>43</sup>.

Il reste à mentionner le culte que Sethi I entretenait vis-à-vis de son père. On en possède plusieurs témoignages importants. Les plus explicites sont sans doute ceux d'\*Abydos: une statue (Caire JdE 89525)<sup>44</sup>, mais surtout une chapelle ou un petit mple (projeté par R. I lui-même?) construit par Sethi I et dédié à son père, où sont encore conservés un certain nombre de textes et de représentations<sup>45</sup>. C'est là que se dressait la fameuse inscription dédicatoire, longuement publiée et discutée vu son importance. Sur cette stèle, Sethi racontait dans un texte semi-historique la venue au pouvoir de son père, son règne, sa mort et sa propre ascension à la royauté. Le texte montre la place importante tenue par Sethi en tant que prince héritier, mais il est plein de notations conventionnelles qu'il faut parvenir à démêler pour retrouver un écho des événements<sup>46</sup>.

Le second témoignage notable de cette piété filiale mêlée de la volonté d'affermir la dynastie naissante et sa légitimité (Sethi I après tout n'était pas né prince royal et il s'est retrouvé pratiquement face au même problème que son père), se trouve à Gourma. Il s'agit d'une chapelle dédiée à R. I dans le temple funéraire de son fils, en fait un ensemble assez considérable<sup>47</sup>. On peut également citer un monument de Qantara dédié à l'Horus de Mesen et à R. I par Sethi I<sup>48</sup>.

Le souvenir de R. I, éventuellement au côté d'Horemheb et de Sethi I, se perpétua également dans la nécropole thébaine et surtout auprès des ouvriers de \*Deir el-Médineh<sup>49</sup>.

<sup>1</sup> La tradition égyptienne elle-même est à cet égard ambiguë. Sur ce problème, voir Philips, dans: Or 46, 1977, 116-121 (à propos de l'ostrakon Caire 25646), qui opte nettement en faveur de la seconde solution. — <sup>2</sup> Bien caractérisé par Helck, *Militärführer* (84-86 pour R. I). — <sup>3</sup> Sur les origines de R. I et sur ce roi en général, voir les bilans récents (éventuellement discutés par la suite) de Gaballa et Kitchen, dans: CdE 43, Nr. 86, 1968, 259-63; Cruz-Urbe, dans: JNES 37, 1978, 237-244; Edward F. Wente, dans: An X-Ray Atlas of the Royal Mummies, Chicago-Londres 1980, 141. — <sup>4</sup> Cf. Cruz-Urbe, l.c., 243. — <sup>5</sup> Voir Legrain, dans: ASAE 14, 1914, 29-38, et

texte dans Urk. IV, 2175-2176 (852); cf. aussi PM II<sup>2</sup>, 188 (584), et Ramsès le Grand, Paris 1976, 15-19. — <sup>6</sup> Cf. l'état de la question dans William J. Murnane, *Ancient Egyptian Coregencies*, Chicago 1977, 182-183. 213-215 et 234. — <sup>7</sup> Il faut poser comme pratiquement certain que les différentes graphies de ce nom (pleines ou défectives) sont en fait plus ou moins interchangeables: cf. Piankoff, dans: BIFAO 47, 1948, 175-177, et Cruz-Urbe, l.c., 242-243. — <sup>8</sup> Publiée par Cruz-Urbe, l.c., 237 sq. Deux réserves cependant: le nom Ramses y est partiellement en lacune et la restitution pose un petit problème. D'autre part le titre de chef d'écurie ne figure pas sur les statues de Karnak (telles que leurs inscriptions sont conservées). — <sup>9</sup> C'est le sarcophage intérieur. Voir Brunton, dans: ASAE 43, 1943, 133-135 et 137 sq., et pl. 7-11; cf. aussi PM I<sup>2</sup>, 2, 777. — <sup>10</sup> Voir Gurob, 19-25, frontispice et pl. 21-22; cf. aussi PM IV, 114, et Brunton, dans: ASAE 43, 1943, 135 sq. — <sup>11</sup> Doit-on tenir compte du corps trouvé dans le sarcophage de Gurob (en fait un squelette dispersé: cf. Brunton et Engelbach, Gurob) et d'une manière générale de l'inhumation dont il faisait partie, ou bien s'agit-il d'une inhumation "parasite" qui reste à expliquer? — <sup>12</sup> PM (I<sup>2</sup>, 2, 777) ne voit dans le propriétaire du sarcophage de Medinet Habou qu'un seul personnage: un certain Paramessou devenu plus tard Ramses-Meryamon, qui était vizir et sans doute fils de Sethi I (mais qui n'est pas connu autrement). Kitchen, Ram. Inscr. II, 912-914, 46, a nettement tranché en faveur d'un fils de Ramses II qui se serait nommé Neb-ouben (et n'est pas non plus connu autrement), lequel aurait usurpé le sarcophage d'un vizir nommé Paramessou (voir déjà Gaballa et Kitchen, dans: CdE 43, Nr. 86, 1968, 259, avec des réserves de la part des auteurs). — <sup>13</sup> A moins évidemment que le père ne soit autre que Ramses II selon l'hypothèse de Kitchen (cf. note précédente), du moins le père de Neb-ouben. — <sup>14</sup> Voir le texte dans Kitchen, Ram. Inscr. II, 287-288; bibliographie dans Ramses le Grand, Paris 1976, 33-38. — <sup>15</sup> Une bonne mise au point avec une discussion bien pesée chez Gaballa et Kitchen (l.c., (v. n. 3) 260-261). Noter en tout cas que si le vizir Sethi de la stèle est bien le futur roi Sethi I, le fait que la stèle lui donne comme mère une certaine chanteuse de Ré nommée Tiou ou Tia n'est pas aussi gênant qu'on le dit souvent; il se pourrait très bien en effet que ce soit là le nom de la future reine Satrê (noter chaque fois le lien avec Ré) avant qu'elle monte sur le trône: du reste une fille de Ramses II s'appelle justement Tia-Satrê (LR III, 112, 55). Plus gênants en revanche sont les arguments qui vont contre l'identification du vizir et de Sethi I (voir Gaballa et Kitchen, l.c. pour les références). — <sup>16</sup> En ce cas-là, ce seraient les statues de Karnak et le relief de Chicago (cf. supra n. 8) qui ne concerneraient plus R. I. Car sur ces derniers, Sethi le père est seulement officier, tandis que le Sethi de la Stèle est doté de titres de tout premier plan. — <sup>17</sup> Cf. LR III, 2-8. — <sup>18</sup> Voir l'étude d'Aldred, dans: JEA 54, 1968, 100-103 (il s'agit d'un modèle (?) d'obélisque: Royal Scottish Museum n° 1965-318). Sur les liens de R. I avec Horemheb, voir aussi supra et note 6. — <sup>19</sup> Pour Satrê (tombe de la Vallée des Reines n° 38), voir LR III, 9, et Kitchen, Ram. Inscr. I, 5; ainsi que Habachi, dans: RdE 21, 1969, 40-1. Cf. aussi supra note 15. Helck (dans: CdE 41, Nr. 82, 1966, 237-238) émet cependant de fortes réserves sur l'identité de la reine



Satrê (contra: Gaballa et Kitchen, l. c., 259, n. 4). — <sup>20</sup> Se souvenir cependant que les noms Ramses/Paramses et Sethi sont d'une grande banalité depuis au moins la fin de la XVIIIe dynastie et qu'il faut prendre garde aux homonymies (cf. Yoyotte, dans: Or 23, 1954, 223–231, à propos des Sethi/Souty). — <sup>21</sup> Voir Lefebvre, dans: ASAE 51, 1951, 191–192, et S. Schott, dans: NAWG 1964, 1, 65. L'identification de certains membres inconnus de la famille de R. I pourrait bien apporter des surprises. Si le relief Chicago OI 11456 (cf. supra n. 8) concerne bien R. I et surtout son père Sethi, noter qu'un autre personnage, maintenant anonyme, figure en bonne place à côté de lui. — <sup>22</sup> Pour la stèle Louvre C 57, cf. PM VII, 130, 4, et Kitchen, Ram. Inscr. I, 2. Pour la stèle de Sethi I (British Museum n° 1189), cf. PM VII, 129, 3, et Kitchen, op. cit. I, 37–38. Voir aussi H.S. Smith, The Fortress of Buhen, The Inscriptions, Londres 1976, 146–8.211. — <sup>23</sup> Voir PM VII, 142. — <sup>24</sup> Voir pour ces deux stèles Kitchen, Ram. Inscr. I, 1. — <sup>25</sup> Cf. PM VII, 378. — <sup>26</sup> Voir Barguet, Le Temple d'Amon-Rê à Karnak, Le Caire 1962, 356, index s. v. R. I. Cf. aussi PM II<sup>2</sup>, index 556, s. v. — <sup>27</sup> Cf. Kitchen, Ram. Inscr. I, 4, 6 (= Meeks, Les donations aux temples, dans: Edward Lipinski (Ed.), State and Temple Economy in the Ancient Near East II, Louvain 1979, 663, n° 19. 1. 1b). — <sup>28</sup> Voir Kitchen, Ram. Inscr. I, 4, 7a, et aussi infra pour l'œuvre abyénienne en fait réalisée par Sethi I. — <sup>29</sup> Ainsi peut-être la base de statue Louvre E. 7690 (Kitchen, Ram. Inscr. I, 3, 4). — <sup>30</sup> Cf. le bloc Kitchen, Ram. Inscr. I, 4, 7b, et sans doute le fragment d'obélisque Copenhagen National Museum Inv. 468. — <sup>31</sup> Cf. Kitchen, Ram. Inscr. I, 3–4, 5 (= Meeks, l. c., 663, n° 19. 1. 1a). — <sup>32</sup> Voir par exemple Ahmed Badawi, Memphis als zweite Landeshauptstadt im Neuen Reich, Le Caire 1948, 107–108. Un certain scribe Hori a fait inhumer un ibis qu'il a trouvé dans le canal ou bassin de *Mn-phjt-R*, non attesté autrement (près d'un sanctuaire d'Osiris): cf. Spiegelberg, dans: SBAW 1928, 14–17. — <sup>33</sup> Ainsi à Karnak en général. Cf. aussi l'intéressante modification apportée à un relief représentant le roi: Chevrier, dans: ASAE 53, 1955, 30–31 et pl. 18. — <sup>34</sup> Noter que le fait pour R. I de régner seulement deux ans et d'avoir un fils en âge de lui succéder n'implique pas nécessairement qu'il soit mort à un âge avancé comme on l'affirme souvent sans véritables preuves. — <sup>35</sup> Voir l'étude de Schott, dans: NAWG 1964, 1, 42–51. — <sup>36</sup> Cf. A.-P. Zivie, dans: BIFAO 72, 1972, 99–114 et pl. 28, qui se fonde sur le socle de Medamoud Caves IFAO n° 42. Voir aussi Murnane, Coregencies (v. n. 6), 183–185. 215–218 et 234, et Wente, dans: An X-Ray Atlas, 141. — <sup>37</sup> Des questions restent en suspens. Quelle signification faut-il attribuer au fait que Gurob ait peut-être été le lieu prévu initialement pour la sépulture de Paramessou? Faut-il en déduire que c'était là la véritable région d'origine du vizir? Et n'y a-t-il jamais eu une inhumation prévue à Saqqarah, compte tenu de la place tenue par Memphis et de l'existence de la première tombe d'Hor-emheb dont Paramessou était si proche à tant d'égards? — <sup>38</sup> PM I<sup>2</sup>, 2, 534–535. On n'a pas retrouvé de traces d'un temple funéraire de ce roi à Thèbes. — <sup>39</sup> Voir la publication et les remarques de Piankoff, dans: BIFAO 56, 1957, 189–200 et pl. 1–9. — <sup>40</sup> La provenance de la statue British Museum n° 883 est moins certaine (cf.

PM I<sup>2</sup>, 2, 535). — <sup>41</sup> Sur ce cercueil (en fait une partie de la cuve et le couvercle), voir Daressy, CG, Cercueils des Cachettes royales, 26–29 et pl. 16, 17 et 23, qui l'attribue à la XXIIe dynastie (cf. aussi PM I<sup>2</sup>, 2, 661, 17). — <sup>42</sup> C'est l'opinion d'Aldred, dans: JEA 54, 1968, 103. — <sup>43</sup> Cf. Maspero, Les momies royales, 552. — <sup>44</sup> Cf. PM VI, 33. — <sup>45</sup> Voir Herbert E. Winlock, Bas-reliefs from the Temple of Ramesses I at Abydos, New-York 1921, et Clère, dans: RdE 11, 1957, 1 sq. — <sup>46</sup> Cf. Schott, o. c. (v. n. 35), particulièrement 46 sq. — <sup>47</sup> PM II<sup>2</sup>, 416–419 et Kitchen, Ram. Inscr. I, 115–116. — <sup>48</sup> Voir Kitchen, Ram. Inscr. I, 105–107. Cf. aussi le socle de Médamond (v. supra n. 36). — <sup>49</sup> Cf. PM I<sup>2</sup>, 2, 696 et 698; I<sup>2</sup>, 1, 21 (et 119: tombe n° 58). Voir aussi Philips, dans: Or 46, 1977, 120–121. A.-P. Z.

Ramses II., 3. König der 19. Dynastie. Geburtsname: *R<sup>c</sup>-msj-sw<sup>1</sup> mrj-Jmn*; Thronname: *Wsr-m<sup>3</sup>t-R<sup>c</sup> stp.n-R<sup>c</sup>*. In seiner Kronprinzenzeit wird R. zusammen mit seinem Vater \*Sethos I. dargestellt<sup>3</sup>; seine Mutter (Mut-)Tuja ist erst in der Regierung von R. selbst belegt<sup>4</sup>, der sie im \*Königinnengräbertal bestatten ließ (QV 80)<sup>5</sup>. Zwei Schwestern des Königs, Tia<sup>6</sup> und Henutmire<sup>7</sup>, sind bekannt; Brüder können nicht sicher identifiziert werden<sup>8</sup>. Den Titel einer Hauptgemahlin führten 7 Frauen<sup>9</sup>: \*Nofretere, Isisnefret<sup>10</sup>, die Königsschwester Henutmire<sup>11</sup>, die Hethiterprinzessin Maathorneferure(?)<sup>12</sup>, und drei seiner Töchter, Bintanat<sup>13</sup>, Meritamun<sup>14</sup> und Nebet-tau<sup>15</sup> (s. \*Tochterheirat). Es sind wenigstens 40 Töchter und 45 Söhne von R. belegt<sup>16</sup>. \*Merenptah, der 13. Sohn, war Thronfolger im letzten Regierungsjahrzehnt von R. Nach einer Zeit als Prinzregent<sup>17</sup> mit entsprechendem Aufgabengebiet<sup>18</sup> bestieg R. nach dem Tod seines Vaters im Jahre 1279 v. Chr.<sup>19</sup>, wahrscheinlich am 27. des III. *šmw*<sup>20</sup>, den Thron. Der Beginn der Arbeit an seinem Grab im \*Königsgräbertal (KV 7)<sup>21</sup>, und vermutlich auch die Gründung des Totentempels<sup>22</sup> (\*Ramesseum) gehört an den Anfang der Regierung. In \*Abydos ließ R. die Arbeit am Tempel Sethos' I. fortführen<sup>23</sup>. An gleicher Stelle begann er mit dem Bau eines eigenen Gedächtnistempels<sup>24</sup>. Auch die Arbeiten an den Reliefs in der Hypostylenhalle in \*Karnak<sup>25</sup> und im Totentempel seines Vaters bei \*Qurna<sup>26</sup> ließ er fortsetzen. In die gleiche Zeit datieren auch Bauaktivitäten im \*Luxor-Tempel<sup>27</sup>. Im Jahr 4 unternahm R. eine erste Kampagne nach Asien, die Bentesina, den Fürsten von \*Amurru, zur Anerkennung der ägyptischen Lehnshoheit bewog<sup>28</sup>. Im folgenden werden nur die bedeutendsten datierten Ereignisse der Regierung erwähnt<sup>29</sup>: Im nächsten Jahr erlitt R. im Kampf gegen den hethitischen König \*Muwatallis eine Niederlage in der Schlacht bei Qadesch (\*Qadesch-Schlacht)<sup>30</sup>. Spätere asiatische Feld-

züge sind in den Jahren 8 und 10 belegt<sup>31</sup>; vermutlich gehören auch andere nicht genau datierte syrische Kriegszüge in das erste Jahrzehnt<sup>32</sup>. Ein (vielleicht auch ein zweiter) Feldzug nach Südpalästina (Edom) und ins Ostjordanland (Moab) fand wahrscheinlich im zweiten Jahrzehnt statt<sup>33</sup>. Die Stele des Jahres 18 aus \*Besan ist die späteste Quelle, die sich im Sinne einer militärischen Aktion in Asien interpretieren läßt<sup>34</sup>. Vermutlich auch im zweiten Jahrzehnt unternahm R. seinen einzigen selbständigen Feldzug nach \*Nubien<sup>35</sup>. Von dieser Kampagne und einer Razzia unter Leitung des Vizekönigs Setau im Jahr 44 abgesehen, waren die Zustände in Nubien friedlich<sup>36</sup>. Zusammenstöße mit Scherden (\*Seevölker)<sup>37</sup> und gegen das nördl. \*Libyen gerichtete Feldzüge<sup>38</sup> sind nicht genau datierbar. Der Staatsvertrag des Jahres 21 (\*Vertrag) zwischen R. und \*Hattusilis III. regelte die Beziehungen zwischen Ägyptern und \*Hethitern endgültig<sup>39</sup>. Aus dem Jahr 26 stammt das älteste erhaltene Grab eines \*Mnevis-Stieres in \*Heliopolis. Schon im Jahr 16 hatte \*Chaemwese, der 4. Sohn, die Bestattung eines \*Apis-Stieres besorgt. Im Jahr 30 legte er die kleine (Apis-)Gruft an (\*Serapeum). Im gleichen Jahr verkündete Chaemwese das erste von insgesamt 14 \*Sedfesten seines Vaters<sup>40</sup>. Der zweite umfangreichere Briefwechsel zwischen dem äg. und hethitischen Hof<sup>41</sup> bereite die bedeutendste diplomatische Ehe von R. vor<sup>42</sup>; im Jahr 34 heiratete er eine Tochter Hattusilis' III., die in Ägypten den Namen Maathorneferure(?) erhielt (\*Heiratsstele). Politische und kulturelle Ereignisse der folgenden drei Jahrzehnte sind in datierten Quellen nur schwer greifbar; die Sedfeste bieten lediglich chronologische Fixpunkte. Höhere und niedere Beamtschaft sind zur Zeit von R. besser dokumentiert als sonst. Bekannt sind 9 \*Wesire, deren Abfolge noch nicht feststeht<sup>43</sup>. Der bedeutendste dürfte der südl. Wesir \*Paser gewesen sein, der schon unter Sethos I. und noch um das Jahr 21 von R. amtierte<sup>44</sup>. Als Verwalter Nubiens sind mindestens 6 Vizekönige bekannt<sup>45</sup> (\*Königssohn von Kusch). Unter 4 Hohenpriestern des Amun ist besonders auf \*Bekenchons I.<sup>46</sup> zu verweisen, der den Bau des „Eastern Temple“ in Karnak leitete<sup>47</sup>. Die mit Regierungsbeginn einsetzende rege Bautätigkeit ist von fast allen äg. Fundorten archäologisch bezeugt<sup>48</sup>. Hervorzuheben sind die nubischen Tempel<sup>49</sup>: \*Beit el Wali, \*Gerf Hussein, \*Sebua, \*Derr, \*Abu Simbel, \*Amara-West und \*Akscha (\*Felstempel). Im Bildprogramm dieser Tempel ist das Phänomen der \*Vergöttlichung von R. besonders ausgeprägt<sup>50</sup>. Um in \*Hermu-

polis bauen zu können, ließ R. die Stadt von \*Tell el-Amarna abbrechen. Die von seinem Vater gegründete Deltaresidenz baute er unter dem Namen Pi-Ramses aus (\*Ramsesstadt). Nennenswert ist die Anlage eines Heiligtums der \*Anat in Pi-Ramses. Auch die Kulte anderer asiatischer Gottheiten blühten zur Zeit von R. auf (\*Astarte, \*Hauron, \*Qadesch, \*Reschef). Hierin liegt nur ein Aspekt der weitgehenden Durchdringung des ramesidischen Ägyptens durch syrische Einflüsse<sup>51</sup>.

R. gab erstaunlich viele Statuen in Auftrag (\*Königsplastik). Nach Zahl und Ausmaßen übertreffen die Kolossalstatuen von R. die aller anderen Könige<sup>52</sup>. Eine besondere Gruppe sind Rundbilder, die R. in Gemeinschaft mit einer „Gott X des R.“ genannten Gottheit zeigen<sup>53</sup>. Die Statuen fast keines früheren Königs des NR blieben von \*Usurpierung durch R. verschont; insbesondere war die Rundplastik von \*Amenophis III. betroffen. Es gibt auch Imitationen von Plastiken Amenophis' III., so daß es unter Umständen schwierig ist, zwischen Original und ramesidischer Imitation zu unterscheiden<sup>54</sup>. Schließlich usurpierte R. auch Königsstatuen des MR<sup>55</sup>. Es stellt sich die Frage, ob diese Usurpationen auf ein historisches Interesse zurückgehen und den Wunsch widerspiegeln, vergangene Zeiten wieder zu beleben. Das im NR gesteigerte Geschichtsbewußtsein erreicht in der Epoche von R. einen Höhepunkt (\*Besucherschriften, \*Geschichtsschreibung, \*Königslisten, \*Turiner Königspapyrus).

R. starb nach einer über 66 Jahre dauernden Regierung<sup>56</sup>. Seine Mumie<sup>57</sup> gelangte schließlich ins Cache von \*Deir el-Bahari (I). Der Totenkult im Ramesseum wurde zwar schon am Ende der 19. Dyn. stark eingeschränkt<sup>58</sup>, doch blieb R. im Bewußtsein der Nachwelt von Bedeutung. \*Ramses III. legte seinen eigenen Totentempel (\*Medinet Habu) nach dem Vorbild des Ramesseums an<sup>59</sup>. Die lange Lebenszeit von R. wird von \*Ramses IV. erwähnt<sup>60</sup>. Der in der 3. ZwZt vorkommende Titel „Königssohn des R.“ (\*Königssohn) geht wohl auf die Verehrung des vergöttlichten R. zurück<sup>61</sup>. Spätzeitliche Traditionen um R. spiegeln die \*Bentresch-Stele wider<sup>62</sup>. Abgesehen von der Manethonischen Königsliste ging R. auch durch die Überlieferung \*Diodors<sup>63</sup> und den Bericht über die Ägyptenreise des \*Germanicus<sup>64</sup> in die antike Literatur ein.

<sup>1</sup> In der Regel ist der Name bis zum Jahr 20 im südl. Bereich (Theben bis Nubien) mit Doppel-s geschrieben; ab Jahr 21 wird überall *R<sup>c</sup>-ms-s-sw* geschrieben – s. Kitchen, in: Acts of the First International Congress of Egyptology, Cairo 2–10, 1976. Hrsg.: W.-F. Reineke, Vol. I, Berlin 1979, 384f.; vgl. Spalinger, in: JEA 66, 1980, 95ff. — <sup>2</sup> Das Epitheton ist erst ab Jahr 2 belegt.

Zur restlichen Titulatur, s. v. Beckerath, in: LÄ III, 551. Erst ab Jahr 34 gibt es den Zusatz *nb hbw-sd mj jt.f Pth-Tttn* zum Horusnamen und „radically different“ Zusätze zu Nebti- und Goldhorusnamen – so zuletzt Kitchen, in: Fs Hintze, Berlin 1977, 220 Anm. 24. Die Namenszusätze sind offensichtlich durch die Sedfeste des Königs veranlaßt. Auch *R<sup>c</sup>-msj-ntrw* als Zusatz zum Nebti-Namen läßt sich mit den Sedfesten verbinden. Die Übersetzung „Re, der die Götter geschaffen hat“ (so Wente, in: JNES 30, 1971, 317) kann als Hinweis auf die Götterstatuen verstanden werden, die zu den Sedfesten geschaffen wurden. – Zum Gebrauch des Epithetons *ntr-hq3-jmw* zwischen den Jahren 42 und 56, s. Edel, Äg. Ärzte und äg. Medizin am hethitischen Königshof: Neue Funde von Keilschriftbriefen Ramses' II. aus Bogazköy, Vortrag G 205 der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften, Opladen 1976, 19f. – Den mögl. neuen Beinamen *msj nb hps* diskutiert Hall, in: GM 48, 1981, 25ff. – <sup>3</sup> Privatdenkmäler: Kitchen, Ram. Inscr. I, 320. 342f.; königl. Denkmäler: sog. Gallery of the Kings, Sethos-Tempel in Abydos, Kitchen, a.a.O., 177. 179f. – <sup>4</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 844ff.; Ramses le grand (s. Lit.), 24ff. – <sup>5</sup> Nach Jahr 22, vgl. Kitchen, Ram. Inscr. II, 847. Sie erhielt eine Gedächtniskapelle(?) im Bereich des Ramesseums – s. zuletzt Leclant, in: Or 49, 1980, 383. – <sup>6</sup> Habachi, in: RdE 21, 1969, 42ff.; Málek, in: JEA 60, 1974, 161ff. Tias Grab liegt in Saqqara, nördl. der Anlage Haremhebs, vgl. G. Martin, in: JEA 67, 1981, 3. – <sup>7</sup> S. Anm. 11 unten. – <sup>8</sup> Von den in LR III, 30ff. genannten Söhnen Sethos' I. kommt nur der einmal belegte [*Nb-n*]-*hst-nbt* in Frage – vgl. Kitchen, Ram. Inscr. I, 9, 282C. Ein namenloser älterer Bruder ist zu streichen – s. William J. Murnane, Ancient Egyptian Coregencies, Chicago 1977, 60f. – <sup>9</sup> Obwohl mehrere Frauen diesen Titel gleichzeitig trugen, wird in ein und demselben Zusammenhang stets nur eine einzige der statusgleichen Hauptgemahlinnen genannt. Zwar kommen in Silsileh z. B. Nofretere und Isisnefret vor, doch in getrennten Schreinen: vgl. PM V, 210 (22) und PM V, 217. Im Luxor-Tempel ist nur Nofretere belegt: die Beischrift zu der in PM II<sup>2</sup>, 539 (Addendum zu S. 306 III 5) Isisnefret genannten Königin identifiziert diese als Nofretere. – <sup>10</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 854ff. – <sup>11</sup> Ibid., 857, mit Verweisen. – <sup>12</sup> Ibid., 857, mit Verweisen; s. auch Anm. 42, unten. – <sup>13</sup> Ibid., 923f., mit Verweisen. – <sup>14</sup> Ibid., 924f., mit Verweisen. Der Titel *hmt nj-swt urt* ist nur in ihrem Grab (QV 68) belegt. Die Zuweisung eines von Millard, in: JEA 63, 1977, 127ff. veröffentlichten Reliefs an Meritamun, Tochter von R., ist abzulehnen – s. Yurco, in: Serapis 4, 1977/8, 57ff. – <sup>15</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 925f., mit Verweisen. Wie Meritamun trägt auch Nebet-taui nur in ihrem Grab (QV 60) den Titel *hmt nj-swt urt*. – <sup>16</sup> Kitchen, in: JEA 61, 1975, 271; ders., Ram. Inscr. II, 858ff. zählt jetzt 49 Söhne. Vgl. Gomaà, Chaemwese, Sohn Ramses' II. und Hoherpriester von Memphis, ÄA 27, Wiesbaden 1973, 21f. – <sup>17</sup> Dieser Terminus nach Kitchen, der zuletzt in: JNES 39, 1980, 169ff. die Frage der Mitregentschaft zwischen Sethos I. und R. diskutierte. Er spricht sich gegen eine Überschneidung der Regierungsjahre der beiden Könige aus; s. auch Helck, in: LÄ IV, 158. – <sup>18</sup> Nach der \*Quban-Stele gehörte R. schon als Kind zum Heer seines Vaters. Er nahm an einem nubischen Feldzug teil (zuletzt

Kitchen, in: Fs Hintze, 220). Auch an Aktionen gegen Libyer, Schasu-Beduinen und in Asien soll er teilgenommen haben (s. Spalinger, in: JEA 66, 1980, 90ff. und in: JNES 38, 1979, 271ff.). Die in der Quban-Stele erwähnte Bautätigkeit verbindet man mit dem Tempel von Beit el-Wali (s. Murnane, Coregencies, 67ff.). Ausschlaggebend ist dabei die Nennung des in die Zeit Sethos' I. gehörenden Vizekönigs Amenemopet. Nach Ricke, Hughes und Wente, The Beit el-Wali Temple of Ramesses II. Oriental Institute Nubian Expedition Publication, Chicago 1967, 12f. zu pl. 9, sind beide Nennungen sehr wahrscheinlich sekundär. Demnach wäre die Erwähnung Amenemopets kein tragfähiges Datierungskriterium. – Kitchen vermutet in: Acts of the First International Congress of Egyptology, Cairo 2–10, 1976, Hrsg.: W.-F. Reineke, Vol. I, Berlin 1979, 385 eine Bautätigkeit im Luxor-Tempel auch während der Prinzregentschaft. – <sup>19</sup> Wente und van Siclen, in: Fs Hughes, 233f.; Bierbrier, The Late New Kingdom in Egypt (c. 1300–664 B. C.): A Genealogical and Chronological Investigation, Warminster 1975, 109ff.; Hornung, in: Fs Edel, 247ff.; Barta, in: JEOL 26, 1979/80, 26; Krauss, in: GM 45, 1981, 27ff. – <sup>20</sup> Nach Helck, in: Studia Biblica et Orientalia 3, 1959, 119; zustimmend: Redford, in: JEA 57, 1971, 110ff.; Kitchen, in: JEA 61, 1975, 269; Krauss, in: GM 45, 1981, 30. Nach einem neueren Gegenvorschlag von Larson, in: Serapis 3, 1975/6, 17ff. soll R. in der *hst*-Jahreszeit den Thron bestiegen haben; dies wurde von Wente und van Siclen, in: Fs Hughes, 234 übernommen; vgl. dagegen schon Krauss, Das Ende der Amarnazeit: Beiträge zur Geschichte und Chronologie des Neuen Reiches, HÄB 7, Hildesheim 1978, 257ff. – <sup>21</sup> S. Murnane, Coregencies, 79f. – Eine Expedition des Brooklyn Museums unternahm in den Jahren 1975–1977 eine vorläufige Untersuchung des Grabes und fotografierte die freiliegende Dekoration, s. Fazzini und Manning, in: NARCE 101/2, 1977, 25f. Zu einem Foto der Grabkammer(?) s. The Art gallery, International Magazine of Art and Culture 22: 2 Dez./Jan. 1979, 87. – <sup>22</sup> S. Murnane, Coregencies, 67. Nach Kitchen, in: Fs Fairman, 73 und in: Acts 1 (s. Anm. 18), 385, war der Bau des Totentempels und ein Großteil seiner Dekoration vor Jahr 21 vollendet. Seit 1965 wird das Ramesseum vom CEDAE erforscht und publiziert – s. Mokhtar, in: Mém. Champollion, Textes et Langages II, BdE 64. 2, 95ff. – <sup>23</sup> So nach eigener Aussage von R., in der *inscription dédicatoire*, vgl. Kitchen, Ram. Inscr. II, 323ff. Zu Einzelheiten, vgl. Murnane, Coregencies, 73ff. Murnane datiert einen Teil der in Abydos von R. durchgeführten Arbeiten, wie auch die in Karnak und Qurna (s. Anm. 24–26), in die von ihm angenommene Koregenzzeit. – <sup>24</sup> Vgl. Murnane, Coregencies, 71ff. Einen Vorbericht über die Neuaufnahme des Tempels gibt Kuhlmann, in: MDAIK 35, 1979, 189ff. – <sup>25</sup> Vgl. Murnane, Coregencies, 76ff. Zu einem späteren Zeitpunkt ließ R. in der Hypostylenhalle einige Reliefs seines Vaters usurpieren; s. Murnane, in: JNES 34, 1975, 180ff. – <sup>26</sup> Vgl. Murnane, Coregencies, 70f. Zu den Widmungsinschriften, s. Kitchen, Ram. Inscr. II, 634f., 638f. und Stadelmann, in: MDAIK 33, 1977, 128 Anm. 13. – <sup>27</sup> Der sog. Triple Shrine wurde im Laufe des 3. Jahres vollendet; s. Murnane, Coregencies, 79. In die gleiche Zeit fällt auch die Fertigstellung des Pylons mit dem Vorhof. – <sup>28</sup> Mittlere \*Nahr el-Kelb-Stele; s.

Kitchen, Ram. Inscr. II, 1. Die vage Schilderung eines Sieges über Asiaten, Libyer, Nubier und *hsw wd-ur* auf der Assuan-Stele des Jahres 2 (Kitchen, a.a.O., 344f.) ist auf Erfolge von R. als Prinzregent zu beziehen, falls hier überhaupt historische Ereignisse zugrunde liegen. – <sup>29</sup> Einen Katalog datierter Dokumente bietet John D. Schmidt, Ramesses II: A Chronological Structure for His Reign, Baltimore-London 1973; vgl. dazu Kitchen, in: JEA 61, 1975, 265ff. Dieser Belegliste ist eine im Mut-Tempel neuentdeckte Inschrift des Jahres 37 hinzuzufügen; s. Leclant, in: Or 48, 1979, 373. – <sup>30</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 2ff.; s. Schulman, in: SSEAJ 11, 1981, 7ff., mit ausführlichen Verweisen. Zur Darstellung: Tefnin, in: GM 47, 1981, 55ff. – <sup>31</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 148f. – <sup>32</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 152ff.; zusammenfassend ders., in: JEA 50, 1964, 68f. Schulman, in: SSEAJ 8, 1977/8, 125f., will diese undatierten Feldzüge zwischen Jahr 11 und 18 ansetzen. – Die undatierten Kriegsszenen in Kitchen, Ram. Inscr. II, 164ff. sind R. abzusprechen; s. Yurco, in: SSEAJ 8, 1977/8, 70. – <sup>33</sup> Kitchen, in: JEA 50, 1964, 69; Schulman, in: SSEAJ 8, 1977/8, 125. Kitchen, in: JEA 61, 1975, 268 schlägt vor, daß diese Kampagnen „probably in the period immediately after Qadesh“ datieren. – <sup>34</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 150f.; ders., in: JEA 50, 1964, 68; Schulman, in: SSEAJ 8, 1977/8, 125f. Dagegen meint Spalinger, in: JEA 66, 1980, 96 Anm. 56, daß die asiatischen Feldzüge schon vor Jahr 15 abgeschlossen waren. – <sup>35</sup> Sog. zweite Irem-Kampagne, s. Kitchen, Ram. Inscr. II, 221f.; ders., in: Fs Hintze, 220f. mit dem Vorschlag einer Datierung in die Jahre 15–20. – <sup>36</sup> S. zuletzt Kitchen, in: Fs Hintze, 221. – <sup>37</sup> S. Helck, in: Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M. 1976, München 1977, 8ff. – <sup>38</sup> Zu den militärischen Stützpunkten in diesem Gebiet, s. Habachi, in: BIFAO 80, 1980, 13ff. – <sup>39</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 225ff.; zuletzt Schulman, in: SSEAJ 8, 1977–8, 112ff. – <sup>40</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 377ff.; Habachi, in: ZÄS 97, 1971, 64ff. – <sup>41</sup> Ein früherer Briefwechsel steht in Verbindung mit dem Vertrag des Jahres 21; s. im allgemeinen Elmar Edel, Äg. Ärzte und äg. Medizin am hethitischen Königshof, Rheinisch-Westfäl. Ak., Vorträge G 205, Opladen 1976. – <sup>42</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 233f. Schulman, in: JNES 38, 1979, 186f., spricht von drei anderen diplomatischen Ehen, darunter einer Heirat mit einer zweiten Tochter von Hattusilis; s. Kitchen, Ram. Inscr. II, 282f. Die Geschichtlichkeit dieser Ehe wird angezweifelt von Kammenhuber, in: Problemi starega Egipta (Symposium Ljubljana/Zagreb 28. 9.–1. 10. 1978): Orientalistika 2, Ljubljana 1978, 63. – <sup>43</sup> Kitchen, Ram. Inscr. III, 1ff.; vgl. ders., in: SSEAJ 9, 1978/9, 13ff. – <sup>44</sup> Kitchen, Ram. Inscr. III, 1ff.; ders., in: SSEAJ 9, 1978/9, 13ff. und in: Acts 1 (s. Anm. 18), 385f. – <sup>45</sup> Kitchen, Ram. Inscr. III, 68ff.; Dewachter, in: GM 39, 1980, 19ff.; Spalinger, in: JEA 66, 1980, 97f.; Ingeborg Müller, Die Verwaltung Nubiens im Neuen Reich (im Druck). Zum Vizekönig Amenemopet, s. Anm. 18 oben. – <sup>46</sup> Kitchen, Ram. Inscr. III, 293ff.; zu seiner Karriere, s. zuletzt Kitchen, in: JNES 39, 1980, 170. – <sup>47</sup> Nims, in: Fs Ricke, 107ff. – <sup>48</sup> Auf eine Aufzählung wird hier verzichtet – s. im allgemeinen Ramses le grand (s. Lit.), 41ff. Nachweisbare Bautätigkeit in Asien ist gering, s. Kitchen, Ram. Inscr. II, 400 (Byblos), 401 (Jaffa). Eine Grün-

dungsbeigabe wurde in Aphek entdeckt; s. Raphael Givon, The Impact of Egypt on Canaan: Iconographical and Related Studies, OBO 20, Fribourg/Göttingen 1978, 26f. Dies ist nicht auf eine Tempelgründung zu beziehen; so Kitchen, in: CdE 53, Nr. 106, 1978, 273. – <sup>49</sup> Zur Datierung dieser Tempels. Spalinger, in: JEA 66, 1980, 83ff. – <sup>50</sup> S. Labib Habachi, Features of the Deification of Ramesses II, ADAI, Äg. Reihe 5, 1969; Wildung, in: ZÄS 99, 1973, 33ff.; ders., in: OLZ 68, 1973, 549ff.; vgl. auch die kritischen Bemerkungen von Lichtheim, in: JNES 32, 1973, 354f. – <sup>51</sup> S. im allgemeinen Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 495ff. Als spezielle Beispiele der Ansiedlung von Asiaten in Ägypten seien genannt: eine Malerfamilie in Deir el-Medineh (s. Lowle, in: OrAnt 15, 1976, 91ff.) und ein Verwalter im Ramesseum (s. Kitchen, in: Fs Fairman, 71ff.). – <sup>52</sup> Der Ramesseumskoloß ist anscheinend die größte in Altägypten geschaffene Statue, s. Habachi, Deification (s. Anm. 50), 24f. – <sup>53</sup> Vgl. Wildung, in: OLZ 68, 1973, 559f. Solche Gruppen sind m. E. mit dem Nebti-Namen *R<sup>c</sup>-msj-ntrw* zu verbinden; s. Anm. 2 oben. – <sup>54</sup> Z. B. bei den Standbildern im 1. Hof des Luxor-Tempels, s. Yurco, in: Acts 1 (s. Anm. 18), 687ff. Mindestens zwei R.-Kolosse tragen den gleichen Namen wie diejenigen von Amenhotep III., s. Habachi, Deification 26. 41. Auch in der Privatplastik dienten Werke der Amenhotep III.-Zeit als Vorbilder. – <sup>55</sup> Vgl. Evers, Staat aus dem Stein I, Tf. 64ff., 120ff.; II, Abb. 30. 33. 69f. etc. – <sup>56</sup> Entsprechend einer Thronbesteigung am 27. des III. *smw*: 66 Jahre und 2 Monate; aus Larsons Datum folgt eine Regierungslänge von 66 Jahren und 10 Monaten; s. Wente und van Siclen, in: Fs Hughes, 235. – <sup>57</sup> CG 61078: James E. Harris und Edward F. Wente, An X-Ray Atlas of the Royal Mummies, Chicago/London 1980, passim. Nach Aldred, in: JEA 54, 1968, 102f. war der Holzsarg, in dem die Mumie lag, ursprünglich für Ramses I. bestimmt; vgl. Ramses le Grand (s. Lit.), 316ff. Zur Grabausrüstung gehört der älteste bekannte Bronze-Uscbehti (Berlin 2502); s. Clayton, in: JEA 58, 1972, 167ff. – <sup>58</sup> Helck, Materialien, 732ff.; zur späteren Wirtschaftsgeschichte des Tempels, a.a.O., 103f. – <sup>59</sup> Nims, in: Fs Hughes, 169ff. – <sup>60</sup> Kitchen, Ram. Inscr. VI, 17ff.; vgl. Helck, in: CdE 38, Nr. 75, 1963, 39ff. – <sup>61</sup> Vgl. Habachi, Deification, 35. 44. – <sup>62</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 284ff.; s. zuletzt Spalinger, in: SSEAJ 8, 1977/8, 11ff. – <sup>63</sup> Anne Burton, Diodorus Siculus Book I: A Commentary, Leiden 1972, 148ff., 185f.; zu dem „Grabmal des Osymandyas“ s. Derchain, in: Gött. Vorträge, NAWG, 25.–26. 9. 1964, 165ff.; Helck, in: Opus nobile, Fs Jantzen, Wiesbaden 1969, 68–76. – <sup>64</sup> Dieter Georg Weingärtner, Die Ägyptenreise des Germanicus, Bonn 1969, 159ff. –

Lit.: Ramses le Grand, Cat. Galeries nationales du Grand Palais, Hrsg.: Christiane Desroches-Noblecourt, Paris 1976; Kitchen, Ram. Inscr. II, III. – Kitchen kündigte 2 Abhandlungen an: einmal im Rahmen seiner The Nineteenth Dynasty (s. in: Fs Fairman, 74 Anm. 5), und eine Monographie Ramesses the Great (s. OLP 6/7, 1975/6, 295 Anm. 3). Wente arbeitet an einer Übersetzung der historischen Texte der Zeit.

M.E.-Kr.

Ramses III., (König von O. und U. Äg. *Wsr-m3't-R<sup>c</sup> mrj-jmn*; Sohn des Re *R<sup>c</sup>-ms-sw hq3-*

*Jmw*)<sup>1</sup> ist der Sohn und Nachfolger des Begründers der 20. Dyn. \*Sethnacht und seiner Gemahlin *Tjj-mrj-n-3st*. Er bestieg am 26. I. *šmw* den Thron<sup>2</sup> und starb am 15. III. *šmw* zu Beginn seines 32. Regierungsjahres<sup>3</sup> (Regierungszeit ca. 1186–1155)<sup>4</sup>.

Im ersten Jahrzehnt seiner Regierungszeit fanden drei kriegerische Auseinandersetzungen statt, die an den Wänden seines Totentempels von \*Medinet Habu dargestellt und aufgezeichnet sind sowie im historischen Abschnitt des \*Pap. Harris I 76, 6–77, 6 erwähnt werden, während gegen Ende seiner Regierung innenpolitische Probleme in den Vordergrund traten.

Im Jahr 5 kämpfte R. gegen die ins westl. Delta eindringenden \*Libyer<sup>5</sup>; die \*Kriegsgefangenen wurden in das äg. Heer integriert und in Militärkolonien angesiedelt. – Im 8. Jahr fand die Schlacht gegen die \*Seevölker (Danuna, Pulsata = \*Philister, Scherden) im Bereich der östl. Nil-mündungen statt. Eine Invasion von mehreren Stammesgruppen war über Land und zu Wasser auf dem Weg nach Äg. Während die Land-Gruppen durch äg. Garnisonen in \*Palästina aufgehalten wurden<sup>6</sup>, erreichten andere Gruppen auf dem Seeweg die äg. Küste, wo sie von R. erfolgreich abgewehrt werden konnten<sup>7</sup>. – Im Jahr 11 kam es zu einem 2. Kampf gegen die Libyer<sup>8</sup>. Wiederum wurden Kriegsgefangene durch Landzuweisung im Delta und \*Fajjum als Söldner dem äg. Heer zugeführt. Sie wurden – einschließlich Frauen und Kinder – mit \*Brandstempeln versehen; ihre Viehherden wurden dem Amun-Tempel überwiesen<sup>9</sup>. – Die darüber hinaus in Medinet Habu dargestellten Schlachten gegen \*Syrier, \*Hethiter und \*Neger sind als konventionelle Szenen zu werten ohne historischen Hintergrund bzw. als Kopie vom Totentempel \*Ramses' II. (\*Ramesseum) übernommen worden, der weitgehend als Vorlage für Medinet Habu diente<sup>10</sup>.

Der ausgedehnte Totentempel R. konnte trotz der 3 Kriege innerhalb der ersten 12 Jahre fertiggestellt werden. Dies spricht dafür, daß die innere Organisation des Landes durch die Kriege nicht erschüttert worden war. R. entwickelte eine rege Bautätigkeit; weitere Bauten in \*Theben sind: der Stations-Tempel im \*Karnak-Tempel (1. Hof)<sup>11</sup>, Beginn des Chons-Tempels<sup>12</sup> und eine Anlage beim \*Luxor-Tempel<sup>13</sup>. Der pHarris I gibt eine Zusammenstellung weiterer Neubauten, Anbauten und Restaurierungsarbeiten an schon vorhandenen Tempeln, die R. während seiner 31 Regierungsjahre hat durchführen lassen<sup>14</sup>, z.B. in: Pi-Ramses (\*Ramsesstadt), \*Heliopolis, \*Memphis, \*Athribis, \*Hermupolis, \*Assiut, \*Thinis, \*Abydos, \*Ombos, \*Koptos, \*Elkab; aber auch in \*Nubien und Syrien. Der König stattete diese

Anlagen – im besonderen seinen Totentempel und die drei Haupttempel (Karnak, Memphis, Heliopolis) – mit Besitz, Land, Leuten und Herden aus<sup>15</sup> und setzte umfangreiche Opferstiftungen für Götter und Festtage fest. Neben diesen beträchtlichen Überweisungen an die Tempel (und Priester) wurden auch Felder für den Kult an Statuen des Königs als Stiftung (\*Pfründe) an Privatpersonen übereignet<sup>16</sup>.

Es gibt aber bereits Anzeichen von Unzuverlässigkeiten in der Administration: R. entfernte den Wesir in Athribis aus seinem Amt<sup>17</sup>; er läßt die zugewiesenen Tempel-Rationen kontrollieren, was darauf schließen läßt, daß es zu Unregelmäßigkeiten gekommen war<sup>18</sup>. Gegen Ende seiner Regierungszeit (29./30. Jahr) haben sich die Schwierigkeiten so vermehrt, daß die Versorgung (\*Löhne) der \*Nekropolenarbeiter von \*Deir el-Medineh nicht ausgeführt werden konnte. Als ihre monatlichen Rationen um 2 Monate im Rückstand waren, kam es zur Arbeitsverweigerung (\*Streik)<sup>19</sup>. Die hungernden Arbeiter zogen zum Ramesseum; der Wesir Ta, der gerade in Theben Station machte, nachdem er die Götterbilder aus dem südl. Landesteil für das \*Sedfest (im 30. Jahr) geholt hatte<sup>20</sup>, verteilte zwar einige Lebensmittel, aber danach wurde erneut gestreikt.

Von Auslandsexpeditionen erwähnt der pHarris I eine Unternehmung nach Punt und eine weitere nach „Atika“, wohl Timna, um Kupfer zu holen; außerdem ist Türkisabbau auf dem Sinai weiterhin belegt.

Nachdem R. sein begonnenes Grab (KV 3, \*Königsgräbertal) im Tal der Könige wegen der schlechten Gesteins-Qualität aufgegeben hatte, übernahm er das schon von seinem Vater Sethnacht angefangene Grab (KV 11), um es für sich auszubauen. Nach dem 3. Korridor war man seinerzeit auf die benachbarte Grabanlage des Königs \*Amenmesse (KV 10) gestoßen, so daß der weitere Achsenverlauf jetzt parallel verschoben werden mußte<sup>21</sup>.

Die Mumie R. (\*Königsmumie) wurde in der \*Cachette von Deir el-Bahari gefunden. Die Altersbestimmung von ca. 65 Jahren<sup>22</sup> erscheint glaubwürdiger als die jüngsten Untersuchungen, die ein Alter von 35–40 Jahren ermittelten<sup>23</sup>. Äußerlich zeigt die Mumie keinerlei Verletzungen, die auf ein gewaltsames Ende (\*Königsmord) schließen lassen. Mehrere Papyri beziehen sich auf einen auf R. verübten Anschlag bzw. auf den damit verbundenen Prozeß und die Verurteilung der Attentäter (\*Harimschwörung)<sup>24</sup>. Obwohl weder die Texte datiert sind noch der Zeitpunkt des Attentats, wird allgemein angenommen, daß die Niederschrift aus der Zeit \*Ramses' IV. stammt und der Anschlag gegen Ende der Regie-

rungszeit R. III. stattfand<sup>25</sup>, während es über Erfolg bzw. Mißerfolg der im Harim angestifteten Verschwörung unterschiedliche Interpretationen gibt<sup>26</sup>. R. war verheiratet mit der Großen kgl. Gemahlin Isis, Tochter der Habadjilar<sup>27</sup>. Mehrere Söhne, deren Gräber sich im Tal der Königinnen befinden, sind bekannt<sup>28</sup>. Der unmittelbare Nachfolger ist sein Sohn Ramses IV.

R. ist der bedeutendste und letzte Herrscher mit einer längeren Regierungszeit in der 20. Dyn. Er suchte bewußt die Anlehnung an \*Ramses II.: er bildete seinen Namen nach dem Ramses' II.; seine Söhne und die hohen Beamten tragen Namen entsprechend denen von Ramses' II.; er kopiert und übernimmt Architektur und Dekoration des Ramesseums<sup>29</sup>. Durch den Sieg über die Libyer und das Abwehren der Seevölker sicherte R. dem Land für lange Zeit den äußeren Frieden. Seine großzügigen Schenkungen und Tempelbauten, die zugleich ein Ausdruck dieser Zeit sind (\*Persönliche Frömmigkeit), mußten zwangsläufig ein Mißverhältnis zwischen „Staat“ und „Kirche“, König und Hohempriester hervorrufen und wirtschaftliche Schwierigkeiten zur Folge haben, die dann am Ende der 20. Dyn. kulminierten<sup>30</sup>.

<sup>1</sup> Zur vollständigen Titulatur s. \*Königsnamen, in: LÄ III, 552. – <sup>2</sup> Černý, in: ZÄS 72, 1936, 109 ff. (bes. 114); Helck, in: *Analecta Biblica* 12, Rom 1959, 124; Festkalender in Medinet Habu III, 152 Nr. 601 (Krönungsfest). – <sup>3</sup> Černý, a.a.O., 109 ff. (oDeM 44 s. S. 112); Christophe, in: BIFAO 65, 1967, 192. – <sup>4</sup> Helck, Geschichte<sup>2</sup>, 195. – <sup>5</sup> Kitchen, Ram. Inscr. V, 10–27; William F. Edgerton und John A. Wilson, *Historical Records of Ramesses III*, Chicago 1936, 4–34. – <sup>6</sup> In \*Besan befindet sich eine Stele R. III., allerdings ohne Datum, so daß nicht eindeutig ist, ob Äg. vor oder/und nach dem Seevölkeransturm bis hierher seinen Machteinfluß ausgedehnt hatte. – <sup>7</sup> Kitchen, a.a.O. V, 27–30, 32–43; Edgerton u. Wilson, a.a.O., 35–58. – <sup>8</sup> Kitchen, a.a.O., 43–71; Edgerton u. Wilson, a.a.O., 60–94. – <sup>9</sup> pHarris I, 77, 5 f. – <sup>10</sup> Vgl. dazu Gardiner, Geschichte 319; Helck, Geschichte<sup>2</sup>, 197; Faulkner, in: CAH II, 23, 243; Nims, in: Fs Hughes, 1976, 169–175. – <sup>11</sup> PM II<sup>2</sup>, 27 ff.; Henri Chevrier, *Le Temple Reposeur de Ramsès III à Karnak*, SAE, Kairo 1933. – <sup>12</sup> PM II<sup>2</sup>, 240 f.; Faulkner, in: CAH II, 23, 245; pHarris I, 7, 13–8, 1. – <sup>13</sup> Otto, in: ZÄS 90, 1963, 93 ff.; 140. – <sup>14</sup> Die Kompilation des pHarris I wurde von \*Ramses IV. mit dem fiktiven Datum vom 6. III. *šmw*, Jahr 32 vorgenommen; zu dem Datum s. auch Černý, in: ZÄS 72, 1936, 109 ff. – <sup>15</sup> pHarris I, 8, 2 ff.; Herbert D. Schaedel, Die Listen des großen Pap. Harris, LÄS 6, 1936. – Auch ließ R. sich einen Palast in \*Tell el-Jahudije bauen (PM IV, 57; Sliwa, in: Fs Ägypt. Museum Berlin, Berlin 1974, 233 ff.). – <sup>16</sup> Helck, in: JNES 25, 1966, 32–41; Kitchen, in: BIFAO 73, 1973, 193–200. – <sup>17</sup> pHarris I, 59, 11–60, 1. Vielleicht steht damit im Zusammenhang, daß der Wesir Ta Wesir von O. Äg. und U. Äg. wird, der seit dem 16. Jahr im Amt ist (Wente, in: JNES 20, 1961,

252–257; Helck, Verwaltung, 330 ff.). – <sup>18</sup> Belege aus dem 15. und 20. Jahr, s. Helck, in: ZÄS 83, 1958, 27 ff. – <sup>19</sup> Edgerton, in: JNES 10, 1951, 137–145. – <sup>20</sup> Gardiner, in: ZÄS 48, 1910, 47–51. – <sup>21</sup> Jaroslav Černý, *The Valley of the Kings*, BdE 61, 1973, 9. – <sup>22</sup> James E. Harris und Kent R. Weeks, *X-Raying the Pharaohs*, London 1973, 164. – <sup>23</sup> James E. Harris und Edward F. Wente, *An X-Ray Atlas of the Royal Mummies*, London 1980, 102, 266. – <sup>24</sup> *Juridical Pap.* Turin; Pap. Rollin; Pap. Lee; Pap. Varzy; de Buck, in: JEA 23, 1937, 152–164; Goedicke, in: JEA 49, 1963, 71–92. – <sup>25</sup> Vgl. Goedicke, a.a.O., 82 ff.; 91 f. – Überlegenswert erscheint die von James Breasted, *Anc. Records IV*, 208 Anm. b geäußerte Möglichkeit, daß es sich bei der Königin *Tjj* auch um die Stiefmutter R. III. (anstatt Nebenfrau) handeln könnte. Folgt man dieser Anregung, dann wäre *Tjj* eine Nebenfrau von Sethnacht, der Prinz Pentaweret ein Halbbruder R. III., und der Mordanschlag hätte zu einem sehr viel früheren Zeitpunkt stattfinden können. Vgl. dazu auch Wente in: *An X-Ray Atlas* (Anm. 23), 149 f., wonach *Tjj* identisch ist mit *Tjj-mrj-n-3st* und Pentaweret somit der jüngere Bruder von R. III. wäre. – <sup>26</sup> S. Weber, in: LÄ II, 991 Anm. 30 und v. Beckerath, in: LÄ III, 535. – <sup>27</sup> Deren Mutter dem Namen nach eine Syrerin war. Zu ihrer Person und ihrem Grab (QV 51) s. die zusammengestellte Lit. bei Wente, in: *An X-Ray Atlas* (Anm. 23), 149 und in der anschließenden Anm. 28. – <sup>28</sup> QV 42 (*P3-Rc-hr-umw.f.*), QV 43 (*Stb-hr-hp3.f.*), QV 44 (*Hc-m-W3st*), QV 53 (*Rc-ms-sw*), QV 55 (*Jmn-hr-hp3.f.*). In Verbindung mit der sog. Prinzenliste von Med. Habu V, 299 u. 301 gibt es zur Familie R. III. zahlreiche Aufsätze: Seele, in: Fs Grapow, 1955, 296–314; Yoyotte, in: JEA 44, 1958, 26 ff.; Černý, in: JEA 44, 1958, 31–37; Seele, in: JNES 19, 1960, 184–204; Monnet, in: BIFAO 63, 1965, 209–236; Kitchen, in: JEA 58, 1972, 182–194; Murnane, in: JARCE 9, 1971–2, 121–131; Wente, in: JNES 32, 1973, 223–234. – <sup>29</sup> S. Anm. 10; Helck, Verwaltung, 274; Hayes, Scepter II, 364, 366. – <sup>30</sup> Helck, Geschichte<sup>2</sup>, 199 f.

Lit.: Hayes, Scepter II, 364 ff.; Gardiner, Geschichte, 312–326; Faulkner, in: CAH II, 23, 241–251; Helck, Geschichte<sup>2</sup>, 1981, 195–201; Edward F. Wente in: James E. Harris und E. F. Wente, *An X-Ray Atlas of the Royal Mummies*, London 1980, 148–152, 264–266.

#### Datierte Urkunden aus Deir el-Medineh:

- Jahr 2: Černý-Gardiner, Hier. Ostraca, 26, 4.
- Jahr 4: oCG 25589.
- Jahr 7–8: oDeM 99.
- Jahr 8: pBoulaq 10.
- Jahr 9: oBerlin 10840.
- Jahr 10: oMich 1 (= Allam, Urk., Nr. 207).
- Jahr 11: oGenf 12550 (= Allam, Urk., Nr. 194).
- Jahr 12: oCG 25553.
- Jahr 13: oDeM 432; oCG 25555; oTurin 57024.
- Jahr 14: Černý-Gardiner, op. cit., 57, 2.
- Jahr 15: oDeM 406; oFlorenz 2619 (= Erman, in: ZÄS 18, 1880, 97); oDeM 92.
- Jahr 16: oTurin 57020 (= Schiaparelli, Valle delle regine, Abb. 125); oMich 2 (= Allam, Urk., Nr. 208).



- Jahr 17: Černý-Gardiner, op. cit., 34, 4; oDeM 176; oFlorenz 2620 (= Allam, Urk., Nr. 143); Černý-Gardiner, op. cit., 77; 68, 3.
- Jahr 18: oDeM 422; oTurin 9611 (= Allam, Urk., Nr. 253).
- Jahr 19: oDeM 424.
- Jahr 20: Černý-Gardiner, op. cit., 53, 2; 49, 3; oDeM 73.
- Jahr 21: oDeM 364; Schiaparelli, Valle, Abb. 127. 126; Černý-Gardiner, op. cit., 61, 1 (oBM 5624) mit pBerlin 10496 (= Allam, Urk., Nr. 265) und oFlorenz 2631 (= Allam, op. cit., Nr. 144).
- Jahr 22: oTurin 57054 (= Schiaparelli, op. cit., Abb. 128); oDeM 222; Černý-Gardiner, op. cit., 49, 1; oTurin 57047, 57040.
- Jahr 23: oTurin 57026; oDeM 140; Schiaparelli, op. cit., Abb. 129; oTurin 57027; oGardiner 152 (= Allam, Urk., Nr. 181); Černý-Gardiner, op. cit., 72, 3; 64, 2.
- Jahr 24: oDeM 647. 101. 654; oTurin 57039. 57029; oDeM 164. 447. 163; oTurin 57056. 57028; oDeM 173. 137. 451. 171; oTurin 57030 (?); Schiaparelli, op. cit., Abb. 130; oTurin 57033 (oder Jahr 25). 57046; Schiaparelli, op. cit., Abb. 131.
- Jahr 25: oFlorenz 2625 (= Allam, Urk., Nr. 145); oDeM 32; Černý-Gardiner, op. cit., 19, 1; 34, 1; oTurin 57043; oGardiner 196 (= Allam, Urk., Nr. 188); oDeM 56; Schiaparelli, op. cit., Abb. 133; oDeM 187. 169.
- Jahr 26: oTurin 57044; Černý-Gardiner, op. cit., 21, 3; oDeM 410. 150. 148. 142; oMich 5 (= Allam, Urk., Nr. 210); oTurin 57042.
- Jahr 27: oGardiner 52; Černý-Gardiner, op. cit., 61, 1; oDeM 653. 33. 151; oGardiner 1 (= Allam, Urk., Nr. 191); oDeM 34; Černý-Gardiner, op. cit., 16, 4.
- Jahr 28: oDeM 151 (Forts.). 427; Černý-Gardiner, op. cit., 45, 1; oBerlin 1121 (= Allam, Urk., Nr. 5); oDeM 138. 156. 167. 464 + oPetrie 9 (= Černý-Gardiner, op. cit., 42, 3); Černý-Gardiner, op. cit., 71, 1 (mit Jahr 30. 31); oDeM 35 + oTurin 57007 + oPetrie 34 (= Černý-Gardiner, op. cit., 29, 1); oDeM 168. 244; oBerlin 10654 + 10646 (= Allam, Urk., Nr. 9); oDeM 62; Černý-Gardiner, op. cit., 71, 3.
- Jahr 29: oDeM 662. 284; oBerlin 10633 (= Allam, Urk., Nr. 8); Streikpapyrus (= RAD 46 ff.); oDeM 152; oCG 25242; oTurin 57007 vso; Černý-Gardiner, op. cit., 35, 3; oDeM 646. 67; oTurin 57027; oDeM 29; oCG 25533(?).
- Jahr 30: oCG 25503(?); oDeM 145; Černý-Gardiner, op. cit., 35, 4; 35, 3; RAD 58, 14 (Streikpap.); oDeM 448; oCG 25502(?); oDeM 175; Černý-Gardiner, op. cit., 71, 3.
- Jahr 31: oCG 25635; oDeM 154. 172. 57. 158. 170. 155. 157. 159; Černý-Gardiner, op. cit., 47, 3 (= oGardiner 104); 67, 3 (= oGardiner 68); oDeM 36. 37; oMich, Nr. 73. 153.
- Jahr 32: oDeM 38. 39; pTurin Cat. 1949 + 1946 (= Černý, in: ZÄS 72, 1936, 110); Černý-Gardiner, op. cit., 72, 4.
- Datierung unsicher: Černý-Gardiner, op. cit., 26, 1; 57, 5; oTurin 57032; oMich, Nr. 71. 33 (Jahre 28–30); oDeM 393. R.D.

Ramses IV. König von O. und U. Äg. *Wsr-m³t-Rc-stp.n-jmn* (mit Anfang des 2. Jahres<sup>1</sup> *Hq³-m³t-Rc-stp.n-jmn*), Sohn des Re *Rc-ms-sw-hq³-m³t-mrj-jmn*, 3. König der 20. Dyn., folgte am 15. des 3. *šmw* im Jahr ca. 1155 v. Chr. als Sohn seinem Vater \*Ramses III. auf den Thron, als dieser in Theben<sup>2</sup> starb. Er war Sohn der Königin Isis, der Tochter der Habašillatu<sup>3</sup> und regierte bis in sein 7. Jahr<sup>4</sup>. Er bestätigte mit dem \*Pap. Harris I die Stiftungen seines Vaters an die Tempel und veröffentlichte die Protokolle eines großen Prozesses gegen die Teilnehmer einer \*Harimschwörung<sup>5</sup> gegen seinen Vater. Er begann einen riesigen Totentempel am Fuße der Aufwege zu den Anlagen von \*Deir el-Bahari<sup>6</sup>, ersetzte ihn jedoch bald durch eine kleine Anlage zwischen dem Tempel des „weisen“ \*Amenophis, Sohnes des Hapu, und Deir el-Medineh<sup>7</sup>. Sein Grab im \*Königsgräbertal liegt am Eingang zum Gebiet der Königsnekropole und trägt die jetzige Nr. 2<sup>8</sup>. Ein kleiner Kolonnadentempel von ihm liegt nördl. des Taltempels der \*Hatschepsut<sup>9</sup>. Für diese Bauten ließ er in den Jahren 1–3 unverhältnismäßig große Steinbruchexpeditionen in das \*Wadi Hammamat durchführen<sup>10</sup>; im Jahr 5 ist Tätigkeit auf dem \*Sinai belegt<sup>11</sup>. Anzeichen einer besonders eiligen Baudurchführung ist die Erhöhung der Zahl der Arbeiter von Deir el-Medineh auf das Doppelte (120 Mann)<sup>12</sup>, Fortsetzung der Arbeiten sogar an den Epagomenen<sup>13</sup> und die Übernahme ganzer Wände aus Nebengebäuden des \*Ramesseums und anderer älterer Bauten<sup>14</sup>. Die Zahl größerer sonstiger Bauunternehmen ist gering: Im Chonstempel in \*Karnak schmückte man Sanktuar und umliegende Räume aus<sup>15</sup>, in \*Abydos errichtete er Stelen<sup>16</sup>, in \*Heliopolis einen \*Obeliken<sup>17</sup>. In Karnak tragen einige Statuen seinen Namen<sup>18</sup>. Meist ist er nur durch zugefügte Kartuschen oder kurze Inschriften belegt: im Haupttempel von Karnak selbst, besonders auf den Säulen des Hypostylen Saals<sup>19</sup>, aber auch sonst<sup>20</sup>, in \*Luxor<sup>21</sup>, \*Deir el-Bahari<sup>22</sup>, \*Medinet Habu<sup>23</sup>, im \*Ramesseum<sup>24</sup>. Außerhalb von Theben finden wir seinen Namen in \*Memphis<sup>25</sup>, \*Koptos<sup>26</sup>, \*Medamud<sup>27</sup>, \*Armant<sup>28</sup>, \*Esna<sup>29</sup>, et-\*Tod<sup>30</sup>, (\*Tell) Edfu<sup>31</sup>, \*Elkab<sup>32</sup>, \*Buhen<sup>33</sup>, \*Gerf Hussein<sup>34</sup>, \*Aniba<sup>35</sup>. Aus \*Palästina sind Skarabäen mit seinem Namen bekannt<sup>36</sup>. Von Papyri aus seiner Zt sind der \*Pap. Mallet (3.–4. Jahr) und der Bericht über den sog. „Elephantineskandal“<sup>37</sup> bekannt. Ferner berichten zahlreiche Ostraka, einige Papyri und Graffiti von den Vorgängen in der Siedlung von Deir el-Medineh<sup>38</sup>. Seine Königin hieß *Tnt-jpt*<sup>39</sup>. Er starb wohl nach dem 23. Tag des 3. *šht* seines 7. Jahres<sup>40</sup>, jedoch

vor der Getreideernte (nach Elephantineskandal-Papyrus). Seine Mumie zeigt einen Mann von etwa 50 Jahren von kleiner Statur und vorstehenden Zähnen im Oberkiefer und vorspringendem Kinn<sup>41</sup>. Sein Alter macht die erwähnte Eile bei der Anlage des Grabes und des Totentempels ebenso verständlich wie seine Bitte an die Götter, ihm mehr Lebensjahre als seinem Vorfahren Ramses II. zuzugestehen, da er mehr für sie getan habe als jener<sup>42</sup>. Sein Totenkult hat einige Zt weiterbestanden. Bedeutende Beamte seiner Zt waren der Wesir \*Neferrenpet II.<sup>43</sup>, Königssohn von Kusch \*Hori III.<sup>44</sup>, der Hohepriester des Amun \*Ramsesnacht<sup>45</sup>, der Schatzhausvorsteher Chaemtir<sup>46</sup>, der Bürgermeister von Theben Amenmose<sup>47</sup> und der Hohepriester des Horus und der Isis von Koptos Usermaatrenacht<sup>48</sup>.

<sup>1</sup> Kitchen, Ram. Inscr. VI, 2 (3) heißt er am 5. des 3. *šmw* (also ganz am Ende) des 1. Jahres *Wsr-m³t-Rc* (Hammamat); ebd. VI, 9–10 (7) wird in der Darstellung *Wsr-m³t-Rc*, im Text aber bereits *Hq³-m³t-Rc* benutzt am 12. des 2. *šht* des 2. Jahres (Hammamat). Der Schreiber des Ostrakons DeM 45 benutzt am 18. des 2. *šht* des 2. Jahres jedoch noch *Wsr-m³t-Rc* (*Rc*)-*stp.n-jmn*. Die genaue Datierung des Graffito bei Marek Marčiniak. Les inscriptions hiératiques ..., Warschau 1974, 57 ff. (2) ist unsicher (erwähnt wird nicht im Zusammenhang x. *šmw* des 1. Jahres und *Hq³-m³t-Rc* (*Rc*)-*stp.n-jmn*). Ebenso ist das Datum von Spiegelberg, Graffiti, Nr. 893 mit *Hq³-m³t-Rc* unsicher (1. Jahr, 2. *prt* [?], Tag 10[?]). Die beiden Graffiti bei Jaroslav Černý und A. A. Sadek, Graffiti de la Montagne Thébaine, Nr. 1405 und 1288 vom 12. bzw. 13. des 1. *šmw* des 2. Jahres schreiben noch *Wsr-m³t-Rc* (*Rc*)-*stp.n-jmn*. Wir müssen also bis ans Ende des 2. Jahres mit einem Nebeneinander der beiden Thronnamen rechnen. – <sup>2</sup> Die Nachricht vom Tod des alten und der Thronbesteigung des neuen Königs erreichte die Arbeiter von Deir el-Medineh am nächsten Tag (oDeM 39; pTurin 1949 + 1946 = Černý, in: ZÄS 72, 1936, 110). – <sup>3</sup> Diese war auch Mutter Ramses' VI., der gern die Inschriften Ramses' IV. anektiert hat (z. B. Kitchen, Ram. Inscr. VI, 7, 10), wie auch die von dessen Sohn Ramses V. – <sup>4</sup> Ihm sind die Datierungen vom 11. des 4. *šmw* Jahr 7 auf Černý-Gardiner, Hier. Ostraca, 70, 1 (so auch Werte und van Siclen III, in: Fs Hughes, 259) und vom 23. des 3. *šht* des 7. Jahres auf oDeM 207 zuzuschreiben. – <sup>5</sup> S. \*Papyrus Rollin, \*Papyrus Lee. – <sup>6</sup> Herbert E. Winlock, Excavations at Deir el-Bahri 1911–1931, New York 1942, 9–13, Abb. 1; Lansing, in: BMMA 1917, pt. II, 8; 1935, 6–12; Hayes, Scepter II, 372 und Abb. 234; PM II<sup>2</sup>, 424 f. Neueste Untersuchungen Bietak, in: SÖAW 278. 4, 1972, 17–26. – <sup>7</sup> Robichon und Varille, in: RdE 3, 1938, 99–100; PM II<sup>2</sup>, 454. Zum Kult in dieser Anlage(?) vgl. Helck, Materialien, 114 Nr. 29; pWilbour A §§ 60–62. 126. 219; Griffith-Fragmente bei Gardiner, in: JEA 27, 1941, 68; Opfer dort in Inschrift Kitchen, Ram. Inscr. VI, 3 ff. Erwähnt bei Marčiniak, Les inscriptions ... (s. Anm. 1), 57 (2), Z. 10. Das Magazin des Tem-

pels noch unter Ramses IX. erwähnt in oKairo 25577. Zu den Gründungsbeigaben s. PM II<sup>2</sup>, 459 (Mitte). – <sup>8</sup> S. LÄ III, 515 (2). – Grabplan auf Pap. Turin Cat. 1885. Uschebti CG 24973. – <sup>9</sup> PM II<sup>2</sup>, 424. – <sup>10</sup> Jetzt bei Kitchen, Ram. Inscr. VI, 1–3 (1–5) und 9–16 (7–13). S. auch Christophe, in: BIFAO 48, 1949, 1 ff. – <sup>11</sup> Inscr. Sinai, Nr. 274–277. 281. 285. 294. 304. – <sup>12</sup> Aussuchen der Grabstelle am 18. des 2. *šht* des 2. Jahres, also über ein Jahr nach Thronbesteigung (oDeM 45 rto); Aufstockung der Arbeiterzahl am 23. des 3. *šht* des 2. Jahres (Pleyte-Rossi, pTurin 49). – <sup>13</sup> S. Bietak, in: SÖAW 278. 4, 1972, 17 ff. – <sup>14</sup> Ebd. – <sup>15</sup> PM II<sup>2</sup>, 235–242. – Vgl. Christophe, in: BIFAO 48, 1949, 39–56. – <sup>16</sup> Kairo JE 48876 = Kitchen, Ram. Inscr. VI, 17 ff. (15); Kairo JE 48831 = Kitchen, Ram. Inscr. VI, 20 ff. (16). Außerdem stammen aus Abydos eine Kniestatue (Philadelphia Univ. Museum 16024 = Abydos II, Tf. 55 [7]); Uschebti aus der Schunet ez-Zebib = Abydos II, Tf. 70(c); Inschriften im Sethos I.-Tempel PM IV, 23–26 = Lefebvre, in: ASAE 13, 1913, 209; im Ramses II.-Tempel PM IV, 34 (4–10); Kartusche am 1. Pylon PM IV, 33. – <sup>17</sup> CG 17026 = Kitchen, Ram. Inscr. VI, 30 ff. (23). – <sup>18</sup> Sitzstatue zwischen 3. und 4. Pylon CG 36351; Fayencefigur aus Cachette CG 42151; Statue am 8. Pylon (unpubl.) PM II<sup>2</sup>, 174. – Große Inschrift im Cachettehof: Helck, in: ZÄS 82, 1957, 98–116 = Kitchen, Ram. Inscr. VI, 3 ff. (6); Rest einer kleineren vom 10. Pylon = Helck, in: CdE 38, Nr. 75, 1963, 39; Seitenkolonnen am Obeliken Thutmosis' I. Kitchen, Ram. Inscr. VI, 31–32 (24); Torinschrift 9. Pylon PM II<sup>2</sup>, 181 (540 e). – <sup>19</sup> Louis-A. Christophe, Les divinités des colonnes de la grand Salle Hypostyle et leurs épithètes, BdE 21, 1955. Kartuschen im Festempel Thutmosis' III. PM II<sup>2</sup>, 112 (346); auf Koloß am 7. Pylon (Barguet, Temple d'Amon, 272 Anm. 2); Szenenursurpation am 9. Pylon PM II<sup>2</sup>, 180–181; Usurpation eines Ziegelbaus zwischen 4. und 5. Pylon PM II<sup>2</sup>, 76; mit Nischeninschrift Leclant, in: RdE 8, 1951, 102 Anm. 2; vom Koloß Thutmosis' III. vgl. Christophe, in: ASAE 52, 1954, 208. Zur angeblichen Kartusche Ramses' IV. am 2. Pylon vgl. Christophe, in: ASAE 53, 1956, 43–56. – <sup>20</sup> Muttempel Inschrift am Eingang PM II<sup>2</sup>, 257 (q); Inschrift am Tempel Ramses' III. PM II<sup>2</sup>, 29 (51–53) = Reliefs I, Tf. 76 (D). 2. Sachmetstatuen aus Muttempel PM II<sup>2</sup>, 266–267 = Christophe, in: CHE III. 1, 54 Anm. 9. Auf Statue Sethos' I. aus Maatempel PM II<sup>2</sup>, 11 (30–31). – <sup>21</sup> Nach Christophe, in: CHE III. 1, 55 „200 Kartuschen und 2 Inschriften“. – <sup>22</sup> PM II<sup>2</sup>, 378 = Marčiniak, loc. cit. (s. Anm. 1). – <sup>23</sup> Wächterhaus PM II<sup>2</sup>, 483 (5–6) = Medinet Habu VII, Tf. 592–595. Weihinschrift im 2. Hof Medinet Habu V, Tf. 299; usurpierter Text PM II<sup>2</sup>, 489 (27); König im Perseabaum s. Helck, in: ZÄS 82, 1958, 123 f. (16). – <sup>24</sup> Auf Basen und Pfeilern im 2. Hof, vgl. Wolfgang Helck, Die Ritualdarstellungen des Ramesseums I, AA 25, 1972, 50. 56–57. 66. 79. 88–89. – <sup>25</sup> Ein Säulenrest verbaut in einem Ziegelbau südl. der Nebenpyramide des Mykerinos: Maspero, in: ZÄS 19, 1881, 116; vgl. auch Christophe, in: CHE III. 1, 53 Anm. 8. – Zu einem möglichen Vorkommen im Fajjum vgl. Christophe, op. cit., 54 Anm. 1. – <sup>26</sup> Stele des 3. Jahres Kairo JE 27740 = Kitchen, Ram. Inscr. VI, 16 (14). – <sup>27</sup> Médamoud, Rapport 1931–1932, Tf. 7, S. 59. – <sup>28</sup> Kartuschen Mond-Myers, Temples of Armant, Tf. 8. 87. 93. –

<sup>29</sup> Hathorkuhkopf Garstang, in: ASAE 8, 1908, 146–147, Tf. 15 (2). – <sup>30</sup> Kartusche im kleinen Tempel Thutmosis' III. vgl. Christophe, in: CHE III. 1, 56 Anm. 2. – <sup>31</sup> Im Tempel Thutmosis' III. Kartuschen: Barsanti, in: ASAE 8, 1908, 235 Abb. 2. – <sup>32</sup> Vgl. Christophe, in: CHE III. 1, 56 Anm. 5. – <sup>33</sup> Kartuschen PM VII, 134 (12). – <sup>34</sup> Statuenbasis vgl. Christophe, in: CHE III. 1, 56 Anm. 8. – <sup>35</sup> Steindorff, Aniba II, 24 Nr. 41; III, Tf. 11 Nr. 38. – <sup>36</sup> Rowe, Scarabs, 197, Tf. 21 (Tell el-Far'a). – <sup>37</sup> RAD 73 ff. – <sup>38</sup> S. Anhang. – <sup>39</sup> Abgebildet im Chonstempel zu Karnak: PM II<sup>2</sup>, 242 (104). – <sup>40</sup> oDeM 207. – <sup>41</sup> James E. Harris und Kent R. Weeks, X-Raying the Pharaohs, London 1973, 165–166. Die Mumie war mit Moos ausgestopft und wurde im Grab Amenophis' II. gefunden. – <sup>42</sup> So auf der Abydosstele JE 48876 = Kitchen, Ram. Inscr. VI, 1915 und in dem Text bei Helck, in: CdE 38, Nr. 75, 1963, 39. – <sup>43</sup> Helck, Verwaltung, 333 ff.; 463 f. (+ Černý-Gardiner, Hier. Ostraca, 58, 1; oDeM 429). – <sup>44</sup> S. LÄ III, 2. – <sup>45</sup> Kitchen, Ram. Inscr. VI, 14, 1. – <sup>46</sup> Helck, Verwaltung, 412. 519 (34). – <sup>47</sup> Helck, Verwaltung, 427 f.; 530 (16). – <sup>48</sup> Kitchen, Ram. Inscr. VI, 1, 9.

Lit.: Christophe, in: CHE Serie III, fasc. 1. Nov. 1950, 47–67.

Datierte Urkunden aus Deir el-Medineh (Anordnung ungefähr in chronologischer Abfolge):

- Jahr 1: pTurin Cat. 1949 + 1946 (Černý, in: ZÄS 72, 1936, 110); oDeM 39. 174; oBerlin 12631 (unpubl.); oDeM 40. 41. 42. 43. 47. oBerlin 12641 + 12628 (unpubl.); oKairo 25726. 25559; oDeM 162. 161. 160. oKairo 25651 (mit oStraßburg H 82, vgl. Černý, in: CAH II<sup>2</sup>, Kap. XXXV, 23 n. 4); Spiegelberg, Graffiti, Nr. 298. 839 (?); oDeM 44; oGard. 225 (unpubl.).
- Jahr 2: oIfao 539; pTurin Cat. 1891; oDeM 45. 46; oGard. 113; Pleyte-Rossi, Pap. Turin, 49; Černý-Gardiner, Hier. Ostraca, 73, 1; oDeM 401; oPrag 25; Černý und Sadek, Graffiti 1405. 1288; oDeM 433; oKairo 25562. 25514.
- Jahr 3: pGenf MAH 15274 = Massart, in: MDAIK 15, 1958, 182 (II 1); oDeM 395 rto; Černý-Gardiner, Hier. Ostraca 48, 2; 77 rto 5.
- Jahr 4: oTurin 57001; oTurin = Maspero, in: RecTrav 2, 1880, 116; oBM 5625 = Blackman, in: JEA 12, 1926, 181; Černý-Gardiner, a.a.O., 77 Z. 6; pMallet; oChicago 12073 = Černý, Community, 136 n. 8; oKairo 25271; Jaroslav Černý und A. A. Sadek, Centre de Documentation, Graffiti de la Montagne Thébaine, Kairo 1969, Nr. 2609.
- Jahr 5: oKairo 25565; Černý-Gardiner, Hier. Ostraca, 27, 3; Černý-Sadek, op. cit., 2577.
- Jahr 6: oKairo 25290. 25291; Massart, in: MDAIK 15, 1958, 181; oKairo 25307. 25273; Spiegelberg, Graffiti, Nr. 790; oKairo 25274. 25275. 25276. 25278. 25277; Černý-Gardiner, op. cit., 16, 2; Pleyte-Rossi, pTurin 33 mit unpubl. Fortsetzung; oKairo 25280. 25281. 25279. 25285. 25288. 25289; oDeM 343.
- Jahr 7: oDeM 207; Černý-Gardiner, Hier. Ostraca, 70, 1; Černý-Sadek, op. cit., Nr. 2577. W.H.

Ramses V–XI. 20th Dynasty, c. 1150–1070 B. C. R. V, Amenherkhephshef I<sup>1</sup>; prenomen Usimare Sekheperenre. Reigned 4 years<sup>2</sup>; perhaps son of R. IV<sup>3</sup>, not of III<sup>4</sup>. Papyri illustrate Ramesside administration and its corruption<sup>5</sup>, besides the king's praise and legal usage<sup>6</sup>. R. V cut a tomb in the Kings' Valley (No. 9) and continued a huge funerary temple (planned by R. IV)<sup>7</sup> for which his Silsila stela may reflect quarrying<sup>8</sup>. The \*Timna and \*Sinai mines were worked<sup>9</sup>; traces of R. V occur at \*Heliopolis and \*Buhen<sup>10</sup>. The king died young, perhaps of smallpox (\*Seuche)<sup>11</sup>. R. VI, Amenherkhephshef II; prenomen Nebmare Meryamun. Reigned 7 years<sup>12</sup>; probably a son of \*Ramses III<sup>13</sup>. Desire for maximum results with greatest economy impelled R. VI to halve the Deir el-Medina workforce from 120 to 60 men<sup>14</sup> and to take over the unfinished temple<sup>15</sup> and tomb of R. V; this delayed the final burial of R. V into year 2 of R. VI<sup>16</sup>. Likewise, on processional routes in Karnak, R. VI got display quickly and cheaply by usurping some cartouches of R. IV (\*Namenstilgung) instead of ordering fresh decoration. Most monuments of R. IV and V remained untouched; there was no persecution<sup>17</sup>. R. VI presented his mother Queen Isis (Ta)habizilat with a tomb (No. 51) in the Queens' Valley<sup>18</sup>; late in the reign, he installed his daughter (also Isis) by his Queen Nubkhesbed as God's Wife of Amun (\*Gottesgemahlin)<sup>19</sup>. Abroad, R. VI's name is the last in Sinai<sup>20</sup>. The Megiddo statuette (base)<sup>21</sup> was perhaps a present or a stray, while the Alalakh scarab is probably of Amenophis III<sup>22</sup>. At home, R. VI left statues at \*Bubastis<sup>23</sup>, \*Koptos<sup>24</sup>, \*Karnak<sup>25</sup> and (with endowment) in \*Nubia<sup>26</sup>. \*Memphis saw a gateway<sup>27</sup> and \*Apis-burial<sup>28</sup>; Karnak, a triumph-scene (Pylon II)<sup>29</sup> and cross-word hymn (Mut-temple)<sup>30</sup>. At \*Medinet Habu R. VI added his and his brothers' names to the blank lists of princes<sup>31</sup>. Papyri include the king's praises<sup>32</sup>. Several high officials served R. IV, V and VI successively<sup>33</sup>; thus a civil war then is most improbable, though banditry may have occurred<sup>34</sup>. R. VII, Itamun<sup>35</sup>; prenomen Usimare Setepenre Meryamun. Reigned 7 years<sup>36</sup>; probably son of R. VI<sup>37</sup>, certainly his successor<sup>38</sup>. Besides the tomb in the Kings' Valley (No. 1), royal monuments are few<sup>39</sup>. Already rising under R. VI, grain-prices now soared, levelling-off under later kings<sup>40</sup>. Papyri include a ship's log<sup>41</sup>, accounts<sup>42</sup> and the king's praise<sup>43</sup>. A draft tomb-dedication exists for Ramesses, a son who predeceased R. VII<sup>44</sup>. R. VIII, Setherkhephshef<sup>45</sup>; prenomen Usimare Akhenamun. Highest date, Year 1; 1 Peret 3 to next 1 Akhet 12 includes accession-day<sup>46</sup>. He was probably a son of R. III<sup>47</sup>. His titles occur at

Medinet Habu<sup>48</sup> and on a tab<sup>49</sup> and plaques<sup>50</sup> (but not scarabs<sup>51</sup>). To this reign belong the royal scribe Hori<sup>52</sup> and the priest Kynebu<sup>53</sup>.

R. IX, Khaemwese I; prenomen Neferkare Setepenre. Reigned about 18 years<sup>54</sup>; accession-day, within 1 Akhet 18–23<sup>55</sup>. Main works were at Heliopolis<sup>56</sup> (with son Nebmare as high priest<sup>57</sup>); Memphis, year 13 stela<sup>58</sup> and lesser fragments<sup>59</sup> and an Apis-burial<sup>60</sup>; \*Karnak, a stela<sup>61</sup> and décor of wall and gate into court N. of Pylon VII<sup>62</sup>. Scattered traces include inlay from Gezer<sup>63</sup>, name in \*Dachle oasis<sup>64</sup>, Antinoe<sup>65</sup>, and Year 6 titulary at \*Amarah West in Nubia, along with graffiti of viceroys and others<sup>66</sup>. After Year 2, the high priest of Amun \*Ramsesnacht was followed by two sons, Nesamun then \*Amenophis (rewarded by the king in Year 10). A long series of papyri<sup>67</sup> culminate in the tomb-robbery papyri of years 16–17 (\*Grabräuberprozeß)<sup>68</sup>. Both R. IX and his son Montuherkhephshef had tombs (Nos. 6, 19) in the Kings' Valley (\*Königsgräbertal). The mummy of a king Khaemwese is probably of R. IX<sup>69</sup>. Unrest in Thebes (Libyan bandits) appears in some documents<sup>70</sup>, but did not affect the acquisition of minerals from Nubia<sup>71</sup>.

R. X, Amenherkhephshef III; prenomen Khepermare Setepenre. Reigned 3, perhaps 9, years<sup>72</sup>; accession-day within 2 Akhet 3 to 2 Peret 24<sup>73</sup>. Tomb 18 (Kings' Valley), epigraphs and usurped stela at Karnak, and fragment from \*Aniba are the sole monumental traces<sup>74</sup>. Year 3 saw the vizier Khaemwese in W. Thebes<sup>75</sup>, and perhaps in Year 8 a second high priest Ramsesnacht<sup>76</sup>. Years 1 to 3 recur in papyri<sup>77</sup>.

R. XI, Khaemwese II; prenomen Menmare Setepenptah. Reigned at least 27 years<sup>78</sup>; accession day, within 4 Shomu 17–24<sup>79</sup>. Unrest in this reign appears in a "war of the high priest" (of Amun)<sup>80</sup> and intervention by \*Panehsi, Nubian viceroy, to quell trouble in Thebes and N. to \*Hardai. Famine is reflected by mention of a "year of the hyenas"<sup>81</sup>. In Year 19 began the regime of *whm-mswt*, "renaissance": in N., Smendes ruled for the king, while \*Herihor had both Upper Egypt and Nubia as army-leader, high priest and viceroy (supplanting the disgraced Panehsi). Herihor sent away for Lebanese timber for Amun's barge (\*Wenamun); he progressively assumed royal titles in his décor of the Karnak temple of \*Chons<sup>82</sup>. His son-in-law(?) Piankh succeeded him<sup>83</sup>, warring against the rebel Panehsi (who ended Eg. rule of Nubia)<sup>84</sup>. Beyond the royal tomb (No. 4, unfinished) and Karnak, public monuments show little more than Apis-burials<sup>85</sup> and a Buhen graffito<sup>86</sup>. A new wave of tomb-robberies occurred in Years 9–19 and later; other papyri include legal documents<sup>87</sup>.

<sup>1</sup> Cf. Jaroslav Černý and A. A. Sadek, Graffiti de la Montagne Thébaine IV, Kairo 1970, 10, No. 1696, 1–3. <sup>2</sup> E. g., pWilbour II, 151 (:75, 1), cf. 10 and n. 1; Černý-Gardiner, Hier. Ostraca I, pl. 55, 2. Accession-day uncertain, cf. Helck, in: Studia Biblica et Orientalia III, Rome 1959, 125. – <sup>3</sup> Kitchen, in: JEA 58, 1972, 188–189; JEA 68, 1982, 116–125. – <sup>4</sup> Idem, in: JEA 58, 1972, 183 and esp. 185, n. 2. – <sup>5</sup> Pap. Wilbour (ed. Gardiner, Oxford, 1941–52); Pap. Turin 1887 (embezzlement of temple supplies, RAD, 73–82, cf. Peet, in: JEA 10, 1924, 116–127). See also year 1: oCG 25609; year 2: Černý-Gardiner, Hier. Ostraca, 69, 2; Černý-Gardiner, op. cit., 28, 2; year 3: oCG 25598 vsoA; year 4: Černý-Gardiner, op. cit., 55, 2. – <sup>6</sup> Pap. Chester Beatty I vso (Year 2), 39–42, pls. 19–21; will of Naunakhte: Černý, in: JEA 31, 1945, 29–53, pls. 8–12. – <sup>7</sup> Herbert E. Winlock, Excavations at Deir el-Bahri 1911–1931, New York 1942, S. 6. 9–13, fig. 1; Lansing, in: BMMA 30, pt. II, Nov. 1935, 4–9, fig. 7; Manfred Bietak, in: SÖAW 278. 4, 1972, 17 ff., pl. 9–13. – <sup>8</sup> PM V, 213; Champollion, Mon., 117; LD III, 223 b. – <sup>9</sup> Beno Rothenberg, Timna, London 1972, 163. 166. fig. 49, 7; PM VII, 364 end; other minor pieces: LR III, 193–4; TT 148, cf. Gaballa and Kitchen, in: MDAIK 37, 1981–82, 161–180. – <sup>10</sup> PM IV, 61; PM VII, 134, 12 S, now Ricardo Caminos, New-Kingdom Temples of Buhen I, London 1974, 43–44, pl. 55. – <sup>11</sup> Mummy CG 61085; cf. J. E. Harris and Edward F. Wente (eds.), An X-Ray Atlas of the Royal Mummies, Chicago 1980, 66. 267. – <sup>12</sup> Year 8: Janssen, in: GM 29, 1978, 45–46; accession day within 1 or 2 *pri*, cf. Helck, op. cit. (s. n. 2 above), 125. – <sup>13</sup> Cf. Kitchen, in: JEA 58, 1972, 185, n. 2; 188–189, and JEA 68, 1982, 121–4. – <sup>14</sup> In Year 2: oBerlin P. 12654 vso, 1–3, in: Schafik Allam, Urkunden zum Rechtsleben, Ostraka und Papyri, Tübingen 1973, pl. 14. – <sup>15</sup> Mentioned under R. IX (?), cf. Wente, in: JNES 25, 1966, 78–79, n. 3 b; Helck, in: JARCE 6, 1967, 138. – <sup>16</sup> oCairo CG 25254; R. VI's tomb, robbed later in Dyn. 20, cf. in Pap. Mayer B: Thomas E. Peet, The Mayer Papyri A and B, Liverpool 1920. – <sup>17</sup> Nims, in: BiOr 14, 1957, 138; Kitchen, in: JEA 58, 1972, 192–193. – <sup>18</sup> Ibid., 189 with n. 8. – <sup>19</sup> Stela: Petrie, Koptos, pl. 19; Deir el-Bakhit: LD Text III, 101. – <sup>20</sup> PM VII, 353. 364 (Nos. 290–293). – <sup>21</sup> PM VII, 381. – <sup>22</sup> See Bienkovsky, in: Levant 14, 1982. – <sup>23</sup> CG 634. 1218; Naville, Bubastis, pls. 6. 16. 38. – <sup>24</sup> PM V, 131. – <sup>25</sup> CG 42152. 42153 (usurped), JdE 67842 (PM II<sup>2</sup>, 142–3, 179). – <sup>26</sup> Tomb-text of Penno: PM VII, 76 (5); also Deir el-Medineh: Helck, Materialien II, 197 (Pleyte-Rossi, Pap. Turin, pls. 32–33). – <sup>27</sup> Text: Meydum and Memphis III, 39, pl. 31. – <sup>28</sup> Auguste Mariette, Sérapéum de Memphis III, Paris 1857, pl. 22, 1–3. – <sup>29</sup> Gaballa and Kitchen, in: ZÄS 96, 1969, 23. 27, pl. 7; Merymaat stela, Year 6: Vernus, in: BIFAO 75, 1975, 103–110. – <sup>30</sup> Stewart, in: JEA 57, 1971, 87–104. – <sup>31</sup> Medinet Habu V, pls. 299–302. – <sup>32</sup> Virginia Condon, Seven Royal Hymns of the Ramesside Period, MÄS 37, 1978. – <sup>33</sup> Černý, in: CAH<sup>3</sup> II. 2, 1975, 614. – <sup>34</sup> Contrast Černý, op. cit., 612–614. – <sup>35</sup> Černý-Gardiner, Hier. Ostraca I, pl. 69, 1 vso, 6. – <sup>36</sup> Eyre, in: JEA 66, 1980, 168–170, for Year 8; accession day within 3 *pri*, 29 to 1 *smu*, 7, cf. Janssen, in: JEA 52, 1966, 92. – <sup>37</sup> Kitchen, in: JEA 58, 1972, 182. – <sup>38</sup> Janssen, in: GM 29, 1978, 45–46. – <sup>39</sup> Mnevis-bull

burial Heliopolis (PM IV, 59); fragments at Tell el-Yahudiya (PM IV, 58), Memphis (LD Text I, 204a; Memphis II, pl. 23), Karnak (Karnak Nord IV, 64; Paul Barguet, Le temple d'Amon-Rê, RAPH 21, Cairo 1962, 98) and Elkab (LD Text IV, 37; Capart, in: ASAE 37, 1937, 11). – <sup>40</sup> Černý, in: ArOr 6, 1933–34, 173f.; Helck, Materialien, 619; Jacob J. Janssen, Commodity Prices in the Ramessid Period, Leiden 1975, 551–552. – <sup>41</sup> Jacob J. Janssen, Two Ancient Egyptian Ship's Logs, Leiden 1961, 53 sq. – <sup>42</sup> Janssen, in: JEA 52, 1966, 81–94; RAD, 1–13; cf. Janssen, op. cit., 92. – <sup>43</sup> Condon, op. cit. (s. n. 32 above); Spiegelberg, in: RecTrav 16, 1894, 68–69. – <sup>44</sup> oLouvre N. 497; cf. Vandier d'Abbadie, in: JNES 9, 1950, 134–136. – <sup>45</sup> Var. Atumherkhopshef at Abydos (Hori). – <sup>46</sup> Text, tomb of Kynebu: Amin A. M. A. Amer, in: GM 49, 1981, 9 ff. – <sup>47</sup> Cf. Kitchen, in: JEA 58, 1972, 182 sq. – <sup>48</sup> Medinet Habu V, pls. 299–300. – <sup>49</sup> PM I<sup>2</sup>, 2, 845 end. – <sup>50</sup> BM 2372 (Hall, Cat. Eg. Scarabs BM I, 238) and MMA (Hayes, Scepter II, 376 "VII"). – <sup>51</sup> Supposed R. VIII scarabs are statue-cult scarabs of Ramses II, cf. Yoyotte, in: Kémi 10, 1949, 86 ff.; Kitchen, Ram. Inscr. II, 455–456. – <sup>52</sup> Abydos stela: Berlin 2081 (PM V, 98 top). – <sup>53</sup> TT 113, dated to Year 1 of R. VIII (PM I<sup>2</sup>, 1, 230–231 [3]); cf. Amer, op. cit. (s. n. 46 above). – <sup>54</sup> Year 17 is certain: Giornale; Year 19 is probable (Peet, in: JEA 14, 1928, 61–62 [b]). – <sup>55</sup> Helck, in: Studia Biblica et Orientalia III, Rome 1959, 128. – <sup>56</sup> Statues: Legrain, in: ASAE 5, 1904, 117; Aldred, in: JEA 41, 1955, 3–8; offering-table CG 23093. – <sup>57</sup> Gate, cf. Mohamed Moursi, Die Hohenpriester des Sonnengottes, MÄS 26, 1972, 73–79, pl. 10–12. – <sup>58</sup> Amin Amer, in: GM 57, 1982, 11 ff. – <sup>59</sup> PM III, 227 end. – <sup>60</sup> Mariette, Sérapéum III, pl. 22, 4–5. – <sup>61</sup> Legrain, in: ASAE 5, 1904, 37–38 (20), plus Helck, in: CdE 38, Nr. 75, 1963, 42–44 (c), fig. 2. – <sup>62</sup> PM II<sup>2</sup>, 75–76 (183–190). – <sup>63</sup> PM VII, 374. – <sup>64</sup> PM VII, 295, cf. LÄ I, 977 (doubtful?). – <sup>65</sup> E. g. Albert J. Gayet, L'exploration des ruines d'Antinoë et la découverte d'un temple de Ramsès II, Paris 1897, 30. 40. – <sup>66</sup> PM VII, 98 (4); Černý, in: Kush 7, 1959, 71–75; Gebel Barkal: PM VII, 222. – <sup>67</sup> For Years 1–8, probably Pap. Turin Cat. 2084 + 2091; Cat. 1930 + 2050; Cat. 1976; Years 13–15, cf. Allam, Ostraka und Papyri (s. n. 14 above), pl. 106–107, 123–127. – <sup>68</sup> Peet, Great Tomb Robberies. – <sup>69</sup> Kitchen, Third Interm. Period, 422 (70). – <sup>70</sup> Pap. Louvre 3169, 7 (Gaston Maspero, Mémoire sur quelques papyrus du Louvre, Paris 1875, 110 sq.). – <sup>71</sup> Helck, in: JARCE 6, 1967, 135–151. – <sup>72</sup> Parker, in: RdE 11, 1957, 163–164. – <sup>73</sup> Helck, in: Studia Biblica et Orientalia III, Rome 1959, 128. – <sup>74</sup> Barguet, Temple d'Amon-Rê (s. n. 39 above), 93; Steindorff, Aniba II, 21, 3. – <sup>75</sup> Jaroslav Černý and A. A. Sadek, Graffiti de la Montagne Thebaine IV. 1, Cairo 1970, 15 no. 1756. – <sup>76</sup> In a Year 8, ibid., 21 no. 1860; Bierbrier, in: JEA 58, 1972, 195–199; contrast L. Bell, in: Sarapis 6, 1982. – <sup>77</sup> Year 1: Pap. Turin Cat. 2075; Year 2: Pap. Turin Cat. 1932; Year 3: Giornale. – <sup>78</sup> Year 27: stela Mariette, Abydos II, pl. 62a; *whm-mswt* Year 10 (= Year 28): LRL, no. 9. – <sup>79</sup> Helck, op. cit. (s. n. 73 above), 128–129. – <sup>80</sup> Cf. Kitchen, Third Interm. Period, 247 n. 23. 24. – <sup>81</sup> Peet, Great Tomb Robberies, 53. – <sup>82</sup> Epigraphic Survey, Temple of Khons I–II, Chicago 1980 sq. – <sup>83</sup> Already by Year 7 of *whm-mswt*: Nims, in: JNES 7, 1948, 157–162,

pl. 8. – <sup>84</sup> LRL, no. 4; Edward F. Wente, Late Ramesside Letters, SAOC 33, Chicago 1967, 24. 25. – <sup>85</sup> PM III, 207; Mariette, Sérapéum III, pl. 22, 9–11. – <sup>86</sup> PM VII, 130; Ricardo A. Caminos, New-Kingdom Temples of Buhen II, London 1974, 109, pl. 89, 1–3. – <sup>87</sup> E. g., Gardiner, in: JEA 13, 1927, 30 sq., cf. Černý, in: BIFAO 37, 1937, 41 sq.; Allam, Ostraka und Papyri, pl. 112–114; Gardiner, in: JEA 26, 1940, 23 sq.

Lit.: Černý, in: CAH<sup>3</sup> II, 2, 1975, 606–643, with 1004–7. 1009; most texts in: Kitchen, Ram. Inscr. VI, 1968 sq. K. A. K.

**Ramsesnacht** (*R'-msj-sw-nht*), High Priest of Amun (\*Hoherpriester des Amun), son of Meribast (*Mrj-B3st*) from \*Hermupolis. He appears from year 1 of \*Ramses IV until year 2 of \*Ramses IX and was dead by his year 10. In year 3 of Ramses IV he led an expedition to the \*Wadi Hammamat (\*Expeditionswesen) to obtain building material (\*Tempelbau). He married Adjetherit (*ḏst-šrit*) and had, among others, Nesamun (*Ns-Jmn*) and \*Amenophis (*Jmn-htp*) as sons who both succeeded him (\*Amtserblichkeit). He was buried in TT 293.

Lit.: Lefebvre, Grands Prêtres, 177–183. 263–266; Černý, in: CAH II<sup>3</sup>, Part 2, 626–628; M. L. Bierbrier, The Late New Kingdom, Warminster 1975, 10–12. M. L. B.

**Ramsesstadt** (Piramesse<sup>1</sup> bzw. *Pr-R'-ms-sw-mrj-Jmn* = Haus des Ramses-meri-Amun), vermutlich im Masoretentext unter dem Namen רַעַמְסֵס (Gen. 47, 11; Ex. 12, 37; Num. 33, 3), var. רַעַמְסֵס (Ex. 1, 11), gemeint<sup>2</sup>, vgl. LXX: Ῥαμεσσοῦ, Saïdisch: 𓂏𓂏𓂏𓂏𓂏, Boheirisch: 𓂏𓂏𓂏𓂏 u. 𓂏𓂏𓂏𓂏. Deltaresidenz der 19. und 20. Dyn., Gründung am damaligen Schwerpunkt des Landes im NO-Delta, um neben der Verwaltung Ägyptens auch die äg. Einflußgebiete in Vorderasien besser kontrollieren zu können.

#### A. Lokalisierung:

Lokalisierungsversuche der R. konzentrierten sich entweder auf eine Region im nördlichen oder im mittleren Ost-Delta im Bereich des \*Wadi Tumilat und folgten damit alten Lokalisierungsversuchen aus der Zeit des 4.–2. Jh. v. Chr. (s. u.). Die stillschweigende Gleichsetzung der R. mit der biblischen Stadt Ramses bzw. Ra'amses spielte dabei eine große Rolle<sup>3</sup>. H. Brugsch<sup>4</sup> identifizierte mit der R. zunächst die Ruinen von \*Tanis, ebenso G. Daressy<sup>5</sup>. Chabas<sup>6</sup> und A. H. Gardiner<sup>7</sup> suchten sie bei Pelusium, eine Version, die bereits in der Manethonischen Überlieferung nach Josephus<sup>8</sup> und später bei der Targuminterpretation auftritt<sup>9</sup>. J. Clédat<sup>10</sup> und E. Naville<sup>11</sup> möchten die R. nahe

der Grenzfestung Zaru (\*Sile) sehen, während R. Lepsius<sup>12</sup> im Grunde der LXX-Interpretation von Gen. 46, 28–29 folgt, wo nach Goschen (Γεσση) die nähere örtliche Identifikation (nämlich:) Heroonpolis und das Land Ramses folgt. Daher identifiziert er mit der R. \*Tell el-Maschuta. W. M. Fl. Petrie<sup>13</sup> identifizierte sie mit \*Tell er-Rotaba, und in dieser Hinsicht ist, was die biblische R. anbelangt, auch E. Naville<sup>14</sup> dieser Meinung gewesen (vgl. auch \*Pithom). Die enorme Fülle von ramessidischen Denkmälern in Tanis bewog den langjährigen Ausgräber dieser Stätte P. Montet<sup>15</sup> und den Großteil der Fachwelt, Tanis als R. anzusehen<sup>16</sup>. Inzwischen haben Grabungen von M. Hamza<sup>17</sup> in Qantir einen Palast der 19. Dyn. aufgedeckt, und L. Habachi<sup>18</sup> konnte den Nachweis von Wohnhäusern hoher ramessidischer Würdenträger und von anderen wichtigen Denkmälern ebendort führen und forderte sehr energisch die Lokalisierung der R. dort. Zunächst wurde jedoch eine Alternativlösung angepeilt<sup>19</sup>. Am wahrscheinlichsten hielt man lange Jahre eine Kompromißlösung mit dem königlichen Wohnpalast im Süden und der eigentlichen R. in Tanis<sup>20</sup>. Nach weiteren Untersuchungen (L. Habachi<sup>21</sup>, J. van Seters<sup>22</sup>, M. Bietak<sup>23</sup>) und Ausgrabungen in beiden Bereichen wird heute die alleinige Lokalisierung der R. in \*Tell ed-Dab'a-Qantir allgemein anerkannt<sup>24</sup> (s. u.), während Nachbardisziplinen von diesem Ergebnis noch nicht genügend informiert sind<sup>25</sup>. Wichtig ist auch der Nachweis, daß die R. auf dem Boden des alten \*Auaris entstanden ist<sup>26</sup>.

**B. Chronologie und Geschichte:** Auf dem Boden des alten Auaris<sup>27</sup> dürfen wir ab der Regierungszeit des \*Haremheb, vielleicht aber schon vorher, eine interessante Neuentwicklung vermuten, die schließlich zur Bildung der R. geführt haben dürfte. Nahe der ehemaligen Kultstätte des \*Seth, des Herrn von Auaris, hatte man unter Haremheb offenbar einen neuen Tempel errichtet. Möglicherweise spielten dabei innenpolitische Erwägungen zur Aufwertung des vielleicht aus dieser Gegend stammenden designierten Nachfolgers \*Ramses I. eine Rolle. Bisher wurde die sog. \*Vierhundertjahrstele als Hinweis für diese Erneuerung des Seth-Kultes herangezogen. Demnach wäre der Seth-Kult ca. 400 Jahre nach seiner Begründung (durch Kg. \*Nehesi oder dessen Vorgänger ± 1715 v. Chr.) auf dem Boden von Auaris neu installiert worden. Dieser Akt hätte nach traditioneller Interpretation durch K. Sethe<sup>28</sup> nicht zur Zeit des Stelenstifters \*Ramses II., sondern schon vorher stattgefunden. Im Wesir Sethi auf dieser Stele sei nicht ein ramessidischer Wesir<sup>29</sup>, sondern König \*Sethos I. noch vor seiner Thronbesteigung, d. h. zur Regierungszeit des

Haremheb, zu sehen<sup>30</sup>. In einem großen Tempelbezirk auf Tell ed-Dab'a fand sich ein Türsturz zu einem Sanktuar des Seth mit den Namen des Haremheb<sup>31</sup>, so daß die Interpretation durch K. Sethe zu diesem Befund die beste Übereinstimmung aufweist. Nun dürften die Namen des Haremheb aber ältere Namen, am ehesten aus der Amarnazeit, ersetzen, und in der Tat fand der Survey des Österreichischen Archäologischen Instituts in Qantir-Nord, auf Tell Abu esch-Shaf'ei, Model von Amuletten der Amarnazeit und des Vornamens Amenophis' III. (*Nb-m3't-R'*), so daß vielleicht eine andere Interpretation der 400 Jahresstele durch R. Stadelmann mehr Gewicht erhält, der das Seth-Kult-Jubiläum in die Amarnazeit projiziert und mit dem Wesir Sethi den Vater Ramses' I. identifiziert<sup>32</sup>.

Schließlich hat Sethos I. für den Tempel des Seth von Auaris wichtige Beiträge geleistet, wie aus einem Barkenpostament mit einschlägigen Inschriften hervorgeht<sup>33</sup>. Vermutlich hatte er den Tempel seines Dynastiegottes entsprechend ausgebaut und zugleich auch den Schritt für die Errichtung der kgl. Residenz im NO-Delta unternommen. In Qantir fanden sich Fayencekacheln eines Palastportals mit den Namen Sethos' I. Sein Name ist auch sonst recht häufig in diesem Ruinenfeld belegt<sup>34</sup>. Daß die R. bis zu einem gewissen Umfang bereits zur Zeit der Thronbesteigung Ramses' II. existierte, erkennen wir daran, daß dieser schon in seinem ersten Regierungsjahr nach Erledigung wichtiger Aufgaben in Oberägypten nach N zur R. fuhr<sup>35</sup>. Er war es aber, der dieser neuen Stadt, die aus dem Bereich des alten Auaris gewachsen war, den bestimmenden Namen gab.

Unter Ramses II. fiel wohl der eigentliche Ausbau der Stadt. Neben der kgl. Residenz gibt es den Nachweis von Wohnbauten von hohen Würdenträgern<sup>36</sup>, die den Staatsapparat repräsentierten, erst ab der Regierungszeit Ramses' II. Die glanzvolle Residenz entstand in ihrer Größe. Der König hielt hier wohl sein drittes und sechstes Jubiläumsfest (\*Sedfest) ab<sup>37</sup>. Hier fanden aber auch bedeutende diplomatische Kontakte statt. Der König empfing in seinem 21. Jahr in der R. hethitische Vertragspartner<sup>38</sup>, vermutlich fand hier später auch die Begegnung mit seiner hethitischen Gemahlin statt.

Im Pap. Bologna 1094 (1, 5; 4, 4–5) ist von Vorbereitungen zum zweiten Jubiläumsfest des Königs \*Merenptah in der R. die Rede. Möglicherweise wurde dieses Fest auch in \*Heliopolis gefeiert. Die Könige Merenptah, \*Sethos II., Königin \*Tausret sowie die Könige \*Ramses III., VIII. und X. haben in der R. gebaut<sup>39</sup>.

Ramses III. hat den Namen der Stadt für sich in Anspruch genommen und in *Pr-R'-ms-sw-hq3-*

*Jwnw* (*ḥnwtw*) umgewechselt<sup>40</sup>. Er hat möglicherweise sein erstes Jubiläumsfest in dieser Residenz gefeiert<sup>41</sup>; von ihm sind auch aus dem Pap. Harris I Stiftungen für diverse Tempel in der R. bekannt<sup>42</sup>. Ramses III. hat aber auch in anderen Teilen des Deltas Paläste besessen, so z.B. in \*Tell el-Jahudije<sup>43</sup>.

In der Zeit der 21. Dyn. ist die R. im \*Onomastikon Amenope unabhängig von der Stadt \*Tanis, mit der sie später fälschlicherweise identifiziert wurde, genannt<sup>44</sup>, und auch aus dem Bereich von Tell ed-Dab'a-Qantir stammen die spätesten Königsnamen (allerdings in sekundärer Lagerung) von \*Siamun<sup>45</sup> und einem \*Psusennes<sup>46</sup>.

In der Folgezeit hören die Nachrichten über die R. auf. Sie ist vermutlich infolge der Versandung des Unterlaufs des Pelusischen Nilarmes (Wasser des R. bzw. Wasser von Auaris) funktionsunfähig geworden<sup>47</sup>. Die 21. Dyn. verlegte ihre Residenz daher nach Tanis, am nächsten dem damals wahrscheinlich durch den Verlust des Oberlaufs des Pelusischen Nilarmes verstärkten (Tanitischen) Nilarm. Die natürliche Erklärung des Nilarmwechsels ergab sich aus dem Studium der Wasserarme und ihrer Datierung, wobei sich der Pelusische und Tanitische Arm gegenseitig in der Aktion abgelöst haben dürften. Der Tanitische Arm allein kann in die Zeit der 21.–25. Dyn. datiert werden<sup>48</sup>.

L. Habachi<sup>49</sup> bietet eine andere Erklärung für den Wechsel der Residenz, nämlich die Verfemung des Bodens des Gottes Seth, welche ab der Zeit der 22. Dyn. nachweisbar ist.

In der Folgezeit, namentlich während der 22. Dyn., diente die R. mit ihren verlassenen monumentalen Tempeln als Steinbruch für den Aufbau der neuen Residenz Tanis und auch für Bubastis<sup>50</sup>. Auch andere Deltastädte wie Leontopolis (\*Tell el-Moqdam) und Tell el-Jahudije<sup>51</sup> wurden von der R. her beliefert.

Die ehemalige glanzvolle Residenz der Ramesidenzeit war zur Ruinenstätte geworden und geriet schließlich in den folgenden Jahrhunderten hinsichtlich ihrer Lage in Vergessenheit. In der fortgeschrittenen Spätzeit jedoch, im 4. Jh. v. Chr., als das Interesse an der glorreichen Vergangenheit erwacht war, entstanden plötzlich Sekundärkulte an den Göttern des Ramses unabhängig voneinander in Tanis<sup>52</sup> und \*Bubastis<sup>53</sup>, im ersten Fall sogar mit dem Titel eines *hm*-Priesters des Amun des Ramses von Piramesse nachgewiesen.

Die Anregung für diese unabhängig voneinander existierenden Sekundärkulte könnte am ehesten durch die erst von der R. nach Tanis und nach Bubastis abtransportierten Relief- und Inschriftenblöcke der Tempel der R. entstanden sein, wobei Kultbilder und Stelen in sekundärer Verwendung

neu aufgestellt worden waren<sup>54</sup>. Das bedeutet, daß man im 4. Jh. v. Chr. sowohl in Tanis als auch der näheren oder weiteren Umgebung von Bubastis die Relikte der R. vermutete.

Diese Sekundärkulte im 4. Jh. in Tanis und Bubastis bieten sich nicht nur örtlich, sondern auch chronologisch als Erklärung für die Exodus-Interpretationen an, die bald darauf von postexilischen jüdischen Gelehrten und Theologen entwickelt wurden. Während der Exilzeit (6. Jh.) und auch später war eine größere Zahl jüdischer Emigranten nach Ägypten gekommen und auch hier verblieben. Diese suchten offenbar Verbindungen zu ihrer Tradition anzuknüpfen und die Stätten des Aufenthaltes ihrer Vorfahren zu finden. Die alte Residenz Piramesse verbanden diese Theologen offensichtlich mit ihrer Stadt Ramses (Ramesse)<sup>55</sup> und waren daher auch von der Zeitmeinung über die ehemalige Lage von Piramesse abhängig.

Im Psalm 78, 12 und 78, 43, der in nachexilische Zeit zu datieren ist<sup>56</sup>, ist von den Wundern, die der Herr zur Rettung seines Volkes in den „Gefilden von Zoan“ wirkte, die Rede. Darauf wird der Zug durch das Meer erwähnt. Die Verfasser hatten offensichtlich Tanis als R. und den Manzala See als Schilfmeer im Auge.

Eine noch nördlichere Variante des Ausgangspunktes des Exodus (= Auaris) schlummert in der Überlieferung einer Manetho-Version von Josephus. Hier ist von der Wiederbesiedlung von Auaris durch aussätzige Ägypter und jüdische Invasoren die Rede, wobei einmal statt Auaris Pelusium genannt ist<sup>57</sup>. Diese Version muß tatsächlich bis ins 4. Jh. zurückgehen, da sie uns in einfacher Form von Hekataios von Abdera vermittelt wird<sup>58</sup>. Sie lebt in den viel späteren Targumniederschriften weiter, wo Pelusium und Tanis statt Ramses und Pithom genannt werden<sup>59</sup>. Vorstellungen von einem südlicheren Ausgangspunkt des Exodus hatten die Übersetzer der Septuaginta (3. Jh. v. Chr. ff.). Sie vermuteten die R. nahe der Wadi Tumilat-Einmündung in das östliche Delta, also in der Nähe von Bubastis. So wird es verständlich, wenn Joseph, von der Residenz kommend, seinen Vater in Heroonpolis (\*Tell el-Maschuta), im Lande von Ramses (Goschen) empfängt (\*Josephsgeschichte)<sup>60</sup>. In der Bohairischen Version dieser Stelle wird statt Heroonpolis Pithom genannt.

Als Ursache für diese nördlichen und südlichen Lokalisierungsversuche der biblischen Stadt Ramses in nachexilischer Zeit (ab 3. Jh. v. Chr. nachweisbar) kommen am ehesten die genannten Sekundärkulte an den Göttern des Ramses im 4. Jh. in Tanis und Bubastis in Frage. Im Fall von Tanis kann zusätzlich noch die Erinnerung an die alte Residenz der 21. und 22. Dyn. eine Rolle

gespielt haben, da die biblische Stadt Ramses eine Residenz darstellen soll. Sekundärkulte als Erklärung der Lokalisierungsversuche sind jedoch aus chronologischen Gründen naheliegend. Die echte R. lag jedoch in der Mitte zwischen Tanis und Bubastis, bei Tell el-Dab'a-Qantir, als Herkunftsquelle für die Steinblöcke, die mit ihren Kultbildern zur Verpflanzung der Idee der R. nach Norden und Süden beitrug.

C. *Topographie nach schriftlichen Quellen*: Schriftliche Quellen vermitteln uns über die R., ihre Lage und ihre innere Topographie eine Reihe von verstreuten Informationen. Wichtig ist die Erkenntnis, daß die R. auf demselben Platz wie \*Auaris errichtet wurde. Hinweise dazu sind: 1. Für beide Orte ist die Bedeutung des Seth-Kultes bezeugt. 2. Der Seth-Kult im Ostdelta hatte eine Kontinuität von über 400 Jahren (400-Jahresstele). 3. Der Seth-Kult von Auaris ist noch zur Regierungszeit Sethos' I. und des Merenptah bekannt<sup>61</sup>. 4. Der Name von Auaris war noch in der 20. Dyn. in Gebrauch, und zwar als Hafenteil der R., wie aus einer Naostürinschrift hervorgeht<sup>62</sup>.

Die R. war die „Front jedes Fremdländes“ und „das Ende Ägyptens“ und sie lag zwischen „Djahi“ und „Ta-meri“ (Pap. Anastasi II, 1, 2 und IV, 6, 2), d.h. nahe der NO-Grenze Ägyptens. Eine Weinetiketenaufschrift vermittelt uns die Lage der R. östlich eines Hauptnilarmes, da als Herkunftsquelle des Weines „das Ufer im Westen (bzw. westlich) von Piramesse“ genannt ist<sup>63</sup>. Dieser Arm dürfte sehr wahrscheinlich der östlichste \*Nilarm, „das Wasser des Re“<sup>64</sup>, gewesen sein, wie man anhand von drei Dokumenten, wenngleich mit ungewöhnlichen Schreibungen für die R., vermuten darf<sup>65</sup>. Die Lage an diesem Hauptnilarm ergibt sich auch aus der direkten Schiffsverbindung der R. mit \*Heliopolis<sup>66</sup> und mit dem Schi-Hor sowie anderen östlichen Grenzgewässern Ägyptens<sup>67</sup> am Horusweg, was nur über den östlichsten Deltaarm möglich war<sup>68</sup>. Sie lag auch einige Entfernung flussaufwärts südlich des Salzsteppengürtels vom Meer entfernt, da sich stromabwärts bebaubares Land befand, das per Schiff von der R. versorgt werden mußte<sup>69</sup>.

In der Umgebung der R. lagen zahlreiche heute nicht mehr identifizierbare Gewässer, von denen die R. auch mit verschiedenen Fischarten beliefert wurde<sup>70</sup>. Im Zusammenhang mit ungewöhnlichen Schreibvarianten, die nicht unbedingt mit der R. zu identifizieren sind, ist das *Ptr*- und das *Jti*-Gewässer genannt<sup>71</sup>, an deren Ufer die Stadt gelegen sei. Das *Ptr*-Gewässer wird auch an anderer Stelle als Herkunft für die Fischversorgung der R. genannt (Pap. Anastasi IV, 15, 6) und muß auf jeden Fall in der Nähe liegen. Das *Jti*-Gewässer ist

uns sonst als *phw* (Entwässerungssystem?) des 20. u. äg. \*Gaus bekannt<sup>72</sup>, und wird auch unter Merenptah im Raume von Bubastis genannt<sup>73</sup>. Es ist am ehesten mit dem großen natürlichen Bahr el-Baqar-Entwässerungssystem zu identifizieren, das als ideale Schutzbarriere entlang des Ostdelta-landes fungierte<sup>74</sup>. Insofern wäre die Situation der Anlage *Hwt*-Ramesse westlich des *Jti*-Gewässers mit der Situation, die wir für die R. erwarten dürfen, vergleichbar. Die Stadt lag aber auch sozusagen an den Ausfallstraßen zu Wasser und zu Lande nach Vorderasien, worauf der Beiname *ḥnwtw* „Groß an Siegen“ und die Stationierung von größeren Militäreinheiten (Pap. Anastasi III, 7, 5–6) hinweisen.

Die Umgebung der R. war fruchtbar<sup>75</sup> und mit berühmten Weingärten ausgestattet, von denen besonders der *K3-n-Kmt* „der Ka Ägyptens“ zu nennen ist<sup>76</sup>.

Wir müssen uns die R. als eine große Stadanlage vorstellen, die durch Kanäle<sup>77</sup> und Seen aufgegliedert war. Dabei ist an einen Palastsee<sup>78</sup> und an mehrere Hafenbecken zu denken<sup>79</sup>, die durch eine oder mehrere Abgabelungen mit dem Hauptnilarm verbunden waren<sup>80</sup>.

Als kgl. Residenz war die R. natürlich mit einer großen Palastanlage<sup>81</sup> in einer vermutlich mit Malqata vergleichbaren Ausdehnung ausgestattet. Ihr Name war wie der Beiname der R. „Groß an Siegen“. In ihrer unmittelbaren Nähe dürfen wir die Wohnpaläste und Villen der hohen Hofbeamten und Würdenträger vermuten. Die Hallen und Balkone (königliche \*Erscheinungsfenster) hätten, wie in einer Verherrlichung der Stadt im Pap. Anastasi III, 7, 5 erwähnt, in Lapis und Türkis erstrahlt, wobei die vielfarbig eingelegten Fayencekacheln dieser Paläste gemeint sein dürften<sup>82</sup>.

In unmittelbarer Nähe des kgl. Wohnsitzes waren gewiß Verwaltungsgebäude und Archive für die Unterbringung der einzelnen Verwaltungsressorts untergebracht. Wir wissen von einer Hofkanzlei mit einer Aktenablage: *T3-st-n3-ṣṣt Pr-ṣ m Pr-R-ṣ-sw*, die im thebanischen Grab TT 23 dargestellt ist<sup>83</sup> und wahrscheinlich auch das Außenressort mit seiner Korrespondenz umfaßt haben dürfte. Die kgl. Schatz- und Kornkammer von Piramesse mit zentralen Archiven für die Besteuerung des ganzen Landes ist uns aus der Schilderung eines Prozesses aus dem Grabe des Mes bekannt<sup>84</sup>. Die R. war aber auch zeitweilig der Sitz des Wesirs der nördlichen Landeshälfte<sup>85</sup>. Neben der Residenz und dem Wohnviertel der hohen Würdenträger, Prinzen etc. muß es natürlich auch Wohnquartiere für niedere Beamten-schaft, Privatleute, Arbeiter, Handwerker und Händler, spezielle Quartiere für Militär und Priesterschaft gegeben haben. Dabei ist zu beden-





Anlage durch das größte Entwässerungssystem des Deltas (heute Bahr el-Baqar genannt) geschützt. Dieses und der Pelusische Nilarm bildeten eine enge Pforte in das NO-Delta, die durch die R. beherrscht wurde. Von dieser Öffnung führte auch der \*Horusweg nach S-Palästina, während der östlichste Nilarm direkte Wasserverbindungen dieser Stadt zum Mittelmeer und zu den östlichen Grenzgewässern herstellte<sup>103</sup>.

Der südliche Stadtbereich (Tell ed-Dab'a) wurde vom übrigen Siedlungsgebiet von einem über 1 km langen und ca. 500 m breiten See abgegrenzt, der von einem Nebenarm des Nils gespeist wurde. Altwasserarm und See sind noch heute im Geländere relief erkennbar und kommen für den Bereich des „Hafens von Auaris“<sup>104</sup> im Gebiet der R. in Frage, da rings um diesen See unter den ramessidischen Schichten Siedlungsrelikte der 2. ZwZt bzw. der Mittleren Bronzezeit festgestellt werden konnten<sup>105</sup>.

An der Südgrenze des Stadtbereichs (Tell ed-Dab'a) fand sich ein großer, sehr zerstörter Tempelbezirk aus der Zeit vom Ende der 18. bis 19. Dynastie. Ein Portalblock weist die Widmung für „Sutech, groß an Kraft“ auf, als König wird Haremheb genannt<sup>106</sup>. Die Achse des Tempels folgt der Bebauungsorientierung der späten Hyksoszeit, während die südliche Temenosmauer der ramessidischen O-W-Orientierung angeglichen ist. Das ist ein Hinweis, daß der Tempel auf einer älteren Tradition, die vielleicht bis in die 2. ZwZt zurückgeht, fußt. Sehr wahrscheinlich ist es „das Haus des Sutech“, das im Süden der R. genannt ist<sup>107</sup>. Rund um den Tempel war bis 60 m Entfernung ein Hain von Bäumen gepflanzt, der später der immer dichter werdenden Siedlungsbebauung weichen mußte<sup>108</sup>. Das Stadtsystem selbst ist nach den vier Himmelsrichtungen orientiert, was auf Städteplanung hinweist. Westlich des vermutlichen Sutech-Tempels muß es in der Zeit des fortgeschrittenen NR eine Nekropole der mittleren bis unteren Klasse gegeben haben, da hier anthropoide Tonsargfragmente gefunden wurden<sup>109</sup>.

Über den zentralen westlichen Teil der ehemaligen Stadt, der auf zwei Seiten von Wasser umgeben war, wissen wir praktisch nichts, da die ramessidischen Schichten kaum mehr erhalten sind. Hier müßte der große Tempelbezirk des Amun zu suchen sein<sup>110</sup>.

Der wichtigste Bereich der R. lag in der nördlichen Hälfte, im Bereich von Qantir. Hier befand sich ein großer kgl. Palast, N-S orientiert, ca. 500 m × 400 m. Reste dieses Baues wurden von M. Hamza 1929 entdeckt<sup>111</sup> und später auch von L. Habachi untersucht<sup>112</sup> und in jüngerer Zeit durch Surveytätigkeit des Österreichischen Archäologischen Instituts<sup>113</sup> und durch eine Gra-

bung des Pelizaeus Museums Hildesheim erfaßt<sup>114</sup>.

Diese Anlage wurde bereits von Sethos I. errichtet<sup>115</sup> und vermutlich von Ramses II. fertig ausgestattet und vollendet. Die Mauern und der Unterbau waren aus Schlammmiegeln, die Räume mit schlanken oktogonalen Kalksteinsäulen ausgestattet<sup>116</sup>. Die Wände waren mit farbig eingelegten Fayencekacheln (meist blau mit Alabastereinlagen) verfließt, ebenso Thronaufgänge, Erscheinungsfenster und Portale<sup>117</sup>. Eine monumentale Granit-säulenbasis ist noch in situ am südlichen Dorfrand zu sehen. Die Ortschaft Qantir folgt hier der N-S-, O-W-Bebauungsorientierung des Palastes, an dessen O-Seite ein wichtiger Verbindungskanal N-S durch die R. zum Pelusischen Nilarm geführt haben dürfte. Die Stadt war also offensichtlich durch Seen und Kanäle aufgegliedert. Südlich des Palastes kann man aufgrund einer Depression einen großen Palastsee vermuten. Östlich am Palast müssen Fayencewerkstätten für den Bedarf an \*Kacheln und Amuletten für die Stadt angeschlossen gewesen sein<sup>118</sup>. Funde von Löwen- und Elefantenknochen im Palastbereich durch die Grabung des Museums Hildesheim können am ehesten durch eine Art kgl. Tiergarten erklärt werden<sup>119</sup>.

In einem gewissen Abstand östlich des Palastbereichs sind Soldatenquartiere anzunehmen, da hier kleine Stelen von Soldatenhäusern gefunden wurden<sup>120</sup>. Solche Stelen sind im Antikenhandel unter dem Namen \*Horbeitstelen bekannt geworden, welche jedoch alle aus Qantir stammen dürften<sup>121</sup>.

Die Wohnquartiere der hohen Würdenträger in Form von Villen und kleinen Palästen lagen westlich und nördlich des Königspalastes, zum Teil nahe dem Pelusischen Nilarm. Zahlreiche Kalksteinblöcke von Portalen solcher Villen fanden sich beim Ausheben des Didamun-Kanals, westlich von Qantir<sup>122</sup>. Anlässlich der neuen Geländeaufnahmen durch J. Dörner<sup>123</sup> kamen Säulen und Säulenbasen privater Villen südlich von Tell Abu esch-Schaf'ei zum Vorschein. Die Inhaber dieser Häuser waren kgl. Prinzen, ranghohe Priester und sonstige Würdenträger<sup>124</sup>. Besonders bemerkenswert ist der Nachweis eines Wohnhauses des Wesirs der Südstadt \*Paser im Bereich der R.<sup>125</sup>.

Im Bereich des Tell Abu esch-Schaf'ei, nördlich von Qantir, fand Shehata Adam Reste eines Tempels mit davorgesetzten Kolossalstatuen Ramses' II.<sup>126</sup> Inzwischen sind noch weitere kleinere Statuentile dieses Königs dort beim Ackern zutage gekommen<sup>127</sup>. Das Steinmaterial dieses Tempels ist jedoch schon im Altertum, vermutlich zur Zeit der 21. und 22. Dyn., abgetragen worden.

Ob man diesen Tempel im Norden mit dem Wadjet-Tempel im Norden der R. (Pap. Anastasi II, 1,5 und IV, 6,5) identifizieren darf, ist sehr ungewiß, da sich die Stadt noch weiter nach N ausgedehnt hatte. In der Nähe des Tempels fand J. Dörner einen Kanopendeckel aus Kalkstein, so daß mit Gräbern in unmittelbarer Nähe zum Wohn- und Tempelgebiet zu rechnen ist<sup>128</sup>.

Unklar ist zur Zeit noch, inwieweit Gezira Sama'na (3 km östlich von Tell ed-Dab'a) in den Bereich der R. integriert war. F. Ll. Griffith berichtet von großen Kalksteindebris<sup>129</sup> und Resten von Bauten, die inzwischen verschwunden sind. L. Habachi fand noch einen kalksteingemauerten Brunnen Ramses' II. und vermutet einen Tempelbrunnen<sup>130</sup>, da im nördlich anschließenden Feld noch alles mit Steinsplittern durchsetzt war. Vielleicht haben wir hier die Überreste des Astarte-Tempels im Osten der R. (Pap. Anastasi II, 1,5 und IV, 6,5)? Es muß aber auch hier mit buntfarbigen Fayencekacheln verfließte Wohnhäuser und Villen gegeben haben, da solche Kacheln im Gelände des Friedhofs zum Vorschein kamen. Aus Sama'na stammt auch Fayencegeschirr des Haremheb<sup>131</sup>, auch ein Fayence-Uschebti aus der Zeit der 20. Dyn. kam hier zum Vorschein<sup>132</sup>, so daß wir in Sama'na ein östliches Randgebiet der R. mit einem Tempel und Villen sowie mit einem Friedhof vermuten dürfen.

Entlang des östlichen Uferdammes des Pelusischen Nilarmes dürfte die R. noch in Siedlungen und Friedhöfen weit nach S ausgelaufen sein. Bei Ezbet Gayel, 3 km südlich von Tell ed-Dab'a, fand L. Habachi Keramik und Skarabäen aus der Zeit der späten 20. Dynastie.

Das Gesamtgelände der R. war sehr ausgedehnt und erstreckte sich entlang des Nils ca. 5,5–6 km nordsüdlich und vom Nilkie nach O ca. 4 km weit. Innerhalb dieser Fläche waren Besiedlungsmöglichkeiten durch Seen und Kanäle eingeschränkt. Als Siedlungsgrund kann man nur das hohe Land entlang des Flußuferdammes, die Geziras von Qantir mit den Verwaltungsgebäuden, Palästen und Gärten sowie die Geziras von Tell ed-Dab'a und Sama'na in Betracht ziehen, wo Tempel mit rundherum gepflanzten Baumhainen weitere Schwerpunkte der Stadt gebildet hatten. Man muß sich daher eine aufgelockerte differenzierte Großstadt vorstellen, mit glanzvollen Zentren, Gärten und viel Wasser dazwischen und im Osten mit sandigen großräumigen Flächen.

Illustrierende Beispiele über die Art der Baulichkeiten der Ramsesstadt gewinnt man immer wieder durch das Studium der nach Tanis, Bubastis und anderen Stätten verstreuten Bauspolien der R. Die vielen \*Obeliskten, die man in Tanis in sekundärer Lagerung fand, standen nicht vor

einem, sondern vor verschiedenen Tempeln der R.<sup>133</sup>, ebenso die vielen Kolossalstatuen Ramses' II. Bauelemente mit Inschriften von Gebäuden, die mit dem Jubiläumsfest des Königs im Zusammenhang stehen, können aus Spolien wiedergewonnen werden<sup>134</sup>.

Die aufeinanderfolgenden Usurpationsaufschriften und das Nebeneinander von Denkmälern des MR, der 2. ZwZt und der Ramessidenzeit geben uns auch in verschlepptem Zustand einen Eindruck von der Kontinuität und Geschichte des Platzes, an dem einst Auaris und später Piramesse lagen.

F. Andere Ramsesstädte: Es gab eine ganze Reihe von anderen Ortschaften, die den Namen „Ramses“ einschlossen<sup>135</sup>. Es ist bezeichnend, daß diese entweder anders geschrieben wurden<sup>136</sup> oder eine andere örtliche Definition hinzugefügt haben<sup>137</sup>, die eine Unterscheidung zur Residenz R. leichter machte. Andere Orte sind mit dem Vornamen *Wsr-m'rt-R'* gebildet<sup>138</sup>. Sehr täuschend ist der Name *Pr-R'-ms-sw*, der Tempelstadt von \*Abu Simbel<sup>139</sup> und einer nubischen Gründung Ramses' III.<sup>140</sup> Jene ist aber geographisch eindeutig ausgewiesen, um eine Verwechslung mit der Residenz zu vermeiden, namentlich da diese Anlage wie die R. den Beinamen „Groß an Siegen“ hatte. Wenn aber von der Residenz „Piramesse“ die Rede war, so fehlen nähere geographische Hinweise, da diese bei der Ramsesstadt nicht nötig waren.

<sup>1</sup> Lautwert *Pi-* für *pr-* den assyrischen, griechischen und koptischen vokalisiert Transkriptionen ähnlich gebildeter Stadtnamen entnommen (vgl. z. B. \*Pithom, Pispodu); vgl. Redford, in: JNES 22, 1963, 119–122. – <sup>2</sup> Gardiner, in: JEA 5, 1918, 136f. – <sup>3</sup> S. dagegen Redford, in: Vetus Testamentum 13, 1963, 401–418, der wegen des fehlenden *pr-* am Namensanfang der biblischen Ramsesstadt gegen eine solche Gleichsetzung ist; Gardiner, a.a.O., 137, und Helck, in: Vetus Testamentum 15, 1965, 35–48, zeigen jedoch an Beispielen, daß das *pr-* dann ausgelassen werden kann, wenn z. B. statt dessen nach dem Namen *p' dmj* steht, und sind der Meinung, daß die AT Stadt Ramses sehr wohl mit der R. identifiziert werden könne. – <sup>4</sup> Brugsch, in: ZAS 10, 1872, 16–20; ders., DG 303, 417f. – <sup>5</sup> Daressy, in: RecTrav 30, 1908, 207. – <sup>6</sup> François Chabas, Mélanges égyptologiques, 2<sup>e</sup> série, Chalon-sur-Saône 1864, 108–164; ders., Études sur l'antiquité historique, Paris 1873, 221f. – <sup>7</sup> Gardiner, in: JEA 5, 1918, 127–138, 179–200, 242–271; ders., in: Recueil d'études égyptologiques, Paris 1922, 203–215. – <sup>8</sup> Contra Apionem I, 14, §§ 101. 274. – <sup>9</sup> Targ. Pal. u. Jer., dort: Tanis statt Pithom und Pelusium statt Ramses. Vgl. A. D. Macho, Neophyti 1. I, Bd. I, Madrid-Barcelona 1968, 314f., 481. 628; Bd. II, Madrid-Barcelona 1970, 4f., 76f., 407. 440. – <sup>10</sup> Clédar, in: BIFAO 21, 1923, 90. 161f. – <sup>11</sup> Naville, in: JEA 10, 1924, 22. – <sup>12</sup> Lepsius, in: ZAS 21, 1883, 41–53. Vgl. LD I, 3. – <sup>13</sup> William M. Flinders Petrie, Hyksos and Israelite Cities, London 1906, 28–34. Vgl.

auch Daressy, in: ASAE 17, 1917, 128. — <sup>14</sup> E. Naville, a.a.O., weiter im Westen bei \*Saft el-Henneh: ders., The Shrine of Saft el Henneh and the Land of Goshen (1885), London 1887, 17–20. — <sup>15</sup> Pierre Montet, Les nouvelles fouilles de Tanis, 1929–32, Paris 1933; ders., Le drame d'Avaris, Paris 1941; ders., Tanis, Douze années de fouilles dans une capitale oubliée du Delta égyptien, Paris 1942; ders., Les énigmes de Tanis, Paris 1952 und zahlreiche Artikel, z.B. in: RB 39, 1930, 1–28; in Kémi 4, 1933, 191–215. — <sup>16</sup> So: Gardiner, in: JEA 19, 1933, 122–128; AEO II, Nr. 410. — <sup>17</sup> Hamza, in: ASAE 30, 1930, 31–68; vgl. auch Gauthier, in: Kémi 1, 1929, 177f.; William C. Hayes, Glazed Tiles from a Palace of Ramesses II at Kantir, New York 1937; ders., Scepter II, 339; Courroyer, in: RB 53, 1946, 75–98. — <sup>18</sup> Habachi, in: ASAE 52, 1954, 479–559. — <sup>19</sup> Alt, in: Fs Zucker, Berlin 1954, 1–13; Hermann Kees, Das Alte Ägypten, Berlin 1955, 112; ders., in: MDAIK 18, 1962, 11f.; v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 157–159. — <sup>20</sup> Vgl. Anm. 19. — <sup>21</sup> Habachi, in: ZÄS 100, 1974, 95–102; ders., Tell el-Dab'a und Qantir I (in Vorbereitung). — <sup>22</sup> John van Seters, The Hyksos, A new Investigation, New Haven-London 1966, 127–151. Wichtig ist auch Uphill, in: JNES 27, 1968, 291–316; ders., in: JNES 28, 1969, 15–39. — <sup>23</sup> Manfred Bietak, Tell el-Dab'a II, Wien 1975, 179–220; ders., Avaris and Piramesse, London 1981, 225–290. — <sup>24</sup> Yoyotte, in: EPHE 79, 1971–2, 167–173; ders., in: CRAIBL 1970, 38. Allgemein vgl. John Baines und Jaromir Málek, Weltatlas der alten Kulturen, Ägypten, München 1980, 166f. 175; Christiane Desroches-Noblecourt (Hrsg.), Ramses le Grand, Paris 1976, 21. 35. 43f. — <sup>25</sup> Z.B. ist noch auf den Karten 1 und 2 der neuesten Bibelausgabe „Einheitsübersetzung der Heiligen Schrift, Altes und Neues Testament“, hrsg. im Auftrag der Bischöfe Deutschlands, Österreichs, der Schweiz etc., Stuttgart 1980, Tanis als Ramsesstadt ausgewiesen. — <sup>26</sup> S. u. unter C. — <sup>27</sup> Zur Lokalisierung von Auaris auf Tell el-Dab'a vgl. Habachi, Tell el-Dab'a I (s. Anm. 21); van Seters, The Hyksos (s. Anm. 22) und Manfred Bietak, Tell el-Dab'a II; ders., Avaris and Piramesse (s. Anm. 23). — <sup>28</sup> Sethe, in: ZÄS 65, 1930, 85–89. — <sup>29</sup> Eduard Meyer, Ägyptische Chronologie, Berlin 1904, 65; Goedicke, in: CdE 41, Nr. 81, 1966, 23–39; Labib Habachi, persönliche Mitteilung. — <sup>30</sup> Sethe, in: ZÄS 65, 1930, 85–89; v. Beckerath, Tanis und Theben, 38–41; Helck, in: CdE 41, Nr. 82, 1966, 234–241. — <sup>31</sup> Bietak, Tell el-Dab'a II, Tf. 45B; ders., Avaris and Piramesse, Tf. 37a; ders., in: AfO 23, 1970, 200, Abb. 32. — <sup>32</sup> Stadelmann, in: CdE 40, Nr. 79, 1965, 46–60. — <sup>33</sup> v. Bergmann, in: RecTrav 12, 1892, 4–6; Habachi, in: ZÄS 100, 1974, 95–102. — <sup>34</sup> Habachi, a.a.O., Tf. 6; Hayes, Glazed Tiles (s. Anm. 17), 5f. — <sup>35</sup> Henri Gauthier, La grande inscription dédicatoire d'Abydos, BdE 4, Kairo 1912, 4f., Z. 28–29; ders., in: ZÄS 48, 1910 (1911), 55. — <sup>36</sup> Habachi, in: ASAE 52, 1954, 489–514. — <sup>37</sup> Hamza, in: ASAE 30, 1930, 59. 61, Abb. 15 Nr. 5; Tf. 4c; PM VII, 106; Jaroslav Černý und Elmar Edel, Abou Simbel: Décret de Prah, Kairo 1960 (16–18); Kitchen, Ram. Inscr. II, 269 (16–18). 428–431. — <sup>38</sup> PM II, 492; Kitchen, Ram. Inscr. II, 226, 2. — <sup>39</sup> Hayes, Glazed Tiles (s. Anm. 17), 6f. — <sup>40</sup> Gardiner, in: JEA 5, 1918, 134. 194. — <sup>41</sup> Gardiner, in: ZÄS 48, 1910 (1911), 47–51. — <sup>42</sup> pHarris I, 8, 2; 10, 12; 51 a, 6;

60, 2ff.; 62 a, 3. — <sup>43</sup> PM IV, 57. — <sup>44</sup> AEO II, Nr. 410. 417. — <sup>45</sup> Edouard Naville, The Shrine of Saft el Henneh and the Land of Goshen (1885), EEF 5, London 1887, Tf. 9E. — <sup>46</sup> Grabung Tell el-Dab'a 1977, unveröffentl. — <sup>47</sup> Bietak, Tell el-Dab'a II, 99–109. 215–217. — <sup>48</sup> A.a.O., 94–109. — <sup>49</sup> Habachi, in: ZÄS 100, 1974, 102. — <sup>50</sup> Labib Habachi, Tell el-Dab'a and Qantir I (in Vorbereitung) weist die Verpflanzung von gleichartigen Monumenten der R. nach Tanis und Bubastis (besonders auffallend: die Säulen mit Aufschrift des Namens des Seth) nach. Vgl. schon Uphill, in: JNES 28, 1969, 27–29. — <sup>51</sup> Ludwig Borchardt, Statuen und Statuetten, CG, Berlin 1925, 87f., Tf. 1 u.r.; sonstige Literatur bei v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 262f. — <sup>52</sup> CG 689. 700; Yoyotte, in: EPHE 79, 1971–1972, 172f. — <sup>53</sup> Naville, Bubastis, Tf. 46 B.C; Bietak, Tell el-Dab'a II, 219f. — <sup>54</sup> So im großen Tempelbezirk von Tanis. — <sup>55</sup> Bietak, Tell el-Dab'a II, 217–220. — <sup>56</sup> J. Kühlewein, Geschichte der Psalmen, Stuttgart 1973, 99. — <sup>57</sup> Contra Apionem I, 29 (§ 274). — <sup>58</sup> Diodor Siculus XL, 3. — <sup>59</sup> Vgl. Anm. 9. — <sup>60</sup> Gen. 46, 28–29; vgl. Gardiner, in: JEA 5, 1918, 261–264. — <sup>61</sup> Vgl. Anm. 88. — <sup>62</sup> Puschkin Museum Moskau I. I. a. 4867 (= Sammlung Golenischeff Nr. 3914); vgl. Turajeff, in: Памятники музея..., Москва 1913, 43–80; vgl. Yoyotte, in: EPHE 79, 1971–1972, 172; Bietak, Tell el-Dab'a II, 30. 187f. — <sup>63</sup> Hamza, in: ASAE 30, 1930, 43–45, Abb. 4. — <sup>64</sup> Zum Deltasystem vgl. AEO II, 153\*–171\* und zuletzt Bietak, a.a.O., 117–148. — <sup>65</sup> Gardiner, in: JEA 5, 1918, 197f. — <sup>66</sup> Spiegelberg, in: RecTrav 17, 1895, 143–160. — <sup>67</sup> pAnast. III, 2, 8–9; 2, 12; pAnast. V, 24, 3–7. — <sup>68</sup> Über das Verhältnis des „Wassers des Re“ und des „Schi-Hor“ vgl. Bietak, a.a.O., 129–139. — <sup>69</sup> pAnast. IV, 7, 6–7. — <sup>70</sup> pAnast. III, 2, 6ff. — <sup>71</sup> pAnast. IV, 6, 11 und Skarabäus der Carnarvon Collection (Gardiner, in: JEA 5, 1918, 258. 271, Abb. 1). — <sup>72</sup> Gauthier, DG I, 113. — <sup>73</sup> Max Müller, Egyptological Researches I, Washington 1906, Tf. 18, 6; PM II<sup>2</sup>, 131. — <sup>74</sup> Bietak, Tell el-Dab'a II, 126. 138. — <sup>75</sup> pAnast. III, 2, 2–2, 6; pHarris I, 8, 2–12. — <sup>76</sup> Vgl. Ricardo A. Caminos, LEM, 77; Spiegelberg, in: ZÄS 58, 1923, 26 Nr. 239. 294; 29 VI; Hamza, in: ASAE 30, 1930, 43–45, Abb. 4. — <sup>77</sup> Wie *ptr*-Gewässer? S. o. Anm. 71. — <sup>78</sup> s. (pAnast. IV, 15, 7.9) und *Mr-n-bnw* (pAnast. III, 2, 6). — <sup>79</sup> *T3-mnjwt* (pAnast. IV, 15, 4; pLeiden 348 vso 9,2) und *T3-mnjwt-n-Wsr-m3-t-R* (pLeiden 348 vso, 8,7) sowie *T3-mnjwt-Hwt-w3-rt* (vgl. Anm. 62). — <sup>80</sup> *H3t-mw* (pAnast. III, 2, 8; pAnast. IV, 15, 8). — <sup>81</sup> *Bhbw 3-nbtw* (pAnast. II, 1, 1; IV, 6, 1). — <sup>82</sup> Newberry, in: JEA 25, 1939, 120. — <sup>83</sup> Borchardt, in: ZÄS 44, 1907, 59–61. — <sup>84</sup> Alan Gardiner, The Inscription of Mes, UGAÄ 4, Leipzig 1905, 94f. (= Z. 8f.). — <sup>85</sup> Helck, Verwaltung, 27. — <sup>86</sup> Kuentz, Bataille de Qadech, 223 Nr. 35; 325 Nr. 338. Vgl. auch Gardiner, in: JEA 5, 1918, 180f.; ders., in: JEA 19, 1933, 128; ders., The Kadesh Inscriptions of Ramesses II, Oxford 1960, 8. 59. — <sup>87</sup> Rainer Stadelmann, Syrisch-palästinensische Gottheiten in Ägypten, Leiden 1967, 41f. — <sup>88</sup> Petrie, Tanis I, Tf. 2 Nr. 5A; Daressy, in: ASAE 17, 1917, 170 Nr. 4. 5. 8; Günther Roeder, Äg. Inschriften Berlin II, Leipzig 1924, 18 Nr. 1121; 21; 22 Nr. 7265. — <sup>89</sup> Vgl. Anm. 62. — <sup>90</sup> Vgl. Anm. 62 und 69. — <sup>91</sup> Montet, in: Fs Griffith, 406–411; Hermann Kees, Tanis, NAWG 1944, 7, 150–155. — <sup>92</sup> Später unter Merenptah vorüber-

gehend „Seth des Merenptah“ genannt; vgl. Anm. 88. — <sup>93</sup> Kuentz, a.a.O. (s. Anm. 86); Gardiner, in: JEA 5, 1918, 256. — <sup>94</sup> Montet, in: Fs Griffith, 408f. — <sup>95</sup> A.a.O. — <sup>96</sup> Pierre Montet, Les nouvelles fouilles de Tanis (1929–1932), Paris 1933, 106. — <sup>97</sup> Habachi, in: ASAE 52, 1954, 501–555, Tf. 28–38. — <sup>98</sup> Gardiner, in: ZÄS 48, 1910, 47–51; Pap. Turin, Tf. 44 (Z. 11. 18–19); vgl. Anm. 37. — <sup>99</sup> S. bei Lit. unter Bietak, Habachi, Hayes, van Seters und Uphill. — <sup>100</sup> Ebd. — <sup>101</sup> Edouard Naville, The Shrine of Saft el Henneh and the Land of Goshen, London 1887, 23. — <sup>102</sup> Bietak, Tell el-Dab'a II sowie eine neue detaillierte Geländeaufnahme durch J. Dorner vom Österreichischen Archäologischen Institut. — <sup>103</sup> Ebd. und s. Anm. 67. — <sup>104</sup> Vgl. Anm. 62. — <sup>105</sup> Bietak, a.a.O., Abb. 44. — <sup>106</sup> A.a.O., Tf. 45B und Anm. 31. — <sup>107</sup> pAnast. II, 1, 4–5; IV, 6, 4–5. — <sup>108</sup> Bietak, Avaris (s. u. Lit.), Abb. 18. — <sup>109</sup> Ausgrabungen des Österr. Arch. Inst. 1980 und 1981, unveröffentl. — <sup>110</sup> Anm. 107. — <sup>111</sup> Hamza, in: ASAE 30, 1930, 31–68. — <sup>112</sup> Habachi, Tell el-Dab'a und Qantir I (in Vorbereitung). — <sup>113</sup> Bietak, Tell el-Dab'a II, 38–41, Tf. 36–41 und neuerlich durch J. Dorner. — <sup>114</sup> A. Eggebrecht, in: MDAIK 37, 1981, 139–142. — <sup>115</sup> Habachi, in: ZÄS 100, 1974, Tf. 6. — <sup>116</sup> Bietak, a.a.O., Tf. 38–41. — <sup>117</sup> Hayes, Glazed Tiles (s. Anm. 17); Hamza, in: ASAE 30, 1930, 31ff.; Habachi, in: ZÄS 100, 1974, 102; Hans Wolfgang Müller, Die äg. Sammlung des Bayerischen Staates. Ausstellungskat. München 1966, Nr. 62 und Titelseite; ders., Werke altägyptischer Kunst, Die Sammlung Wilhelm Esch, Duisburg, München 1961, 20–24, Tf. 1–3. — <sup>118</sup> Hamza, a.a.O.; vgl. den Plan bei Bietak, a.a.O., Abb. 1. — <sup>119</sup> Persönl. Mitteilung von A. Eggebrecht; Untersuchung durch J. Boessneck und A.v.d. Driesch 1980. — <sup>120</sup> Habachi, in: ASAE 52, 1954, 501–524; Bietak, a.a.O., 39–42, Abb. 1 (Kartierung). — <sup>121</sup> Habachi, in: ASAE 52, 1954, 499; Roeder, in: ZÄS 61, 1926, 57–67; ders. unter Mitwirkung von Albert Hippiel, Die Denkmäler des Pelizaeus Museums zu Hildesheim, Berlin-Hildesheim 1921, 93–97; Steindorff, in: ZDMG 77, 1923, VI; Alt, in: OLZ 28, 1925, 573–578; Torgny Söve-Söderbergh, Einige äg. Denkmäler in Schweden, Uppsala 1945, 25–28, Abb. 4. — <sup>122</sup> Habachi, a.a.O., 490; Bietak, a.a.O., 41–45 Abb. 1 (Kartierung). — <sup>123</sup> Österr. Archäol. Inst. Sommer 1980 und 1981. — <sup>124</sup> Habachi, a.a.O. — <sup>125</sup> A.a.O., Tf. 20; der Portalblock des Hauses des Paser wurde in sekundärer Lagerung in Sama'na, 3 km östl. von Qantir, gefunden. — <sup>126</sup> Adam, in: ASAE 55, 1958, 318–324, Tf. 27. 28. — <sup>127</sup> Bietak, a.a.O., 44–45, Tf. 43–45. — <sup>128</sup> Vgl. dazu Stadelmann, in: MDAIK 27, 1971, 111–123. — <sup>129</sup> Griffith, in: William M. Flinders Petrie, Nebeshe (Am) und Defenneh (Tahpenhes), EEF 4, London 1888, 45. — <sup>130</sup> Habachi, in: ASAE 52, 1954, 479–489, Tf. 23. 24. — <sup>131</sup> JdE 86715. — <sup>132</sup> Survey 1968 (Bietak). — <sup>133</sup> Uphill, in: JNES 28, 1969, 25ff. — <sup>134</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 428–431. — <sup>135</sup> Zusammengestellt von Gardiner, in: JEA 5, 1918, 129–135. — <sup>136</sup> Z.B. *Hut (nt) R3-ms-sw, T3-t R3-ms-sw-mrj-Jmn*. Andere Bezeichnungen haben keine Kartuschenumrahmung des Königsnamens. — <sup>137</sup> Gardiner, a.a.O., 130 B. D. E. J. M. Hier ist auch die R. im Tal der Zedern aufzuführen, sofern die Passage richtig ergänzt wurde (vgl. Anm. 86). — <sup>138</sup> Gardiner, in: JEA 5, 1918, 129–135 D. J. Mb. — <sup>139</sup> PM VII, 95ff. — <sup>140</sup> pHarris I, 8, 13.

Lit. (Auswahl): Alt, Die Deltaresidenz der Ramessiden, in: Fs Zucker, Berlin 1954, 1–13; v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 157–159; Manfred Bietak, Tell el-Dab'a II, Wien 1975, 179–220; ders., Avaris and Piramesse, in: Proceedings of the British Academy London 65, 1979 (1981), 225–289 (auch selbständig erschienen); Courroyer, in: RB 53, 1946, 75–98; Gardiner, in: JEA 5, 1918, 127–138. 179–200. 242–271; ders., in: JEA 19, 1933, 122–128; AEO II, Nr. 410; Habachi, in: ASAE 52, 1954, 443–559; ders., Tell el-Dab'a und Qantir I (in Vorbereitung); Hamza, in: ASAE 30, 1930, 31–68; William C. Hayes, Glazed Tiles from a Palace of Ramesses II at Kantir, New York 1937; Kitchen, Ram. Inscr. II, 406–463; Pierre Montet, Les nouvelles fouilles de Tanis 1929–32, Paris 1933; ders., La drame d'Avaris, Paris 1941; ders., Tanis, Paris 1942; ders., Les énigmes de Tanis, Paris 1952; John van Seters, The Hyksos, A new Investigation, New Haven-London 1966, 127–151; Uphill, in: JNES 27, 1968, 291–316; ders., in: JNES 28, 1969, 15–39. M.B.

#### Raneb s. Nebre

Rang. Der R. eines äg. Beamten ergibt sich aus seiner Nähe zum König, die seinerseits wieder durch die Bedeutung seines Amtes bestimmt sein kann, da ein Amt als Übertragung einer kgl. Teilmacht aufgefaßt wurde. Daher ist es eine typische Erscheinung, daß Amtstitel schnell zu Rangtiteln werden und durch neue Amtstitel ersetzt werden müssen. Bereits die ältesten Prinzentitel wie *rp't* (= Vertreter des Königs bei der Rechtsprechung), *h3tj-c* (Vertreter des Königs in Landesteilen) *sd3wtj-bjtj* (Leiter der Palastversorgung im Lande), *smr* (die den König bedienen) und *irj-jht-nsut* (Palastarbeiter) werden wohl bereits am Ende der 1. Dyn. als Rangtitel gebraucht. Als solche sind sie bis in die 13. Dyn. lebendig: *rp't* ist damals nur der Wesir, die anderen hohen Beamten sind *sd3wtj-bjtj*. Am Ende des AR nimmt die Tendenz, Amtstitel zu Rangtiteln werden zu lassen, steigend zu; selbst die Titel eines Wesirs oder Vorstehers von O. Äg. werden zu Rangtiteln. Rangtitel werden bedeutender als Amtstitel: So führt \*Uni die Kommandanten seiner Soldatenabteilungen nicht nach Amt, sondern nach den Rängen auf: „die *h3tjw-c*, die *sd3wtjw-bjtj* und die *smrw* des Palastes“<sup>1</sup>. Im Totentempel Phiops' II. waren die Beamten nach ihrem Rang dargestellt. Es ergibt sich daraus und aus anderen Belegen<sup>2</sup> etwa die Abfolge von unten nach oben: *irj-jht-nsut* (bes. Gauleiter), *špsj-nsut* (erst spät neu eingeführt; Jugendtitel), *z3b 3d-mr* (eig. *3d-mr n z3b*), *h3tj-tp-nsut*, *imj-r3 h3tjw-s* (eig. der Vorsteher der Gartenarbeiter), *h3tj-hb*, *h3tj-hb wr*, *smr-pr* (besonders in früher Zt), *smr*, *smr w3-tj*, *smr w3-tj* mit Eintrittserlaubnis in den Palast, *sd3wtj-bjtj*, *imj-r3 šm-c*, *h3tj-c*, *Wesir*, *rp't*. Theoretisch ist die Verleihung des Ranges



immer alleiniges Recht des Königs<sup>3</sup>, wenn er auch besonders am Ende des AR einer Zeitströmung nachgeben muß, die im Rang eine Möglichkeit zur individuellen Selbstverwirklichung sieht.

Im NR ist die alte Titeltabelle *rp't h'tj-<sup>c</sup> sdwtj-b'tj smr-w'tj* zur Bedeutungslosigkeit abgesunken; nur die Ernennung zum *smr* wird ab und zu erwähnt als Zeichen der Aufnahme unter die Höflinge. Wirklicher Rangtitel ist wohl nur der seit Hatschepsut belegte<sup>4</sup> Titel eines „Wedelträgers zur Rechten des Königs“ (*tj hw hr imntj (wnm) n nsut*) gewesen, der gern zur Hervorhebung bestimmter Gruppen benutzt wurde wie der kgl. Milchväter und Prinzenzieher, aber auch (seit Thutmosis IV.) der \*Königssöhne von Kusch (die ja nicht zu den Höflingen gehörten), wobei sich der Gebrauch seit Echnaton ausweitete<sup>5</sup>.

In der 18. Dyn. kommt auch als ein „akademischer“ Rangtitel *zš-nsut* auf, der anscheinend nur Absolventen einer Tempel- oder Palastschule verliehen wurde.

<sup>1</sup> Urk. I, 102, 3–4. – <sup>2</sup> Vgl. Helck, Beamtenitel, 111 ff. <sup>3</sup> Deir el-Gebrawi II, Tf. 13. Bitte um postume Verleihung des Titels *h'tj-<sup>c</sup>* an den Vater des Gauverwalters. – <sup>4</sup> Helck, Verwaltung, 281 ff. – <sup>5</sup> Auch der seit 6. Dyn. erkennbare Titel eines *jt-ntr mrj-ntr* ist wohl Rangtitel, wenn auch anscheinend mit besonderer Berücksichtigung einer engeren Verbindung mit dem König (der Priestertitel *jt-ntr* ist davon zu trennen!). W.H.

**Raphia**, äg. *Rph*, akk. Ra-pi-hu, רפיח, 'Ραφια bzw. 'Ραφεα (Karte 9j), eine Stadt an der Grenze zwischen \*Palästina und Äg. an einem wichtigen Karawanenweg, etwa 33 km s.ö. von \*Gasa, zum ersten Mal erwähnt in der Ortsnamenliste von \*Soleb unter \*Amenophis III.<sup>1</sup> und in der davon abhängigen Liste von \*Amara unter \*Ramses II.<sup>2</sup> R. erscheint in zwei Listen \*Sethos' I.<sup>3</sup>; der Name R. ist sicher zu ergänzen im Relief Sethos' I. von der Nordwand des Hypostylen Saals von \*Karnak<sup>4</sup>, weil dort Ortsnamen erwähnt werden, die im \*pAnast. I im Zusammenhang mit R. genannt sind<sup>5</sup>. In einer Liste \*Ramses' III. kann anscheinend ein Ortsname zu [Rph] ergänzt werden<sup>6</sup>. In der großen \*Scheschonq-Liste erscheint R. fast am Schluß als eine Station beim Rückweg nach Äg.<sup>7</sup> Sargon II.<sup>8</sup> besiegte im Jahr 720 v. Chr. \*Re'e<sup>9</sup>, den Feldherrn \*Osorkons IV., zusammen mit seinem Verbündeten Hanunu, König von Gasa. Das äg. Heer war von R. ausgezogen, um den palästinensischen Städten gegen \*Assyrien zu helfen. Als Strafe wurde R. zerstört und 9033 seiner Einwohner in die Gefangenschaft geführt. Eine weitere Schlacht fand bei R. statt, als die Heere \*Ptolemaios' IV. Philopator die des Antiochos III. schlugen<sup>10</sup>. Im Heer Ptolemaios' IV. kämpften viele Ägypter, wodurch dieser Sieg ein

neues Selbstgefühl der Ägypter erzeugte, das in der \*Demotischen Chronik seinen Niederschlag findet. Ein anderes Resultat dieses Sieges ist das \*Raphia-Dekret.

<sup>1</sup> Leclant, in: Or 32, 1963, Tf. 26, fig. 27. – <sup>2</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 216 Nr. 66; 217 Nr. 90; Edel, in: Biblische Notizen II, 1980, 67–68. – <sup>3</sup> Simons, Topographical Lists, Nr. XIII, 65; XIV, 67. – <sup>4</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 8, 4 U; Gardiner, in: JEA 6, 1920, 113. – <sup>5</sup> pAnast. I, 29, n. 14 und 78 Z. 1. – <sup>6</sup> Simons, Topographical Lists, Nr. XXXIII b, 6. – <sup>7</sup> Simons, Topographical Lists, Nr. XXXIV, 2 bis. – <sup>8</sup> ANET, 285. – <sup>9</sup> Zu dieser Lesung des Namens, der früher als Sib'e interpretiert wurde, s. Borger, in: JNES 19, 1960, 49–53. – <sup>10</sup> Henri Gauthier und Henri Sottas, Un décret trilingue en l'honneur de Ptolémée IV, Kairo 1925, V. 27. 48.

Lit.: Gauthier, DG III, 118.

R. G.

**Raphiadekret.** Nach der Schlacht von \*Raphia i. J. 217 v. Chr. wurde \*Ptolemaios IV. Philopator von den in \*Memphis versammelten Priestern feierlich begrüßt, in der anschließenden Synode wurden Ehrungen für das Königspaar beschlossen. Das R. berichtet die Ereignisse vor und nach der Schlacht, die die Begründung bilden für die Errichtung von Statuen zu Ehren des Königspaares und für die monatlichen bzw. jährlichen Feiern. Die bisher bekannten Bruchstücke des R. stammen aus \*Memphis (Mitrahine)<sup>1</sup>, \*Tell el-Maschûta<sup>2</sup> und et-\*Tud<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> CG 31088. – <sup>2</sup> CG 50048. – <sup>3</sup> Vgl. RevArch 1960, I, 77–90.

Lit.: Henri Gauthier und Henri Sottas, Décret trilingue en l'honneur de Ptolémée IV, Kairo 1925; Heinz-Josef Thissen, Studien zum Raphiadekret, Beitr. Klass. Philologie 23, Meisenheim 1966. H.-J. Th.

**er-Raqaqna** (الرقاقنة, Karte 3g), Dorf am Wüstenrand w. von Girga im ehemaligen 8. o.äg. Gau<sup>1</sup>, in der Nähe ein ausgedehnter Friedhof mit den sog. Stairwaytombs der 3. Dyn. sowie Mastabagräbern der 4.–6. Dyn., u. a. des Zš-mrj und des Špss<sup>2</sup>. Die Gräber enthielten verschiedene Beigaben, darunter Metall- und Steingefäße, eines mit Namen des \*Snofru<sup>3</sup>; ein Ziegelzylinder trägt den Namen \*Chephrens<sup>4</sup>. Die Nekropole gehört wohl zu der in der Nähe gelegenen Stadt Tnj, der Metropole des 8. o.äg. Gaues.

<sup>1</sup> Helck, in: LÄ II, 388. – <sup>2</sup> Zu der Nekropole von R., s. John Garstang, Excavation at Raqaqnah in Upper Egypt, in: Man II, 1902; ders., Report of excavations at Raqaqnah 1901–2, Tombs of the Third Egyptian Dynasty, Westminster 1904; cf. Kessler, in: LÄ IV, 398, Anm. 51 mit Literatur. – <sup>3</sup> Garstang, Tombs of the Third Egyptian Dynasty, 47, Pl. 25. 32. – <sup>4</sup> Garstang, a. a. O., 48, Pl. 32.

Lit.: PM V, 36.

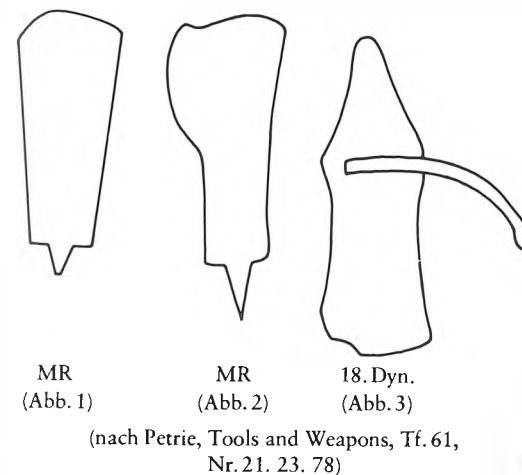
F. G.

**Ra-qereret**, *rš-qrrt* (Höhlenöffnung), Name der Nekropole von \*Assiut (westl. der Stadt), belegt seit Mitte/Ende des AR<sup>1</sup>. Beisetzungstätte der \*Gaufürsten und wichtigen Beamten des 13. o.äg. \*Gaes (z. B. \*Djefaihapi)<sup>2</sup>. Hauptgott von R. war „\*Anubis, Herr von R.“. In seinem Tempel „*ht-ntr nt jnpw nb rš-qrrt*“<sup>3</sup> befanden sich Statuen, vielleicht tagte dort auch ein Gericht<sup>4</sup>. Eine Kultstätte (\**hrt* = Grab)<sup>5</sup> besaß in R. auch \*Osiris, „der Herr des Landes des Lebens (*nb tš-<sup>c</sup>nh*)“<sup>6</sup>. Zwischen den beiden Göttern in R. scheint es eine gewisse Rivalität gegeben zu haben<sup>7</sup>. Zu den wichtigsten Festen von R. gehörte die Prozession, in der der Hauptgott von Assiut, \*Upuaut, die Nekropole besuchte<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. LÄ IV, 412 (Anm. 72) und Karola Zibelius: Ägyptische Siedlungen nach Texten des Alten Reiches, TAVO B 19, 1978, s. v. *rš-qrrt*. – <sup>2</sup> S. PM IV, 259–269. – <sup>3</sup> Auch als *pr jnpw* und als *rš-pr n jnpw* bezeichnet, s. Siut I, 273 ff.; 312; Siut III, 67 (nach Elmar Edel, Die Inschriften am Eingang des Grabes des „Tef-ib“, AKM 39, 1, 1970, 8 f. – <sup>4</sup> Edel, a. a. O., 9 f. – <sup>5</sup> Siut I, 238 f. – <sup>6</sup> AEO II, 73\* f. – <sup>7</sup> Horst Beinlich, Studien zu den „Geographischen Inschriften“, TAB 2, 1976, 144 f. – <sup>8</sup> Siut III, 1. H. Be.

**Rasieren** (*h'q, š'q*)<sup>1</sup>, **Rasiermesser** (*mh'qt*)<sup>2</sup>. Die Tätigkeit des R. erstreckt sich auf Bart<sup>3</sup>, Kopf- und Körperhaar<sup>4</sup> und wird vom \*Barbier ausgeübt.

Die älteste Darstellung des R. als Wortzeichen zeigt eine ziemlich kurze Klinge mit breiter Schnittfläche, die in einem leicht geschwungenen Griff, meist Holz, endet<sup>5</sup>, wie sie die Beispiele aus dem AR repräsentieren<sup>6</sup>. Spachtelförmige \*Feuersteinklingen gelten als Vorformen<sup>7</sup>. Im MR wird die Klinge trapezförmig<sup>8</sup> (Abb. 1). Außerdem verwendet man zwei weitere R., eine breitere Form mit vorspringender konvexer Schneide an einer Langseite des Blattes<sup>9</sup> (Abb. 2) und eine schmale



Klinge mit meißelförmigem Ende<sup>10</sup>, die beide gemeinsam als Grabbeigaben auftreten<sup>11</sup>. Das meißelartige Ende kann im NR dünn ausgezogen und zur Öse gebogen werden<sup>12</sup>. Kurz vor der 18. Dyn. erscheint ein schmales Modell mit leicht konvexer Schneide am oberen Ende der Langseite<sup>13</sup>. Eine andere Form entwickelt sich aus der einfachen bandförmigen Klinge über verschiedene Zwischenstufen zu einem Blatt mit aufgenietetem Metallgriff, der eine drehende Handhabung gestattet<sup>14</sup> (Abb. 3).

Das Material der R. ist \*Bronze, seltener \*Gold, mit hölzernem oder goldenem Griff, gelegentlich mit Angabe des Besitzers<sup>15</sup>. Zugehörige, meist hübsch verzierte Euis waren aus \*Leder oder \*Holz<sup>16</sup>.

<sup>1</sup> Wb III, 365, 1. – <sup>2</sup> Wb II, 133, 8. – <sup>3</sup> Unrasiert galt als ungepflegt, im NR auch als Zeichen von Trauer belegt: Desroches-Noblecourt, in: BIFAO 45, 1947, 185–232. – <sup>4</sup> Bei Krankheit: pEbers 453. 456; beim Priester ab NR: pSalt 825, 7, 2; bei Klagefrauen: CT IV, 338 d; bei Königinnen und Prinzessinnen: Stachelin: Tracht, 174. 179; bildlicher Gebrauch: pAnast. I, 21, 1; 28, 5; Grapow, Bildl. Ausdrücke, 173. – <sup>5</sup> Pyr. 1428. – <sup>6</sup> Junker, Giza VII, Abb. 24; Reisner, in: BMFA Supplement to Vol. 25, 1927, 26. – <sup>7</sup> Junker, Giza I, Abb. 16, 1–8; Meydum and Memphis III, Tf. 21, 19–22. – <sup>8</sup> Petrie, Tools and Weapons, Tf. 61, 21. 22. – <sup>9</sup> Ebd., Tf. 61, 23. 24; Herbert E. Winlock, The Treasure of El-Lahun, New York 1934, Tf. 14. – <sup>10</sup> Petrie, Tools and Weapons, Tf. 60, 64; 61, 65; Winlock, a. a. O., Fig. 5, 28. – <sup>11</sup> Hara-geh, Tf. 15, 23; zusammen mit Wetzstein: Jéquier, Frises d'Objets, 127; Winlock, a. a. O., Tf. 14. – <sup>12</sup> Petrie, Tools and Weapons, Tf. 61, 67. – <sup>13</sup> Von Winlock als kombiniertes R. bezeichnet; Hayes, Scepter II, 64 Fig. 33; Jeanne Vandier d'Abbadie, Catalogue des objets de toilette égyptiens au Musée du Louvre, Paris 1972, 744–747. – <sup>14</sup> Petrie, Tools and Weapons, Tf. 61, 72–74. 78. – <sup>15</sup> Ebd., Tf. 61, 75. – <sup>16</sup> J. E. Quibell, Excavations at Saqqarah (1911–12). The Tomb of Hesy, Kairo 1913, Tf. 21, 65. 67. Fig. 14. 15; Montet, in: Kémi 4, 1931, 178 ff.; CG 28087, 211. 28042, 213. 28091, 216. 28083, 217. Ch. M.

**Rassel.** Die R. gehört zu den mittelbar geschlagenen Idiophonen. Sie kommt in Äg. in Form der Gefäß-, Reihen- und Rahmenrassel (\*Sistrum) vor. Früheste Belege stammen aus vordyn. Zt (Merimde, Naqada I, Mahasna, Sahel al-Bagliah), Gefäßrasseln aus Ton mit einem Loch im sich verjüngenden, abgeplatteten Ende zum Durchziehen einer Schnur, eiförmig-ovalen Früchten nachgebildet. Schneckenförmige, zoomorphe R., vereinzelt auch aus Papyrusgeflecht mit einem Ei als Rasselkörper, scheinen auch später, bis ins hellenist.-röm. Äg. hinein, zum Instrumentenbestand gehört zu haben. Aus hellenist.-röm. Zt sind auch Gefäßrasseln aus Korbgeflecht mit Holzstiel erhalten. – Ein äg. Name für das Instrument ist nicht



bekannt. Wie auch in anderen Kulturen dürfte seinem Klang apotropäische Wirkung (\*Apotropakon) zugeschrieben worden sein, ähnlich wie dem der \*Schelle. Auch hat sie sicherlich beim Volkstanz eine wichtige Rolle gespielt.

*Lit.*: R.D. Anderson, Catalogue of Egyptian Antiquities in the British Museum III: Musical Instruments, London 1976; Hans Hickmann, Musikgeschichte in Bildern II: Ägypten, Leipzig 1961; ders., „Rassel“, in: Die Musik in Geschichte und Gegenwart (MGG) 11, Kassel 1963, 7–12; ders., Altägyptische Musik, in: HdO, 1. Abt., Der nahe und mittlere Osten, Erg.-Bd. IV, Orientalische Musik, Leiden-Köln 1970. E. Hi.

# **Rassen s. Fremdvölker**

**Rat-taui.** Râtaouy, nom formé avec complément (ici génitif direct) indiquant la souveraineté sur le Double Pays, à partir de Rât, Râit (\*Rait), employé d'abord occasionnellement sous Hatchepsout, comme épithète de Ténénet (\*Tjénet)<sup>1</sup>, dans le cadre des divinités de l'ennéade de \*Karnak (ou d'Hermonthis, \*Armant)<sup>2</sup>; sous la 19<sup>e</sup> dynastie, elle apparaît, avec la coiffure hathorique, comme divinité indépendante, plus proche du peuple que Ténénet, en compagnie de Montou (\*Month) et de cette déesse<sup>3</sup> (elle sera invoquée plus tard comme garante du serment [Tempeleid, v. \*Eid]), et dans la religion officielle, avec Montou, mais aussi avec d'autres dieux, Amon (Ramsès II)<sup>4</sup>, plus tard Chonsou (Pinodjem)<sup>5</sup>; encore séparée de Montou (Ramsès III)<sup>6</sup>, avec Montou (Ramsès IV)<sup>7</sup>, la plupart du temps elle n'est pas encore fixée géographiquement, sauf sur un criosphinx de Ramsès II ("résidant à Thèbes")<sup>8</sup>, de même que plus tard sous un Osorkon<sup>9</sup>. Elle figurera sûrement comme épouse de Montou, dans la triade de Karnak Nord, avec Montou et Harprê (\*Harpare) sous \*Taharqa<sup>10</sup>, et à Médamoud (\*Medamud) sous la 26<sup>e</sup> dynastie<sup>11</sup>.

A l'époque gréco-romaine, le nom de R. sera encore ajouté à celui de Ténénet, le couple (?) (\*Götterpaarbildung) fixé toujours à Hermonthis<sup>12</sup>; mais la déesse R. aura des aspects différents de ceux des anciennes compagnes de Montou, Ténénet<sup>13</sup> ou Iounit (\*Iunit)<sup>14</sup>, ou le couple Ténénet-Iounit<sup>15</sup>. La dérivation de son nom à partir de Râit est nette (elle est appelée Râit<sup>16</sup> ou Itent<sup>17</sup>), les explications explicites de son nom insistent soit sur le caractère solaire<sup>18</sup>, soit sur l'étendue de sa souveraineté<sup>19</sup>; elle sera maîtresse de l'horizon<sup>20</sup>. Les aspects que prend R. sont multiples<sup>21</sup> et correspondent souvent à ceux de Montou qu'elle accompagne (\*Isis, \*Séschat, \*Uréus, \*Tefnout, \*Renenet, \*Sachmet); elle est implantée dans les différents sanctuaires de Montou, à Hermonthis, à Médamoud, à Tôd (et-\*Tod), à Thèbes avec le

titre de dominatrice (*hrit-tp*)<sup>22</sup> (quelques ex. avec *hrit-jb*); elle est même parèdre à Edfou, avec Montou<sup>23</sup>. Aussi, en face des quatre Montou, y aura-t-il quatre Râtaouy<sup>24</sup>. Une fois R. sera la mère du taureau de Médamoud<sup>25</sup>; mais dans les triades, elle sera toujours la mère d'Harprê, ou parfois d'Harpocrate<sup>26</sup>, quelquefois aussi de Chonsou-Chou<sup>27</sup>; malgré l'appellation générale d'Harprê, l'enfant présente des aspects variés (\*Harsîsis, \*Thot, Chou [\*Schu], \*Osiris)<sup>28</sup>; cependant, indépendamment de l'enfant qui accompagne la déesse, elle est très souvent, avec l'appellation Saqnet (?)<sup>29</sup>, la mère de Thot<sup>30</sup>; pour la naissance de celui-ci, elle constitue le support floral ou le pédoncule (*rt*)<sup>31</sup>, Thot sortant du bouton de lotus comme Rê de la fleur de lotus épanouie<sup>32</sup>, événement localisé dans le Grand-lac d'\*Hermopolis<sup>33</sup>. Dans un exemple, R. est à la fois mère de Thot et la vache qui donne naissance au soleil<sup>34</sup>. Dans le mammisi d'Erment (\*Armant), Râtaouy sera englobée dans un système plus complexe, dans lequel les traditions les plus diverses<sup>35</sup> seront employées pour des modes variés de naissance du dieu-enfant (\*Götter, Kinder-)<sup>36</sup>, en particulier naissance solaire, comme aussi lorsque la mère est Mout (\*Mut), naissance lunaire ou horienne, les enfants revêtant des aspects divers (7 ou 4)<sup>37</sup>, les 7 toujours sous le nom d'Harprê, Râtaouy étant aussi bien la parturiente<sup>38</sup> que la déesse ou vache qui allaite<sup>39</sup>, parfois la protectrice (relation avec Neith à travers la vache divine)<sup>40</sup>, avec dédoublement occasionnel entre Râtaouy, la mère du soleil, et Saqnet, mère de Thot (2 fois)<sup>41</sup>. R. peut être assimilée à Neith<sup>42</sup> ou à Nebtou<sup>43</sup>; elle est aussi interprétée comme Léto<sup>44</sup> (\*Interpretatio graeca).

<sup>1</sup> Pierre Lacau et Henri Chevrier, Une chapelle d'Hatchepsout à Karnak, Cairo 1977, 227, § 359. – <sup>2</sup> Dans une ennéade de 16 divinités, suivie probablement de Iounit; à Deir el-Bahari, Naville, Deir el-Bahari, pl. 46, dans une ennéade de 12, on trouve Hathor, dame de l'Occident; dans celle de 16 divinités, ibid., pl. 101, Ténénet et Iounit; cf. à Karnak, Barguet, Temple d'Amon-Rê, 121, n. 2; sous Thoutmosis III, dans l'Akh-ménou, Barguet, op. cit., 164, encore, avec 18 divinités, Ténénet et Iounit séparées par d'autres dieux et déesses, ou avec 15 divinités, Ténénet-Iounit comme paire, ibid., 192. Encore sous Ramsès Ier, dans la grande salle hypostyle à Karnak, offrande à différents groupes, dont l'un composé de Sobek, Ténénet et Iounit, ibid., 70 d. Malgré la variété dans la composition de l'ennéade, Râtaouy n'apparaît qu'une fois, peut-être comme allusion au titre de la reine. En général, plus tard, cette tradition ancienne veut que seules Ténénet et Iounit soient représentées. – <sup>3</sup> Sur une stèle à oreilles (\*Ohrenstelen) d'un prophète de Ténénet, au registre inférieur, cf. Tôd, 137; au registre supérieur, c'est Ténénet qui accompagne Montou d'Hermonthis; l'autre document est une stèle en provenance probable de Deir el-Médineh, Wiedemann, dans: PSBA 16, 1894,

151. – <sup>4</sup> Sous Séthi Ier, salle hypostyle de Karnak, col. 84, avec Montou, cf. Louis Christophe, Les divinités des colonnes de la grande salle hypostyle et leur épithètes, BdE 21, 1955, 58. R. avec Amon, sous Ramsès II, salle hypostyle, paroi ouest, Barguet, Temple d'Amon-Rê, 64, 3<sup>e</sup> registre, e; Nelson, dans: JNES 8, 1949, 217 fig. 14; plus tard, sous Pinodjem, avec Chonsou (Temple de Chonsou, LD III, 249 b); le nom de R. paraît encore dans les litanies de la déesse Ouaset, séparément de la paire Ténénet-Iounit (Borghouts, dans LÄ IV, 203, n. 19); sur des criosphinx de Ramsès II (une fois seul, une fois comme maîtresse d'Hermonthis, ajouté au nom d'une autre déesse, peut-être Ténénet(?)). – <sup>5</sup> Voir note 4. – <sup>6</sup> Harold H. Nelson, Ramses' III Temple, OIP XXXV, 1936, 105 E. – <sup>7</sup> Christophe, Les divinités (v. n. 4), 58, col. 118. – <sup>8</sup> Barguet, Temple d'Amon-Rê, 50; lorsque son nom s'ajoute à celui de Ténénet(?), la divinité ainsi déterminée résidera à Hermonthis, ibid., 50. – <sup>9</sup> Statue de Djed-Thot-iouefânkh, Karnak Nord IV, 148, accompagnant Montou de Thèbes, mais là encore, Montou sera aussi associé à Amonit de Karnak. – <sup>10</sup> Karnak Nord IV, 6. 104–109. – <sup>11</sup> Legrain, dans: BIFAO 12, 1916, 91 et 92, R. résidant à Médamoud avec Montou, seigneur de Médamoud (ou seigneur de Thèbes, résidant à Médamoud). – <sup>12</sup> Attestations multiples, à Karnak Nord, Urk. VIII, 9; dans le temple d'Opet, De Wit, Opet, 141; à Deir el-Médineh, LD Text III, 120; à Qasr Agouz, LD Text III, 189. – <sup>13</sup> Souvent à Tôd, où elle semble fréquemment alterner avec R. et où elle est Oeil ou uréus de Rê, localisée à Hermonthis, mais aussi à Tôd, Jean-C. Grenier, Tod. Les inscriptions du temple ptolémaïque et romain, Vol. I: La salle hypostyle, textes no. 1–172, PIFAO 18, 1980, 4 no. 1, 191 no. 130; 183 no. 126 (déesse lionne), cf. 30 no. 17; à Edfou, associée à Hathor d'Hermonthis, elle est Tefnout, fille de Rê, Edfou I, 174 et 312; à Esna, elle est fille et oeil de Rê, Esna VI, 46–47 no. 488. – <sup>14</sup> A Edfou, Iounit est fille inséparable de sa mère et épouse de Kahetep (épouse d'Osiris, donc équivalente à Isis, aussi quant à son fils), Edfou I, 174 et 312; dans le mammisi d'Erment, elle figure comme mère d'Harprê-Chou, LD IV, 63 c. Une fois, la compagne de Montou est Méhit, Edfou I, 574 (Borghouts, dans: LÄ IV, 202 et 203 n. 51). – <sup>15</sup> Edfou IV, 121, où elles sont des déesses cachées, de même qu'à Tôd, Grenier, Tod, 109 no. 71, où le couple est fille de Rê et prend aussi un aspect de divinité primordiale. Cf. aussi Edfou II, 23 no. 94 où elles sont des divinités du *bnw-pr*, et mammisi d'Erment, LD Text IV, 2.3. – <sup>16</sup> Médamoud, Inscriptions I, 19 no. 22; v. aussi ibid., 46 no. 105 (*R't n t'uij*) et mammisi d'Erment, LD IV, 64 b et c, 65 a et b (*R't n t'uij*), 62 e. – <sup>17</sup> Urk. VIII, 37; Médamoud, Inscriptions I, 19 no. 22. – <sup>18</sup> Voir note 16. – <sup>19</sup> Sur le Double Pays entier (Médamoud I, 46 no. 105), de l'est à l'ouest (Grenier, Tod, 103 no. 68); explication par "souveraine du Double Pays", Médamoud I, 12; Urk. VIII, 13. – <sup>20</sup> Urk. VIII, 13. – <sup>21</sup> Isis: protégeant son frère (Montou-Osiris, *tm m h'w.f*); De Wit, Opet, 22. 114, ou son fils, Urk. VIII, 2 (Montou-Harsîsis); De Wit, Opet, 145; Séschat: Urk. VIII, 4 (Montou-Harsîsis). 68 (protection de Rê et d'Horus); Séchat et Isis, Urk. VIII, 17 (protection du fils et du frère), Grenier, Tod, 14 no. 8 (scène de fondation); uréus: Urk. VIII, 16 (Ourethekaou); Médamoud I, 46 no. 105; Grenier, Tod, 124 no. 146; Tefnout: Médamoud I, 12 (cf. note 13, Ténénet

= Tefnout); Renenet: Grenier, Tod, 120 no. 77; Sekhmet: Urk. VIII, 21. – <sup>22</sup> Thèbes: Urk. VIII, 16. 17. 68; De Wit, Opet, 22. 114. 145; Médinet Habou (*hrit-jb*): LD IV, 31 d, cf. De Wit, Opet, 114; Médamoud: Médamoud I, 2 b; Grenier, Tod, 186 no. 127; et-Tôd: Grenier, Tod, 120 no. 77; 224 no. 146; Erment: au mammisi d'Erment, passim, LD IV, 60–65; LD Text IV, 2–11; LD Text III, 120 (Deir el-Médineh). 189 (Qasr el-Agouz); Grenier, Tod, 114 no. 74. – <sup>23</sup> Edfou II, 108. – <sup>24</sup> Quatre statues de R., correspondant aux quatre statues de Montou, Drioton, dans: CdE 6, no. 12, 1931, 261, citées aussi Porte de Tibère, ibid., 266. Les quatre R. citées à Tôd (Grenier, Tod, 103 no. 68), avec les aspects, probablement par assonance, d'Ousert à Thèbes, Neith à Hermonthis, Itit à Tôd, Maât à Médamoud; les quatre Montou et leur fonction, ibid., 49 no. 31, avec aspect (Babélier) de Rê (Hermonthis), Chou (Tôd), Geb (Médamoud), Osiris (Thèbes). Cf. une seule déesse R. avec l'aspect de Sekhmet correspondant à un seul Montou, réunissant les 4 aspects, Urk. VIII, 21. – <sup>25</sup> Médamoud I, 2 b. – <sup>26</sup> Urk. VIII, 14. – <sup>27</sup> Urk. VIII, 63. – <sup>28</sup> Harsîsis, Urk. VIII, 13; Thot, Urk. VIII, 14. 82; Chonsou-Chou, Urk. VIII, 63; Chou (fils de Rê), Urk. VIII, 37; Osiris (Ka-hetep), Grenier, Tod, 114, no. 74. – <sup>29</sup> La transcription ingénieuse par *jtnt* se heurte à des difficultés, signe du crocodile toujours avec queue retournée, variante du signe en forme du signe *3w*, Urk. VIII, 82, *jtnt* employé dans un contexte différent, Urk. VIII, 37; un signe analogue à celui de Urk. VIII, 82, pour Mout, mère du Primordial, Urk. VIII, 57 c. – <sup>30</sup> Thot appelé I, Urk. VIII, 14. 63; le Juge, Urk. VIII, 82; Thot, De Wit, Opet, 55; Isden, LD IV, 31 d (Médinet Habou); Ipy, Grenier, Tod, 39 no. 24 et 213 no. 139. – <sup>31</sup> Urk. VIII, 14. 82 (naissance de Sia); le même mot employé pour Mout support du Grand Lotus, Edfou II, 76. – <sup>32</sup> De Wit, Opet, 55. – <sup>33</sup> *Š-3*, De Wit, Opet, 55; Grenier, Tod, 213 no. 139. – <sup>34</sup> Grenier, Tod, 39 no. 24. – <sup>35</sup> Traditions héliopolitaines, thébaines, hermotopolitaines, saïtes à travers la tradition thébaine, tradition de Chemmis, tradition se rattachant au taureau sacré. – <sup>36</sup> Aspect céleste, enfant Khepri (sans mère) entouré de 7 Hathor célestes sous forme de oiseaux Ba, correspondant à l'accouchement de Rê par la mère divine de Rê (évidemment R.), LD IV, 60 a.b.c; naissance de Rê dans le cadre thébain (Rê-our), LD Text IV, 9 (= Daumas, Mammisis, 343); LD IV, 64 b et c; cf. ibid., 60 e. 65; naissance du soleil hors du lotus, LD IV, 61 g; Daumas, Mammisis, 345; naissance de Thot, sa mère étant (Râtaouy) Saqnet, LD IV, 60 b; 64 b et c; 65 a et b; 64 a = LD Text IV, 5; accouchement de Rê par la vache céleste, identifiée aussi à Neith, Neith vache, LD IV, 60 e; R. vache, LD IV, 61 g. 62 e = LD Text IV, 3; LD IV, 64 a; naissance dans le fourré de Chemmis, LD IV, 60 b; LD Text IV, 9 = Daumas, Mammisis, 343; LD IV, 62 e. 64 a. – <sup>37</sup> Sept aspects de l'enfant: fils d'Harakhté, de Ptah, de Chou, de Geb, de Thot, d'Osiris, de la reine, LD IV, 60 c. 61 d. 60 d. 61 e; Thot non publié, LD IV, 61 b. 60 e; sept autres dieux enfants, solaire, Chou, Semataouy, le fils de Banibded, Ihi, l'enfant de Geb, Horhéken, LD IV, 63 c; quatre enfants, Chonsou, Thot, le fils d'Amon, Chonsou-Thot (tous nettement thébains), LD Text IV, 5. – <sup>38</sup> LD IV, 60 a et passim. – <sup>39</sup> LD IV, 59 c. 61 g et passim. – <sup>40</sup> LD IV, 65. – <sup>41</sup> Râtaouy avec couronne hathorique (une fois avec double plume au-

dessus du disque), Saqnet avec couronne hemhem, LD IV, 61g. 65. – <sup>42</sup> Esna III, 53 no. 216; 7 no. 29, mais aussi une des quatre formes de R., et cela pour R. à Hermonthis, Grenier, Tod, 103 no. 68; v. aussi R. et la vache céleste. – <sup>43</sup> Esna III, 108 no. 241,1 (no. 12). – <sup>44</sup> AHTΩI, Médamoud I, 9; RÄRG, 624.

Lit.: RÄRG, s. v. Rait-tauī.

A. G.

**Raumfunktion**<sup>1</sup>: Selbstredend hat jeder Raum eine oder mehrere, teilweise auch wechselnde Funktionen. Ihr sicherstes Anzeichen ist die noch erhaltene Ausstattung bzw. Spuren der ursprünglichen Nutzung (in \*Gräbern, Kulträumen, Werkstätten, Wohnräumen und Magazinen). Nur selten geben Beschriftungen (z. B. \*Bauinschriften) oder andere Quellen Hinweise auf die R., z. B. in Götter-<sup>2</sup> und \*Pyramidentempeln<sup>3</sup> oder \*Königsgräbern<sup>4</sup>. Wichtige Informationen liefert die Wanddekoration (Bildprogramm), vor allem in Gräbern<sup>5</sup>, Götter-<sup>6</sup> und Pyramidentempeln<sup>7</sup>. Architektonische Kennzeichen, mit denen der Äg. die Funktion bestimmter Räume kenntlich macht (\*Symbolgehalt), werden in der darstellenden Architektur verwendet, wenn über die unmittelbare diesseitige Nutzung eines Raumes hinaus bestimmte dogmatische oder politische Sachverhalte verewigt werden sollen<sup>8</sup>, z. B. in Pyramiden-<sup>9</sup> und Göttertempeln<sup>10</sup>. Fehlen derartige Hinweise, so lassen sich durch strukturanalytische Erwägungen wenigstens noch grundsätzliche Anhaltspunkte gewinnen, wie in Wohnbauten und Palästen<sup>11</sup>, Gräbern<sup>12</sup>, Pyramiden-<sup>13</sup> und Totentempeln<sup>14</sup>.

<sup>1</sup> Allgemein: Schenkel, in: GM 39, 1980, 89 ff. – <sup>2</sup> Maurice Alliot, Le culte d'Horus à Edfou au temps des Ptolémées, Kairo 1954. – <sup>3</sup> Paule Posener-Kriéger, Les Archives du temple funéraire de Néferirkaré-Kakai II, BdE 65/2, 1976, 496 ff. – <sup>4</sup> Carter und Carnarvon, in: JEA 4, 1917, 130 ff. – <sup>5</sup> Jan Assmann, Das Grab des Basa, AV 6, 1973, 36 ff. – <sup>6</sup> Christophe, in: BIFAO 49, 1950, 117 ff.; Dieter Arnold, Wandrelief und Raumfunktion in ägyptischen Tempeln des Neuen Reiches, MÄS 2, 1962; ders., Der Tempel des Königs Mentuhotep von Deir el-Bahari II, Die Wandreliefs des Sanktuars, AV 11, 1974, 30 ff.; Hellmut Brunner, Die südlichen Räume des Tempels von Luxor, AV 18, 1977, 79 ff.; Stadelmann, in: MDAIK 35, 1979, 313. – <sup>7</sup> Arnold, in: MDAIK 33, 1977, 2. – <sup>8</sup> Rieke, Bemerkungen AR I, 18 ff. – <sup>9</sup> A.a.O. II. – <sup>10</sup> Haeny, in: Claude Vandersleyen, Das Alte Ägypten. Propyläen Kunstgeschichte 15, Berlin 1975, 171. – <sup>11</sup> Herbert Rieke, Der Grundriß des Amarna-Wohnhauses, Leipzig 1932, 15 f. – <sup>12</sup> Jan Assmann, a.a.O., 23 ff.; Diethelm Eigner, Die monumentalen Grabbauten der Spätzeit in der thebanischen Nekropole, Diss. Wien 1981, im Druck; Brinks, in: GM 39, 1980, 45 ff. – <sup>13</sup> Rieke, Bemerkungen AR II; Jürgen Brinks, Die Entwicklung der kgl. Grabanlagen des AR, HÄB 10, 1979. –

<sup>14</sup> Uvo Hölscher, The Mortuary Temple of Ramses III, Part I, Chicago 1941, 22 ff.; Stadelmann, in: MDAIK 35, 1979, 306. D. A.

**Rawer** (*R<sup>c</sup>-wr*), Beamter der 5. Dyn.<sup>1</sup>, kgl. Kammerherr. Er hatte hohe Hofämter inne<sup>2</sup>, so das der *jrj šn* (\*Friseur), des *jrj nfr hšt* und weitere, mit Kronen und kgl. Schmuck zusammenhängende Ämter, wie *hrj sšt<sup>3</sup> n pr dwšt*, *hrp šndwt nbt* (Verwalter aller Kleider), und führt den Titel *sm<sup>3</sup>*. In dieser Funktion nahm er augenscheinlich an einer Zeremonie (\*Zeremoniell) teil, bei der er von dem kgl. Szepter getroffen wurde, durch das sofortige Eingreifen des Königs aber unversehrt blieb, wie sich aus der in seinem Grab aufgezeichneten \*Biographie<sup>4</sup> (datiert unter \*Neferirkare) ergibt. Sein Grab in \*Gisa<sup>5</sup> weist einige Besonderheiten auf<sup>6</sup>, u. a. die auffallend große Zahl (ca. 100) von \*Grabstatuen<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Zur Datierung: Baer, Rank and Title, 98. – <sup>2</sup> Titelübersicht bei Hassan, Giza I, 2–3; zu den Hofämtern vgl. Helck, Beamtentitel, 29–44. – <sup>3</sup> Zu *sm* s. Helck, op. cit., 17–18. 35–36. – <sup>4</sup> Urk. I, 232; Hassan, op. cit., Tf. 18; zweite, schlechter erhaltene biographische Inschrift: Urk. I, 233–234; Hassan, op. cit., Tf. 12. – <sup>5</sup> PM III, 1<sup>2</sup>, 265–269, Plan 23 und 33. – <sup>6</sup> Hassan, op. cit., 1. – <sup>7</sup> PM III, 1<sup>2</sup>, 267–269. E. M. P.

**Re. A. Personalien.** 1. *Name.* Der Name des Gottes R. wird in ausführlicher Form mit den Einkonsonantenzeichen *r* und *ṛ*, dem Götterzeichen ☉ und – regelmäßiger erst seit dem MR – einem Götterdeterminativ geschrieben<sup>1</sup>. Seit der 18. Dyn. kann dem Namen der Artikel *p<sup>3</sup>* vorangestellt werden<sup>2</sup>. Als Bestandteil von Personennamen begegnet der Gottesname in unterschiedlicher Schreibung; denn Königsnamen verwenden durchgehend das Ideogramm ☉, Privatnamen dagegen in der Regel die Phonogramme *ṛ*, unterdrücken also das Götterzeichen ☉<sup>3</sup>.

Der Gottesname R. besteht aus einem zweiradikaligen Stamm mit einer *w*-Endung, ist also *R<sup>c</sup>w* zu transkribieren. Hieroglyphisch wird die *w*-Endung zwar nicht geschrieben, kann jedoch aufgrund der Quantität des Tonvokals im Koptischen erschlossen werden: *ph* < *re<sup>c</sup>w*<sup>4</sup>. *R<sup>c</sup>w* erscheint im Babylonischen als *ria*, im Hebräischen als *ר* und im Griechischen als *ρη/ρι*<sup>5</sup>. Graphisch wird der Gottesname häufig aus Ehrfurcht vorangestellt. Das gilt sowohl für Königs- und Privatnamen<sup>6</sup> wie auch für feste Verbindungen, z. B. *z<sup>3</sup>-R<sup>c</sup>w* „Sohn des R.“ oder *mj R<sup>c</sup>w* „gleichwie R.“<sup>7</sup>. Die Etymologie des Namens R. ist unsicher. Die Ägypter selbst haben *R<sup>c</sup>w* im Wortspiel mit dem Verbum *j<sup>c</sup>r* „aufsteigen“ als „Emporsteigenden“ gedeutet<sup>8</sup>. Der Versuch, den Namen des R. mit

dem gleichlautenden hebräischen Wort für „Genosse“ zu verbinden und R. als Gefährten des Mondes zu verstehen, geht wohl fehl<sup>9</sup>.

2. *Entstehung.* Ursprünglich wird der Ausdruck *r<sup>c</sup>w* ebenso wie das spätere *jtn* die Sonnenscheibe, also die Sonne als Gestirn, bezeichnet<sup>10</sup> und sich erst sekundär zum Namen des Sonnengottes selbst entwickelt haben. Der Gott R. wird damit zur Verkörperung und Personifikation der Sonne. Sie bildet die stellare Erscheinungsform des R. Die Sonnenscheibe kann dabei als Gesicht (*hr*)<sup>11</sup>, häufiger jedoch als Auge (*jrt*) des R. gedeutet und mit dem Sonnenglanz (*wšwšw*) verglichen werden<sup>12</sup>. Da das Auge des R. als Tochter des Gottes gilt, wird R. als Vater der Sonne (*jtj nj r<sup>c</sup>w*) apostrophiert<sup>13</sup>. Andererseits stellt man sich die Sonnenscheibe jedoch als Wohnsitz des R. vor, indem man den Gott in ihrem Rund sitzend oder stehend abbildet<sup>14</sup>. Darauf nehmen auch eine Reihe von Epitheta Bezug, denen zufolge R. als in der Sonnenscheibe (*jtn* oder *r<sup>c</sup>w*) befindlich bezeichnet wird<sup>15</sup>. Er soll auch in ihr aufleuchten<sup>16</sup> und sie öffnen<sup>17</sup>. Analog dazu kann R. inmitten seines Auges sein, mit dem er dann leuchtet und das ihm geöffnet wird<sup>18</sup>.

Der früheste sichere Beleg für R. als Gottheit begegnet relativ spät und wohl erst zur Zeit des Königs Djoser im Personennamen *H<sup>c</sup>zj-R<sup>c</sup>w* „der Gelobte des R.“<sup>19</sup>. Ob es bereits während der FrZt theophore Personennamen von Privatleuten gegeben hat, die als Bestandteil den Gottesnamen R. enthielten, ist unsicher – entweder der Schreibung oder der Datierung nach<sup>20</sup>. Auch in Königsnamen der FrZt erscheint der Gott R. noch nicht. So ist der zeitgenössisch belegte Horusname des 2. Königs der 2. Dyn.<sup>21</sup> eher *Nb-r<sup>c</sup>w* „Herr der Sonne“ als *R<sup>c</sup>w-nb.j* „R. ist mein Herr“ zu lesen. Denn Namen in Form eines Bekenntnisses wie *R<sup>c</sup>w-nb.j* finden sich vornehmlich bei Geburtsnamen, nicht aber bei Horusnamen, die den König mit Horus verbinden und ihn als „Horus des Palastes“ kennzeichnen sollen<sup>22</sup>. Der ebenfalls einen König der 2. Dyn. bezeichnende Thronname *Nfr-k<sup>3</sup>-R<sup>c</sup>w* ist nur in der Saqqaraliste aus der Zeit Ramses' II.<sup>23</sup>, also nicht zeitgenössisch, überliefert.

3. *Herkunft.* R. als kosmisch-universale Gottheit ist erst nachträglich lokal verehrt worden. Er wird also weder in \*Heliopolis<sup>24</sup> oder an einem anderen Ort, wie etwa in \*Hermupolis<sup>25</sup>, zum ursprünglichen Kultbestand gehört haben. Die Herkunft des R. ist demnach unbekannt. Und sie scheint auch bereits für den Ägypter des AR im Dunkeln gelegen zu haben; denn innerhalb einer Aufzählung von Göttern mit ihren zugehörigen Kultorten<sup>26</sup> wird R. lediglich als aus dem Horizont (*3<sup>3</sup>ht*) stammend charakterisiert<sup>27</sup>.

4. *Gestalt.* Als Personifikation stellte man sich R. menschengestaltig vor. Auf dem Kopf trägt er dabei die Sonnenscheibe, um die sich der \*Uräus schlängelt. Auch einen Götterbart hat R. besessen<sup>28</sup>. Dem Glanz der Sonne entsprechend galt das \*Gold als Materie des R. Denn Gestalt, Glieder und Haut dachte man sich als aus Gold bestehend<sup>29</sup>. Auch \*Malachit<sup>30</sup> und der \*Quarzit vom \*Gebel el-Ahmar<sup>31</sup> sind mit R. assoziiert worden.

B. *Wesen.* Nach Dauer und Intensität seiner Geltung ist R. wohl der bedeutendste Gott Ägyptens gewesen. Denn er war nicht nur beständiges Objekt theologischer Spekulation und kultischer Verehrung, sondern besaß darüberhinaus als Staatsgott etwa für das \*Königsdogma große politische Bedeutung. Sein allumfassendes Wesen manifestierte sich daher auch in einer ganzen Reihe von Eigenschaften, die sich stichwortartig in ihren wesentlichen Äußerungen wie folgt umschreiben lassen.

1. *Allgott.* Als kosmischer Gott (\*Götter, kosmische), der die Sonne verkörpert, besitzt R. universale Geltung; denn bei seinem täglichen Erscheinen in Himmel und Unterwelt berührt er alle Teile des Kosmos, für dessen gesetzmäßige Ordnung und ihre Erhaltung er verantwortlich ist. Er erscheint daher zwangsläufig als allumfassender Weltgott, der nicht nur den Weltenlauf, sondern auch die Geschicke der Menschen lenkt. Zu Recht werden ihm daher die Epitheta „Allherr“ (*nb r dr*)<sup>32</sup> und „Grenzenloser“ (*nj dr.f*)<sup>33</sup> beigelegt.

2. *Urgott.* Als androgyner Urgott trägt R. das Beiwort „Selbstentstandener“ (*hpr ds.f*)<sup>34</sup>, und man betont, daß der Sonnengott bereits vor Erschaffung der Welt existierte, als Himmel, Erde und Leben noch nicht entstanden waren<sup>35</sup>. R. wird daher als der Älteste im Himmel und auf Erden (*smsw m pt t<sup>3</sup>*) bezeichnet<sup>36</sup>. In Hermupolis erscheint R. zu Beginn der Schöpfung auf der „\*Flammeninsel“, dem Ort, wo R. als Erbe der \*Achtheit beim Urbeginn entstanden sein soll<sup>37</sup>. Oder aber er taucht im Teich von Hermupolis inmitten einer Lotosblüte auf<sup>38</sup> und besiegt anschließend seine Feinde<sup>39</sup>. Und wenn \*Nefertem als Lotosblume an der Nase des R. bezeichnet wird, so will man auch damit auf die Urgotteigenschaft des Sonnengottes hinweisen<sup>40</sup>. Da R. jedoch seinem Wesen nach Sohn einer Muttergotttheit ist, wird ihm die Eigenschaft eines Urgottes erst sekundär zugewachsen sein, und zwar über seine Angleichung an \*Atum<sup>41</sup>.

3. *Schöpfergott.* Ebenfalls über seine Verbindung mit Atum wurde R. zu einem Gott, der die Urschöpfung beim Weltbeginn vollbracht hat<sup>42</sup>. Er gilt sowohl als Schöpfer Himmels und der Erde (*jrj pt t<sup>3</sup>*)<sup>43</sup> wie auch als derjenige, der die Götter

bzw. die Großen erschuf<sup>44</sup>. Er wird daher Vater der Götter genannt<sup>45</sup>. Täglicher Schöpfer und Erhalter der Welt dagegen ist R. seinem Wesen als Sonnengott nach; denn er sorgt durch sein tägliches Erscheinen für einen ständigen Neubeginn allen Lebens auf Erden, dessen Fortbestand er durch die von ihm ausgehende Lichthaftigkeit und Wärme garantiert. Die Schöpfung des R. repräsentiert durch die Jahreszeiten wird daher von König \*Niuserre in der sog. Weltenkammer seines \*Sonnenheiligtums bei Abu Gurāb durch Wandreliefs dargestellt. R. gilt im übrigen als Herr des Jahres<sup>46</sup>, weshalb sein Geburtstag (*mswt R'w*) auch mit dem Neujahrsfest am I. *3ht* 1 zusammenfällt<sup>47</sup>. Schon in den Abusir-Papyri wird von einer „Nacht des R.“ (*grh nj R'w*) – möglicherweise als Umschreibung für das Fest der Neujahrsnacht – gesprochen<sup>48</sup>, und auch die \*Pyramidentexte bringen R. mit dem Neujahrsfest in Verbindung<sup>49</sup>.

4. **Götterkönig.** Sein Amt als Weltenherrscher übt R. ganz in der Art des irdischen Königs aus; denn er leitet das Sonnenvolk (*bnmmt*)<sup>50</sup> und thront in der Sonnenbarke, umgeben von einem Gefolge (*šmsw*), das als sein Hofstaat anzusehen ist<sup>51</sup>. \*Thot fungiert als sein Herold (*whmw*), der das tut, was R. befiehlt<sup>52</sup>, und der verstorbene König bzw. später der verstorbene Privatmann dient ihm als Sekretär<sup>53</sup>. Auch ein Mundschenk (*wdpw*) gehört zur Hofhaltung des R.<sup>54</sup> R. kann daher die fünfteilige Königstitulatur tragen<sup>55</sup>, seinen Namen im Königsring führen<sup>56</sup> und nach eigenen Regierungsjahren datieren<sup>57</sup>. Er wird sowohl als königlich charakterisiert<sup>58</sup> und als König dessen, was er geschaffen hat, bezeichnet<sup>59</sup>, wie auch König bzw. Herr der beiden Länder an der Spitze der Götter genannt<sup>60</sup>.

Ebenso wie dem irdischen Herrscher werden für R. die \*neun Bogenvölker niedergeworfen<sup>61</sup>, und die Menschen, die als sein Vieh (*'wt*) gelten<sup>62</sup>, werden als Untertanen des R. betrachtet<sup>63</sup>. Ägypten als Land konnte „Augen des R.“ (*jrt R'w*) genannt werden<sup>64</sup>. Aber nicht nur im Diesseits, auch im jenseitigen Bereich übt R., der große Gott<sup>65</sup>, absolute Herrschermacht aus; denn er trägt die Beiworte König (*njswt*), Herr (*nb*) und Fürst (*sr*) der Götter<sup>66</sup>. Seiner Eigenschaft als Götterkönig und Weltenherrscher sind außerdem eine Reihe weiterer Epitheta zuzuordnen, so z.B. der Mächtige (*šhm*)<sup>67</sup>, der Alleinherr (*nb w'*)<sup>68</sup>, der Einzige (*w'*)<sup>69</sup>, der Große (*'3* und *wr*)<sup>70</sup>, der Erste der Großen<sup>71</sup> oder „der zahlreich an Namen und Gestaltungen ist“, also einer, der sich auch in anderen Göttern verkörpern kann<sup>72</sup>.

Zu den Insignien des R. gehören neben Götter- und Königskronen (*3tf*<sup>73</sup>; *wrrt*<sup>74</sup>; *nt*<sup>75</sup>; *nws*<sup>76</sup>; *hdt*<sup>77</sup>; *dšrt*<sup>78</sup>) auch das Kopftuch (*nms*)<sup>79</sup> und verschiedene Szepter (*3ms*<sup>80</sup>; *hb-jb*<sup>81</sup>). Als Dia-

dem des R. gilt in besonderer Weise der feuer-speiende Uräus (*j'rt*; *3ht*; *w3dt*; *dt*), den der Gott als Stirnslange \*Werethekau an seinem Scheitel trägt<sup>82</sup>, weshalb die Texte davon sprechen können, daß der Uräus aus R. bzw. aus seinem Auge hervorkommt<sup>83</sup>. R. erscheint daher als „Herr der Uräen“ und „Herr der Flamme“<sup>84</sup>. Die Stirnslange schützt seinen Träger vor jedem Feind und errettet R. vor \*Apophis<sup>85</sup>. Das Uräen-Diadem des R. gilt zugleich als sein Auge, das ja ebenfalls Flammen aussendend an seiner Stirn sitzt. Und dieses Auge kann dann als \*Horusauge am Scheitel des R., das Furcht unter den Feinden verbreitet, verstanden werden<sup>86</sup>. Selbst Göttern konnte der Kopfschmuck des R. gefährlich werden. So erkrankt \*Geb am Flammenhauch der Stirnslange (*j'rt*) des R., als er den Schrein des Schlangendiadems öffnet<sup>87</sup>, und \*Osiris verbrennt sich das Gesicht an der Glut der Krone (*3tf*) des R.<sup>88</sup>.

Als Herrscherkräfte stehen R. die Personifikationen \*Maat, \*Hu, \*Sia und \*Heka zur Verfügung. Ebenso wie Heka werden auch Hu und Sia zur Mannschaft des R. in der Sonnenbarke gerechnet<sup>89</sup>. Von Sia wird außerdem gesagt, daß er zu R. gehört<sup>90</sup>, an seiner rechten Seite steht<sup>91</sup> oder in der Mitte des Auges des R. ist<sup>92</sup>. Zusammen mit Hu soll Sia einst aus dem Blut entstanden sein, das vom \*Phallus des R. herabließ – möglicherweise als dieser sich selbst beschnitt<sup>93</sup>. Maat wiederum als Personifikation der von R. festgesetzten Weltordnung wird nicht nur täglich R. überbracht<sup>94</sup>, damit er von ihr lebt, sich an ihr befriedigt und sie atmet<sup>95</sup>, R. liebt auch die Maat und küßt sie<sup>96</sup>. Der Gottesstaat des R. kennt bestimmte Heiligtümer (*jtrtj*<sup>97</sup>; *snwt*<sup>98</sup>; *k3r*<sup>99</sup>), zu denen dann jenseitige Priester (*w'eb*<sup>100</sup>; *hrj-h3bt*<sup>101</sup>) gehören. Ebenso wie der König besitzt R. 14 Kau und 7 Bau<sup>102</sup>, weshalb man den Gott als ba-erfüllt bezeichnen kann<sup>103</sup>. Auch die Gottesbücher des Lebenshauses werden „Bau des R.“ (*b3w R'w*) genannt<sup>104</sup>, da sie mit ihren Texten und Illustrationen die Ba-Kräfte des R., des lebensspendenden und lebenserhaltenden Sonnengottes, widerspiegeln<sup>105</sup>.

5. **Rechtsgott.** Als „Herr der Maat“ (*nb m3't*)<sup>106</sup> fungiert R. sowohl als Vorsitzender des Gerichtskollegiums der Neunheit im \*Fürstenhaus von Heliopolis<sup>107</sup> wie auch – und das wohl schon seit dem AR – als Herr des Totengerichts<sup>108</sup>. Vor der Gerichtsbehörde (*d3d3t*) des R.<sup>109</sup> erwartet der Verstorbene, gerechtfertigt zu werden<sup>110</sup>. Re gilt dabei als gerechter Richter, der unbestechlich und unparteiisch<sup>111</sup> die Maat mit der Waage wägt<sup>112</sup>. Das \*Hinrichtungsgesetz (*šmst*) steht für die Verurteilten aufgerichtet im Vorderteil der Sonnenschiffe<sup>113</sup>. Auch in den äg. Fabeln wird R. als

Rechtsgott gepriesen. In der neuäg. Erzählung vom Streit zwischen Horus und Seth nimmt R. allerdings einseitig für \*Seth Partei<sup>114</sup>.

6. **Königsgott.** Der König und seine irdische Herrschaft sind aufs engste mit R., dem Götterkönig, verbunden. Denn auch R. hatte einst während der Urzeit auf Erden als König geherrscht, war also ein mythischer Vorgänger des irdischen Königs gewesen. Innerhalb der Götterdynastie des \*Türiner Königspapyrus wird dabei entsprechend memphitischer Tradition R. nach \*Ptah als zweiter urzeitlicher König aufgezählt<sup>115</sup>. In der Erinnerung an dieses uranfängliche Königtum des R. kann man dann von einer „Zeit (*rk*) des R.“<sup>116</sup> und der „Königsherrschaft (*njtswt*) des R.“<sup>117</sup> sprechen.

Durch zeitgenössische Zeugnisse läßt sich die Verbindung des R. mit dem Königtum erst während der 4. Dyn. belegen. Denn in dieser Zeit begegnet der Name des R. erstmals als Bestandteil innerhalb der Königstitulatur. Frühere Belege sind fraglich, so der bereits erwähnte Horusname der 2. Dyn. *Nb-r'w* „Herr der Sonne“ sowie der Goldname des Djoser, der sich mit seinem möglichen Element *r'w* wohl ebenfalls auf die Sonne als Gestirn und nicht auf den Sonnengott R. beziehen wird<sup>118</sup>. *R'w* erscheint zunächst als Bestandteil königlicher Geburtsnamen, und zwar in der 4. Dyn. bei *Dd.f-R'w*, *Hr.f-R'w* und *Mn-k3w-R'w* sowie bei *S3hw-R'w* in der 5. Dyn. Danach enthalten die Geburtsnamen der Könige nur noch sehr selten das Element *R'w*, z.B. bei *R'w-htpw* (17. Dyn.), *Snmh-k3-R'w* (18. Dyn.), *R'w-msjsw* (19./20. Dyn.) und *W3h-jb-R'w* (26. Dyn.). Ebenfalls erstmals bei König \*Djedefre in der 4. Dyn. wird das Prädikat *z3-R'w* „Sohn des R.“ verwendet<sup>119</sup>, das sich als Epitheton dann immer enger mit den königlichen Geburtsnamen verbindet, um schließlich vom MR an als Titel vor den Geburtsnamen gesetzt zu werden<sup>120</sup>.

Auf die während des AR entwickelte Sohnschaft des Königs gegenüber R. nimmt auch die Geburtslegende des aus der Hyksoszeit stammenden \*pWestcar Bezug. Denn danach sollen die drei ersten Könige der 5. Dyn. leibliche Söhne des R. gewesen sein, die er mit der Frau eines R.-Priesters zeugte<sup>121</sup>. Man wird daher möglicherweise davon ausgehen können, daß die Könige der 5. Dyn. einem R.-Priestergeschlecht entstammten. Sicher ist jedenfalls, daß sie \*Sonnenheiligtümer bauten und R. zum Staatsgott erhoben.

Ebenfalls während der 5. Dyn. begannen die Könige damit, sich neben dem Geburtsnamen noch einen Thronnamen zuzulegen, der häufig das Element *R'w* enthielt. Derartige Namen begegnen bei fünf Königen der 5. Dyn. (*Nfr-jrj-k3-R'w*, *Špss-k3-R'w*, *Nfr.f-R'w*, *Nj-wsr-R'w*, *Dd-k3-*

*R'w*) und bei drei Königen der 6. Dyn. (*Mrj-R'w*, *Mrj.n-R'w*, *Nfr-k3-R'w*). Während die Thronnamen im AR und der 1. ZwZt gelegentlich noch *R'w* durch die Elemente *Hrw* (\*Horus) oder *Mnw* (\*Min) ersetzen, wird es von \*Mentuhotep II. an obligatorisch, den Thronnamen mit Hilfe des Bestandteils *R'w* zu bilden. Der Thronname hatte demnach von nun an irgendeinen Bezug zum Sonnengott R. zum Ausdruck zu bringen, weshalb man ihn auch als Re-Namen bezeichnet hat.

Mit unterschiedlicher Akzentuierung bleibt die Geltung des R. als Königs- und Staatsgott auch nach dem AR erhalten. So heißt es am Anfang des MR, daß R. dem König die Krone von Ober- und Unterägypten gegeben hat<sup>122</sup>, der Gott den König also einsetzte<sup>123</sup> und damit das Königtum immer aufs neue erschuf. \*Sesostris I. ließ in Heliopolis einen \*Obelisk für R. errichten und wird von \*Amun-Re als „Sohn“ bezeichnet<sup>124</sup>. Der König steht aber nicht nur im Sohnverhältnis zu R., er wird mit ihm – so etwa in der \*Loyalistischen Lehre – auch identifiziert, indem man dort sagt, daß er R. sei, durch dessen Strahlen man sieht<sup>125</sup>.

Vor allem im NR wird der König dann häufig mit „du bist R.“ angesprochen bzw. er sagt von sich selbst „ich bin R.“<sup>126</sup>. Auch bezeichnet man den König als „R. der neun Bogen“, „R. der Könige (bzw. Herrscher)“ oder „R. der Neunheit“<sup>127</sup>. Außerdem sitzt der König auf dem Thron des R.<sup>128</sup> und stellt sein Abbild (*tjt*) dar<sup>129</sup>. Königsstatuen gelten daher als Erscheinungsformen des R.<sup>130</sup> und werden mit R.-Statuen in Gruppenplastiken wiedergegeben<sup>131</sup>. Wie sehr R. im politischen Sinne für Wohl und Wehe des äg. Staates verantwortlich war, zeigt die Charakterisierung der \*Hyksoszeit durch \*Hatschepsut; denn nach ihr haben die Hyksos „ohne R.“ regiert<sup>132</sup>. Und als die \*Libyer unter \*Merenptah in Äg. einfielen, so konnte das nach Ansicht der Ägypter nur geschehen, weil R. sich von Äg. abgewandt hatte<sup>133</sup>. R. unterstützt den König auch im Kampf, indem er ihm die tödliche Waffe überreicht<sup>134</sup>. Nach R. ebenso wie nach Amun, Ptah und Seth werden in der Ramessidenzeit die vier Divisionen des äg. Heeres benannt<sup>135</sup>. Es handelt sich dabei um die seit dem NR nachzuweisende Reichstriade des Amun von Theben, des R. von Heliopolis und des Ptah von Memphis<sup>136</sup>, erweitert um den Gott der Ramessiden Seth. Die Trinität der Reichsgötter Amun + R. + Ptah (\*Götterkreise) wird dann im Leidener Amunhymnus mit Hilfe der Formel „drei sind alle Götter“ beschrieben<sup>137</sup>. In Amun, R. und Ptah ist demnach die gesamte äg. Götterwelt vereinigt.

Auch \*Amenophis IV., der sich als „Hoherpriester (*hm-ntr tpj*) des (R.-)\*Harachte“ bezeichnet<sup>138</sup> und den Beinamen „Einziger des R.“ (*W'c-nj-*

R'w) als Zusatz zum Thronnamen führt, basiert mit seiner \*Aton-Lehre auf Vorstellungen, die von der Theologie über den Sonnengott R. entwickelt worden sind. So wird Aton zumindest am Anfang noch in der traditionellen Form des R.-Harachte dargestellt und in seinem lehrhaften Namen als R.-Harachte beschrieben. In der späteren Formulierung des Namens wird R'w-Hrw-3htj (R.-Harachte) dann durch R'w-hq3-3htj (R., der horizontische Herrscher) ersetzt und zusätzlich noch auf R., den Vater, verwiesen<sup>139</sup>.

Auch während der SpZt hält die Geltung des R. als Königsgott an. Denn nach wie vor nennen sich die Könige „Sohn des R.“ und bilden ihre Thronnamen mit dem Element R'w. Selbst die \*Gottesgemahlin des Amun kann jetzt über \*Tefnut als „Tochter des R.“ verstanden werden<sup>140</sup>. Noch der Kuschitenkönig \*Harsijotef, der im 4. Jh. v. Chr. regierte, ließ für R. eine Prozessionsfeier durchführen<sup>141</sup>.

7. *Totengott*. a. Für den König. Den Jenseitsvorstellungen entsprechend erwartet der König, daß er nach seinem Tode zu R. an den Himmel aufsteigen<sup>142</sup> und danach auf Schilfbündeln<sup>143</sup> oder im Sonnenboot am Lauf des R. durch Himmel und Unterwelt teilnehmen kann<sup>144</sup>. R. selbst hat ihm dabei die Himmelsleiter geknüpft<sup>145</sup>, er hat den König verklärt (s3h)<sup>146</sup>, ihn gespeist<sup>147</sup> und ihn nicht dem Osiris überlassen<sup>148</sup>, also dafür gesorgt, daß er jeden Morgen aufs neue aus der Unterwelt zum Himmel emporsteigen kann. Außerdem hat R. den König gekrönt und ihm seinen jenseitigen Thron zugewiesen<sup>149</sup>. Auch schützt ihn R. vor jedem nur möglichen Feind im Jenseits<sup>150</sup>. Der verstorbene König dient dem Gott dafür als Stellvertreter (stj)<sup>151</sup>, als Bote<sup>152</sup>, als Schreiber<sup>153</sup> oder als Ruderer im Sonnenschiff<sup>154</sup> und steht an der Spitze der Gefolgsleute des R.<sup>155</sup>.

Ebenso wie der regierende König gilt auch der verstorbene als Sohn des R.<sup>156</sup>, so daß das Wesen (dt) des Gottes im König ist<sup>157</sup>. Darüberhinaus identifiziert man den verstorbenen König mit dem Auge des R.<sup>158</sup> und läßt ihn mit R. selbst identisch werden, wenn es heißt: „Du bist R., der aus \*Nut hervorkam“<sup>159</sup>. Auch wenn davon gesprochen wird, daß der König von R. und seiner Mutter Nut erzeugt worden ist<sup>160</sup>, sollen R. und der König als wesenseins beschrieben werden, da R. dabei als \*Kamutef sowohl Vater wie Sohn ist.

Das Verhältnis des verstorbenen Königs zu R. äußert sich aber neben Unterordnung und Gleichstellung auch in Überordnung. Denn der König soll größer als R. sein<sup>161</sup>, weshalb R. auch seinen Befehlen gehorchen und seinen Platz im Sonnenschiff an den König abtreten muß<sup>162</sup>. Außerdem garantiert der Verstorbene die tägliche Wiedergeburt des R.<sup>163</sup> und sorgt durch die Rezitation

bestimmter Sprüche dafür, daß R. seine zyklische Wanderung durch Himmel und Erde tagtäglich absolvieren kann<sup>164</sup>.

b. Für den Privatmann. Wie schon der König hofft auch der verstorbene Privatmann, seine Jenseitswünsche durch R. erfüllt zu sehen. Dafür legt besonders der in den Sargtexten und im Totenbuch niedergelegte Totenglaube Zeugnis ab. Auf den zahlreichen Denksteinen des MR in Abydos dagegen begegnet der Name des R. nur selten<sup>165</sup>. Schon am Ende der 5. Dyn. bezeichnet sich der Verstorbene als „geehrt bei R.“ (jm3hw hr R'w)<sup>166</sup> und wendet sich innerhalb der Opferformeln mit bestimmten Bitten – so etwa, daß R. im Jenseits seine Hand ergreifen möge – an den Sonnengott selbst<sup>167</sup>. Später erwartet der Verstorbene dann, daß ihm R. aus der Sonnenbarke die Arme entgegenstreckt<sup>168</sup>, ihm Verklärung<sup>169</sup>, Atemluft<sup>170</sup> sowie Speise<sup>171</sup> gibt und ihn vor seinen Feinden schützt<sup>172</sup>. Auch bereitet R. dem Verstorbenen den Weg im Jenseits<sup>173</sup> und nimmt ihn in seiner Barke als einen Angehörigen seines Gefolges auf<sup>174</sup>. Dort ordnet der Verstorbene nicht nur die Seile der Barke und betätigt sich als Ruderer<sup>175</sup>, er befiehlt auch als Steuermann die Mannschaft des Sonnenschiffes<sup>176</sup>. Zusammen mit R. durchläuft der Verstorbene sodann Himmel und Unterwelt<sup>177</sup> und erhebt jeden Morgen aufs neue. Dieser tagtäglichen Wiedergeburt soll wohl auch die mit R. verbundene \*Kopftafel dienen, die unter den Kopf der Mumie gelegt zu werden pflegt. Auch als Mundschenk (wdpw)<sup>178</sup> und als Schreiber des R.<sup>179</sup> fungiert der Verstorbene im Jenseits.

Die Beziehung zwischen R. und dem Verstorbenen wird häufig als Vater-Sohn-Verhältnis beschrieben<sup>180</sup>. Darüberhinaus werden sowohl die Glieder des Verstorbenen insgesamt<sup>181</sup> wie auch einzelne Körperteile (Kopf<sup>182</sup>, Gesicht<sup>183</sup>, Augen<sup>184</sup>, Hals<sup>185</sup>, Arme<sup>186</sup>) mit R. identifiziert. R. lebt damit im Verstorbenen täglich<sup>187</sup>. Auch sein \*Ach oder sein \*Name sind in ihm<sup>188</sup>. Sehr häufig wird der Verstorbene jedoch direkt mit R. gleichgesetzt; denn der Verstorbene gilt nicht nur als \*Ba des R.<sup>189</sup> oder wird mit dem Namen R. benannt<sup>190</sup>, er ist vielmehr R. selbst<sup>191</sup> bzw. er „entsteht als R.“ (hpr m R'w)<sup>192</sup>.

Wie schon beim König wird aus der Gleichstellung die Überordnung des Verstorbenen über R.; Jenseitsängste artikulieren sich darin als Hybris. Denn falls der Tote nicht sollte wunschgemäß und seinem Willen entsprechend leben können, droht er R. mit dem Entzug von Atemluft und Opfergaben<sup>193</sup> sowie damit, seinen Himmelsaufstieg zu vereiteln<sup>194</sup> oder ihn an der täglichen Selbstzeugung zu hindern, indem er seinen Phallus verschlingt<sup>195</sup>. Außerdem wird betont, daß R. keine

Macht über den Verstorbenen besitzt<sup>196</sup> und sich dessen Befehlen beugen muß<sup>197</sup>. Die Abhängigkeit des Gottes vom Verstorbenen wird auch darin deutlich, daß der Tote den Weg für R. öffnen<sup>198</sup>, den Gott beleben<sup>199</sup> und ihn täglich vor seinen Feinden, besonders vor Apophis, schützen muß<sup>200</sup>.

#### C. Kult und Glaube

1. *Kultorte*. Schon früh ist für R. in Heliopolis eine Kultstätte eingerichtet worden. Der genaue Zeitpunkt dieser Kultansiedlung ist unsicher. Sie dürfte im Laufe der 4. Dyn. erfolgt sein. Während der 5. Dyn. jedenfalls wurde der in Heliopolis beheimatete R.-Kult zur Staatsreligion erhoben. Schon die Pyramidentexte bezeichnen R. als Heliopolitaner<sup>201</sup>, und später gilt er als „Erster der Bau von Heliopolis“ (hntj b3w Jwnw)<sup>202</sup> bzw. ist selbst einer dieser Bau<sup>203</sup>. Die Sargtexte betrachten Heliopolis dann direkt als Kultort des R.<sup>204</sup> und sprechen davon, daß er die heliopolitanische Kultstätte einst mit einem Schlangengott teilen mußte<sup>205</sup>.

Neben Heliopolis, \*Sachebu<sup>206</sup> und den \*Sonnenheiligtümern in \*Abusir und Abu-Gurab hat es bereits in der 5. Dyn. weitere Kultstätten des R. gegeben, denen die Könige Sahure und Neferirkare Opferstiftungen zukommen ließen, so einem „R. im snwt-Heiligtum“<sup>207</sup>, einem „R. im Gottespalast von O.Äg.“<sup>208</sup>, einem „R. in O.- und U.-Äg.“<sup>209</sup> sowie einem „R. auf dem Dach“<sup>210</sup>. In Gräbern der 5. Dyn. erscheint der Name des R. auch als Bestandteil in den Namen von Stiftungsgütern, z.B. Mrj-R'w-Hwj-f-wj „R. liebt Cheops“<sup>211</sup>.

Der universalen Geltung des R. entsprechend wurde sein Kult überall im Lande verbreitet, so etwa in \*Karnak<sup>212</sup>, in \*Hermonthis, das als „o.äg. Heliopolis“ (Jwnw sm'j) bezeichnet wurde<sup>213</sup>, in \*Tell el-Amarna<sup>214</sup>, in \*Hierakonpolis<sup>215</sup> oder später in \*Dendara<sup>216</sup> und (\*Tell) Edfu, dem „Thronszitz des R.“ (nst R'w)<sup>217</sup>. Gastkulte genoß R. auch im Ausland, so in den Tempeln Nubiens, z.B. in \*Amada, \*Derr, \*Abu Simbel und \*Akscha oder in \*Byblos<sup>218</sup>.

2. *Tempel und Kultsymbole*. Tempel des R. (hwt R'w oder pr R'w) waren in Form eines offenen Hofes gestaltet, der in seiner Mitte einen monumentalen Altar<sup>219</sup> oder wie bei den Sonnenheiligtümern der 5. Dyn. einen riesigen \*Obelisk enthielt. Daneben wurde R. in Dachtempeln verehrt. Sie gab es bereits im AR (s. Anm. 210). Auch seit dem NR lassen sie sich als Kultstätten des R. belegen, so in Karnak, wo es ein „Haus des R. auf dem Dach des Amun-Tempels“ (pr-R'w tp hwt pr-Jmn)<sup>220</sup> gab. In Heliopolis lag der Tempel des R. auf dem sog. „hohen Sande“ (s'j q'j), dem Urhügel, nördlich von Heliopolis<sup>221</sup>. Von

einem Besuch dieses Heiligtums, dessen Sanktuar „Benbenhaus“ (hwt-bnbn) hieß<sup>222</sup>, berichtet König Pije<sup>223</sup> (\*Pianchi). Seit dem NR können Tempel des R. auch „Goldhaus“ (hwt-nbw)<sup>224</sup> oder „Schatten des R.“ (šwt R'w)<sup>225</sup> genannt werden (\*Sonnenschatten).

Als vornehmstes Kultsymbol des R. haben der Obelisk (thn)<sup>226</sup> und seine Urform, das Steinidol \*Benben (bnbn), zu gelten. Außerdem werden der dd-Pfeiler (\*Djedpfeiler)<sup>227</sup> und der jwn-Pfeiler (\*Iunpfeiler)<sup>228</sup> mit R. verbunden.

3. *Priester und Kultausübung*. Der Titel des Hohenpriesters des R. von Heliopolis lautete zunächst „der den Großen schaut“ (m33-wr) und später „Größter der Schauenden“ (wr-m33w)<sup>229</sup>. Als Verwalter des R.-Kultes in Karnak trägt dann auch der Hohepriester von Theben den Titel „Größter der Schauenden des R. in Theben“ (wr-m33w nj R'w m W3st)<sup>230</sup>. Seit dem AR gab es außerdem R.-Priester mit den Titeln hm-ntr und w'c<sup>231</sup>.

Schon die Pyramidentexte betonen, daß der König allmorgendlich für R. eine Opferhandlung zelebriert hat<sup>232</sup>, und die Sargtexte sprechen von der Befriedigung (shtp) des R., also einer Opferzuweisung an den Sonnengott<sup>233</sup>, die nach dem Totenbuch am 6. und 7. Monatstag erfolgte<sup>234</sup>. Seit der 9./10. Dyn. wird R. dann auch – allerdings recht selten – in den Opferformeln als Gott genannt, dem das htp-Opfer vom König überwiesen wird<sup>235</sup>. Bei der Kultausübung wurde R. durch Sonnenhymnen verehrt<sup>236</sup>.

4. *Glaube*. Ebenso wie die kultische Verehrung war auch der Glaube an R. in ganz Äg. verbreitet. Schon König Neferirkare betete zu R. um Gesundung für seinen Oberbaumeister Waschptah (\*Ptahwasch), als dieser einen schweren Unfall erlitten hatte<sup>237</sup>, und im NR fleht ganz Äg. zu R., um für \*Ramses II. ein langes Leben zu erbitten<sup>238</sup>. Wie sehr sich die Menschen mit R. verbunden fühlten, zeigt die Häufigkeit, mit der R. in theophoren Personennamen begegnet. Für die 4. und 5. Dyn. konnten beispielsweise allein 111 verschiedene, mit dem Element R'w zusammengesetzte Eigennamen gesammelt werden<sup>239</sup>. In den Texten zur „Persönlichen Frömmigkeit“ der Ramessidenzeit begegnet R. in der Form des Amun-R.<sup>240</sup>.

Auch die \*Magie hat sich der Mächtigkeit des R. bedient; denn der Zauberer muß sich, um die Wirkung seiner Zauberhandlung zu sichern, u.a. auch mit R. identifizieren<sup>241</sup>. Neben anderen Göttern gilt R. als Heilgott für Augenleiden<sup>242</sup>.

#### D. Die Mythen

1. *Die Sonnenlaufmythe*. a. Hergang. Allmorgendlich wird R. im Osten des Himmels von der Himmelsgöttin geboren<sup>243</sup> und taucht aus dem



Urgewässer Nun auf<sup>244</sup>, weshalb er auch „große Flut“ (*ḡbj-wr*) genannt werden kann<sup>245</sup>. Als Muttergottheiten fungieren dabei vor allem die menschengestaltige \*Nut<sup>246</sup> und die kuhgestaltige \*Mehetweret<sup>247</sup>, d.h. R. zeigt sich am Morgen entweder in der Gestalt eines Menschenkindes oder in der eines Kalbes<sup>248</sup>. Von beiden Göttinnen heißt es, daß sie R. täglich gebären. Danach reinigt sich R. im Binsengefilde (*sht-jrw*) (\*Earu-Gefilde) bzw. dem Binsensee (*š-jrw*)<sup>249</sup>. Auch auf dem Urhügel (*h<sup>c</sup> nj t3*)<sup>250</sup>, im Maat-See oder dem Natron-See kann sich R. reinigen<sup>251</sup>. Im Opfergefilde (*sht-htp*) wird er dann gespeist. Es ist das Lebensfeld (*sht-nh*), das als Ruheplatz (*mslm*) des R. gilt<sup>252</sup>. Alle diese für den Sonnengott so bedeutsamen Gebiete werden unter dem Namen „Gefilde des R.“ (*sht-Rw*) zusammengefaßt worden sein<sup>253</sup>.

Erst nach den genannten Zeremonien wird R. sichtbar und erscheint am Osthorizont<sup>254</sup>. Mythisch gesprochen öffnet sich in diesem Augenblick sein Auge. Der Gott kann dabei als emporwachsende Pflanze gedeutet werden<sup>255</sup>. Das Himmelstor im Osten, aus dem R. hervortritt, beschreibt man als Tor des Binsengefeldes<sup>256</sup>, das zwischen zwei Bergen oder zwei \*Sykomoren aus Malachit lokalisiert wird<sup>257</sup>. Auch der \*Persea-Baum (*ḡsd*), aus dessen Spaltung R. entsteht, ist in diesem Zusammenhang zu nennen<sup>258</sup>. \*Paviane begrüßen in Jubel und Anbetung das Erscheinen des R. am Osthorizont<sup>259</sup>. Ihre Verbundenheit mit dem Sonnengott wird schon in den Pyramidentexten deutlich, wo \*Affen als Söhne des R. beschrieben werden<sup>260</sup>. Wie sehr R. gerade als morgendlicher Sonnengott des Osthorizonts verstanden wird, läßt sich neben der Namensverbindung R.-Harachte an einer ganzen Reihe von Epitheta ablesen; denn R. wird sowohl als „Horizontischer“ (*ḡhtj*) und „Herr des Horizonts“ (*nb ḡht*)<sup>261</sup> wie auch als Herr des Ostens, der Morgenröte (*dšrw*) oder des Sonnenlichts (*ḡhw*) bezeichnet<sup>262</sup>.

Nach seinem Erscheinen beginnt R. bzw. sein Auge mit dem Himmelsaufstieg<sup>263</sup>, der von den verschiedensten Wesen unterstützt wird. So kann R. dabei z.B. durch \*Schu, \*Isis und \*Nephthys, die \*Maat, eine Gruppe von sieben \*Achu oder den Gott \*Heh hochgehoben werden<sup>264</sup>. Aber auch selbständig kann R. wie ein Vogel aus dem \*Nun auffliegen<sup>265</sup>. Als „Herr des Himmels“ (*nb pt*)<sup>266</sup> überquert R. dann in seiner Barke oder auch auf Schilfbündeln<sup>267</sup> das Himmelsgewässer auf den „Erhebungen des \*Schu“<sup>268</sup> und „bewacht die Erde täglich“<sup>269</sup>. Der Festkalender des Sonnenheiligtums des Niuserre erwähnt wohl deshalb mehrfach einen „Tag der Ruderfahrt (*hnt*) des R.“<sup>270</sup>.

Am Abend wird R., der zu den Bau der Westlichen zählt<sup>271</sup>, als Greis von der Himmelsgöttin Nut verschluckt und geht im Westen unter<sup>272</sup>. Damit ist R. zu einem Gefangenen geworden, der in Fesseln liegt<sup>273</sup>. Der Vorgang des Untergangs wird aber auch als Tod gedeutet<sup>274</sup>, wobei R. sich jedoch wieder verjüngt und in der Muttergottheit lebt, nachdem er gestorben ist<sup>275</sup>. Eine andere Vorstellung läßt aus dem von der Meheteret geborenen Kalb einen Stier werden<sup>276</sup>, der sich als \*Kamutef selbst in der Muttergöttin zeugt. Als Muttergattinnen des R. fungieren dabei Nut<sup>277</sup>, Hathor<sup>278</sup> und Isis<sup>279</sup>. Die Beinamen des R. als Kamutef lauten z.B. Stier des Horizonts oder Stier der \*Neunheit<sup>280</sup>.

R., der die Geheimnisse der Nacht kennt und auch nachts leuchtet<sup>281</sup>, befährt dann in der Unterwelt mit seiner Barke den Nun, um zum Osthorizont zu gelangen<sup>282</sup>. Bei der Nachtfahrt wird R. von der \*Mehen-Schlange (*mhn*) geschützt, die sich feuerspeidend in Form einer Kapelle um ihn legt<sup>283</sup>. R. selbst wird bei seiner Unterweltsfahrt als \*Widder verstanden bzw. wie im \*Amduat widderköpfig dargestellt<sup>284</sup>. Am Morgen im Osten wird der Gott in der Gestalt des Sonnenskarabäus \*Chepre wiedergeboren, und sein zyklischer Lauf beginnt von neuem. Diesem immer wiederkehrenden Geschehen verdankt R. die Beiworte „Ewiger“ (*nhh*) und „Herr der Ewigkeit“ (*nb nhh*)<sup>285</sup>. Und wenn R. als „Herr von Millionen (*hh*)“ erscheint<sup>286</sup>, so werden damit Millionen an Jahren gemeint gewesen sein.

Das Schiff des R., mit dem er Himmel und Unterwelt durchfährt, soll aus Gold und 770 Ellen lang sein<sup>287</sup>. Es wird in eine Morgenbarke (*m<sup>c</sup>ndt*) und eine Abendbarke (*mskt*) geschieden und außerdem *wj3*, *hnhnw*, *mhtj* oder mythisch „Bein der Isis“ genannt<sup>288</sup>. Im Schiff selbst thront R. in einer Kapelle (*k3r*)<sup>289</sup>. Die genaue Mitgliederzahl der Mannschaft (*jzt* oder *šnw*) des R. im Sonnenschiff ist unbekannt<sup>290</sup>. Nach den Sargtexten gehören neben R. zur Barkenbesatzung die Götter Isis, Seth, Horus, Hu und Sia<sup>291</sup>. Im \*Amduat kommen dazu noch die jeweilige Stundengöttin, \*Upuaut, Nephthys und Thot als „Stier der Maat“ (*k3 m3<sup>c</sup>t*)<sup>292</sup>. Thot gehört auch zum Gefolge des R.<sup>293</sup>. Außerdem wird R. von der Neunheit begleitet<sup>294</sup>. Als Rudermannschaft der Tagesbarke fungieren die Zirkumpolarsterne (*jhmw-skj*), als Ruderer der Nachtbarke die Dekane und Planeten (*jhmw-wrd*)<sup>295</sup>.

Bei seiner täglichen Fahrt hat R. zunächst gegen Wolken zu kämpfen<sup>296</sup>. Sein schlimmster Widersacher ist jedoch ein Schlangenfeind, meist \*Apophis genannt<sup>297</sup>, den er regelmäßig im Osten wie im Westen des Himmels bekämpfen muß<sup>298</sup>. R. triumphiert jedoch stets über Apophis, wenn auch

wohl verwundet<sup>299</sup>, und geht als „Gerechtfertigter“ (*m3<sup>c</sup>-hrw*) aus dem Kampf hervor<sup>300</sup>. Als weiterer Feind des R. wird die Nil-\*Schildkröte (*štu*) genannt<sup>301</sup>. Bei seiner Auseinandersetzung mit den Sonnenfeinden wird R. durch eine große Zahl von Gottheiten unterstützt. Als mächtigste Helfer sind vor allem der kämpferische Seth<sup>302</sup> und die zauberkundige Isis<sup>303</sup> zu nennen. Aber auch Horus und die Horuskinder, Horus von Edfu (Behedeti), \*Mafdet, \*Onuris, \*Harmerti oder \*Baba setzen sich für R. ein<sup>304</sup>. Außerdem erweisen sich verschiedene Fische (*ḡbdw*; *jnt*) als hilfreich, indem sie das Schiff des R. begleiten und das Nahen des Götterfeindes Apophis ankündigen<sup>305</sup> (\*Fische, heilige).

b. Modalitäten des Sonnenlaufs. \*Chepre + R. + Atum. Schon die Pyramidentexte teilen den sichtbaren Sonnenlauf am Tage in einen Dreiphasenzyklus auf, den sie konjunktionell mit Hilfe der Götter Chepre (Morgensonne), R. (Mittagssonne) und Atum (Abendsonne) charakterisieren<sup>306</sup>. Mitunter läßt sich aber auch eine Einteilung in nur zwei Phasen belegen. Dabei werden dann R. als Morgensonne und Atum bzw. Chepre als Abendsonne bezeichnet<sup>307</sup>. Auch \*Chenti-irti bzw. Haroeris gilt als R. im Westland<sup>308</sup>. R. und Chepre werden im übrigen weitgehend identifiziert. Denn von R. heißt es nicht nur, daß er als Chepre erscheint<sup>309</sup> und „in seinem Namen Chepre“ aus dem Nun hervorkommt<sup>310</sup>, sondern auch, daß er selbst Chepre ist<sup>311</sup>. Mit Atum wiederum geht R. die synkretistische Verbindung R.-Atum ein (s.u.).

R. + Osiris. Während die Verbindung Chepre + R. + Atum nur den oberirdischen halben Sonnenzyklus darstellt, geben R. und Osiris den Zyklus in seinem ganzen Umfang wieder; denn der Tagessonne R. steht Osiris als Nachtgestalt gegenüber. Auch diese Vorstellung, die auf sehr verschiedene Weise ausgedrückt wird, ist bereits im AR nachzuweisen. Sie äußert sich einmal darin, daß Osiris als Leichnam verstanden wird, mit dem sich R. als Ba allnächtlich vereinigt, so z.B. in der 6. Stunde des Amduat<sup>312</sup>, und zum anderen in der Lehre von \*Mendes, wo R. und Osiris als Paar einen vereinigten Ba bilden, der im Widder von Mendes, Banebdedet, Gestalt gewinnt<sup>313</sup>. Später werden die im Widderfell vereinigten Götter R. und Osiris mit Hilfe des Begriffs *jmi-shtj* umschrieben<sup>314</sup>. Wiederholt betonen die Texte auch, daß täglich R. in Osiris und Osiris in R. ruhen (*htp*)<sup>315</sup>, ein Gedanke, der durch eine widderköpfige Mumie mit Sonnenscheibe illustriert wird<sup>316</sup>. Das Verhältnis zwischen R. und Osiris besteht demnach aus einer zyklisch wiederholten Vereinigung, die man als komplementäre Integration umschreiben könnte<sup>317</sup>. Allmorgendlich trennen

sich die beiden Götter jedenfalls; denn Osiris wird in den Pyramidentexten „Horizont, aus dem R. hervorkommt“ (*ḡht prrt R<sup>c</sup>w jm.s*) genannt<sup>318</sup>, und später wird die Trennung dadurch wiedergegeben, daß man Osiris als R. erscheinen läßt<sup>319</sup>. Antagonistisch verkörpert R. dann die *nhh*-Ewigkeit, den Tag und das Morgen, Osiris dagegen die *dt*-Ewigkeit, die Nacht und das Gestern<sup>320</sup>. Osiris gilt auch als Stellvertreter (*stj*) des R.<sup>321</sup>.

R. + Thot. Thot vertritt als \*Mond ebenfalls die nächtliche Seite des Sonnenzyklus; denn neben R., der Tagessonne, gilt Thot als Nachtsonne bzw. als Ba-Form des R. in der Nacht<sup>322</sup>. Auch Thot wird daher Stellvertreter des R. genannt<sup>323</sup>. R. kommt nachts als Thot hervor<sup>324</sup>, und Thot leuchtet dann während der Nacht in der Gestalt (*jrw*) des R.<sup>325</sup>. R. und Thot sind auch jene beiden Genossen (*rhwi*), die den Himmel durchfahren<sup>326</sup>.

2. Die Mythe von der Vernichtung des Menschengeschlechts<sup>327</sup>. Gegen R., dem als Greis das Weltregiment zu entgleiten droht, empören sich die Menschen und gehorchen ihm nicht länger. Er sieht sich daher gezwungen, die Löwengöttin \*Sachmet als flammendes Sonnenaugen gegen die rebellische Menschheit auszusenden und sie mit ihrer Vernichtung zu beauftragen. R. läßt dann jedoch das Menschengeschlecht nicht gänzlich zu Grunde gehen, sondern rettet einen kleinen Teil davon durch eine List vor der wütenden Göttin.

3. Die Mythe von der List der Isis<sup>328</sup>. Auch hier bildet die greisenhafte Schwäche des R. den Ansatz für eine Göttergeschichte. Sie erzählt, wie es Isis gelingt, den wahren Namen des R., der verborgen ist, zu erfahren. Isis läßt dazu den durch sein hohes Alter unachtsamen Sonnengott von einer Giftschlange beißen, die sie selbst erschaffen hat<sup>329</sup>. Da R. allein durch Isis vom Schlangenbiß geheilt werden kann und diese als Preis dafür den wahren Namen des Sonnengottes zu erfahren wünscht, muß R. nach langem Zögern einwilligen und der Göttin sein Geheimnis offenbaren<sup>330</sup>.

4. Die Mythe vom Sonnenaugen, das in der Ferne weilte<sup>331</sup>. Infolge eines Zerwürfnisses entfernt sich Hathor-Tefnut, das Sonnenaugen, als wilde Löwin von ihrem Vater R. und zieht sich in die Wüste von Nubien zurück. R. beauftragt daraufhin seinen Sohn Schu bzw. Onuris und den Weisheitsgott Thot, die Göttin zurückholen, ein Plan, der schließlich durch mancherlei Überredungskünste auch gelingt. Zurückgekehrt wird Hathor-Tefnut dann überall in Äg. mit Jubel begrüßt<sup>332</sup>. Die Rückkehr der Göttin schildert man als alljährlich stattfindendes Ereignis, das in Form einer triumphalen Nilfahrt gefeiert wird. Der Mythos gibt wohl die Ekliptik der Sonnenbahn, also das jährliche Schwinden und Wiederaufkommen der Sonne, wieder<sup>333</sup>.

5. *Die Osirismythe.* Innerhalb der Mythe um Tod und Auferstehung des Osiris steht R. auf seinen Wider-sacher Seth, den er fesselt und über den er zu Gericht sitzt<sup>334</sup>. Außerdem wird Osiris durch R. nicht nur bestattet<sup>335</sup>, sondern auch aus dem Todesschlaf erweckt; denn R. hebt den Kopf des Osiris in \*Nedit<sup>336</sup> und nimmt seine Hand, um ihm aufzuhelfen<sup>337</sup>.

#### E. Synkretistische Verbindungen.

Die religiöse und theologische Universalität des R. zeigt sich vor allem darin, daß er zu den meisten Göttern des äg. Pantheons in irgendeiner Form in Beziehung gesetzt wird. Am engsten drückt sich das Verhältnis zu einer anderen Gottheit dabei durch die sog. synkretistische Namensverbindung aus<sup>338</sup>, die besonders häufig gerade im Zusammenhang mit R. begegnet. Sie bringt die Vorstellung einer Inklusion in der Regel zweier Götter zum Ausdruck, wobei die Einwohnung des einen Gottes im anderen nur zeitweilig und vorübergehend ist. Beide Götter bewahren sich also ihre Selbständigkeit. Als entscheidend für das Verständnis der Namensverbindung muß die Reihenfolge der beiden Götternamen gelten. Denn die Formel Gott X – Gott Y besagt, ungeachtet der Wertigkeit der beiden Götter, daß Gott X zwar sowohl in der Erscheinungsform wie in der Funktion des Gottes Y auftritt, daß mit der Namensverbindung aber dennoch Gott X und nicht Gott Y angesprochen werden soll. Gott X und Gott X – Gott Y meinen danach denselben Gott, Gott Y und Gott X – Gott Y dagegen bezeichnen verschiedene Götter.

1. *R. in der Funktion anderer Götter* (R. – Gott NN). a. R.-Atum<sup>339</sup>. Die \*Götterverschmelzung R.-Atum läßt sich seit den Pyramidentexten belegen<sup>340</sup>. Theologisch wird sie verschieden gedeutet, so etwa wenn von Atum in seinem Namen R. gesprochen wird<sup>341</sup>, oder man Atum durch R. hoch sein, also zu einem Sonnengott werden läßt<sup>342</sup>. Daß es sich bei der Verbindung des R. mit Atum nach wie vor um verschiedene Götter handelt, ist nicht vergessen worden. Denn will sich der Verstorbene in den Sargtexten mit R.-Atum gleichsetzen, so muß er die Identifikationsformel zweimal aussprechen<sup>343</sup>, und noch in der SpZt besitzen R. und Atum in Heliopolis getrennte Tempelanlagen<sup>344</sup>. Von Atum übernimmt R. nicht nur die Funktion als Ur- und Schöpfergottheit (s.o.), sondern auch die Vorstandschaft über die Neunheit von Heliopolis<sup>345</sup> sowie die Vaterrolle gegenüber Schu und Tefnut<sup>346</sup>. Auch wenn man spät neun Kinder des R. erwähnt<sup>347</sup>, werden damit die Mitglieder der Neunheit gemeint gewesen sein.

b. R.-Harachte. Der früheste Beleg für die Formel R.-Harachte begegnet im Sonnenheiligtum des

Königs Niuserre von Abu-Gurāb<sup>348</sup>. Auch die Pyramidentexte verbinden die beiden Götter bereits miteinander<sup>349</sup>, führen sie jedoch weit öfter zwar nebeneinander, aber getrennt auf<sup>350</sup>. Unter R.-Harachte haben wir den eigentlichen Namen des heliopolitanischen R. zu verstehen. R. wird dadurch als morgendlicher, im Osten aufgehender Sonnengott charakterisiert<sup>351</sup>. Dargestellt wird er dann mit dem Kopf eines \*Falken, den eine Sonnenscheibe mit Uräus krönt<sup>352</sup>. Dabei wird er mit roter Hautfarbe wiedergegeben<sup>353</sup>. Der große \*Sphinx von \*Gisa, \*Harmachis, kann als R.-Harachte bezeichnet werden<sup>354</sup>.

c. R.-Osiris. Die synkretistische Verbindung zwischen R. und Osiris findet sich erstmals und ausnahmsweise im MR auf einem Sarg aus el-\*Berscheh<sup>355</sup>, um sich dann erst wieder vereinzelt seit der 21. Dyn. belegen zu lassen<sup>356</sup>.

2. *Andere Götter in der Funktion des R.* (Gott NN – R.). Bei dieser am ehesten als solarer Synkretismus zu bezeichnenden Götterverbindung, die sich seit Anfang des MR belegen läßt, überträgt R. seine universale Mächtigkeit und Geltung auf eine ganze Reihe von Göttern. Da es sich dabei häufig um Ortsgottheiten handelt, gelingt es R. auf diesem Wege, in fremden Lokalkulten Fuß zu fassen. So wurde R. als Staatsgott des AR nach der Reichseinigung am Ende der 11. Dyn. in die neue Hauptstadt Theben übertragen und mit den dortigen Ortskulten verbunden, einmal mit \*Month zu Month-R.<sup>357</sup> und zum anderen mit \*Amun zu der so gewichtigen Kombination Amun-R.<sup>358</sup>. Ebenfalls noch im MR verbindet sich R. mit weiteren Ortsgöttern, z.B. zu \*Chnum-R.<sup>359</sup>, \*Min-R.<sup>360</sup>, \*Sobek-R.<sup>361</sup> und \*Upuaut-R.<sup>362</sup>. Gleichzeitig damit lassen sich die Formeln \*Sia-R.<sup>363</sup>, \*Dua-R.<sup>364</sup> und \*Horus-R.<sup>365</sup> belegen. Aus dem späten NR ist dann noch ein \*Chons-R. bekannt<sup>366</sup>.

#### F. Die verwandtschaftlichen Beziehungen zur übrigen Götterwelt.

Obwohl R. seinem Wesen als Kamutef entsprechend vaterlos sein muß, kann doch Nun als Vater des R. bezeichnet werden<sup>367</sup>; denn der Sonnengott entsteht im Urgewässer und kommt aus diesem hervor. Aus kultisch-politischen Gründen werden dann auch Ptah von Memphis<sup>368</sup> und Amun von Theben<sup>369</sup> zu Vätern des R. erhoben. Neben den bereits genannten Muttergattinnen seien als Mütter des R. z.B. noch \*Neith<sup>370</sup>, \*Amaunet<sup>371</sup> und \*Heket<sup>372</sup> sowie als Gattinnen Isis<sup>373</sup> und das weibliche Komplement, \*Rait bzw. \*Rat-taui<sup>374</sup>, aufgezählt. Als Geschwister des R. gelten \*Orion und \*Sothis<sup>375</sup>.

Besonders zahlreich sind die Götter, die als Kinder des R. ausgegeben werden. So soll Horus der älteste und erstgeborene Sohn des R. gewesen

sein<sup>376</sup>. Dasselbe wird von \*Ihi gesagt<sup>377</sup>. Außerdem werden als Söhne z.B. Osiris<sup>378</sup>, Orion<sup>379</sup>, Thot<sup>380</sup>, \*Anubis<sup>381</sup>, Month<sup>382</sup> oder Qebah genannt<sup>383</sup>. Die Töchter des R. werden in der Regel als Auge des R. angesehen und damit in Verbindung zum Uräusdiadem gebracht. Das gilt vor allem für Löwengöttinnen wie Tefnut, Sachmet, Hathor, \*Bastet oder \*Pachet. Auch Isis<sup>384</sup>, \*Mut<sup>385</sup> und \*Hedetet<sup>386</sup> können als Töchter des R. bezeichnet werden – desgleichen z.B. \*Anat, \*Astarte, \*Nebet-uu, \*Satet<sup>387</sup> oder Matjeret<sup>388</sup>. Erwähnt sei außerdem, daß die verschiedensten Götter, z.B. Horus, \*Harsaphes oder Chnum, als Ba des R. betrachtet werden können<sup>389</sup>.

#### G. Die Verbindungen mit Tiergöttern und Tieren.

Als theriomorphe Erscheinungsform des R. hat vor allem der Kater (\*Katze) zu gelten. Denn in der Gestalt eines großen Katers (*mjuw* <sup>39</sup>) erscheint R. in der Sonnenlitanei<sup>390</sup> oder kämpft als solcher in den Totentexten gegen seine Feinde<sup>391</sup>. Totenbuch-Vignetten zeigen daher den Kater, wie er eine große Schlange mit einem Messer zerstückelt<sup>392</sup>. Auch als Mensch mit Katerkopf (*mjuwtj*) kann R. bezeichnet und wiedergegeben werden<sup>393</sup>. Weitere Erscheinungsformen sind \*Schakal<sup>394</sup>, \*Löwe<sup>395</sup> und \*Ichneumon<sup>396</sup>, während man den \*Phönix als Ba des R. beschreibt<sup>397</sup>. Außerdem wurde dem R. der lokale Kult des schwarzen \*Mnevis-Stieres in Heliopolis angeschlossen, wobei Mnevis seit dem NR als Herold (*whmw*) des R. gilt<sup>398</sup>. Der \*Apis-Stier kann als Sohn des R. bezeichnet werden<sup>399</sup>. Die \*Maus schließlich ist der Abscheu des R.<sup>400</sup>.

<sup>1</sup> Wb II, 401. – <sup>2</sup> Wb II, 401, 8. – <sup>3</sup> Z.B. Urk. I, 17, 4 (*Nj-k3w-R3w*); 25, 4 (*Mn-k3w-R3w*). – <sup>4</sup> Edel, Altäg. Gramm., §§ 106, 153, 243. – <sup>5</sup> Wb II, 401. – <sup>6</sup> Siehe die Belege der Anm. 3. Die Voranstellung des Götternamens ist jedoch nicht obligatorisch (vgl. Junker, Giza VI, 202: Privatname *Htp-R3w*). – <sup>7</sup> Wb III, 410; Pyr. 7b. – <sup>8</sup> Hornung, Amduat I, 20, 1–2; pBerlin, Tf. 14 (pBerlin 3055 XIV, 10–11). – <sup>9</sup> Erwähnt bei Morenz, Religion, 24. – <sup>10</sup> Vgl. Sethe, Urgeschichte, 57; Schott, Mythe und Mythenbildung, 16; RÄRG, 626; Jean Yoyotte, in: Die Schöpfungsmythen, Quellen des Alten Orients I, Zürich 1964, 231 Anm. 14. – <sup>11</sup> CT III, 188b. – <sup>12</sup> CT V, 264a; vgl. auch Sethe, Amun, 119 Anm. 1. – <sup>13</sup> CT II, 158f. – <sup>14</sup> Hans Bonnet, Bilderatlas zur Religionsgeschichte, Leipzig 1924, Abb. 9, 15, 16, 18, 20. – <sup>15</sup> Z.B. CT II, 27a, 113d; Norman de Garis Davies, The Tomb of Neferhotep at Thebes I, New York 1933, Tf. 37, 2. – <sup>16</sup> Z.B. CT IV, 292–293c. – <sup>17</sup> Z.B. CT V, 188d; VII, 93j. – <sup>18</sup> Z.B. CT IV, 307b; VI, 255e, 262b. – <sup>19</sup> Ranke, PNI, 254, 20. – <sup>20</sup> Kaplony, Inschriften I, 422, 497, 555, 561, 604. – <sup>21</sup> Kaplony, Inschriften III, 294–296. – <sup>22</sup> Barta, in: MDAIK 24, 1969, 51 ff. – <sup>23</sup> Mariette, Mon. Div., Tf. 58. – <sup>24</sup> Vgl. Kees, Götterglaube, 230; Schott, Mythe und Mythenbildung, 16, 27; Eberhard Otto, in: HdO 1, Abt., 8. Band, 1. Abschn., Leiden-Köln 1964, 51; RÄRG, 626; gegen Hermann Junker, Die politische Lehre von

Memphis, APAW 1941, 6, Berlin 1941, 62f. und Stock, in: WdO 1, 1948, 139. – <sup>25</sup> So Hartwig Altenmüller, Die Apotropaia und die Götter Mittelägyptens, Diss. München 1965, 122. – <sup>26</sup> Pyr. 1662a–1671a. – <sup>27</sup> Pyr. 1669a. – <sup>28</sup> CT III, 352c. – <sup>29</sup> Grapow, Bildl. Ausdrücke, 57f.; Schott, Kanais, in: NAWG 1961, 6, 150 (17); CT VII, 256a. – <sup>30</sup> CT VII, 256a (B 1 C). – <sup>31</sup> Müller, in: ZÄS 91, 1964, 132. – <sup>32</sup> Z.B. Wb II, 230, 15; CT IV, 178k; VI, 268g. – <sup>33</sup> Pyr. 1442b. – <sup>34</sup> CT VI, 270m; Tb (Hornung) 17 (11–15). – <sup>35</sup> pBremner-Rhind, 26, 21 ff. und 28, 20 ff. – <sup>36</sup> CT VI, 136l. – <sup>37</sup> Sethe, Amun, 50, 59; Gustave Lefebvre, Le Tombeau de Petosiris II, Kairo 1923, 56. – <sup>38</sup> Erichsen und Schott, Fragmente memphitischer Theologie in demotischer Schrift, in: AAWLM 1954, 355; vgl. auch Tb (Allen) 15A 4 (S 1). – <sup>39</sup> Tb (Hornung) 17 (8–10). – <sup>40</sup> Pyr. 264a–266b; Tb (Hornung) 81A (1–2), 174 (37–38), 178 (110–111). – <sup>41</sup> Barta, Neunheit, 138. – <sup>42</sup> Vgl. RÄRG, 627. – <sup>43</sup> pHarris I, 25, 5. – <sup>44</sup> CT II, 183b; Tb (Hornung) 17 (18–19). – <sup>45</sup> Tb (Hornung) 8 (4). – <sup>46</sup> Pyr. 449a. – <sup>47</sup> CT V, 237e–f; Schott, Festdaten, 80 Nr. 10; Barta, in: GM 47, 1981, 12f. Für IV. prt 11 als Geburtstag des R. vgl. Adolphe Gutbub, Textes fondamentaux de la théologie de Kom Ombo, BdE 47, 1, Kairo 1973, 322 ff. 338. – <sup>48</sup> Paule Posener-Krieger, in: RdE 22, 1970, 131 ff. – <sup>49</sup> Pyr. 1774b–c, 1785b–c. – <sup>50</sup> Pyr. 1686b–c. – <sup>51</sup> Pyr. 856e, 1531b, 1679c; CT II, 363b; III, 127a; IV, 144n. – <sup>52</sup> Tb (Hornung) 169 (95–96), 182 (28–29). – <sup>53</sup> Pyr. 490a–491d; CT VI, 134a. – <sup>54</sup> Pyr. 120b; CT III, 18a. – <sup>55</sup> LEST, 56, 12 ff. – <sup>56</sup> Tb (Naville I, Tf. 17, 9) 15. – <sup>57</sup> Edfou VI, 109, 9 (Jahr 363). – <sup>58</sup> Pyr. 1343b, 2169b. – <sup>59</sup> Tb (Hornung) 17 (6). – <sup>60</sup> v. Bissing, Re-Heiligtum III, 41; CT VII, 30o; Urk. IV, 1075, 13. – <sup>61</sup> CT VII, 20u. – <sup>62</sup> Erik Hornung, Das Buch von den Pforten des Jenseits I, AH 7, 1979, 176f. – <sup>63</sup> CT VI, 376f, 395g. – <sup>64</sup> Wb I, 107, 11. – <sup>65</sup> Pyr. 760c, 1471c; CT VI, 18n, 82d; Tb (Hornung) 17 (11–15). – <sup>66</sup> CT I, 15d; VI, 415p; Günther Roeder, Ägyptische Bronzefiguren, Berlin 1956, § 114. Vgl. auch R. als Herr der Sonnengötter (*nb r3w*) Wb II, 401, 7. – <sup>67</sup> CT V, 188c. – <sup>68</sup> Tb (Hornung) 96/97 (24). – <sup>69</sup> CT III, 11a. – <sup>70</sup> CT III, 176a; VII, 177k, 252b, 409b. – <sup>71</sup> CT IV, 130b. – <sup>72</sup> pHier. BM (Gardiner) Vol. II, Tf. 64 (pChester Beatty XI rto, 2, 3–4). – <sup>73</sup> CT V, 257i; VI, 278a; Tb (Hornung) 183 (77). – <sup>74</sup> Pyr. 2019b; CT IV, 89i; VI, 303i; VII, 231d. – <sup>75</sup> CT VII, 231a. – <sup>76</sup> CT VI, 206i, 207d. – <sup>77</sup> CT VI, 277s. – <sup>78</sup> Pyr. 702b. – <sup>79</sup> CT VII, 394c. – <sup>80</sup> CT VI, 5c. – <sup>81</sup> CT II, 189b. – <sup>82</sup> Pyr. 442a, 1568c; CT VII, 94n–o, 231a, 267d. – <sup>83</sup> Pyr. 1091c, 2206e; CT V, 25c; VII, 55d. – <sup>84</sup> CT V, 302b; VII, 268a. – <sup>85</sup> CT IV, 34i; Tb (Hornung) 149 (44–46). – <sup>86</sup> Pyr. 2090a–d; CT II, 92a; IV, 100a. – <sup>87</sup> Goyon, in: Kémi 6, 1936, 16. – <sup>88</sup> Tb (Hornung) 175 (83–89). – <sup>89</sup> CT I, 398b; VII, 458i–k. – <sup>90</sup> CT VII, 176j, 177i. – <sup>91</sup> Pyr. 267b, d, 268c; Tb (Hornung) 174 (44, 47, 51). – <sup>92</sup> CT VII, 222a. – <sup>93</sup> Tb (Hornung) 17 (104–107). – <sup>94</sup> CT III, 6a; IV, 164k; VI, 67k, 70d, 71j, 85m; VII, 332g; Tb (Hornung) 96/97 (2), 144 (74). – <sup>95</sup> CT III, 6b; VI, 154f, 271e; Tb (Hornung) 65 (39–40), 96–97 (25), 105 (16), 133 (10), 153B (34–35). – <sup>96</sup> CT II, 27c; VII, 175b, 254c; Gardiner, in: JEA 32, 1946, Tf. 6 Z. 9. – <sup>97</sup> CT VI, 287s. – <sup>98</sup> CT VII, 231e. – <sup>99</sup> CT III, 318h; VI, 72b; VII, 253a. – <sup>100</sup> Pyr. 1141b. – <sup>101</sup> CT VII, 230r. – <sup>102</sup> Kees, Götterglaube, 159; Kees, Totenglauben, 47;



Kurt Sethe, Von Zahlen und Zahlworten bei den alten Ägyptern, Straßburg 1916, 37; Ursula Schweitzer, Das Wesen des Ka, ÄF 19, 1956, 29. – <sup>103</sup> Tb (Hornung) 127 (29). – <sup>104</sup> Wb I, 414, 1. – <sup>105</sup> Barta, in: ZÄS 97, 1971, 6f. – <sup>106</sup> v. Bissing, Re-Heiligtum III, 41; CT I, 352d; VII 268a. 279c. – <sup>107</sup> Pyr. 1174a–d; CT VI, 318b–c; Tb (Allen) 15B 3c (S 6); Urk. VI, 9, 2–4. – <sup>108</sup> CT V, 321c–d; Kees, Totenglauben, 104f.; Joachim Spiegel, Die Idee vom Totengericht in der ägyptischen Religion, LÄS 2, Glückstadt 1935, 17f. und 41f.; Morren, Religion, 136f.; Grieshammer, Jenseitsgericht, 74ff.; Christine Seiber, Untersuchungen zur Darstellung des Totengerichts im Alten Ägypten, MÄS 35, München 1976, 120ff. – <sup>109</sup> CT III, 149e; IV, 333f. 337g. – <sup>110</sup> CT VI, 264o. 278f. – <sup>111</sup> Spiegel, in: MDAIK 8, 1939, 201ff. – <sup>112</sup> CT V, 321c–d; Tb (Hornung) 12 (4–5). – <sup>113</sup> Kees, Götterglaube, 105; Hans Bonnet, Bilderatlas zur Religionsgeschichte, Leipzig 1924, Abb. 9. 10. 15. – <sup>114</sup> Joachim Spiegel, Die Erzählung vom Streite des Horus und Seth, LÄS 9, Glückstadt 1937, 69f. – <sup>115</sup> Gardiner, RCT, Tf. 1, 12; Giulio Farina, Il papiro dei re restaurato, Rom 1938, 16. – <sup>116</sup> Urk. III, 91, 2; Stele Louvre C 256, Z. 7 (v. Beckerath, in: RdE 20, 1968, 10). – <sup>117</sup> Wb II, 333, 16. – <sup>118</sup> Vgl. Barta, in: ZÄS 95, 1969, 86. – <sup>119</sup> Müller, in: ZÄS 91, 1964, 129ff. Gelegentlich mit dem Zusatz „sein leiblicher, sein geliebter“ (*nj ht.f mri.f*), Barta, in: Fs Mus. Berlin, 1974, Tf. 1; Mariette, Abydos I, Tf. 20b; LD III, 121a. – <sup>120</sup> Winfried Barta, Untersuchungen zur Göttlichkeit des regierenden Königs, MÄS 32, München 1975, 39. – <sup>121</sup> pWestcar IX, 8ff. Die Geburtslegende des NR beschreibt Amun als Vater des Königs (Brunner, Geburt des Gottkönigs, 190ff.). – <sup>122</sup> Hayes, in: JEA 35, 1949, Tf. IV (oben). – <sup>123</sup> Assmann, Sonnenpriester, 22. – <sup>124</sup> Lacau-Chevrier, Sésostris Ier, 73 (170, 1–2); Blumenthal, Königtum, 74. – <sup>125</sup> Georges Posener, L'enseignement loyaliste, Sagesse égyptienne du Moyen Empire, Genf 1976, 64. 66 (§§ 2, 7; 2, 9). – <sup>126</sup> Urk. IV, 1386, 13; 1389, 2; Ricardo A. Caminos, The Shrines and Rock-Inscriptions of Ibrim, Oxford 1968, 70 mit Tf. 28 Z. 9; Robert Hari, Horemhab et la reine Moutnedjemet, Genf 1964, Tf. 19 Z. 4; Calverley-Gardiner, Abydos III, Tf. 7; Kitchen, Ram. Inscr. II, 320, 10. – <sup>127</sup> Grapow, Bildl. Ausdrücke, 31; Hornung, in: Studium Generale 18, 1965, 76; Robert Hari, op. cit., Tf. 51. 53. – <sup>128</sup> Urk. IV, 2157, 16. – <sup>129</sup> Wb V, 240, 1; Urk. IV, 275, 17; 887, 2. – <sup>130</sup> Urk. IV, 1724, 14. – <sup>131</sup> Vgl. Altenmüller, in: LÄ III, 1980, 572 Anm. 320; 575 Anm. 384. 385. 393. 403. – <sup>132</sup> Urk. IV, 390, 9. – <sup>133</sup> Kitchen, Ram. Inscr. IV, 18f. (Z. 25). – <sup>134</sup> LD III, 186. 197. – <sup>135</sup> Kuentz, Bataille de Qadech II, 225ff. – <sup>136</sup> Otto, in: Saeculum 14, 1963, 268. – <sup>137</sup> pLeiden I 350, IV, 21f.; Jan Zandee, De Hymnen aan Amon van Papyrus Leiden I 350, OMRO 28, Leiden 1948, 87, Tf. 4. – <sup>138</sup> Habachi, in: MDAIK 20, 1965, 78 fig. 7. – <sup>139</sup> Sandman, Texts from Akhenaten, 10, 13–17. – <sup>140</sup> Leclant, in: MDAIK 15, 1957, 166. – <sup>141</sup> Urk. III, 136. – <sup>142</sup> Pyr. 152a–160c. 336b. 362a. 461a. 1316b–1318a. 1469b. – <sup>143</sup> Pyr. 337a–d. 351a–d. 358a–h. 926a–927b. – <sup>144</sup> Pyr. 209a–c. 310c–d. 607c. 710c. 888a–b. 919a–c. 1171a–b. 1687a–c. – <sup>145</sup> Pyr. 390a. 472a. – <sup>146</sup> Pyr. 795b. – <sup>147</sup> Pyr. 121a. 310a. – <sup>148</sup> Pyr. 145b. 350a. – <sup>149</sup> Pyr. 757c. 1688a. 2036a–b. 2158a. – <sup>150</sup> Pyr. 226b. 442a–b. 673a–d. 1470c. – <sup>151</sup> Pyr. 1464c. 1694c. – <sup>152</sup> Pyr. 1440c. – <sup>153</sup> Pyr.

490a–491d. – <sup>154</sup> Pyr. 274b. 889a–c. 906b–d. 1442c. 1574a. – <sup>155</sup> Pyr. 392d. – <sup>156</sup> Pyr. 121a. 136b. 199c. 200a. 390a. 726b. 887a. 915a. 1316c etc. – <sup>157</sup> Pyr. 1461b. – <sup>158</sup> Pyr. 698d. 705a. 2225c. – <sup>159</sup> Pyr. 1688b; vgl. auch Pyr. 703b. – <sup>160</sup> Pyr. 532a–b. 990a. 1416c–1417b. – <sup>161</sup> Pyr. 813c. – <sup>162</sup> Pyr. 274c. 366b–368c. 713a. – <sup>163</sup> Pyr. 1443b. – <sup>164</sup> Pyr. 2062a. – <sup>165</sup> Joachim Spiegel, Die Götter von Abydos, Göttinger Orientforschungen IV. 1, Wiesbaden 1973, 24. – <sup>166</sup> Mariette, Mastabas, 225. – <sup>167</sup> Barta, Opferformel, 31 (Bitte 35). – <sup>168</sup> CT II, 393b; Tb (Hornung) 100 (13). – <sup>169</sup> CT VII, 289b. – <sup>170</sup> CT VII, 246j. – <sup>171</sup> CT I, 65b–c; III, 1b–c. 168b; VI, 195f; Tb (Hornung) 169 (45). 178 (11–18). – <sup>172</sup> Tb (Hornung) 130 (46). – <sup>173</sup> CT VI, 286u. – <sup>174</sup> CT I, 260f; II, 1i; VI, 151e. 279b. 382a. 381p; VII, 374b; Tb (Hornung) 130 (10). 131 (8). – <sup>175</sup> CT III, 95b; V, 12c; VII, 2g. – <sup>176</sup> CT VII, 71i. 103m; Tb (Hornung) 38A (9). – <sup>177</sup> CT VII, 226d. 227b. – <sup>178</sup> CT VI, 352e. – <sup>179</sup> CT III, 353a. 357a; VI, 134a. – <sup>180</sup> CT VI, 149a. 177k. 183d. 197g. t. 278h. 338v. 388f; VII, 20c. k–l. 175l. 200b; Tb (Hornung) 131 (10). 134 (24). 153A (105). – <sup>181</sup> CT VII, 19h; Tb (Hornung) 101 (22). – <sup>182</sup> CT VI, 333l. 391i; Tb (Hornung) 82 (17). – <sup>183</sup> CT VII, 159a–c; Tb (Hornung) 42 (14). – <sup>184</sup> CT IV, 28f. – <sup>185</sup> CT VII, 159o; Tb (Hornung) 44 (4). – <sup>186</sup> CT VI, 342d. – <sup>187</sup> CT VII, 171b. – <sup>188</sup> CT VI, 315j; Tb (Hornung) 130 (51). – <sup>189</sup> Tb (Hornung) 85 (1). – <sup>190</sup> CT I, 259g. – <sup>191</sup> CT II, 158f. 175k; III, 27b. 342k; IV, 62c; V, 12b. 293b. 297c. 301b. 373c; VI, 166c. 177h. 183c. 216h. 262b. g. 270m. 342j. l. 415l; VII, 17c. 30o. 177k. 226r. 280c. 398b; Tb (Hornung) 11 (2). 32 (11). 39 (6). 42 (7. 34). 44 (7). 62 (8). 110 (122). 133 (35). 136B (49). – <sup>192</sup> CT III, 351d; IV, 178g; V, 291m. – <sup>193</sup> CT II, 189b – 190d; VI, 258e. – <sup>194</sup> CT VI, 231k. – <sup>195</sup> CT VI, 145d. – <sup>196</sup> CT VI, 258d. – <sup>197</sup> CT VI, 349k; VII, 411b; Tb (Hornung) 131 (18). – <sup>198</sup> CT II, 37g. – <sup>199</sup> CT VII, 170q. – <sup>200</sup> CT VI, 264j. 267y; VII, 20c. 332g. 376b. 403b; Tb (Hornung) 130 (64). 144 (74). – <sup>201</sup> Pyr. 482b. – <sup>202</sup> CT VII, 72e. – <sup>203</sup> CT II, 287b–c; Tb (Hornung) 115 (25–26). – <sup>204</sup> CT VII, 91i. – <sup>205</sup> CT II, 274c–277a; Tb (Allen) 115 (S 2); vgl. Sethe, in: ZÄS 57, 1922, 12f. – <sup>206</sup> pWestcar IX, 9; Barta, Neunheit, 136. – <sup>207</sup> Urk. I, 243, 15 (*R'w m smwt*). – <sup>208</sup> Urk. I, 244, 1 (*R'w m 'h-ntr sm'w*). – <sup>209</sup> Urk. I, 245, 12–13 (*R'w m tš-mhw sm'w*). – <sup>210</sup> Urk. I, 244, 3; 247, 17–248, 1 (*R'w m tp-hwt*). – <sup>211</sup> Helen K. Jacquet-Gordon, Les noms des domaines funéraires sous l'Ancien Empire égyptien, Kairo 1962, 249 (Nr. 15). 254 (Nr. 9). – <sup>212</sup> Vgl. z. B. Barguet, Temple d'Amon-Rê, 288f. – <sup>213</sup> Wb I, 54, 6. – <sup>214</sup> Sandman, Texts from Akhenaten, 59, 13–14, wo Amarna „Herrin der Gunst, zahlreich an Opfergaben, in der die Speisen des R. sind“, genannt wird. – <sup>215</sup> Hierakonpolis I, Tf. 46, 10. – <sup>216</sup> Mariette, Dend. III, 78n; Wb II, 322, 4. – <sup>217</sup> Wb II, 322, 3. – <sup>218</sup> Rainer Stadelmann, Syrisch-palästinensische Gottheiten in Ägypten, Leiden 1967, 8 Anm. 2. – <sup>219</sup> So z. B. im Tempel der Hatschepsut von Deir el-Bahri (PM II<sup>2</sup>, Tf. XXXVI, 4). – <sup>220</sup> Otto, Topographie, 35; Stadelmann, in: MDAIK 25, 1969, 174. – <sup>221</sup> Ricke, in: ZÄS 71, 1935, 107ff. – <sup>222</sup> Wb I, 459, 10. – <sup>223</sup> Urk. III, 38–39. – <sup>224</sup> Urk. IV, 2179, 19. – <sup>225</sup> Urk. IV 498, 1; 1542, 7; CoA I, Tf. 56. – <sup>226</sup> Pyr. 1178a. – <sup>227</sup> CT V, 251b; VI, 165b. – <sup>228</sup> CT VI, 165b; VII, 226d. 227b. – <sup>229</sup> Mohamed Moursi, Die Hohen-

priester des Sonnengottes von der Frühzeit Ägyptens bis zum Ende des Neuen Reiches, MÄS 26, München 1972, 147ff. – <sup>230</sup> Mohamed Moursi, op. cit., 92. – <sup>231</sup> Barbara Begelsbacher-Fischer, Untersuchungen zur Götterwelt des Alten Reiches, OBO 37, Göttingen 1981, 152f. – <sup>232</sup> Pyr. 495c; vgl. Barta, Opferformel, 281f. – <sup>233</sup> CT VII, 222f. – <sup>234</sup> Tb (Hornung) 1 (36–37). – <sup>235</sup> Barta, Opferformel, 38. 225. 228. – <sup>236</sup> Vgl. Jan Assmann, Ägyptische Hymnen und Gebete, Zürich 1975, 95ff. – <sup>237</sup> Urk. I, 40, 18ff. – <sup>238</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 239, 1–8. – <sup>239</sup> Barbara Begelsbacher-Fischer, op. cit., 206. – <sup>240</sup> Gerhard Fecht, Literarische Zeugnisse zur „Persönlichen Frömmigkeit“ in Ägypten, AHAW Jahrgang 1965. 1, Heidelberg 1965, 39ff. – <sup>241</sup> Altenmüller, in: LÄ III, 1980, 1156 Anm. 67. – <sup>242</sup> Grundriß der Medizin III, 109. – <sup>243</sup> Pyr. 1835a; Westendorf, in: ZÄS 100, 1974, 136ff. – <sup>244</sup> CT IV, 62c; Tb (Hornung) 153B (30). – <sup>245</sup> Pyr. 499a. – <sup>246</sup> Pyr. 1688b; CT III, 398a; Neugebauer-Parker, Astronomical Texts I, 67ff. – <sup>247</sup> CT II, 81b–82b; IV, 244–245a. 246–247b. 251c; Tb (Hornung) 17 (126–132). – <sup>248</sup> Pyr. 1029a–b; Tb (Hornung) 109 (20). – <sup>249</sup> Pyr. 275b. 519a. 1247a–b. 1421b. 1430a; CT II, 368c; VI, 395f; Tb (Hornung) 109 (11–18). – <sup>250</sup> Pyr. 542a. – <sup>251</sup> CT IV, 216–217c. – <sup>252</sup> Pyr. 1180a; CT III, 64e; vgl. auch Winfried Barta, Die Bedeutung der Pyramidentexte für den verstorbenen König, MÄS 39, München 1981, 86ff. – <sup>253</sup> Pyr. 792b. – <sup>254</sup> Tb (Hornung) 75 (12–13). – <sup>255</sup> CT IV, 153f. 154a; VI, 255e. – <sup>256</sup> CT II, 364a–b. 388i–j; Tb (Hornung) 149 (20–21). – <sup>257</sup> CT II, 367a. 388o–p; IV, 59m–o; Tb (Hornung) 109 (7–8). 149 (27–28). – <sup>258</sup> Tb (Hornung) 17 (192–197); pBerlin I, Tf. 25, 1. – <sup>259</sup> CT III, 53j–k; VII, 227h. – <sup>260</sup> Pyr. 608c. 1437c. – <sup>261</sup> Mariette, Mastabas, 225; CT I, 236d; II, 222a; VII, 400a. – <sup>262</sup> CT IV, 64f. 158c–159a; V, 188e. f; VII, 17c. – <sup>263</sup> Pyr. 1231b; vgl. auch Sauneron, in: BIFAO 53, 1953, 65ff. – <sup>264</sup> CT III, 147b–c. 148d–e; IV, 178e; VI, 400s; Sethe, Amun, 75. – <sup>265</sup> CT VI, 288e–f. – <sup>266</sup> CT III, 318h; Wb I, 490, 14. – <sup>267</sup> Vgl. Barta, in: SAK 2, 1975, 39ff. – <sup>268</sup> Pyr. 543a–b; CT IV, 296–297a; Tb (Hornung) 109 (9). 149 (29). – <sup>269</sup> CT VI, 261d. – <sup>270</sup> v. Bissing, Re-Heiligtum III, 53. – <sup>271</sup> CT II, 386d–387a. – <sup>272</sup> Pyr. 1469c; Hans Bonnet, Bilderatlas zur Religionsgeschichte, Leipzig 1924, Abb. 20. – <sup>273</sup> CT VI, 237o. p. 238b. – <sup>274</sup> CT VII, 419b. 483j. – <sup>275</sup> CT III, 64g; V, 263a–b. 291m–n; VI, 332s; Tb (Hornung) 38A (20–21). – <sup>276</sup> CT VII, 231e. – <sup>277</sup> Pyr. 1479c; CT III, 372c; J. Gwyn Griffiths, Plutarch's De Iside et Osiride, Cambridge 1970, 134ff. – <sup>278</sup> Pyr. 990a; CT I, 192c–d; Dendara VI, 118, 5; VII, 148, 7; vgl. auch CT VI, 313a–c, wo von zwei Geierweibchen als den Müttern des R. gesprochen wird. – <sup>279</sup> Tb (Allen) 15B 3 c (S 5); pHier. BM (Gardiner), Tf. 33, 52 (= pChester Beatty VII rto 3, 3–4; IX rto 5, 13–6, 1). – <sup>280</sup> Pyr. 1238c. 2248d; CT VII, 221d; vgl. auch Barta, Neunheit, 36f. – <sup>281</sup> CT VII, 383c; Tb (Hornung) 114 (18). – <sup>282</sup> Pyr. 1687b; CT VI, 313p. – <sup>283</sup> CT VI, 387a–390o; VII, 263a. 278a–b; Tb (Hornung) 172 (57); Hornung, Amduat II, 130f. – <sup>284</sup> Tb (Hornung) 85 (1); Hornung, Amduat II, 21. – <sup>285</sup> Pyr. 449a; CT V, 293d. 301c. 312d; Tb (Hornung) 153B (29–30). – <sup>286</sup> CT VI, 90f; Tb (Hornung) 65 (1). – <sup>287</sup> Pyr. 602c. 1209a. – <sup>288</sup> CT V, 193h–j. 206k–m; Tb (Hornung) 99B (58–59). – <sup>289</sup> CT III, 318h; VI, 72b; VII, 253a. – <sup>290</sup> CT VII, 457i. –

<sup>291</sup> CT V, 28b; VII, 458e–l; pHier. BM (Gardiner), Tf. 52 (= pChester Beatty IX rto 6, 8–10). – <sup>292</sup> Hornung, in: LÄ I, 1975, 186 sowie Amduat III, 60; zur Begleitung durch die Stundengöttinnen vgl. auch Pyr. 269a und Tb (Hornung) 178 (106). – <sup>293</sup> CT VII, 372d. – <sup>294</sup> CT IV, 159c; VI, 95a–b. 269m; VII, 205d; Tb (Hornung) 133 (1–2). 187 (1–3). – <sup>295</sup> Pyr. 1171c–d. 1432a. 1439a. 2173a–b; Kurt Sethe, Altägyptische Vorstellungen vom Lauf der Sonne, SPAW 1928, Berlin 1928, 26f.; Barta, in: ZÄS 107, 1980, 1ff. – <sup>296</sup> Pyr. 500b. 1449a. – <sup>297</sup> CT II, 378c–380b; V, 244a; VII, 376b; Tb (Hornung) 39 (2). 108 (7–16). – <sup>298</sup> Vgl. auch R. in Schlangenabwehrsprüchen Pyr. 442a; CT VII, 94n. – <sup>299</sup> CT VII, 370a; Tb (Hornung) 39 (19–20). – <sup>300</sup> pBremner-Rhind 33, 16; vgl. auch den Personennamen *R'w-m-mš'-hrw*, Ranke, PN I, 217, 19. – <sup>301</sup> CT V, 30f; Tb (Hornung) 161 (1); Jan Assmann, Ägyptische Hymnen und Gebete, Zürich 1975, 101. – <sup>302</sup> CT II, 380c–381a; Tb (Hornung) 108 (17–38); vgl. Nagel, in: BIFAO 28, 1929, 33ff. – <sup>303</sup> Hornung, Amduat I, 117, 6–7; Selim Hassan, Giza VI. I, 128; Münster, Isis, 97f. – <sup>304</sup> Pyr. 438a; Erik Hornung, Das Buch von den Pforten des Jenseits I, AH 7, 1979, 389; Edfou II, 54, 17ff.; Junker, Onurislegende, 55; Derchain, in: RdE 9, 1952, 36ff. – <sup>305</sup> Tb (Allen) 15f (S 2); 15A 1b (S 4); Tb (Hornung) 100 (16–17); Gamer-Wallert, Fische und Fischkulte, 111ff. – <sup>306</sup> Pyr. 1695a–c; CT VI, 393c–e; Urk. IV, 19, 6–9; 1542, 17 (Harmachis-Chepre-R.-Atum als Formel für den Sphinx von Gisa); pHier. BM (Gardiner), Tf. 65 (= pChester Beatty XI rto 3, 5–6); Erik Hornung, Das Buch der Anbetung des Re im Westen (Sonnenlitanei) I, AH 2/1975, Genf 1975, 262f. – <sup>307</sup> Pyr. 888a–b; Tb (Hornung) 15A (1–2); vgl. auch CT VII, 240l, wo R.-Atum den Himmel am Abend befährt. – <sup>308</sup> Hermann Kees, Horus und Seth als Götterpaar I, Leipzig 1923, 58; Junker, Onurislegende, 26f. – <sup>309</sup> CT VI, 279k; VII, 430b. – <sup>310</sup> CT IV, 62c–d; Tb (Hornung) 85 (9–11). 153B (30–41). – <sup>311</sup> Tb (Hornung) 17 (329). – <sup>312</sup> Hornung, Amduat I, 106, 1ff.; II, 123f. und III, 64. – <sup>313</sup> CT IV, 276a–281c; Tb (Hornung) 17 (180–184); vgl. auch Edfou I, 334, 4–5. Louis V. Žabkar, A study of the Ba concept in ancient Egyptian texts, Chicago 1968, 36ff. – <sup>314</sup> Philippe Derchain, Le Papyrus Salt 825 (B.M. 10051), Rituel pour la conservation de la vie en Egypte, Brüssel 1965, 153ff. – <sup>315</sup> Tb (Allen) 15B 3 (var. i (S)); Tb (Hornung) 180 (1); vgl. auch Tb (Hornung) 182 (15–16); Erik Hornung, Das Buch der Anbetung des Re im Westen (Sonnenlitanei) I, AH 2/1975, Genf 1975, 178. – <sup>316</sup> Piankoff, Ramesses VI, 34 fig. 5. – <sup>317</sup> Barta, Neunheit, 147. – <sup>318</sup> Pyr. 585a. 621b. 636c. 1887; vgl. auch pHier. BM (Gardiner), Tf. 51 (= pChester Beatty IX, rto 3, 9–10). – <sup>319</sup> CT I, 191g–192a. 206e–f. 236d; Tb (Hornung) 175 (65); vgl. auch Hermann Kees, Aegypten, Religionsgeschichtliches Lesebuch II, Tübingen 1928, 17 (Stele Louvre C 218). – <sup>320</sup> CT II, 113d–e; IV, 192a–193c. 196a–203b; Tb (Hornung) 17 (26–27); vgl. auch Westendorf, Darstellungen des Sonnenlaufes, 18. – <sup>321</sup> CT IV, 93m. – <sup>322</sup> CT IV, 376d–f. 379f; vgl. auch Patrick Boylan, Thoth, The Hermes of Egypt, Oxford 1922, 62ff. und 185. – <sup>323</sup> Patrick Boylan, op. cit., 81f. – <sup>324</sup> Pyr. 709a. – <sup>325</sup> CT IV, 380a; Tb (Hornung) 131 (1–3). – <sup>326</sup> Pyr. 128b–c; Tb (Hornung) 178 (46–47). – <sup>327</sup> Maystre, in: BIFAO 40, 1941, 58ff.; Piankoff,



Shrines, 27ff. – <sup>328</sup> pHier. BM (Gardiner), Tf. 64–65; pTurin, Tf. 133; Wilson, in: ANET 3, 1969, 12ff. – <sup>329</sup> Vgl. auch CT VII, 97g, wo R. von einer Schlange gebissen wird. – <sup>330</sup> Auch der verstorbene König will übrigens den geheimen Namens des R. kennen: Pyr. 449a. 1434a–b. – <sup>331</sup> Kurt Sethe, Zur altägyptischen Sage vom Sonnenaugen, das in der Fremde war, UGAÄ 5, Leipzig 1912; Wilhelm Spiegelberg, Der ägyptische Mythos vom Sonnenaugen nach dem Leidener demotischen Papyrus I 384, Straßburg 1917; Hermann Junker, Der Auszug der Hathor-Tefnut aus Nubien, Berlin 1911; Junker, Onurislegende, 113ff.; Emma Brunner-Traut, Die altägyptischen Scherbenbilder, Wiesbaden 1956, 91f. – <sup>332</sup> Vgl. schon CT IV, 238b–243c; Tb (Hornung) 167 (1–5). – <sup>333</sup> Barta, in: ZÄS 95, 1969, 73ff. – <sup>334</sup> CT V, 21e–f; VII, 242m; Urk. VI, 9, 1. – <sup>335</sup> Tb (Hornung) 17 (31). – <sup>336</sup> Pyr. 721c. 1500b; CT I, 292c; VII, 40b. – <sup>337</sup> Pyr. 819b. 1261c; CT VII, 41b. – <sup>338</sup> Vgl. dazu zuletzt Schenkel, in: SAK 1, 1974, 275ff. sowie Brigitte Altenmüller, Synkretismus in den Sargtexten, Wiesbaden 1975, 6ff. – <sup>339</sup> Auch Schreibungen wie  sollen R.-Atum bezeichnen und dürfen nicht mit der Schreibung  für den Gott Chepre verglichen werden. Denn dem Skarabäus wird die Sonnenscheibe als wesensanaloges Attribut hinzugefügt, ist also nicht zu lesen, während sie in Verbindung mit dem Zeichen des Schlittens auch ohne Ideogramm-Strich nur R. bedeuten kann (gegen Brigitte Altenmüller, op. cit., 25). – <sup>340</sup> Pyr. 145b–c. 152a–160a. 1686b. 1694a; vgl. auch CT II, 165d; IV, 60a; V, 130a; VI, 391k. – <sup>341</sup> CT III, 396a–b. – <sup>342</sup> CT II, 24f. – <sup>343</sup> CT V, 293b–c. 301b. – <sup>344</sup> Urk. III, 38–40; Ricke, in: ZÄS 71, 1935, 131f. – <sup>345</sup> Pyr. 483b. 1694c. 1906d; CT IV, 120b–c. 190a; VI, 269m; VII, 281a. – <sup>346</sup> Pyr. 952c (Schu als Wng); CT I, 63d–64a; VII, 211f. 325e–326a; Tb (Hornung) 38B (1–2); Schu und Tefnut als Löwenpaar *Rwtj*. 130 (8). 169 (39). – <sup>347</sup> Edfou I, 173, 11; II, 51, 9. – <sup>348</sup> v. Bissing, Re-Heiligtum III, Tf. 20 (318). 21 (346). – <sup>349</sup> Pyr. 1049a; vgl. auch CT, VII 3a. 289b. – <sup>350</sup> Pyr. 337b. 348c. 351a–b. 358b. 855a–856d. 926b. 1087d–e. 1103b. 1449a–b. – <sup>351</sup> Selten kann R.-Harachte auch als abendlicher, im Westen untergehender Sonnengott angesprochen werden, vgl. Tb (Allen) 15B 2 (P 1). – <sup>352</sup> Günther Roeder, Ägyptische Bronzefiguren, Berlin 1956, Tf. 13, k. – <sup>353</sup> Sethe, Amun, 101; LD III, 190c. – <sup>354</sup> Selim Hassan, Giza VIII, 237f. – <sup>355</sup> CT VII, 298a (B4L). – <sup>356</sup> Piankoff, Myth. Pap., 89. 90; vgl. auch Leclant, Mon. Thébains, 285. Gelegentlich begegnet auch die Formel Osiris-R., Goyon, in: Kémi 6, 1936, 18. – <sup>357</sup> Hayes, Scepter I, 155 fig. 92; Dieter Arnold, Der Tempel des Königs Mentuhotep von Deir el-Bahari I, AV 8, 1974, 75ff. – <sup>358</sup> Schenkel, in: SAK 1, 1974, 275ff.; vgl. auch CG 20359. 20754. – <sup>359</sup> De Morgan, Cat. des Mon. I, 11 Nr. 43. – <sup>360</sup> Henri Gauthier, Les fêtes du dieu Min, Kairo 1931, 181. – <sup>361</sup> RÄRG, 757; Goyon, in: Kémi 6, 1936, 18. – <sup>362</sup> Joachim Spiegel, Die Götter von Abydos, Wiesbaden 1973, 180; Kees, in: ZÄS 57, 1922, 136. – <sup>363</sup> CT VI, 269e; VII, 52p. – <sup>364</sup> CT III, 162f. – <sup>365</sup> CT VII, 251y; Jan Assmann, Ägyptische Hymnen und Gebete, Zürich 1975, 98. – <sup>366</sup> LD III, 245c. – <sup>367</sup> Maystre, in: BIFAO 40, 1941, 61. 63. 89. – <sup>368</sup> pBerlin II, Tf. 46, 4; vgl. auch Sethe, Dramatische Texte, 48. Sehr selten tritt Ptah auch als Stellvertreter des R. auf, vgl. Joachim Spiegel, Die Götter von Abydos, Wiesbaden 1973, 79. –

<sup>369</sup> pLeiden I 350, IV, 15. – <sup>370</sup> Ranke, in: MDAIK 12, 1943, 119; Esna V, 111 § 6. – <sup>371</sup> Sethe, Amun, 33. – <sup>372</sup> CT III, 371e. – <sup>373</sup> Pyr. 1263c; CT IV, 179c–d; VII, 19s–20c. – <sup>374</sup> Wb II, 402. – <sup>375</sup> Pyr. 2126c. – <sup>376</sup> CT VII, 20h–k. 430c. 432c. 514h; Tb (Hornung) 144 (52–53); Maurice Alliot, Le culte d'Horus à Edfou au temps des Ptolémées, Kairo 1954, 798; J. Gwyn Griffiths, Plutarch's De Iside et Osiride, Cambridge 1970, 136f. – <sup>377</sup> CT IV, 179c. f. 180a. – <sup>378</sup> CT IV, 318d–e; Tb (Hornung) 17 (31). 175 (51–52). 183 (60); J. Gwyn Griffiths, a.a.O. – <sup>379</sup> Tb (Hornung) 172 (130). – <sup>380</sup> Patrick Boylan, Thoth, The Hermes of Egypt, Oxford 1922, 194. – <sup>381</sup> CT VII, 1121; pMag. Harris 501, rto 7, 8. – <sup>382</sup> Junker, Onurislegende, 32f. – <sup>383</sup> CT IV, 367d. – <sup>384</sup> pHier. BM (Gardiner), Tf. 65 (= pChester Beatty XI, rto 3, 1–2). – <sup>385</sup> Sethe, Amun, 29. – <sup>386</sup> CT IV, 33d; Tb (Hornung) 86 (2). – <sup>387</sup> Hecker, in: ZÄS 73, 1937, 42. – <sup>388</sup> CT VII, 228q; Esna III, Nr. 236, 15. – <sup>389</sup> Kees, Götterglaube, 318f.; RÄRG, 288. 870; Urk. II, 31; Esna II, 45 (Nr. 17, 47); Louis V. Zabkar, A study of the Ba concept in ancient Egyptian texts, Chicago 1968, 12. – <sup>390</sup> Erik Hornung, Das Buch der Anbetung des Re im Westen (Sonnenlitanei) I, AH 2/1975, 64. – <sup>391</sup> CT IV, 282a–289b; Tb (Hornung) 17 (192–200); vgl. auch CT IV, 47c; Otto, in: ZÄS 81, 1956, 65f. – <sup>392</sup> Tb 17, Naville I, Tf. 30. – <sup>393</sup> Erik Hornung, op. cit., 38; Lanzzone, Dizionario, Tf. 16. – <sup>394</sup> CT VI, 177h. – <sup>395</sup> Tb (Hornung) 62 (8). – <sup>396</sup> Emma Brunner-Traut, in: Göttinger Vorträge, hg. von Siegfried Schott, Göttingen 1965, 143f. – <sup>397</sup> CT II, 4c; Tb (Hornung) 29B (1). – <sup>398</sup> Eberhard Otto, Beiträge zur Geschichte der Stierkulte in Ägypten, UGAÄ 13, Leipzig 1938, 38. Auch Buchis wird später als „Herold des R.“ betrachtet (Eberhard Otto, op. cit., 51). Vgl. auch Pyr. 470a, wo von einem Stier (*ng3w*) des R. gesprochen wird. – <sup>399</sup> Chassinat, in: RecTrav 22, 1900, 23. – <sup>400</sup> Tb (Hornung) 33 (3).

Lit.: RÄRG, 626ff.; Helck, in: Wb der Mythologie I, Stuttgart 1965, 389ff.; Barta, Neunheit, 135ff. W.B.

#### Rechit s. Kiebitze

Rechmire. Im Jahr 32 unter \*Thutmosis III. erstmalig<sup>1</sup> als \*Wesir erwähnt<sup>2</sup>, hatte R. (*Rh-mj-Rc*) dieses Amt bis in die Anfangszeit der Regierung \*Amenophis' II. inne<sup>3</sup>. Er entstammte einer traditionsreichen Beamtenfamilie; sein Großvater *Jch-msw* und sein Onkel *Wsr* bekleideten ebenfalls das Wesirat<sup>4</sup>, das für seinen Vater *Nfr-wbn* nicht sicher belegt ist<sup>5</sup>. Einige Ostraka<sup>6</sup> nennen R. als \*Bauleiter von *Dsr-3ht*<sup>7</sup> in \*Deir el-Bahari. Außer der \*Scheintür Louvre C 74<sup>8</sup> aus seinem Grab TT 100 in \*Scheich Abd-el-Gurna<sup>9</sup> sind von R. keine weiteren Einzeldenkmäler überliefert<sup>10</sup>. Sein Grab ist in seinen Texten (\*Dienstanweisung für den Wesir, \*Abgaben)<sup>11</sup> und dem umfangreichen Bildprogramm eines der bedeutendsten Privatgräber des NR und eine kulturhistorische Quelle allerersten Ranges. Von besonderem Interesse sind die \*Fremdvölkerdarstellungen im Tributzug, in dem zahlreiche exotische Tiere mitge-

führt werden<sup>12</sup> (\*Bär, \*Elefant, \*Giraffe), und die differenzierte Wiedergabe der \*Tracht (Übermalung!), die Licht werfen auf die Intensität der Handelsbeziehungen zwischen \*Ägäis und Ägypten. In den \*Handwerker-Szenen<sup>13</sup> sind nahezu alle Berufsgruppen vertreten, die Darstellungen des \*Begräbnisrituals einschließlich des \*Mundöffnungsrituals<sup>14</sup> sind die ausführlichsten zu diesem Thema.

<sup>1</sup> Zwei Erwähnungen in einem Rechnungspapyrus: Mounir Megally, Le papyrus hiératique comptable E. 3226 du Louvre, BdE 53, Kairo 1971, 18. 25. – <sup>2</sup> Die Quellen lassen keine eindeutige Aussage darüber zu, ob R. das Wesirat über ganz Äg. oder nur für den südlichen Landesteil ausübte: Zwar ist ab Thutmosis III. eine Zweiteilung des Wesirats belegt (Urk. IV, 583, 2, 7), doch ohne Namensnennung. R. selbst nennt sich nur *3ht*, das *3ht n-njw-rsyt* (Urk. IV, 1103, 14) ist in diesem Zusammenhang nicht aussagekräftig, da es aus der Dienstvorschrift für einen Wesir stammt und aus älteren Vorlagen übernommen wurde (vgl. Helck, Verwaltung, 24 Anm. 1). Zwei weitere Inhaber des Wesirats unter Thutmosis III., *Nfr-wbn* und *Pth-msw* (Helck, a.a.O., 294 und 438, 296 und 438f.), können nicht auf bestimmte Regierungsjahre dieses Königs festgelegt werden, so daß auch ihre Stellung zu R. (oder seinem Amtsvorgänger) ungeklärt bleibt, d.h. der genaue Zeitpunkt der Amtsteilung nicht festzumachen ist (Helck, a.a.O., 24). Als einzigen Hinweis auf die Zuständigkeit des R. nur für O. Äg. könnte man die Abgabenlisten in seinem Grab interpretieren, die nur von den Steuern des südlichen Landesteiles berichten. – <sup>3</sup> Darstellung im Grab des R. (Davies, Rekh-mi-Rc II, Tf. 68–71) von der Begrüßung des Grabherren nach seiner Rückkehr von einer Begegnung mit dem neuen König Amenophis II., in dessen Regierungszeit keine weiteren Quellen von R. sprechen. Darüberhinaus sind sein Name und seine Darstellungen im Grab mehrfach ausgehackt, eine Amtsenthebung wäre denkbar. – <sup>4</sup> Zur Familie des R. vgl. die Genealogie bei Newberry, Rekh-mara (s. Lit.), 16; Davies, Rekh-mi-Rc I, 14–15; II, Tf. 9. 10 sowie Helck, a.a.O., Faltrafel zu S. 435; zu *Jch-msw* Helck, a.a.O., 289. 435, zu *Wsr* 290f. 436. – <sup>5</sup> Diese Vermutung beruht nur auf der Namensgleichheit des Vaters des R. mit einem Wesir *Nfr-wbn* ebenfalls unter Thutmosis III. (vgl. Anm. 2). – <sup>6</sup> OBerlin 10621: Hieratische Papyrus aus den königlichen Museen zu Berlin III, Leipzig 1911, XXX und XXX<sup>a</sup> (fälschlich 10629), Urk. IV, 1174–1175; Winlock, in: BMMA II, December 1923, 36. 38 nennt drei Ostraka, später publiziert von Hayes, in: JEA 46, 1960, 44–45, Nr. 17 (Tf. 12); 45–46, Nr. 18 (Tf. 13); 46–47, Nr. 20 (Tf. 13), das Ostrakon Nr. 19 (S. 46, Tf. 12) gibt zwar den Namen des R. nicht, ist aber wegen des Titels sicher zuzuweisen. – <sup>7</sup> Der Name dieses Heiligtums erscheint erstmalig im Grab des R. (Urk. IV, 1168, 14) in einer Liste von Göttern und Tempeln. Zur Bedeutung dieser Nennung und der Ostraka für die Baugeschichte von *Dsr-3ht* und zur Stellung von R. als Bauleiter vgl. Hayes, a.a.O., 49 und Jadwiga Lipinska, The Temple of Thutmosis III., Architecture, Warschau 1977 (Deir el-Bahari II), 62f. – <sup>8</sup> Musée National du Louvre, Département des Antiquités Égyptiennes, Guide-catalogue sommaire, 1932, 67;

Davies, Rekh-mi-Rc II, Tf. 113. 114; Text (unvollständig) in Urk. IV, 1173–74. – <sup>9</sup> PM I. 12, 206–214, Plan S. 208; zu den Gefäßfunden im Vorhof des Grabes s. Winlock, An Egyptian flower bowl, in: Metropolitan Museum Studies, vol. V, 1934–1936, 147ff. – <sup>10</sup> Die Statue eines Rechmire *z3-njswt* in München (Fragment eines Sistrophors, vgl. Staatliche Sammlung Äg. Kunst 1976, 81, Inv. Nr. Gl. 87) gehört sicher nicht dem Wesir R. Die Herkunft dieser Statue aus Koptos und die Datierung unter Amenophis II. in Verbindung mit dem Titel *z3-njswt* sprechen für einen Provinzbeamten als Stifter dieser Statue. – <sup>11</sup> Davies, Rekh-mi-Rc II, Tf. 26–35. 119–122. – <sup>12</sup> Ebd., Tf. 16–23. – <sup>13</sup> Ebd., Tf. 36–38. 48–62; Wresz., Atlas I, 310–323. – <sup>14</sup> Davies, Rekh-mi-Rc II, 75–94. 97–107.

Lit.: Davies, Rekh-mi-Rc; ders., Paintings from the Tomb of Rekh-mi-Rc at Thebes, PMMA 10, New York 1935; Helck, Verwaltung, 293ff. 437f.; Percy E. Newberry, The Life of Rekhmara, Westminster 1900; Arthur Weil, Die Veziere des Pharaonenreiches, Straßburg 1908, 76f. S. Sch.

Rechnungsbuch, Thebanisches, \*Pap. Boulaq 18, j. Pap. Kairo 6139, 1860 in Dra Abu'l-Naga gefunden, von Scharff, in: ZÄS 57, 1922, 51ff. teilweise veröffentlicht. Dieser Text besteht aus zwei Teilen, der sog. „großen“ Handschrift aus dem 3. Jahr wahrscheinlich \*Sobekhoteps II. und der sog. „kleinen“ aus dem 5. Jahr seines Nachfolgers, d.h. wohl des \*Chendjer<sup>1</sup>. Die Papyrusrolle hatte die normale Höhe von 33 cm; der Text besteht aus der Abrechnung der Einnahmen und Ausgaben des Hofes bei Besuchen in Theben. Dabei werden zahlreiche Beamte genannt, darunter der Wesir \*Anchu (*n3hw*). Die Eintragungen gehen nach festen Formularen vor sich sowohl bei der Anordnung der Eintragungen, in der Einzelformulierung, aber auch bei der Nennung der Beamten (nach Rang)<sup>2</sup>. Anordnungen für Ausgaben gehen vom Inneren des Palastes über den *mr 3mwty n kp* als anscheinend einzigem Beamten, der die Verbindung zwischen dem Inneren des Palastes und den Verwaltungsstellen außerhalb herstellt. Die Angaben zeigen eine sehr sparsame Haushaltsführung, wenn allerdings wohl auch nur ein Teil der Auslieferungen in diesem Papyrus registriert wurde. Historisch interessant ist nur die Registrierung einer Gesandtschaft von Medjai sowie eine Fahrt des Königs stromab mit Erwähnung einer Pfählung als \*Strafe<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> So nach v. Beckerath, 2. ZwZt, 47–48; 237–238; ders., in: ZÄS 84, 1959, 85. – <sup>2</sup> Helck, Aktenkunde, 69–70 (Anlieferungen-Ausgaben); 82 (Warenliste); 85–86 (Beamtenabfolge); 92 (Magazinentnahmeformular). – <sup>3</sup> Helck, Texte der 2. ZwZt, KÄT 1975, 10. W.H.

Recht. Bereits zu Beginn des AR vollzog sich eine zentralistische Staatsbildung, und dem staatlichen



Apparat diente ein Fiskus mit eigenem Steuersystem, wozu alsbald eine Justiz mit durchgebildetem Verfahren hinzukam. Alles hatte zum Ziel, das Zusammenleben in der Gesellschaft und im Staat durch festgelegte Normen zu regeln. Im Laufe der Zeit hat sich dieses Rechts-System ständig entwickelt und verändert.

A. *Religion*. Im Zentrum dieses Rechts-Systems steht der religiöse Begriff „Maat“; er umspannt nicht nur die kosmische Ordnung, sondern auch die gesamte auf Herkommen ruhende und darum als göttlich empfundene Ordnung des Lebens, in deren Grenzen sich menschliches Handeln bewegt, ebenso den davon nicht geschiedenen Bezirk des R.; der Inhalt des Begriffs berührt offenbar das Gebiet der Moral und \*Ethik. Dieser abstrakte Begriff nimmt eine Gestalt an, um dem religiösen Bedürfnis vorstellbar und ansprechbar zu werden: Er wird mythologisch personifiziert und anthropomorph dargestellt als \*Maat, Göttin der Ordnung, Wahrheit und Gerechtigkeit. An diese Doktrin ist das gesamte Rechts-Wesen gebunden. Darum hat jedermann, auch der König, die Aufgabe, jederzeit die Maat zu erkennen und zu verwirklichen; für staatliche Organe gilt sie als Richtschnur und Ziel, indem Verwaltung und Justiz zur Durchsetzung der Maat beizutragen haben<sup>1</sup>. Demnach erscheint die Maat als Sinnbild für ein ideales R., das von allen Menschen anzustreben war; sie begreift ja die Norm des gerechten Verhaltens. Weitere religiöse Bindungen zeigt das R. So kommt in der \*Gerichtsbarkeit ein seit dem NR bezeugtes Gottesurteilsverfahren auf. Bei näherer Betrachtung stellt sich dies als Spiegelbild des rational geführten Prozeßverfahrens heraus, so daß der wesentliche Unterschied der zu sein scheint, daß im Gottesurteilsverfahren das richterliche Urteil nicht von Menschen, sondern von einem Gott verkündet wurde; dies dürfte mit der \*persönlichen Frömmigkeit der Bürger zusammengehangen haben. Somit hatte in diesem Verfahren die Willkür des Richtergottes keinen Raum; sein Urteil stand ja im Einklang mit dem materiellen R.<sup>2</sup>. Dies zeigt andererseits, wie die Religion im Bereich des R. zusammengeschrunpft war. Die Säkularisierung läßt sich bereits im AR feststellen anhand überlieferter Rechtsgeschäfte, Gerichtsprotokolle, Tempelarchive, Königsdekrete, Satzungen von frommen \*Stiftungen<sup>3</sup> usw. Seither war es nicht die Religion, die eine Rechts-Lage schafft, sondern das Recht, das auch im religiösen Bezirk eine wichtige Rolle spielt. Davon zeugen z.B. die Vorstellungen vom \*Jenseitsgericht und der mythische Streit zwischen \*Horus und Seth, in dem die Götter vor Gericht treten.

B. *Theorie*. Unserem Material nach zu urteilen, kannte Äg. keine Rechts-Wissenschaft im strengen

Sinne; theoretische Erwägungen, auf welchen Grundlagen das R. beruhe, gibt es seitens der Ägypter selbst nicht. Die in den Texten hervortretenden Tatbestände lassen zunächst an ein auf Erfahrungstatsachen beruhendes, empirisch gewonnenes R. denken. Doch fehlte den Ägyptern nicht eine isolierte Betrachtung und Ausarbeitung juristischer Normen, worauf einige demot. Schriften (ptol. Zt) deuten: In diesen werden juristische Normen, obschon kasuistisch, doch zusammenhängend und in logischer Folge dargestellt<sup>4</sup>. In diese Richtung weist auch der wachsende Bestand an Formular, womit dem R. im Laufe der Zeit ein höherer Grad von praktischer Brauchbarkeit und Geschmeidigkeit verliehen wurde. Hervorzuheben ist ferner, daß die Ägypter auch auf dem Gebiet des R. zur Abstraktion grundsätzlich kamen, was eine Vertiefung des juristischen Denkens bedeutet. Ansätze dazu finden wir: Das Wort „Silber“ wurde abstrahiert und kann „Wertbegriff/Leistung“ bedeuten<sup>5</sup>; das Eidversprechen als Inhalt einer Rechts-Vereinbarung wurde schriftlich selbstständig<sup>6</sup> usw. All das zeigt, daß es eine juristische Fachkunde bis zu einem gewissen Grad gegeben hat<sup>7</sup>.

Im großen Ganzen bewegte sich das R. noch im vorwissenschaftlichen Stadium. Dennoch enthüllt sein Fortschreiten manche Ansätze zum dogmatischen Denken, die von der Bemühung der Ägypter um juristische Ausfeilung beredtes Zeugnis ablegen. So bahnte sich spätestens im NR eine Scheidung strafrechtlicher Tatbestände im Gerichtswesen an, was in der Verhängung verschiedener Strafsanktionen zum Ausdruck kam. Es will daher scheinen, daß sich das Straf-R. im strengen Sinne schon damals abzugrenzen begann. Was könnte diese Abgrenzung anders hervorgerufen haben als die einsetzende Einsicht, daß das von einem Übeltäter begangene, allgemeinen Anstoß erregende Unrecht die ganze Gemeinde angeht und darum von der öffentlichen Ordnung straffer geahndet werden soll<sup>8</sup>?

C. *Gesinnung*. Durch die Maat stand das R. im Banne eines weiten Begriffs der Billigkeit. Vor dieser Doktrin hegte der für den Rechts-Frieden eintretende Ägypter hohe Achtung, so daß er ein hervorragendes Rechts-Empfinden entwickelte und stets besaß. So kam es, daß das Mittel zur Durchsetzung privater Rechte seit geraumer Zeit nicht mehr die Selbsthilfe war; im äg. Bewußtsein war der einzig zulässige Weg zur Wahrung von strittigen Rechten der Prozeß<sup>9</sup>. Seiner Neigung zum Rechts-Frieden und seinem Rechts-Empfinden entsprechend hatte der Ägypter auch die Gesinnung, für die Verteidigung fremder Rechts-Güter einzutreten. So erfahren wir aus einem Prozeß, daß ein Vater seinen Sohn vor Gericht

zog, weil dieser Ehebruch getrieben hatte. Einem anderen Prozeß entnehmen wir, daß ein \*Arbeiter seinen Kollegen beschuldigte, Arbeitsgeräte aus staatlichem \*Besitz gestohlen zu haben. In beiden Fällen<sup>10</sup>, die dem sittlichen Empfinden zuwiderliefen, stand einem unbeteiligten Bürger frei, die verborgene Tat ans Licht zu führen. Bei dem zweiten Fall mag zwar der Wille des Anklägers, dem Fiskus zum Siege zu verhelfen, ein Beweggrund seines Handelns gewesen sein; beim ersten aber kann ein solcher kaum mitgewirkt haben. Haben wir es nicht mit der sog. Popularklage zu tun, wie sie Solon bei einigen Vergehen für alle Bürger<sup>11</sup> in Athen einführt? Immerhin scheint ein Rechts-Gefühl durch: Bei einigen Untaten war die Verfolgung des Unrechts zu einer allgemeinen Bürgerpflicht geworden.

Die äg. Gesellschaft kannte keine Solidarität von Geschlechtern oder Stämmen. Damals spielte nur die Kern-\*Familie eine bedeutende Rolle<sup>12</sup>. Aber innerhalb dieser Kleinstgruppe, die sich immer wieder aufspaltete, bestand kein stetiges Band. So zeichnete sich seit dem AR ein Individualismus ab, wodurch zum ersten Male in der Geschichte eine Form des Privat-R. entstehen konnte<sup>13</sup>, die sich in späteren sowie modernen Epochen erhalten hat. Dabei handelt es sich um eine Rechts-Ordnung, in der jeder – Mann oder \*Frau<sup>14</sup> – eigene Rechte weitgehend nach Gutdünken gestalten kann, wodurch der Entfaltung der freien \*Persönlichkeit Raum gelassen wird. So berücksichtigt z.B. das Formular der frühdemot. Geldbezahlungsurkunden viel stärker den Willen der Kontrahenten, indem es auf die Zufriedenheit des Empfängers einer Gegenleistung abstellt, ohne deren Wert anzugeben<sup>15</sup>. In diese Richtung weisen ferner die \*Ehe-Urkunden, indem seit der 26. Dyn. nicht mehr der Vater über die Hand seiner Tochter verfügt, sondern sich Braut und Bräutigam nunmehr als Partner gegenüberstehen. Rückschauend mag uns dies wie eine Vorstufe zum römischen und modernen Privat-R. vorkommen, die die Bedeutung des Willens so stark betonen.

D. *Rechtsbildung*. In Äg. lag die Herrschaft über das R. beim König, der originäres Recht (nicht im Wege einer religiösen \*Offenbarung) schaffen konnte. Seine Willensäußerung in Fragen des Rechts-Lebens wurden seit dem AR in Form von \*Gesetzen und \*Dekreten schriftlich fixiert und kundgetan. Was erstere angeht, so erfahren wir von Einzelgesetzgebungen<sup>16</sup>, z.B. die des Königs \*Haremheb. Ob es eine das ganze Rechts-Gebiet zu einer Einheit umfassende Kodifikation gab, kann vermutet werden<sup>17</sup>. Sollten künftige Untersuchungen es negativ entscheiden, dann wäre Äg. einer Kodifizierung abhold gewesen, wie einst Rom (bis Justinian) und heute England.

Nun kann das positive R. nicht lückenlos sein. Daher gibt es zu allen Zeiten ein sog. stillschweigendes R. bzw. außergesetzliche Rechts-Bildungen; es sind dies z.B. Verpflichtungen, die, wenn schon keinen rechtlichen Charakter, so doch mindestens rechtliche Wirkung haben. Das galt für die Pflicht zur \*Bestattung, der eine religiöse Bedeutung zukommt. Die Erfüllung dieser Pflicht konnte als Erfordernis für die Erbfolge angesehen werden<sup>18</sup>. Als eine weitere Rechts-Quelle scheint das Gewohnheits-R. anerkannt gewesen zu sein. So finden wir fürs Institut der \*Ehe, obschon durch äg., griech. u. kopt. Textegut dokumentiert, keine einzige gesetzliche Vorschrift<sup>19</sup>. Alles beruhte dabei auf Brauch und Sitte; Normen, ohne positive statutarische Grundlage zu haben, mochten dort als bindend betrachtet werden. Aufschlußreich sind schließlich die Gerichtsakten. Diese zeigen zwar, daß Gerichtsentscheidungen die künftige Judikatur festzulegen vermochten; der Urteilsspruch konnte präzedentische Wirkung haben<sup>20</sup>. Sie erwecken aber den Eindruck, daß bei den \*Richtern in vielen Fällen Billigkeitserwägungen im Vordergrund standen; ein Konflikt zwischen gesetzlicher und billiger Gerechtigkeit kam daher kaum zum Vorschein.

Fürs Verständnis des äg. R. haben wir uns stets zu vergegenwärtigen, daß man in anderen Kulturen den Erfordernissen des Rechts-Lebens auf andere Weise gerecht werden kann. Wenn z.B. der \*Kauf heute ohne ein zugrundegelegtes \*Geldsystem undenkbar ist, besagt dies nichts über sein Vorkommen in Kulturen mit anderen Wertmessern<sup>21</sup>. Desgleichen ist es bei der juristischen Person mit ihrer Unsterblichkeit. Diese Fiktion hat es im Altertum nicht gegeben. Dennoch half man sich in Äg., indem der im Tempel ewig lebende Gott als *persona ficta* angesehen wurde, der übers Tempelvermögen verfügt und damit im Rechts-Leben verstrickt sein kann, vertreten durch seine Priester<sup>22</sup>.

Siehe: \*Abgaben u. Steuern, \*Akten, \*Orakel, \*Strafen, \*Wesir.

<sup>1</sup> Tanner, in: FuF 41, 1967, 247 ff. – <sup>2</sup> Schafik Allam, Das Verfahrensrecht in der altäg. Arbeitersiedlung von Deir el-Medineh. Untersuchungen zum Rechtsleben im Alten Äg. I, Tübingen 1973, 81 f. – <sup>3</sup> Allam, in: Das Altertum 20, 1974, 138 ff. – <sup>4</sup> Allam, in: ZÄS 105, 1978, 1 f.; Seidl, in: Zs. der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, roman. Abt., 96, 1979, 17 ff. hält den „Code of Hermopolis“ für eine rein äg. private Juristenarbeit. – <sup>5</sup> Zuletzt Allam, Der Kauf im pharaonischen Äg. (vornehmlich in der Zt des NR), in: Palast und Hütte (Symposium der Alexander von Humboldt-Stiftung), Mainz 1982, 277 ff. – <sup>6</sup> Allam, Verfahrensrecht (s. Anm. 2), 23 f. – <sup>7</sup> Seidl, op. cit. (s. Anm. 4). – <sup>8</sup> Allam, in: JEA 64, 1978, 65 ff. – <sup>9</sup> Allam, Verfahrensrecht, 23. Vgl. auch

Schafik Allam, *Hierat. Ostraka und Papyri aus der Ramessidenzeit*, Tübingen 1973, 288; Abd-el-Mohsen Bakir, *Egyptian Epistolography*, BdE 48, 1970 (p. Turin 1977); Jesus Lopez, *Ostraca ieratici*, *Catalogo del Museo Egizio di Torino III*, 1, Mailand 1978 (oTurin 57058). — <sup>10</sup> Allam, *Hierat. Ostraka und Papyri* (s. Anm. 9), 301f. (pDeM 27) und 217ff. (oNash 2). — <sup>11</sup> Einerlei, ob der Ankläger selbst verletzt war oder nicht. — <sup>12</sup> Für die Familienhaftung bei Schuldverhältnissen s. Allam, in: *OrAnt* 16, 1977, 89ff. — <sup>13</sup> Pirenne, *Institutions et Droit II*, 391ff. — <sup>14</sup> Daß die äg. Frau in vieler Hinsicht dem Manne gleichgestellt war, ist dem individualistischen Charakter der Gesellschaft zuzurechnen. — <sup>15</sup> Seidl, in: *Orientalisches Recht, HdO 1, Erg. Bd III*, 28. — <sup>16</sup> Für die sog. Zeremonialgesetze s. Scharff-Seidl, *Äg. Rechtsgeschichte*, 19ff. (s. ferner \*Dienstweisung für den Wesir). — <sup>17</sup> Dagegen Posener, in: *GM* 25, 1977, 63ff. — <sup>18</sup> Davon handelt der Sachverhalt in pKairo 58092 (= pBoulaq 10) und oPetrie 16; Allam, *Ostraka und Papyri* (s. Anm. 9), 289ff. und 231ff. Hierzu Théodoridès, in: *RIDA* 14, 1967, 107ff. In dem genannten Papyrus wird auch ein entsprechendes Gesetz angeführt. — <sup>19</sup> Allam, in: *JEA* 67, 1981, 116ff. — <sup>20</sup> Allam, *Verfahrensrecht* (s. Anm. 2), 37ff. — <sup>21</sup> Zur Theorie des Geldes s. Théodoridès, in: *RIDA* 26, 1979, 34 und oben Anm. 5. — <sup>22</sup> Allam, in: *Das Altertum* 20, 1974, 144.

*Lit.*: Schafik Allam, *Das Verfahrensrecht in der altäg. Arbeitersiedlung von Deir-el-Medineh. Untersuchungen zum Rechtsleben im Alten Äg.*, Tübingen 1973; Allam, *Le droit égyptien ancien*, in: *ZÄS* 105, 1978, 1–6; Jacques Pirenne und Aristide Théodoridès, *Introduction bibliographique à l'histoire du droit et à l'ethnologie juridique. Droit égyptien*, Brüssel 1966; Erwin Seidl, *Altäg. Recht. Orientalisches Recht, HdO 1, I. Abt., Erg. Bd III*, Leiden-Köln 1964; Scharff-Seidl, *Äg. Rechtsgeschichte*; Seidl, *Rechtsgeschichte der Saiten- und Perserzeit*; ders., *Ptol. Rechtsgeschichte*; Tanner, in: *FuF* 41, 1967, 247–250; Aristide Théodoridès, *Le droit égyptien ancien. Colloque organisé par l'Institut des Hautes Etudes de Belgique*, Brüssel 1974. S. A.

**Rechts und Links. A. Right-handedness.** It is obvious that the ancient Egyptians were as predominantly right-handed as mankind is today (a ratio of ca. 20:1). And, as in other cultures, the right side was considered to be more prestigious than the left<sup>1</sup>, as attested, for example, by the NK title "fanbearer on the right of the king"<sup>2</sup>, while the left side was subaltern and unlucky<sup>3</sup>. The predominance of right-handedness explains the dominant orientation of Egyptian writing; the hieroglyphs (\*Hieroglyphen) begin their procession on the side where the hand that writes them is located<sup>4</sup>.

**B. The dominance of spectator's left.** Written from right to left, the hieroglyphic procession of men, animals, etc., logically faces rightward, so that the end and culmination of the series is at the spectator's left, regardless of whether the inscription is arranged in vertical columns or in horizon-

tal lines. On monuments this culmination is characteristically complemented by a large-scale figure, or determinative, representing the individual to whom the inscription applies, and if the monument is independent, its orientation unaffected by the architectural context, this determinative will face right, like the hieroglyphs to which it belongs. If a standing man is shown, his left leg will be advanced for clarity of presentation, and if he holds a staff, the staff will, for the same reason, be transferred from the apparent right hand to the apparent left one<sup>5</sup>. The dominance of this orientation is such that it is likewise imposed on statuary<sup>6</sup>.

**C. Reversal of dominant orientation.** When the figure is reversed, either to confront another figure or to supply a symmetrical pendant, the result is generally a mirror image. From the very beginning of the OK, however, the reversal was often readapted so as to give the impression of a rear view rather than a quasi-frontal one<sup>7</sup>. The most common example of the "pseudo-rear view" (Fig. 1 a)

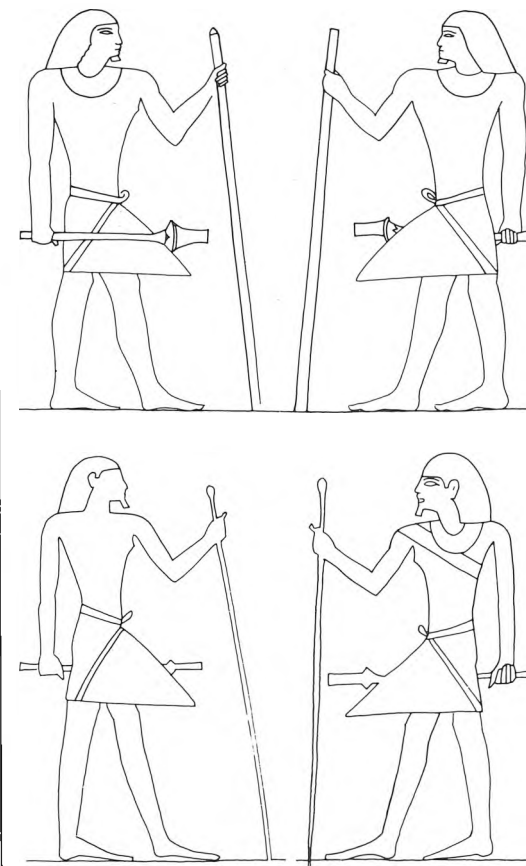


Fig. 1 a. After Paget-Pirie, *Ptah-hetep*, pl. 39.  
1 b. After T. G. H. James and M. R. Apted, *Mastaba of Khentika* (London, 1953), pl. 13.

shows a scepter passed behind the figure, and it is sometimes in turn mirrored in the dominant orientation, facing right (Fig. 1 b)<sup>8</sup>. A similar mechanical mirroring is fairly common among hieroglyphs depicting implements, the orientation of which is less conspicuous than it is in the case of men and animals. Here the dominant orientation tends to be retained in reversed inscriptions (Fig. 2 a), and this is then mirrored in inscriptions oriented normally (Fig. 2 b)<sup>9</sup>.

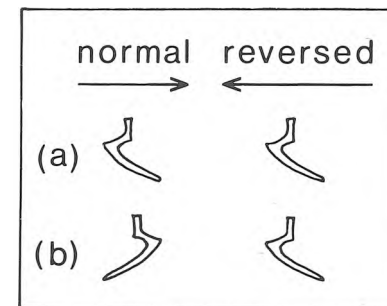


Fig. 2.

**D. The figure in action.** Since the Eg. artist did not hesitate to apply elements of a rear view even to the more complex action of a man drawing a bow<sup>10</sup>, and could in any case resort to simple mirroring if he wished to avoid such complexity, there is no reason to think that he was greatly influenced by another factor that has been advanced to explain the dominant orientation: namely the greater ease of representing a right-handed figure in action if it faces right<sup>11</sup>. That explanation is apparently applicable to Sumerian art, where active figures are so oriented in contrast to passive ones facing leftward, but no such distinction is to be found in Egypt, where active and passive figures alike are governed by the orientation of writing<sup>12</sup>. On the other hand, OK representations of the king in action tend to face rightward in situations where, in the NK, they were reversed so as to agree with the overall orientation of scenes in temples, which dictates that enemies and animals are expelled away from the sanctuary<sup>13</sup>. Although the "pseudo-rear view" was already applied to kings<sup>14</sup> as well as to commoners in the OK, it is nonetheless probable that the dominant orientation was retained in such cases because the figure is exceptionally active, and because the resistance to reversal yielded only gradually to the more rigorous logic of orientation that prevailed later. It is perhaps in consequence of this evolution that the "pseudo-rear view" was finally, in the NK, applied to the king drawing a bow<sup>15</sup>.

**E. Real and apparent right and left.** It is, on the whole, inappropriate to speak of right and left in reference to Egyptian representations, whether in two or three dimensions, save for convenience. But in the case of statuary there was nonetheless a definite tendency towards a meaningful reassertion of right-handedness: (1) OK statuary representing children always shows the right hand raised to the mouth, and thus does not conform to the hieroglyphic equivalent<sup>16</sup>. (2) Archaic statuary often shows the left hand raised to the chest, following the dominant two-dimensional representation, whereas OK statuary shows the right hand raised<sup>17</sup>. (3) OK statues representing a man and woman sometimes place the man on the proper left side, where he is more clearly displayed in terms of the dominant two-dimensional orientation, whereas NK statues almost always place him on the proper right<sup>18</sup>. (4) A Dyn. XXIII bronze statue of a standing man shows the left leg advanced as usual, again conforming to the dominant two-dimensional orientation, but it is the right hand that is raised to hold a staff<sup>19</sup>. In connection with the third of these examples it may also be noted that two-dimensional representations of a seated couple from the OK and MK often contrive to place the man at the right side of his wife while simultaneously locating him nearest the offerings before them. This is done by placing her legs on the far side of the seat which they share (Fig. 3)<sup>20</sup>. The resulting "pseudo-rear view" is particularly frequently mirrored in scenes facing left<sup>21</sup>, perhaps by analogy to the usual application of this "pseudo-rear view", or simply because in



Fig. 3. After Junker, *Giza VI*, fig. 69.

either case it effectively places the wife in secondary position.  
F. *Hieroglyphic reversals*. These are dealt with more specifically s. v. Hieroglyphen (D).

<sup>1</sup> Kurt Sethe, "Die ägyptischen Ausdrücke für Rechts und Links", NGWG 1922, 199–200. – <sup>2</sup> Engelbach, in: ASAE 38, 1938, 296; for this title see also LÄ II, 82–83. – <sup>3</sup> Sethe, o. c., 203. – <sup>4</sup> Henry G. Fischer, Eg. Studies II, New York 1977, 6. – <sup>5</sup> Ibid., 7 and n. 22. – <sup>6</sup> Observed in 1885 by Petrie, Tanis I, 13, n. 1, in relation to the advanced left foot. Subsequently by others: Georges Bénédict, in: Fs Champollion, 1922, 24–25; Georg Steindorff, Catalogue of the Egyptian Sculpture in the Walters Art Gallery, Baltimore 1946, 5. – <sup>7</sup> Bonnet, in: OLZ 27, 1924, 554–558; for specific examples see Smith, Sculpture, 275 and figs. 108, 109, 111; also figs. 85, 129, 130; Wolf, Kunst, fig. 231. – <sup>8</sup> Murray, Saqqara Mastabas I, pls. 28 and 31; Hassan, Giza II, fig. 85; Smith, o. c., fig. 214; Meir V, pls. 42–43 (carrying coffin). – <sup>9</sup> Fischer, o. c., 112; for Fig. 2a see Meir V, pls. 17, 19, 41; for Fig. 2b see MMA 12.184 (Hayes, Scepter I, fig. 195); Davies, Five Theban Tombs, pls. 8 and 19; Naville, Deir el-Bahari VI, pls. 120, 156. – <sup>10</sup> Fischer, in: Kush 9, 1961, 70, fig. 9; William Stevenson Smith, Interconnections in the Ancient Near East, New Haven 1965, fig. 187 (MMA 22.1.23). – <sup>11</sup> von Recklinghausen, in: ZÄS 63, 1928, 14–36. – <sup>12</sup> Fischer, Eg. Studies II, 7 and n. 21. – <sup>13</sup> Ibid., 47 and n. 121, referring to Borchardt, Saḥur II, pls. 16–17; similarly Jéquier, Pepi II, II, pls. 36 and 41, a pair of scenes on opposite walls of the vestibule, where the king faces the rear of the temple to smite the enemy, and faces the front of the temple in slaughtering an ox; on pl. 8 he turns away from the main axis to smite the enemy. – <sup>14</sup> Bissing, Re-Heiligtum II, Bl. 1(2); Jéquier, Pepi II, II, pls. 12 and 16. – <sup>15</sup> E. g. Wresz., Atlas II, 183 (Ramesses II); Nina Davies, Ancient Egyptian Paintings, Chicago 1936, pls. 77 (facing left) and 78 (facing right, bow behind, arrow in front); I. E. S. Edwards, Tutankhamun, New York 1977, 246 (facing right). – <sup>16</sup> Fischer, o. c., 8. – <sup>17</sup> Ibid. – <sup>18</sup> Engelbach, in: ASAE 38, 1938, 295; cf. Fischer, in: MMJ 11, 1976, 128. – <sup>19</sup> Cyril Aldred et al., Les Pharaons: L'Égypte du crépuscule, Paris 1980, 127. – <sup>20</sup> Schäfer, Kunst<sup>4</sup>, 180–181 and fig. 168; Fischer, in: OMRO 41, 1960, 2 and n. 10. For rare NK examples see Louvre C 138 (Albert Gayet, Stèles de la XII<sup>e</sup> Dynastie, BEHE 68, Paris 1886, pl. 26); Florence 2574 (Sergio Bosticco, Le stèle egiziane del Nuovo Regno, Rome 1965, no. 19). – <sup>21</sup> E. g. Junker, Giza II, figs. 26 and 30; III, fig. 15; VI, fig. 38a; Hassan, Giza VI/3, fig. 172.

Lit.: Hans Bonnet, "Die Rechts- und die Linksansicht im ägyptischen Reliefstil", in: OLZ 27, 1924, 554–558; H. von Recklinghausen, "Rechtsprofil und Linksprofil", in: ZÄS 63, 1928, 14–36; Henry G. Fischer, Egyptian Studies II: The Orientation of Hieroglyphs, Part 1: Reversals, New York 1977. H. G. F.

**Rechts und Links** (Symbolik). Als Gegensatz- oder Anordnungspaar drücken r. u. l. in den verschiedensten Bereichen menschlichen Denkens

und Handelns wie in vielen Kulturen<sup>1</sup> so auch in Äg. eine unterschiedliche Bewertung aus, wobei in der Regel, im menschlichen Organismus begründet, die r. Seite positiv, die l. negativ bewertet wird<sup>2</sup>. Die überall zu beobachtende, unterschiedliche Bewertung der Körperseiten wird auch vom Ägypter vorgenommen. Die r. \*Hand gilt als kräftig und mächtig. Das r. \*Ohr ist Eingang für den „Hauch des Lebens“, das l. für den „Hauch des Todes“ (\*Atem). Wenn das r. \*Auge des Himmelsgottes als \*Sonnenauge, das l. als \*Mondauge gedeutet wird (\*Augensagen), scheint Wertneutralität vorzuliegen. Negativ ist das l. Auge, wenn dort eine angehexte \*Krankheit in den menschlichen Körper eintritt (\*Augenheilkunde).

Da die Ägypter nach Süden orientiert waren (\*Himmelsrichtungen), sind die Wörter für Westen und Osten mit denen von r. u. l. synonym (*jmn*, *jmnt*; *jmntj*, *jmntt* vs. *jbj*, *jbt*; *jbtj*, *jbtjt*)<sup>3</sup>.

In den \*Sargtexten wendet man sich einmal an den Toten unter Hinweis auf einen weiten und angenehmen Weg, der im Westen, d. h. r. angesiedelt ist, im Gegensatz zu einem schwierigen und schmalen, der sich im Osten, d. h. l., befindet<sup>4</sup>. – Von weitreichender Bedeutung ist die Stelle eines Amunshymnus<sup>5</sup>: \*Amun stellt im \*Totengericht den Frevler nach l. (Osten) und den Gerechten nach r. (Westen)<sup>6</sup>. Reich ist das Material für den Osten als Strafort für die Feinde des \*Sonnengottes<sup>7</sup>, wobei hier die auch in anderen Kulturen zu beobachtende Opposition „heiß – kalt“ in Verbindung mit der Seitenbewertung eine Rolle zu spielen scheint, was im einzelnen zu untersuchen wäre.

<sup>1</sup> Reiches Material bei Rodney Needham (ed.), Right and Left. Essays on Dual Symbolic Classification, Chicago-London 1973. Für Antike und Judentum vgl. Otto Nußbaum, Die Bewertung von rechts und links in der römischen Liturgie, in: JAC 5, 1962, 158 ff. Für den Bereich der (christlichen) Kunst sei verwiesen auf E. Dinkler-v. Schubert, Rechts und links, in: Lexikon der Christlichen Ikonographie 3, 1971, 511 ff. – <sup>2</sup> Für den sprachlichen Bereich ist auf die gemeinsame Wurzel *deks* für r. im Indogermanischen hinzuweisen und darauf, daß für l. verschiedene Wörter entwickelt wurden, die das Negative ausflankieren sollen. Vgl. die Opposition *jmntt* – *ḥw* (Aufgangsort) in pAnastasi II, 6, 6–7. – <sup>3</sup> Wb I, 85–87; I, 30–31. Vgl. außerdem *wnmj* für r., fallweise für Westen (Wb I, 322), ebenso *jmj-wrt*, das in erster Linie die Steuerbordseite des Schiffes bezeichnet (Wb I, 73). In Opposition steht *tj-wr* zur Bezeichnung der Backbordseite (Wb V, 230–231). Vgl. außerdem *smhj* für l. (Wb IV, 140). Zum Ganzen: Kurt Sethe, Die ägyptischen Ausdrücke für rechts und links und die Hieroglyphenzeichen für Westen und Osten, NGWG 1922, 202 ff. – <sup>4</sup> CT II, 150. – <sup>5</sup> pBologna 1094 2, 5–7

bzw. pAnastasi I 6, 6–7 = BAe VII, 2, 16. – <sup>6</sup> Vgl. zu allen Einzelheiten Morenz, in: ZÄS 82, 1957, 62 ff. – <sup>7</sup> Morenz, a. a. O., 64 f. R. Gr.

**Reden und Rufe** heißen die in direkter Rede abgefaßten Beischriften zu Szenen des täglichen Lebens auf Darstellungen in Gräbern, Sonnenheiligtümern, Tempeln, Särgen und Stelen<sup>1</sup>. Sie treten von der Mitte der 5. Dyn. an zu den in Deskriptionsform (Überschriften im Infinitiv, Namen und Anzahl von Tieren und Gegenständen, Namen und Stand von Personen) erscheinenden Inschriften hinzu und werden bis zur griech. Zt (Grab des \*Petosiris) beibehalten<sup>2</sup>.

Sie bestehen aus Zurufen, Kommandos (auch an Tiere<sup>3</sup>), Ausrufen, Selbstgesprächen, Dialogen, Unterhaltungen mehrerer Personen<sup>4</sup>, Flüchen, Schwüren, Anreden (mit \*Schimpfwörtern<sup>5</sup>), Liedern, deren Namen oder Refrain (\*Arbeitslieder)<sup>6</sup>. Da die R. u. R. stets eine zweckgebundene Tätigkeit begleiten, befassen sie sich zumeist mit Gegenständlichem. Ihr Inhalt ist vor allem auf die dargestellte Aktivität und ihre Auswirkungen bezogen und, wegen der Kürze der Inschriften und ihrer Spezialisierung, häufig schwer verständlich. Ein ständig wiederkehrendes Motiv ist der Wettstreit der Beschäftigten, das sich in Aufforderungen zur Arbeit, zur Eile, dem Zurechtweisen des Nachlässigen, Redseligen, Kecken, Hungrigen und Durstigen äußert; es wird auch gegenüber Tieren angewendet. Eng damit verbunden ist das der erfolgreichen Einsätze der \*Arbeiter; es drückt sich im Lob eines Werkes, der Ernte, des Fischfangs etc. aus. Ein weiteres häufiges Denkschema bilden die Gabenwidmungen und Segenswünsche für den Grabherrn. Andere Motive wie Mitleid (mit der Ährenleserin), Heimatstolz (im Lied an die Rinder)<sup>7</sup> und Mogeleyen spielen eine untergeordnete Rolle. Wenn trotz des relativ begrenzten Inhalts<sup>8</sup> Eintönigkeit vermieden wird, so ist das dem \*Humor und nüchternen Tatsachensinn zu verdanken, der mit \*Ironie die Kehrseite des fleißigen Strebens, die Prahlereien, Übertreibungen und Besserwisserei aufs Korn nimmt.

Die Aufzeichnung von R. u. R. im AR entspringt einer wachsenden Liebe zum Detail und einem Bedürfnis nach Veranschaulichung und stärkerer Vergegenwärtigung<sup>9</sup>, bewirkt jedoch zugleich eine Wendung vom Objektiv-Sakralen hin zum Subjektiv-Psychologischen. Naivität, Frische und ein vielfältiger Humor bilden vor allem im AR und MR ihr hervorstechendstes Charakteristikum<sup>10</sup>. Sie geben in Unbefangenheit die Geschehnisse der Arbeitswelt der Bauern, Hirten, Handwerker etc. wieder und vermitteln nicht nur arbeitstechnische Kenntnisse, sondern erschließen auch etwas von der Geisteshaltung des einfachen Volkes<sup>11</sup>, wobei

zu bedenken ist, daß die R. u. R. den Leuten vom Künstler nach dem Geschmack des jeweiligen Grabherrn eingegeben sind. Sie sind deshalb zeitgebunden: in der 5. Dyn. scheint die Neigung des Grabherrn, „dem Volk aufs Maul zu schauen“, am größten gewesen zu sein<sup>12</sup>; im NR nimmt die Tendenz zur Idealisierung und zum Herauslösen aus der Alltäglichkeit spürbar zu, doch finden sich auch hier neben bombastischen, phrasenhaften und servilen Wendungen zum Lob des Herrn solche im Stil des AR. Sie verraten oft erstaunliche Menschenkenntnis und Verständnis für menschliche Schwächen<sup>13</sup>. Von der Amarnazeit an geht ihre Verbreitung merklich zurück<sup>14</sup>; in der letzten umfangreichen Gruppe, der des Petosiris-Grabes, wird auf nüchterne Sachlichkeit kaum mehr Wert gelegt; Text und Bild geben ein Idyll wieder.

<sup>1</sup> Alltagsszenen mit ihren Beischriften werden gelegentlich in Biographien des MR und der SpZt erwähnt: Urk. VII, 25 f.; Kuhlmann, in: MDAIK 29, 1973, 205 ff.; Schenkel, in: MDAIK 31, 1975, 136. Die Wechselreden der Arbeiter werden dort als *shun* „(mit Worten) streiten“ bezeichnet; zum Aufzeichnungsort s. Waltraud Guglielmi, Reden, Rufe und Lieder auf altägyptischen Darstellungen der Landwirtschaft, Viehzucht, des Fisch- und Vogelfangs vom Mittleren Reich bis zur Spätzeit, TÄB 1, Bonn 1973, 4. – <sup>2</sup> Sammlungen von AR-R. u. R.: Erman, Reden, Rufe und Lieder auf den Gräberbildern des Alten Reiches, APAW 1918, Nr. 15, Berlin 1919; Montet, Scènes; Wresz., Atlas III; Junker, Zu einigen Reden und Rufen auf Grabbildern des Alten Reiches, SAWW 221. Bd., 5. Abh., 1943; s. ferner Schäfer, Leben, Ewigkeit und ägyptische Kunst, NAWG 1944, 5; AR und MR-Landwirtschaft; Vandier, Manuel VI; AR, MR, NR: Vandier, Manuel IV. V; AR – SpZt.: Guglielmi, a. a. O.; Wresz., Atlas I; das Material wird durch neue Grab-Veröffentlichungen ständig vermehrt (z. B. Ahmed Moussa und Hartwig Altenmüller, Das Grab des Nianchnum und Chnumhotep, AV 21, 1977). – <sup>3</sup> Erman, in: ZÄS 48, 1911, 42 f.; *mr/mj*, s. Guglielmi, a. a. O., 14, 19, 39; vermutlich gehört *ḥ(3)r/j* ebenfalls zu den Treiberrufen, s. Guglielmi, a. a. O., 19 und Vandier, Manuel VI, Tf. 6, 1 (es handelt sich dort um das memphitische Grab des Meriptah, PM III. 2<sup>2</sup>, 706). – <sup>4</sup> Die längste: im Grab des Eje, Davies, Amarna VI, Tf. 30; Urk. IV, 2000. – <sup>5</sup> Waltraud Guglielmi, Humor in Wort und Bild auf altägyptischen Grabbildern, in: Hellmut Brunner, Richard Kannicht u. a., Wort und Bild, München 1979, 187 f. – <sup>6</sup> Zu LÄ I, 379, Anm. 7 ist Guglielmi, a. a. O., 13, 14 hinzuzufügen, das nach Fischer, in: BiOr 36, 1979, 23, wohl „Dann werde ich dich, oh Stier, loben!“ zu übersetzen ist. – <sup>7</sup> Fischer, a. a. O., 24 zu Guglielmi, Reden, 134 ff. – <sup>8</sup> Kritik an den Arbeitsbedingungen und am Grabherrn wird vermieden. – <sup>9</sup> Eine Tendenz, die ebenso in den gleichzeitigen Biographien spürbar ist. – <sup>10</sup> Schon in der 6. Dyn. finden sich Ansätze zur Verherrlichung des Grabbesitzers, s. Guglielmi, a. a. O., 201. – <sup>11</sup> R. u. R. enthalten nur gelegentlich Umgangssprache (Artikel *p3*, *t3*, *n3*, Neügyptizismen im Paheri-Grab). – <sup>12</sup> Häufig Vulgaritäten und

idiomatische Wendungen, s. Guglielmi, a.a.O., 177 ff. – <sup>13</sup> Guglielmi, a.a.O., 216; vgl. auch Baudouin van de Walle, *L'humour dans la littérature et dans l'art de l'ancienne Egypte*, Leiden 1969, 6 ff. – <sup>14</sup> Zu den seltenen Rufen der Amarna-Zeit s. Guglielmi, a.a.O., 217; zur Frage der Kopien: Guglielmi, a.a.O., 218; Schenkel, in: *Fragen an die altägyptische Literatur* (Gs Otto), hg. von Jan Assmann u. a., Wiesbaden 1977, 417 ff.

*Lit.*: Adolf Erman, *Reden, Rufe und Lieder auf den Gräberbildern des Alten Reiches*, in: *APAW* 1918, Nr. 15, Berlin 1919; Montet, Scènes; Junker, *Zu einigen Reden und Rufen auf Gräberbildern des Alten Reiches*, in: *SAWW* 221. Bd., 5. Abh., 1943; Waltraud Guglielmi, *Reden, Rufe und Lieder auf altägyptischen Darstellungen der Landwirtschaft, Viehzucht, des Fisch- und Vogel-fangs vom Mittleren Reich bis zur Spätzeit*, TAB 1, 1973. W. G.

**Reden und Schweigen** spielen in der äg. \*Ethik, die eine besondere Hochschätzung des Wortes mit dem Alten Orient und vor allem dem Alten Testament<sup>1</sup> gemein hat, eine herausragende Rolle. Ebenso wie der Begriff \*Maat und seine Opposita über den rein sprachlichen Bezug („Wahrheit und Lüge“) weit hinausgreifen, stehen auch R.u.S. als Inbegriffe sprachlichen Verhaltens paradigmatisch für weite Bereiche sozialen Verhaltens überhaupt: so werden etwa allgemeine soziale Tugenden wie Takt<sup>2</sup>, Rücksicht<sup>3</sup>, Höflichkeit<sup>4</sup>, Freundlichkeit<sup>5</sup>, Bescheidenheit<sup>6</sup>, Besonnenheit<sup>7</sup>, „Zucht“ (im Sinne von lat. *sobrietas*)<sup>8</sup>, Zurückhaltung<sup>9</sup>, Unterordnung<sup>10</sup> gerne als Formen sprachlichen Verhaltens ausgedrückt und in eine Reihe gestellt mit spezifisch „sprachlichen“ Tugenden wie Aufrichtigkeit<sup>11</sup>, Beredsamkeit<sup>12</sup>, Kontrolliertheit (beim Reden)<sup>13</sup>, Diskretion<sup>14</sup>, Verschwiegenheit<sup>15</sup>. Daraus erklärt sich die zentrale Stellung dieser Topoi in der äg. Weisheitsliteratur (Ethik), zu der neben den Lebenslehren auch Literaturwerke wie die \*Bauerngeschichte, \*Biographien, das 125. Kap. des \*Totenbuchs und die (Spuren von) Priesterlehren<sup>16</sup> gerechnet werden müssen. Die für Äg. kennzeichnende besondere Bedeutung des Schweigens<sup>17</sup> erklärt sich daraus, daß damit weniger der Verzicht auf das Wort überhaupt, als vielmehr die Vermeidung mißbräuchlichen Redens gemeint ist, z.B. nicht zu lügen<sup>18</sup>, zu verleumden<sup>19</sup>, falsches Zeugnis abzulegen<sup>20</sup>, falsch bzw. leichtfertig zu schwören<sup>21</sup>, zu schimpfen oder fluchen<sup>22</sup>, zu lästern<sup>23</sup>, viele Worte zu machen<sup>24</sup>, sich sprachlich gehen zu lassen, d.h. unkontrolliert oder im Affekt zu reden<sup>25</sup>, sein \*Herz auszuschütten<sup>26</sup>, sich zu ereifern, zu zanken<sup>27</sup>, zu provozieren<sup>28</sup>, zu intrigieren<sup>29</sup>, zu konspirieren<sup>30</sup>, zu prahlen<sup>31</sup>, Geheimnisse<sup>32</sup> oder Privates auszu-plaudern<sup>33</sup>, einem Vorgesetzten zu widersprechen<sup>34</sup>, einem im Streitgespräch Überlegenen zu opponieren<sup>35</sup> oder auch einem Unterlegenen entgegenzutreten, an-

statt mit der dem Weisen empfohlenen Distanz<sup>36</sup> über ihn hinwegzugehen<sup>37</sup>. Zwar heißt „Schweigen“ (*gr*) außerhalb dieser Kontexte einfach „still sein“: aus Ohnmacht, Schwäche, „Todesbefallenheit“<sup>38</sup>, aus Trauer<sup>39</sup>, aus Ehrfurcht<sup>40</sup> und sogar, allerdings erst sehr spät, im Sinne des lat. „*si tacuisses, philosophus mansisses*“ aus Vorsicht vor Enthüllung eigener Unwissenheit<sup>41</sup>. Im (hier allein interessierenden) Kontext des rechten Redens aber ist stets „relatives Schweigen“<sup>42</sup> gemeint, d.h. ein sparsamer, wohlüberlegter und verantwortungsvoller Gebrauch der Sprache<sup>43</sup>. Der rechte Gebrauch der Sprache ist „die Kunst“ schlechthin<sup>44</sup>, „schwerer als jede andere Arbeit“<sup>45</sup>. Darunter wird erstens und im engeren Sinne die „schöne“, d.h. wohlgesetzte Rede verstanden<sup>46</sup>, wie sie etwa in der Bauerngeschichte eine thematische Rolle spielt<sup>47</sup>, die Kunst des elaborierten Ausdrucks und der überzeugenden Argumentation<sup>48</sup>, die nach der \*Lehre für Merikare auch dem König ansteht<sup>49</sup>, aber auch des treffenden Wortes, das „verborgener als Grünstein“ ist, aber „bei den Mägden über den Mahlsteinen“ gefunden werden kann<sup>50</sup>. Zweitens und im weiteren Sinne ist mit dem rechten Reden die soziale Integration überhaupt gemeint, der Hauptgegenstand der äg. \*Erziehung<sup>51</sup>. Entsprechend läßt sich das Prinzip des rechten Redens, vor allem bei Ptahhotep, bestimmen als ein Reden, das die gesellschaftliche Solidarität<sup>52</sup>, den „Einklang“ von Individuum und Gesellschaft, bestärkt<sup>53</sup>, im Gegensatz zu einem Begriff mißbräuchlichen Redens als Störung dieser Solidarität. Das Ideal des „einklangstiftenden“ Redens ist dabei sowohl „transitiv“ zu verstehen als die Fähigkeit, durch den rechten Gebrauch des Wortes Streit zu schlichten<sup>54</sup>, Trost zu spenden sowie keine Tränen zu verursachen<sup>55</sup>, Mißverständnisse oder Dunkelheiten aufzuklären<sup>56</sup> und als „befriedender Mund“ zu wirken<sup>57</sup>, als auch und vor allem „reflexiv“, d.h. als ein Reden, das den Redenden selbst in Einklang mit der Gesellschaft hält. Das ist ein Reden, das aus dem rechten Zuhören erwächst. \*Hören ist die Vorbedingung des Redens; am Hören-können entscheidet sich, ob jemand überhaupt sozialisierbar ist, d.h. die eigenen Wünsche und Affekte hintanzusetzen und sich auf den anderen<sup>58</sup> sowie auf das allgemein Richtige bzw. Förderliche einzustellen vermag<sup>59</sup>, oder ob er zu den „Toren“ gerechnet werden muß, die „nicht hören können“<sup>60</sup>, „taub sind gegen Worte der Wahrheit“<sup>61</sup> und daher außerhalb der menschlichen Gemeinschaft bleiben müssen<sup>62</sup>. Erst bei der \*Lehre des Amenemope wird darüber hinaus ein verinnerlichter Begriff dieses „Einklangs“ greifbar, der es erlaubt, das richtige Reden unabhängig von seinem gesellschaftlichen

Erfolg zu bestimmen: als Einklang von Herz und Zunge<sup>63</sup>. Falsche Rede, die diesen Einklang stört, kennzeichnet die ge- oder geradezu zerstörte Einheit der Person, den Typus des *hd-jb* („mit verletztem Herzen“) <sup>64</sup>. Der hier hervortretende Begriff von Gewissen ist, von der weisheitlichen Tradition her gesehen, die verinnerlichte Form jener gesellschaftlichen Solidarität, die für die ältere Zeit in Begriff und Figur der Maat Gestalt gewonnen hatte<sup>65</sup>. Entsprechend religiös verinnerlicht sind bei Amenemope die Begriffe des Hörens<sup>66</sup> und des Schweigens<sup>67</sup>. Schweigen bedeutet jetzt das Zurückdrängen der eigenen Wünsche und Affekte, ja sogar des Strebens nach Reichtum, Erfolg und gesellschaftlicher Position<sup>68</sup> zugunsten weniger des gesellschaftlichen Einklangs als des Einklangs mit Gott: der *gr m3*, „der recht zu schweigen versteht“, „setzt sich in die Arme Gottes“ (Amenemope 22,8; 23,11)<sup>69</sup>. Die älteren sozial bestimmten Ideale der besonnenen Zurückhaltung und Selbstkontrolle (*sobrietas*) sowie Bescheidenheit werden aufgehoben in dem von der \*Persönlichen Frömmigkeit übernommenen religiös bestimmten Ideal der demütigen Bescheidung in den Willen Gottes<sup>70</sup>. Dem Glauben an die Kraft des Wortes, das „einen Mann erretten“<sup>71</sup>, Kranke zu heilen, ja Tote aufzurichten vermag<sup>72</sup>, korrespondiert die Furcht vor der zerstörenden Wirkung der „schlechten Rede“<sup>73</sup>. Ebenso wie es tödlich sein kann zu schweigen, wo gesprochen werden muß<sup>74</sup>, kann das überflüssige Wort, das Geschwätz, zum Verhängnis werden<sup>75</sup>. Die schon sehr früh greifbaren, sich in mannigfachen Formen äußernden Befürchtungen übler Nachrede<sup>76</sup> gipfeln im NR in dem Gebet um „Errettung aus dem Munde der Leute“<sup>77</sup>. Dem entspricht der Wunsch nach eigener \*Reinheit (*w3b r3*) und Wohlbewahrtheit des Mundes (*wd3 r3*, *tmm r3* u.ä.), und so bittet man die Gottheit, den eigenen Mund vor Zungensünden zu bewahren<sup>78</sup>. Aus diesen Vorstellungen entwickelt sich ein religiöser Begriff des Schweigens als Reinheit von Zungensünden, der über die ältere Bedeutung von *gr* hinausgeht und sich daher gelegentlich der stärkeren Wendung *iwj r3.f* „der keinen Mund hat“ bedient<sup>79</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. hierzu Walter Bühlmann, *Vom rechten Reden und Schweigen*, OBO 12, Fribourg 1976, mit reichen Literaturangaben. Zu dem in diesem Artikel nicht behandelten Aspekt der Schöpferkraft des Wortes s. Zandee, *Das Schöpferwort im alten Ägypten*, in: *Verbum* (Fs Obink), Leiden 1964, 33–66. – <sup>2</sup> Vgl. Ptahhotep 126–130 und Amenemope 23, 13–16 (sprachliches Verhalten bei Tisch). – <sup>3</sup> Vgl. z.B. die in Anm. 58 zitierte Topik. – <sup>4</sup> Vgl. bes. Amenemope 10, 17–20 und Ani 7, 10, s. Irene Grumach, *Untersuchungen zur Lebenslehre des Amenemope*, MÄS 23, 1972, 72. – <sup>5</sup> *w3h-jb*, *w3h mdt* usw.,

vgl. die älteren Belege bei Janssen, *Autobiografie* 1, I.N. – <sup>6</sup> Vgl. bes. Ptahhotep 161–174. – <sup>7</sup> Vgl. das Amenemope-Thema „zu zögern vor dem Reden“ (5,7–8; 12–13), das auch in den Proverbien eine große Rolle spielt, s. Bühlmann, op. cit., 172–190. – <sup>8</sup> S. hierzu Epitheta wie *h3p jb* (Janssen, op. cit. II, 85 Br, vgl. Ptahhotep 618), *d3r srf* (Janssen II, 118 Go, vgl. Kemit § 13) sowie den Begriff der „Kühle“ (*qb*), dazu Einiges bei Grapow, *Bildl. Ausdrücke*, 51; De Meulenaere, in: *Fs Grapow*, 227; Otto, *Biogr. Inschr.*, 67f.; Brunner, *Erziehung*, 120ff. – <sup>9</sup> Vgl. die Warnungen vor Vertrauensseligkeit und Herzensergüssen, etwa Ptahhotep 232–248 (Maxime 14), Amenemope 22, 9–16 (Kap. 21 – zum Emblem des „zungenlosen“ Krokodils s. Posener, in: *Fs Schott*, 106–111). – <sup>10</sup> Vgl. z.B. das Verhalten im Vorzimmer, Ptahhotep 220–231 (Maxime 13) sowie die Warnung vor Widerspruch gegen Vorgesetzte, Ani 3, 17–4, 1; 9, 7–10; Amenemope Kap. 27. – <sup>11</sup> D.h. ein Reden in Übereinstimmung mit den Fakten (nicht zu lügen, s. Anm. 18), dann aber vor allem auch in Übereinstimmung mit dem „Herzen“ (nicht zu heucheln usw., s. Anm. 63). – <sup>12</sup> Hierher gehören Epitheta wie *3b3 r3*, *spd r3* usw. – <sup>13</sup> Vgl. Epitheta wie *dns mhwt* (dazu Clère, in: *JEA* 35, 1949, 38ff.; 37, 1951, 112f.), *dns r3* (TT 36), *hn r3* (Ptahhotep 618, vgl. Zbyněk Žába, *Les Maximes de Ptahhotep*, Prag 1956, 149f. zu 364 (L2); Clère, a.a.O.) und deren Gegensätze wie *h3h-r3* „übereilten Mundes“, *jsj-jb* „Leichtsinnigkeit“ (Bauer B1, 208f.) usw. – <sup>14</sup> S. Anm. 33. – <sup>15</sup> Arcandisziplin: Verschwiegenheit des Eingeweihten über die Geheimnisse des Palastes (z.B. CG 20539, ähnlich Otto, *Biogr. Inschr.*, Nr. 46, s. S. 67 m. Anm. 4) oder des Kultes, vgl. z.B. CT II, 316–321; VII, 26 o–p; BM 159 = Faulkner, in: *JEA* 37, 1951, 47–52; Gardiner, *Admonitions*, 104 mit Verweis auf Urk IV, 47; Louvre A 16; Turin Liebeslieder, 14; De Meulenaere, in: *Fs Grapow*, 219f. – <sup>16</sup> Erhalten in Tempelinschriften auf Türinschriften einiger Spätzeittempel, s. hierzu Adolphe Gutbub, *Textes fondamentaux de la théologie de Kom-Ombo*, BdE 47, 1973, 144–184; Grieshammer, in: *ZDMG Suppl.* II, 1974, 19–25. Zu Tb 125 s. Charles Maystre, *Les déclarations d'innocence*, PIFAO 8, Kairo 1937. Ich zitiere den Text nach der Ed. von Tb (Budge) (1910). – <sup>17</sup> Vgl. dazu bes. E. Brunner-Traut, s. Lit. – <sup>18</sup> *grg*: passim, z.B. Tb 125 B9, s. Gutbub, a.a.O., 160f. (v). – <sup>19</sup> Seit AR, s. Otto, *Biogr. Inschr.*, 77 und 97; Tb 125 Introduction B, 10; vgl. auch Gutbub, *Textes fondamentaux*, 161 (w); Ptahhotep, Maxime 23; radikaler Amenemope 11, 6–9 (kein Urteil über andere fällen, s. Emma Brunner-Traut, in: *Hornung und Keel, Lebenslehren* [s. Lit.], 202f.). Das Verleumdungsthema spielt eine ganz besondere Rolle und verbirgt sich gewiß hinter vielen Stellen, wo nur von „übler Rede“ und ähnlichem gesprochen wird. – <sup>20</sup> Z.B. Amenemope, Kap. 19 = Irene Grumach, *Untersuchungen zur Lebenslehre des Amenemope*, MÄS 23, 1972, 129–133; bei Ani 5, 5–6 begegnet *s3d3 mdt* im Sinne von „Unaufrichtigkeit“. – <sup>21</sup> Amenemope 20, 12, vgl. Grumach, op. cit., 131–133 mit Hinweis auf oBM 5631 vso; Gutbub, *Textes fondamentaux*, 174–176(al); AHG, Nr. 71, 80. – <sup>22</sup> *shwr*: pBologna 1094, 11, 7 = pChester Beatty IV vso 1, 3–4, s. Caminos, LEM, 30; *h3r* im pInsinger; vielleicht auch *stm* bei Ptahhotep 373. – <sup>23</sup> *snt ntr*: Tb 125, 38; *snt njsut*: Pyr. 892a; vgl. Tb 125,35. Vgl. auch die Formel



*snnt nbt dwt* in den Ächtungstexten: Kurt Sethe, Die Ächtung feindlicher Fürsten, APAW 1926, 5, 71f.; vgl. auch Pyr. 16 sowie Urk. IV, 257, 15; *shur ntr*: ÄHG, Nr. 71, 81; *knj*: Gutbub, op. cit., 178. – <sup>24</sup> *šj hrw hr mdt*: Tb 125, A 33 = B, D 32. – <sup>25</sup> *šmj rj*: Ptahhotep 211; Tb 125, A 17, B 19; *wšh rj*: Amenemope, Kap. 23; *wstn rj*: Gutbub, op. cit., 171 (aj); vgl. auch Ptahhotep, Maxime 24; Cheti 10, 1, auch 9, 6; Brunner-Traut, op. cit. (s. Lit.), 203–205. – <sup>26</sup> Ptahhotep, Maxime 14; Amenemope 22, 9–14. – <sup>27</sup> *šnt*: Wb IV, 519, 3–8; *tt*: Wb V, 413, 6–11; Ani 5, 16; Amenemope 5, 10; 12, 10; 13, 1; dazu „lärmen“ und ähnliches, z. B. *qj hrw*: Gutbub, op. cit., 172–174 (ak). – <sup>28</sup> Amenemope, Kap. 22. – <sup>29</sup> Ptahhotep 99–118. – <sup>30</sup> *wj*, *wšw* und ähnlich, s. Wb I, 244, 10–13; 249, 12–16, vgl. Lanczkowski, in: Fs Grapow, 194f. Siehe auch die Ächtungsformel p 1–5 bei Sethe, Ächtung (s. Anm. 23). – <sup>31</sup> Passim in biographischen Inschriften, vgl. auch Ptahhotep 52, 165. – <sup>32</sup> Z. B. *prj hr šstj*: Gutbub, op. cit., 164f. (ab); vgl. auch Anm. 15. – <sup>33</sup> Ani, Maxime 2 und 8; Amenemope, Kap. 24. – <sup>34</sup> Vgl. Anm. 10. – <sup>35</sup> Ptahhotep 60ff. nach Fecht, in: MDAIK 37, 1981, 143ff. – <sup>36</sup> Vgl. Seibert, Charakteristik, 44f. – <sup>37</sup> Ptahhotep 74–83, s. Fecht a.a.O. Zum Streitgespräch vgl. Brunner, Erziehung, 101f. – <sup>38</sup> Zur Assoziation von „Schweigen“ und „Tod“ vgl. z. B. *jgrt* „die Schweigende“ als Bezeichnung des Totenreiches und *nb sgr* als Beiname des Osiris, vgl. Friedrich Vogelsang, Kommentar zu den Klagen des Bauern, UGAÄ 6, 1913, 55f. In diesem Zusammenhang erscheint Reden als belebende Kraft (in den Unterweltbüchern belebt der Sonnengott die Unterweltlichen durch seine Anrede) sowie als Lebensäußerung (vgl. den häufigen Totenwunsch um den „Mund zum Reden“). Zum Schweigen aus Ohnmacht vgl. Sinuhe B 252–263. – <sup>39</sup> Z. B. Sinuhe R 8; C. Emil Sander-Hansen, Die religiösen Texte auf dem Sarg der Anchnesneferibrê, Kopenhagen 1937, 110. – <sup>40</sup> Z. B. Pyr. 254b. Zum Schweigegestus (Hand auf dem Mund) s. Couroyer, in: RB 67, 1960, 197–209. – <sup>41</sup> Anch-Scheschonji 23,4; vgl. Prov. 17, 27f., dazu Bühlmann, Vom rechten Reden und Schweigen (s. Anm. 1), 228–230. – <sup>42</sup> Emma Brunner-Traut, in: Hornung und Keel, Lebenslehren (s. Lit.), 211–216. Darum treten in Biographien die Topoi der Schweigsamkeit in engster Verbindung mit solchen der Beredsamkeit auf. Vgl. auch plnsinger 3,7: „Laß dich nicht „Idiot“ nennen wegen Schweigens, wenn es Zeit zu reden ist.“ – <sup>43</sup> Für die ganz entsprechende Anschauung der Proverbien vgl. Bühlmann, op. cit. (s. Anm. 1), 172–257. – <sup>44</sup> *hmwt*: Ptahhotep 55 bzw. 57; Merikare 32; vgl. Kaplony, in: Gs Otto, 293–295 sowie Brunner, in: ZAS 107, 1980, 42–45 zu Ani 7, 9–12 in der Fassung von pDeir el Medineh I rto 5, 2–6. – <sup>45</sup> Ptahhotep 366–368. – <sup>46</sup> Die Lehre des Ptahhotep versteht sich selbst als „Erziehung des Unwissenden zum Wissen, zu den Regeln der *mdt nfrt*“ (47f.). In 362–369 geht es konkret um die ausgezeichnete rhetorische Sprechsituation der Rede im Rat. Auf die mehr als ästhetische Seite dieses Ideals der *mdt nfrt* macht Lanczkowski, in: Fs Grapow, 187 aufmerksam. Formeln wie *dd nfr whm nfr* u. ä. sind zu allen Zeiten unendlich häufig und meinen weniger die „schöne“ als die „solidarische“ (Anm. 52) Rede. Sicher nicht ist mit *mdt nfrt* die „schöne“ Literatur gemeint, wie Kaplony, in: Gs Otto, 289ff. annimmt. Eindeutiger ästhetisch ist dagegen die Schön-

heit des rechten Wortes in den Prov. aufgefaßt, s. Bühlmann, op. cit. (s. Anm. 1), 37–85. Ob *šwj m dd pšw* im Stelentext des User-Monthu (Sethe, Lesestücke, 79, 18) wirklich „frei von pš-Sagerei“ (vulgärer Sprache) heißt? – <sup>47</sup> Bauer B1, 75–76 = R 120–121, vgl. Neferti 7–8. – <sup>48</sup> Vgl. Fecht, in: MDAIK 37, 1981, 143ff. – <sup>49</sup> Merikare 32, 35–36. – <sup>50</sup> Ptahhotep 58–59. – <sup>51</sup> So ersetzt etwa (wenn Grumachs These, a.a.O., 11, zutrifft) Amenemope in seinem Proömium die Erziehung zur sprachlichen (*tp hsb n mdt nfrt*) durch die zur sozialen Kompetenz (*tp rd n q'q urw*): wer gut zu reden versteht, weiß sich auch im Kreis der Großen zu benehmen. Diese Einschätzung des Redens hängt zweifellos mit der (zumindest theoretischen) Offenheit der äg. Gesellschaft zusammen, die Status nicht von Geburt, sondern von Wissen und „Bildung“ (im Sinne von Brunner, Erziehung) abhängig macht. – <sup>52</sup> Diese Kategorie, die ich im äg. Maat-Begriff ausgedrückt sehe (vgl. dazu etwa meinen Beitrag in H. Tellenbach (Hg.), Das Vaterbild in Mythos und Geschichte, Stuttgart 1976, 28), entwickelt Emile Durkheim, Über die Teilung der sozialen Arbeit, Frankfurt 1977. – <sup>53</sup> Vgl. hierzu Assmann, Vaterbild, 20–29. – <sup>54</sup> Vgl. Aussagen wie *jw wp.n.j snwj r htp.sn* (Janssen, Autobiographie II, 82). – <sup>55</sup> Tb 125 Introduction B 10; vgl. BM 581 = Sethe, Lesestücke, 80, 19: *sgr rmw m hn nfr* „der den Weinenden beruhigt mit guten Worten“. – <sup>56</sup> Vgl. die Belege zu *wh*, Janssen, op. cit. II, 85, sowie die Formeln vom „Finden eines Spruchs“, „wenn er not tut“ oder „um die Not zu lindern“ u. ä., Janssen, op. cit. II, 157. – <sup>57</sup> Wb II, 390, 2, z. B. Ptahhotep 45 b nach L<sub>2</sub> und C. – <sup>58</sup> Vgl. hierzu Ptahhotep, Maxime 17, 264–269, zit. in der Einsetzung des Wesirs bei Faulkner, in: JEA 41, 1955, 20 und in der Stele London UC 14333 nach Schenkel, in: JEA 50, 1964, 11; Otto, Biogr. Inschr., 98. – <sup>59</sup> Zu diesem Begriff eines *sensus communis* s. Assmann, in: H. Tellenbach (Hg.), Das Vaterbild (s. Anm. 52), 21; Brunner, Erziehung, 120–123. – <sup>60</sup> Ptahhotep 575ff. mit Seibert, Charakteristik, 78–84. – <sup>61</sup> Tb 125, A 24 = B 26, D 26, vgl. Bauer B 2, 110. – <sup>62</sup> Ptahhotep 534–563, s. Gerhard Fecht, Literarische Zeugnisse zur „Persönlichen Frömmigkeit“ in Ägypten, AHAW 1965, 1, 126–131. Allgemein vgl. zur Einschätzung des Hörens Lebensmüder, 67f. = Schiffbrüchiger, 182; Brunner-Traut, Lebenslehren (s. Lit.), 211; Brunner, in: ThLZ 79, 1954, 697–700; Grumach, Untersuchungen (s. Anm. 3), 27f. Zum „Reden, das aus dem Zuhören kommt“ vgl. Ptahhotep 537: *nfr sdm, nfr mdt*, sowie Beiworte wie *nfr sdm jqr dd* (CG 20538 = Sethe, Lesestücke, 69, 21). – <sup>63</sup> Vor allem Kapitel 10 und 18, vgl. Grumach, op. cit., 28f. 84–87 und 128; vgl. auch Brunner, in: Fs Schott, 8, 11, ferner Posener, in: Fs Ricke, 60f. mit Anm. 9. – <sup>64</sup> Amenemope 12, 1ff., vgl. Ani 9, 9. – <sup>65</sup> Das ergibt sich z. B. sehr klar aus einem Vergleich der Habgier-Kapitel bei Amenemope (6–7) und Ptahhotep (5 und 19, vgl. zu diesen Fecht, Habgierige). An die Stelle der Maat (88–9) und des sozialen Einklangs (303–308), mit deren Störung Ptahhotep argumentiert, treten bei Amenemope die psychische Unversehrtheit (*hjtj mdtm*) und Geborgenheit in Gott (*m drt pš ntr*). – <sup>66</sup> Vgl. Grumach, op. cit. (s. Anm. 3), 28f. – <sup>67</sup> Grumach, op. cit., 44–48 und öfter. – <sup>68</sup> Grumach, op. cit., 12, 91–94, 98 u. ö. – <sup>69</sup> Brunner-Traut, Lebenslehren, 213. – <sup>70</sup> S. hierzu Assmann, in: Hornung-Keel (Hg.), Studien zu altäg. Lebenslehren,

OBO 28, 1979, 12–72, bes. 23f. mit Anm. 33 zur Bedeutungsgeschichte von *gr* und 52f. zu den darin zum Ausdruck kommenden „quietistischen“ Tendenzen. Zur religiösen Umdeutung der älteren gesellschaftlichen Ideale der Höflichkeit, Zurückhaltung und Besonnenheit (*sobrietas*) in der SpZt vgl. auch Otto, Biogr. Inschr., 67ff. und Lichtheim, in: Hornung und Keel (Hg.), Lebenslehren, 290–93. – <sup>71</sup> Schiffbrüchiger, MES 42, 5. – <sup>72</sup> Zur magischen Komponente der sprachlichen „Kunst“ s. die Verweise bei Kaplony, in: Gs Otto, 294 mit Anm. 18. Besonders klar kommt diese Kraft des Wissens und Sprechens in der demot. Erzählung von \*Setna Chaemwese zum Ausdruck, Emma Brunner-Traut, Märchen, Nr. 33. – <sup>73</sup> *mdw nb dw, mdt nbt dwt* usw. in den Ächtungstexten (Anm. 23), *mdt bjnt* Ptahhotep 71; *smj bjnt, smj snw, (smj) dw* bei Ani 7, 8–10 und danach Amenemope 11, 11; *mdt hd* bei Amenemope 10, 21; 12, 4. *whn* „zerstören“ als Wirkung der Rede Ani 7, 8–9 und Amenemope 12, 3. – <sup>74</sup> Vgl. die Situation Sinuhes vor dem König (Anm. 38). Auch beim Schiffbrüchigen geht es um die lebensrettende Rede in der kgl. Audienz. – <sup>75</sup> Vgl. ÄHG, Nr. 160, 5–6. – <sup>76</sup> Vgl. Pyr. § 16 usw., s. Anm. 23. – <sup>77</sup> Amenemope 1, 11; vgl. z. B. pChester Beatty IV rto 8, 4–5 = ÄHG Nr. 195, 148; Cerny-Gardiner, Hier. Ostraca, 89 vso = ÄHG Nr. 190, 38–39; 8, 1; Leiden D 19 (Maspero, in: RecTrav 3, 1882, 104). – <sup>78</sup> „Laß meinen Mund nichts Böses sagen“: Marčiniak, in: BIFAO 73, 1973, 109–112; „behüte meinen Mund beim Reden“: pSallier I, 8, 3. – <sup>79</sup> *m'rtj jwrtj rj*: Graffito IFAO 1369,4; vgl. auch Cerny-Gardiner, Hier. Ostraca, 7, 3, 3–4.

Lit.: Lanczkowski, in: Fs Grapow, 186–196; Emma Brunner-Traut, in: Erik Hornung, Othmar Keel (Hg.), Studien zu altägyptischen Lebenslehren, OBO 28, 1979, 173–216; Walter Bühlmann, Vom rechten Reden und Schweigen. Studien zu Proverbien 10–31, OBO 12, 1976.

#### Redesije s. Kanais

Re'e (keilschriftl. <sup>1</sup>SIPA-<sup>2</sup>e geschrieben) = R'j, äg. Feldherr, der nach den Annalen Sargons I. 720 v. Chr. bei \*Raphia vom Assyrikerkönig geschlagen wurde, als er Hanunu, dem König von Gaza, zu Hilfe kam. Die alte Lesung des Namens Sib-<sup>3</sup>e hat Borger, in: JNES 19, 1960, 49 als Fehler erkannt, da der Lautwert sib für das Zeichen SIPA „Hirt“ in dieser Zt nicht vorkommt; er setzte dafür die übliche akkadische Lesung re'u „Hirt“ ein <sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Zur dadurch obsolet gewordenen Gleichsetzung mit „<sup>2</sup>Re", König von Ägypten“ in 2. Kg 17,4 vgl. Goedicke, in: BASOR 22, Okt. 1963, 64ff. (= Sais); Krauss, in: MDOG 110, 1978, 49ff. und GM 42, 1981, 49ff. (= *nswt*); dagegen Fecht, op. cit., 53. W.H.

Regen. Les préjugés, les idées toutes faites et les clichés relatifs au climat (\*Klima) égyptien ont de tout temps fait fortune. Or, compte tenu des différences saisonnières et des vastes dimensions

du pays, il y a toujours eu en Egypte d'assez fortes variations climatiques. Le froid, les orages et les tempêtes étaient loin d'être des inconnus, sans même parler de phénomènes spécifiques comme le „khamessine“ <sup>1</sup>. Et si la pluie n'était qu'exceptionnelle dans une très grande partie du pays, elle n'en était pas moins un élément important de l'environnement physique des Egyptiens qui l'avaient du reste parfaitement intégrée dans leur représentation du monde <sup>2</sup>.

Il existe ainsi en égyptien plusieurs termes ou désignations métaphoriques pour la pluie, sous ses formes diverses (ondée, averse, orage, tempête, etc.), mais les nuances peuvent encore nous échapper. La racine verbale la plus courante pour „pleuvoir“ est *hwj*, „frapper“ (la pluie frappe, bat), le substantif qui en dérive étant *hwt/hjt*, copte *ⲕⲟⲩⲣ* <sup>3</sup>. C'est la désignation la plus couramment employée; on en rencontre cependant d'autres, selon les époques, comme *qrj* <sup>4</sup>, *šnjt* <sup>5</sup>, *jgp* <sup>6</sup>, *snm* <sup>7</sup>, *mw n pt* <sup>8</sup>, ou encore *h'pj m pt* <sup>9</sup> (la liste n'est pas du tout exhaustive), qui ont naturellement toutes des connotations différentes. Souvent du reste, certains termes peuvent avoir un champ sémantique plus vaste et ne pas distinguer à proprement parler la pluie des autres éléments caractéristiques d'un ciel déchaîné (vent violent, tonnerre, nuées ...).

Comme d'autres phénomènes météorologiques ou, plus généralement, comme bien des aspects du monde physique extérieur, la pluie n'est que rarement neutre et possède au contraire des significations très marquées, tantôt positives et tantôt négatives. Cela s'explique par des raisons naturelles évidentes <sup>10</sup>. Rien de commun entre l'ondée rafraîchissante et sans graves conséquences et les chutes de pluie diluviennes qui emportent tout sur leur passage, nuisent aux cultures et bouleversent la vie des hommes <sup>11</sup>. Et plus encore, rien de commun entre la pluie qui affecte parfois la vallée du Nil et dont on n'a généralement rien de bon à attendre (elle est du reste assez fréquente en Basse Egypte pendant l'hiver, mais nullement souhaitée pour autant <sup>12</sup>) et la pluie qui vient brusquement tomber dans le désert ou sur les plateaux montagneux pour le bonheur d'une troupe altérée et recrutée de chaleur.

Les quelques exemples de pluies historiques bien attestées (si du moins, pour certaines, elles n'affectent pas un air „historique“ qui masquerait un événement en fait plus ou moins fictif, mais conforme à un modèle obligé <sup>13</sup>) illustrent bien cette double signification. Quelques textes parlent de pluies „miraculeuses“ au caractère bénéfique, à l'image de cet épisode fameux des guerres de Marc-Aurèle en Moravie, où les Romains assoiffés virent tomber une pluie bienvenue grâce aux



sortilèges du mage égyptien Harnouphis<sup>14</sup>. Deux mille ans plus tôt, sous le roi \*Mentouhotep IV, c'est une citerne qui est révélée à l'armée égyptienne au Ouadi Hammamat, à l'occasion d'une pluie torrentielle due à l'intervention du dieu local, \*Min<sup>15</sup>. Ou bien encore, c'est, en l'an 6 de \*Taharqa, la fameuse pluie "miraculeuse" qui vint compléter les effets d'une excellente crue. Cette fois-ci, c'est \*Amon qui en est à l'origine<sup>16</sup>. On connaît également une pluie de ce genre, due à l'intervention de \*Neith, lors d'une expédition à Pount (\*Punt) organisée sous un roi saïte<sup>17</sup>. Tout à fait catastrophique en revanche fut la pluie diluvienne qui s'abattit sur la région thébaine au début (?) du règne d'Achmose (\*Ahmose), pluie "miraculeuse" indéniablement négative cette fois, qu'il fallait peut-être interpréter comme un châtiement divin<sup>18</sup>.

Ces exemples célèbres montrent bien que, dans la représentation des Égyptiens, la pluie est intimement associée à l'intervention divine. Mais cela ne signifie pas pour autant qu'elle soit l'apanage des dieux précités qui n'interviennent en l'espèce que pour des motifs plus généraux<sup>19</sup>. En réalité, d'autres textes suggéreraient que c'est parfois tout un groupe de divinités qui est à l'origine de la pluie ou qui du moins peut l'utiliser<sup>20</sup>. Mais là encore il faut distinguer entre pluie nocive (le plus fréquent) et pluie bénéfique (souvent pluie "miraculeuse", mais rare).

De fait, toute grande divinité démiurgique, englobant tous les aspects de la création, peut aussi englober la même coup la faculté de *faire* la pluie ou d'*être* la pluie par un des aspects de sa personne "physique": Amon<sup>21</sup> ou \*Ptah<sup>22</sup> par exemple. Mais pour des liens plus étroits et plus "personnels", il ne reste vraiment à prendre en considération que le cas d'\*Isis, de \*Seth et de Chou (\*Schu). Sur la base d'une aréologie grecque où elle est appelée "maîtresse des pluies" et d'un passage ambigu du \*Papyrus Mathématique Rhind, on a souvent fait d'Isis une "déesse de la pluie", mais cette vue ne résiste guère à l'examen<sup>23</sup>. Il n'en va naturellement pas de même avec Seth et Chou. Le premier est bien connu dans son association avec l'orage, la tempête et leurs manifestations les plus spectaculaires (comme le tonnerre); le rapprochement de Seth avec \*Baal n'a pu que faciliter cette relation<sup>24</sup>. Quant à Chou, ses liens avec l'atmosphère en général et les phénomènes météorologiques en particulier, sont relativement bien attestés<sup>25</sup>. De plus, Chou est souvent associé à \*Thot et vice-versa. C'est ce qui peut expliquer que Thot soit lui-même éventuellement lié à la pluie et puisse même la provoquer comme dans l'histoire susmentionnée du mage Harnouphis (lequel était un prêtre d'Hermès Aérius)<sup>26</sup>.

Au-delà des liens possibles avec telle ou telle divinité, il faut bien comprendre que la pluie est partie intégrante de la création, même si elle a souvent des connotations maléfiques. C'est que la pluie n'est jamais qu'un des aspects, qu'un des modes d'expression de l'eau primordiale, du \*Noun, au même titre que le \*Nil et sa crue annuelle. La pluie est d'ailleurs parfois présentée comme un Nil céleste (*h'p'j m pt*) et ressentie comme un ersatz de l'inondation à l'usage non pas de l'Égypte, mais des pays limitrophes et étrangers qui ne bénéficient pas de son privilège. Un passage de l'hymne amarnien le dit d'ailleurs explicitement<sup>27</sup> et il ne diverge pas en cela de toute une tradition égyptienne, celle-là même qui s'exprime par exemple dans l'Hymne au Nil<sup>28</sup>. Cette tradition a, au demeurant, connu tardivement sa contrepartie puisque le parallélisme entre le Nil et la pluie (cette fois inversé, selon les bonnes règles de l'ethnocentrisme) est devenu chez les auteurs classiques un véritable cliché littéraire<sup>29</sup>.

A côté de cette vision officielle et toute empreinte d'idéologie religieuse (mais dans quelle mesure la pluie était-elle vraiment perçue comme presque toujours nocive dans la réalité, et en particulier qu'en était-il dans les cas de crues insuffisantes?), on peut signaler une conception un peu différente, mixte en quelque sorte, en faveur dans le monde soudanais, où pluie et inondation doivent coexister bon gré mal gré: la pluie "miraculeuse" de l'an 6 de Taharqa pourrait témoigner en faveur de cette divergence<sup>30</sup>.

Cette incursion finale dans un monde plus profondément africain (où se rencontraient peut-être ces "faiseurs de pluie" apparemment étrangers – et pour cause – à l'Égypte proprement dite) est une bonne occasion de souligner que les Égyptiens n'ont pas appréhendé le mécanisme de la crue. En tout cas, nulle source ne vient établir, au-delà du simple parallélisme déjà évoqué, une véritable relation de cause à effet entre la pluie et la crue du Nil (comme il en existe effectivement une)<sup>31</sup>.

<sup>1</sup> Comparer avec des données climatiques récentes, telles qu'on peut en trouver par exemple chez B. Schnapp, *Études sur le climat de l'Égypte*, MIE 1, 1862, 177–368; J. C. Sutton, *A Short Description Intended Primarily for Visitors*, Le Caire 1946; id., *Rainfall in Egypt*, Le Caire 1946–1949; Mahdi Amin el-Tom, *The Rains of the Sudan, Mechanism and Distribution*, Khartoum 1975. – <sup>2</sup> Sur la pluie dans la vision du monde des Égyptiens, les textes, les connexions divines, etc., voir Posener, dans: *Revue de Philologie* 25, 1951, 162–168; compléter avec Derchain, dans: *BiOr* 27, 1970, 21–23, et Vandersleyen, dans: *RdE* 19, 1967, 123 sq. (particulièrement 155–156). – <sup>3</sup> Cf. Wb III, 48–49, et Vladimir Wikentiev, *La Haute crue du Nil et l'averse de l'an 6 du roi Taharqa*, Le Caire 1930, 50–51. Sur les implications sémantiques de cette racine et son sens de "frapper", "battre", voir

Roquet, dans: *BIFAO* 73, 1973, 158–159. Mais songer aussi que *hwy* avec le déterminatif de l'eau signifie d'autre part "couler" et "inonder" (sur *hwy* en général, cf. Lopez, dans: *RdE* 24, 1972, 111–115): n'y a-t-il pas là un signe indirect du parallélisme qui unit pluie et crue (cf. infra sur ce sujet)? – <sup>4</sup> Cf. Wb V, 58 (nuances apportées par le jeu des déterminatifs) et AEO I, 5\* [10]. – <sup>5</sup> Cf. Wb IV, 502–503. – <sup>6</sup> Wb I, 140–141; cf. Henri Gauthier, *Les fêtes du dieu Min*, RAPH 2, 1931, 194–195 (Min *w'p jg'p'i*). – <sup>7</sup> Wb IV, 165. – <sup>8</sup> Wb II, 51, 2 (mais peut aussi désigner une chute d'eau (?): cf. E. Thomas, dans: *Studies in Honour of G. R. Hughes*, 212 et 214–215 [H]). – <sup>9</sup> Cf. Wikentiev, o.c., 51–52, et Dirk Van der Plas, *De Hymne aan de overstroming van de Nijl*, Utrecht 1980, 59 sq. – <sup>10</sup> Comparer évidemment avec le caractère amphibologique du vent dans la conception du monde égyptienne (et dans la réalité locale). – <sup>11</sup> Songer aux pluies catastrophiques qui se sont abattues sur la Haute Égypte à l'automne 1979. Le danger potentiel de la pluie était tel qu'une des prérogatives du vizir était de se faire annoncer son arrivée (Urk. IV, 1116, 4). – <sup>12</sup> Les textes "géographiques" par exemple précisent que les terres cultivées du nome de l'Ibis doivent être préservées des pluies (cf. Alain-Pierre Zivie, *Hermopolis et le nome de l'Ibis I*, BdE 66, 1975, 194–195). Pour la pluie dans le Delta en général, comparer avec la période contemporaine (Jean Lozach, *Le Delta du Nil, Étude de géographie humaine*, Le Caire 1935, 24–25 et 31). – <sup>13</sup> Cf. en ce sens une remarque de Vandersleyen, dans: *RdE* 19, 1967, 157. – <sup>14</sup> Selon Dion Cassius. Sur cet épisode, voir L. Tóth, dans: *Studia Aegyptiaca* 2, 1976, 101–113, avec toute la bibliographie (ajouter Serge Sauneron, *Le Monde du sorcier*, Paris 1966, 55). Pour les aspects et les implications égyptiennes de cet événement, cf. l'important article de Posener, dans: *Revue de Philologie* 25, 1951, 162–168. – <sup>15</sup> Références chez Posener, l.c., 162. Cf. aussi Gauthier, *Fêtes du dieu Min*, 194–195. – <sup>16</sup> Bibliographie chez Posener, l.c., 162. Voir aussi Kitchen, *Third Interm. Period*, 388–389. – <sup>17</sup> D'après une stèle de Tell Defenneh (cf. bibl. chez Posener, l.c., 162). – <sup>18</sup> Texte et commentaire chez Vandersleyen, dans: *RdE* 19, 1967, 123–159, et 20, 1968, 127–134. – <sup>19</sup> Cf. l'argumentation développée par Derchain, dans: *BiOr* 27, 1970, 22–23. – <sup>20</sup> Ainsi dans le Papyrus Westcar 11, 14; ou bien encore dans un passage du Livre de l'Amouat (Homung, *Amduat I*, 200, et II, 190). – <sup>21</sup> Cf. Posener, l.c., 164 (Amon teinté de Chou). Comparer d'une manière générale avec les attributs météorologiques du dieu suprême dans le monde grec (cf. Leclant, dans: *RAr* 27, 1947, 150–172). – <sup>22</sup> La pluie peut être la salive de ce dieu d'après l'hymne de Berlin (cf. Wolf, dans: *ZAS* 64, 1929, 24 [43]). – <sup>23</sup> Voir références et vision traditionnelle chez Schäfer, dans: *ZAS* 66, 1931, 139, et Münster, *Isis*, 200. Contra: Dieter Müller, *Ägypten und die griechischen Isis-Arethologien*, Berlin 1961, 67–69, et Derchain, l.c., 23. – <sup>24</sup> Sur Seth et ses rapports avec l'orage, la pluie, etc., cf. Zandee, dans: *ZAS* 90, 1963, 144–156, et Hermann Te Velde, *Seth, God of Confusion*, Leiden 1977, 102–103 et 128. – <sup>25</sup> Voir Posener, l.c., 164, avec de nombreuses références. – <sup>26</sup> Posener, l.c., 166. Pour L. Tóth, dans: *Studia Aegyptiaca* 2, 1976, 102–103, Hermes n'apparaîtrait ici que parce qu'il est "the central figure of Egyptian magic

in the imperial period". – <sup>27</sup> Hymne à Aton 9–10 (Sandman, *BiAe* 8, 95); cf. Van der Plas, o.c. (voir supra n. 9), 59 sq. et 153–154. – <sup>28</sup> Particulièrement en I, 7–8. Voir maintenant la publication et l'étude Van der Plas, o.c., 59 sq. 154. 198. Cf. aussi sur ces rapports sémantiques, symboliques et autres, entre pluie et crue du Nil (surtout à l'époque Gréco-Romaine), Danielle Bonneau, *La crue du Nil, divinité égyptienne*, Paris 1964, 129–131 et passim, ainsi que R. A. Wild, *Water in the Cultic Worship of Isis and Serapis*, EPRO 87, Leiden 1981, 63–65 et 222–223. – <sup>29</sup> Très bien analysé par Sauneron, dans: *BIFAO* 51, 1952, 41–48. – A compléter avec Bonneau, o.c., 129, n. 5, ainsi qu'avec Wild, o.c., 222, n. 38. – <sup>30</sup> Voir références et remarques chez Vernus, dans: *BIFAO* 75, 1975, 43 (aaa). – <sup>31</sup> Cf. Derchain, dans: *BiOr* 27, 1970, 23, n. 14 (contre Bonneau, o.c. [v. n. 28], 195–196). A.-P. Z.

**Regent(in).** Die Übernahme der Regentschaft für einen unmündigen König, hauptsächlich durch \*Königsmütter, ist in Ägypten seit der 1. Dyn. belegt. Königinnen, die als R. fungieren, sind: \*Neithhotep für ihren Enkel(?) \*Djer<sup>1</sup>. \*Meret-Neith für ihren Sohn \*Dewen<sup>2</sup>. \*Anchesmerire II. für ihren Sohn \*Pepi II.<sup>3</sup>. \*Ahhotep I. für ihren Sohn \*Ahmose<sup>4</sup>. \*Ahmose Nofretete für ihren Sohn \*Amenophis I.<sup>5</sup>. \*Hatschepsut für ihren Stiefsohn \*Thutmosis III.<sup>6</sup>. \*Mutemwia für ihren Sohn \*Amenophis III.<sup>7</sup>. \*Tausret für ihren Stiefsohn \*Siptah<sup>8</sup>. Zweifelhaft bleibt, ob der Titel \*Iritpat als Bezeichnung von R. zu interpretieren ist<sup>9</sup>. Der früheste Beleg findet sich bei der Mutter der beiden Königinnen Anchesmerire, Nebet<sup>10</sup>, die kaum neben ihrer Tochter als R. angesehen werden kann<sup>11</sup>. Bei dieser selbst fehlt der Titel an der Stelle, die sie eindeutig als Regentin kennzeichnet<sup>12</sup>. Im MR ein häufiger Prinzessinnentitel, wird er im NR neben den R. u. a. auch von den Königinnen \*Ahmose<sup>13</sup>, Merit-Hatschepsut<sup>14</sup>, \*Anchesenamun<sup>15</sup> und \*Teje<sup>16</sup> geführt<sup>17</sup>. Auch die für \*Haremheb erschlossene Regentschaft für \*Tutanchamun wird mit dem Titel \*Iripat verbunden<sup>18</sup>. Diesen Titel führen aber nicht nur seine Nachfolger Paramessu und Sethos als Wesire<sup>19</sup>, sondern er wird in dieser Zeit auch häufig von weiteren hohen Beamten getragen<sup>20</sup>. Ob daher die Bedeutung Haremhebs als R. eher an dem Titel „*rs-hry*“ („Der König machte mich zum Obersten Mund ... als *rp't* des ganzen Landes“<sup>21</sup>) hängt, für den bei \*Senenmut schon eine Bedeutung als Stellvertreter des Königs erkannt worden war<sup>22</sup>, indem der Titel Iripat nur einen hohen Rangtitel darstellt?

<sup>1</sup> Schreibung ihres Namens in der königlichen Palastfassade mit dem Zeichen der „Neith“ anstelle des Horusfalken, Kaplony, *Inschriften III*, Nr. 201; Helck, in: *LÄ IV*, 395; anders Wilfried Seipel, *Untersuchungen zu den ägyptischen Königinnen der Frühzeit und des Alten Reiches*, Diss. Hamburg 1980, 14 f. – <sup>2</sup> Kaplony, a.a.O., I, 495 f.; anders: Seipel, a.a.O., 34 f. – <sup>3</sup> Inscr. Sinai, Nr.

17; Pepi II. auf dem Schoß seiner Mutter, Smith, Art and Architecture, Tf. 56 A. – 4 Urk. IV, 21; Claude Vandersleyen, Les Guerres d'Amosis, Bruxelles 1971, 191. – 5 Vandersleyen, a.a.O., 195. – 6 Urk. IV, 66, 1ff. – 7 Hornung, in: LÄ I, 206. – 8 Rosemarie Drenkhahn, Die Elephantine-Stele des Sethnacht, ÄA 36, 11f. 17f. – 9 Helck, in: Or 19, 1950, 421f. – 10 Unter der Voraussetzung der Gleichsetzung der Paare *Hwj* und Nebet CG 1578 und CG 1431 u. 1575, Helck, a.a.O., 421f. – 11 Henry G. Fischer, in: Varia, Egyptian Studies I, New York 1976, 75, Anm. 41. – 12 Inscr. Sinai, Nr. 17. – 13 Urk. IV, 81, 14. – 14 Urk. IV, 603, 4. – 15 Urk. IV, 2049, 4. – 16 Urk. IV, 1770, 5. – 17 Auch fehlt der Titel bei Ahhotep und Hatschepsut an der Stelle, die sie ausdrücklich als Regentinnen hervorheben, vgl. Anm. 4 u. 6. – 18 Helck, Militärführer, 80; Gardiner, in: JEA 39, 1953, 10. – 19 Helck, a.a.O., 82. – 20 Helck, Verwaltung, 451ff., Nr. 26–28; Nechtmin, Urk. IV, 1908, 5. – 21 Turiner Krönungsinschrift, Gardiner, a.a.O., 13ff. – 22 Christine Meyer, Senenmut, eine prosopografische Untersuchung, Diss. Hamburg 1981, 118f. Ch. Me.

#### Reheiligtum s. Sonnenheiligtum

**Rehob** (*Rhb*, Ra-ḥa-bu, רֶחֶב). Einige Siedlungen dieses Namens, der „Freier Platz, Markt“ bedeutet, sind aus \*Palästina bekannt. Die Zuweisung äg. Belege an ein bestimmtes R. ist nicht immer eindeutig oder möglich.

1. Tell Bir el-Gharbi (Tell Birwa), 10 km s.ö. von \*Akko, im Gebiet des israelitischen Stammes Ascher (Jos. 19,30; Ri. 1,31). In den älteren \*Ächtungstexten findet sich ein *ḥbbw* mit alef prostheticum, in den jüngeren *ḥbbum* mit Mimation. In den älteren Dokumenten hat R. zwei Fürsten, in den jüngeren einen. Auf den (jüngeren) Statuetten werden Orte in der Gegend von Akko zusammen mit diesem R. genannt. Ausgrabungen in Tell Birwa (Dr. M. Prausnitz) erwiesen Besiedlung in den ersten Stufen der Mittleren Bronze Zt II, also in der Zt der Ächtungstexte<sup>1</sup>.

2. Tell es-Sarim, etwa 6 km südl. von \*Besan, ein alter Stadthügel, der mehr als doppelt so groß ist als der Hügel von Besan selbst. Unter den in \*Taanek gefundenen akkadischen Tontafeln (15. Jh. v. Chr.) befindet sich ein Brief des Königs von R. an den Herrscher von Taanek<sup>2</sup>. Eine äg. Stele aus dem 1. Jahr \*Sethos' I., in \*Besan gefunden<sup>3</sup>, berichtet über einen kurzen Feldzug, der nötig wurde, als der Fürst von \*Hamath mit den Leuten von Pehal (\*Pella) im Bunde den äg. Stützpunkt angriff. R., eine kanaanitische Stadt, die zur äg. Festung die Treue hielt, war von den Verbündeten in seinen Mauern eingeschlossen worden. Im pAnast. I, 21,9 ist R. im Zusammenhang mit Besan und dem Jordan erwähnt; im pAnast. IV, 17,3 (Zeit \*Sethos' II.) wird ein Wagenzubehör aus Leder (Kandare?) *mntd*<sup>4</sup> aus R. mit Speichen aus Pehal (Pella) aufgeführt: daher ist dieses R. sicherlich = Tell es-Sarim.

3. Khirbet el-Amari (Khirbet Kanisat el-Amari), etwa 4 km von der Küste in Galiläa (Jos. 19,28)<sup>5</sup>. Es ist möglich, daß R. in der großen Ortsnamenliste \*Thutmosis' III. (Nr. 87) hierher gehört, denn R. ist dort unmittelbar gefolgt von *Jqr* (Iqrit), etwa 14 km westl. von Khirbet el-Amari.

4. Nicht zuzuweisen ist das R. in der Liste \*Amenophis' III. in \*Soleb, Säule III A 1: *Rḥ(bw)*<sup>6</sup>. Der einzige Name, der sonst noch in der Gruppe A erhalten ist, ist \*Megiddo (III A 5), der jedoch nicht unmittelbar folgt. In der von Soleb abhängigen Liste in \*Amara erscheint R. als Nr. 77<sup>7</sup> zusammen mit einem Ortsnamen *Twjḥr*<sup>8</sup>, der nicht zu lokalisieren ist. An der Nordwand in Amara findet sich ein *Rḥbtj*<sup>9</sup>, das in *Rḥbjj* zu korrigieren ist<sup>10</sup>.

<sup>1</sup> Auf den (älteren) Tonschalen wird ein Ort *Jsnw* gleich nach R. genannt. Diesen Ort setzt Mazar, Canaan and Israel, Jerusalem 1974, 23–24 (Hebräisch) mit Besan gleich. Orte in der Gegend von Akko werden in der älteren Gruppe nicht genannt; das könnte für eine Zuweisung wenigstens des älteren Belegs in die Gegend von Besan sprechen. – <sup>2</sup> F. Hrozny, in: E. Sellin, Eine Nachlese auf dem Tell Ta'annek in Palästina, Wien 1906, 36. – <sup>3</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 12,10; ANET, 253. – <sup>4</sup> LEM, 53, 15; Caminos, LEM, 201. 216; Junge, in: LÄ II, 323. – <sup>5</sup> F. M. Abel, Géographie de la Palestine II, Paris 1938, 433. Manfred Görg, Untersuchungen zur hieroglyphischen Wiedergabe palästinensischer Ortsnamen, Bonn 1974, 164f. bezweifelt die Existenz eines zweiten R. in Ascher. – <sup>6</sup> Givon, in: VT 14, 1964, 242–243. – <sup>7</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 216, 11. – <sup>8</sup> Mazar, Cities and Districts in Israel, Jerusalem 1975, 155 (Hebräisch) setzt dies mit Dor gleich, d.h. er weist dieses R. der nördl. Küstenebene zu, also Tell Birwa. Görg schlägt Edrei als Möglichkeit vor (a.a.O., 13–14. 177) und identifiziert somit dieses R. mit dem Ort in der Besanebene. Für eine andere Lösung ohne geographische Festlegung s. Givon, in: Fs Edel, Bamberg 1979, 138. – <sup>9</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 217, 11. – <sup>10</sup> Edel, in: Biblische Notizen 11, 1980, 77.

Lit.: Gauthier, DG III, 124.

R. G.

**Reichseinigung.** A. Bereits in den ältesten Jahreseintragungen der \*Annalen – zeitgleich also mit dem Anfang der später als solche bezeichneten 1. Dyn. – findet sich regelmäßig<sup>1</sup> ein Verweis auf das \*Ritual *zmḥ twj* (erster Eintrag für \*Djer, zweiter König der 1. Dyn.<sup>2</sup>). In hist. Zt ist *zmḥ twj* = „Vereinigung der Beiden Länder“ Bestandteil des Ritualkomplexes Thronbesteigung<sup>3</sup> und beinhaltet die rituelle Vereinigung der beiden Landesteile O. Äg. und U. Äg.<sup>4</sup> Da der Ritualvermerk in den Annalen grundsätzlich in das erste Regierungsjahr eines Königs fällt, dürfte das Ritual auch in der 1. Dyn. mit dem Herrschaftsantritt in Verbindung gestanden haben. Zusammenstellungen der Embleme von O. Äg. und U. Äg.,

d.h. Ausdruck der „engen Zusammengehörigkeit“ der beiden Landesteile, sind jedoch wesentlich älter als der früheste Beleg für *zmḥ twj*: (1) für \*Aha, den ersten Herrscher der 1. Dyn.<sup>5</sup>, finden sich die Kronengöttinnen<sup>6</sup> und die Wappentpflanzen<sup>7</sup> von O. Äg. und U. Äg. als symbolisches Ensemble neben seinem Namen; (2) sein „vordynastischer“ Vorgänger \*Narmer trägt auf den Denkmälern sowohl die weiße Krone von O. Äg. wie auch die rote von U. Äg.<sup>8</sup>; (3) von den in den Annalen in einer oberen Randleiste jeweils separat aufgeführten „vor-annalistischen“ Regenten des o. äg. und des u. äg. Landesteils tragen mindestens 10 Könige O. Äg. die Doppelkrone<sup>9</sup>. Letztere, die in hist. Zt für das Vereinigtsein und die gemeinsame Herrschaft über Beide Länder steht, muß hier aber wohl eher als programmatischer, nur teilweise verwirklichter Anspruch O. Äg.<sup>10</sup> gesehen werden. Denn: (1) der vor Narmer regierende o. äg. Herrscher „Ka“ (\*Sechen) erhält zwar bereits Abgaben aus U. Äg.<sup>11</sup>, (2) der Nachweis zumindest eines o. äg. Handelsplatzes im „vordynastischen“ Nordost-Delta<sup>12</sup> scheint gesichert, andererseits aber verweisen (3) die Narmer-Palette<sup>13</sup> und die Skorpion-Keule<sup>14</sup>, wenn sie historisch zu werten sind, auf kriegerische Auseinandersetzungen zwischen O. Äg. und Teilen des Deltas, spricht (4) vor allem die erwähnte Existenz u. äg. Herrscher in den Annalen<sup>15</sup> gegen die uneingeschränkte „vordynastische“ Hegemonie O. Äg. im u. äg. Landesteil. Insgesamt bietet sich also heute das Bild eines von o. äg. Initiative getragenen, sich über einen längeren Zeitraum erstreckenden „Zusammenschlusses“ der Beiden Länder. Über die Dauer und den gegebenenfalls „vordynastischen“ Abschluß der o. äg. Expansion lassen sich derzeit keine Aussagen machen. Sethes Konstruktion<sup>16</sup> einer zeitlich punktuellen „Vereinigung der Beiden Länder“ = R. dürfte angesichts des vorliegenden Materials kaum mehr vertretbar sein.

Der Substanz nach sieht die Ägyptologie im Zusammenschluß der Beiden Länder heute „Überlagerungsprozesse“, als deren Resultat die äg. Kultur in ihrer späteren Ausprägung entsteht. Hierbei wird das „erobernde“ O. Äg. mit „Nomadentum“, „Afrikanischer Komponente“ etc. gleichgesetzt, U. Äg. als „fellachisch“, „semitisch“ etc. etikettiert<sup>17</sup>. Angesichts der Tatsache, daß zu dieser Frage (1) nur Teilaspekte bearbeitet wurden<sup>18</sup>, (2) die methodische Ausgangsposition verschiedener Arbeiten fragwürdig ist<sup>19</sup>, (3) wichtige Untersuchungen, z.B. historisch-linguistische<sup>20</sup>, weitgehend fehlen, scheinen derartige Szenarios überaus problematisch.

B. Verfasser des NR haben den Beginn der Annalistik mit dem Anfang der äg. Geschichte gleichge-

setzt (\*Königslisten) und in der Figur des \*Menes den ersten König der 1. Dyn. gesehen, dessen Vorgänger als Götter und Achu (*ḥw*) bezeichnet werden<sup>21</sup>. Spätere Autoren (\*Manetho, \*Herodot) erweitern den Ansatz eines „mythologischen Nullpunktes“, indem sie Menes und seine direkten Nachfolger mit kulturheroischen Zügen ausstatten (Gründung von \*Memphis, Flußregulierung, Grundlagenarbeiten zur \*Medizin)<sup>22</sup>.

C. Verschiedentlich kommt es im Laufe der äg. Geschichte zu „Wiedervereinigungen“ der auseinandergebrochenen Reichsteile: so unter \*Mentuhotep II. (11. Dyn.), \*Ahmose (18. Dyn.) und \*Psammetich I. (26. Dyn.). Der lange vertretenen Ansicht, diese Herrscher, insbesondere Mentuhotep und Ahmose, hätten als „Wiedervereiniger“ der Beiden Länder eine Sonderstellung im historischen Bewußtsein Äg. eingenommen, ist seit kurzem mit guten Gründen widersprochen worden<sup>23</sup> (vgl. \*Geschichtsschreibung).

<sup>1</sup> D.h. immer dann, wenn die Eintragung für das erste Jahr eines Herrschers erhalten ist, vgl. \*Palermstein; Zusammenstellung bei Winfried Barta, Untersuchungen zur Göttlichkeit des regierenden Königs, MÄS 32, 1975, 48. – <sup>2</sup> Vgl. Palermstein, Z. 2; dazu Kaiser, in: ZÄS 86, 1961, 41. Wenn der Palermstein auch erst in der 5. Dyn. abgefaßt wurde, wird seine Historizität doch durch die sich auf Gefäßen verkürzt wiederfindenden Jahresbezeichnungen „Jahr des *zmḥ twj*“ bestätigt; vgl. Belege bei Schäfer, in: MDAIK 12, 1943, 75 f. – <sup>3</sup> Urk. IV, 261, 6. – <sup>4</sup> Zum Begriff „Die Beiden Länder“ vgl. E. Otto, der ihn aus dem „Dogma dualistischen Denkens“ hergeleitet sehen möchte (\*Dualismus). Genügte hierfür aber nicht schon einfach die voneinander völlig verschiedenen Landschaftsformen (zum Delta vgl. Karl W. Butzer, Early Hydraulic Civilization in Egypt, Chicago-London 1976, 25) oder die voneinander verschiedenen Herrschaftsstrukturen: König (O. Äg.) versus Stadtfürsten (U. Äg.)? – <sup>5</sup> Vgl. Jürgen von Beckerath, Abriß der Geschichte des Alten Ägypten, München 1971, 14; HdO, 1. Abt., 3. Abschnitt, Geschichte des Alten Ägypten (W. Helck), 29; Erik Hornung, Grundzüge der ägyptischen Geschichte, Darmstadt 1978, 4; Walter B. Emery, Ägypten, München 1964, 33. – <sup>6</sup> RT II, Tf. 3 (4). – <sup>7</sup> Vikentiev, in: ASAE 33, 1933, Tf. 1 u. 2; Garstang, in: ZÄS 42, 1905, 61f. – <sup>8</sup> William M. Flinders Petrie, Ceremonial Slate Palettes, BSEA 66 (A), 1953, Tf. J und K. – <sup>9</sup> Breasted, in: BIFAO 30, 1931, 709–724; dazu Kaiser, in: ZÄS 86, 1961, 54. – <sup>10</sup> Vielleicht ebenso programmatisch wie der Szenentypus \*„Erschlagen der Feinde“, der vor Narmer bereits im Grab 100 von Hierakonpolis dargestellt wird, vgl. Case und Payne, in: JEA 48, 1962, Tf. 1, linke untere Ecke. – <sup>11</sup> Abydos I, Tf. 3; vgl. Kaiser, in: ZÄS 86, 1961, 41. – <sup>12</sup> Dietrich Wildung, Ägypten vor den Pyramiden, Mainz 1981, 35. – <sup>13</sup> Petrie, a.a.O., Tf. J und K; die Verbindung des Topos „Erschlagen der Feinde“ mit dem Hinweis auf eine Örtlichkeit (Harpunengau) oder eine Person (W's) könnte der Palette historischen Bezug geben; vgl. Kaiser, in: ZÄS 91, 1964, 90, Literaturbelege bei Kaplony, in: ZÄS 83,

1958, 76ff. – <sup>14</sup> Vgl. Kaiser, in: ZÄS 91, 1964, 91 Anm. 3. Wenn der Schauplatz der Szene U. Äg. ist, wofür die Wappentpflanzen sprechen, kann es sich bei den aufgeküpfelten Kiebitzen doch wohl nur um rebellierende „Untertanen“, d. h. um Unterägypter handeln. – <sup>15</sup> Die Zahl der u. äg. Herrscher übersteigt bei weitem die Zahl o. äg. mit Doppelkrone, man möchte deshalb an gleichzeitig regierende Lokalherrscher denken; vgl. Kaiser, in: ZÄS 86, 1961, 64. – <sup>16</sup> Kurt Sethe, Beiträge zur ältesten Geschichte Ägyptens, UGAÄ 3, 1905, 13; Sethe, Urgeschichte, 205f. – <sup>17</sup> Vgl. Eberhard Otto, Ägypten, Stuttgart 1953, 44ff.; vgl. \*Nomaden (und Bauern), E. – <sup>18</sup> Z. B. Herkunft des Königsbildes, s. Helck, in: Anthropos 49, 1954, 961ff. – <sup>19</sup> Vgl. \*Nomaden (und Bauern), Anm. 13 und 18 (Atzler). – <sup>20</sup> „Mischsprachen-Modelle“, nach denen sich das Ägyptische aus einem „hamitischen Substrat“ und einem „semitischen Superstrat“ zusammensetzt (vgl. Lefebvre, in: CdE 11, Nr. 22, 1936, 289), würden zwar einer Dichotomie der Landesteile (oder Sozialstrukturen) in gewünschter Weise entsprechen, sind allerdings in vorliegender Form methodisch nicht mehr vertretbar. Neuere Arbeiten, die die äg. Sprache im Gesamtzusammenhang der Afroasiatischen Sprachfamilie betrachten, s. jetzt bei Meltzer, in: Acts 1st ICE, 465ff. – <sup>21</sup> Vgl. Kaiser, in: ZÄS 86, 1961, 57. – <sup>22</sup> Herodot II, 99, Manetho in allen Überlieferungen. – <sup>23</sup> Dietrich Wildung, Die Rolle ägyptischer Könige im Bewußtsein ihrer Nachwelt, MÄS 17, 1969, 12.

Lit.: Werner Kaiser, Einige Bemerkungen zur äg. Frühzeit II und III, in: ZÄS 86, 1961, 39ff.; 91, 1964, 86ff. P. B.

#### Reichsheiligtum s. Per-nu und Per-wer II

Reichtum besteht in \*Besitz von Gebrauchsgütern, z. B. Getreide, Vieh, Kleidern, Schiffen<sup>1</sup>.

A. *Reichtum und sozialer Status*. Zu jeder Zeit korreliert das soziale Prestige mehr oder minder mit dem Besitz. „Reich“ (*hwd*) und „groß“ (*ʿ3*, *wr*) bilden ein Begriffspaar: der „Reiche“ ist zugleich ein „Großer“<sup>2</sup>. Der Ausdruck „großer Mann“ (*rmt-ʿ3*), zunächst eine Bezeichnung für den Vertreter der „Honoratioren“<sup>3</sup>, wird in der späteren Sprachentwicklung zum gewöhnlichen Ausdruck für „Reicher“<sup>4</sup>.

B. *Reichtum und soziale Verantwortung*. R. wird einerseits als solcher zur Schau gestellt, andererseits erweist er sich in sozialem Handeln: im Almosen-Geben für Randgruppen der Gesellschaft. „Autobiographische“ Grabinschriften rühmen Größe des Besitzes und Almosen-Geben in einem Atemzug<sup>5</sup>.

C. *Herkunft des Reichtums*. R. beruht bis zum Ende des AR vornehmlich auf Zuwendungen des Königs, in reich gewordenen Familien dann auch auf Erbschaft; mit dem Zusammenbruch des AR tritt die eigene Tüchtigkeit in den Vordergrund<sup>6</sup>. In späterer Zeit spielt königliche Gunst wieder eine größere Rolle<sup>7</sup>. Mit der Wendung zur „Persönlichen Frömmigkeit“ tritt Gott als der Urheber des Reichtums in den Vordergrund<sup>8</sup>.

D. *Die Vergänglichkeit des Reichtums* wird im Laufe der Zeit stärker reflektiert. Seit der Lebens\*lehre des Ptahhotep wird ein Problem in der Kunst gesehen, mit R. als einer Gabe Gottes so umzugehen, daß man ihrer nicht wieder verlustig geht<sup>9</sup>. Für die späteren Lebenslehren sind innere Werte äußerem R. vorzuziehen, da sie einen Gewinn auf Dauer darstellen (auch über das Ende des Lebens hinaus). So heißt es in der \*Lehre des Amenemope: „Wirf nicht dein Herz hinter Reichtümer (*wsr*), es gibt keinen, der \*Schai und \*Rene-net nicht kennt. Wirf nicht dein Herz nach draußen, jeder Mensch hat seine (Todes-)Stunde.“<sup>10</sup> Oder: „Besser ist, als ein Geliebter der Menschen gelobt zu werden, als Reichtum im Vorratshaus; besser sind Brote, wenn das Herz vergnügt ist, als Reichtum in Kummer.“<sup>11</sup> In der spätesten Zeit wird mit der Kompensation von Armut und R. nach dem Tod gerechnet<sup>12</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. z. B. Sethe, Lesestücke, 79, Z. 21–23; siehe weiter Sergio Donadoni, Χρήματα ἀνίη, Ricchezza e stato sociale nell'Egitto più antico, in: La parola del passato 31, 1976, 280ff. – <sup>2</sup> Z. B. *hwd-ʿ3*: Hatnub 17, 12; *hwd/wr*: Bauer B 1, 88–90; *shwd/sʿ3*: Urk. IV, 60, 15; vgl. auch Urk. IV, 163, 14. – <sup>3</sup> Z. B. Mes N 10; s. weiter Wb I, 162, 12; II, 424, 7. – <sup>4</sup> In dieser Bedeutung demotisch belegt (z. B. 2. Setne II, 10) sowie im koptischen *pmmao*. – <sup>5</sup> Z. B. Siut I, 12f. 228. – <sup>6</sup> S. Donadoni, a. a. O., 273–288. – <sup>7</sup> Vgl. Donadoni, a. a. O., 283f. – <sup>8</sup> Z. B. Abdul-Qader, in: ASAE 59, 1966, Tf. 48, Z. 10f. (zitiert s. v. \*Armut, Sp. 446). – <sup>9</sup> pPrise 13, 6–8. – <sup>10</sup> Amenemope 9, 10–13; vgl. 9, 5–8; 9, 14–19; Ani 7, 5. – <sup>11</sup> Amenemope 16, 11–14. – <sup>12</sup> 2. Setne-Erzählung; vgl. Hugo Gressmann, in: SPAW 1918, Nr. 7. W. Sch.

#### Reiher s. Stelzvögel

Reim. Anders als die \*Alliteration finden sich End- und Binnenreim auch in Texten mit Versgliederung nur sehr selten. Belege bieten Texte des NR, z. T. mit kunstvoller Reimverflechtung, sowie ein „Fingerzählreim“<sup>1</sup> (Endreim) aus dem MR.

<sup>1</sup> Sethe, in: ZÄS 54, 1918, 16ff., bes. 23f.; CT V, 115f.

Lit.: Gerhard Fecht, in: HdO, 1. Abt., Bd. 1, 2. Abschnitt: Literatur, 1970, 44f. J. O.

Reinheit, kultische. R. wird von Personen und Sachen gefordert. R. ist Vorbedingung für den Eintritt in einen heiligen, d. h. hervorgehobenen und ausgezeichneten Ort oder Stand<sup>1</sup>. R. wird in erster Linie vom \*König bzw. \*Priester<sup>2</sup> beim Betreten des \*Tempels (\*Alltagswelt und Heilige Welt, \*Tempelkult) gefordert. Dazu gehört zunächst äußerliche Reinlichkeit durch Reinigung, d. h. Waschungen im \*Bad, Entfernen der \*Haare (\*Kahlköpfigkeit) und Anlegen von weißen Gewändern. Ausdrücklich wird die R. der \*Hand

verlangt. Die Bedeutung der \*Beschneidung für diesen Zusammenhang ist erst in der SpZt bezeugt. Darüber hinaus wird die Einhaltung von Reinheitsvorschriften und \*Speisege- und -verboten gefordert (\*Enthaltsamkeit, \*Kult)<sup>3</sup>. Schließlich, das zeigt die ursprünglich kultische Eingebundenheit des Totenbuchkapitels 125<sup>4</sup>, begründet auch die Versicherung, bestimmte ethische (\*Ethik) Ge- und Verbote beachtet zu haben, k. R. – Derartiges wird auch vom Anwärter auf ein Priesteramt verlangt<sup>5</sup>.

Auch der Tote muß beim Eintritt in das \*Grab, das Jenseits (\*Jenseitsvorstellungen) und das \*Totengericht ähnlich wie der Priester vorbereitet sein. In Totentexten begegnet immer wieder die Versicherung: „Ich bin rein“.

K. R. ist auch Vorbedingung für den Vollzug magischer Handlungen (\*Magie, \*Zauber, \*Zauberer). \*Keuschheit gilt auch hier als förderlich. K. R. von Sachen ist für die Funktionsfähigkeit kultischer Einrichtungen notwendig (\*Fundament, \*Goldverkleidung, \*Räucherungen, \*Tempelgründung, \*Tempelweihe, \*Opfer, \*Weihrauch). Späte Tempeltexte berichten immer wieder von der Notwendigkeit, den Tempel von Schmutz bzw. Unreinem<sup>6</sup> zu befreien.

<sup>1</sup> Vgl. die Lexeme für „rein sein“: *ʿb*, *wʿb*, *ntrj*, *tur* und für „Reinheit“: *ʿbu*, *wʿb*, *tur*, *dsrw*. – <sup>2</sup> Vgl. die Bezeichnung *wʿb*, „Reiner“, für den bzw. einen Priester. – <sup>3</sup> Vgl. Junker, Vorschriften für den Tempelkult in Philä, in: Analecta Biblica 12, Rom 1959, 151ff. – <sup>4</sup> Grieshammer, Zum „Sitz im Leben“ des Negativen Sündenbekenntnisses, in: ZDMG Supplement II, Wiesbaden 1974, 19ff. – <sup>5</sup> Griechisch belegt; vgl. Merkelbach, in: ZPE 2, 1968, 7ff. – <sup>6</sup> Die am häufigsten verwendeten Termini dafür sind: *ʿb*, *bt3*, *prt*, *hʿd3*, *hd3j*, *huw*, *h3t*, *tr*, *trjt*, *dw*. R. Gr.

Reinigungsgefäße. Bei der – täglichen Leben und Religion der Äg. in gleicher Weise durchdringenden – Bedeutung von Reinigung und \*Reinheit kann nicht verwundern, wenn die der Reinigung dienenden Gefäße aus kultischem Bereich und täglichem Leben nicht eindeutig auseinander zu halten sind. Naturgemäß ging der Weg eines Gefäßes aus dem täglichen Bereich in den des Ritus, wo seine einmal gehabte Form dann erstarrte oder eigene aus den rituellen Zusammenhängen sich ergebende Umgestaltungen erfuhr. Daher sind rituelle Gefäße ohne die des täglichen Lebens nicht verständlich. Andererseits kann aber die Rekonstruktion der Urformen des täglichen Lebens oft auf die häufigeren rituellen Verwendungen nicht verzichten.

A. *Waschkanne und Napf als Satz*. Das Waschgeschirr<sup>1</sup>. Es besteht aus dem Waschnapf (*šwtj*) und der Gießkanne (*hzmni*). Mit ihm wäscht sich

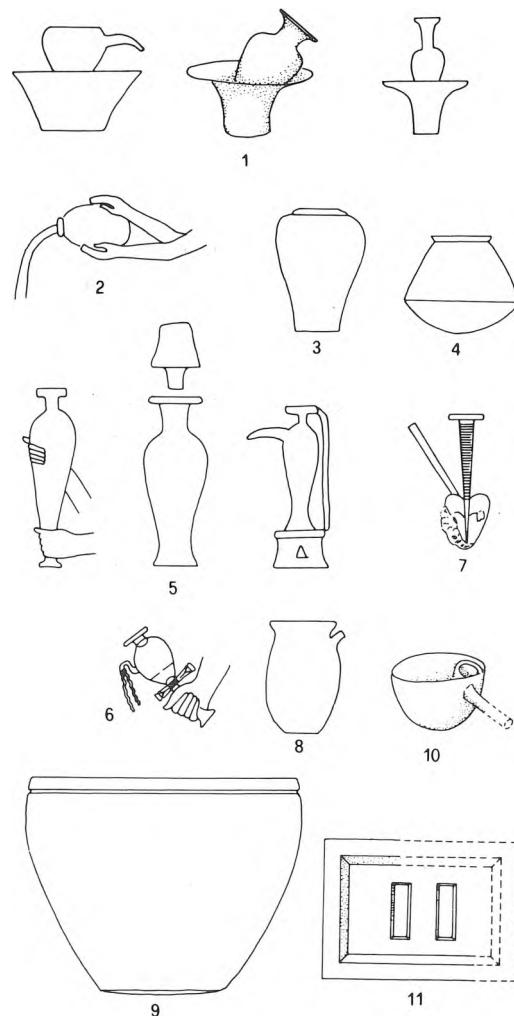
der Äg. vor allem vor dem Essen die Hände. Die Form wandelt sich vom AR zum MR und NR (Abb. 1)<sup>2</sup>. Das Material ist in der Regel \*Kupfer. Tonerne Exemplare sind überwiegend Nachbildungen für Gräber. Im kultischen Bereich lebt die AR-Form bis ins NR und später fort<sup>3</sup>. Das hängt damit zusammen, daß das Handwaschgeschirr bereits im AR als Teil der Opferriten am Speisetisch rituelle Funktionen übernommen hat<sup>4</sup>, was soweit geht, daß das Ausgießen von Wasser aus der Waschkanne in den Napf mit der Wasserspende (\*Libation) aus der *hzt*-Flasche (s. u.) oder dem *nmst*-Krug (s. u.) gleichbedeutend erscheinen kann<sup>5</sup>. Erhaltene Exemplare stammen vor allem aus Gräbern<sup>6</sup>.

B. *Gußkrüge*. 1. Der Gußkrug der *wʿb*-Hieroglyphe (Abb. 2). Die Äg. – wie die heutigen Fellachen – badeten nicht sitzend in einer Wanne, sondern in einem Becken stehend (seltener kniend), in dem sie aus einem oder mehreren Krügen übergossen wurden (\*Bad, \*Körperpflege). Zu diesem Guß verwendete man nach Ausweis der Hieroglyphe für „rein“ (Gardiner A6, D60) in früher Zeit einen oval bauchigen Krug mit rundem Boden. In rituellen Szenen des AR kommt ein Krug dieser Form beim Auflösen des Natrons und beim Ritus des *z3t* vor, jeweils im Austausch mit der *hzt*-Flasche (s. u.)<sup>7</sup>. Erhalten sind Gefäße dieser Form aus dem AR in Ton vor allem aus o. äg. Nekropolen<sup>8</sup>. Aus Krügen welcher Form „Badende“ des MR und NR übergossen wurden, ist in Ermangelung von nicht-rituellen Darstellungen schwer zu sagen. Seltene aus dem Schema von *nmst-dsrt-hzt* herausfallende Gefäße bei kultischen Reinigungsszenen des NR zeigen entweder immer noch den alten *wʿb*-Krug<sup>9</sup>, dessen Typus es ja auch im NR noch gibt<sup>10</sup>, oder ein becherförmiges Gefäß mit konkaven Seiten<sup>11</sup>, das als Wasser- oder Biergefäß in der Keramik gut bekannt ist<sup>12</sup>. Aus dem MR wurden bei der Pyramide \*Sesostris' III. in \*Dahschur zwei Tonkrüge gefunden<sup>13</sup> mit der Aufschrift *šqbhj* „Reinigungsbecken“ (s. u.), die damit wohl als Gußkrüge ausgewiesen sind. Ihre Form entspricht durchaus der eines alltäglichen Vorratsgefäßes der Zeit<sup>14</sup>.

2. Die Gußkrüge *nmst* und *dsrt*<sup>15</sup>. Sie treten in rituellen Zusammenhängen vorwiegend gemeinsam auf, haben aber auch getrennt je eigene Funktionen, so *nmst* bei den Speisetischritten im Austausch mit *hzt*<sup>16</sup>, im Kult der Pyramidentempel<sup>17</sup> und beim Reinigungsbad der Priester<sup>18</sup>, *dsrt* vor allem bei der Zeremonie des „Zerstoßens der Töpfe“ (\*Ächtungstexte). *nmst*-Krüge haben aber durchaus auch einen Platz im täglichen Leben als Krüge zum Wasserholen<sup>19</sup> und als Vorratskrüge für \*Mehl<sup>20</sup> und \*Milchprodukte<sup>21</sup>. Kennzeichnend für den *nmst*-Krug ist der flache Boden, die größte



Weite an der runden Schulter und der Randwulst oder kurze Hals (Abb. 3)<sup>22</sup>. Er wird weiß, gelb und rot bemalt, was als Material Stein und Ton wahrscheinlich macht. Überwiegend aus Ton wird er auch in den Abusir-Papyri bezeichnet. In Tempelinventaren gab es aber auch *nmst*-Krüge aus z. T. edlem Metall<sup>23</sup>. *dsrt*-Gefäße sind rundbodig, kennzeichnend ist der scharfe Knick am Übergang vom Boden zur Wandung (Abb. 4). Meist ist ein kantiger Profilrand vorhanden<sup>24</sup>. Die Farbe ist durchweg rot. Das legt als Material Ton nahe, doch läßt die Form eher auf ein Metallvorbild schließen<sup>25</sup>. Das wichtigste Unterscheidungsmerkmal der *nmst*- und *dsrt*-Gefäße vom Krug der *w'bt*-Hieroglyphe ist ihr Auftreten beim Bad miteinander und in Gruppen zu je vier: für den Guß aus allen vier Himmelsrichtungen. In dieser doppelten Vierzahl bilden *nmst* und *dsrt* das Kultgerät für das Reinigungsbad bei der \*Mund-



öffnung. Im \*Täglichen Ritual, bei der Reinigung des Toten (nach Br. Altenmüller-Kesting war ein alter Wiederbelebensritus mit *nmst*-Krügen die ursprüngliche rituelle Funktion dieser Gefäße<sup>26</sup>) und bei den Riten im \*Reinigungszeit. In allen diesen Fällen können *nmst*- und *dsrt*-Gefäße der beschriebenen Form auch durch einfache kelchförmige Näpfe ersetzt werden<sup>27</sup>. Erhalten sind *nmst*-Krüge aus Stein<sup>28</sup> und aus Ton<sup>29</sup>, beide als Ritualgefäße leicht zu identifizieren. Welcher erhaltene Tongefäßtyp des täglichen Lebens vom Äg. als *nmst* bezeichnet wurde, ist nur in Ansätzen untersucht<sup>30</sup>. Auch *dsrt*-Gefäße gibt es aus Grabbefunden<sup>31</sup>. Beide Gefäßarten kommen als Modelle in kleinem Format auch in Ton und Stein vor<sup>32</sup>. Tonmodelle zeigen wiederholt die vier Gefäße miteinander verbunden<sup>33</sup>, somit dem Toten den vierfachen Guß in einem Gegenstand überreichend. Der *nmst*-Krug erscheint im Tempelinventar des NR überhöht zum Prunkgefäß mit Götterkopf und Krone als Deckel sowie göttlichen Emblemen als Schmuck<sup>34</sup>. Dabei ist allerdings die Funktion des Gefäßes als R. weitgehend überdeckt von der des Behälters von Wasser als Fruchtbarkeit spendendem, göttlich belebendem Urelement. 3. Die *hzt*-Flasche ist eine schlanke Flasche mit zylindrischem oder konkavem Stamm, runder Schulter und meist Tellerrand (Abb. 5)<sup>35</sup>. Das Material ist Metall (Kupfer, Silber), Tonexemplare (und wohl auch Fayenceausführungen) sind Nachahmungen für Bestattungen. Der Stamm ist weniger ein Untersatz als ein Griff, an dem das Gefäß gehalten wird (Abb. 5). Tonexemplare zeigen daher auch Färbung und Politur auf der Unterseite. Gegossen wird aus der *hzt*-Flasche entweder aus der engen Mündung oder aus einem an der Schulter befestigten Tüllenausguß (mit Tülle = Sonderform(en) mit eigenem Namen (?) erscheint als Bild, Ideogramm oder Determinativ bei den Worten *mnz*, *znbt*, *qbhw*, *qbht*<sup>36</sup>). Demnach handelt es sich beim Guß aus der *hzt*-Flasche immer nur um einen feinen Wasserstrahl. Dazu paßt die weitgehend symbolische Bedeutung dieses Gusses und die immer rituelle Funktion des Gefäßes, bei dem sich die Bereiche Reinigung und Libation besonders stark überdecken (vgl. Bezeichnung durch S. Schott als „Libationsflasche“<sup>37</sup>). Charakteristisch ist auch, daß die *hzt*-Flasche oft stellvertretend für andere R. eintritt oder zu *nmst* und *dsrt* hinzutritt<sup>38</sup>. Schließlich hat sie sogar Stellvertreterfunktion für jede Reinigung oder gar für den ganzen Opfervorgang, z. B. im „Vasenlauf“ beim \*Sedfest<sup>39</sup>. H. Bonnet<sup>40</sup> sieht im Guß aus der *hzt*-Flasche vor der Gottheit eine „Opferweihe“. In diesem Zusammenhang ist auch verständlich, wenn die äußerst symbolträchtige „Taufe“ des Pharao<sup>41</sup> immer mit diesem Gefäß

vorgenommen wird. Erhalten sind *hzt*-Flaschen sowohl aus Metall, Fayence, mit Fayenceeinlagen wie aus Ton<sup>42</sup>, wobei sich die Form erstaunlich gleich bleibt. Einzig in der 1. ZwZt<sup>43</sup> hat man sie – vielleicht archaisierend – etwas verändert. Auch auf Grundlage der *hzt*-Flasche wurden Prunkgefäße für den Tempelkult gestaltet, wobei wiederum die Reinigungsfunktion stark in den Hintergrund tritt<sup>44</sup>.

4. Die *nh*-Flasche. Eine Umbildung der *hzt*-Flasche zu einem „sprechenden Gerät“ stellt die im NR besonders im Götterkult vorkommende *nh*-Flasche dar. Körper und Stamm der *hzt*-Flasche sowie ein eingefügter Querbalken (Abb. 6) bilden hier die Form eines Lebenszeichens<sup>45</sup>. Solche Gefäße, die sich in Königsgräbern aus Fayence erhalten haben<sup>46</sup>, beweisen ihren Charakter als ausdeutende *hzt*-Vasen im Gebrauch bei der „Taufe“ des Pharao und in den Händen des Königs bei der Wasserspende vor den Göttern<sup>47</sup>. Auch die *nh*-Flasche diente als Grundlage für Prunkgefäße<sup>48</sup>.

5. Die *b3j/bjj*-Flasche. Das bei der Fußwaschung des Königs verwendete Gerät, das die hieroglyphische Form einer Speiseröhre mit Lunge (*zm3*) hat (Abb. 7), wurde von Blackman<sup>49</sup> als flaschenartiges Gefäß gedeutet. Der bei manchen Darstellungen an dem einen Lungenflügel befestigte Tüllenausguß scheint das zu bestätigen. Das erhaltene Holzmodell aus dem Grab des \*Hor<sup>50</sup> kann vielleicht zeigen, wie man sich solch eine Flasche vorzustellen hat: als Gefäß mit eiförmigem Körper und überlangem Hals. Möglicherweise befinden sich Exemplare solcher Flaschen unter dem „Balsamierungsmaterial“ \*Tutanchamuns<sup>51</sup> aus Ton. Die Gerätefriese des MR schreiben den Namen auch über zweihenklige Steingefäße<sup>52</sup>.

6. Der *mrg*-Krug. Zusätzlich zu den oben beschriebenen Gießkrügen tritt bei Darstellungen des Reinigungszeit des AR<sup>53</sup> noch ein Gießkrug mit flachem Boden, runder Schulter und Ausguß auf der Schulter namens *mrg* auf (Abb. 8). Dieser Krug gleicht auffallend dem in den Händen des Sandalenträgers der \*Narmer-Palette<sup>54</sup>, nur daß hier der Boden rund ist. Die \*Gerätefriese schreiben allerdings denselben Namen zu einem zweihenkligen Steingefäß.

C. *Waschbottiche und Becken*. 1. Der *snw*-Bottich. In Darstellungen des Reinigungszeit und in den Gerätefriesen<sup>56</sup> tritt der so benannte Bottich mit flachem Boden, runder Schulter und Wulstrand auf. Man hat ihn mit einem Gefäß identifiziert, auf dem im NR der Tote beim Reinigungsbad sitzend gezeigt wird<sup>57</sup>. Dort gleicht allerdings das Gefäß durchaus dem *nmst*-Krug und scheint nach relativer Größe zu den Personen und Enge der Mündung als Unterlage beim Bade nicht

geeignet (es sei denn, man sähe in ihm den Krug, in dem in erhaltenen Bädern das Abflußwasser aufgefangen wird<sup>58</sup>). Es wäre daher zu fragen, ob die Szenen des NR hier nicht einen alten Bottich beträchtlicher Größe und Weite als *nmst*-artiges Gefäß umgedeutet haben. Bottiche solchen Umfangs, daß Menschen darin stehen könnten, hat es schon in der Vorgesch. gegeben, wie die Berliner „Bierbrauerin“ zeigt<sup>59</sup>. Ob man in frühen Zeiten so auch gebadet hat? Möglicherweise sind Reinigungsbottiche dieser Art aus Gräbern des AR erhalten (Abb. 9), wo sie jeweils am Grund des Schachtes beigesetzt wurden<sup>60</sup>.

2. Das Reinigungsbecken (*qbhj*)<sup>61</sup>. In den Darstellungen, in denen ein „Badender“ in einem flachen Becken steht, hat dieses zweierlei Form. Entweder erscheint es als Alabasterschale mit rundem Boden, die man in den Sand stellt, damit sie nicht umfällt<sup>62</sup>, oder als längliches rechteckiges Becken mit einem kantigen Rand<sup>63</sup>. Erhalten sind Becken mit erhabenen Einsätzen für einen oder zwei Füße (Abb. 11) aus \*Alabaster (vom Festtempel Thutmosis' III., Name: *w'bt*)<sup>64</sup> oder aus Holz (1. Dyn.)<sup>65</sup>, sowie für profanen Gebrauch Wannen in Wohnhäusern (\*Bad)<sup>66</sup>.

3. Waschschüsseln. Nicht in Wandbildern dargestellt, aber mehrfach gefunden wurden tönernen Schüsseln mit Griff und taschenartiger Abteilung innen (Abb. 10)<sup>67</sup>, deren einleuchtendste Erklärung die von Waschschüsseln ist mit einer Abteilung für das als Seife benutzte Natron.

4. Emblemartige Reinigungswanne aus Schist<sup>68</sup>. Als Schöpfung eines Meisters der Steingefäßkunst faßt das New Yorker Becken die Anschauungen der Äg. von der Bedeutung der Reinigung als lebensspendendem, heiligendem Vorgang in einem Bild zusammen<sup>69</sup>. Für den Toten, der dieses Becken ins Grab erhält, wird damit die Wiederauferstehung garantiert. Das Bild: Die Arme des *k3*-Zeichens umschließen ein *nh*, dessen unterster Teil den Ausguß des Beckens bildet.

<sup>1</sup> Balcz, in: MDAIK 3, 1932, 95 f.; ders., in: MDAIK 5, 1934, 45 ff.; Jéquier, Frises d'objets, 116 ff.; Paule Posener-Krieger, Les Archives du temple funéraire de Néferirkarê-Kakaï, BdE 65, 1976, 183 f. – <sup>2</sup> Jéquier, a.a.O. und Anm. 6. – <sup>3</sup> William M. Flinders Petrie, Qurneh, London 1909, Tf. 45; Davies, Tombs of Two Officials, Tf. 12 gegen ebd., Tf. 6, wo das Waschgeschirr des täglichen Lebens dargestellt ist. – <sup>4</sup> Junker, Giza III, 106. – <sup>5</sup> Junker, Giza III, 106 f.; IV, 90 mit Tf. 16; Siegfried Schott, Die Reinigung Pharaos in einem memphitischen Tempel, NAWG 1957, 3, 76 deutet diese Szene als Libation. – <sup>6</sup> Silber: Paule Posener-Krieger, a.a.O., 138; Kupfer: Reisner, Giza II, Abb. 42, Tf. 34 b (AR); Assiout, Tf. 22, 2–4 (MR); Hans Kayser, Äg. Kunsthandwerk, Braunschweig 1969, 182 Abb. 157 (NR); Ton: Junker, Giza VI, 161; Qau and Badari II, Tf. 81, Typ 90 (AR); Harageh, Tf. 35 f., Typ 38 (MR);

Herbert E. Winlock, *Materials used at the Embalming of King Tut-Ankh-Amun*, New York 1941, Tf. 5 oben, pl. 9 B (NR); Fayence: I.E.S. Edwards, *Tutankhamun*, London 1979, 232. – <sup>7</sup> Junker, Giza III, 106, Abb. 10a; ebd., 107; Brigitte Altenmüller-Kesting, *Reinigungsriten im äg. Kult*, Diss. Hamburg 1968, 9 ff. – <sup>8</sup> Qau and Badari II, Tf. 85 f., Typen 54. 63. – <sup>9</sup> Davies, *Five Theban Tombs*, Tf. 20. – <sup>10</sup> Rostislav Holthoer, *New Kingdom Pharaonic Sites: The Pottery*, SJE 5.1, Stockholm 1977, 169, Tf. 40. – <sup>11</sup> Gardiner, in: JEA 36, 1950, 11 Abb. 1. – <sup>12</sup> Holthoer, a.a.O., 162, Tf. 38, 65. – <sup>13</sup> Dorothea Arnold, *Studien zur altäg. Keramik*, Mainz 1982, 186. – <sup>14</sup> Ebd., 183 ff. – <sup>15</sup> Jéquier, *Frises d'objets*, 309 ff.; Schott, *Reinigung* (s. Anm. 5), 84 f.; Brigitte Altenmüller-Kesting, *Reinigungsriten* (s. Anm. 7), 75 ff.; Paule Posener-Krieger, *Archives* (s. Anm. 1), 186. – <sup>16</sup> Junker, Giza III, 104. – <sup>17</sup> Paule Posener-Krieger, a.a.O., 21. 539. – <sup>18</sup> Schott, *Reinigung* (s. Anm. 5), 80 ff.; ebd. 81 Abb. 8 ist der Krug unrichtig rund, richtig ist flachbodig (daher *nmst*): Pierre Lacau und Henri Chevrier, *Une chapelle d'Hatshepsout à Karnak*, SAE, Kairo 1977, Tf. 19. Weitere Szene: Helck, in: GM 29, 1978, 27 ff. – <sup>19</sup> LD II, 96 Mitte rechts. – <sup>20</sup> Paule Posener-Krieger, a.a.O., 254. 260. 262. 279. 627. – <sup>21</sup> Maße und Gewichte. Otto, *Mundöffnung II*, 41: verwandtes akkadisches Wort *namzitu* = Gärbottich. Das Vorkommen in Opferlisten mit den Angaben Wein, Bier u.a. Getränke (Barta, *Opferliste*, 74. 92. 111 etc.) muß nicht tatsächlichen Gebrauch bedeuten. Vgl. die willkürliche Beschriftung ritueller Gefäße auf dem Altar aus Hawara: Kahun, Gurob and Hawara, Tf. 5. – <sup>22</sup> Jéquier, *Frises d'objets*, 311, Abb. 796 ff. – <sup>23</sup> Paule Posener-Krieger, *Archives* (s. Anm. 1), 167. 186; vgl. u. zu den Prunkgefäßen. – <sup>24</sup> Jéquier, a.a.O., 311, Abb. 800 f.; Balcz, in: MDAIK 4, 1933, 219; Paule Posener-Krieger, a.a.O., 178 f. – <sup>25</sup> So auch in Kahun-Papyri: Borchardt, in: ZÄS 37, 1899, 95. – <sup>26</sup> Brigitte Altenmüller-Kesting, *Reinigungsriten* (s. Anm. 7), 75 ff. – <sup>27</sup> Bernhard Grdseloff, *Das äg. Reinigungsritual*, Kairo 1941, 9 Abb. 3; Jéquier, *Frises d'objets*, 311 Abb. 801; Schott, *Reinigung* (s. Anm. 5), Tf. 3a u. a. – <sup>28</sup> Ali El-Khouli, *Egyptian Stone Vessels*, Mainz 1978, Tf. 72 u. a. – <sup>29</sup> Etwa Harageh, Tf. 38, Typ 54. – <sup>30</sup> M.E. Robert du Mesnil du Buisson, *Les noms et signes ég. désignant des vases ou objets similaires*, Paris 1935, 137. – <sup>31</sup> Reisner, Giza II, Abb. 59, Tf. 46; dabei auch *nmst*. – <sup>32</sup> Junker, Giza I, 108 ff. (AR); Harageh, Tf. 39, Typen 58–59 (MR). – <sup>33</sup> Petrie, *Qurneh*, Tf. 16 Nr. 360 f., oder zu acht: John Garstang, *The Burial Customs of Ancient Egypt*, London 1907, Tf. 11 Abb. 212 etc. – <sup>34</sup> Traunecker, in: BIFAO 72, 1972, 211 ff. mit früherer Lit. – <sup>35</sup> Jéquier, *Frises d'objets*, 305 ff.; Balcz, in: MDAIK 5, 1934, 71 ff.; Paule Posener-Krieger, *Archives* (s. Anm. 1), 184. – <sup>36</sup> Jéquier, a.a.O., 306; Balcz, a.a.O., 5. 48. 71; Traunecker, in: BIFAO 72, 1972, 205 f. – <sup>37</sup> Schott, *Reinigung* (s. Anm. 5), 87. – <sup>38</sup> Z.B. Schott, a.a.O., Tf. 4a. – <sup>39</sup> Kees, *Opfertanz*, 52 ff. – <sup>40</sup> RÄRG, 425. – <sup>41</sup> Gardiner, in: JEA 36, 1950, 6. – <sup>42</sup> Silber: Nagib Farag und Zaky Iskander, *The Discovery of Neferwptah*, Kairo 1971, Tf. 15 A.B; Fayence: Edwards, *Tutankhamun* (s. Anm. 6), 234–5; Fayenceeinlagen: Borchardt, *Nefer-ir-ke-re*, 59 ff.; Ton: Harageh, Tf. 38, Typ 53c und zahlreiche weitere Belege. – <sup>43</sup> Hayes, *Scepter I*, 147 mit Abb. 89 auf S. 148; Petrie, *Qurneh*, Tf. 20 Nr. 554 ff. –

<sup>44</sup> Erika Schott, in: ZÄS 98, 1970, 34 ff.; Traunecker, in: BIFAO 72, 1972, 204 ff.; 220 ff. – <sup>45</sup> Jéquier, in: BIFAO 19, 1922, 137 ff. – <sup>46</sup> CG 46388–46397. 24370–24395. – <sup>47</sup> Calverley-Gardiner, *Abydos I*, Tf. 4 und weitere Belege. – <sup>48</sup> Traunecker, a.a.O., 213 ff. – <sup>49</sup> Blackman, in: JEA 5, 1918, 119 f.; vgl. auch Schott, *Reinigung* (s. Anm. 5), 73. – <sup>50</sup> Dahshour I, 97 Abb. 226a. – <sup>51</sup> Vgl. Anm. 6; es können auch einfache, nach Zeitstil überlängte Wassergießflaschen sein. – <sup>52</sup> Jéquier, *Frises d'objets*, 316. – <sup>53</sup> Grdseloff, *Reinigungsriten* (s. Anm. 27), 25. – <sup>54</sup> Schott, *Reinigung*, 71. – <sup>55</sup> Jéquier, *Frises d'objets*, 314 Abb. 803 ff. – <sup>56</sup> Grdseloff, *Reinigungsriten*, 25; Jéquier, *Frises d'objets*, 314 Abb. 809 ff. – <sup>57</sup> Blackman, in: RecTrav 39, 1921, 54 f.; Grdseloff, a.a.O., 32. – <sup>58</sup> CoA I, Tf. 6 Nr. 1; 8 Nr. 6. – <sup>59</sup> Werner Kaiser, Äg. Museum Berlin (Kat.), Berlin 1967, Nr. 64. – <sup>60</sup> Arnold, in: MDAIK 30, 1974, 161; Eggebrecht, in: MDAIK 30, 1974, 178 ff. – <sup>61</sup> Vgl. Anm. 18; Paule Posener-Krieger, *Archives*, 19 f. – <sup>62</sup> Gardiner, in: JEA 36, 1950, 11 Abb. 1. – <sup>63</sup> Blackman, in: JEA 5, 1918, Tf. 19. – <sup>64</sup> Ebd., 121. – <sup>65</sup> Schott, *Reinigung*, 72 Abb. 2. – <sup>66</sup> Vgl. Anm. 58, außerdem Ludwig Borchardt und Herbert Ricke, *Die Wohnhäuser in Tell el-Amarna*, Hg. von V. Fritz und Rainer Stadelmann, Berlin 1980, Abb. 9. 11. 39 etc. – <sup>67</sup> Kahun, Gurob and Hawara, Tf. 13 Nr. 49. – <sup>68</sup> Hayes, *Scepter I*, 42 f., Abb. 31. – <sup>69</sup> Fischer, in: MMA Journal 5, 1972, 31 ff. Do. A.

**Reinigungsriten.** Die Existenz eines R. und seine Bedeutung innerhalb des \*Bestattungsrituals wurden zuerst von B. Grdseloff<sup>1</sup> aufgezeigt<sup>2</sup>. Der seit der 5. Dyn. belegte Name des R. lautet *jbw* oder *jbw n w<sup>b</sup>*<sup>3</sup>.

Nach den Darstellungen und Beischriften einiger Privatgräber der 6. Dyn.<sup>4</sup> wurden Position und Funktion des R. innerhalb des Ablaufs der Beisetzungszeremonien rekonstruiert<sup>5</sup>: Der Leichenzug bewegt sich vom „Sterbehaus“ zum Flußufer; es folgt die Überfahrt zum Westufer; die Landung erfolgt anscheinend entweder direkt beim Reinigungsriten, oder dieses wird erst nach einer weiteren Prozession zu Lande erreicht; das auf das R. folgende Ziel des Zuges ist die \*Balsamierungshalle<sup>6</sup>. Im Reinigungsriten selbst fand, begleitet u.a. von Verklärungsprüchen des \*Cheriheb, die Leichenwäsche statt; dazu paßt neben dem Attribut *n w<sup>b</sup>* auch das in drei Abbildungen belegte Zubehör des R., welches Übereinstimmungen mit Gegenständen der \*Gerädefrise erkennen läßt: nach anderen Quellen zur Reinigung verwendete Gefäße verschiedener Art, vermutlich für die Lagerung der Schriftrollen des Cheriheb verwendete Kästen, Körbe, \*Sandalen u.a.m.<sup>7</sup>. – Die \*Mundöffnung an der Mumie fand sehr wahrscheinlich nicht im R. statt<sup>8</sup>.

Das Aussehen des R.<sup>9</sup>: Den Determinativen zum Worte *jbw*<sup>10</sup> läßt sich lediglich entnehmen, daß es sich um ein Gebäude handelt, ein Gebäude in leichter Holzbauweise oder ein Gebäude, das in

Beziehung zum Wasser steht<sup>11</sup>. Folgt man den wenigen Darstellungen des R. auf Grabwänden, dann haben wir vor uns ein Gebäude mit rechteckigem Grundriß und zwei Eingängen an den Stirnwänden, von dem aus zwei Wege und eine Rampe<sup>12</sup> zu einem Wasserlauf führen; einige Darstellungen weisen auf eine zeltartige Bauweise mit Holzstangen und Mattenwänden, andere jedoch weisen eher auf eine massivere Bauweise<sup>13</sup>. Daß Privatleute im AR ein R. besessen hätten, wurde neuerdings aufgrund einer revidierten Übersetzung der dafür angeführten Textzeugen bestritten; demnach hätten Privatleute hohen Ranges lediglich die Ausstattung des R. erhalten, und das R. selbst wäre nur für die Dauer seines unmittelbaren Gebrauches in leichter Bauweise auf der Terrasse der Taltempel der Pyramidenanlagen errichtet worden<sup>14</sup>. – Im königlichen Bereich möchte man das R. im Taltempel der Pyramidenanlagen wiedererkennen<sup>15</sup>; Grdseloff<sup>16</sup> sucht es auf dem Dach des \*Chefren-Taltempels und Ricke<sup>17</sup> im Vorgelände des Taltempels. – Für den Bereich der Götter läßt sich anführen, daß das R. in einem ptolemäerzeitlichen Text neben der \*Balsamierungshalle als eines der Gebäude genannt wird, in dem sich das Bestattungsritual der \*Apisstiere abspielte<sup>18</sup>.

<sup>1</sup> Bernhard Grdseloff, *Das ägyptische Reinigungsriten*, Kairo 1941, 1 Anm. 2. – <sup>2</sup> Doch wurden in der Folgezeit etliche Ergebnisse Grdseloffs teils widerlegt, teils stark angezweifelt, s. u. – <sup>3</sup> Sollte die Zuordnung richtig sein, wäre ein älterer Beleg (4. Dyn.): *jbw (n w<sup>b</sup>)*; Literatur dazu und zum Wort generell: Dimitri Meeks, *Année Lexicographique*, 77.0222. 78.0025. 78.0248. – <sup>4</sup> Belege: Altenmüller, in: LÄ I, 747 f., Nr. 13. 15. 16. 18–19. – <sup>5</sup> Nach Settgast, *Bestattungsdarstellungen*, 7–20. – <sup>6</sup> Bereits Settgast, o.c., 3–6, hatte die von Grdseloff erkannten zwei Prozessionen auf eine einzige reduziert, die vom Sterbehaus zur Balsamierungshalle führte; die Möglichkeit einer weiteren Reduzierung sowie m.E. berechtigte Zweifel daran, ob – wie generell angenommen – derartig strikt zwischen R. und Balsamierungshalle zu trennen sei, wurden vorgebracht von Donohue, in: JEA 64, 1978, 143 Anm. 6; 145 Anm. 1; Brovanski, in: Or 46, 1977, 110–113. – <sup>7</sup> Settgast, o.c., 9–15; zu *bmmt wr(t)* s. auch Brigitte Altenmüller-Kesting, *Reinigungsriten im Ägyptischen Kult*, Hamburg 1968, 83 Anm. 2. – <sup>8</sup> So Grdseloff, o.c., 28. 37; dagegen: Otto, *Mundöffnungsritual II*, 1 und Settgast, o.c., 14. – <sup>9</sup> Zu den Problemen der Interpretation äg. \*Architekturdarstellungen, bezogen auf den vorliegenden Fall, s. Drioton, in: ASAE 40, 1940, 1009. – <sup>10</sup> Drioton, o.c., 1011 (AR; MR); Grdseloff, o.c., 47 f. (ptol.). – <sup>11</sup> Zum „T“-förmigen Determinativ s. Brovanski, o.c. (s. Anm. 6), 109 (Grundplan der Terrasse mit Rampe zum Wasser); Drioton, o.c., 1011 (Wasserbecken vor der Landungsstelle am Ende des Kanals). – <sup>12</sup> Nicht beachtet wurde m. W., daß neben *šms r jbw* ein wohl genaueres *šms r tp jbw* steht, s. Settgast, o.c., 7. – <sup>13</sup> Man vergleiche die teils recht unterschiedlichen Interpretationen bei Grdseloff,

o.c., 21–24; Drioton, in: ASAE 40, 1940, 1009–1011; Brovanski, in: Or 46, 1977, 107–109. – <sup>14</sup> Brovanski, o.c., 110–113. – <sup>15</sup> O.c., 109 f. – <sup>16</sup> O.c., 44; s. aber auch Drioton, o.c., 1013 f. – <sup>17</sup> Ricke, *Bemerkungen AR II*, 92. – <sup>18</sup> Grdseloff, o.c., 47 f.; Vercoutter, in: LÄ I, 346 f.; es ist allerdings die Frage, in welchem Maße sich die Funktion des *jbw* gewandelt hat, jedenfalls findet hier nun das Mundöffnungsritual statt (cf. o., Anm. 8).

*Lit.*: Bernhard Grdseloff, *Das ägyptische Reinigungsriten*, Kairo 1941; Drioton, in: ASAE 40, 1940, 1007–1014; Ricke, *Bemerkungen AR II*, 86–96; Grdseloff, in: ASAE 51, 1951, 129–140; Settgast, *Bestattungsdarstellungen*, 3–15; Brovanski, in: Or 46, 1977, 107–113. D. Ku.

**Reisegeschwindigkeit.** Angaben über R. auf dem Land (zu Fuß, in der \*Sänfte, auf \*Wagen, zu \*Pferd, mit Lasttieren<sup>1</sup>) fehlen für die ältere Zeit fast ganz. Weder die Marschgeschwindigkeit (20 km am Tag) des Heeres \*Thutmosis' III.<sup>2</sup> noch die im Delta und in Syrien erreichte R. von 35 km am Tag bei Theophanes<sup>3</sup> sind maßgebend. Bei \*Schiffahrten ist R. abhängig von Wind und Strömung, Wasserstand und Schiffstyp, Berg- oder Talfahrt, Tag- und Nachtfahrt<sup>4</sup>. Ausdrückliche Angaben über R. auf dem Nil liegen bei \*Herodot<sup>5</sup> vor: sieben Tage (60 km am Tag) für die Strecke Nilmündung–\*Moerissee<sup>6</sup>, neun Tage (80 km am Tag) von \*Heliopolis nach \*Theben, drei Tage (73 km am Tag) von Theben nach \*Assuan. Auf dem Nil scheinen diese R. im Schnitt zumindest bei Talfahrt möglich zu sein<sup>7</sup>; für unverzügerte Bergfahrt von Kairo nach Theben sind in der Neuzeit angeblich 12 1/2 Tage (59 km am Tag) anzusetzen<sup>8</sup>. Dies läßt sich vereinbaren mit der R. von \*Nitokris<sup>9</sup>, die 16 bis 17 Tage (55 km am Tag) für die Strecke von \*Sais nach Theben benötigte.

Aus Belegen zur \*Nachrichtenübermittlung lassen sich vergleichbare Werte von R. erschließen. Die Nachricht von der Thronbesteigung \*Sethos' II. war maximal 14 bis 18 Tage (46 km bis 60 km am Tag) zwischen der \*Ramsesstadt (?) und Theben unterwegs<sup>10</sup>. Auf der vermutlich gleichen Strecke lief die Nachricht vom Tod des Königs maximal 21 Tage (40 km am Tag)<sup>11</sup>; in beiden Fällen kann mit einer Verzögerung bei der Übermittlung von Theben-Ost nach Theben-West gerechnet werden<sup>12</sup>. R. bei Gegenwind und Bergfahrt läßt sich in einem Fall mindestens mit 33 km am Tag bestimmen<sup>13</sup>. Die 24tägige Laufzeit (34 km am Tag) eines Briefes zwischen der Ramsesstadt (?) und Theben ist vermutlich verzögert<sup>14</sup>. Bei den besprochenen Fällen ist unbekannt, ob die \*Boten zu Schiff reisten<sup>15</sup>.

<sup>1</sup> Zu R. von Eselskarawanen bei den AR-Expeditionen vgl. Edel, in: Fs. Grapow, 66 f. – <sup>2</sup> Faulkner, in: JEA 28, 1942, 2. – <sup>3</sup> C.H. Roberts und Erik G. Turner, *Catalogue*

of the Greek and Latin Papyri in the John Rylands Library Manchester IV, Manchester 1952, Nr. 627–628; vgl. Claude Vandersleyen, *Les guerres d'Amosis*, Monographies Reine Elisabeth I, 1971, 37. – <sup>4</sup> Nachfahrt ist belegt in pLeiden I 350 Vs, IV, 32, vgl. Jacob J. Janssen, *Two Ancient Egyptian Ship's Logs*, OMRO Suppl. 52, Leiden 1961, 44. – <sup>5</sup> Herodot II, 4–9. – Zur Text- und Sachkritik vgl. W. W. Hows und J. Wells, *A Commentary on Herodotus I*, Oxford 1912, 162 ff. und Alfred Wiedemann, *Herodots Zweites Buch*, Leipzig 1890, 67 ff. – <sup>6</sup> Die Strecke Küste – Moerissee beträgt ca. 420 km. Distanzangaben hier und im Folgenden nach Sir William Willcocks, *Egyptian Irrigation I*, Oxford 1913, 136. Auf dem Kanal zwischen Nil und Moerissee mußte gerudert oder getreidelt werden, was die vergleichsweise geringere Tagesgeschwindigkeit erklären kann. – <sup>7</sup> Zur Möglichkeit einer zehntägigen Talfahrt von Theben nach Kairo vgl. Peet, in: BIFAO 30, 1931, 486; anders Janssen, a.a.O. (s. Anm. 4), 75 Anm. 1. Je nach Jahreszeit liegt die Strömungsgeschwindigkeit des Nil (zu der die Rudergeschwindigkeit hinzukommt) zwischen 81 und 150 km am Tag, vgl. Willcocks, a.a.O., 143. Nach einer möglichen Textinterpretation legten assyrische Truppen die Strecke Memphis–Theben, die einem Monatsmarsch entspricht, in zehn Tagen zurück. R. dieser Ordnung würde für Schifftransport sprechen. Zum Text und seinen Interpretationsmöglichkeiten vgl. Oppenheim in: ANET, 296 und Helck, in: JARCE 6, 1967, 140. – <sup>8</sup> Heinrich Stein, *Herodotus II*, Berlin 1902, 183. – <sup>9</sup> Caminos, in: JEA 50, 1964, 70 ff. – <sup>10</sup> R. Krauss, in: SAK 4, 1976, 169. – <sup>11</sup> Helck, in: *Analecta Biblica* 12. *Studia Biblica et Orientalia* III, 1959, 123 f. – <sup>12</sup> Vgl. Edward F. Wente, *Late Ramesside Letters*, SAOC 33, 1967, 60. – <sup>13</sup> pLeiden I 350 Vs, IV, 32 ff.; vgl. Cord Kühne, *Die Chronologie der internationalen Korrespondenz von El-Amarna*, AOAT 17, 1973, 124. Die abweichenden Werte Kühnes resultieren aus der irrigen Gleichsetzung von Tanis mit der Ramsesstadt. – <sup>14</sup> Vgl. dagegen Helck, in: JARCE 6, 1967, 139 f. – <sup>15</sup> Zur R. der Boten vgl. Michel Vallogia, *Recherches sur les 'Messagers' (WPWTYW) dans les sources égyptiennes*, Genf–Paris 1976, 260. Korrekturzusatz: Zur Kritik von Herodots Angaben über R. vgl. Alan B. Lloyd, *Herodotus Book II, Commentary*, 1–98, EPRO 43, Leiden 1976, 57 ff. – Zur R. im AR vgl. H. Fischer, in: JEA 61, 1975, 33 ff. und Elmar Edel, *Hieroglyphische Inschriften des AR*, ARWAW 67, Opladen 1981, 72 ff. R.K.

#### Reisen s. Verkehr

**Reiten.** Obwohl seit der Kenntnis des \*Pferdes das Fahren mit dem gleichzeitig eingeführten Wagen deutlich favorisiert wurde<sup>1</sup>, war das R. nicht ganz ungewöhnlich. Das Prinzip des R. war den Äg. bereits im MR bekannt, wie äg. Darstellungen aus dem Sinai beweisen, wo Asiaten (darunter eine Frau) auf \*Eseln reiten<sup>2</sup>. Diese Form des R. war wenig angesehen; sie kommt im NR besiegt Feinden zu<sup>3</sup> und wird (in der Satire) unter die Unannehmlichkeiten des Soldatenlebens gerechnet<sup>4</sup>. Das bildlich gut belegte R. von Pferden

ist meist im militärischen Kontext anzutreffen<sup>5</sup>. Berittene eigneten sich besonders im (syrisch-palästinensischen) Bergland als Kundschafter, wo der Gebrauch des Wagens stark eingeschränkt war<sup>6</sup>. In den Darstellungen der \*Qadeschschlacht, aber auch sonst, kommen auf äg. Seite mehrfach reitende \*Boten (\*Nachrichtenübermittlung) vor, während es sich bei den Feinden um Flüchtende, daneben ebenfalls um Boten oder Späher handelt<sup>7</sup>. Offenbar nicht standesgemäß war R. für Pharao<sup>8</sup> oder hoch gestellte Personen<sup>9</sup>. Die in Äg. verehrte semitische Kriegsgöttin \*Astarte wird seit der 18. Dyn. häufig als Reiterin (auch im Amazonnensitz) dargestellt<sup>10</sup>.

<sup>1</sup> Grundsätzlich zu diesem Problem vgl. Joseph Wiesner, *Fahren und Reiten*. *Archaeologia Homerica* I F, Göttingen 1968. – <sup>2</sup> Inscr. Sinai I, Tf. 37. 39. 44. 85. Weitere Belege für asiatische Reiter sind zusammengestellt von Alexandra Nibbi, in: ZÄS 106, 1979, 154 Anm. 46. Die von Schiaparelli und Keimer in: Kēmi 2, 1929, 87 f. vorgenommene Datierung des Bildes eines Kamelreiters in frühgeschichtl. Zt wird heute abgelehnt: Beatrix Midant-Reynes und F. Braunstein-Silvestre, in: Or 46, 1977, 337–362, bes. 341 f. – <sup>3</sup> Urk. IV, 1236, 3 f. (Thutmosis III.). – <sup>4</sup> pAnast. III, 6, 1; Parallelen bei Caminos, LEM, 91. – <sup>5</sup> Schulman, in: JNES 16, 1957, 264–271. – <sup>6</sup> Schulman, op. cit., 264. – <sup>7</sup> Stellen bei Schulman, op. cit., 267 f. mit Anm. 30; M. A. Littauer und J. H. Crouwel, *Wheeled Vehicles and Ridden Animals in the Ancient Near East*, HdO VII, I, 2B, 1, Leiden 1979, 96 Anm. 94. – <sup>8</sup> Gegen A. D. Touny und Steffen Wenig, *Der Sport im alten Ägypten*, Leipzig 1969, 44. Astarte auf dem Streitwagen: Edfou XIII, Tf. 521. Auch in Mari galt Reiten eines Königs nicht würdig. – <sup>9</sup> So hat man auch Urk. III, 30, 9–12 zu verstehen. – <sup>10</sup> Eine vollständige Dokumentation durch Leclant, in: Syria 37, 1960, 1–67. Zu den Verhältnissen der SpZt s. Bergman, in: *Studia Aegyptiaca* I, Fs Wessetzky, 1974, 13–26.

*Lit.*: A. R. Schulman, *Representations of Horsemen and Riding in the NK*, in: JNES 16, 1957, 264–271; J. Leclant, *Astarte à cheval d'après les représentations égyptiennes*, in: Syria 37, 1960, 1–67; Wolfgang Decker, *Die physische Leistung Pharaos*, Köln 1971, 135–142; M. A. Littauer und J. M. Crouwel, *Wheeled Vehicles and Ridden Animals in the Ancient Near East*. HdO VII, I, 2B, 1, Leiden 1979, 45 f. 65–68. 96 f. 134–140. 154–158. W.D.

**Relief.** Du relief on peut étudier a) les types: levé, dans le creux ou incisé; b) le style: variations dans l'utilisation des divers types, variations du volume du relief, etc; c) la technique de taille; d) le répertoire (iconographie, thématique, etc.). Le présent article ne concerne que a) et b). Sur la technique, on verra LÄ I 802–803 (Aldred); II 847–850 (Arnold) et 854 (Aldred); Frank Teichmann, in: Erik Hornung, *Das Grab des Haremhab im Tal der Könige*, Bern 1971, pp. 32–37 et n. 1. Il

faudrait aussi étudier l'usage des diverses sortes de pierre, de bois, de métaux, etc., ou encore la façon d'attaquer la surface à sculpter et le fini du R.: modelé infinitésimal dû au ponçage<sup>1</sup> ou taille brutale<sup>2</sup>; ce sujet est immense et il n'existe pas actuellement d'études auxquelles renvoyer. Une histoire de l'art du relief combinerait b) et d); on verra par exemple Claude Vandersleyen et alii, *Das alte Ägypten*, Propyläen Kunstgeschichte 15, Berlin 1975 (chapitres dus à H. Altenmüller, H. G. Fischer, J. Assmann et Fr. Daumas), ou Jean Leclant et alii, *Les Pharaons*, Coll. Univers des Formes, Paris 1978–1980 (chapitres dus, dans le volume I, à J. Vercoutter; II, à H. W. Müller et III, à Fr. Daumas).

**A. Définitions**<sup>3</sup>: Il y a deux types de R.: a) le R. vrai ou levé (echtes, erhabenes, gehobenes R.), en saillie par rapport à la surface du mur; b) le relief dans le creux (versenktes, Grubenrelief) c'est-à-dire où la surface originelle du mur n'a pas été enlevée autour du R.; celui-ci est en quelque sorte enfoncé dans la masse de la paroi. Le R. incisé, où la paroi et le relief sont sur le même plan et où la figure est cernée par un sillon plus ou moins léger, n'est qu'une variante du précédent. Pendant plus de 3000 ans, ces types ont connu une évolution complexe donnant naissance à de nombreuses variantes et à des combinaisons en fonction des modes, des changements de la sensibilité ou des intentions expressives. Cette "vie" du R. égyptien n'a pas encore été étudiée dans son ensemble.

Dans le R. levé, on peut observer les variables suivantes: hauteur du R. par rapport au fond; degré de bombement de la surface du relief; degré de modelé de cette surface; arête vive ou "adoucie", à des degrés divers, du bord du relief; angle sous lequel le R. se relie au fond. Dans certains cas, le relief est rendu perceptible par un abaissement partiel, oblique, du fond autour de la figure; cette pente légère relie la surface originelle de la paroi, demeurée intacte, à la base de la saillie du R.; il ne s'agit pas là d'un type différent, mais d'un travail plus rapide ou inachevé<sup>4</sup>.

Dans le R. dans le creux, la figure peut avoir les mêmes variables qu'un R. levé, mais elle est cernée par le petit talus plus ou moins vertical reliant la surface du mur au contour de la figure au fond du creux. Le haut du R. peut être au même niveau que cette surface; quand le sillon est peu profond, il s'agit du R. incisé; si la surface du mur à l'intérieur du sillon est laissée intacte, sans le moindre modelé, il s'agit de gravure et non plus de R.<sup>5</sup> Le R. peut encore être au fond du creux, la surface modelée étant plus basse que le plan du mur<sup>6</sup>. Enfin, le cas extrême serait la simple silhouette dans le creux, très fréquente pour les hiéroglyphes, mais existant aussi pour les figurations<sup>7</sup>. La

hauteur du R. et la profondeur du creux peuvent varier considérablement, parfois dans une même figuration, ce qui permet des effets optiques qui seront exploités comme moyens expressifs aux époques amarnienne et ramesside. On peut trouver les divers types de R. juxtaposés ou mélangés dans un même monument<sup>8</sup>.

Le R. égyptien obéit aux mêmes principes de figuration que le dessin et la peinture (LÄ I, 475; II, 244 et sqq.). Toutefois, aux contours s'ajoute une certaine illusion de l'espace grâce au modelé – presque toujours présent au moins dans le rendu du visage et des jambes<sup>9</sup> – et grâce à la superposition de figures ou de parties de figures, en R. sur le relief, pour rendre non la perspective, mais l'échelonnement des volumes en profondeur<sup>10</sup>. Dans le R. dans le creux, ces superpositions sont encore facilitées par la possibilité d'enfoncer plus ou moins les figures dans la pierre – donc d'accentuer le creux à volonté. Dans ce type de R., il y a en effet deux niveaux repères pour apprécier l'éloignement par rapport au spectateur: la surface du bloc et le plan du fond du creux où se dessine le contour des figures principales; lorsqu'une partie du corps ou un objet passe en R. par dessus un personnage, ils se prolongent en creux au delà de ce R., mais à des profondeurs variables<sup>11</sup>. Tant dans le relief levé que dans le R. dans le creux, l'importance du modelé est indépendante de l'épaisseur du R.: les dalles funéraires de Giza<sup>12</sup>, sculptées en médaille, sont d'un modelé très détaillé; le pilier de \*Sésostris Ier<sup>13</sup> a un R. très haut par rapport au fond, mais présentant une surface très partiellement modelée. Le haut relief, tel qu'on le trouve dans l'art grec (cf. l'Autel de Zeus, Pergame-Berlin), où les corps ont une saillie qui dépasse la moitié de leur épaisseur, n'existe pas en Egypte. Certaines statues engagées par le dos dans la paroi en donnent l'illusion; il s'agit plutôt d'une variété de statuaire "architecturale"<sup>14</sup>. Il va de soi que l'impression d'épaisseur du R. est donnée par le rapport entre l'épaisseur et les autres dimensions de l'image.

La plupart des R. égyptiens sont peints<sup>15</sup>, parfois dorés (LÄ I, 691; 664; II, 755). A la Basse Époque, des contrastes entre surface polie et relief mat (non peint) dans le creux créent des effets picturaux; des variations dans la matité produisent les dégradés<sup>16</sup>. Certains R. étaient constitués d'incrustations de faïence, en saillie dans une paroi de pierre ou de bois<sup>17</sup>. Les silhouettes remplies de pâtes colorées (\*Pastenfüllung) relèvent uniquement de la peinture (\*Malerei).

**B. Histoire:** Le R. levé existe déjà à la fin de la période prédynastique, sur des manches de couteau, des palettes de schiste, etc.<sup>18</sup>, mais ce n'est qu'avec la Palette de Narmer que ce R. apparaît

avec les caractères typiques de l'art égyptien: images plates, à deux dimensions, avec application des conventions propres au dessin égyptien. La stèle du roi Djéti (Louvre E 11007) en est le premier exemple monumental. Rarissimes sous la 1<sup>re</sup> dynastie, les exemples se multiplient à la 2<sup>e</sup>, avec les R. de Khasekhem (\*Chasechem(ui)) et les tableaux de fausse-porte d'\*Hélouan et de \*Saq-qara<sup>19</sup>. La maîtrise est atteinte sous la 3<sup>e</sup> dynastie, avec les R. de \*Djoser, d'Hésyré, de Khabaousoukar, etc. Ce type de R. – tout comme le suivant – évoluera au gré de l'histoire jusqu'à la fin du monde pharaonique.

Le R. dans le creux apparaît à la 4<sup>e</sup> dynastie; dès le début pour les hiéroglyphes<sup>20</sup>; probablement sous \*Chéphren pour les figures<sup>21</sup>. A partir de la 6<sup>e</sup> dynastie, au plus tard, le R. dans le creux est réservé au décor des murs extérieurs ou censés l'être: ainsi le tableau de fausse-porte est en R. parce que le repas funéraire qu'il figure se passe à l'intérieur de la maison, mais le reste de la fausse porte est dans le creux parce qu'il est censé représenter la façade de la maison, donc une paroi extérieure<sup>22</sup>. Ce même symbolisme expliquerait le R. dans le creux à l'intérieur des tombes d'el-Amarna, car le soleil est figuré éclairant largement chaque paroi<sup>23</sup>.

L'usage du R. est prédominant pendant toute l'histoire égyptienne: il sera la technique décorative exclusive pour les temples (cf. LÄ III, 527); dans les tombes, royales ou privées, il ne sera sérieusement concurrencé par la peinture qu'au N.E. (\*Malerei). On peut trouver des R. sur tous les types d'objets et sur les matériaux les plus divers. Ceci relève plutôt de l'histoire de l'art.

C. Style: Les variations dans l'usage des divers types de R., dans leur épaisseur, etc, sont sûrement un indice chronologique, guère défini jusqu'à présent. Le R. est spécialement rond à l'époque prédynastique (par ex. le manche de couteau de Gebel el-Arak), à l'époque amarnienne et à l'époque gréco-romaine, c'est-à-dire à des époques qui s'écartent du classicisme propre de l'Égypte, où le R. est normalement pensé à deux dimensions (LÄ I, 475). Il n'est pas possible de suivre ici ces multiples variations de style. Toutefois, la période amarnienne apporte au système de figuration en R. des modifications révolutionnaires dont les effets se feront encore sentir tout au long de la période ramesside: la combinaison du R. levé et dans le creux est alors utilisée en vue d'effets optiques – picturaux, même – inconnus auparavant; de même, on exploite la possibilité de varier librement la profondeur du R. dans le creux<sup>24</sup>. A l'époque post-amarnienne, un type hybride naît, par exemple dans la tombe memphite d'Horemheb, où l'opposition entre R. levé et dans le creux

disparaît: les figures se détachent en fait les unes sur les autres, grâce à la complexité des groupements en profondeur<sup>25</sup>. L'expérience amarnienne aura encore un prolongement très original dans les scènes de bataille ramessides, où, comme à l'époque amarnienne, on constate les efforts pour rendre sensible la troisième dimension, notamment dans l'échelonnement des choses en profondeur<sup>26</sup>. Aux subtilités de Séthi Ier, Ramsès II ajoutera encore l'usage fréquent d'un R. incisé<sup>27</sup> qui permet de nuancer considérablement les rapports d'importance visuelle entre les protagonistes d'une même scène<sup>28</sup>. Sous Ramsès III, ces associations existent encore, mais sous ce règne reparait, sur les murs extérieurs du "bastion" d'entrée de Médinet Habou, l'usage du R. levé, très haut et très plat, pour des thèmes militaires, même traditionnels comme l'image du roi massacrant une poignée d'ennemis.

<sup>1</sup> Ainsi, les dalles funéraires de Giza: par ex. celles d'Oupemnéfert (*Wp-m-nfrt*, PM III<sup>2</sup>, 57), de Néfertiabet (*Nfrt-jbt*, PM III<sup>2</sup>, 59) ou d'Iounou (*Iunu*, PM III<sup>2</sup>, 124). – <sup>2</sup> Cf. la stèle Turin 7357 = 50031, 19<sup>e</sup> dyn. (Ernesto Scamuzzi, L'art égyptien au Musée de Turin, Turin 1966, pl. 79. 80), où le registre inférieur, dans le creux, a été laissé rugueux, tandis que le registre supérieur, figurant le monde divin, en vrai R., est minutieusement achevé. – <sup>3</sup> Cf. \*Flachbild, et Vandersleyen, dans: BSFE 86, 1979, 19. On trouvera divers types de reliefs en coupe dans Schäfer, Kunst<sup>4</sup>, 83, fig. 31 = traduction angl.: "Principles", 77. – <sup>4</sup> Cf. par ex. Ahmed Moussa et Hartwig Altenmüller, Das Grab des Nianchnum und Chnumhotep, AV 21, Mayence 1977, pl. 11; ou la tombe d'Oukhotep (*Wb-htp*), fils de Senbi (*Snbj*) à Meir (PM IV, 250–251, cf. Jean Leclant et al., Les Pharaons I, Paris 1978, fig. 165). – <sup>5</sup> Ainsi le naos de granit noir de Sésostri Ier, Le Caire JE 47276: PM II<sup>2</sup>, 171. – <sup>6</sup> Cf. l'autel de Sésostri Ier, Le Caire JE 23001: PM IV, 82. – <sup>7</sup> Cf. la stèle Hanovre 1935. 200. 209: Vandersleyen, dans: CdE 52, no. 104, 1977, 226. – <sup>8</sup> Cf. n. 2, ou encore la stèle Turin 50042: Mario Tosi et Alessandro Roccati, Stele e altre epigrafi di Deir el Medina, Turin 1972, 278. – <sup>9</sup> Par ex. le pilier de Sésostri Ier, Le Caire JE 36809: PM II<sup>2</sup>, 133. – <sup>10</sup> Excellent exemple à Munich: PM II<sup>2</sup>, 390, cf. Hans W. Müller, Ägyptische Kunst, Frankfurt a.M. 1970, pl. 56. – <sup>11</sup> Exemple le plus achevé de cette "multiplication des plans": la chasse aux taureaux de Ramsès III à Médinet Habou, cf. Vandersleyen, dans BSFE 86, 1979, fig. 11; mais cf. déjà sous l'Ancien Empire, par ex. W. Forman, Egyptian Art, Londres 1952, pl. 12. – <sup>12</sup> Cf. n. 1. – <sup>13</sup> Cf. n. 9. – <sup>14</sup> Cf. \*Felstempel (LÄ II, 163); \*Gerf Husein (LÄ II, 534); aussi, par ex. la stèle d'A.E. Le Caire CG 1447. – <sup>15</sup> Bien des détails des R. ne sont que peints; il y a parfois une utilisation illusionniste de la peinture comme complément de la sculpture, chez Ti: Leclant, op. cit. (v. n. 4), fig. 132; chez Nefer et Kahai: Claude Vandersleyen et al., Propyläen Kunstgeschichte 15, Berlin 1975, pl. 20. – <sup>16</sup> Cf. les sarcophages du nain Téos: CG 29307, et d'Ousimaré (*Wsr-m<sup>3</sup>-t-R*):

CG 29309. – <sup>17</sup> Cf. les disques d'Hémaka: PM III<sup>2</sup>, 441, ou le cercueil de Pétoiris au Caire, cf. Daumas, dans Leclant, op. cit. III (v. n. 4), fig. 57. – <sup>18</sup> Cf. Vandier, Manuel I, 533–609; Smith, Sculpture, 110–130. – <sup>19</sup> Cf. Zaki Saad, Ceiling Stelae in Second Dynasty Tombs, CASAE 21, Le Caire 1957; aussi les R. de \*Gebelein. – <sup>20</sup> Dans des inscriptions de Chéops et de Chéphren (Naville, Bubastis, pl. 8); sur les statues de Rahotep et de Néfert, où les inscriptions sont en léger creux et peintes en noir. Cf. aussi Schäfer, Kunst<sup>4</sup>, 377 n. 117 = Principes, 77 n. 22. – <sup>21</sup> Le mastaba de Tchetchi (*Tth*) BM 157 A. B. C, et 528: PM III<sup>2</sup>, 302, en serait le plus ancien exemple, cf. Nadine Cherpion, Les bas-reliefs figurant les notables dans les mastabas de la III<sup>e</sup> et de la IV<sup>e</sup> dynastie, Thèse, Louvain-la-Neuve 1981, à paraître. – <sup>22</sup> Cf. Lacau, dans: RdE 19, 1967, 39–50. Cette utilisation pour les parois extérieures fait penser que cette technique a été diffusée parce qu'elle favorisait les jeux de lumière et d'ombre; son invention même est peut-être due à la facilité qu'elle présentait de graver les signes d'écriture sans devoir ravalier toute une paroi, ou sans amincir un dossier ou une base de statue. On a aussi suggéré que ce type de R. était moins exposé aux dégâts par les coups, et qu'il était d'une exécution plus économique, cf. déjà Gaston Maspero, L'archéologie égyptienne, Paris, éd. de 1906, 196. – <sup>23</sup> Même symbolisme probablement dans le remplacement par Ramsès II des reliefs de Séthi Ier par des R. dans le creux, dans la salle hypostyle de Karnak, et dans le fait que les sarcophages extérieurs d'Amenhotep fils de Hapou et de Mérimès sont décorés dans le creux, tandis que les sarcophages intérieurs sont en R. levé (cf. Peterson, dans: CdE 53, no. 106, 1978, 223 et PM I<sup>2</sup>, 436). – <sup>24</sup> Les figures royales étaient antérieurement déjà, au N.E., mises ainsi en évidence par un relief plus accentué (\*Königsideologie). Sur le relief amarnien, cf. Assmann, dans: Vandersleyen et al., Propyläen Kunstgeschichte 15, Berlin 1975, 310–312, et Vandersleyen, dans: BSFE 86, 1979, 21–25. – <sup>25</sup> Cf. Assmann, op. cit., 314 et pl. 304. 305; ce système s'annonçait déjà par ex. sous Touthmosis III, cf. Kurt Lange und Max Hirmer, Ägypten, Munich 1967, pl. 139. – <sup>26</sup> Spécialement, le siège de Pakanan, sous Séthi Ier (PM II<sup>2</sup>, 53 [166], III). Cf. Assmann, op. cit., 315 et Vandersleyen, dans: BSFE 86, 1979, fig. 6 et 7. – <sup>27</sup> Vandersleyen, ibid., fig. 6 et 7. – <sup>28</sup> Ibid., fig. 8.

Lit.: \*Flachbild (LÄ II, 244 ff.); Schäfer, Kunst<sup>4</sup>, 75–85 = Principes (trad. angl.), 69–79 et Add., 359; Vandersleyen, dans: BSFE 86, 1979, 16–38. C. V.

Religio Pelusiaca is a phrase used by St. Jerome<sup>1</sup> (A.D. IV–V century) of a cult at \*Pelusium in the Eastern \*Delta which implied awe of the onion (\*Zwiebel) and the associated flatulence. Other Greek and Latin writers, both classical<sup>2</sup> and Christian<sup>3</sup>, make similarly scornful allusions to the cult. Their reports present the onion as being either abominated (sometimes as Sethian) or venerated<sup>4</sup> here; the Egyptian sources often refer to its being venerated<sup>5</sup> and suggest that an important deity at Pelusium (*P<sup>3</sup>-jr-Jmn*)<sup>6</sup> was \*Amun.

<sup>1</sup> Comm. in Es. (= Jesaja) 13, 46, ed. Marcus Adriaen, Turnholt 1963, 516. – <sup>2</sup> See Adolf Jacoby, in: RecTrav 34, 1912, 9 ff.; cf. Theodor Hopfner, Plutarch über Isis und Osiris I, Prag 1940, 71; II, 1941, 75 ff. – <sup>3</sup> Friedrich Zimmermann, Die ägyptische Religion nach der Darstellung der Kirchenschriftsteller und die äg. Denkmäler, Paderborn 1912, 80 f.; Hopfner, Fontes, Index s.v. Pelusiotae, Pelusium, Pelusius (for both classical and Christian writers). – <sup>4</sup> E.g. Juvenal 15, 9: "O holy nations, who have these deities growing in their gardens!" – <sup>5</sup> John Gwyn Griffiths, Plutarch's De Iside et Osiride, Cardiff 1970, 280 f. – <sup>6</sup> Montet, Géographie I, 199.

Lit.: Kees, in: RE XIX, 407–415 s. v. Pelusium; RÄRG, 585 s. v. Pelusium. J. G. G.

Reliquie. Unter einer R. versteht man in der Ägyptologie ein nach mythologischer Überlieferung vom Leib eines Gottes abgetrenntes Körperglied, das an seinem Fundort selbständig kultisch verehrt wird<sup>1</sup>. Zunächst auf die Erzählung von der Zergliederung des \*Osiris durch \*Seth und die Verstreuung seiner Körperteile über ganz Ägypten beschränkt<sup>2</sup>, wurde der Begriff in wenigen Fällen auch auf andere Mythen übertragen<sup>3</sup>.

Eine kultische Verehrung von einzelnen Körpergliedern des Osiris läßt sich jedoch in keinem Fall nachweisen und widerspricht auch der in der ägyptischen Religion notwendigen körperlichen Unversehrtheit dieses Gottes<sup>4</sup>. Die systematische Verbindung zwischen den einzelnen ägyptischen Gauen und Körpergliedern<sup>5</sup> des Osiris geht vielmehr auf die Vorstellung zurück, daß Osiris mit Ägypten identisch ist und die Gae seinen Körpergliedern entsprechen<sup>6</sup>, wobei die Verbindung durch Wortspiele und Umdeutungen alter gauspezifischer Kulte und Symbole bewirkt wird<sup>7</sup> (z. B. Theben: „*jnm* (Haut)“ – „*jmn* (Amun)“)<sup>8</sup>. Nach dieser Lehre von der Identität von Gauen und Körperteilen bestehen folgende Beziehungen<sup>9</sup>:

Gau	Oberägypten	Unterägypten
1	Bein	Gesamtheit der Gottesglieder
2	Brust/Kehle	Schulter
3	Unterkiefer	Bein
4	Haut/Bein	Auge
5	Eingeweide/Ausfluß	Uterus(?)
6	Bein	Ausfluß
7	Phallus/Hoden	Seiten
8	Kopf	Eingeweide
9	Ohren	Wirbelsäule/Unterkiefer
10	Bein	Herz
11	Armset	Arm
12	Hapi	Unterschenkel



Gau	Oberägypten	Unterägypten
13	Duamutef	Schenkelknochen/ Herrschafts- symbole
14	Kebehsenuf	Wirbelsäule(?)/ Benu-Vogel
15	Kebehsenuf/ Brust/Kehle	Blut
16	Auge	Phallus/Rücken
17	Senu-Gefäß mit Ausfluß	Lunge/Zahn/Hand
18	Senu-Gefäß mit Ausfluß	Bein
19	Hoden und Bein des Seth	Augenbrauen
20	Bein/Arm	Türkis
21	Bein	—
Phar- baites		Augenpaar

Alle diese Körperteile werden während des \*Choiakfestes dem Mythos entsprechend symbolisch wiedergefunden und zur vollständigen Gottesgestalt in Form des \*Kornosiris zusammengefügt. Da die Körperteile den Gauen gleichgesetzt sind, wird mit diesem Ritual nicht nur der Gott – und damit die Vegetation – wieder zum Leben erweckt, sondern auch das Chaos einer Auflösung Ägyptens in seine Einzelteile jedes Jahr von neuem überwunden<sup>10</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. etwa Dümichen, GI III, Tf. 1. 40 ff.; Johannes Dümichen, Zur Geographie des alten Ägypten, Lose Blätter, Leipzig 1894, 1 ff.; 37 ff.; Theodor Hopfner, Plutarch. Über Isis und Osiris, Teil I, Prag 1940, 96 ff.; pJumilhac, 136 ff.; Emile Chassinat, Le mystère d'Osiris au mois de Khoiak, PIFAO 1966–8, 365 ff.; Pascal Vernus, Athribis, BdE 74, 1978, 264 ff.; 433 ff. – <sup>2</sup> Zuerst bei de Rougé, in: RAr N. S. 11, 1865, 371 f.; 12, 1865, 200. – <sup>3</sup> Die kultische Verehrung der Schalen des \*Eies der Welterschöpfung in \*Hermopolis (Lefebvre, in: ASAE 23, 1923, 65 ff.) ist aus den Texten ebensowenig zu beweisen wie die der Hände des \*Horus in \*Hierakonpolis (Spiegel, Horus und Seth, 59. 136). – <sup>4</sup> Vgl. etwa den Osirisbeinamen *rs-wd* (der „unversehrt Erwachende“) bzw. *dmd-wt* („der, dessen Glieder wieder vereinigt sind“). Der Besitz eines Gottesgliedes oder auch nur der Anspruch darauf würde dem Besitzenden zudem nach äg. Vorstellung Macht über den Gott verleihen (so wie \*Isis durch den Besitz des Speichels des \*Re Macht über diesen Gott hatte). – <sup>5</sup> Hauptquellen: Dümichen, GI III, Tf. 1. 40–57; Edfou I, 329–344; pJumilhac, 136 f., Tf. 4 f. – <sup>6</sup> Vgl. Dümichen, GI III, Tf. 41. 42. 55; Daressy, in: RecTrav 11, 1889, 94; Beinlich, in: GM 54, 1982, 17 ff. Eine ähnliche Vorstellung, nämlich der Vergleich zwischen den menschlichen Körperteilen und den Teilen der Erde, findet sich im Corpus Hermeticum (Stob. Frgm. XXIV, 11 = [Hrsg. Nock und Festugière] IV, 55 f.) wieder. – <sup>7</sup> Es muß sich nicht ausschließlich um Glieder des Osiris handeln, es genügt, daß ein Gau als Körperglied(er), d. h. als Teil eines Ganzen ausgewiesen ist (z. B. 19.

o. äg. Gau). Dabei kann ein Körperglied auch mehrfach genannt sein. – <sup>8</sup> Vgl. Beinlich, in: GM 54, 1982, 19 ff. (dort auch zum 19. o. äg., 2. u. äg. und 17. u. äg. Gau); für den 11. bis 14. o. äg. Gau vgl. Horst Beinlich, Studien zu den „Geographischen Inschriften“, 10.–14. o. äg. Gau, TAB 2, 1976, 91 ff. – <sup>9</sup> Die Verbindung zwischen Körperglied und Gau ist sicher nicht vor der Saiten-Zt systematisch auf alle Gäue übertragen worden, hatte aber in einigen Fällen, wie etwa bei der Deutung des Gauzeichens des 2. u. äg. Gaus als Schulterstück des Osiris, schon im MR Vorläufer. – <sup>10</sup> Eine Publikation der Quellen zu den „Osirisreliquien“ und eine Studie zu diesem Problemkreis werden z. Zt. vom Verf. vorbereitet. Zur neuen Deutung der „Osirisreliquien“ vgl. Beinlich, in: GM 54, 1982, 17 ff. H. Be.

**Renenutet** (*Rnn-wtt*<sup>1</sup>), **Renet** (*Rnnt*<sup>2</sup>) – „Nährschlange“, „Ernährerin“, meist schlangengestaltige Göttin (\*Götter, Tier-), deren Hauptaspekt als lebenserhaltende Macht mit Begriffen wie „Nahrung“, „Versorgung“, „Gedeihen“ o. ä. (\*Götter, Begriffs-) umschrieben werden kann und gleichermaßen den menschlichen wie vegetabilischen Bereich betrifft. Zwar gehört R. in den Kreis der „di minores“, genießt jedoch besonders seit dem NR große Bedeutung in der Volksreligion und geht unter ihrer griech. Namensform (Th)ermuthis sogar in den christl. Legendenschatz ein<sup>3</sup>.

Ihr Wirken äußert sich einmal im Bereich der Vegetation: als Fruchtbarkeits- und Erntegöttin garantiert sie das Wachsen und Gedeihen der Pflanzen, sie ist „Herrin des Fruchtländes, die mit Gutem ernährt und mit Speisen überflutet“<sup>4</sup>. „Herrin der Scheunen“ bzw. „Herrin der Speisen“ sind daher ihre häufigsten Beinworte<sup>5</sup>. Bei der \*Ernte (\*Erntezereemonien), beim Einbringen des Getreides und Keltern des Weines werden ihr Erstlingsopfer dargebracht<sup>6</sup> und Lieder gesungen<sup>7</sup>. In Darstellungen von Speicherranlagen erscheint zuweilen ein kleiner \*Kiosk mit einem Kultbild der Göttin<sup>8</sup>. Das \*Fest der R. wurde im NR zu Beginn der Erntejahreszeit am 1. Pachons gefeiert<sup>9</sup>. Der vorangehende Monat (4. prt) (\*Kalendar) erhielt danach den Namen des R.-Festes (Pharmuthi); an seinem 27. Tag, dem „Tag des Mehlmessens“, wurden der R. gleichfalls Opfer dargebracht<sup>10</sup>.

Die Darstellung der R., die den Korngott \*Neper auf ihrem Schoß hält und ihn mit ihrer göttlichen Milch nährt<sup>11</sup>, versinnbildlicht indessen nicht nur ihre Fürsorge für die Pflanzenwelt, sondern verdeutlicht zugleich ihren Aspekt als „Amme“, die auch das menschliche Leben aufzieht, versorgt und behütet (*rnn*). In dieser Rolle betreut sie vor allem den König<sup>12</sup>, der seinerseits das Wohl Ägyptens garantiert. Bereits in den Pyramidentexten<sup>13</sup> wehrt sie als \*Uräus an der Stirn des Königs seine Feinde ab.

Doch auch der normale Sterbliche weiß sich in engster Beziehung zu „seiner R.“<sup>14</sup>, ist sie doch bei seiner Geburt anwesend, verleiht ihm den \*Ka (d. h. Nahrung – Lebenskraft) und bestimmt die Entwicklung seines Lebensweges<sup>15</sup>. Als Geburts- und Schicksalsgottheit ist sie daher eng mit \*Meschenet und \*Schai verknüpft und legt zusammen mit ihnen beim \*Jenseitsgericht für die individuellen Lebensumstände des Menschen Zeugnis ab<sup>16</sup>. Wie Schai wird auch sie als Segensmacht empfunden und personifiziert Vorstellungen wie „Glück“, „Reichtum“, „Erfolg“<sup>17</sup>. Dabei ist sie jedoch ausführendes Organ des Garanten der \*Maat, der durch R. das Gedeihen von Mensch und Natur spendet. Daher führen der Schöpfer- und Sonnengott und andere Gottheiten in lebenserhaltender Funktion – und als ihr Stellvertreter der König – das Beiwort „Herr(in) der R.“<sup>18</sup>.

Als Verkörperung der Naturalversorgung sichert R. auch dem Toten die Lebensgrundlagen für seine jenseitige Weiterexistenz<sup>19</sup>. In dieser Rolle einer Totengöttin wird noch ein weiterer Aspekt von ihr, der der Kleidergöttin, für den Verstorbenen relevant: die Gewänder und Binden der R.<sup>20</sup>, in die die Mumie gehüllt wird, gelten als \*Horusauge, umfassendstes Symbol aller lebenssichernden und regenerierenden Kräfte.

Weisen die ältesten, textlichen Zeugnisse für R. eindeutig auf ihre Schlangengestalt hin, so erscheint sie in der frühesten bildlichen Darstellung<sup>21</sup> rein menschengestaltig mit dem Uräus an der Stirn. Als \*Schlange ist sie in der Folgezeit häufig in Ernteszenen abgebildet, während für ihren Aspekt als Mutter-, Schicksals- und Totengöttin die Menschengestalt bzw. die \*Mischgestalt aus Frauenkörper mit Schlangenkopf bevorzugt wird. Von \*Hathor und \*Isis, mit denen sie sich als Muttergottheit verbindet, übernimmt sie den Kopfschmuck<sup>22</sup>. In griech.-röm. Zt verschmilzt sie mit Isis<sup>23</sup>. Weitere enge Verbindungen geht sie mit \*Sachmet, \*Selket und \*Uto ein<sup>24</sup>. Eine Vierzahl (\*Zahlensymbolik) von R.-Göttinnen ist bereits für das NR belegt<sup>25</sup>, wird jedoch erst durch die systematisierenden Tendenzen der griech.-röm. Zt verschiedenen Wirkungsbereichen zugeordnet<sup>26</sup>. Priestertitel deuten auf eine kultische Verehrung der R. bereits seit der 4. Dyn.<sup>27</sup>. Obwohl sie ihrem Wesen entsprechend auf keinen lokal begrenzten Kultbereich beschränkt war, genoß sie als Vegetationsgöttin besondere Verehrung im durch die 12. Dyn. urbar gemachten \*Fajjum. In \*Medinet Madi errichteten \*Amenemhet III. und IV. für sie und den Ortsgott \*Sobek von Schedet ein Heiligtum, das in prol. Zt erweitert wurde und ihren Kult als Isis-Thermuthis fortführte. Nach Stelen der 2. ZwZt wurde sie auch in Edfu verehrt<sup>28</sup>. In der 18. Dyn. sind für sie Kulte in \*Theben<sup>29</sup>,

\*Abydos<sup>30</sup> und \*Gisa<sup>31</sup> bezeugt. Weitere Kultstätten<sup>32</sup> finden sich in der SpZt und in griech.-röm. Zt vor allem in Unterägypten, darunter die nach ihr benannte Stadt \*Terenuthis.

<sup>1</sup> Ältere Namensform, nach Wb II, 437: Pyr. – 18. Dyn. belegt. Zusammensetzung aus dem Verbum „*rnn* – ein Kind aufziehen“ (Wb II, 436) und der Schlangenbezeichnung „*wtt*“ (Wb I, 378). – <sup>2</sup> Jüngere Namensform, nach Wb II, 437 seit 19. Dyn. – <sup>3</sup> Thermuthis als äg. Pharaonentochter, die Moses aufzog, und Darstellung als christl. Heilige, vgl. Hermann, in: MDAIK 8, 1939, 171 ff. mit Tf. 27; Jan Broekhuis, De godin Renenwetet, Assen 1971, 3 f. – <sup>4</sup> Johannes Dümichen, Bauurkunde der Tempelanlagen von Dendera, Leipzig 1865, 32 (auf Dendara bezogen). – <sup>5</sup> Vgl. die Liste der Epitheta bei Broekhuis, a.a.O., 142 ff. – <sup>6</sup> TT 38. 49. 54. 56. 57. 66. 77. 79. 86. 90. 92. 93. 96. 143. 155. 172. 188. 217. 256. 261. 342. A 5. Als frühes Zeugnis für eine R.-Verehrung gilt eine AR-Ernteszene, in der eine Stele mit dem Bild einer Schlange dargestellt ist: Gisa G 7948 = PM III<sup>2</sup>, 207 f. (5. Dyn. oder später). Zu R. als Vegetationsgöttin vgl. Broekhuis, a.a.O., 69 ff.; Leibovitch, in: JNES 12, 1953, 73–113. – <sup>7</sup> Vgl. Waltraud Guglielmi, Reden, Rufe und Lieder auf altägyptischen Darstellungen der Landwirtschaft, Viehzucht, des Fisch- und Vogelfangs vom Mittleren Reich bis zur Spätzeit, TAB 1, Bonn 1973, 73 f. (TT 96 A). 87 f. (TT 155). 90 f. (TT 100). 91 (TT 90); \*Arbeitslieder. – <sup>8</sup> Z. B. Florenz 5412: Wresz., Atlas I, 395; TT 217: Davies, Two Ramesseide Tombs, Tf. 30; TT 284: Davies, in: JEA 25, 1939, 155, Tf. 19. Zu Darstellungen des Königs beim Opfer für R. und Amun in der Scheune (TT 48. 96. 120. 253. 284) vgl. Davies, in: BMMA II, Nov. 1929, 41–49; Vandier, Manuel IV, 626–636; Helck, Materialien I, 70. – <sup>9</sup> Schott, Festdaten, 103, Nr. 132–133 bis; Parker, Calendars, 48 ff.; andere belegte Daten des R.-Festes: LÄ II, 178 mit Anm. 124–128; Broekhuis, a.a.O., 63 ff. Der 1. Pachons galt zugleich als Geburtstag des Korngottes Neper. – <sup>10</sup> TT 38: Urk. IV, 1640; TT 48 (\*Amenemhet Surer): Urk. IV, 1907 (III. prt 27), dazu Torgny Sæve-Söderbergh, Four eighteenth dynasty tombs, PTT 1, 1957, 42 Anm. 2, Tf. 41–41; Schott, Festdaten, 102. – <sup>11</sup> TT 57: Wresz., Atlas I, 198. Neper wird übrigens nie als Kind der R. bezeichnet, sondern als ihr Sohn gilt \*Nehebkau. Abbildungen der „R. lactans“ in Plastik und Flachbild sind häufig (vgl. Broekhuis, a.a.O., 50–54), die Identität des „Kindes“ ist allerdings selten durch eine Beischrift gesichert. Sofern es sich nicht ausdrücklich um den König handelt (s. u.), deutet man es als Neper (z. B. Leibovitch, a.a.O. [s. Anm. 6], 74 ff.) bzw. für die griech. Zt aufgrund der Gleichsetzung Isis-Thermuthis auch als Harpokrates (s. u. Anm. 23). Im NR scheint eine Identifizierung als Horus (z. B. CG 39376/7) nicht belegbar. Zum Verhältnis R. – Neper vgl. Broekhuis, a.a.O., 96 ff.; R. als Amme und Muttergöttin: Broekhuis, a.a.O., 9. 77 f.; Hermann, in: MDAIK 8, 1939, 171 ff. – <sup>12</sup> R. lactans mit König z. B. TT 48: Sæve-Söderbergh, a.a.O., 41 ff., Tf. 41–42 (Amenophis III.); Thutmosis III.: Statuen Kairo JE 36912 = PM II<sup>2</sup>, 138; BM 802. Bei CG 39376 scheint aufgrund der Doppelkartuschen von Ahmose und Amenophis I. eine Deutung als Königsdarstellung fraglich, es dürfte sich wohl eher um eine von diesen Königen gestiftete Statue der R.

handeln, wie sie – mit oder ohne Kind – auch von anderen Königen und Privatpersonen häufig überliefert ist. Zur Deutung des Tutanchamun-Anhängers Kairo JE 61962 vgl. Leibovitch, a.a.O. (s. Anm. 6), 105 f. und Münster, Isis, 155. Zum Verhältnis König – R. vgl. auch die Bezeichnung des Königs als „Ka Ägyptens, R., die die beiden Länder ernährt“: Reliefs and Inscriptions at Karnak I, OIP 25, 1936, Tf. 16 A, 13; Broekhuis, a.a.O., 67 ff. – <sup>13</sup> Pyr. 302. 454. Als Stirmschlange auch Adolf Erman, Hymnen an das Diadem der Pharaonen, APAW 1911, 5,5; 7,4. Fast ausschließlich unter diesem Aspekt erscheint R. in den Sargtexten, vgl. Brigitte Altenmüller, Synkretismus in den Sargtexten, GOF IV/7, Wiesbaden 1975, 124. – <sup>14</sup> Urk. IV, 1060, 13; z. St. vgl. Jan Quaegebeur, Le dieu égyptien Shai dans la religion et l'onomastique, OLA 2, Löwen 1975, 133 f., mit weiteren Belegen für eine persönliche Zuordnung, 118–121. – <sup>15</sup> Zu R. als Geburts- u. Schicksalsgöttheit und ihren Verbindungen zu Schai und Mesechenet vgl. Siegfried Morenz, Untersuchungen zur Rolle des Schicksals in der ägyptischen Religion, ASAW 52, 1960; Broekhuis, a.a.O., 88 ff.; Quaegebeur, a.a.O., 146 ff.; Maria-Theresia Derchain-Urtel, Synkretismus in ägyptischer Ikonographie: Die Göttin Tjenenet, GOF IV/8, Wiesbaden 1979, 23 ff.; Vernus, in: BSFE 59, 1970, 42 f. – <sup>16</sup> Vgl. Quaegebeur, a.a.O., 147 ff.; Christine Seiber, Untersuchungen zur Darstellung des Totengerichts im Alten Ägypten, MÄS 35, 1976, 83 ff. – <sup>17</sup> Wb II, 437 führt „*mnt* – Glück, Reichtum“ irreführend wie ein selbständiges Wort auf, vgl. dazu Gardiner, in: JEA 32, 1946, 53 f.; Morenz, a.a.O. (s. Anm. 15), 21. – <sup>18</sup> Oder entsprechende Wendungen, meist Schai und R. gemeinsam betreffend, vgl. dazu die zahlreichen Belege bei Quaegebeur, a.a.O. (s. Anm. 14), 76–109; RÄRG, 671 s.v. Schai. König als Herr von Schai und R.: Quaegebeur, a.a.O., 109 ff. – <sup>19</sup> Broekhuis, a.a.O., 85 ff. In der Totenopferformel ist R. seit der 9./10. Dyn. belegt, vgl. Barta, Opferformel, 42. 93. 98. 99. Vor allem als Totenversorgerin erscheint sie in Theben zusammen mit \*Meressger, s. Bruyère, Mert Seger, 139 f. 183 ff. Für die griech.-röm. Zt vgl. auch Opelt, Thermuthis als Todbringerin, in: Hermes 87, 1959, 304–309. – <sup>20</sup> R.-Gewand bereits Pyr. 1755 b. 1794 b. *dbi*-Gewand der R.: Otto, Mundöffnungsritual II, 113; vgl. zu diesem Aspekt bes. Broekhuis, a.a.O., 79 ff. – <sup>21</sup> Relief aus Totentempel Sesostri's I. in Lischt: Broekhuis, a.a.O., 35 (Nr. 50), Tf. 9. – <sup>22</sup> Zur Ikonographie vgl. das ausführliche Kapitel bei Broekhuis, a.a.O., 10–56. – <sup>23</sup> Dazu Broekhuis, a.a.O., 105 ff.; Françoise Dunand, Le culte d'Isis dans le bassin oriental de la Méditerranée, EPRO 26, 1973, bes. I, 89 ff. 133 f., Tf. 26–28; ead., in: BIFAO 67, 1969, 9–47. Griech.-äg. Terrakotten stellen Isis-Thermuthis mit einem aus einem Schlangenleib herauswachsenden Frauenkörper dar. Vor der SpZt scheint eine Gleichsetzung Isis-R. nach Münster, Isis, 155 nicht belegbar. – <sup>24</sup> Broekhuis, a.a.O., 77 f. (Selket); 98 ff. (Uto); Sigrid Hoenes, Untersuchungen zu Wesen und Kult der Göttin Sachmet, Bonn 1976, 192 f.; Kees, in: ZÄS 65, 1930, 83 f. – <sup>25</sup> Pap. med. London I, 5; William C. Hayes, Royal sarcophagi of the XVIII dynasty, Princeton 1935, 122 (Text 24 H), Tf. 15. 24, vgl. dazu Assmann, in: MDAIK 28, 1972, 63. – <sup>26</sup> Meist zusammen mit vier Mesechenet-Göttinnen am Eingang der \*Geburtshäuser, z. B. Daumas, Mammisi de Dendara,

37; Chassinat, Mammisi d'Edfou, 44, Tf. 18; Dendara IV, 149, Tf. 288; Edfou I, 53. 66; IX, Tf. 16–17. – <sup>27</sup> „*hm-ntr* R.“ s. Barbara Begelsbacher-Fischer, Untersuchungen zur Götterwelt des Alten Reiches im Spiegel der Privatgräber der IV. und V. Dynastie, OBO 37, Fribourg-Göttingen 1981, 211. 228. 251. – <sup>28</sup> „*R. nt r3-pr pn*“: Kairo JE 43362 = Daressy, in: ASAE 17, 1917, 242 f.; Kairo JE 38917 = Barsanti, in: ASAE 9, 1908, 1 f. – <sup>29</sup> „*R. nt r3-pr pn*“: Stele Kairo JE 59636 = PM II<sup>2</sup>, 73; Lacau, in: Mélanges Mariette, BdE 32, 1961, 211 ff., bes. 225 f. „*R. in der Scheune*“: Helck, Materialien I, 70; Web-Priester: PM I.2<sup>2</sup>, 794 (20. Dyn.). – <sup>30</sup> „*R. nt j3t-sh3w*“: Yoyotte, in: Mélanges Mariette, BdE 32, 1961, 199–204. – <sup>31</sup> „*R. m (bzw. nt) j3t-T3w-Mwt*“, an späte Schreibungen von \*Djeme erinnernd: Sphinxstele, Urk. IV, 1541, 18 und Stele Kairo JE 72257, dazu zuletzt: Christiane Zivie, Giza au deuxième millénaire, BdE 70, 1976, 138. 152 f. 295 ff. 330. – <sup>32</sup> Vgl. etwa Kees, in: ZÄS 65, 1930, 83 f.; Hermann, in: MDAIK 5, 1934, 169 ff.; Yoyotte, a.a.O., 203 f. mit Anm. 3; Broekhuis, a.a.O., 57 ff.

Lit.: Jan Broekhuis, De godin Renenwetet, Bibliotheca Classica Vangorcumiana 19, Assen 1971; Derchain, in: CdE 47, Nr. 93/94, 1972, 134–138; Wildung, in: BiOr 29, 1972, 291–293; RÄRG, 803–804; Hermann, in: MDAIK 8, 1939, 171–176; Leibovitch, in: JNES 12, 1953, 73–113. Ch.S.

Repit, äg. *rpj3t* (alt: *rp(w)t*, ab MR: *rp(ji)t*), griech. *ῥῥῑς* u.a. (von demot. *t3-rp3j3t*<sup>1</sup>), eine seit der FrZt bekannte Göttin, die jedoch hauptsächlich in der ptol.-röm. Zt belegt ist. Als ihr Kultort tritt ab der ptol. Zt der Ort Athribis<sup>2</sup>, kopt. *ΔΤΡΙΒΙΣ*, griech. *ῥῥῑβιον*<sup>3</sup>, auf der Westseite des Nils bei Sohag und gegenüber von \*Achmim im 9. o.äg. Gau auf, dessen Name von der Bezeichnung des dortigen R.-Tempels (*hwt-rp3j3t*) abgeleitet werden kann<sup>4</sup>.

Das eigentliche Wesen der Göttin ist – trotz mancher Erklärungsversuche<sup>5</sup> – noch unklar: Mit ihrem Namen R. bezeichnete man (sicher belegbar seit dem MR)<sup>6</sup> zugleich bestimmte Abbilder von Göttinnen und Königinnen<sup>7</sup>, wobei die Bezeichnung R.-Bild allein diesem göttlich-königlichen Bereich vorbehalten blieb<sup>8</sup>. Die sicheren Belege für R. als solches Abbild weisen dabei auf eine kleinere, handliche bzw. transportable Figur hin, die zudem sichtbar war<sup>9</sup>. In die gleiche Richtung verweist nun von der FrZt bis zum MR das charakteristische Determinativ des Namens der Göttin selbst: Es stellt ein im Halbrund überdachtes, tragbares Gestell dar, in dem oft eine hockende, wohl meist weibliche Figur sichtbar ist<sup>10</sup>; dieser tragbare, mit einer Frauenfigur besetzte \*,Schrein' (wohl weniger eine \*Sänfte<sup>11</sup>) kann dabei auch direkt für Gestalt und Namen der Göttin eintreten<sup>12</sup> und dürfte somit einen Teil ihres eigentlichen Wesens ansprechen. Belege für diese Form

der Göttin haben sich über das MR bis in das NR hinein erhalten, und zwar als Determinative in beiden genannten Anwendungsbereichen des Wortes R.<sup>13</sup>; ab dem NR werden diese Determinative dann vollständig durch allgemeinere Zeichen für ‚Göttin‘ bzw. ‚Abbild‘ ersetzt<sup>14</sup>.

Die Bedeutungsähnlichkeit beider Anwendungsbereiche von R. läßt vermuten, daß die Göttin R. mit dem R.-Abbild eigentlich identisch war und etwas Ähnliches wie „die tragbare Form einer Göttinnenfigur (oder der Figur einer Königin)<sup>15</sup> schlechthin“ mit sicher noch spezielleren Eigenschaften<sup>16</sup> verkörpert haben könnte, sei es zunächst die göttliche Figur im besonders geformten Tragschrein, seien es später dann verschiedene Arten von transportablen Figuren einer Göttin bis hin zum \*Amulett<sup>17</sup>. Einige früh belegbare Beziehungen zwischen R. und anderen Göttinnen ließen sich unter diesem Aspekt besser verstehen, so ihre Verbindung mit \*Bat, die in der R.-Form und unter der Bezeichnung R.<sup>18</sup> erscheint, mit \*Nut, die als „heliopolitanische R.“<sup>19</sup> angesprochen wird, und dann im MR mit dem Auge des \*Min, das gleichfalls als R.<sup>20</sup> bezeichnet wird<sup>21</sup>.

Geschichte und \*Kult der Göttin R. lassen sich bis in die SpZt hinein nur ansatzweise erfassen: Kleine Weihfigürchen der \*Thinitenzeit aus dem Tempelbezirk von \*Abydos, die den besonderen R.-Tragschrein mit und ohne Figur darstellen<sup>22</sup>, aber auch eine Reihe von Personennamen der FrZt und des AR<sup>23</sup> und die mehrfache Erwähnung der Göttin in den Pyr.<sup>24</sup> zeigen die Bedeutung der R. zu Beginn der äg. Geschichte, aber über ihre besonderen Eigenschaften<sup>25</sup> und über ihren eigentlichen Kultort geben sie keine Auskunft<sup>26</sup>. Im MR wird einmal ein \*Tempel der R. erwähnt, allerdings in einer Aufzählung verschiedener Göttertempel ohne Ortsangaben<sup>27</sup>. Aufschlußreicher ist ein \*Hymnus aus dem MR an Min, in dem das Auge des Gottes als R. bezeichnet wird<sup>28</sup>. Dieser früheste Hinweis auf die in der SpZt besonders in Athribis und Achmim geläufige Götterverbindung zwischen Min und R., dem \*Horusauge, könnte einmal auf die Umgebung von Achmim bzw. auf Athribis direkt als ihren eigentlichen Kultort nicht nur in der SpZt verweisen. Zum zweiten zeigt sich hier vielleicht ein Ansatz der Entwicklung von R. hin zur Augengöttin der SpZt. Im NR erscheint R. als eigenständige Gottheit bisher nur in altüberlieferten Texten<sup>29</sup>.

Die ptol.-röm. Zt bietet dann – hauptsächlich durch das Material aus dem Athribis-Tempel selbst – das deutlichste Bild der Göttin: In Athribis<sup>30</sup> wird R. immer löwenköpfig (\*Löwe) dargestellt<sup>31</sup>, eine Gestalt, die sie vermutlich von anderen Augengöttinnen der Zt übernommen hat; ihr spezifischer Beiname lautet *jrt-Hrw hr jmnt* „Ho-

rusauge im Westen“<sup>32</sup>. „Westen“ dürfte sich auf die Lage von Athribis gegenüber von Achmim beziehen<sup>33</sup>. Mit Min von Achmim bzw. \*Sokar-Osiris, dem von Achmim, zu Gast in Athribis<sup>34</sup>, und \*Kolanthes, dem Sohn des Horusauges, bzw. \*Horus, dem Herzenserfreuer, dem Isis- und Osirissohn, bildet sie die \*Triade von Athribis<sup>35</sup> (in der parallel gebildeten Götterfamilie von Achmim fand sie nur spät über \*Aperetiset/\*Isis einen Platz)<sup>36</sup>, und neben Min und Kolanthes ist R. der weibliche Teil der Triade von \*Menschije, dem etwas südlicher gelegenen Kultort des Kolanthes<sup>37</sup>. Ihre Rolle als Sonnenaug neben der der Mutter und Gattin zeigt sich in Athribis in entsprechenden Beiwörtern, in ihrer Gleichsetzung mit „\*Sachmet in Achmim“<sup>38</sup> und besonders in ihrem üblichen Kopfschmuck, der Sonnenscheibe.

Als Gattin, Mutter und als Sonnenaug erscheint R. auch in anderen Tempeln: In \*Philae tritt sie auf als Begleiterin des Min, rein menschengestaltig, aber als \*Uräus-Verkörperung gedacht, und kann dabei als „schöne Repit“, d.h. menschengestaltige R.<sup>39</sup>, mit der \*Wepset verbunden werden<sup>40</sup>. In \*Armant erscheint sie, nilpferdgestaltig mit Löwenkopf, als eine unter vielen Schutzgöttheiten für den Horusknecht<sup>41</sup>, während im \*Dendara-Tempel allein ihr Name R. als eine der vielen Bezeichnungen für \*Hathor verwendet wird: Hathor erscheint hier gern als „R., der keine gleicht“, bzw. als „schöne R.“, besonders im Zusammenhang mit der Heimkehr des Sonnenauges<sup>42</sup>. Drei Stelen der SpZt aus der Umgebung von Achmim<sup>43</sup> zeigen die Götterfamilien von Athribis und von Achmim über Min/\*Osiris vereint: Hier tritt R. wie in Athribis auf, mit Löwenkopf und Sonnenscheibe, als \*Horusauge im Westen (Achmims)<sup>44</sup>; mit ihr erscheint zweimal Kolanthes. Hauptgötter dieser Stelen sind jedoch Min/Osiris und Aperetiset/Isis mit entsprechenden Sohnesgestalten, also die Triade von Achmim, wobei R. nur einmal mit Aperetiset verbunden wird bzw. die Beinamen „Sachmet in Achmim, Aperetiset im Mondhaus (von Achmim)“ trägt<sup>45</sup>. Eine ptol. Steinbruchinschrift dieser Gegend bietet das gleiche Bild: Als Hauptgötter Min, Horus, der Herzenserfreuer, und Isis, dann erst Kolanthes und R. in ihrer in Athribis üblichen Gestalt und Bezeichnung<sup>46</sup>. Der demot. Teil dieser Inschrift nennt nicht nur \*Priester der R.<sup>46</sup>, sondern auch ihren Tempel in Athribis neben dem des Min von Achmim.

Der in der SpZt im lokalen Bereich wieder derart gewachsenen Bedeutung der Göttin entspricht auch das häufigere Auftreten von R. in theophoren Personennamen aus der Gegend von Achmim<sup>47</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. zuletzt Rusch, s.v. Triphis, RE. – <sup>2</sup> Vgl. Athribis, pass.; zum Ort s. LÄ II, X (Addenda et Corrigenda). –

<sup>3</sup> Gardiner, in: JEA 31, 1945, 108 ff. – <sup>4</sup> Vgl. Gardiner, in: JEA 31, 1945, 111; weitere Belege für *hwt-rpjt*, geschrieben mit dem Ideogramm der Göttin im Tempel, in: Athribis, Tf. 18, oben (*hwt-rpjt jrt Hrw*). 24 (*\*q hwt-rpjt*). 28 (*m hwt-rpjt*). – <sup>5</sup> Zusammenfassend: Rusch, s. v. Triphis, RE. Vgl. auch Ward, in: SAK 5, 1977, 265 ff. – <sup>6</sup> CT I, 63c: Repit aus Wachs, in Verbindung mit Tefnut; CT I, 183i: Repit aus Ton, in Verbindung mit Hathor; Möller, Hier. Lesestücke I, 18 B: Repit von Königinnen. – <sup>7</sup> Ein Zusammenhang zwischen der Göttin und dem Repit-Abbild ergibt sich schon aus den beidseitig austauschbaren Determinativen im MR; vgl. Anm. 13. 14. Die im Wb II, 414, 12–13, und 415, 1 ff., zusätzlich angegebenen Bedeutungen „Sänfte“ und „vornehme Frau“ sind dagegen nicht sicher belegbar (etwa Metternich-Stele: Verwechslung mit *rp'tt* möglich!). S. auch Ward, in: SAK 5, 1977, 265 ff., der allerdings *rpjt* als Nisbe eines nicht belegten Wortes *\*rp* = Sänfte ansetzt. – <sup>8</sup> Einzige Ausnahmen sind in der SpZt: Kairo Wb Nr. 76: Repit-Abbild einer allerdings verstorbenen Privatfrau; Edfou I, 513, 11. 549, 10. 579, 10: Beschreibung der Wandreliefs der Treppenaufgänge als Repit-Bilder, die Götter, König und Priester zeigen. – <sup>9</sup> Göttinnen: CT I, 63c. 183i (Figuren der Tefnut und Hathor?) aus Wachs und Ton; Langdon/Gardiner, in: JEA 6, 1920, 198 f. und Tf. 18 (Relief einer hethitischen Göttin in Silber); pHarris I, 41b, 2. 55a, 15. 73, 14 (kleine, weibliche Nilfiguren); pTurin, Tf. 31 + 77, 3 (Zauberfigur in Gestalt der Isis); pBerlin II, Tf. 48, II, 7 (vgl. Tb (Lepsius), 162, 8: Amulett in Gestalt der Ihet-Kuh; zu den verschiedenen Realisationen dieser Figur vgl. Yoyotte, in: RdE 29, 1977, 194 ff.); Capart, in: ZÄS 45, 1908, 20 und Tf. 2 (Amulett in Gestalt der Isis); Piehl, Inscr. II, Tf. 115, γ. δ (Figur der Isis aus Gold); Edfou I, 580, 3 (tragbare Maat-Figürchen, vgl. Edfou II, 3, Tf. 38, u. o.). Zwar wird auch die Kolossalstatue der Amaunet aus Karnak als Repit bezeichnet (Legrain, in: RecTrav 23, 1901, 64), im Unterschied zur üblichen Größe eines Repit-Abbildes wird sie jedoch als *rpjt 3t* charakterisiert. Königinnen: Möller, Hier. Lesestücke I, 18 B (drei Figuren, deren Größe nicht bestimmbar ist); Urk. IV, 30. 31 (Geschenk zweier Königinnen-Figuren an einen Beamten); Langdon/Gardiner, in: JEA 6, 1920, 198 f. und Tf. 18 (Relief einer hethitischen Königin in Silber); Urk. II, 149 (Kanopus 32) (Figur der vergöttlichten Berenike, parallel zu einer ersten Figur aus Gold genannt); Urk. II, 148 (Kanopus 31) (Figuren ihrer Mutter im Vergleich zu der Goldfigur); Urk. II, 56 (dem Koptos-Tempel gestiftete Figuren einer Königin, eventuell größer, vgl. Koptos, 21 und Tf. 26, 3). – <sup>10</sup> Kaplony, Inschriften III, Abb. 683; Grdseloff, in: ASAE 42, 1943, 109, Fig. 16; LD II, 105a; Pyr. § 823d, mit: Jéquier, Pyramides des reines Neit et Apouit, Tf. 15, 410; Pyr. § 1349b; Pyr. § 207e: Jéquier, Pepi II, Tf. 9, 719 + 13; Jéquier, Pyramides des reines Neit et Apouit, Tf. 21, 579; Jéquier, Pyramide d'Aba, Tf. 11, 601 (= CT V, 88b–d); CG 20328. – <sup>11</sup> Der Begriff Sänfte ist mehr mit dem Tragen einer lebenden Person als mit dem einer Figur verbunden; für das erste gibt es jedoch im vorliegenden Material über R. keinen Hinweis. Auch andere, ähnliche Darstellungen weisen keineswegs zwingend auf das Tragen einer lebenden Person hin, denn ob die ab frühester Zt bei \*Sedfest-Darstellungen in unterschiedlicher Zahl auftretenden

und mit verhüllten Gestalten besetzten Traggestelle dieser Form bzw. ohne Überdachung, die nicht nur mit R. verbunden werden müssen (vgl. etwa Pyr. 811a), wirklich lebende „Königskinder“ aufnahmen, wie aufgrund der im AR einmal belegten Beischrift  $\text{𓅓}$  geschlossen wurde (vgl. dazu v. Bissing, Re-Heiligtum III (Text), 35 ff.; Friedrich Wilhelm von Bissing und Hermann Kees, Untersuchungen zu den Reliefs aus dem Re-Heiligtum des Rathures I, ABAW 32. 1, 1922, 110 f.), erscheint bei einer genaueren Durchsicht des Materials zumindest für die frühe Zt recht zweifelhaft; vgl. z. B. Hierakonpolis I, Tf. 26 B. C; Borchardt, Sahure II, Tf. 65. 69, oben links; Bissing, Re-Heiligtum II, Tf. 3 (7b). 18 (44d). 21 (50a). 24 (62), (68: mit Bart!). 25 (88); Bissing, Re-Heiligtum III, Tf. 14 (246: mit Beischrift); im alten Stil auch: Memphis II, Tf. 4. 5 (?). 6 (?). Dagegen sprechen auch nicht unbedingt spätere Darstellungen, die z. T. eindeutig als Königskinder bezeichnet werden, etwa Borchardt, in: ZÄS 61, 1926, 44 (26); Möller, in: ZÄS 39, 1901, Tf. 4 (einmal als Horussöhne benannt) und Abb. 2, da ab dem NR die kgl. Familie direkt am Sedfest beteiligt dargestellt wird (sowohl Königin wie Königskinder in normaler Darstellung, vgl. LD III, 86a; Naville, Festival-Hall, Tf. 2. 14. 16), und dies eine entsprechende Neuinterpretation früherer Vorstellungen bewirkt haben könnte. – <sup>12</sup> Hans Wolfgang Müller, Ägyptische Kunstwerke, Kleinfunde und Glas in der Sammlung E. und M. Kofler-Truniger, Luzern, MÄS 5, 1964, 29 (A 31) und Abb.; Abydos II, Tf. 7, 132; 11, 243 (vgl. auch Müller, a. a. O., 28 (A 29) und Abb.); Kaplony, Inschriften III, Abb. 438. 496 bis. 702; Hierakonpolis II, Tf. 70, 6; CG 14605; Pyr. 580a, mit: Jéquier, Pyramides des Reines Neit et Apouit, Tf. 15, 424; Pyr. 767b. 207e: Jéquier, Pyramide d'Aba, Tf. 8, 307; Wresz., Atlas III, Tf. 21; Ranke, PN I, 222, 5; Borchardt, Ne-user-re, 25. 109. – <sup>13</sup> CT I, 63c. 183i; Tb (Naville), 141–143, 58, mit: Murray, Osireion, Tf. 9 (Nr. 40 von rechts, Mitte); pBM 10477 (Nu), in: pHunef, Anhai, Tf. 31. – <sup>14</sup> Ein solcher Austausch ist schon zweimal in Pyr. zu belegen: Pyr. 580a (N). 767b: Jéquier, Pyramides des Reines Neit et Apouit, Tf. 16, 444. – MR: Blackman, in: ZÄS 47, 1910, 129 f. (Pyr. 207e); Louvre C 15: Drioton, in: RdE 1, 1933, 209 ff., Tf. 9 (vgl. Gardiner, in: JEA 31, 1945, 109 mit Anm. 4); CT I 63c. 183i; V 88b–d (= Tb [Naville], 99, Einleitung). – NR: Tb (Naville), 141–143, 58, mit: Mariette, Abydos I, Tf. 17; Urk. IV, 30, 15; 31, 10; Legrain, in: RecTrav 23, 1901, 64; Tb (Naville), 99, Einleitung, 12; Maystre, in: BIFAO 40, 1941, 105 (in unklarem Zusammenhang!); Langdon und Gardiner, in: JEA 6, 1920, Tf. 18; pTurin, Tf. 31 + 77, 3; pHarris I, 41b, 2; 55a, 15; 73, 14; Tb (Lepsius), 162 = pBerlin II, Tf. 48, II, 7. – SpZt: siehe Anm. 31 ff. – <sup>15</sup> Die enge Beziehung der Göttin zum Königtum in Thinitenzeit und AR legt dies schon früh nahe: Siehe etwa die häufige Abb. der u. äg. Krone im Tragschrein, die mit *rpwt-nbtj* und *rpwt-njsut* gebildeten Personennamen des AR, *rpwt-nbw* als Name einer Königin und vgl. auch Anm. 11. – <sup>16</sup> Unter anderem vielleicht die des besonders schnell wirksamen Schutzes einer jederzeit durch die transportable Form greifbaren und sichtbaren Göttin. – <sup>17</sup> S. die Belege in Anm. 9. – <sup>18</sup> Müller, Äg. Kunstwerke, MÄS 5 (s. Anm. 12). – <sup>19</sup> Pyr. 823d; vgl. auch Pyr. 207e. – <sup>20</sup> CG 20328. – <sup>21</sup> Auch die weitere Entwicklung der Göttin R.

und des R.-Abbildes wäre dadurch verständlicher: Die ab MR vielleicht im Determinativwechsel greifbare Übertragung des primär für jene frühest belegbare, transportable Abbildform geprägten Begriffes R. auf die unterschiedlichen, tragbaren Abbildformen und damit eine Ausweitung, eventuell sogar Verflachung des Begriffes hätte seine ursprüngliche Verkörperung, die Göttin R., zunehmend in den Hintergrund treten und ihre spezifischen Eigenschaften verlieren lassen, so daß sie dann in der SpZt mit einem – soweit erkennbar – veränderten Charakter wieder auftreten kann, nämlich als göttliches (Sonnen-)Auge, eingereiht in den Kreis der spätzeitlichen Augengöttinnen Hathor, Sachmet usw., während das R.-Abbild unabhängig von ihr bestehen blieb. – <sup>22</sup> Müller, Äg. Kunstwerke, MÄS 5 (s. Anm. 12); Abydos II, Tf. 7, 132; 11, 243. – <sup>23</sup> Kaplony, Inschriften I, 463. 474. 612; Hierakonpolis II, Tf. 70, 6; CG 14605. 14619; Grdseloff, in: ASAE 42, 1943, Fig. 16; Wresz., Atlas III, Tf. 21; LD II, 105a; Ranke, PN I, 222, 5; Borchardt, Neuser-re, 25. 109. – <sup>24</sup> Pyr. 207e. 580a. 767b. 823d. 1349b. – <sup>25</sup> Einzige ihre enge Beziehung zum Königtum wird greifbar, vgl. Anm. 15. – <sup>26</sup> Zwar ist im AR ein Priester der Göttin aus Heliopolis belegt (Daressy, in: ASAE 16, 1916, 204. 206); vgl. auch die mit R. auftretende u. äg. Krone (Anm. 15), aber die Beziehung zu Heliopolis dürfte eher sekundär sein, wie ihre besondere Bezeichnung als „heliopolitanische Repit“ in den Pyr. nahelegt. – <sup>27</sup> Louvre C 15 (s. Anm. 14). – <sup>28</sup> CG 20328; Parallele: Edfou I, 392, 3; 394, 7. – <sup>29</sup> Tb (Naville), 141–143 (= Pyr. 580a, vgl. auch Anm. 13); Tb (Naville), 99, Einleitung, 12 (= CT V, 88b–d, = Jéquier, Pyramide d'Aba, Tf. 11, 602). R. erscheint in dieser Zt gesichert sonst nur als Abbild einer Göttin oder Königin, s. Anm. 9. Unklar: Maystre, in: BIFAO 40, 1941, 105; Ranke, PN I, 364, 20. 21. – <sup>30</sup> Zusätzlich zum Tempelmaterial vgl. auch eine griechische Inschrift von dort mit Erwähnung der R. und eines Priesters der Göttin: Jean A. Letronne, Recueil des inscriptions grecques et latines de l'Égypte I, Paris 1848, 228 ff. – <sup>31</sup> Athribis, Tf. 17 (Determinative). 18, unten (Determinativ), oben (Ideogramm) im Tempelnamen). 25, oben (Ideogramm), unten (Großdarstellungen). 27. 28. 31, 1. Zeile von r. (Ideogramm). 32, waagerechte Zeile (Ideogramm). – <sup>32</sup> Athribis, Tf. 17. 18. 25 (?). 27. 31. 32; vgl. auch Tf. 28: „Repit *hmt m-rj m'nw* (?), das Horusauge ...“. Weitere Beiworte: *nbt-pt, wsrt* u. a. – <sup>33</sup> *rpjt ... hr jmntt jpw*: Louvre E 19262 (Mus. Guimet C 42), in: Alexandre Moret, Catalogue du Musée Guimet. Galerie Égyptienne, Annales du Musée Guimet 32, Paris 1909, 85 ff.; Peter Munro, Die spät-ägyptischen Totenstelen, ÄF 25, 1973, Tf. 51, Abb. 173. – <sup>34</sup> Athribis, Tf. 28. – <sup>35</sup> Athribis, Tf. 18, oben. 27. 28. 31. 32, hinter den Kartuschen. Im reinen Osiris-Kontext wird sie dabei durch Isis ersetzt: Tf. 21. 29; vgl. auch Gardiner, in: JEA 31, 1945, 111. – <sup>36</sup> In Achmim war nicht die Triade Min-R.-Kolanthes zuhause (s. \*Achmim), sondern Min, Aperetiset/Isis und eine Horussohn-gestalt, wie schon Belege der 18. Dyn. zeigen (Kuhlmann, in: MDAIK 35, 1979, 165 ff.). R. erscheint dort erst in der SpZt und auch nur spärlich: Etwa Kuhlmann, a. a. O., 180; LD IV, 75 (24); vgl. Dümichen, GI III, 75: *jrt-Hrw*. Stelen der SpZt aus Achmim, die R. erwähnen, zeigen beide Triaden, wobei allerdings R. mit Aperetiset und Sachmet verbunden werden kann, vgl. Anm. 43. –

<sup>37</sup> Etwa: Lefebvre, in: ASAE 13, 1914, 215 ff.; Spiegelberg, in: ZÄS 58, 1923, 155 f. – <sup>38</sup> Athribis, Tf. 32, waagerechte Zeile; 17 (Sachmet, das Horusauge im Westen); Scharff, in: ZÄS 62, 1927, 91. 97. – <sup>39</sup> Junker, Onurislegende, 89. – <sup>40</sup> Junker, Onurislegende, 86 ff. – <sup>41</sup> LD IV, 65b; vgl. auch Wb II, 415, 5. 6; *rpjt* als späte Bezeichnung von Isis und Nephthys. – <sup>42</sup> Mariette, Dend. I, 12. 17c. 26k; II, 33a. 67c; III, 510; LD IV, 79d. 83a; zu weiteren Belegen, auch zur Bezeichnung von Dendara als *pr-rpjt*, s. Junker, Onurislegende, 86 ff.; Wb II, 415. – <sup>43</sup> Louvre E 19262 (s. Anm. 33); BM 1431: Peter Munro, Die spätägyptischen Totenstelen, ÄF 25, 1973, 124 f. und Tf. 51, Abb. 173; Scharff, in: ZÄS 62, 1927, 86 ff. – <sup>44</sup> Scharff, a. a. O., 91. 97. – <sup>45</sup> Spiegelberg, in: ZÄS 51, 1914, 65 ff. – <sup>46</sup> Zu weiteren Priestern der R. vgl. Rusch, in: RE, s. v. Triphis; eventuell auch Daressy, in: ASAE 19, 1920, 143 f. – <sup>47</sup> Z. B. Wilhelm Spiegelberg, Ägyptische und griechische Eigennamen aus Mumienetiketten der Römischen Kaiserzeit, Dem. Stud. I, 1901, 30\*, 34, Nr. 23; Gauthier, in: BIFAO 3, 1903, 170 ff.; Ranke, PN I, 364, 20; 374, 16; II, 396.

Lit.: Gauthier, in: BIFAO 3, 1903, 165 ff.; Rusch, in: RE, s. v. Triphis; RÄRG, 838 f. U. Kö.

**Requisition.** Eine dem modernen Rechtsbegriff der Beitreibung entsprechende rechtlich abgesicherte Möglichkeit zur außerordentlichen Anforderung von Sachleistungen (z. B. Gebrauchsüberlassung) oder persönlichen Diensten bei militärischem Bedarf oder zivilen Notzeiten ist bis zum Neuen Reich nicht direkt überliefert. Die seit den königlichen \*Dekreten des Alten Reichs bekannten Exemtionen von \*Pyramidenstädten und später auch von \*Tempeln von Arbeits-, Dienstleistungen und Abgaben jeglicher Art bedeuten vielmehr die Freistellung bestimmter Personengruppen und Berufsstände vom \*Frondienst, dessen Ableistung (auch bei speziellen Aushebungen) in der zentral gesteuerten Organisation des Arbeitseinsatzes (z. B. bei \*Expeditionen oder Bauvorhaben, \*Pyramidenbau) seine staatserhaltende, durch die Stellung des \*Königs legalisierte Grundlage hatte.

Der seit dem Neuen Reich im Zusammenhang mit der Erbeutung von Kriegsgefangenen verwendete Terminus *kfr*<sup>1</sup> scheint seit der 19. Dyn. auch die mit dem Ziel der Zwangsarbeit verbundene R. zu bezeichnen<sup>2</sup>. Ob sich der Arbeitseinsatz dieser namentlich registrierten und in Trupps eingeteilten \*Kriegsgefangenen<sup>3</sup> jedoch grundsätzlich von der Stellung der „Konskribierten“<sup>4</sup> unterschied, scheint fraglich.

Die im Dekret des \*Haremhab und im \*Nauridekret als möglich vorausgesetzten und verurteilten Fälle von direkter und indirekter R.<sup>5</sup> erweisen die offenbar weit verbreitete illegale Beschlagnahme von im Besitze von Abgabepflichtigen (einschließlich bestimmter Institutionen<sup>6</sup>) befindlichen Schiff-



fen und/oder ihrer Fracht durch hohe Beamte. Den beschlagnahmenden Beamten wurden nicht nur hohe Strafen für die illegalen R. angedroht<sup>7</sup>, sondern sie wurden auch verpflichtet, neben der Rückgabe des requirierten Gutes entsprechende Entschädigungsleistungen für einen eventuellen Verdienstausschlag zu stellen<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Wb, V, 121, 6–7; Urk. IV, 35, 17. – <sup>2</sup> J. M. Kruchten, *Le Décret d'Horemheb*, Brüssel 1982, 62f. – <sup>3</sup> Urk. IV, 2139, 9ff. – <sup>4</sup> *hbsu*, seit dem Mittleren Reich, s. Helck, *Wirtschaftsgeschichte*, 148f. – <sup>5</sup> Urk. IV, 2146, 17; 2147, 12; 2154, 14; Nauridekret Z. 47–50; J. M. Kruchten, op. cit., 72ff. – <sup>6</sup> Dekret des Haremhab, § 2. 3; Nauridekret, Z. 47ff. – <sup>7</sup> Z. B. Stocksschläge, Abschneiden der Nase und Deportation (z. B. Urk. IV, 2144, 16f.). – <sup>8</sup> Nauridekret Z. 50, s. J. M. Kruchten, op. cit., 72.

W. S.

**Reret.** Das Wort *Rrt* ist seit der 18. Dyn. belegt und bedeutet allgemein die weibliche Entsprechung zu \*Schwein<sup>1</sup>. Als Name eines Sternbildes wird R. andererseits auch als stehendes, weibliches \*Nilpferd gedacht. In der SpZt tritt dann R. besonders als Benennung einer der in Ägypten zahlreichen Nilpferdgottheiten hervor<sup>2</sup>, deren Hauptaufgabe es ist, den Frauen bei der \*Geburt und im Wochenbett beizustehen und den Schutz des neugeborenen Kindes zu übernehmen<sup>3</sup>. Im Mammisi (\*Geburtshaus) erscheint sie häufig in der Gemeinschaft mit den Schicksalsgöttern \*Schai und \*Renenutet<sup>4</sup>, aber auch mit dem pantheistischen \*Bes und dem löwengestaltigen \*Mysis ist sie verbunden<sup>5</sup>. In ihren Epitheta wird sie als „Große“ (*wrt*) und „Ehrwürdige“ (*špst*) sowie als „Erste der Entbindungsstätte“ (*hmtt st mshnt*) und „Herrin von \*Ka(s)“ (*nbt k³[w]*) bezeichnet<sup>6</sup>. Wichtig in diesem Zusammenhang ist auch die lautliche Verbindung des Göttinnennamens mit dem konsonantengleichen Wort für Amme (*rrt*)<sup>7</sup>.

Die bildlichen Darstellungen der R. sind den anderen Nilpferdgottheiten wie \*Thoeris und \*Ipet angenähert und erlauben keine Unterscheidung<sup>8</sup>. In der Regel erscheint sie als stehendes, schwangeres Nilpferd mit Löwenfüßen und menschlichen Armen mit Löwenpranken, welche die Hieroglyphe für „Schutz“ (Sa-Schleife) vor sich halten. Der Kopf, der durch eine Strähnenperücke mit dem Körper verbunden ist, ist der eines \*Krokodils. Nach H. Bonnet gibt es auch Abbildungen, auf denen der Kopf der R. an den eines Schweines erinnert<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> Wb II, 438, 8–11. – <sup>2</sup> Seit dem NR existiert die Vorstellung von der Himmelsgöttin \*Nut als Mutterschwein, die ihre Kinder, die Sterne, gebiert und frisst. Andererseits läßt sich eine Angleichung der Göttin an das weibliche Nilpferd feststellen (Grapow, in: ZÄS 71, 1935, 45ff.;

RÄRG, 691). Auch die Verbindung Nut-Reret ist belegbar: Faulkner, *Book of Hours*, 19, 6. – <sup>3</sup> RÄRG, 530–535. – <sup>4</sup> Vgl. Jan Quaegebeur, *Le dieu égyptien Shai dans la religion et l'onomastique*, OLA 2, Löwen 1975, 152–154. Die manchmal geäußerte Meinung, daß *Rrt* nur eine graphische Variante von *Rmnt* darstellt, wird von dem Autor begründet abgelehnt. – <sup>5</sup> Adolphe Gutbub, *Textes fondamentaux de la théologie de Kom Ombo*, BdE 47. 1, Kairo 1973, 327f. In Schutzfunktion erscheint sie mit Bes auf der \*Meternichstele Z. 79 (zitiert nach Vladimir Golenischeff, *Die Meternichstele*, Leipzig 1877). – <sup>6</sup> Gutbub, o. c., 327f. und Quaegebeur, o. c., 136f. – <sup>7</sup> Wb II, 439, 8; RÄRG, 533. – <sup>8</sup> Vgl. z. B. die Statuen Louvre E 25479 (Vandier, in: *La Revue du Louvre* 12, 1962, Nr. 5, 197–204) und Kairo CG 39145 (Verner, in: ZÄS 96, 1970, 52ff.). – <sup>9</sup> RÄRG, 533.

*Lit.*: Adolphe Gutbub, *Textes fondamentaux de la théologie de Kom Ombo*, BdE 47. 1, Kairo 1973, 327–330; Jan Quaegebeur, *Le dieu égyptien Shai dans la religion et l'onomastique*, OLA 2, Löwen 1975, 152–154. H. Schl.

**Reschef** eg. *Ršpw*, an Amorite (West Semitic) deity (\*Götter, Fremde), specifically identified with the Mesopotamian Nergal, a god of the underworld, pestilence, and warfare, is initially attested in personal names from Mari, Ebla, and Ugarit<sup>1</sup>, and reflected in the Old Testament in singular or plural form as one of the demons of plague or pestilence<sup>2</sup>. Inscriptional evidence is represented at numerous sites including Byblos, Carthage, Cyprus, Ibiza, and Spain in a variety of languages, including Phoenician and Aramaic. He is variously identified at different times with Apollo, Herakles, the Egyptian gods \*Harsaphes(?) and \*Montu, the planet Mars(?), Shulman, and Melqart, and represented or associated with the goddesses \*Anat, \*Astarte, \*Qadesch, and the god \*Min<sup>3</sup>. In Egypt the first evidence of R. lies in a theophorous name in Dynasty 12, an Asiatic brewer named Aper-Reshep (Pap. Brooklyn 35.1446), a name also borne by a vintner of the time of Tutankhamun<sup>4</sup> and a charioteer of the New Kingdom<sup>5</sup>. The god appears as a special patron of \*Amenophis II (Sphinx stela, Memphis stela, festival building at Karnak)<sup>6</sup> as a kind of god of war. His character as a powerful killer is reflected in the magical texts<sup>7</sup>. A „valley of R.“ is attested in the Herakleopolitan region in \*Pap. Wilbour<sup>8</sup>. R. is represented in Egypt from Dynasty 18 to the Ptolemaic period and from the Delta (\*Horbeit) to the Sudan (Sai), although he was always a resident alien.

A single relatively small stone sculpture of the god is known<sup>9</sup>, aside from numerous bronzes of the „Reshep“ type, but there are quite a few stelae from \*Athribis, \*Memphis, Qantir (\*Ramsesstadt), and elsewhere with representations of R.



Reschef Stela OIM 10569 (Courtesy Oriental Institute, University of Chicago).

alone or with some of the deities cited above. R. or his statue is frequently represented with a tall conical crown resembling the white crown, a \*gazelle head ornament in place of the royal uraeus, although the uraeus is also attested, a tasseled Syrian type kilt, and weaponry including a spear (\*Speer), shield (\*Schild), pear-shaped mace (\*Keule), mace-axe, or fenestrated battle-axe (Abb. 1). Among his most frequent epithets are great god, lord of the sky, and he who hears prayers. The gazelle emblem may reflect his nature as a god from the desert. R. is included in lists and temple representations of gods in Dynasties 27, 30, and the Ptolemaic period, but never seems to have been a really important deity in Egypt, his cult presumably appealing to Asiatic settlers.

<sup>1</sup> Cf. Rainer Stadelmann, *Syrisch-palästinensische Gottheiten in Ägypten*, PÄ 5, Leiden 1967, 47–8. – <sup>2</sup> E. g. Hiob 5, 7; Psalm 78, 48; Dt 32, 24; Hab. 3, 5; 1. Chr. 7, 25 (name). – <sup>3</sup> Cf. Lit. – <sup>4</sup> Jaroslav Černý, *Hieratic Inscriptions from the Tomb of Tutankhamun*, Oxford 1965, 2 Nr. 1. – <sup>5</sup> Bologna Cat. Nr. 1821; cf. also Posen, in: Syria 34, 1958, 145; p. Wilbour A 41, 5; 68, 36. – <sup>6</sup> Urk. IV, 1282, 15; 1302, 7; Simpson, in: Or 29, 1960, 63 ff. – <sup>7</sup> p. Leiden 343 + 345, V, 6; XI, 13; p. Chester Beatty

VII, 4, 8. – <sup>8</sup> p. Wilbour B 8, 22. – <sup>9</sup> Simpson, in: BMMA 10, 1952, 182 ff.

*Lit.*: Edda Bresciani, in: AnOr 1, 1962, 215; Caquot, in: Semitica 6, 1958, 53–68; Conrad, in: ZAW 83, 1971, 157–183; W. J. Fulco, *The god Reshep*, Yale University diss., Ann Arbor 1971; id., *The Canaanite god Reshep*, American Oriental Series, Essay 8, New Haven 1976; Fuscaldo, in: *Rivista del Instituto de Historia Antigua Oriental* 1, 1972, 115–136; 3, 1976, 127–144; Givon, in: JEA 66, 1980, 144–150; Bernhard Grdseloff, *Les débuts du culte de Reshep en Egypte*, Cairo 1942; Hermann De Meulenaere, *De cultus van Reshef in Egypte*, Leuven 1955; Redford, in: BASOR 211, Oct. 1973, 36–49; Schulman, in: Newsletter SSEA 7 no. 4, Toronto August 1977, 13–17; id., in: JARCE 16, 1979, 69–84; id., in: Fs Dunham, 1981, 157–166; Simpson, in: BMMA 10, 1952, 182–187; id., in: JAOS 73, 1953, 86–89; id., in: Or 29, 1960, 64–74; Spalinger, in: JAOS 98, 1978, 465–467; Rainer Stadelmann, *Syrisch-palästinensische Gottheiten in Ägypten*, PÄ 5, Leiden 1967; Vattioni, in: *Annali Istituto Universitario Orientale di Napoli* 15, 1965, 37–74. W. K. S.

**Residenz.** Wenn unter R. nicht nur der Hauptaufenthaltsort des Herrschers, sondern auch der Sitz der wichtigsten Landesverwaltungen gemeint sein soll, so geben die Grabanlagen der obersten Beamten einen wichtigen Hinweis. Daraus ist zu schließen, daß im AR die R. im weiteren Gebiet von \*Memphis gelegen haben muß. Es bleibt aber fraglich, ob die Verwaltungen fest etwa in der alten Festung *Inbw-hd* gelegen haben oder, wie Stadelmann s. v. \*Pyramidenstadt meint, mit den Königen von einer Pyramidenstadt zur anderen wechselten. Dafür könnte auch sprechen, daß am Ende des AR anscheinend die R. in der letzten bedeutenden Pyramidenstadt *Mn-nfr* \*Phiops' II. verblieb. In der \*Herakleopoliten-Zt verlagerte man die R. allerdings in die ältere Anlage *Dd-iswt* des \*Teti. Im MR bis in die 2. ZwZt hinein scheint die durch \*Amenemhet I. neu gegründete Festung *Jtj-t'w* (\*Lischt) durchgehend R. gewesen zu sein, weshalb später dieser Name als Kryptogramm für *bmw* „Residenz“ gebraucht werden kann. Daneben bestand allerdings \*Theben als „südliche Hauptstadt“ als zweites Verwaltungszentrum, wie etwa die \*Dienstweisung für den Wesir erkennen läßt.

Im NR ist zunächst Theben eindeutig R., bis seit \*Thutmosis III. der Schwerpunkt immer mehr nach Memphis verlegt wird, wenn auch die weiterbestehende Verwaltungsteilung weiterhin Theben als Verwaltungsmittelpunkt in O. Äg. bestehen läßt. Selbst als \*Amenophis IV. nach \*Tell el Amarna umzieht und somit die Verwaltung nach dorthin verlegt, bleibt Memphis Nebenzentrum. Als \*Tutanchamun Amarna aufgibt, verlegt er die Zentrale nach Memphis, wenn er auch, wie




schon die Könige der 18. Dyn., nicht in *Inbw-hd*, sondern auf Gutsanlagen am westl. Wüstenrand residierte. Die Verlagerung der R. von Memphis in die neugegründete \*Ramsesstadt unter \*Sethos I. und besonders \*Ramses II. hatte nur begrenzte Dauer, und die nach der Ramsesstadt ausgelagerten Zentralverwaltungen kehrten nach Memphis zurück. Der Zerfall des Reiches in der Zt der Libyerfürstentümer läßt nun zahlreiche R. entstehen, von denen durch die historischen Ereignisse Memphis (in der 25. Dyn.) und \*Sais (in der 26. Dyn.) wieder zu Reichszentralen werden. Auffallend ist, daß den Griechen, wie die Odyssee<sup>1</sup> erkennen läßt, immer allein Theben als R. Ägyptens in Erinnerung geblieben ist, obwohl diese Stadt mindestens seit den Ramessiden nicht mehr als Verwaltungszentrum, sondern nur noch als „heilige Stadt“ galt.


<sup>1</sup> Od. IV, 127; die Ilias-Stelle IX, 383 ist aus der Od. eingedrungen, denn dort ist Orchomenos und das böotische Theben gemeint; nur dies ist also „hunderttorig“! W. H.

**Rettich** (*Raphanus sativus* L.) wächst in Äg. als besondere Varietät *var. aegyptiacus*, die sich dadurch auszeichnet, daß sowohl die weiße Rübe wie auch die fleischigen Blätter als Gemüse gegessen werden. Aus den Samen der Varietät *var. oleiformis* und des in Äg. wildwachsenden Ackerrettichs (*Raphanus raphanistrum* L.) läßt sich ein Speiseöl gewinnen (\*Öl). Der Ursprung der R.-Kultur liegt vermutlich in Vorderasien<sup>1</sup>. Wann der R.-Anbau in Äg. begann, ist unklar. Keimer<sup>2</sup>, mit Bezug auf Schweinfurth, hält die von Newberry<sup>3</sup> angegebenen R.-Funde aus \*Kahun der 12. Dyn. weder hinsichtlich ihrer botanischen Bestimmung noch ihrer frühen Datierung für gesichert. Von Täckholm identifizierte Blätter und Rüben sind auch leider undatiert<sup>4</sup>. Vermutlich begann man erst in griech.-röm. Zeit in Äg. den R. anzubauen.

<sup>1</sup> Wolfgang Franke, Nutzpflanzenkunde, Stuttgart 1976, 194–5. – <sup>2</sup> Keimer, Gartenpflanzen II, im Druck, s. u. *Raphanus sativus*. – <sup>3</sup> P. E. Newberry, in: William M. Flinders Petrie, Kahun, Gurob and Hawara, London 1890, 50. – <sup>4</sup> William J. Darby et al., Food: The Gift of Osiris, London, New York, San Francisco 1977, 663. R. Ge.

**Reuse**, \*Fischerei-Gerät<sup>1</sup>, das zu den fallenartigen Fangkammern gehört, mit trichterförmigem Eingang, durch den die Fische eindringen, aber nicht wieder entkommen können. Zwei Arten sind auf Darstellungen des AR bezeugt<sup>2</sup>: die große, aus einem sackartigen Netz bestehende Großnetz<sup>3</sup> und die schulterhohe, flaschenförmige, aus Weiden hergestellte Korbr. ( *sqt*)<sup>4</sup>, die häufig in

mehreren Exemplaren nebeneinander ausgelegt wird. Die Großnetzr. ist durch doppelt geführte Seile mit einem Pflock am Ufer verknotet, die Korbr. wird horizontal aufgestellt, bei tiefem Wasser vom Boot aus ausgelegt. Beide werden nach dem Einholen mit ihrem schmalen Ende in Körbe entleert.

Bei der in Übersetzungen des Tb 113 („Spruch, die Mächte von \*Hierakonpolis zu kennen“)<sup>5</sup> erwähnten „Reuse“ handelt es sich in Wirklichkeit um den  *h3d* „Setzkorb“<sup>6</sup>, mit dem \*Sobek die abgeschnittenen Hände des \*Horus herausfischte (\*Mythos).

<sup>1</sup> Dumas, in: LÄ II, 237f. – <sup>2</sup> Im MR vielleicht noch einmal in El Bersheh I, Tf. 9 dargestellt; s. Waltraud Guglielmi, Reden, Rufe und Lieder auf altägyptischen Darstellungen der Landwirtschaft, Viehzucht, des Fisch- und Vogelfangs vom Mittleren Reich bis zur Spätzeit, TÄB 1, Bonn 1973, 163f. – <sup>3</sup> Ahmed Moussa und Hartwig Altenmüller, Das Grab des Nianchchnum und Chnumhotep, AV 21, 1977, 98f., Abb. 12; Épron-Wild, Tombeau de Ti, Tf. 111; der äg. Name ist bislang nicht bekannt; Cotteville-Giraudet, in: Médamoud 1931, FIFAO 9, 1933, 81f. bringt sie mit dem Determinativ für *g3w* „eng sein“ in Zusammenhang. – <sup>4</sup> Vandier, Manuel V, 551ff.; Klebs, Reliefs I, 76; II, 101; Edel, in: NAWG 1963, 208, Abb. 18; Montet, Scènes, 26ff.; Moussa und Altenmüller, a.a.O., 99f. – <sup>5</sup> Erik Hornung, Das Totenbuch der Ägypter, Zürich-München 1979, 221f.; Sethe, in: ZÄS 58, 1923, 57ff.; CT Spr. 158; s. auch Spr. 335 (IV, 323 d. 324 a); Spr. 1145 (VII, 493 a). – <sup>6</sup> Lacau, in: BIFAO 54, 1954, 137ff.

Lit.: Vandier, Manuel V, 551ff.

W. G.

**Rezepte**. Die medizinischen Texte (\*Medizin) enthalten neben ausführlichen Fallbeschreibungen (*šš3w*-Lehrtexte, s. \*Heilkunde und Heilmethoden) auch daraus verkürzte Anweisungen für die Behandlung von \*Krankheiten bzw. erkrankten Körperteilen. Auf die Einzelschritte der Untersuchung zur Feststellung der Symptome, auf die sich daraus ergebende Diagnose und die Verdiktformel über die Heilungsaussichten wird in dieser Kurzfassung, die wir R. nennen, verzichtet; lediglich die Therapie, die Aufzählung der Drogen (\*Heilmittel) und ihre Anwendung wird in vollem Wortlaut übernommen. Die R.-Überschrift nennt die Krankheit bzw. den kranken Körperteil, d. h. der \*Arzt bzw. die diese R. anwendende Person muß die Diagnose der Krankheit bereits kennen.

Ein Beispiel für das Verhältnis von vollständigem Lehrtext und der zum R. verkürzten Fassung bieten die Fälle der Magenkrankungen: In der Fallbeschreibung pEbers 198 wird nach der Untersuchung die Diagnose gestellt („ein Blutnest, das sich noch nicht festgesetzt hat“), darauf folgen die Therapie-Anweisungen („Dann sollst du ihm

bereiten ...“). Die Kurzfassung als R. liegt in pEbers 593 = pHearst 143 vor: „Heilmittel für das Beseitigen eines Blutnestes, das sich noch nicht festgesetzt hat“ (d. h. die Diagnose des Lehrtextes ist zur Überschrift geworden). Nach der Aufzählung der Drogen mit ihren jeweiligen Quantangaben (\*Maße und Gewichte; s. dazu auch Grundriß der Medizin IX, 1–16) werden die Drogenverarbeitung und die Applikation genannt. Dabei erfolgt formal die Umwandlung der finiten Verbalform des Lehrtextes („dann sollst du ihm ein Heilmittel bereiten“) in die für die Überschrift bestimmte nominale Form („Ein Heilmittel, das man macht“ oder „Was man macht“ oder noch kürzer „Ein Heilmittel [für bzw. gegen ...]“). Gegenüber den ausführlichen Fallbeschreibungen der *šš3w*-Lehrtexte (über 100) überwiegen die R. erheblich (annähernd 1000).

Dem formalen Aufbau der R. folgen zahlreiche Anweisungen, die in Verbindung mit einem \*Zauberspruch gegen Krankheiten empfohlen werden, sodann solche, die im weiteren Sinne zur Medizin gehören: z. B. Mittel zur \*Körperpflege, zur \*Empfängnisverhütung sowie die Tests der Geburts-\*Prognosen. Nach demselben Schema (Überschrift mit Angabe des Inhaltes bzw. Zweckes; Aufzählung der Utensilien; Verarbeitung und Anwendung dieser Materialien) werden aber auch sonstige Anweisungen abgefaßt, z. B. die Hausmittel gegen Ungeziefer, die \*Kyphi-Bereitung, die Mittel des \*Liebeszaubers (\*Aphrodisiakon).

Lit.: Grundriß der Medizin II, 44–82.

W. W.

#### Rhakotis s. Rakotis

**Rhampsinit**, *Ῥαμψίνιτος*, äg. König bei Herodot (II, 121–122. 124), bei \*Diodor (I, 62) als *Ῥέμψις*<sup>1</sup> überliefert. Die Bildung R. ist nicht ganz klar; zweifellos steckt darin der Name Ramses<sup>2</sup>, aber es läßt sich nicht ausmachen, welcher Rameside gemeint ist<sup>3</sup>. Mehrheitlich wird heute an Ramses III. gedacht<sup>4</sup>. Man hat die Geschichte vom Bau des Schatzhauses (II, 121) mit der Schatzkammer seines Totentempels in Medinet Habu auf der thebanischen Westseite in Zusammenhang gebracht<sup>5</sup> und das Würfelspiel mit Demeter in der Unterwelt (II, 122) mit der Darstellung des \*Brettspiels im dortigen „Hohen Tor“ verbunden<sup>6</sup>. Die Nachricht von der Bautätigkeit am Hephaistostempel (II, 121) spräche eher für Ramses II., da die Westvorhalle des Ptahtempels von Memphis von ihm erstellt wurde<sup>7</sup> (\*Tempelbau). Da eine überzeugende Identifikation nicht möglich ist, müßte man vielmehr erwägen, ob nicht Züge mehrerer Ramessiden in der Figur des R. zusammengefloßen sind<sup>8</sup>. Das Motiv vom

Meisterdieb ist seit dem Altertum bis in die Neuzeit in zahlreichen Varianten weit verbreitet zu fassen<sup>9</sup>. Die Erzählung vom Schatzhaus des R. ist die älteste schriftlich überlieferte und sehr ausführliche Version davon<sup>10</sup>, die auch ein reiches Nachleben gehabt hat<sup>11</sup>. Obwohl die durch Herodot von R. berichteten Geschichten manche unägyptische Elemente aufweisen, dürfte äg. Ursprung angenommen werden<sup>12</sup>.

<sup>1</sup> Richard Lepsius, Die Chronologie der Ägypter, Berlin 1849, 299 emendiert *Ῥέμψις*. – <sup>2</sup> Im 2. Teil hat man das in der 26. Dyn. belegte anachronistische kgl. Epitheton *z3-Nt* sehen wollen, so wieder Alan B. Lloyd, Herodotus, Book II, Introduction, Leiden 1975, 107f. Dagegen schon Alfred Wiedemann, Herodots zweites Buch mit sachlichen Erläuterungen, Leipzig 1890, 445, der eher eine Diminutivform darin sehen will. Vgl. auch Roeder, in: RE II, 1, Sp. 141 (s. v. Rampsinitos). – <sup>3</sup> So auch Kaiser, in: ZÄS 94, 1967, 95. – <sup>4</sup> Roeder, in: RE II, 1, Sp. 140f.; Helck, Manetho, 46; Helck, in: Der kleine Pauly 4, 1972, Sp. 1336, s. v. Rampsinitos. – <sup>5</sup> Helck, ebd., Sp. 1336; Roeder, a.a.O., Sp. 142f. – <sup>6</sup> Helck, ebd.; vgl. auch Roeder, a.a.O., Sp. 147 (LD III, 208a stammt jedoch vom Hohen Tor). – <sup>7</sup> Eine Rekonstruktion derselben: Gerhard Haeny, Beiträge Bf 9, 1970, 68 ff., Abb. 27. Vgl. Memphis I, 2, Tf. 2, aber auch Daressy, in: ASAE 3, 1902, 25. – <sup>8</sup> Wie ähnlich bei Sesostri: Kurt Sethe, Sesostri, UGAÄ 2. 1, 1902. – <sup>9</sup> Detaillierte Angaben mit Lit. über Verbreitung, Motive und Quellen der Meisterdiebgeschichte bei Johannes Bolte und Georg Polívka, Anmerkungen zu den Kinder- und Hausmärchen der Brüder Grimm, Bd. 3, Leipzig 1918, 379–406, bes. 395 ff. (zu R.); Friedrich von der Leyen, Die Welt der Märchen I, Düsseldorf 1953, 144f. Eine noch heute in Äg. erzählte Version bei Brunner-Traut, Märchen, Anm. zu Nr. 27. – <sup>10</sup> Auf eine noch ältere Fassung kann man nach Eugammon von Kyrene, dem Dichter der Telegonie im epischen Kyklos, schließen, der Agamemes und Trophonios erwähnt haben soll; diese erscheinen später in der griechischen Lit. als diebische Baumeister, RE 1, 1, Sp. 719, s. v. Agamemes; Bolte und Polívka, a.a.O., 396. – <sup>11</sup> Bolte und Polívka, a.a.O., 397 ff.; Elisabeth Staehelin, Nachwort zu: Schlau schlauer am schläusten (Dialog mit der Antike), München 1974, 52–56. – <sup>12</sup> Bolte und Polívka, a.a.O., 396; von der Leyen, a.a.O., 100; Posener, in: RdE 11, 1957, 134f.; Walther Wolf, Kulturgeschichte des Alten Ägypten, Stuttgart 1962, 446.

Lit.: Stanislao Prato, La leggenda del tesoro di Rampsinite, Como 1882; Gaston Paris, Le Conte du Trésor du Roi Rhampsinite, in: RHR 55, 1907, 151–187. 267–316. E. St.

**Rhetorik**. Die „Redekunst“, einer der wichtigsten Ausbildungs- und Wissenschaftszweige der griechisch-römischen Antike und noch bis ins ausgehende Mittelalter eine der sieben „artes liberales“, hat in Ägypten zwar nicht in Lehrbüchern kanonische Form gefunden, aber Sozialisation und Sprechkodex ägyptischer Eliten kaum weni-

ger bestimmt als die der Griechen und Römer; die ihre ist mit der ägyptischen Rh. von den Hauptzügen bis in die Details vergleichbar: Sie ist hier wie dort

- (1) „Meisterin der Überredung“ (πειθοῦς δημιουργός in der Definition des Sophisten Gorgias: Platon, Gorgias, 453 A);
- (2) „Wissenschaft vom schönen Ausdruck“ (bene dicendi scientia, nach Quintilian; vgl. εὖ λέγειν bei Platon, Phaidros, 259 E 4);
- (3) ein Handwerk, das einzuüben ist (ἐμπειρία καὶ τριβή, Platon, Gorgias, 463 B); dies sei im folgenden expliziert.

Für den Einsatz der Rh. als „Überredungskunst“ im Sinne sokratischen „Überzeugens“ kann der „Beredte Bauer“ (\*Bauerngeschichte) stehen; in neun wechselnden Formen der Argumentation versucht er, nach allen „Regeln der Kunst“ die Handlungsweise seines Kontrahenten zu beeinflussen: Bei seiner „Beweisführung“ (συλλογισμός) bedient er sich etwa der folgenden „Schlußverfahren“ (und ihrer Kombinationen): 1. Aus dem Aufbau der Welt und Übereinstimmung des Sprecher-Verhaltens mit der Weltordnung folgt zwingend, daß Handeln im Sinne des Sprechers Handeln im Sinne der Weltordnung ist. – 2. Aus dem Aufbau der Welt und der Charakterisierung des Kontrahenten als einer „Säule der Weltordnung“ folgt zwingend „richtiges Verhalten“ des Kontrahenten. – 3. Aus den „Schrecken des Chaos“ und dem „chaos-fördernden“ Verhalten des Kontrahenten folgt zwingend die Notwendigkeit einer Verhaltensänderung des Kontrahenten. – Die Sprecherhaltung zur Sache und zum Hörer definiert dabei die ägyptischen „rhetorischen Genera“: Die dialektische Darlegung der Positionen durch den „Bauern“ wird im „Gespräch des Lebensmüden“ dialogisch verteilt (\*Dialog) und erhält in den Lebenslehren die Form eines „Lehrvortrags“ (an einen „Sohn“, in dessen Position sich auch Leser/Hörer befinden), an dessen Ende das dialogische Prinzip gelegentlich wieder offengelegt wird (Epilog der „Lehre des Ani“); es ist für einen großen Teil der Literatur, der privaten und staatlichen Dokumente charakteristisch, daß sie sich als „Reden“ geben, die eine „Botschaft“ vermitteln wollen – die „Vorbildlichkeit des Individuums“ und die „Lehrbarkeit der Tugend“ ist ein Grundzug ägyptischer wie sophistischer Lehren<sup>1</sup>.

Die Aufmerksamkeit für den „schönen Ausdruck“ ist hervorstechendes Merkmal bestimmter Texte<sup>2</sup>, wird explizit wertgeschätzt (z. B. Bauer, B 1, 75 ff.) und ist erklärtes Ziel „literarischer Rh.“<sup>3</sup>; manche Werke (z. B. \*Bauerngeschichte; \*Lehre des Amenemope) können geradezu als Kompendien „rhetorischer Figuren“ angesehen werden, die einen

Vergleich mit der antiken und nachantiken „Lehre von den Tropen und Figuren“ nicht zu scheuen brauchen (vgl. \*Bildliche Ausdrücke). Wichtigstes rhetorisches Gestaltungsmittel ist es, den natürlichen Rhythmus der Sprache im Sinne gleichmäßiger Gliederung einzusetzen, was für die griechisch-römische Rh. „Prosarhythmus“ genannt wird<sup>4</sup>, ägyptologisch jedoch \*„Metrik“ (\*Prosodie), „Orational Style“<sup>5</sup> oder „Versliteratur“ auf der Basis von „thought couplets“<sup>6</sup> (vgl. \*Parallelismus membrorum) heißt<sup>7</sup> („... a pair of verse lines which form an independent unit of thought, syntax and rhetoric. Rhythmically, the lines are composed of cadences ... of irregular length, and there is a pause at the end of each (the end-stopped line), a pause especially prominent at the end of each second line ...“<sup>8</sup>). Die „Redeeinheiten“ (die aristotelischen „Perioden“<sup>9</sup>) sind „Vers“<sup>10</sup>, auch „Makro-Kolon“<sup>11</sup>, oder „Doppelvers“<sup>12</sup>; der ägyptische „Vers“ baut sich rhythmisch ebenso aus „Kola“<sup>13</sup> (ägyptisch *mdw/ mdt*<sup>14</sup>) auf – in der Regel zwei oder drei – wie die „Perioden“ der griechisch-römischen Rh.<sup>15</sup>

Schließlich wird die ägyptische wie die antike<sup>16</sup> Rh. gelehrt, durch „Unterricht“ (τέχνη/ars) – „Belehre ihn (den Nachfolger) zunächst über das Sprechen ...“ (Pt. 37–38), und zwar genauer über „die richtige Ordnung der ‚vollkommenen Rede‘“ (*tp-hsb nj mdt nfrt*, Pt. 47–48) –, durch „Nachahmung“ (μίμησις/imitatio) und „Übung“ (ᾠσκησης/exercitatio), wovon die Schultexte, insbesondere des NR, Zeugnis ablegen<sup>17</sup>: Nach einer Reihe von Texten (\*Kemit, „Briefsteller“ – LEM –, die \*Lehre des Dua-Cheti, Teile von \*pAnastasi I; s. auch oben) scheint der elementare Unterricht vor allem auf die rednerische Argumentationstechnik gerichtet zu sein, auf die Einübung von „Sprechsitzen“<sup>18</sup> und von „künstlichen Beweisen“ (πίστεις ἐντέχνοι/probationes artificiales) im Sinne aristotelischer Topik. Die „Arten der Rede“, die Gegenstände des rhetorischen Unterrichts gewesen zu sein scheinen, könnten etwa als „Status-Reden“ (\*Lehre des Dua-Cheti; vgl. \*Eulogie), „Loyalitäts-Reden“ (\*Nilhymnus; \*Lehre, loyalistische; \*Lehre eines Mannes an seinen Sohn) und „Weltordnungs-Reden“ (\*Lehre des Amenemhet; \*Neferti, Prophezeiung des) erfaßt werden.

<sup>1</sup> Zum Zusammenhang mit der „Idealbiographie“ (\*Biographie) vgl. auch J. Bergman, „Gedanken zum Thema ‚Lehre – Testament – Grab – Name‘“, in: Erik Hornung/Othmar Keel (Hrsg.), Studien zu altägyptischen Lebenslehren, Freiburg 1979, 73. – <sup>2</sup> Vgl. Brunner, Erziehung, 101 („Rhetorik“); vgl. vor allem auch die „Klagen“, s. Lichtheim, Ancient Egyptian Literature, Berkeley-Los Angeles-London 1973, 134f.; 145f.; 149f.; Junge, in: Gs Otto, 275 ff. – <sup>3</sup> Einleitung Chacheperreresneb rto, 1f., s. Kadish, in: JEA 59, 1973, 77;

Chappaz, in: Bulletin de la Société d'Égyptologie de Genève 2, 1979, 3 ff. – <sup>4</sup> Dem Sophisten Gorgias zugeschrieben, der „... die logisch-grammatische Gliederung einfacher Texte mit ihrer klanglichen und rhythmischen genau koinzidierten ließ, und zwar durch Anwendung antithetischer Parisose (ähnlich gebaute Sätze mit annähernd gleicher Wort- und Silbenzahl) und Isokolie („Gleichgliedrigkeit“ im Satzbau nach Ähnlichkeit, Anzahl und Länge der Kola), ... Diese gorgianischen σχήματα, aus deren ... Anwendung auf immer kompliziertere syntaktische Gebilde im 4. Jhd. die Kunstform der in ‚Kola‘ und ‚Kommata‘ gegliederten ‚Periode‘ entstand ..., rhythmisieren einen Text nur durch ihre strenge, formal wie inhaltlich wichtige Responsion, ...“ (Lexikon der Alten Welt, s. v. Prosarhythmus; Klammer von mir). – <sup>5</sup> Lichtheim, in: JARCE 9, 1971/72, 110. – <sup>6</sup> Foster, in: JNES 39, 1980, 89 ff.; vorangegangene Arbeiten, dort, n. 1, zitiert. – <sup>7</sup> Wobei die Sache selbst am besten von Lichtheim bezeichnet und von Foster beschrieben worden ist, a.a.O., 101 ff. und s. gleich; zum Versuch einer „Synthese“ der Ansichten, s. Shirun-Grumach, in: Hornung und Keel (Hrsg.), a.a.O., 317 ff. – <sup>8</sup> Foster, in: JNES 34, 1975, 9. – <sup>9</sup> Vgl. Aristoteles, Ars rhetorica III, 9, 1409 a, 35 ff.: „ein Gedanke (λόγος), der an und für sich genommen Anfang und Ende und einen wohlübersehbaren Umfang hat, ...“; nach Cicero, Orator ad M. Brutum 66, 221 und Quintilian, Institutio oratoria IX, 4, 125 wird die Periode unter anderem von der Länge eines Atemzugs begrenzt. – <sup>10</sup> Im Sinne Fechts; „Kadenz“ oder – in der schriftlichen Realisierung – „line“ nach Foster. – <sup>11</sup> Schenkel, in: MDAIK 28, 1972, 103 ff. – <sup>12</sup> „Gedankenpaar“ nach Foster. – <sup>13</sup> Vgl. die Beschreibung von Fecht, in: MDAIK 19, 1963, 55. – <sup>14</sup> S. \*Grammatik B: *mdw/ mdt* können wie „Kola“ sowohl einem „Wort“ wie einer ganzen Aussage gelten, sind jeder Rede eigen, müssen aber bestimmte Eigenschaften haben, sind lehrbar und gliedern den Redestrom durch „Schweigen“. – <sup>15</sup> Wobei nach Quintilian, Institutio oratoria IX, 4, 125 zwei Kola pro Periode die Mindestzahl sei. – <sup>16</sup> Vgl. Lexikon der Alten Welt, s. v. Rhetorik E. – <sup>17</sup> Vgl. allgemein Brunner, Erziehung, 80 ff. – <sup>18</sup> S. Seibert, Charakteristik.

Lit.: R. Volkmann, Rhetorik der Griechen und Römer, Handbuch der klassischen Altertumswissenschaften 2, 3, München 1901; J. Martin, Antike Rhetorik, Handbuch der Altertumswissenschaften 2, 3, München 1974.

F. J.

#### Rhinozeros s. Nashorn

**Rhythmus, musikalischer.** Streng wissenschaftlich kann über äg. R. nichts ausgesagt werden, da keine Notation überliefert ist, wahrscheinlich auch nicht existiert hat<sup>1</sup>. Die koptischen „Notationen“ (ekphonetische Zeichen), die Rückschlüsse erlauben könnten, sind lediglich Gedächtnishilfen. Allein die Analogie heutiger Musik in (dem traditionsfreudigen) Ägypten, die Verwendung von \*Schlag-, \*Klapper- und \*Rasselinstrumenten, die chorische (\*Chor) Ausführung von \*Musik, \*Tanz und \*Gesang bzw. deren Koppe-

lung, die Praxis von Handklatschen, \*Körperschlag und Fußstampfen, weiter die Begleitung von rhythmischen Tätigkeiten (Kelttern, Rudern, Tautziehen) mit Gesang (\*Arbeitslieder) und schließlich die Vorliebe für sprachliche \*Metrik sowie der Sinn für rhythmische Gliederung der Bildkompositionen läßt auf entwickelte Rhythmik auch der Musik schließen.

Daß die „Mehrstimmigkeit“ eine \*Heterophonie in dem Sinne war, daß die Instrumente eine in der Grundlinie gleiche Melodie ausführen, aber die einzelnen Stimmen durch (improvisierte) Variationen voneinander abweichen, und daß beim alternierenden Singen und Musizieren (\*Alternierendes Musizieren) der auf den Solovortrag antwortende Refrain chorisch besetzt war – auch diese mit hoher Wahrscheinlichkeit gesicherten Praktiken setzen einen rhythmisch gegliederten Vortrag voraus. Diese Rhythmik kann im Zusammenhang der Gesamtkultur keine andere als eine additive (ohne Takt) gewesen sein.

<sup>1</sup> Hans Hickmann, Le problème de la notation musicale dans l'Égypte ancienne, in: BIE 36, 1955, 489–531; dort S. 524 ff. zu koptischen Notations-Versuchen. E. B.-T.



**Richter.** Mit der Entstehung des äg. Staates dürfte die richterliche Tätigkeit auf staatliche Funktionäre delegiert worden sein. Schon aus dem AR sind Texte bzw. Beamtentitel bekannt, die auf das R.amt hinweisen<sup>1</sup>. Sie sagen aber so wenig aus, daß unser Augenmerk hauptsächlich auf spätere Epochen zu richten ist.

Allem Anschein nach traten die Honoratioren (Geistliche, staatliche Funktionäre), die die Autorität in einem Ort verkörperten, zusammen, wenn ein Fall zur Entscheidung vorgebracht wurde. Zu solchen Richterkollegien kamen richterliche Personen von auswärts, wenn schwierige Fälle vorlagen. Geringere Fälle konnten jedoch durch Einzelrichter entschieden werden. Neben diese rein rational geführte Urteilsfindung trat ein Verfahren, in dem eine Gottheit nach außen hin als R. erschien<sup>2</sup>. Dementsprechend setzten sich die Gerichtsversammlungen in großen Städten (z. B. \*Theben) aus hohen Beamten und Priestern zusammen (\*Kenbet), öfters auch unter Vorsitz des höchsten Verwaltungsfunktionärs, des \*Wesirs. Dieser hatte ja über alle Staatsorgane Aufsicht und galt auch als oberster R.<sup>3</sup>.

Da es sich meist nicht um Berufs-R. handelte, kam eine Fachschulung wohl kaum in Frage. Zwar waren die R. an gesetzliche Bestimmungen und Rechtsbräuche gebunden, doch hatten sie eine richterliche, wenn auch durch bestimmte Regeln eingegengte Ermessensfreiheit. Dabei stand ihnen im Vordergrund die Gerechtigkeitsidee (\*Maat)<sup>4</sup>.

Auch waren sie zur Unparteilichkeit und Objektivität gehalten. Davon zeugt, daß an der vor Gericht gebrachten Sache beteiligte bzw. interessierte R. ihre Funktion nicht ausüben durften<sup>5</sup>. Die Funktion des R. erschöpfte sich nicht in der Urteilsfindung. Auch die Durchführung des Beweisverfahrens lag in seiner Hand. Dadurch war er nicht auf die passive Rolle des Prüfers der von den Prozeßparteien vorgebrachten Beweise beschränkt, sondern konnte dabei aktiv werden, um durch die Ermittlung der Wahrheit eine gerechte Entscheidung herbeizuführen<sup>6</sup>. (s. \*Beamtentum, \*Gerichtbarkeit, \*Jenseitsgericht, \*Richtertitel).

<sup>1</sup> Urk. I, 99 (Lebensgeschichte des Wnj). In der Verfassung einer Stiftung (Urk. I, 13) ist von staatlichen Funktionen (srw) als Organ der Rechtspflege die Rede. Vgl. \*Bauerngeschichte; Tycho Mersich, Untersuchungen zur Hausurkunde des AR – Ein Beitrag zum altägyptischen Stiftungsrecht, MÄS 13, 1968, § 249. S. im allgemeinen Pirenne, Institutions et droit I, 173 ff. und 274 ff.; II, 114 ff.; III, 78 ff. und 100 ff. – <sup>2</sup> Schafik Allam, Das Verfahrensrecht in der altägyptischen Arbeitersiedlung von Deir el-Medineh, Unters. zum Rechtsleben im Alten Ägypten, Bd. 1, Tübingen 1973, 25 ff. und 73 ff. – <sup>3</sup> Isidor Michajlowiç Lurje, Studien zum altägyptischen Recht, Forschungen zum römischen Recht, 30. Abh., Weimar 1971, 27 ff. – <sup>4</sup> Seit der 5. Dyn. treten manche Funktionäre als Priester der Göttin Maat auf; in der SpZt trägt mancher Oberrichter ein Bild der Maat als Schmuck auf der Brust. Vgl. Allam, o. c., 37 f. – <sup>5</sup> Allam, o. c., 45 ff. – <sup>6</sup> Für die Frage- und Aufklärungspflicht des R. s. Allam, o. c., 57 f.; ferner Schafik Allam, Hieratische Ostraka und Papyri aus der Ramessidenzeit, Tübingen 1973, 301, wo vermutlich ein R. gegen eine Entscheidung seiner Kollegen und somit für den Kläger eintrat. S. A.

**Richtertitel.** Da es keine von der Verwaltung getrennte Justiz gab (\*Richter), sind Hinweise auf richterliche Tätigkeit in Titulaturen selten. Anscheinend wurde am Ende der 1. Dyn. die oberste Rechtsprechung vom König dem Nachfahren des frühgeschichtlichen tt (Medizinmann, Schamane, Zauberer?) übergeben, der bei \*Narmer in unmittelbarer Nähe des Königs auftritt. Wenigstens findet sich unter \*Qa-a der Abdruck des Siegels eines „tj(tj)“ vor der Vorhalle des „Schakals“ (d. h. des Königs in der Erscheinungsform des die Lande durchziehenden Richters)<sup>1</sup>, was dann unter \*Ninetjer in der typischen „Wesirtitulatur“  erscheint<sup>2</sup> (wohl zu lesen tj(tj) (n) z3b tj(tj)). Im AR dürfen wir die Beamten, die Schreibertiteln ein z3b voranstellen, wie etwa , zu lesen<sup>3</sup> jmj-r3 z3w n z3b, als Angehörige des juristischen Zweiges der Wesirverwaltung betrachten, die dabei ranglich über den übrigen jmj-r3 z3w stehen. Diese Zugehörigkeit

ist zu erkennen bei dem shd z3w (n) z3b n hwtj wrtj jmj-wrt nt hmw „Untervorsteher der Schreiber der beiden Großen Häuser, rechte (Seite), des Palastes“<sup>4</sup>, da im AR 6 „Große Häuser“ die Gerichtshöfe bilden.

Im MR zeigt die \*Dienstweisung für den Wesir, daß ihm „Große Zehn von O. Äg.“ als Berater bei der Rechtsprechung zur Seite stehen neben dem Vorsteher seines Wesirbüros, dem Verwalter der Akteneingänge und den Schreibern. Ein Vertreter dieser Gruppe kann auch als „Geheimrat des Alleinverhörens“ Untersuchungen führen<sup>5</sup>. Durch Zufügung des Titels „sdmw“ „Verhörender“ werden Beamte in den Verwaltungen als Träger juristischer Funktionen hervorgehoben<sup>6</sup>. In den Ortsverwaltungen sind es die whmw „Sprecher“, die nach Aussage von Urkunden<sup>7</sup> die Verhandlungen führen – allerdings immer nach Anweisung aus dem Wesirbüro.

Im NR gibt es in den Titulaturen keine Hinweise mehr auf juristische Tätigkeit; auch gibt kein Beamter mehr an, daß er einem Gerichtshof (qnb t sdmjw) angehört habe.

<sup>1</sup> Kaplony, Inschriften I, 488 = III, 58. – <sup>2</sup> PD V, Abb. 1. – <sup>3</sup> Nach Fischer, in: JNES 18, 1969, 265 (14). – <sup>4</sup> Wr-hmw LD II, 43–44. – <sup>5</sup> Hierzu vergleiche auch \*Uni, der als jry-nhm (n) z3b allein mit dem \*Wesir einen Staatsprozeß führt, Urk. I, 99, 5. – <sup>6</sup> Franke, in: GM 52, 1982, 15: Siegler als sdmw sn „Richter“ im Arbeitshaus. – <sup>7</sup> Etwa im Sklavinnenprozeß bei Smither, in: JEA 34, 1948, 31 ff. W. H.

**Riegel. A.** Als Verschuß einer \*Tür dient der R. (1) Einflügelige Türen werden durch einen „Wand-R.“ (q3rt, Nebenformen q3nt, q33t)<sup>1</sup> gesichert. Er ist auf der Seite, nach der die Tür sich öffnen läßt, in die den Drehlagen der Tür gegenüberliegende Laibung eingelassen<sup>2</sup>. Um die geschlossene Tür zu arretieren, wird der „Wand-R.“ aus der Laibung hervorgezogen. Durch eine Verdickung des im \*Holz oder Mauerwerk der Tür-laibung befindlichen Riegelendes verhindert man, daß der R. aus dem der normalen Riegelstärke entsprechenden Laibungsloch herausgezogen werden kann<sup>3</sup>. „Wand-R.“ finden sich bei Haustüren<sup>4</sup>, aber auch bei Toren<sup>5</sup>. Sie sind normalerweise aus \*Holz gefertigt<sup>6</sup>, bronzene sind jedoch ebenfalls belegt (\*Bronze)<sup>7</sup>. Aus der SpZt kennt man „Wand-R.“ in \*Löwen-Gestalt, womit zur Türsicherung noch ein apotropäischer Effekt hinzutritt (\*Apotropaia)<sup>8</sup>.

(2) Zweiflügelige Türen zeigen, technisch bedingt, ein anderes Verriegelungssystem, das des „Blatt-R.“ (z)<sup>9</sup>. Der zwischen zwei Krammen (Ösen) des einen Türflügels verschiebbare, aber durch eine Mittelverdickung am völligen Herausziehen gehinderte „Blatt-R.“ läßt sich bei geschlossenen

Flügeln in eine auf dem zweiten Türflügel angebrachte dritte Kramme schieben und verschließt so die Tür. Verriegelungssysteme dieser Art finden sich vornehmlich bei Götterschreinen (\*Naos)<sup>10</sup>, aber auch im Grabbereich bei steinernen Türnachebildungen<sup>11</sup>. Der „Blatt-R.“ wird normalerweise aus Holz<sup>12</sup>, manchmal aber auch aus \*Kupfer<sup>13</sup> hergestellt.

B. Die Bedeutung, die ein Verschußsystem vor allem im religiösen Bereich besaß, wird durch zwei Fakten unterstrichen: zum einen wurde ein Götterschrein nicht nur verriegelt, sondern zusätzlich auch versiegelt (\*Siegel)<sup>14</sup>, zum anderen erweisen die Inspektionsprotokolle eines Tempels (\*pAbusir), daß man R. und Türen besonderes Augenmerk widmete<sup>15</sup>.

Übertragen spricht man beim täglichen Ritual (\*Kult, tägl.) der Schreinöffnung (Ritualteil r3 n st3 z) davon, daß der „Finger des \*Seth“ = R. aus dem „Auge des \*Horus“ = Riegelkramme gezogen wird<sup>16</sup>. In der \*Unterwelt kann der R. als Bestandteil der Tür einen geheimen Namen haben und „Zeh seiner Mutter“ heißen<sup>17</sup>.

<sup>1</sup> Wb V, 12. – <sup>2</sup> Vgl. Otto Königsberger, Die Konstruktion der ägyptischen Tür, ÄF 2, 1936, 49 ff. – <sup>3</sup> Königsberger, a. a. O., 49; vgl. dazu das Determinativ Pyr. 194a. – <sup>4</sup> pChester Beatty I, 17, 8. – <sup>5</sup> pHarris I, 77, 8. – <sup>6</sup> Vgl. Determinative Wb V, 12. – <sup>7</sup> Wolfgang Helck, Der Text der „Lehre Amenemhets I. für seinen Sohn“, KÄT, 1969, Abschnitt XIIIc. – <sup>8</sup> Königsberger, a. a. O., 53 ff. – <sup>9</sup> Wb III, 404; Königsberger, a. a. O., 41 ff. – <sup>10</sup> Königsberger, a. a. O., 42; vgl. dazu den Ritualvermerk r3 n st3 z (Spruch vom Herausziehen des Riegels) in: Rosalie David, Religious Ritual at Abydos, Warminster 1973, 93, 4th Episode. – <sup>11</sup> Königsberger, a. a. O., Tf. 7; Emma Brunner-Traut u. Hellmut Brunner, Die ägyptische Sammlung der Universität Tübingen, Mainz 1981, Tf. 35; sie sollten dabei nicht als „Scheintüren“ bezeichnet werden, um Verwechslungen mit den kultischen \*Scheintüren zu vermeiden (A. Hermann, in: Misc. Gregoriana, 93, Anm. 2). – <sup>12</sup> Vgl. Determinative Wb III, 404, dazu Herstellung eines R. in LD II, 49b. – <sup>13</sup> pHarris I, 45, 5. – <sup>14</sup> Vgl. dazu Graefe, in: MDAIK 27, 1971, 147 ff. – <sup>15</sup> Paule Posener-Krieger, Les archives du temple funéraire de Néferirkarê-Kakaï, BdE 65. 2, 1976, 430 ff. – <sup>16</sup> Alexandre Moret, Le rituel du culte divin journalier en Egypte, Paris 1902, 42. – <sup>17</sup> Tb (Naville), Kap. 125 (Schlußrede), 36 f.

Lit.: Otto Königsberger, Die Konstruktion der ägyptischen Tür, ÄF 2, 1936. P. B.

Rifeh s. Deir Rifeh

**Rind.** Ägypten gehörte zum Verbreitungsgebiet von Wildr. wie dem Ur (Bos primigenius; sm3)<sup>1</sup>, der Stammform der Hausr. (\*Domestikation), dem Wasserbüffel (Bubalus arnee)<sup>2</sup> und in sehr

früher Zeit vielleicht auch einem afrikanischen Büffel (\*Fauna)<sup>3</sup>.

Darstellungen aus dem AR-NR zeigen Ure in freier Wildbahn beim Werfen<sup>4</sup>, in der Auseinandersetzung mit Raubtieren<sup>5</sup>, besonders aber die \*Jagd auf sie mit \*Lasso<sup>6</sup> und \*Bogen<sup>7</sup>. Im NR tritt der König verschiedentlich als \*Jäger auf. So erlegt \*Thutmosis III. in einer Stunde 12 Ure, während \*Amenophis III. im \*Fajum in 4 Tagen 96 Auerochsen zur Strecke bringt und \*Ramses III. eine Jagd auf Ure in \*Medinet Habu darstellen läßt<sup>8</sup>. Seit der FrZt (Stierpalette, Narmerpalette) ist der Wildstier eine der häufigsten Tiergestalten (\*Falke, \*Krokodil, \*Löwe) des Herrschers<sup>9</sup>.

Die Anfänge der \*Domestikation von R. werden in Ägypten mit der \*Badari-Kultur greifbar<sup>10</sup>. Bislang wurde eine Diffusion aus einem vorderasiatischen Epizentrum über Ägypten als wichtiges sekundäres Zentrum in die Sahara angenommen<sup>11</sup>, doch deuten osteologisches Material<sup>12</sup>, linguistische Untersuchungen<sup>13</sup>, besonders aber Qualität und Vielfalt der R.darstellungen der Sahara im Verein mit den hier sichtbar werdenden Nutzungsformen des Tieres<sup>14</sup> darauf hin, daß die afrikanische R.haltung aus diesem Raume abzuleiten ist.

Darstellungen und Inschriften lassen verschiedene Rassen und Schläge erkennen. Wir sehen langhörnige, kurzhörnige (wndw) und hornlose R. sowie solche mit deformierten Hörnern (\*Deformierung) und Buckelr. (Zebus)<sup>15</sup>. Die Bezeichnungen differenzieren nach Geschlecht (k3, Ak RO „Stier“, jht G2G S. B. A. „Kuh“), nach Alter (bhz(t) BA2CG „Kalb“, rnp „Jungstier“, runjt „Kalbin“), Erscheinungsbild (wr „Großer“, nfrt „Vollkommene“), \*Farbe (km „Schwarzer“, sbt „Gescheckte“), Verwendung (nhbw „Abgabenr.“, jth, htr „Zugr.“, mnrt „Milchkuh“) oder Fähigkeit und Pflegeintensität (hrj-dbc „auf dem Finger“)<sup>16</sup>. Die geläufigsten R.bezeichnungen sind juw3 und ng3). Erstere sind langhornige, fette, kurzbeinige, im \*Stall gehaltene und gemästete (\*Mästen), für \*Küche und \*Opfer bestimmte Tiere; ng3)-R. sind ebenfalls langhornig und dienen gleichfalls dem Verzehr und für Opfer, sind aber hochbeiniger und schlanker, weiden frei in halbwilden Herden und finden als Arbeitsr. Verwendung<sup>17</sup>.

Obwohl das alte Äg. im Gegensatz zum heutigen<sup>18</sup> großen R.reichtum besaß, war es immer bestrebt, diesen durch \*Handel, \*Tribute, besonders aber durch \*Krieg, bei dem nicht selten der Drang nach Erbeutung von Vieh Hauptmotiv gewesen sein dürfte (\*Nomaden), zu mehren. Seit der FrZt wird in \*Libyen Vieh erbeutet: die Städtepalette zeigt neben \*Eseln und \*Schafen R.<sup>19</sup>, \*Sahure nennt in seinem Totentempel 123440<sup>20</sup>, Ramses III. 3609 libysche R.<sup>21</sup>, wäh-

rend ein anderes Zeugnis von *Mšwš*-R. eines ägyptischen Gutes spricht<sup>22</sup>.

Auch \*Nubien war ein immer wieder erwähntes Bezugsland von R. \*Snofru führt bei einem Überfall 200 000 Stück Vieh weg, mit dem im Zuge des Landausbaus 122 Viehweiden eingerichtet werden<sup>23</sup>. Dagegen erhalten die Karawanenführer \*Herchuf<sup>24</sup> und \*Pepinacht<sup>25</sup> auf friedlichem Wege nubische R. Die \*Annalen \*Thutmosis' III. nennen für die Jahre 31–42 \*Abgaben von R. aus \*Wawat und \*Kusch, wobei das Deputat des südlichen Landesteils entsprechend seiner weiträumigeren Beschaffenheit (\*Dongola-Bereich) größer ist<sup>26</sup>. Bedeutender waren zu dieser Zeit allerdings die Anlieferungen aus Syrien. Allein in der Schlacht von \*Megiddo wurden 1929 Kühe erbeutet<sup>27</sup>. Über Syrien<sup>28</sup> kamen auch die Zebus, die sich mit Beginn der 18. Dyn. nachweisen lassen und besonders als Arbeitstiere geschätzt wurden<sup>29</sup>. Endlich wären noch hethitische Stiere und Kühe aus Zypern zu nennen<sup>30</sup>.

Wichtigstes Gebiet für die R.haltung war das \*Delta, in dessen Gaunamen viermal das R. erscheint. Zwischen dem engen und trockenen Oberägypten und dem weiträumigen grünen Delta bestand seit alters ein Weidewechsel (Transhumanz, \*Weidewirtschaft)<sup>31</sup>.

Über Einzelheiten von Haltung und Verwendung der R. unterrichten vornehmlich Grabdarstellungen aus dem AR, MR und NR. Quantitativ und thematisch am reichhaltigsten sind die Darstellungen des AR. Neben den R. beschäftigt sich die Viehzucht dieser Zeit auch mit \*Antilopen, \*Gazellen, \*Steinböcken, \*Hyänen usw. Dagegen tritt das Wüstenwild im MR hinter den R. zurück, die im NR schließlich allein noch abgebildet werden. Im MR überholt das neu entwickelte Motiv der R.inspektion die Szenen der R.haltung, ein Prozeß, der sich im NR fortsetzt. R.haltung wird kaum mehr dargestellt, die Inspektion ist nunmehr das dominierende Thema<sup>32</sup>. Der mit dem MR aufgekommene Vorwurf der kämpfenden Stiere wird fortgesetzt, neu erscheint das Brandmarken der R. Das im AR so beliebte Motiv der durch Wasserläufe ziehenden Herden wird durch den Transport der R. per Schiff abgelöst.

Folgende Vorgänge und Tätigkeiten lassen sich beobachten<sup>33</sup>: Deckakte der R., wobei die \*Hirten achthaben, daß die Kühe von geeigneten Stieren, die durch Rangordnungskämpfe (\*Stierkampf) ermittelt werden, besprungen werden – sie treiben also Zuchtwahl. Bei dem Werfen leisten die Hirten Beistand, wobei sie den Vorgang durch apotropäische \*Gesten absichern. Wir sehen dann den Umgang mit den Kälbern, das Füttern und Melken sowie schließlich das Überqueren der Furt beim „Herauskommen aus dem Papyrus-

marschgebiet“, bei dem die Hirten durch Besenungsgesten die lauernden Krokodile zu bannen versuchen<sup>34</sup>. Texte des NR zeigen, welche Rolle der \*Magie beim Schutz der Herden vor Raubtieren zukam<sup>35</sup>. Bei Erkrankungen von R. konnte man auf Erfahrungen der \*Tiermedizin (\*Papyri Kahun) zurückgreifen. Waren die Herden aus ihren Weidegebieten zurückgekehrt, erfolgte die Inspektion und Zählung (*jrw*) der R. durch \*Gaufürsten, \*Bürgermeister oder R.vorsteher sowie das Einbrennen von Eigentumsmarken durch \*Brandstempel<sup>36</sup>.

Welch bedeutenden Sektor die R.zucht im Gefüge der altägyptischen Wirtschaft einnahm (\*Abgaben und Steuern), wird auch daran ersichtlich, daß die „Zählung von R. und Kleinvieh“ seit der 2. Dyn. die Grundlage der \*Jahreszählung bildete. R. konnten im Besitz von Privatpersonen oder in der Hand staatlicher Institutionen und Tempel sein, wobei die Privatherden des AR größer als die der Folgezeiten waren<sup>37</sup>. Bauern, die über keine eigenen R. verfügten, mußten vom Staat \*Leihvieh zur Durchführung der in der \*Landwirtschaft anfallenden Arbeiten entleihen. Über \*Preise von R. sind wir hauptsächlich durch Zeugnisse der Ramessidenzeit unterrichtet<sup>38</sup>.

Folgende Nutzungen der R. sind belegt<sup>39</sup>: Saateintreten (\*Aussaat), \*Dreschen, Ziehen von \*Pflug, \*Schlitten<sup>40</sup> und \*Wagen<sup>41</sup>. Pack- und Reitr. sind in Äg. bislang nicht nachzuweisen<sup>42</sup>. Melken (\*Milch[wirtschaft]), welches von der Seite<sup>43</sup> und von einer Ausnahme abgesehen<sup>44</sup> im Gegensatz zu anderen Kulturen nur vom Mann vorgenommen wird<sup>45</sup>, wie überhaupt die \*Frau in Ägypten vom Umgang mit R. ausgeschlossen scheint (\*Kinderarbeit). R. dienten ferner als Lieferanten von Fleisch und \*Fett der \*Ernährung<sup>46</sup>, mit ihrer Haut der Herstellung von Kleidungsstücken (\*Fell, \*Leder); \*Blut, \*Leber, Dung usw. fanden als \*Heilmittel in der \*Medizin Verwendung. Dung wird auf hieratischen \*Ostraka der Ramesidenzeit häufig erwähnt und wurde wohl, wie dies auch heute der Fall ist, vornehmlich als Brennstoff verwendet (\*Düngung)<sup>47</sup>.

Von zentraler Bedeutung indes war die Rolle des R. als \*Opfertier (\*Opferstiftung, \*Schlachten) beim \*Bestattungsritual, im \*Tempel- und \*Totenkult, bei \*Feldereinteilung und -Vermessung. Im \*Schlacht- und \*Brandopfer der oft mit bizarrem Hörnerschmuck versehenen R. wurde gleichzeitig die Vernichtung der Feinde des Landes intendiert (\*Feindsymbolik, \*Fest)<sup>48</sup>.

Auch in anderen Bereichen wie etwa den \*bildlichen Ausdrücken wird die Wertschätzung des R. erkennbar. So wird z.B. das Bild der sich nach ihrem Kalb umsehenden Kuh zum Ausdruck menschlicher Zuneigung und \*Liebe verwendet<sup>49</sup>, oder

Gott und König werden als gute Hirten bezeichnet<sup>50</sup>, wozu die sozial minderrangige Stellung der Hirten (\*Räuber), wie sie deren Darstellung und Reden (\*Arbeitslieder, \*Schimpfworte) zum Ausdruck bringen, in grellem Kontrast steht. Entsprechend der Bedeutung des R. im Alltag ist die in der religiösen Sphäre<sup>51</sup>. Himmel und \*Himmelsgöttin \*Hathor erscheinen als Kuh, eine Gestalt, die auch zahlreiche andere Göttinnen wie \*Chensit, \*Hesat (\*Atfih), \*Ihet, \*Isis, \*Mehetweret, \*Neith, \*Nut, \*Schentait annehmen können. Im Gegensatz zu den mütterlichen Kuhgöttinnen steht Kraft (König als „starker Stier“) und sexuelle Potenz der Stiergötter (\*Stierkult, \*Tierbestattung, \*Kamutef, \*Amun, \*Min, \*Osiris, \*Apis, \*Buchis, \*Mnevis, \*Sternbild).

<sup>1</sup> Brentjes, in: Säugetierkundl. Mitt. 19, 1971, 344 ff. – <sup>2</sup> Wünschmann, in: Grzimeks Tierleben XIII, Zürich 1968, 387. Brentjes, in: Zeitschr. f. Säugetierkunde 34, 1969, 188 f. erkennt diese Spezies in verschiedenen Darstellungen der FrZt. S. aber Boehmer, in: ZA 64, 1975, 1, Anm. 4. Domestizierte Wasserbüffel (Gamusa) gibt es in Ägypten erst später. Zum Zeitpunkt seiner Einführung: H. Epstein, The origin of the domestic animals of Africa I, New York-London-München 1971, 567 f. Die Gamusa ist im heutigen Ägypten ein wichtiges Zucht- und die Hauptmilchquelle. Zudem ist die Milch eiweiß- und fettreicher als die der R. Auch das Fleisch genießt höhere Wertschätzung. Im Gegensatz zu den R. kann sich der Wasserbüffel durch Abweiden von Wasserpflanzen auch ganzjährig Grünfütter zuführen und weist daher gewöhnlich auch einen besseren Ernährungszustand als die R. auf. Vgl. Henry Habib Ayrout, Moeurs et coutumes des fellahs, Paris 1938, 61; Simons in: Heinz Schamp (ed.), Ägypten, Tübingen-Basel 1977, 597; Asker, in: Joseph A. Asmar et al. (ed.), Man, food and agriculture in the Middle East, Beirut 1969, 255 ff. – <sup>3</sup> Zu Fossilfunden von R.: Fred Wendorf und Romuald Schild, Prehistory of the Eastern Sahara, New York 1980, 322 f.; Gautier, in: Fred Wendorf (ed.), The prehistory of Nubia I, Dallas 1968, 88 f. – <sup>4</sup> Edel, in: NAWG 8, 1961, Abb. 12. – <sup>5</sup> Davies, Ptahhetep and Akhetetep I, Tf. 22. Man beachte das ethologisch gut beobachtete Angstkoten des von einem Löwen attackierten Wildrindes. – <sup>6</sup> Beni Hasan I, Tf. 4. 13. 30. – <sup>7</sup> Wresz., Atlas I, Tf. 215. – <sup>8</sup> Wolfgang Decker, Die physische Leistung Pharaos, Köln 1971, 42 ff. Jagdszenen in Privatgräbern zeigen, daß das Erlegen von Uren im NR nicht dem König vorbehalten war, wie Decker, op. cit. 43 meint. Die in den königlichen Jagdberichten genannten Zahlen belegen günstigere ökologische Bedingungen bzw. nicht vom \*Ackerbau reklamiertes Land. – <sup>9</sup> Zahlreiche Pyr., z.B. 418, bezeichnen den König als *sm3*; Pyr. 1124 a–c beschreibt die Füße eines Thrones als Hufe eines *sm3*: Klaus P. Kuhlmann, Der Thron im Alten Ägypten, ADAIK 10, 9. Thutmosis III. bestimmt die \*Schwänze der von ihm erlegten Ure zu Akzessorien seines \*Ornates und bringt damit seine Wildstiernatur zum Ausdruck. Urk. IV, 2 erwähnt ein Schiff namens „Wildstier“. – <sup>10</sup> Wafik Ghoneim, Die ökonomische Bedeutung des Rindes im Alten Ägypten, Bonn 1977, 20.

– <sup>11</sup> Mauny, in: Walter W. Bishop und J. Desmond Clark (ed.), Background to evolution in Africa, Chicago-London 1967, 583 ff. – <sup>12</sup> Smith, in: Sahara. 10 000 Jahre zwischen Weide und Wüste (Ausstellungskatalog), Köln o. J., 220 f. – <sup>13</sup> Diakonoff, in: AoF 8, 1981, 51 ff. – <sup>14</sup> Vgl. die farbigen Felsbildwiedergaben im eben genannten Katalog der Kölner Sahara-Ausstellung, 417 ff. S. noch Walther F. E. Resch, Das Rind in den Felsbild-darstellungen Nordafrikas, Studien z. Kulturkunde 20, Wiesbaden 1967. – <sup>15</sup> Ghoneim, op. cit., 47 ff.; Joachim Boessneck, Die Haustiere in Altägypten, München 1953, 12 ff.; Frederick E. Zeuner, Geschichte der Haustiere, München-Basel-Wien 1967, 191 ff.; Epstein, op. cit., (s. Anm. 2) 180 ff.; Ernst Andersson Akmar, Nötboskopen. Väsentligen de hornlösa-bos akeratos kullorna, Uppsala 1952; Brentjes, in: Säugetierkundliche Mitt. 22, 1974, 65 ff. Nach Wünschmann, op. cit. (Anm. 2), bilden die hornlosen R. keine eigene Rassengruppe. – <sup>16</sup> Ghoneim, op. cit., 69 ff.; Wb VI, s. v. Kuh, R., Stier; Helck, Materialien, 480; Gardiner, AEOI, 22 f. – <sup>17</sup> Montet, in: Kémi 13, 1954, 43 ff.; Smith, in: Peter J. Ucko und G. W. Dimbleby (ed.), The Domestication and Exploitation of Plants and Animals, London 1969, 308. 312. – <sup>18</sup> Kees, Kulturgeschichte, 18 liefert die Erklärung für den Rückgang der R.haltung. – <sup>19</sup> Lange-Hirmer, Ägypten 4, Tf. 3 unten. – <sup>20</sup> Borchardt, Sahure II, Tf. 2. – <sup>21</sup> Wresz., Atlas II, Tf. 66. – <sup>22</sup> Hayes, in: JNES 10, 1951, Anm. 119. – <sup>23</sup> Helck, in: SAK 1, 1974, 219 f. – <sup>24</sup> Urk. I, 126 f. – <sup>25</sup> Urk. I, 134. – <sup>26</sup> Rosemarie Drenkhahn, Darstellungen von Neger in Ägypten, Hamburg 1967, 119. 171. – <sup>27</sup> Urk. IV, 664. Die Annalen bringen für die Jahre 29–34 2029 syrische R.: Urk. IV, 688. 692. 699. 706. – <sup>28</sup> Smith, Interconnections, Fig. 44. – <sup>29</sup> Wegen ihrer Leichtgängigkeit und Beweglichkeit. – <sup>30</sup> pAnast. IV, 17, 9. – <sup>31</sup> Klebs, Reliefs I, 60; Gardiner, in: JEA 3, 1916, 95 f.; Urk. IV, 72. – <sup>32</sup> „Prevale l'aspetto dell'ispezione su quello del lavoro“: Claudio Barocas, L'antico Egitto, Perugia-Roma-La Spezia 1978, 84 f. – <sup>33</sup> Waltraud Guglielmi, Reden, Rufe, Lieder, 97 ff. Als ethnologisches Vergleichsmaterial seien hier genannt: Werner Fricke, Die Rinderhaltung in Nordnigeria und ihre natur- und sozialräumlichen Grundlagen, Frankfurter geographische Hefte 46, Frankfurt/M. 1969; Hans-Joachim Koloß, Die Haustierhaltung in Westafrika, Arbeiten aus dem Institut f. Völkerkunde d. Univ. Göttingen, München 1968; Hans-Georg Schinkel, Haltung, Zucht und Pflege des Viehs bei den Nomaden Ost- und Nordostafrikas, Veröffentl. d. Museums f. Völkerkunde Leipzig 21, Berlin 1970. – <sup>34</sup> H. Wild, Le tombeau de Ti II, Abb. 124; Vandier, Manuel V, 96 ff. – <sup>35</sup> Lange, Der magische Papyrus Harris, 12 ff.; 86 f.; 94 ff. – <sup>36</sup> Helck, Verwaltung, 171 ff.; Ghoneim, op. cit. (s. Anm. 10), 241 ff.; Guglielmi, op. cit., 120 ff.; Kees, op. cit. (s. Anm. 18), 22 ff. Beispiele einer Darstellung der R.inspektion: John Baines und Jaromir Malek, Weltatlas der alten Kulturen. Ägypten, München 1980, 192. – <sup>37</sup> LD II, 9 zeigt einen Privatbesitz von 835 Langhorn- und 220 hornlosen R. der 5. Dyn. Für weitere Zahlen: Helck, Wirtschaftsgeschichte, 161. 209. Die Narmerkeule listet 400 000 R. und 1,4 Mill. Kleinvieh auf, was wohl den staatlichen Viehbesitz meint. – <sup>38</sup> Jacob J. Janssen, Commodity prices from the Ramessid period, Leiden 1975, 172 ff. – <sup>39</sup> Ghoneim, op. cit., 101 ff.; Brentjes, in: Klio 54, 1972, 9 ff.; 55, 1973, 43 ff.



Die ursprüngliche Stellung des R. mag wohl die eines Prestigietiers gewesen sein, das lediglich zum Verzehr und Opfer bestimmt war. Vgl. Frederick J. Simoons, *A ceremonial ox of India*, Madison, Milwaukee-London 1968. Ob die \*Bukranien an den FrZt-Gräbern von Saqqara, bei der C-Kultur, der \*Pfannengräber-Kultur sowie der Kerma-Kultur lediglich den Status des Verstorbenen zum Ausdruck bringen sollen? – <sup>40</sup> Zebus aus der asiatischen Beute Ahmoses beim Transport von Steinblöcken (\*Ma'sara): Lefebvre des Noëttes, *L'attelage. Le cheval de selle à travers les âges II*, Paris 1931, Fig. 46. – <sup>41</sup> 2. ZwZt: Sargwagen: Joseph J. Tylor und Francis Ll. Griffith, *Tomb of Sebeknekt*, London 1896, Tf. 2. Erntewagen: Kitchen, in: *JEA* 47, 1961, Tf. 3. 18. Dyn.: Erntewagen (Zebu): Aldred, in: *JNES* 15, 1956, 150ff. Wagen zum Transport von Schiffen: Urk. IV, 1232. Ramesseidenzeit: Verpflegungswagen mit 6 R. bespannt: Couyat-Montet, *Inscr. du Ouâdi Hammâmât*, 12. 19. Interessant, da in Ägypten nicht, wohl aber in den Saharabildern belegt, ist der r.gezogene, von einer Dienerin gelenkte Wagen einer nubischen Prinzessin im Grab des Hui, s. Wresz., *Atlas I*, Tf. 158, was auf einige nubische Sonderentwicklungen weist (s. auch \*Pferd). – <sup>42</sup> K. G. Lindblom, *The use of oxen as pack- and riding-animal in Africa*, Stockholm 1931. – <sup>43</sup> Kühe von hinten gemolken: H. Rhotert, *Libysche Felsbilder*, Darmstadt 1952, 103. Über Alter und Technik des Melkens: Simoons, in: *Geographical Review* 61, 1971, 431ff. Zahlreiche Melkszenen bei Othmar Keel, *Das Böcklein in der Milch seiner Mutter und Verwandtes*, *Orbis Biblicus et Orientalis* 33, Göttingen 1980. Die von Keel in altorientalischen Kulturen beobachteten Schlachttabus scheinen in Ägypten zu fehlen, zumindest aber nicht konsequent eingehalten worden zu sein. Vgl. Pyr. 416, s. aber RÄRG, 405. – <sup>44</sup> Hans Kayser, *Die ägyptischen Altertümer im Römer-Pelizäus-Museum in Hildesheim*, Hildesheim 1973, Abb. 40 (\*Dienerfiguren). Hathor melkt eine Gazelle: Gardiner, *LESt*, 51, 1f. – <sup>45</sup> Bei den Nuern z. B. ist das Melken eine weibliche Beschäftigung: E. E. Evans-Pritchard, *The Nuer*, Oxford 1940, 16ff. – <sup>46</sup> William J. Darby, Paul Ghalioungui und Louis Gri-vetti, *Food. The Gift of Osiris I*, London-New York-San Francisco 1977, 85ff. – <sup>47</sup> Černý, in: *Fs Grapow*, 36f. In koptischen Alltagstexten ist oft von Dung die Rede. S. das kopt. ΠΑΠCOT, was nach Westendorf, *KoptHWb*, 199 „Dungverwalter“ bedeutet. Zur Nutzung von R. dung in Indien: Schuller, in: *Säugetierkundl. Mitt.* 19, 1971, 372ff. – <sup>48</sup> Leclant, in: *MDAIK* 14, 1956, 129ff. – <sup>49</sup> Emma Brunner-Traut, *Die Alten Ägypter*, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1974, 36. – <sup>50</sup> Grapow, *Bildliche Ausdrücke*, 156f. – <sup>51</sup> RÄRG, 402ff.

L. St.

**Ring** (Fingerring)<sup>1</sup>. Man unterscheidet Zierring (\*Schmuck, \*Amulett) und Siegelring. Ersteren gibt es seit der FrZt<sup>2</sup>, vielleicht schon früher<sup>3</sup>, jedoch keine R. im AR, aber beide wieder vom MR an ohne Unterbrechung. Die Grundformen<sup>4</sup>: 1. Einteiliger massiver R. (seit FrZt<sup>5</sup>) mit und ohne R.platte, als Zierring auch mit \*Granulation<sup>6</sup> und von der 18. Dyn. an mit figürlichen Aufsätzen. 2. Bügelring aus \*Metall (Metalldraht)

oder \*Bein o.ä. mit drehbarem Mittelteil in Form von Skarabäen (\*Skarabäus), Skaraboiden, ovalen oder rechteckigen R.platten, Amuletten (z. B. \*Udjataugen) etc. (seit dem MR<sup>7</sup>). 3. Fingerreif in Durchbrucharbeit (meist aus \*Fayence) mit Darstellungen von Göttern, Sinnbildern o.ä. (seit NR). Obwohl R. zu allen Zeiten (mit Ausnahme des AR?) getragen und auch an Mumien (seit NR) gefunden wurden<sup>8</sup>, gehört ihre Abbildung an Plastiken und in Relief bzw. Malerei nicht zum Kanon (Ausnahmen: Einige SpZt-Reliefs<sup>9</sup>). \*Siegel (bzw. Siegelringe) wurden wichtigen Beamten bei Amtsantritt verliehen, im MR Rollsiegel (an Halsketten<sup>10</sup>, aber auch als R. montierte<sup>11</sup>), im NR massive Fingerringe<sup>12</sup>. Sie sind gleichzeitig Sinnbild der Amtsgewalt<sup>13</sup>. Im \*Astartepapyrus wird die Herausgabe des Siegel(rings) des \*Geb (zweifelslos als Zeichen der Herrschaft über die Welt) verlangt<sup>14</sup>. R. wurden auch zur Belohnung vergeben<sup>15</sup> oder als Stiftungen an Tempel<sup>16</sup>. Siegelringe sind wohl daraus entstanden, daß man sich Rollsiegel oder Skarabäen mit Hilfe eines Fadens an den Finger band (was in allen Zeiten möglich blieb) und diesen später durch einen Draht bzw. Bügel ersetzte<sup>17</sup>. Von den in Texten bezeugten Bezeichnungen für „Fingerring“: *hmt*<sup>18</sup>, *hmt*<sup>19</sup>, *gsr* (n) *db*<sup>20</sup> (kopt. KCOYR und Varr.<sup>21</sup>), demot. *ksur/gsur*<sup>22</sup> und *glt* mit Varr.<sup>23</sup> bedeutet das am häufigsten belegte *hmt* eigentlich nur „Siegel“<sup>24</sup>.

<sup>1</sup> Andere R.s. unter \*Arm- und Fußreife, \*Halsschmuck, \*Ohring; als Barren unter \*Gold. – <sup>2</sup> Beispiele s. bei Georg Möller, *Die Metallkunst der Alten Ägypter*, Berlin 1924; Jacques Jean Marie De Morgan, *Recherches sur les origines de l'Egypte. Ethnographie préhistorique et tombeau royal de Négadah*, Paris 1897, 196–97, Fig. 743. – <sup>3</sup> S. bei William Christopher Hayes, *Most Ancient Egypt*, Chicago-London 1965, 111. – <sup>4</sup> Vgl. die Typentafeln bei Henry Hall, *Catalogue of Egyptian Scarabs in the British Museum I*, London 1913, XXXV; Möller, *Metallkunst* (s. Anm. 2), 54–55. – <sup>5</sup> \*Metall, \*Fayence, \*Glas, \*Bein, \*Perlmutter etc. – <sup>6</sup> Der Anstoß zur Produktion solcher R. bzw. von R. ganz allgemein im MR soll nach Möller, op. cit., 54 mit Tf. 12 von der Ägäis ausgegangen sein. – <sup>7</sup> Frühestes Beispiel aus der Zt Amenemhets III.: Cyril Aldred, *Die Juwelen der Pharaonen*, München-Wien-Zürich 1972, Tf. 46. Zu den Materialien vgl. die Liste bei Klebs, *Reliefs III*, 123. – <sup>8</sup> S. Klebs, a.a.O., 121. Auch Mumienhüllen können mit R. bestückt sein, z. B. bei Jean Yoyotte, *Kunstschätze der Pharaonen*, Genf 1968, 161. – <sup>9</sup> Lit. bei Graefe, in: *JEOL* 23, 1973–4, 374 Anm. 36. – <sup>10</sup> BM 586 (BM Stelae II, Tf. 12); Davies, *Five Theban Tombs*, Tf. 32. – <sup>11</sup> Beispiel bei Hall, loc. cit., XXXV. – <sup>12</sup> Davies-Gardiner, Huy, Tf. 6. – <sup>13</sup> Vgl. Kees, *Kulturgeschichte*, 186; Genesis 41, 40–43; Urk. II, 134, 2; 196, 8. – <sup>14</sup> LESt, 80, 7. – <sup>15</sup> Belege s. Anm. 9. – <sup>16</sup> pHarris I, 13a, 6. 7. 11. 14; 13b, 2; 64a, 15; 64b, 7. 10. – <sup>17</sup> S. Spiegelberg, in: *ZÄS* 44, 1907, 123 mit pAnast. I, 7, 3–4; Hayes, in: *BMMA Nov.*

1935, Sect. II, 19. – <sup>18</sup> Beispiele außer dem von Anm. 14: oDeM 1266 + CG 25218, Z. 21 und Posener, in: *DFI-FAO* 18, Fasz. 3, Tf. 78 Anm. a. Demot.: Wolja Erichsen, *Demotisches Glossar*, Kopenhagen 1954, 372. – <sup>19</sup> Kitchen, *Ram. Inscr. III*, 283, ult. – <sup>20</sup> Belege s. Anm. 16. – <sup>21</sup> Wolfhart Westendorf, *Koptisches Handwörterbuch*, Heidelberg 1965–77, 70. – <sup>22</sup> Erichsen, a.a.O. (s. Anm. 18), 568. 593. – <sup>23</sup> Erich Lüddeckens, *Ägyptische Eheverträge*, AA 1, Wiesbaden 1960, 301f. – <sup>24</sup> Nach den beiden Determinativen: „Rollsiegel an Kette“ (Gardiner, EG, Signlist S 20) und „Stein“ (0 39) im Gegensatz zu „Fingerring“.

*Lit.*: Georg Möller, *Die Metallkunst der Alten Ägypter*, Berlin 1924, 54–57; Graefe, in: *JEOL* 23, 1973–74, 368ff., bes. 373f.; Cyril Aldred, *Die Juwelen der Pharaonen*, München-Wien-Zürich 1972, passim mit Bibliographie zu technologischen Fragen 246f. E. G.

**Ring**. Obwohl die äg. Quellen zum R. ungewöhnlich zahlreich und vielseitig sind, fehlt der Hieroglyphenschrift eine spezielle Bezeichnung dieser sportlichen Disziplin. Bildliche Aussagen reichen bis zum Beginn des 3. Jts. zurück: Ringerpaar auf der „Städtepalette“<sup>1</sup> (1. Dyn.). Die sechs bewegten Paare jugendlicher Ringer im Grab des Ptahhotep<sup>2</sup> (5. Dyn.) bereiten auf die variantenreichen Figurengruppen des MR vor, wo man sie in Gräbern von el-\*Berscheh<sup>3</sup>, \*Meir<sup>4</sup>, \*Assuan<sup>5</sup> und besonders \*Beni Hasan<sup>6</sup> antrifft. Der zuletzt genannte Ort zeigt in vier Gaufürstengräbern<sup>7</sup> insgesamt über 400 Paare in verschiedenen Kampfpositionen. Eine sporttechnische Analyse<sup>8</sup> hat ergeben, daß fast sämtliche heute üblichen Griffe (sowie jetzt nicht mehr gebräuchliche) bekannt waren. Die Kampfregeln scheinen dem modernen Freistilringen (mit Griffansatz am ganzen Körper) geähnelt zu haben, allerdings unter weitgehendem Ausschluß des Bodenkampfes<sup>9</sup>. Der bildliche Kontext der Szenen in Beni Hasan legt die Vermutung nahe, daß R. zur Ausbildung der Soldaten gehörte. Im NR werden R.kämpfe aus festlichen Anlässen, die durch die Anwesenheit Pharaos gekrönt waren, durchgeführt<sup>10</sup>. Mögen sie in der Amarnazeit noch improvisiert worden sein<sup>11</sup>, die Szenerie unter dem \*Erscheinungsfenster Ramses' III. in Medinet Habu<sup>12</sup> bietet alle Anzeichen einer sorgfältigen Planung: Neben Stockfechtern treten äg. Ringer auf, denen jeweils ein fremder Athlet zugelost ist. Ein Schiedsrichter sorgt für den geregelten Ablauf des Kampfes<sup>13</sup>. Ausländische Zuschauer werden Zeugen der äg. Überlegenheit. Hitzige Zurufe geben das Kolorit des Geschehens wieder<sup>14</sup>. – Die in ägyptischen Diensten stehenden \*Nubier waren aufgrund ihrer Konstitution für diesen \*Sport prädestiniert: sie bildeten eigene Ringerabteilungen<sup>15</sup>. R. diente häufig als künstlerischer Vor-

wurf in der Kleinkunst (Ostraka<sup>16</sup>, Kleinplastik<sup>17</sup>).

<sup>1</sup> Kurt Lange und Hans Hirmer, *Ägypten*, München 1967, Tf. 3 unten links, dargestellt möglicherweise Horus und Seth, vgl. dazu Decker, in: *Kölner Beiträge zur Sportwissenschaft* 5, 1976, 8–10. – <sup>2</sup> Davies, *Ptah-hotep und Akhetetep I*, Tf. 21. 24 = A. D. Touny und Steffen Wenig, *Der Sport im alten Ägypten*, Leipzig 1969, Tf. 1–3. – <sup>3</sup> Grab des Neheri: El Bersheh II, Tf. 11 Nr. 7; Touny und Wenig, op. cit., Abb. 1; Helmut Wilsdorf, *Ringkampf im alten Ägypten*, Würzburg 1939, 25 Abb. 17. 27. – <sup>4</sup> Grab des Senbi: Meir I, Tf. 3; Wilsdorf, op. cit., 28f. und Abb. 19. Grab des Uchhotep: Meir II, Tf. 2; Wilsdorf, op. cit., 26, Abb. 18. 27. – <sup>5</sup> Grab des Sarenput: De Morgan, *Cat. des Mon. I*, 193; Wilsdorf, op. cit., 24, Abb. 16. 27. – <sup>6</sup> Eine in allen Belangen zufriedenstellende Publikation der Gräber steht noch aus. Die jüngste Edition ist die von P. E. Newberry u. a., *Beni Hasan I–IV*, London 1893ff., mit sehr kleinen und teilweise falsch angeordneten Figuren. Zu den Fehlerquellen bei den Ringerszenen s. Wilsdorf, op. cit., 23f. 34. – <sup>7</sup> Beni Hasan I, Tf. 14. 15. 16 (Grab 2); II, Tf. 5. 8 (Grab 15); 15 (Grab 17); Tf. 32 (Grab 29). Die Ostwand des Grabes 17 mit den dort befindlichen Ringerszenen auch bei Wilsdorf, *Klappf. B* (Abb. 14); Touny und Wenig, *Sport* (s. Anm. 2), *Klappf. vor S. 179*. Die entsprechenden Wände aus den Gräbern 2 und 15 auch bei Wilsdorf, op. cit., *Klappf. A und C* (Abb. 13. 15). – <sup>8</sup> Wilsdorf, op. cit., 29–42. – <sup>9</sup> Wilsdorf, op. cit., 32f. 40. – <sup>10</sup> Wilson, in: *JEA* 17, 1931, 211f. – Besondere Beachtung verdient die heute zerstörte Szene aus TT 19 (Amenmose), wo vor einem Schrein des toten Königs neben Stockfechten Ringkämpfe veranstaltet werden. Liegt hier ein Vorläufer der griechischen Totenagone vor, die seit Homers *Ilias* literarisch belegt sind? – <sup>11</sup> So sind vielleicht die Ringkämpfe vor Pharaos bei Gelegenheit der Tributabgabe im Grab des Merire zu deuten: Davies, *Amarna II*, Tf. 38. Eine weitere Ringerszene aus der Amarna-Zt bei Decker, in: *Kölner Beiträge zur Sportwissenschaft* 5, 1976, 10–13 besprochen. – <sup>12</sup> Medinet Habu II, Tf. 111f.; nach dieser Vorlage auch bei Touny und Wenig, *Sport*, Tf. 6, Details Tf. 7–10. Einige Teile des Reliefs sind aus dem Ramesseum usurpiert! – <sup>13</sup> Ein Kampfrichter taucht bereits im MR im Grab des Neheri auf; vgl. Anm. 3. – <sup>14</sup> Übersetzung bei William F. Edgerton und John A. Wilson, *Historical Records of Ramses III*, SAOC 12, Chicago 1936, 139f.; Wolfgang Decker, *Quellentexte zu Sport und Körperkultur im alten Ägypten*, St. Augustin 1975, Dok. 32 = Wilsdorf, *Ringkampf*, 60ff. – Auch andere Ringerszenen sind mit teilweise schwer lesbaren Beischriften versehen, z. B. Beni Hasan II, Tf. 19; vgl. Wilsdorf, op. cit., 53ff. – <sup>15</sup> Annelies und Artur Brack, *Das Grab des Tjanuni*, Theben Nr. 74, AV 19, Mainz 1977, 41. 95; Tf. 7. 32. – <sup>17</sup> Decker, op. cit., 13–19. – <sup>17</sup> *Ibid.*, 19f.

*Lit.*: J. A. Wilson, *Ceremonial Games in the New Kingdom*, in: *JEA* 17, 1931, 211–20; Helmut Wilsdorf, *Ringkampf im alten Ägypten*. Körperliche Erziehung und Sport. Beiträge zur Sportwissenschaft 3, Würzburg 1939; W. Decker, *Neue Dokumente zum Ringkampf im alten Ägypten*, in: *Kölner Beiträge zur Sportwissenschaft* 5, 1976, 7–24. W. D.

**Riqqeh** (الرقية, Karte 2b). Dorf am linken Nilufer, ca. 4,5 km n.ö. der \*Pyramide von \*Meidum im ehemaligen 21. o.äg. \*Gau; in der Nähe ein ausgedehnter Friedhof mit Gräbern vom Ende des AR bis zur röm. Zt (n.w. R. bis nördl. des in der Nähe gelegenen Dorfes Gerzeh)<sup>1</sup>, unter anderem das bemalte \*Grab eines *Sn-mrj* (12. Dyn.) und des Bürgermeisters von Meidum *Jpjj*, Zt Amenophis' IV.<sup>2</sup> Die Gräber enthielten zahlreiche Beigaben, darunter Statuen, Stelen, Särge, Kanopen, Schmuck, Geräte und verschiedene Gegenstände<sup>3</sup>. Der äg. Name von R. ist unbekannt, vielleicht lag dort der Ort *Skri/T<sup>3</sup>-Skri*, das griech. Σχρηου/Ταρχου<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Gomaà, in: LÄ II, 556; ein Teil der \*Nekropole gehört zum Ort \*Gerzeh, dem äg. *Grgt*, dem griech. γερζη; dazu s. Yoyotte, in: RdE 14, 1962, 82f. – <sup>2</sup> Riqqeh and Memphis VI, 10f. 25, Tf. 15, 1–2; 27. – <sup>3</sup> A.a.O., 1ff. – <sup>4</sup> Zu diesem Ort, s. Yoyotte, a.a.O., 89ff. § 4; vgl. auch Yoyotte, in: RdE 13, 1961, 97 Fig. 5.

Lit.: PM IV, 86–89.

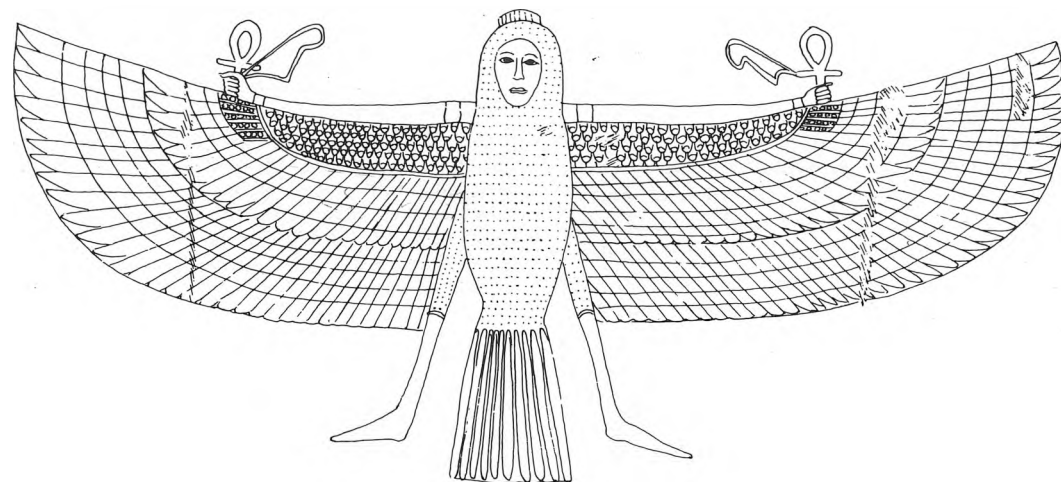
F.G.

**Rischi-Sarg.** Rishī, "à plumes", mot arabe désignant l'espèce de cercueil momiforme, en bois doré ou peint, et décoré de plumes<sup>1</sup>. En vogue essentiellement à Thèbes pendant la XVII<sup>e</sup> dyn. et au début de la XVIII<sup>e</sup>, le type semble dériver des masques en cartonnage de momies du M.E., dont le minuscule visage humain s'entourait d'une énorme dépouille de rapace<sup>2</sup>. A la fin de la Deuxième Période Intermédiaire, les plumes couvrent le corps entier du cercueil thébain – la cuve en reste occasionnellement unie ou rayée de bandes. En bois de cèdre, d'acacia ou de sycomore, taillés dans un tronc évidé ou formés de petites planches assemblées, les R., tant privés que royaux, sont stuqués, souvent sur toile. Le type

privé<sup>3</sup>, grossièrement travaillé, est toujours peint de couleurs vives tandis que les exemples royaux<sup>4</sup> plus soignés et plutôt dorés, offrent une décoration gravée ou incisée – à l'exception des cercueils de Sekhemrê-Herouhermaat \*Antef VII et de \*Kamose qui sont de type privé<sup>5</sup>. Presque tous les R. représentent le défunt coiffé du nemes<sup>6</sup> à uraeus frontale ou non, orné parfois de plumes. Un large collier et un gorgerin, aux attaches en forme de tête de faucon, surchargé d'un vautour aux ailes étendues et souvent accompagné d'une uraeus, parent la poitrine<sup>7</sup>. Une bande médiane renferme parfois une formule d'offrande et éventuellement le nom du défunt. Dans certains cas, \*Isis et \*Nephtys figurent sous les pieds.

Au début de la XVIII<sup>e</sup> dyn., on assiste à une version originale du R.: des cercueils gigantesques appartenant à des membres féminins de la famille royale (\*Ahotep, \*Ahmose Nofretete<sup>8</sup> et \*Meret-Amon)<sup>9</sup> sont entièrement décorés de plumes profondément gravées qui gagnent jusqu'au mortier et, aux hautes plumes, l'ensemble offrant l'aspect d'un oiseau à visage humain. Les bras sont alors suggérés et les mains visibles, tandis que le type masculin reste inchangé. Attesté jusqu'au règne de \*Thoutmosis III<sup>10</sup>, le type réapparaît avec le cercueil dit de \*Semenkhkaré<sup>11</sup> et avec ceux de \*Toutankhamon<sup>12</sup>. Un dernier exemple qui tente un retour au style peint, cette fois bien schématisé, est celui de Setnakht<sup>13</sup> (\*Sethnacht).

Les plumes des R., peintes, gravées ou cloisonnées sont toujours trop stylisées pour y reconnaître le faucon, le milan, le vautour ou l'aigle mis en rapport depuis Mariette et Maspero avec le mythe d'\*Osiris<sup>14</sup>. Quoique dans certains cas les plumes réparties par devant en forme d'ailes semblent enveloppantes, le système de plumes fait partie intégrante du corps du cercueil. Ainsi s'agit-il



Nach Leemans, Monumens III M 5, Tf. 9

peut-être plutôt d'un essai de représentation de l'oiseau \*Ba, vu surtout l'apparition dès le début du NE de Ba sous forme d'oiseau à tête humaine<sup>15</sup>, de la mention dans les CT du rôle protecteur du Ba (CT III, 296 i) et de l'existence d'un Ba terrestre restant dans le voisinage du corps enseveli<sup>16</sup>.

<sup>1</sup> Depuis les fouilles de Vassali pour Mariette à Dra' Abu-<sup>1</sup>-Naga: Auguste Mariette, Monuments Divers, Paris 1881, 16. 51a. – <sup>2</sup> John Garstang, Burial Customs, London 1907, fig. 183; Winlock, Rise and Fall, pl. 14; Valdemar Schmidt, Levende og Døde i det gamle Egypten: sarcofager, mumiekister, mumiekylstre o. lign, Copenhagen 1919, fig. 457. – <sup>3</sup> Mariette, op. cit., 51a; William M. Flinders Petrie, Qurneh, London 1909, pl. 22–24; Lansing, dans: BMMA Suppl. May 1917, 20 et fig. 10; Earl of Carnarvon et Howard Carter, Five Years' Explorations at Thebes, Oxford 1912, 68, pl. 53. 57. 62 (= Caire JE 43634. 43637–40) et PM I, 2<sup>e</sup>, 617 et 604; Metropol. Mus. New York 30. 3. 4 (= PM I, 2<sup>e</sup>, 618, mais Winlock, Rise and Fall, fig. 15 et Lansing, op. cit., fig. 10 ne sont pas le même); 30. 3. 5–7; 12. 181. 299; 14. 10. 1, du NE 23. 3. 4 (Hayes, Scepter II, fig. 131); Davies, dans: JEA 11, 1925, 21; Caire JE 55189, nos. temp. 19. 11. 27. 1. (inédit) et 19. 11. 27. 5. (Maspero, Guide 1915, no. 3102), CG 61004; Munich AS 1332 (= Cat. 1967, 101), BM 6653 (Guide, First Rooms, 1924, 48). – <sup>4</sup> Sekhemrê-Oupmaat Antef (Louvre E 3019), Noubkheperre Antef (BM 6652), Seqenenrê Ta'o II (CG 61001) et Ahotep (CG 28501), Winlock, dans: JEA 10, 1924, pl. 14. 16. – <sup>5</sup> Louvre E 3020; Caire 14. 12. 27. 12. Winlock, op. cit., pl. 21; Daressy, dans: ASAE 9, 1908, 161–163. – <sup>6</sup> Même dans le cas d'une femme: Reri, cf. Hayes, Scepter II, fig. 13. – <sup>7</sup> Noter une représentation de R. où ces éléments apparaissent en saillie: Carnarvon et Carter, op. cit., pl. 8. – <sup>8</sup> CG 61006. 61003. – <sup>9</sup> Herbert Winlock, The Tomb of Queen Meryet-Amun, PMMA 6, New York 1932, pl. 22–26. – <sup>10</sup> Ahmes, Siamon, Thoutmosis Ier (réemployé par Pinodjem) et Thoutmosis III: CG 61002. 61006. 61025. 61014; sur ce dernier les bras sont apparents. – <sup>11</sup> PM I, 2<sup>e</sup>, 565, TT 55. – <sup>12</sup> Cercueils momiformes et cercueils à visières: PM I, 2<sup>e</sup>, 572 (253–255) et 574 (266). – <sup>13</sup> CG 61039. – <sup>14</sup> Auguste Mariette, Notice des principaux monuments exposés dans les galeries provisoires du Musée ... à Boulak, Kairo 1864, 46; Maspero, Guide, no. 3102; Lansing, dans: BMMA Suppl. May 1917, 16; RARG, 662. – <sup>15</sup> Comparer pour exemple les R. avec les représentations de Ba dans Leemans, Mon. ég. III, M 5 (pl. 9) et M 6 (pl. 9). – <sup>16</sup> Hans Goedicke, The report about the dispute of a Man with his Ba, Baltimore-London 1970, 36 et n. 145; cf. p. 48, allusion au Ba sous forme d'oiseau.

H.Sou.

er-Riseikat s. Sumenu

**Ritterlichkeit.** Als Kennzeichen der R. gelten übersteigertes Selbstbewusstsein (\*Tapferkeit)<sup>1</sup>, aber auch Achtung vor dem Gegner (bis zur Schonung seines Lebens)<sup>2</sup>, Zweikampf vor Zuschauern<sup>3</sup> nur bei Tageslicht<sup>4</sup>, sowie Vereinbarungen über Kampfplatz und Kampfzeit<sup>5</sup>. Das Ideal der äg. R. ist wohl bei kameradschaftlichen

Wettkämpfen der kgl. Gefolgsleute entstanden<sup>6</sup>. Es läßt sich seit der 1. ZwZt über MR und NR bis in die SpZt (Kg. \*Pi(anchi), Sagenkreis des Kgs. \*Petubastis) belegen. Fremden Völkern wird R. z.T. abgesprochen<sup>7</sup>, schon Sinuhe kämpft aber in Palästina gegen einen Asiaten nach der Konvention der R. Fremde Ideale der R. (z.B. der homerischen Epen<sup>8</sup>) und fremde Militärführer selbst können sich in Äg. wegen der Wesensverwandtschaft jeglicher R. assimilieren<sup>9</sup>. Die Erwähnung ritterlicher Einzelkämpfer mit fremden Bezeichnungen ist im NR Folge der Einrichtung der \*Wagenkämpfer-Truppe (*mrjn / mhr* „Held“<sup>10</sup>, *tmrgn*)<sup>11</sup>, in der SpZt der allgemeinen Überfremdung des äg. Militärs (\**sm* „asiatischer Nomade“<sup>12</sup>, *hkr* „hkr-Araber“<sup>13</sup>, *gl-srj* „junger gl-Nubier“<sup>14</sup> u.a.<sup>15</sup>).

<sup>1</sup> Es äußert sich u.a. in Scheltreden und in genauer Beschreibung der Rüstung: Aksel Volten, Der demotische Petubastisroman, Mittl. aus der Papyrussammlung der Österr. Nationalbibliothek N.S. 5, Wien 1956, 150. Zu Scheltreden vgl. Wolfgang Decker, Quellentexte zu Sport und Körperkultur im Alten Ägypten, Sankt Augustin 1975, 81ff. Die Rüstung hat magische Kraft, z.B. Panzer und Lanze des Inaros: Edda Bresciani, Letteratura e poesia dell'antico Egitto, Turin 1969, 655ff.; 675. Vgl. die Keule des Königs \*Thutmosis III. in der Erzählung der Einnahme von \*Joppe und schon Urk. I, 232, 8ff. – <sup>2</sup> Edda Bresciani, Der Kampf um den Panzer des Inaros, Mittl. aus der Papyrussammlung der Österr. Nationalbibliothek N.S. 8, Wien 1964, 22, 1–24, 12. Gefangenahme des im Zweikampf besieigten Gegners: Wilhelm Spiegelberg, Der Sagenkreis des Königs Petubastis, Dem. Studien 3, Leipzig 1910 (Reprint Mailand 1978), 5, 1ff.; 8, 23ff. Schonung des Lebens von kgl. Gefolgsleuten: Brunner, Erziehung, 158. – <sup>3</sup> Schon bei Sinuhe. Vgl. Bresciani, Panzer, 9, 6f. (Zweikampf vor dem König); 18, 9ff.; 22, 6ff. (ebenso, Errichtung von Zuschauertribünen); Spiegelberg, in: Fs Griffith, 180. – <sup>4</sup> Kaplony, in: Cde 46, Nr. 92, 1971, 262f. – <sup>5</sup> Vgl. Kaplony, loc. cit. und Aksel Volten, Ägypter und Amazonen, Mittl. aus der Papyrussammlung der Österr. Nationalbibliothek N.S. 6, Wien 1962, 3, 34ff.; 4, 12f.; 11, x + 13 (*sr-h<sup>3</sup>*, *-hd*, *-qnqn*); Bresciani, Panzer, 9, 32ff.; 17, 18ff.; 24, 12ff. – <sup>6</sup> Vgl. Brunner, Erziehung, 158 und Decker, Quellentexte (s. Anm. 1), 75 (Kampfspiele in der Schule). Zur Toleranz des Königs gegenüber einem ungeschickten (NR) und widerspenstigen (SpZt) Gefolgsmann s. Helck, in: JNES 14, 1955, 25. 31 (mit Warnung vor dem unritterlichen Charakter der Nubier); Volten, Petubastisroman, 147ff. gehört ein und derselben Geisteshaltung an! – <sup>7</sup> Kaplony, in: Or 35, 1966, 403ff. – <sup>8</sup> Volten, Petubastisroman, 147ff. – <sup>9</sup> Nach Kaplony, a.a.O. scheint Wesensverwandtschaft, nicht Blutsverwandtschaft (= äg. Herkunft) die unbedingt notwendige Voraussetzung für Aufnahme unter kgl. Gefolgsleute zu sein. Der König als Vorbild der Jugend: LR II, 177. 367f. – <sup>10</sup> Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 104. 482ff. (\*Hurriter, \*Marjannu); Schulman, Military Rank, 181. Die \*Prinzengeschichte beschreibt den ritterlichen Wettkampf von Syrem (Hurritern) um die Hand einer Fürstentochter. Die Reitergöt-

tinnen (Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 436ff.) mögen Vorbilder der Amazonen sein, die in Volten, Ägypter und Amazonen, 2, 32 Pferde reiten und Wagen fahren. Zu den Amazonen und der Tefnut-Löwin vgl. vielleicht Helck, a.a.O., 463f. und ders., Betrachtungen zur Großen Göttin, Religion und Kultur der Alten Mittelmeerwelt in Parallelforschungen 2, München-Wien 1971, 217ff.; Ursula Rössler-Köhler, in: LÄ III, 1086 mit Anm. 98 (Löwe beim Wagen des Königs); Kaplony, in: Cde 46, Nr. 92, 1971, 271 und Anm. 4. – <sup>11</sup> Ricardo A. Caminos, A Tale of Woe, Oxford 1977, 68. 78. – <sup>12</sup> Spiegelberg, Petubastis, passim. Nach 4, 14 stammen die 13 *šmw* aus dem Delta; ihr Anführer gilt selbst als *šmw* (4, 8). Diese 14 Ritter halten die ganze äg. Armee in Schach! Die Sonderbedeutung von *šmw* als „Hirt(ennomade)“ ist bezeichnenderweise in O. Äg. entstanden: George R. Hughes, Saite Demotic Land Leases, SAOC 28, Chicago 1952, 46. 95. – <sup>13</sup> Posener, in: RdE 21, 1969, 148ff. – <sup>14</sup> Jaroslav Černý, Coptic Etymological Dictionary, Cambridge 1976, 329; Wolfhart Westendorf, Koptisches Handwörterbuch, Heidelberg 1965–1976, 453. In Spiegelberg, Petubastis, 15, 20f. gilt ein Ritter aus Elephantine als *nbsj-/jks*-Nubier und als *gl-šrj*, in 12, 10f. ein Ritter des Ostdeltas als guter Hirt (*mnju<sup>sc</sup> nfr*) der *gl-šrj*-Ritter, in Volten, Ägypter und Amazonen, 4, 6 selbst als *gl-šrj*. – <sup>15</sup> Das allgemeine kopt. Wort für „Soldat“ ist aus den lautlich zusammengefallenen Begriffen *mdj* „Meder“ und *mdj* „*mdj*-Nubier“ entstanden, vgl. Černý, op. cit. (s. Anm. 14), 93; Westendorf, op. cit. (s. Anm. 14), 105. Mit *hr-š* „großer Syrer, Hurriter“ > „Greis“ meint man primär wohl den fremden Militärkommandanten einer Stadt – zu erschließen aus Spiegelberg, in: ZÄS 45, 1908, 100 und Anm. 7. Korrekturzusatz: Zu *gl-šrj* vgl. Winnicki, in: Historia 26, 1977, 256ff.; zu *mgš* als ritterlicher Einzelkämpfer nubischen Ursprungs: Claude Vandersleyen, Les guerres d'Amosis, MRE 1, Brüssel 1971, 28. 80 und Anm. 5, nach Helck, in: LÄ III, 1133 auch als Gott \*Maga. Der mit Maga wesensverwandte Gott \*Apophis bezeichnet im Koptischen den „Riesen“, ebenso wie *gl-šrj* und *hr-šrj*. Vgl. *nht* „Starker“, „Riese“ Wb II, 318, 7, schon bei Sinuhe als „Goliath“? P. K.

Rituale sind die bindende Festlegung ursprünglich spontaner Handlungen „dieser Welt“ aus der Vorzeit; die Gründe dafür sind verschiedene: Einmal verstärkt eine Ritualisierung die Wirkung der Handlung, besonders wenn sie gleichzeitig durch einen hervorgehobenen Machttträger (Häuptling) durchgeführt wird; zweitens entzieht die Ritualisierung dem Ereignis die „chaotischen“ Emotionen und unterstützt damit den besonders zu Beginn der äg. Geschichte zentral geführten Kampf gegen das Chaos. Endlich kann eine Ritualisierung durch Andeutung von Handlungen die ursprüngliche volle Durchführung ersetzen, wenn – etwa seit Mitte der 1. Dyn. – die Vorstellung von „Humanität“ aufkommt, d. h. das Streben nach einem besonderen Status des Menschen unter den Lebewesen. Der erste Schritt einer Ritualisierung ist das Aufzeichnen der einzelnen Szenen, zunächst nur durch

Bilder<sup>1</sup>, dann auch durch Aufschreiben<sup>2</sup>. Damit entsteht eine neue wichtige Aufgabe, die „der mit der Festrolle“ (*hrj-hb*, \*Cheriheb) übernimmt; er verdrängt damit den vorgeschichtlichen „Zauberer“ bzw. „Schamanen“<sup>3</sup> (Anfang 1. Dyn. noch *tt* = *tj(?)*<sup>4</sup>, aber auch mit dem Tabuwort *sm* „Verehrungswürdiger“ (?) bezeichnet<sup>5</sup>).

Der zweite Schritt ist die Verstärkung der Wirkung eines R. durch dazugesprochene kurze Sätze, die ein „Aktivierungswort“ (\*Wortspiel) enthalten, das – zumindest im Konsonantenbestand – an die gerade in Frage stehende Person, den Gegenstand oder die Handlung des R. anklingt. Der Satz erweitert dabei meist in verschiedener Weise die Aussage über das Angesprochene. Beleg dafür ist besonders der Statuenherstellungsteil des \*Mundöffnungsrituals.

In einer dritten Stufe wird diese Wirkungserhöhung durch Verknüpfung mit Mythenszenen herbeigeführt. Dabei ist zunächst die sog. „Kampfmythe“ herangezogen worden, in der \*Horus und \*Seth kämpfen und sich gegenseitig durch Beschädigung von Auge und Hoden schwächen; die Rückgabe besonders des \*Horusauges durch \*Thot stellt dann die geordnete Welt wieder her. Die Benennung der Figuren ist allerdings sekundär auf Grund des in der Naqada-II-Schicht vorhandenen Machtpaares Horus und Seth (Himmelsfalke und Wüstenfabeltier als Erscheinungsformen des Häuptlings). Ursprünglich ist der Kampfmythos eine uralte Vorstellung vom Kampf zwischen Sonne und Mond, wobei die Sonne in Gestalt eines Löwen „sein Auge verliert“, d. h. täglich verschwindet, der Mond aber in Gestalt eines Stieres durch Verlust seiner Hoden langsam bis zum Verschwinden schwächer und schwächer wird. Diese Vorstellung gehört in die vorgeschichtl. Kultur des Ostmittelmeerraumes<sup>6</sup>.

Mit der Übernahme des uralten Ostdeltamythos vom sterbenden und in der Erde durch die Beweinung durch die Schwester wiederbelebten Gottes \*Osiris in die Residenztheologie am Ende der 5. Dyn. wird dieser Mythos zum Beziehungspunkt der Riten. Besonders die handelnden Personen „spielen“ jetzt Götterfiguren.

Von nun an können sich Ritual und Mythos gegenseitig beeinflussen, und es treten \*Litaneien als Ruhepunkte innerhalb des Ritualablaufs hinzu. Andererseits zerfallen manche R., da ihre Bedeutung absinkt und die Handlung selbst überholt erscheint, und nur einzelne Szenen (meist die Hauptszene) bleiben unter immer neuer Ausdeutung als heilige „Hieroglyphe“ bestehen. Diese unverständlich gewordenen Szenenbilder werden zu Symbolen, deren Ausdeutung dann – wie in \*Esna belegt – der Gemeinde „ausgelegt“ werden müssen.

Folgende Rituale lassen sich erkennen:

1. Das „Statuenherstellungsritual“, erhalten zu Beginn des sog. \* „Mundöffnungsrituals“<sup>7</sup>. In Trance begibt sich der Schamane in die Unterwelt und bringt mit Hilfe tierischer Hilfsgeister den Schatten des Toten herauf, den dann Handwerker durch Schnitzen und Bemalen in einen Elefantenzahn zwingen, der nun die Gestalt des typischen Naqada-II-Ahnenfigürchens erhält. Am Ende holt eine \*Schwalbe als Botin den Sohn, daß er die Figur wegtrage. Die „Aktivierungssprüche“ setzen bereits die Übernahme der Schamanenrolle durch einen Königssohn voraus<sup>8</sup>; Osiris-Mythologisierung ist nur sporadisch im Laufe der Überlieferung eingedrungen. Überlieferungsgeschichtlich ist bemerkenswert, daß bereits die Pyr. die späteste Textentwicklung (mit charakteristischen Verlesungen etwa von Werkzeugbezeichnungen) zeigen, während der beste und altertümlichste Text im Grab Sethos' I. erhalten ist. Die zum R. gehörigen Zeichnungen sind nicht ursprünglich, sondern sind hinzugefügt worden, als das Gesamtritua zur „Mundöffnung“ einer Statue benutzt wurde.
2. Das eigentliche Mundöffnungsritual, das eine Statue (später eine Mumie) befähigen soll zu essen. Es ist vollständig in den Pyr. Spr. 34–42 erhalten, die Hauptszenen auch im sog. „Mundöffnungsritual“ Spr. 37. 26. 38. Nach Räucherung wird der Mund mit einem alten Gerät, dem Fischeschwanzmesser *psš-kf* (\*Peseschkef) und zwei Meteoreisenstücken berührt, um dann eine altertümliche Körner- und Milchnahrung zu erhalten. Das Ende bildet ein Waschwasserguß<sup>9</sup>. Im Laufe der Tradierung ist der Text stark verderbt worden<sup>10</sup>. Hier liegt eine eindeutig magische Handlung vor, die jedoch für den vorgeschichtl. Menschen ebenso „von dieser Welt“ war wie die eben beschriebene Statuenherstellung.
3. In den Pyr. schließt sich an dieses R. das des täglichen Opfers an, in dem die Mythologisierung der Opferteile als \* „Horusauge“, das wiedergegeben wird, eine große Rolle spielt<sup>11</sup>.
4. Innerhalb des Opferrituals findet sich als sog. „Schlachtritua“ ein Rest eines \*Jagdrituals<sup>12</sup>, d. h. einer Wildstierjagd, deren einzelne Vorgänge durch ritualisierende Sprüche erfolgreich gemacht waren und die später auf das Rinderopfer übertragen wurden. Erhalten ist nur die Hauptszene des Schächtens des Tieres mit Aktivierungssprüchen ältester Stufe. Dabei erkennt man aus diesen, daß die typische „Entschuldigung“ des Jägers vor

dem Tier auch im Äg. der Vorzeit vorhanden war: Eine Weihe, die sich am sterbenden Tier niederläßt, schiebt diesem die Schuld für seinen Tod zu<sup>13</sup>. Die Mythologisierung dieser Szene nach dem Kampf- und Osirismythos findet sich im \*Dramatischen Ramesseumpapyrus<sup>14</sup>; erklärt wird diese Opferhandlung als Vernichtung der Götterfeinde.

Auf die vorausgehenden Szenen des Einfangens des Tieres mit dem Lasso spielen nur Pyr.-Texte an (Pyr. 286), oder die Handlung erscheint als Ritualbild (im Tempel Sethos' I. in Abydos)<sup>15</sup>.

5. \*Sedfestritual. Am Anfang stand der typische Generationskonflikt zwischen dem alternden Häuptling und den jungen nachdrängenden Anwärtern, der zur zeitweisen Verbindung der Jungen und der Tötung des alten Häuptlings führte, der dann als Großer Weißer Pavian (\*Hedjwer) in eine andere Welt abtrat. Dem folgte dann die Auseinandersetzung der Sieger, aus denen einer als neuer Herr des Stammes hervorging. Bereits eine sehr frühe Ritualisierung setzte das „Abtreten“ des Alten auf eine Zeit von 30 Regierungsjahren fest und ritualisierte die Auseinandersetzung der Nachfolger zu einer Qualifikationsjagd. Wahrscheinlich gleichzeitig mit der Veränderung dieses Ritualmordes zu einer „Andeutung“ durch Begraben einer Statue und Erscheinen des alten Häuptlings als sein eigener Nachfolger geht zusammen die Verkürzung des R. zur Andeutung: Der Jagdhund wird zur Standarte, die Jagd zu einem Lauf um 3 oder 4 Male. Weitere Rituale treten hinzu wie das zeremonielle „Aufstehen“<sup>16</sup>, das Thronen und das Besuchen der Heiligtümer hoher Gottheiten, die dem König Sieg- und Machtzeichen verleihen. Die Titel der Mitspielenden weisen auf die Thinitenzeit hin. Texte mit Aktivierungssprüchen sind nicht überliefert<sup>17</sup>. Die sich verändernden Vorstellungen der geschichtlichen Zt lassen dann aus diesem R. des Qualifikationsjagdlaufer, bei dem einmal die Standarte des \*Upuaut (= Jagdhundes) „in das Sumpfgebiet (= das Aufenthaltsgebiet der Jagdtiere) gesteckt“ wurde (*djt m sht*), ein „Übergeben des *sht*“ an eine Gottheit werden, ein typisches Beispiel der Umdeutung alter, unverstandener Rituale.
6. Mit dem Sedfest wurde schon früh aus systematischen Gründen (Ober-Unteräg.) ein anderer Lauf verbunden<sup>18</sup>, der des \*Apis. Auch hier ist nur die Hauptszene in den Darstellungen erhalten geblieben, und zwar auch allein als Bild; nur Andeutungen lassen erkennen, daß es sich um das Herauslassen des Bullen

zur Begattung der Kühe handelte: „Du stehst da wie Apis vor den schwarzen Kühen“ (Pyr. 1998). Hier sind alle weiteren Szenen der Handlung verloren, und nur die Laufszene ist ritualisiert einem anderen Ritual als Ergänzung angeschlossen worden. Auch der Sinn ist zu einer „Befruchtung“ der Felder umgedeutet worden, weshalb schon in der Thiniten-Zt nach Aussage des Annalensteins (\*Palermo-stein) dieser „Auslauf des Apis“ dann durchgeführt wurde, wenn – etwa durch zu niedrigen Nil – eine Mißernte drohte bzw. eingetreten war.

7. Die Nilpferdjagd<sup>19</sup>: Auch dieses zunächst ungeordnet vor sich gehende Ereignis wird ritualisiert und damit die Möglichkeit gesetzt, es neu zu interpretieren. Erhalten sind uns auch hier nur zwei „hieroglyphische“ Darstellungen der Hauptszene sowie Teile aus dem R. etwa in der Horus-Mythe von Edfu. Ein Bild zeigt das \*Harpunieren des Nilpferdes vom Schilfboot aus<sup>20</sup>; dazu gehört auch das Weihelied der \*Harpune<sup>21</sup>. In diesem Fall besitzen wir eine säkularisierte Darstellung der Ritualszene im Totentempel Phiops' II., wo das Tier dem im Boot stehenden König gefesselt auf einem Schlitten zum Erstechen vorgeführt wird<sup>22</sup>.

Daneben zeigt ein Siegel des Dewen auch die zweite Szene, das Erstechen des Tieres, wenn es aus dem Schilfdickicht hervortritt. Diese Szene ist später die Hieroglyphe für das Fest<sup>23</sup>; Sie zeigt den König in altentümlicher Tracht mit einem Giraffenhaarumhang das „weiße“ Nilpferd mit einer Art „Saufeder“<sup>24</sup> abfangen. Männer tanzen dabei und übertragen damit Kraft auf den Jäger. Siegeslied und Frauenjubiläum sind in Edfu erhalten, die Fleischverteilung mythologisiert in den Pyr. Aber bereits in Mo'allā wird dieses Ritual in der 1. ZwZt zum Hervorbringen eines hohen Nils durch den Gott \*Hemen gefeiert (vgl. Pyr. Spr. 231); am Ende der Geschichte in Edfu hat es den Sieg des Guten über das Böse symbolisiert.

8. Das Schlachten der in der \*Falle gefangenen \*Gazelle, um dadurch Material für Fellkleidung zu erhalten<sup>25</sup>, ist bereits mit seiner Hauptszene bei \*Pepi II. erhalten<sup>26</sup>. In den späten Tempeln sind keine „Aktivierungstexte“ erhalten; was an Texten hinzutritt, sind Sprüche eines „Vernichtungsrituals“. Der alte Sinn der Kleidungsbeschaffung<sup>27</sup> wird nur noch selten angesprochen und ergibt sich eigentlich mehr aus der Darstellung, die die Hieroglyphe „Stoff“ hinweisend beinhaltet.

9. Landwirtschaftliche Handlungen sind früh ritualisiert worden, um dadurch ihre Wirkung zu erhöhen, besonders wenn sie vom König durchgeführt wurden. So sind das Aufhacken der Erde und die Aussaat bereits auf dem Keulenkopf des \*Skorpion als R. erkennbar, da dort der Zauberer mit erscheint und eine Ähre des vergangenen Jahres über die ausgesäten Körner hält, um deren Macht diesen mitzuteilen. Dieses „Erdaufhacken“ ist später selbständiges R. und wird mit \*Sokar verbunden (am 22. des IV. 3*ht*). Typisch ist die spätere Mythologisierung als Aufhacken des Osirisgrabes. Eintreten der Saat durch Schafe<sup>28</sup> wie auch Ernte sind anscheinend nicht ritualisiert worden bzw. sind als R. nicht bekannt. Dafür ist aber das feierliche Aufstellen des Erntebaums mit der Garbe, die die Kraft für die neue Ernte enthält, als Errichten des \*Djed-Pfeilers erkennbar<sup>29</sup>; die späteren mythologisierenden Umdeutungen knüpfen an die Osirismythe an. Auch das Aufhäufen und Festschlagen der Garben ist als eine Ritualdarstellung erhalten geblieben, bekam aber zusammen mit dem „\*Treiben der 4 Kälber“ Schutzfunktion und wurde daher als Zauberbild bei Tempeltüren angebracht.

Dieses „Treiben der 4 Kälber“ ist wiederum ein altes Dresch-R., wie einige späte Texte anzeigen<sup>30</sup>. Die Schutzfunktion der Handlung ist dabei erkennbar an dem Hinweis auf das Töten der im Getreide versteckten Schlangen. Später wird auch dieses R. als Verstecken des Grabes des Osiris ausgedeutet.

Daneben findet sich noch ein weiteres Dreschritual, bei dem ein weißer Stier an den Pfahl auf der Tenne gebunden und herumgetrieben wird, während eine „Vogelscheuche“ mit flatternden Bändern am erhobenen Stab die Vögel vertreibt; daraus ist dann das \*Minfest geworden, wie es in \*Medinet Habu und im Ramesseum voll erhalten ist<sup>31</sup>. Auch hier sind uns nur die mehr oder minder säkularisierten Darstellungen und nicht die dazugehörigen Ritualtexte erhalten<sup>32</sup>.

10. Dieser „Min“ des Dreschrituals ist wohl zu trennen von dem „Min“, für den das Ritual des „\*Klettern für Min“ durchgeführt wird. Hier handelt es sich, wie die Darstellungen auf dem Sesostri-Kiosk von Karnak anzeigen<sup>33</sup>, um das Aufschlagen der Hütte des Gottes eines Nomadenstammes der Ostwüste mit Grundsteinopfer (Ausgießen zweier roter Gefäße und Opfer einer Gans) für den Mittelpfosten, auf den dann ein zweiter aufgesetzt wird; der Doppelpfosten wird dann „ge-

weiht“. An den an dem Pfosten befestigten Seitenstangen klettern dann Männer hoch, die Felle darüber spannen und letztlich mit einem Tau festbinden, das dann an einem Pfahl vor der Hütte festgezurrert wird. Für dieses – nur einmal in seinen Darstellungen uns erhaltene – Ritual der Errichtung einer „Stiftshütte“ fehlen wieder alle Texte, und es bleibt offen, wie man späterhin dieses „Klettern für Min“ interpretiert hat. Herodot wenigstens beschreibt diese Festdarstellung für „Perseus“ (= *P3-wršw*) ganz unägyptisch als Agon.

11. Königliche Begräbnisrituale scheint es mehrere gegeben zu haben. In Abydos als dem Ort der thinitischen Königsgräber erkennt man ein R., das Ankunft des neuen Herrschers, Begräbnis nach feierlicher Prozession in Umm el-Gaab, die „Nacht des Haker“ (d.h. das Zurückrufen des Schattens des Toten mit dem Zauberspruch „Komm herab zu mir“) und das Erscheinen des alten Königs in Statuengestalt am Morgen umfaßt. Dieses ist dann später zum R. von Tod und Wiedergeburt des Osiris geworden<sup>34</sup>. Daneben aber sind die zahlreichen Szenen des sog. „butischen“ Begräbnisrituals (\*Bestattungsritual), wie es im Grab des \*Rechmire in voller Breite dargestellt ist, mit den ursprünglich selbständigen Teilen der Saisfahrt, des Rinderschlittenzuges oder des Bringens des Sarges zum heiligen Bezirk mit der Begrüßung durch die \*Muu wohl ebenfalls als kgl. Bestattungsritual anzusehen, zu dem möglicherweise die Pyramidentexte Aktivierungssprüche und Hymnen darstellen, wobei allerdings die genaue Verknüpfung zwischen Text und Darstellung noch nicht gefunden ist<sup>35</sup>.

12. Ausführlich finden sich auch Darstellungen von privaten Begräbnisritualen, wie etwa das „nomadische“ Begräbnis im Grab des Menthuherchopeschef TT 20 mit Parallele in TT 29 (Amenemope): Die Leiche wird in einem Rinderfell eingeschlagen zum Grab auf einem Schlitten gezogen (*Tknw*); ein Salbenkasten folgt. Dem widdergestaltigen Totengott wird geopfert, dann wird das Grabloch gehackt und der Tekenu mit einem Fell, in das er eingewickelt werden soll, zum Grab gebracht. Ein Rinderopfer (Schenkel) wird dargebracht, zwei „Nomaden“ werden erdrosselt, Männer bringen Opfer aus Näpfen, Frauen Erdmandeln und Wasser; ins Grab mit Tekenu, Rinderhaut, Rinderschenkel und -haaren werden Augenschminke, Weihrauch, Stoffe und sonstige „Spezereien“ hineingeworfen sowie Wein und Bier. Dann wird das Grab geschlossen, der Grabbezirk abgesteckt, Männer mit

Blumenkopfschmuck tanzen („Hüte dich Erde, der Herr kommt“). Ein Festopfer aus Stoffen, Weihrauch und Salben wird verbrannt, und in mehreren Schlußszenen werden verschiedene Rinder geopfert. Deutlich hat man hier ein Begräbnisritual einer nomadisierenden Rinderzüchtergruppe vor sich, die in der Westwüste lokalisiert wird.

Daneben zeigt das Grab des Menthuherchopeschef auch noch ein ganz anderes Begräbnisritual, nämlich das des „Einbringens des Sarkophags in die Grabkammer“: Die Szenen sind: Hereinbringen des Sarkophags, Ausrichten des Sarkophags (diese Szene ist auch sonst als „Hieroglyphe“ dieses Rituals bekannt), Stundenwachen der Kollegen mit Rezitieren von Schutzsprüchen, Zerschneiden von Waffen, die auf den Sarkophag gelegt werden.

Von einem solchen AR-Begräbnisritual ist uns sogar die „Festrolle“ erhalten geblieben in einem Papyrus aus der Bibliothek eines Zaubersers („Ramesseumpapyri“) <sup>36</sup>, bei dem die Personen des Grabzuges bis hin zu Handwerkern und den Opfertieren aufgeführt werden, die Balsamierungsstätte und Mastaba umziehen; zwei Opfer werden dargebracht, die Mastaba erneut umzogen, eine große Klage angestimmt, zum dritten Mal herumgezogen und dann nach einem Endopfer abgezogen<sup>37</sup>. Bezeichnenderweise sind aber in dieser Festrolle keine Aktivierungssprüche mitgegeben, sondern nur die Personen und Handlungen knapp beschrieben – auch Zeichnungen fehlen.

13. Zeichnungen, Handlungen und mythologisierende Aktivierungssprüche finden wir aber dann beim \*Dramatischen Ramesseumpapyrus aus der gleichen Bibliothek, bei denen Szene für Szene das Herbeiholen, Beladen und Abfahren von Schiffen, die eine Königsstatue tragen, aufgeführt und gedeutet werden. Dabei bleibt allerdings offen, zu welcher Handlungsgruppe diese Teilhandlung gehört – vielleicht zum Vorabend des Sedfestes mit dem Statuenbegräbnis.

14. Einzelne Rituale sind bereits sehr früh zu Andeutungen geworden wie etwa das „\*Erschlagen der Feinde“. Zunächst eine „chaotische Handlung“, wie vielleicht noch im Häuptlingsgrab von \*Hierakonpolis anzunehmen, wo der Häuptling drei Gefesselte (*sqr nh* = „zu erschlagnende Gebundene“) erschlägt, wurde sie durch Ritualisierung entemotionalisiert, wobei sicherlich wieder Sprüche gesprochen wurden. Dann aber wird diese Handlung im Zuge einer „Humanisierung“ etwa im Laufe der 1. Dyn. nur noch zu



einem Bild, das Zauberkraft erhält: Auf dem Sinai wird der König bei dieser Handlung dargestellt, um damit die Feinde zu schrecken und abzuwehren<sup>38</sup>.

15. Ein ähnliches Verschwinden eines alten R. ist wahrscheinlich im Zusammenhang mit einer Darstellung zu beobachten, die auf zwei thinitischen Öltäfelchen<sup>39</sup> erscheint und „Entgegennehmen von O. u. U. Äg.“ heißt und bei der einem Gefesselten das Herz herausgenommen wird. Was dann mit diesem Sitz des Denkens geschah, ist nicht zu erkennen, jedoch könnte man aus dem bekannten \*Kannibalenspruch der Pyr. annehmen, daß es rituell verzehrt wurde. Überhaupt macht dieser Spruch den Eindruck, als sei er eine Überarbeitung von Szenenangaben eines kannibalistischen Rituals. Jedoch ist dieses mit der Mitte der 1. Dyn. wie zahlreiche andere gegen die Menschen gerichtete Handlungen (etwa die Tötung des Haushalts am Grab des Hausherrn) „bewußt vergessen“ worden und taucht nicht wieder auf. Auf den Ersatz etwa kannibalistischer Vorgänge durch das Gänseopfer hat Junker hingewiesen<sup>40</sup>.
16. Trotz Versuche ist ein Thronbesteigungs- oder Krönungsritual nicht nachzuweisen; der einzige Hinweis ist das „Umbinden der Kopfbinde“, das in annalistischen Angaben für das 1. Regierungsjahr belegt ist<sup>41</sup>. Das daneben genannte „Umkreisen der Mauer“ ist nicht zu identifizieren, und es spricht nichts dafür, daß es etwa mit dem Sedfestlauf identisch sein könnte<sup>42</sup>. Ob das „Vereinigen der beiden Länder“ wirklich ein R. war, muß offen bleiben, da uns außer dem mythologisierten Bild (e.g. \*Horus und \*Seth binden die Wappentpflanzen und die Hieroglyphe *zm*), das eher ein „Symbol“ darstellt, nichts darüber bekannt ist. Eine Verbindung mit dem eben genannten R. des „Entgegennehmens von O. u. U. Äg.“ dürfte kaum bestehen. So ist auch das Aufsetzen der Kronen allein in pharaonischer Zt als mythologische Darstellung belegt und erst in ptol. Zt wird es feierlich durchgeführt unter Mithilfe des \*Hohenpriesters von Memphis. Daß ein zugehöriges R. nicht vorhanden war, mag damit zusammenhängen, daß im Bereich der Naqada-II-Schicht keine Kronen vorhanden waren, wie das hierakonpolitische Häuptlingsgrab erkennen läßt. Auf keinen Fall aber war die \*Geburtslegende<sup>43</sup> ein altes R., da es sich hier eindeutig um einen mythischen Vorgang handelt, nämlich die Darlegung der göttlichen Herkunft des Königs, wie sie erst im Augenblick der Einführung der Vorstellung vom „Sohn des

- Re“ notwendig wurde. Ein vorausgehendes „säkulares“ Geburts- bzw. Zeugungsritual vorauszusetzen, ist nicht beweisbar und zudem unwahrscheinlich. Ist es doch eine grundsätzliche Feststellung, daß Götter erst sekundär bei der Mythologisierung zur Überhöhung in die „auf dieser Erde“ vorgenommenen R. eindringen.
17. Hierzu gibt es nur eine mögliche Ausnahme, und zwar das Bauritual, bei dem in der Hauptszene des „Einschlagens der Fluchtstäbe“ die Göttin \*Seschat schon auf einem Relief \*Chasechemuis<sup>44</sup> den König unterstützt. Auf einem Relief des archaischen Tempels von \*Gebelein fehlt sie allerdings; an ihrer Stelle steht eine Frau mit einem Gefäß auf dem Kopf (möglicherweise die Königin *m3t Hr Mn-k3*<sup>45</sup>); die Zusammengehörigkeit von König und Frau bei der Handlung ist durch die Zueinanderwendung der beide Figuren begleitenden Upuautstandarten abzulesen. Hier könnte also bereits in der 2. Dyn. die Mythologisierung einer menschlichen Gestalt eingetreten sein; es wäre aber auch möglich anzunehmen, daß die „Schreiberin“ Seschat zunächst gar nicht die Göttin, sondern eine menschliche Figur war, die dann (wie *Jwn-mwt.f* u. a.) zur Gottheit wurde<sup>46</sup>.
  18. Als Ritualisierung kann man auch die Entwicklung bestimmter spontaner Handlungen zu „Sporthandlungen“ ansehen, wie das Aufstellen der Vogelnetze (ausgedeutet als Einfangen der bösen Geister)<sup>47</sup> oder das Jagen der Vögel mit dem archaischen Wurfwort und das Speeren der Fische mit dem altentümlichen Fischespeer. Allerdings dürfte kaum mehr in diese Darstellungen hineinzulegen sein als allein der Ausdruck des „Sporterlebnisses“<sup>48</sup>.
  19. Immerhin ist etwa beim „Töten der Landschildkröte“, einer alten Jagdhandlung, späterhin die Ritualisierung und die Neuausdeutung zur Vernichtung des Bösen ebenso belegt<sup>49</sup> wie der Fischfang in gleicher Weise interpretiert werden kann.
  20. Wie hier normale Jagdhandlungen zu ritualisierten Handlungen werden, so auch uralte „Spiele“, wie das \*Ballspiel des jungen Kindes auf der Wiese. Bereits in thinitischer Zt scheint ein Hinweis auf die Ritualisierung dieses Vorgangs vorzuliegen<sup>50</sup>, der dann erst im NR wieder belegt zu einem „Vernichtungsritual“ geworden ist. Dabei ändert sich bezeichnenderweise die Vorstellung vom eigentlichen Vorgang: Der Ball wird nicht mehr aufgefangen (wie noch bei der ältesten Darstellung bei Hatschepsut<sup>51</sup>), sondern er zerplatzt als Präzedenzfall für die Feinde.

21. Sicherlich wird mit mancher Handlung, die etwa in dem Annalenstein erwähnt wird, eine R.-Handlung verbunden gewesen sein, doch sind die nicht belegt: etwa für das *dt*-Fest<sup>52</sup>, das *d3r*-Machen<sup>53</sup> und das Fest des Schiffes<sup>54</sup> und vielleicht auch für das *ms*-Machen der Standarten und Götterbilder. Auch der eigenartige Aufzug mit Leiter, Statue, Wels und Jabirustorch (oder Pelikan) auf einem Täfelchen des „*Dr*“<sup>55</sup> dürfte auf ein altes R. hinweisen, das aber nicht mehr deutbar ist.
22. Die Pfeilerdarstellungen aus dem Statuentempel des Snofru an der Knickpyramide machen letztlich deutlich, daß jede Handlung des Königs zum R. werden kann, da dort unterschiedslos mit den typischen Ritualen auch der Aufenthalt (\**h*) in Heiligtümern<sup>56</sup> wie das „Inspizieren der Koniferen- und Weihrauchbaum-Anlagen“<sup>57</sup> oder der „Antilopenställe“<sup>58</sup> als R. aufgeführt werden.
23. Zum „\*Täglichen Ritual“, d.h. dem morgendlichen *Levé* des Gottes, vgl. s.v.
24. Neben diesen mit dem Königtum verbundenen R., die allerdings z.T. dann auch in den Gottesdienst übernommen wurden, dürfen jedoch die zahlreichen R. nicht vergessen werden, die mit lokalen Gottheiten verbunden waren und sicherlich ebenso in die Frühzeit zurückgehen können. Alle die Feste, die etwa in dem großen Opferkalender von Medinet Habu oder den Aufzeichnungen im Tempel von Esna überliefert sind, wurden nach festgelegtem R. gefeiert. In Esna wird dabei immer wieder darauf hingewiesen, daß die Handlungen „gemäß dem R.“ durchgeführt werden sollen, denn „es ist wichtig, das R. richtig durchzuführen, damit nicht verborgene (= gefährliche) Dinge ans Tageslicht kommen“. Gerade in Esna sind für einige der heiligen Handlungen stichwortartig die wichtigsten Vorgänge des zugehörigen R. überliefert, wie für das Hochheben des Himmels am 1. VII. Dabei erkennt man, welche Bedeutung die einzelnen Hymnen haben, wie genau die Abfolge der Prozession geregelt sein muß und wie einzelne Haupthandlungen hervorgehoben sind: Das Wecken am Morgen; die „Vereinigung mit der Sonne“, bei der der Ba des Gottes vom Himmel auf das irdische Bild herabsteigt und sich die himmlische Majestät auf seine Statue legt; das große Opfer; Reinigen des Gottes, wobei die „Bücher“ der Abwehr des \*Apophis und der Mundöffnung vorgelesen werden; Prozession mit feierlicher Rückkehr in den Tempel. Ähnlich finden wir den Besuch des \*Chnum bei seinem „alten“ Vater \*Atum am 9. V.

oder das Fest des Ergreifens des Hirtenstabes am 19. XI. in ihren Abläufen stichwortartig geschildert, wobei in manchen Fällen ausdrücklich auf das „alte“ Ritual hingewiesen wird, wie ja schon Amenophis III. im Cheriuf-Grab das Sedfest nach „altem“ Ritual feiert. Diese Angaben in Esna können insofern verallgemeinert werden, als wir auch für alle anderen lokalen Götterfeste bis hin zum \*Opetfest in Luxor genau geregelte Abläufe voraussetzen müssen, nach denen die heilige Handlung vor sich ging.

<sup>1</sup> Beispielsweise erhalten im unteren Streifen des sog. „Dramatischen Ramesseumpapyrus“ mit „Strichmännlein“. – <sup>2</sup> Erhalten im Begräbnisritual bei Gardiner, in: JEA 41, 1955, 9ff. – <sup>3</sup> Die Gleichsetzung von *tt* mit *sm* beruht auf der gleichen Kleidung: Leopardenfell mit Zauberbeuteln(?) über den Schultern, vgl. auch die Statue des *nh-jb* (so zu lesen!) Leiden D 93, und langen Haaren. Da der Sem im Mundöffnungsritual in Trance mit Hilfe von tierischen Hilfsgeistern eine Reise in die Unterwelt unternimmt, um den Schatten des Toten heraufzuholen, ist es erlaubt, ihn als „Schamanen“ zu bezeichnen. – <sup>4</sup> Belegt auf \*Palette des \*Narmer bei der Besichtigung der geköpften Feinde vor dem König, beim Thronen auf dem Keulenkopf des gleichen Königs hinter dem Thron stehend; wahrscheinlich auch auf dem Keulenkopf des Königs „Skorpion“ als Halter der magischen Ähre über dem Saatkorn beim „Erdhacken“ (Titel weggebrochen). Belegt ist der Titel auch auf Siegelabdruck, Kaplony, Inscr. III, Nr. 17 (frühthinitisch). Die Deutung des Titels bei Kees, in: ZÄS 82, 1957, 58ff. als *3tt* „Erzieher“ ist unbegründet; eher ist die ältere Gleichsetzung mit *t3(.tj)* „Wesir“ vorzuziehen, wobei jedoch unser Titel erst etwa unter \*Ninetjer in den Wesirtitel eingebracht wird. – <sup>5</sup> Die wahrscheinliche Umbenennung ist unter Horus \*Aha anzusetzen, da dort der Titel bereits erscheint (Täfelchen Petrie, RT II, Tf. 10 Nr. 2; vgl. bei Dewen Petrie, RT I, Tf. 15 Nr. 16.). Damals wird diese Gestalt an den Hof gezogen und von einem (dem ältesten) Prinzen besetzt worden sein, wodurch sie die ursprüngliche Schamaneneigenart verliert. Seither ist *sm* ein hoher Prinzentitel. Der älteste Beleg für *brj-hb* ist allerdings erst unter Ninetjer auf PD IV, Nr. 70. – <sup>6</sup> Hartner, in: JNES 24, 1965, 1ff.; die astronomische Ausdeutung ist aber wohl abzulehnen. – <sup>7</sup> Otto, Mundöffnungsritual; Helck, in: MDAIK 22, 1967, 27ff. – Es handelt sich um die Szenen 8–18 mit Var. 26–33 und 46 der Zählung bei Otto. – <sup>8</sup> Sie bezeichnen den Toten als Vater des Sem. Dadurch kommt es am Ende zu einer Dissonanz, da der Sem dann den Sohn holen läßt! Darauf verweist bereits Otto, a.a.O., 71. – <sup>9</sup> Die ursprüngliche Notiz: „*mnz3*-Krug, Auslehren (*3w*)“ ist zu „*mnz3*-Krug und Straußenfeder (*3w*)“ mißverstanden worden und hat so das Bild beeinflusst, wodurch dessen sekundäre Entstehung wiederum erkennbar wird. – <sup>10</sup> Etwa im Schriftbild der beiden Meteoreisen, vgl. Helck, in: MDAIK 22, 1967, 40. – <sup>11</sup> Winfried Barta, Die altäg. Opferliste, MÄS 3, 1963; Nelson, in: JNES 8, 1949, 201–232. 310–345 (\*Tägliches Ritual). – <sup>12</sup> Otto, in: JNES 9, 1950, 164ff. zu Mundöffnung Spr. 25. –

<sup>13</sup> Hierzu ist anzumerken, daß nach Vorstellungen verwandter Stämme die \*Phallustasche vor dem bösen Blick des sterbenden Tieres schützen soll. – <sup>14</sup> Vgl. hierzu Otto, op. cit., 168. – <sup>15</sup> Auguste Mariette, Abydos I, Paris 1869, Tf. 53. Das „Schießen (4 mal) des im Netz gefangenen Wüstenstieres durch den Sem in Buto (*Dbwt*)“ auf dem Täfelchen des Hor Aha (Petrie, RT II, Tf. 10 Nr. 2; 11 Nr. 2) ist wohl davon zu trennen und ein lokales Ritual, von dem man später nichts mehr hört. – <sup>16</sup> Die erhaltenen Szenen zeigen ein (Reinigungs-)Opfer, Räuchern, Anziehen und Krönen des Königs vor Beginn des eigentlichen Rituals. – <sup>17</sup> Die Beischriften weisen aber auf die zu aktivierenden Dinge und Handlungen hin. – <sup>18</sup> Siegel des Königs Dewen bei Emery, Hemaka, 64 Abb. 26. – <sup>19</sup> Torgny Säve-Söderbergh, On Egyptian Representations of Hippopotamus Hunting as a Religious Motive, Horae Soederblomianae III, Uppsala 1953. – <sup>20</sup> Siegel des Dewen: Petrie, RT II, Tf. 7 Nr. 5–6; Täfelchen Petrie, RT I, Tf. 11, 8; II, Tf. 7 Nr. 11; Borchardt, Sahure II, Bl. 16. – <sup>21</sup> Es wird mythologisiert der \*Neith als göttlicher Mutter des Königs in den Mund gelegt in TT 157, vgl. Säve-Söderbergh, in: MDAIK 14, 1956, 177 ff. Vgl. Pyr. 1212a–d die Harpune, „deren Doppelspitzen die Sonnenstrahlen und deren Widerhaken die Krallen der \*Mafedet sind“. – <sup>22</sup> Jéquier, Pépi II, Vol. III, Tf. 32; vgl. auch Winfried Barta, Untersuchungen zur Göttlichkeit des regierenden Königs, MÄS 32, 1975, 108 ff. Da dem gefesselten Tier das Maul zugebunden ist, lebt es noch; es wird also nicht die tote Jagdbeute vorgeführt! – <sup>23</sup> Cheops: Lauer, in: ASAE 49, 1949, Tf. bei p. 124; Neuserre: Kees, Re-Heiligtum III, Tf. 10 Nr. 206; Thutmosis III. in Karnak-Magazinen: Keimer, in: ASAE 42, 1943, 271 Abb. 52–54; ders., in: CdE 11, Nr. 22, 1936, 429; Saitisches Relief aus Memphis: Petrie, Memphis II, Tf. 4. 6. – <sup>24</sup> Nicht das *ms*-Szepter, wie Säve-Söderbergh, Hippopotamus Hunting (s. Anm. 19) meint. Die von ihm durchgeführte Trennung zwischen „bösem“ (= gejagten) *hjb*-Nilpferd (*stjt hjb* wird auf dem Annalenstein genannt) und „gutem“ (= weiblichen, verehrten) *hdt*-Nilpferd möchte ich nicht übernehmen. Wie schon der Dewen-Siegelabdruck zeigt, stehen zwei Jagdweisen (zu Wasser und zu Lande) nebeneinander. – <sup>25</sup> Philippe Derchain, Rites égyptiens I, Le sacrifice d'oryx, Brüssel 1962. – <sup>26</sup> Jéquier, Pépi II, Vol. II, Tf. 41. – <sup>27</sup> Ob der Kopf für die Bugzier der Barken (vgl. Sokarbarke) benutzt wurde und das Ritual auch dafür galt, wie Derchain meint, muß fraglich bleiben. – <sup>28</sup> Das in Mastaben des AR mehrmals bei der Szene des Eintretens des Samens durch Schafe beigeschriebene Hirtenlied gehört nicht zu einem R., sondern ist ein Spottlied auf den Schafhirten (*bitj*); pace Seibert, Charakteristik, 57 ff.; Kaplony, in: CdE 44, Nr. 87, 1969, 27–59; 45, Nr. 90, 1970, 240–243; Altenmüller, in: CdE 48, Nr. 96, 1973, 211 ff. – <sup>29</sup> Vgl. im Grab des Cheriuf. Im Symbol des Djed-Pfeilers sind früh auch andere Dinge, wie Quasten von Wandbehängen (vgl. Djoser-Pyramide, Wandkacheln) zusammengekommen. – <sup>30</sup> Blackman und Fairman, in: JEA 35, 1949, 98 ff.; 36, 1950, 63 ff. Der älteste Beleg ist bei Borchardt, Sahure II, Tf. 47. – <sup>31</sup> *htjw* „Tenne“ und nicht „Treppe“ oder „reposoir“ nach Pap. Sallier IV vso 13, 1 ff. – <sup>32</sup> Medinet Habu I, Tf. 27–28; IV, 213–214 (Ramesseum). Vgl. Gauthier, Fêtes de dieu Min. – <sup>33</sup> Lacau, in: CdE 28, Nr. 55, 1953, 13 ff. –

<sup>34</sup> Helck, in: ArOr 20, 1952, 72 ff. – <sup>35</sup> Hartwig Altenmüller, Die Texte zum Begräbnisritual in den Pyramidentexten, ÄA 24, 1972. Anders jetzt Winfried Barta, Bedeutung der Pyramidentexte für den verstorbenen König, MÄS 39, 1981. – <sup>36</sup> Gardiner, in: JEA 41, 1955, 9 ff.; Helck, in: SAK 9, 1981, 151–166. – <sup>37</sup> Zur Verbindung dieses R. mit der Begräbnisdarstellung im Grab des *Dbhmj* LD II, 35 s. Sertgast, Bestattungsdarstellungen, 22–24. – <sup>38</sup> Die Verengung des Rituals zu einem Symbolbild erkennt man bereits am Anfang der Thiniten-Zt, als man die Handlung durch Einsetzen des Horusnamens anstelle des Königs selbst entmaterialisiert (z. B. Petrie, RT II, Tf. 11. 1 Horus Aha). – Wenn Amenophis II. diese Handlung wieder belebt (Urk. IV, 1297), so ist das eine für seine Person typische Überhöhung der Emotionswelt, wobei vielleicht gleichzeitig mitspricht, daß allein Götter über den Tabus und den Restriktionen der Ethik stehen (Zornausbrüche, Vergewaltigung der Mutter). – <sup>39</sup> RT II, Tf. 3 Nr. 4. 6; Emery, Hemaka, 35 Abb. 8. – <sup>40</sup> Junker, in: Fs Grapow, 162 ff. Zum Menschenopfer bei den alten Äg. vgl. jetzt Yoyotte, in: Annuaire Ecole Pratique 89, 1980–1, 31 ff. Dort auch Hinweise auf den Ersatz blutiger Opfer durch Wachsfiguren. – <sup>41</sup> Urk. IV, 202–205 (Inscription der Hatschepsut, Kopie einer MR-Inscription) läßt als Regierungsbeginnsvorgänge erkennen: Reinigung, Aufsetzen der weißen Krone mit Umzug um die Mauern auf östl. Seite, Aufsetzen der roten Krone mit Hinein- und Hinausgehen aus dem *pr-nzr* und Zug zum Hof zum Kopfbinden-Fest. Was es mit der Kopfbinde auf sich hat, ist trotz Barta, Göttlichkeit, 49 unklar. – <sup>42</sup> Trotz Barta, op. cit., besteht keine Identität mit dem Sedfestlauf. – <sup>43</sup> Wie Barta, op. cit., 19 ff. meint. – <sup>44</sup> Engelbach, in: JEA 20, 1934, Tf. 24. – <sup>45</sup> Smith, Sculpture, Tf. 30 d. Bartas (op. cit., 86 Anm. 43) Behauptung, es handele sich bei der weiblichen Figur um eine Opferträgerin, ist kaum richtig. – <sup>46</sup> Dabei kann Barta, op. cit., 86 recht haben, daß die Göttin in den Darstellungen ihren „Diener“ ersetzt, der nach Palermstein Vs. 3, 2 die Handlung des Strickspannens durchführt. – <sup>47</sup> Dargestellt etwa auf der Südwand des Hypostylen Saals in Karnak, innen. Bemerkenswert ist die Mythologisierung der Vogel- und Fischfangnetze in den CT, wie sie Dino Bidoli, Die Sprüche der Fangnetze, ADAIK Äg. Reihe 9, 1976 bearbeitet hat. – <sup>48</sup> Inwieweit diese Szenen tatsächlich vom Ägypter im erotischen Sinn bzw. als Symbolhandlungen für eine Wiedergeburt angesehen worden sind, bleibt mangels Textmaterials Spekulation. – <sup>49</sup> Fischer, in: BMMA 24, Febr. 1966, 193 ff. – <sup>50</sup> Emery, Hemaka, 35 Abb. 8: Die Vogelhieroglyphe über dem ballspielenden Mann könnte *bd* gelesen werden, *bd* = „Ballspiel“. Unsere Szene hat sonst den Titel *sqr hmi*. – <sup>51</sup> Naville, Deir el-Bahari IV, Tf. 100; in Luxor vgl. Nelson, Key Plans, Tf. 23 D, room 11 Nr. 206. 218; Edfou I, Tf. 16; III, Tf. 82; Dendara V, Tf. 372; Philae, 29; PM VI, 251 (19). Vgl. besonders de Vries, in: Fs Wilson, 25 ff.; Wilson, in: JEA 17, 1931, 211 ff. und Pyr. 278b. – <sup>52</sup> Palermstein Vs. 2, 11; 3, 5. – <sup>53</sup> Ebd., 2, 4. – <sup>54</sup> Ebd., 3, 6; 4, 6. – Wahrscheinlich müssen wir dieses „Fest“ mit der Darstellung bei Ahmed Fakhry, The Monuments of Sneferu at Dahshur II. 1. The Temple Reliefs, Kairo 1961, 92 Abb. 79–83 verbinden, wo der König ein Schiff zieht, was wiederum zum Sokarfest die Verbindung herstellt. – <sup>55</sup> Emery, Hemaka, 35

Abb. 8. – <sup>56</sup> In Sais: RT II, Tf. 10 Nr. 2; 11 Nr. 2; Vgl. Fakhry, op. cit., 60 Abb. 35 (Buto); 71 Abb. 48 (*pr-nw*, *pr-nzr*), ähnlich 88 Abb. 72 („Tun, was getan werden muß“). Ebenso bei dem Schlangensteinhaus ebd., Abb. 55. – <sup>57</sup> Ebd., 80, Abb. 63. – <sup>58</sup> Ebd., 102 Abb. 99.

Lit.: Siegfried Schott, Mythe und Mythenbildung, UGAÄ 15, 1945; Eberhard Otto, Das Verhältnis von Rite und Mythos im Ägyptischen, SHAW 1958.1; Winfried Barta, Untersuchungen zur Göttlichkeit des regierenden Königs, MÄS 32, 1975. W. H.

**Rizinus** (*Ricinus communis* L.), wegen seines schnellen Wuchses auch Wunderbaum genannt, ist in Zentralafrika beheimatet und läßt sich als Kulturpflanze in Äg. seit vordyn. Zeit durch Samenfundes belegen<sup>1</sup>. Aus der 18. Dyn. sind auch aus R.-Zweigen gefertigte kohl-Röhrchen bekannt<sup>2</sup>. Der Baum wird in Äg. bis 5 m hoch, hat handförmig gelappte Blätter und in Rispen stehende Blüten. Die stacheligen Fruchtkapseln enthalten je drei marmorisierte, ölhaltige, giftige Samen. Der altäg. Name dieser Pflanze war wohl *dgm*<sup>3</sup>, ein Wort, das zuerst im pEbers erwähnt wird, in einem Rezept, das sich sehr ausführlich mit den Vorzügen der R.-Pflanze befaßt<sup>4</sup>. Das Rezept verordnet die Wurzel, das Blatt, die Samen, das Öl als Hautpflegemittel, aber nicht zum Abführen. *dgm*-Öl (\*Öl) wird in der Spätzeit vielfach als Lampenöl aufgeführt<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Guy Brunton und Gertrude Caton-Thompson, The Badian Civilisation, BSAE 46, 1928, 38 und 41. – <sup>2</sup> Hayes, Scepter II, 191. – <sup>3</sup> Keimer, in: Kēmi 2, 1929, 100 ff.; vgl. demot. *tgm*, kopt. *THOMEC*: *ΣΙΜΙC* Westendorf, Kopt. HWb, 263; Jaroslav Černý, Coptic Etymological Dictionary, Cambridge 1976, 200; *q̄q̄* als Name für R. läßt sich nicht belegen, siehe dazu Renate Germer, Untersuchungen über Arzneimittelpflanzen im Alten Ägypten, Diss. Hamburg 1979, 331 ff. – <sup>4</sup> pEbers 47, 15–48, 3. – <sup>5</sup> Wb V, 500. R. Ge.

**Roda** (الروضة; Karte 1g), heute weitgehend überbaute Nilinsel auf der Höhe von Süd-Kairo, offenbar ohne altäg. Baureste in situ<sup>1</sup>. Bisher nur Spolien<sup>2</sup> im Mauerwerk des 715 am südl. Inselende eingerichteten \*Nilmessers<sup>3</sup> nachgewiesen. Mit diesem wurde angeblich ein älterer islam. Bau bei Heluan<sup>4</sup> oder aber der Nilmesser von Memphis<sup>5</sup> ersetzt. Ob der Nilmesser von Heluan am Standort des antiken und eventuell mit der unteräg. Nilquelle zu identifizierenden Nilmesser von \*Per-Hapi anzunehmen ist<sup>6</sup>, scheint ungeklärt<sup>7</sup>. Roda jedenfalls scheidet als mythischer Ursprung des nördl. Nil aus<sup>8</sup>.


<sup>1</sup> Ghaleb, in: MIE 54, 1951, 79. – <sup>2</sup> Hornung, in: LÄ II, 1231; Étienne Drioton, Les sculptures coptes au Nilo-

mètre de Rodah, Kairo 1942, I. – <sup>3</sup> Marcel, in: Description, Texte 15, 390 ff. sowie ebd., Ant. I, Tf. 23; Ghaleb, op. cit.; Drioton, in: BIE 34, 1953, 291 ff. Abb. 3. – <sup>4</sup> Ghaleb, op. cit., 1 Anm. 1; Tousson, in: MIE 9, 1925, 304. – <sup>5</sup> Tousson, op. cit., 302 ff. – <sup>6</sup> Drioton, op. cit., 310 ff. Abb. 3. Für den eventuell mit dem Nilmesser von Per-Hapi identischen Nilmesser von Memphis, s. Drioton, op. cit., 313 Anm. 3, ist die Bezeichnung „fons“ bekannt, s. Danielle Bonneau, La crue du Nil, Paris 1964, 381. – <sup>7</sup> Vgl. Zivie, in: MIFAO 104, 1980, 515 Anm. 3. – <sup>8</sup> Gegen eine Identifizierung von Roda als Per-Hapi, so Sethe, in: UGAÄ 3, 1905, 105; ders., Urgeschichte, 90 ff. sowie Schäfer, in: APAW 1902, 105, s. bereits Gardiner, AEO I, 90 ff.; gegen dessen Lokalisierung bei Atar en-Nabi, so ders., op. cit. II, 140, s. allerdings Drioton, op. cit., 310 ff. H. Jar.

**Rohr**, botanisch kein Gattungsbegriff, im engsten Sinne *Arundo*-Varietäten. Im deutschen Sprachgebrauch Sumpfpflanzenarten mit langem, kräftigem und meist hohlem Stengel, ägyptologisch besonders im Zusammenhang mit (modernem und damit vielleicht auch antikem) \*Rohrbau sowie Flechtwerk (\*Flechten) relevant; äg. Oberbegriff eventuell *jzw*<sup>1</sup>. In Frage kommen, so verstanden, folgende in Äg. nachgewiesene Pflanzenarten:

I. Süß- bzw. Echte \*Gräser (*Gramineae*; Stengelcharakteristika: zylindrisch, selten kantig, Internodien meist hohl, selten markig<sup>2</sup>):

1. Riesenschilf bzw. Pfahlrohr (*Arundo donax* L., arab. غاب, äg. *nbjt*<sup>3</sup>); Pflanzenhöhe 4–6 m; äg. Darstellungen: z. B. Davies, Nakht, Tf. 22. 24<sup>4</sup>; Verwendung: äg. eventuell belegt \*Körbe (? Stengel), \*Flöten (?)<sup>5</sup>, als Droge<sup>6</sup>; modern Zäune, Überdachungen, Flöten<sup>7</sup>.

2. Gemeines Schilfrohr bzw. Ried (*Phragmites communis* Trin. v. *isiacus* Coss. et DR., *Stenophyllus* Boiss., *mauritanus*, arab. حجة, äg. *j3j* (?)<sup>8</sup>); Pflanzenhöhe bis 5 m; äg. Darstellungen: z. B. Medinet Habu I, Tf. 35; II, Tf. 117, vgl. die Hieroglyphe <sup>9</sup>; Verwendung: äg. belegt \*Pfeile, Schreibrohr (griech.-röm.<sup>10</sup>); modern Überdachungen, Schreibrohre<sup>11</sup>.

3. Wildes Zuckerrohr (*Saccharum spontaneum*, Hack., v. *aegyptiacum*, arab. قلم و عيش و بوص, äg. *g3j*, kopt. *κασυ*<sup>12</sup>); Pflanzenhöhe 3–5 m; äg. Darstellungen offenbar nicht belegt; Verwendung: äg. belegt Siebe (Stengel, Blätter)<sup>13</sup>, angeblich \*Matten<sup>14</sup>; modern Matten (خصر) im Hüttenbau<sup>15</sup>.

II. Sauer- bzw. Riedgräser (*Cyperaceae*; Stengelcharakteristika: meist dreikantig und markig<sup>16</sup>).

1. Papyrusstaude (*Cyperus papyrus* L., v. *antiquorum* Chiov., arab. بردي, äg. *w3d*, *tufj* (kopt. *σοορυ*), *mnh* (?)<sup>17</sup>); Pflanzenhöhe bis 4 m; äg. Darstellungen zahllos, z. B. Vandersleyen (Ed.), Propyläen Kunstgeschichte 15, Berlin 1975, Abb. 19. 238a. XX. XXXIV rechts; Hauptverwendun-

gen: äg. belegt Seile, \*Matten, Kästen, \*Sandalen, auch als Verpackungsmaterial und für \*Kornosirbetten; „Papier“ (Mark) als Schreib- bzw. Pack- und Füllmaterial, u.a.m.<sup>18</sup>; nach Darstellungen beim \*Bootsbau<sup>19</sup>, gebündelt eventuell als Sitze<sup>20</sup>; Rhizom als Nahrung<sup>21</sup>. Als einzige „Röhricht“-Pflanze spielt *Cyperus papyrus* als \*Wapp-pflanze von U. Äg. (vgl. *mhjt* = „die zum Sumpf- bzw. Nordland Gehörige“) sowohl in der Symbolik als auch im kultisch-religiösen Bereich eine Rolle (s. \*Papyrus).

2. Fuchsschwänziges Cyperngras („Mat sedge“) (*Cyperus alopecuroides* Rottb., arab. سمار (حلو), äg. *hm* (?)<sup>22</sup>); Pflanzenhöhe bis 2,5 m; äg. Darstellungen: z.B. Propyläen Kunstgeschichte 15, Abb. XVIII unten rechts; XXXIV links; Borchardt, in: ZÄS 40, 1902, 37; Verwendung: äg. belegt Matten<sup>23</sup>; modern Matten und Sitzgeflechte<sup>24</sup>. R.-Gewächse sind in großem Umfang zum Gebrauch bzw. zur Verarbeitung an Tempeln geerntet worden<sup>25</sup>. Sie fanden ferner Verwendung als Saugheber (medizinisch zum Inhalieren<sup>26</sup>, als Weinheber<sup>27</sup>) und in Blumengebinden<sup>28</sup>. Für Gebrauchsmatten außerhalb des Mattenbaues, z.B. für den Sonnen- und Windschutz der Hirten sowie für Sitz- und Schlafgelegenheiten, dürften eher neben Teilen von R. auch andere Materialien (Stengel und Blätter) wie die äg. Halfagräser (*Desmostachya bipinnata* Stapf und *Imperata cylindrica* Beauv.)<sup>29</sup> und Binsen (*Juncus acutus* L. und *Juncus arabicus* Adams.)<sup>30</sup> gebraucht worden sein.

<sup>1</sup> Nicht *jzr* = *Juncus acutus* L., wie LÄ II s.v. Gräser angegeben. *Juncus acutus* L. und *Juncus arabicus* Adams. zählen zu den kleinwüchsigeren, dünnstengelig (1,5–3 mm) Binsengewächsen, die bis zum Beginn der griech.-röm. Zt die Schreibinsen stellten, vgl. Lucas, Materials 4, 364 f.; Vivi Täckholm und M. Drar, Flora of Egypt II, Kairo 1950, 454–482. – <sup>2</sup> Vgl. Christian Luerksen, Handbuch der Systematischen Botanik II, Leipzig 1882, 357. – <sup>3</sup> Victor Loret, Flore pharaonique, Paris 1892, 19 (6). – <sup>4</sup> Vgl. Vivi Täckholm und M. Drar, Flora of Egypt I, Kairo 1941, 206 f. 215. – <sup>5</sup> A.a.O., 207. – <sup>6</sup> Grundriß der Medizin VII (Wb), 456; VI, 299. – <sup>7</sup> Täckholm, Flora I, 206. – <sup>8</sup> Loret, in: Sphinx 8, 1904, 158. – <sup>9</sup> Zur Identifizierung als *Phragmites communis* Trin. s. Täckholm, Flora I, 206. 215. – <sup>10</sup> Ebd., 213–214; Greiss, in: BIE 31, 1949, 270. – <sup>11</sup> Täckholm, Flora I, 213. – <sup>12</sup> Loret, in: Sphinx 8, 1904, 148–158. – <sup>13</sup> Täckholm, Flora I, 490; Greiss, in: BIE 31, 1949, 265. – <sup>14</sup> Keimer, in: OLZ 30, 1927, 84 Anm. 1. – <sup>15</sup> Täckholm, Flora I, 488 f. – <sup>16</sup> Eduard Strasburger u.a., Lehrbuch der Botanik, Stuttgart 1967, 661. – <sup>17</sup> S.u. Anm. 22. – <sup>18</sup> Täckholm, Flora II, 117–131; Greiss, in: BIE 31, 1949, 265. 271 f. – <sup>19</sup> Vgl. Klebs, Reliefs I, 101 f.; II, 135 ff.; III, 194. – <sup>20</sup> Rohrarten unidentifiziert, vgl. z.B. Abd-el Moneim Abu Bakr, Excavations at Giza 1949–1950, Kairo 1953, Tf. 20 B; Wresz., Atlas I, Tf. 121. 264. – <sup>21</sup> Keimer, in: JSOR 11, 1927, 142–145;


Täckholm, Flora II, 105 f. – <sup>22</sup> Notiz im Keimer-Nachlaß (DAI-Kairo): „*hm* (??) pourrait être *Cyperus alopec.* tandis que *mhj* serait alors *Cyp. pap.*“ (Konvolut 99); Caminos, LEM, 74. – <sup>23</sup> Täckholm, Flora II, 95 f. – <sup>24</sup> A.a.O., 92 f. – <sup>25</sup> Helck, Wirtschaftsgeschichte, 812–815. – <sup>26</sup> Grundriß der Medizin VII, 912. 456 (*Saccharum spontaneum* bzw. *Arundo donax*). – <sup>27</sup> Klebs, Reliefs III, 58 ff. – <sup>28</sup> Täckholm, Flora I, 207. 214; II, 96. 107 f. – <sup>29</sup> Täckholm, Flora I, 177–185. 482–486. LÄ II s.v. Gräser wird die inkorrekte Identifizierung von äg. Halfa mit der in Äg. nicht beheimateten Art *Stipa tenacissima* L. (Espartogras) aufrechterhalten, vgl. Täckholm, Flora I, 356. – <sup>30</sup> Täckholm, Flora II, 460–464. LÄ I s.v. Binse und LÄ II s.v. Gräser wird an der inkorrekten Identifizierung von *sut* mit der ebenfalls nicht heimischen Art *Juncus maritimus* Lam. festgehalten. Trifft die Gleichsetzung von *Juncus acutus* mit *jzr* zu, so könnte *sut* nur *Juncus arabicus* Adams. oder, zusammen mit *jzr*, Synonymenpaar für die beiden schwer unterscheidbaren Arten gewesen sein. Nach Täckholm wäre *sut* aber *Musa ensete* Gmel., s. ASAE 51, 1951, 308 f.

Lit.: Vivi Täckholm und M. Drar, Flora of Egypt I–II, Kairo 1941. 1950; E. A. M. Greiss, Anatomical Identification of Plant Material from Ancient Egypt, in: BIE 31, 1949, 249–278, Tf. 1–3. K. Ku.

**Rohrbau. A. Allgemein:** Prähist., seit dem Alt-Neolithikum sowie frztl., in unerheblichem Umfange wohl auch noch in gesch. Zt übliche Leichtbauweise unter ausschließlicher oder weitgehender Verwendung pflanzlicher Materialien für tragende und wandbildende Elemente; archäologisch meist nur indirekt nachzuweisen. Welche Pflanze, ob tatsächlich, wie oft angenommen<sup>1</sup>, \*Papyrus, der Hauptlieferant war, ist ungesichert, doch ist der Gebrauch von reichlich verfügbaren, langstieligen Sumpfpflanzen (Schilf, Papyrus u.ä., s. \*Rohr) neben Palmzweigrippen und Ästen höchst wahrscheinlich, z. T. belegbar. Das Fehlen leichter und dennoch stark belastbarer Rohrarten wie Bambus hat in Äg. keine mit Rohrbauten in O- und SO-Asien vergleichbare \*Architektur hervorgerufen. In gesch. Zt dient R. möglicherweise noch, wie schon prähist., zum Bau ärmlicher Kajüten auf Schiffen<sup>2</sup> sowie den bäuerlichen Schichten, etwa den mit ihren Herden die Deltamarschen durchziehenden \*Hirten<sup>3</sup>, für vorübergehend bewohnte Schutzhütten und Viehhürden. Im kultisch-religiösen Bereich fand R. (auf höchster Ebene wahrscheinlich in der weiterentwickelten Technik des Holz-Mattenbaus) vielleicht für die temporär erstellten Aufbauten der „Talbühe“ im \*Königstotenkult<sup>4</sup>, für durch archaisch-typische Heiligtumsformen charakterisierte Stationen wie \*Buto, \*Sais und das \*Reinigungszelt<sup>5</sup> beim \*Bestattungsritual Verwendung.

**B. Entwicklungstheorie:** Es besteht keine Veranlassung, für die Entstehung außerä. Beeinflus-

sung anzunehmen<sup>6</sup>. Die entlang des gesamten Nil-laufs voraussetzbare Verfügbarkeit der Baumaterialien läßt eine divergierende Entwicklung („o.äg./u.äg.“ bzw. „nomadisch/bäuerlich“) fraglich erscheinen. Man wird in U. Äg. wie O. Äg. solange mit vergleichbaren Bautechniken und -formen zu rechnen haben, bis sich die angenommene Aufspaltung in Ziegel- bzw. Holz-Mattenbauweise vollzogen hatte. Drei unterschiedliche Grundtypen lassen sich rekonstruieren. Archäologisch sind als vor- und frztl. Bauformen u.äg. wie o.äg. \*Rundhütten belegt<sup>7</sup>, sowohl als Speicher als auch für Wohnzwecke<sup>8</sup> (\*Haus). Im einfachsten Fall handelt es sich dabei um ovalförmige, zur windabgewandten Seite und oben offene Windschirme<sup>9</sup>. Frztl. Darstellungen zeigen Rundhütten, deren Wandung wahrscheinlich aus vertikal gestellten und durch mehrfache horizontal fortgeführte Verschnürung zusammengehaltenen Pflanzenstengeln bestand<sup>10</sup>. Falls erforderlich, wurde als Überdachung eine korbartige Kuppel aufgesetzt, evtl. unter Verwendung der durch ihre natürliche Biegung besonders geeigneten Palmzweigrippen oder auch Rohrstengeln als tragendem Gittergerüst, über das Matten oder eine Gras- bzw. Strohbedeckung gelegt werden konnte<sup>11</sup>. Die Kuppel ruhte gewiß auf einem Kranz von Ästen, Stämmen oder (gebündelten und mit Schlamm verfestigten?) Rohrstengeln, die den Raumgrundiß festlegen und der biegsamen Wandung an mehreren Stellen festen Halt verliehen<sup>12</sup>. Als zweiten R.-Typ möchte man Vorläufer der für die FrZt angenommenen Holz-Mattenbauten auf rechteckigem Grundriß annehmen, wie sie nach Maßgabe frztl. Darstellungen als Sakralbauten und „Paläste“ Verwendung fanden. Zur Befestigung der Mattengeflechte bedarf es hier einer tragenden Skelettkonstruktion, für die man ursprünglich neben Ästen allem Anschein nach zu Bündeln verschnürte Rohrstiele verwendet hat. Frztl. sind diese Streben aus Rohr beim Tempel- und Palastbau dann wohl durch ein Holzgerüst ersetzt worden, so daß man mit Ricke von Holz-Mattenbauten sprechen muß<sup>13</sup>. Auf eine Skelettbauweise mit Rohr weisen aber noch in Ziegel nachgeahmte, halbkreisförmige (!) Gewölbestreben mit kreisbogenförmigem Querschnitt, deren Vorbild nur in einem besonders biegsamen Stengelbündel gesehen werden kann<sup>14</sup>. Sie dürften – trotz der auch an Ziegelbögen erinnernden Form – wohl auch in den stilisierten, aus grünen (!) Fayen-cekacheln nachgebildeten Dachbogenkonstruktionen mit starker Wölbung der u.äg. Mattenbautypen im Südgrab des Djoserbezirks zu sehen sein<sup>15</sup> und treten noch in den Fassadendarstellungen solch urtümlicher Heiligtümer in gesch. Zt auf<sup>16</sup>. Als Horizontal- und Vertikalstreben dienten eben-

falls Bündel runden Querschnitts, wie dem mit großer Wahrscheinlichkeit daraus abgeleiteten \*Rundstab zu entnehmen ist<sup>17</sup>. Für Eckstreben – und entsprechend sicherlich auch an anderen Stellen – sind scheinbar auch Pfosten quadratischen Querschnitts verwendet worden, die wohl aus mehreren Lagen einzeln verfertigter und dann sandwichartig miteinander verbundener Rohr-„Leisten“ bestanden haben. So jedenfalls könnte man den bei den „maisons“ des Djoserbezirks an den Ecken auftretenden Rohrdekor erklären, da die von Ricke vorgeschlagene Ableitung aus einer (partiell hohlen) Stangenwandverkleidung gerade als Eckpfostenlösung nicht recht überzeugen will<sup>18</sup>. Die -Hieroglyphe, im Kontext von Kult- und Festbauten verwendet (s. \*Zelt), gibt in detaillierten Formen einen Rohrbündelrahmen zu erkennen<sup>19</sup>, der, als Querschnittsegment mehrfach hintereinandergeschaltet und mit einer Mattenbedeckung versehen, die einfachste Form des o.äg. Heiligtumstyps ergibt. Auf diese, vorwiegend auf Rohr basierende, Bauweise der vorgesch. Heiligtümer bzw. „Paläste“ weist auch die Bezeichnung der \*Reichsheiligtümer (*jtr.tj*), die sich wohl von einem Wort für den Stengel von Papyrus, Schilf bzw. der Palmzweigrippe herleitet<sup>20</sup>. Archäologisch lassen Funde rechteckiger Hausgrundrisse, von Astresten in Pfostenlöchern und von langen Mattenstücken auf die Existenz solcher Bauten (als Wohnhaus, Kultbau?) schon in alt-neolithischer Zt schließen<sup>21</sup>.

Um heftigem Winddruck zu widerstehen und um eine von Stützen unabhängige Wandfestigkeit zu erzielen, ist schon bei den extrem leichten Rundhüttenbauten die untere Partie der evtl. etwas eingegrabenen Rohrwandung innen (und außen?) von einer Aufmauerung aus Lehm oder Schlamm umgeben worden<sup>22</sup>. Daraus hat sich, wohl als letzter Schritt vor dem Übergang zur Festbauweise mit luftgetrockneten Ziegeln, bei seßhaften Schichten der dritte, durch flächenbedeckenden Schlammewurf der Rohr- bzw. Mattenwände charakterisierte (wattle and daub) R.-Typ entwickelt<sup>23</sup>. Diese Technik verleiht dem Bauwerk so weit Festigkeit und Variabilität, daß nunmehr auch rechteckige, mehrfach in Räume unterteilbare Wohnbauten entstehen. Frztl. Hausmodelle mit glattverstrichenen Wänden und an Walmdächer erinnernden, über die einzelnen Räume gesetzten Dachgeflechten repräsentieren evtl. diesen Typ<sup>24</sup>.

**C. Nachwirkungen:** Bautechnisch findet die Einbindung von Rohr in Schlamm schon frztl. durch die Verwendung von Einlagen aus elastischem Rohrgeflecht in schweren Ziegelmassen ihre Fortsetzung, um dadurch eine erhöhte Bruchresistenz

zu erzielen<sup>25</sup>. Neben direkten Umsetzungen urtümlicher Rohrbauten bzw. der von ihnen beeinflussten frztl. Holz-Matten- und Ziegelbauten in die steinerne Monumentalarchitektur<sup>26</sup> sind zahlreiche Charakteristika und Formen des R. in die Ziegel-, Holz- und Steinarchitektur eingegangen. Die geschwungenen Dächer von Sedfest-Thronkiosken und Götterkapellen (\*Naos) gehen auf Dachformen zurück, wie sie schon das o.äg. Reichsheiligtum (\*Per-wer) aufweist<sup>27</sup>. Kuppelgewölbe (\*Gewölbe) haben Vorläufer beim u.äg. \*Reichsheiligtum (\*Per-nu) bzw. in der bogenförmigen Überdachungstechnik mittels Rohrbündelstreben<sup>28</sup>. Der Mattenverschluß von Eingängen solcher Leichtbauten<sup>29</sup> hat in der Grabarchitektur zur Türrolle geführt; die als Schmuck oder Bewehrung dienende Mauer- bzw. Torbekrönung schlammbehafteter Stangenäune oder -wände durch überstehende Rispen, Dolden oder Palmwedel könnten als Vorbild der \*Hohlkehle anzusehen sein<sup>30</sup>, während die Gerüststreben aus Rohrbündeln in der Fassadengestaltung zum \*Rundstab geführt haben dürften<sup>31</sup>. Der *hkr*-Fries als Mauerkronenschmuck verdankt seine Entstehung wohl ebenfalls der Umgestaltung einer aus dem Mattenbehang überstehenden Befestigungsschleife<sup>32</sup>. Umzäunungen aus wellenförmig um Befestigungspfosten geflochtenen Zweigen oder Rohrstengeln fanden Nachahmung in Ziegelmauerwerk<sup>33</sup>. Papyrus- und Palmsäulen lassen sich ohne weiteres als Umsetzung von im R. verwendeten Stützen aus gebündelten Papyrusstengeln bzw. Palmzweigrippen bzw. Palmstämmen erklären, während die als einzige Säulenart schon frztl. nachweisbare Lotusbündelsäule<sup>34</sup> ihre Entstehung möglicherweise dem Brauch verdankt, Stützen aus anderen Materialien mit dieser Blume zu bekränzen<sup>35</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. William M. Flinders Petrie, *Egyptian Architecture*, London 1938, 16; A. Badawy, in: ASAE 51, 1951, 4f.; Somers Clarke und Reginald Engelbach, *Ancient Egyptian Masonry*, London 1930, 5. – <sup>2</sup> Alexandre Badawy, *Le dessin architectural chez les anciens Egyptiens*, Kairo 1948, 5 ff.; ders., *Architecture I*, 19 ff. – <sup>3</sup> Vgl. Diodor II, 12. – <sup>4</sup> Vgl. Kaiser, in: MDAIK 25, 1969, 15. 19. – <sup>5</sup> Badawy, *Architecture I*, 65 ff. – <sup>6</sup> Vgl. dazu die Überlegungen von Herbert Ricke, *Der Grundriß des Amarna-Wohnhauses*, WVDOG 56, Leipzig 1932, 7 Anm. 1. – <sup>7</sup> In Merimde, el-Omari, Hamamijeh, Maadi, s. zusammenfassend Vandier, *Manuel I*, 107 ff. 155 ff. 498 ff. 510 ff. – <sup>8</sup> Die Funktionsbestimmung ist nicht immer eindeutig zu ermitteln, vgl. Badarian Civilisation, 82 ff.; Müller-Karpe, HdV II, 402. Auffälligerweise spielen Rundbauten späterhin nur beim Speicherbau eine Rolle, s. Badawy, *Dessin architectural* (s. Anm. 2), 118. – <sup>9</sup> Vgl. z. B. Junker, in: AnzAWW 1932, 52; Oswald Menghin und Mustafa Amer, *Excavation of the Eg. University in the Neolithic Site at Maadi I* (Season 1930/31), Kairo 1932,

16. – <sup>10</sup> Die deutliche Trennung der Vertikallinien in Verbindung mit der leichten Verfügbarkeit festerer Materialien läßt eher an eine Rohrwandung als an einen Grashüttenbau denken, wie er zu Vergleichszwecken herangezogen wurde, s. Borchardt, in: ZÄS 73, 1937, 118 f. Schilfstangenwände aus *Arundo Donax* sind bereits alt-neolithisch verwendet worden, s. Junker, a.a.O., 52 f., Tf. III b. – <sup>11</sup> Darstellungen: Petrie, RT II, Tf. 4 Nr. 11; Badawy, *Dessin architectural*, 16 f., Abb. 21. 23. In den frztl. Architekturdarstellungen scheint ein vertikales bzw. rechteckiges Linienmuster offenbar für Rohr- bzw. geflochtene Mattenwände verwendet worden zu sein, während ein rautenförmiges Muster wohl das Stützgerüst gebogener Dachkonstruktionen andeutet. In hist. Zt wird letzteres vielleicht schon sehr früh (3. Dyn.) mißverstanden und daher auch als Wandverkleidungsmuster verwendet, vgl. Badawy, a.a.O., 47 ff. – <sup>12</sup> Meist nur noch die Pfostenlöcher (10–20 cm Durchmesser) nachzuweisen. In Maadi haben sich noch Reste von Tamariskenästen gefunden, s. Menghin und Amer, Maadi I (s. Anm. 9), Tf. 7–8. Für die Verwendung von Pfosten aus Rohrbündeln könnte einerseits die späterhin gebräuchliche Papyrusbündelsäule sprechen, andererseits die Zeltstangensäule, die – nach Rickes ansprechender Deutung – nur ein umgekehrt mit dem Rhizom nach oben in den Boden gestecktes Rohr sein kann, vgl. die Blattansätze; s. Ricke, *Amarna-Wohnhaus*, 7 f. Zur erheblichen Festigkeit, die modern durch Lehmverkleidung von Rohrbündeln erzielt wird, vgl. Clarke und Engelbach, *Masonry* (s. Anm. 1), 6. – <sup>13</sup> Ricke, *Bemerkungen AR I*, 24 ff. Ricke zieht solche Rohrbauten als Vorläufer der späteren Monumentalarchitektur offenbar nicht in Betracht. – <sup>14</sup> Clarence S. Fisher, *Minor Cemetery at Giza*, Philadelphia 1924, 65. 106. 115 ff. und Abb. 108, Tf. 13(2). Äste oder Stämme, die immerhin einen (rekonstruierten) Querschnitt von 16–18 cm besessen haben müßten, lassen sich mit frztl. Techniken nicht halbkreisförmig biegen. Mit Rohrbündeln lassen sich dagegen starke Biegungen erzielen, vgl. den Eingang des o.äg. Reichsheiligtums, s. Badawy, *Architecture I*, 82 und Petrie, RT II, Tf. 7A, Nr. 25–26. Die rote Bemalung des Gewölbes rührt daher vermutlich von einer Fehlinterpretation des Vorbildes als Holz her; weder Schilf- noch Papyrus- oder Palmblattstengel, die man ebenfalls annehmen könnte, dürften eine rote Holzbemalung erhalten haben. Rickes Argumentation, wonach das stark gewölbte Dach des u.äg. Heiligtumstyps für Ziegelbauweise spreche (s. *Bemerkungen AR I*, 38), ist daher anfechtbar, und es erscheint denkbar, daß auch die u.äg. Heiligtumsformen ursprünglich aus Rohr- und nicht direkt aus Ziegelbauten hervorgegangen sind. – <sup>15</sup> Firth – Quibell, *Step Pyramid I*, Frontispiece; II, Tf. 38(1). – <sup>16</sup> S. z. B. Naville, *Deir el Bahari IV*, 5 und Tf. 103; vgl. Borchardt, *Tempel mit Umgang*, 26 und Bl. 10; Jan Assmann, *Das Grab des Basa* (Nr. 389), AV 6, Mainz 1973, 32, Abb. 17–19. – <sup>17</sup> Die weithin akzeptierte Ableitung des \*Rundstabs aus einem Kantenschutz von Ziegelbauwerken (s. Gustave Jéquier, *Manuel d'archéologie I*, Paris 1924, 72 f.; William M. Flinders Petrie, *Eg. Decorative Art*, London 1895, 97; ders., *Eg. Architecture*, 53) birgt erhebliche Probleme. Es stellt sich die Frage, weshalb dieses für die Ziegelbauweise entwickelte Baudetail auch für die o.äg. Holz-Mattenbauweise übernommen wor-

den sein sollte, wo es seinen eigentlichen Sinn nicht erfüllen kann und als Charakterisierungselement u.äg. Bauweise die Bautypologie verunklart. Ferner darf überhaupt bezweifelt werden, ob ein vorspringendes, zur Befestigung notwendigerweise in das Mauerwerk eingelassenes Rohrbündel (vgl. die Rekonstruktion von Ricke, *Bemerkungen AR I*, Tf. 3) eine sinnvolle Schutzmaßnahme darstellen kann, da das Bündel bei seitlichem Anstoß zwangsläufig als Hebelarm fungiert, der verstärkten Zug auf seine Verankerung ausübt. Unverständlich ist ferner, warum man diese angebliche Schutzvorrichtung unnötigerweise bis zur Mauerkrone führen mußte bzw. diese, nun keinesfalls mehr zerstörunggefährdete Stelle mit einem horizontalen Bündel geschützt haben sollte. Schließlich scheint es erwiesen, daß als Kantenschutz Stangenmatten (z. B. aus Palmstengeln) gedient haben, wie am Beispiel des Mauerungsschutzes im Djoserbezirk ermittelt wurde, s. Ricke, *Bemerkungen AR I*, 72 f. und Tf. 1. Auch Haeny scheint von der Kantenschutzfunktion des Rundstabs nicht überzeugt zu sein und denkt ebenfalls an eine Ableitung von Rohrstreben, vgl. Vandersleyen (Ed.), *Propyläen Kunstgeschichte 15*, Berlin 1975, 173 f. – <sup>18</sup> Vgl. die Rekonstruktion bei Ricke, *Bemerkungen AR I*, Tf. 4. Auffallend ist an dieser Umsetzung ferner, daß nicht etwa, wie bei der Mattenverkleidung der Gebäudenachbildungen im Südgrab des Djoserbezirks, eine Geflechtdarstellung gewählt wurde, sondern eine Stengelreihe wiedergegeben ist, die, wendet man Rickes funktionsbezogene Interpretationsweise an, eher auf ein (frei) tragendes als ein verkleidendes Element weisen müßte. – <sup>19</sup> Z. B. Lacau-Chevrier, *Sesostris I<sup>er</sup>*, Tf. 17; vgl. Badawy, *Dessin architectural*, 51. – <sup>20</sup> Man vgl. die verschiedenen Ableitungen des Wortstammes (*j*)*t(w)r*, s. Wb I, 147, 5; IV, 252(3–5). 318(13, *t(w)r* > *t(w)j*); nach Gardiner, EG, M 4 stellt die  $\left\{ \begin{array}{l} \text{—} \end{array} \right\}$ -Hieroglyphe eine Palmzweigrippe dar; Ricke, *Bemerkungen AR I*, 37 will diese früher auf „Bast“ zurückgeführte Ableitung (vgl. v. Bissing, in: OLZ 29, 1926, 309) nur für das o.äg. Reichsheiligtum gelten lassen. Noch Pyr. 130a heißt es evtl. unter Bezug auf die Mattenverkleidung des „Palastes“ des toten Königs im Jenseits: „Geflochten ist der Palast (*zh*) des Königs NN aus den *jrw* „Binsen““. – <sup>21</sup> Rechteckige Grundrisse, wie sie eindeutig in Maadi gefunden wurden (s. Menghin und Amer, Maadi I, 16 f.), sind eventuell auch schon altneolithisch in Merimde festzustellen, vgl. Junker, in: AnzAWW 1933, 69; Müller-Karpe, HdV II, 405. Schilfstangenwände, die entweder als Einzäunung oder als wandbildende Elemente rechteckiger bzw. runder Hütten gedient haben könnten, wurden ebenfalls in Merimde gefunden, vgl. Anm. 10. – <sup>22</sup> Abdrücke einer Rohrstangenwandung, die die in Ringwulst- bzw. Galüsttechnik errichteten Lehm- bzw. Schlammummauerungen von Rundbauten umgab, sind in Hamamijeh beobachtet worden, s. Badarian Civilisation, 82, Tf. 63, 3. Als Technik modern vielfach in Äg. zu beobachten. – <sup>23</sup> Als Variante kann in Mahasna der Schlammwurf von Zweiggeflecht nachgewiesen werden, vgl. Menghin und Amer, Maadi I, 16. Beim Silobau, in el-Omari auch beim Hausbau, zur Festigung von Mattengeflecht belegt, vgl. Vandier, *Manuel I*, 120. 155 f. Für Geflechtbau häufig modern zu beobachten, vgl. Ricke, *Amarna-Wohnhaus*, 10, Abb. 9. – <sup>24</sup> Borchardt,

Tempel mit Umgang, 50 f., Abb. 17. Bei Annahme eines Massivbaus aus Ziegel wäre eventuell schon mit der später üblichen schweren Flachdachbedeckung aus (Palm-)Stämmen zu rechnen. Vielleicht ist das bekannte el-Amrah-Hausmodell (s. El-Amrah and Abydos, 42, Tf. 11 Nr. 2) schon in Ziegel ausgeführt, die schon badarisch nachzuweisen sind, s. Müller-Karpe, HdV II, 203. 399. – <sup>25</sup> Vgl. Emery, *Hor-Aha*, 13, Abb. 5. – <sup>26</sup> Älteste belegbare Beispiele sind die Scheinbauten im Djoserbezirk. – <sup>27</sup> Badawy, *Dessin architectural*, 31 ff. – <sup>28</sup> Vgl. Ricke, *Bemerkungen AR I*, 37; s. Anm. 15. – <sup>29</sup> Firth-Quibell, *Step Pyramid II*, Tf. 43. – <sup>30</sup> Vgl. Jéquier, *Manuel* (s. Anm. 17), 74 f.; Clarke und Engelbach, *Masonry* (s. Anm. 1), 5 f.; Badawy, *Egyptian Architecture I*, 79 ff.; anders Haeny, in: *Propyläen Kunstgeschichte* (s. Anm. 17), 174. – <sup>31</sup> S. Anm. 17. – <sup>32</sup> Vgl. Borchardt, *Tempel mit Umgang*, 24 f.; ähnlich Lauer, in: ASAE 28, 1928, 117 f. und Anm. 3; anders Petrie, *Egyptian Architecture* (s. Anm. 1), 16 f. – <sup>33</sup> Vgl. Vandier, *Manuel II*, 198 f.; 204 ff., Abb. 145. – <sup>34</sup> Zaki Saad, *Royal Excavations at Helwan* (1945–1947), SASAE 14, 1951, 15 und Tf. 11a. Ob man dieses Stück zur Erklärung der kannelierten („protodorisches“) Säulen in Anspruch nehmen darf (vgl. Badawy, in: ASAE 51, 1951, 15), erscheint fraglich; Earl Baldwin Smith, *Egyptian Architecture as Cultural Expression*, New York 1938, 76 dachte an lehmverschmierte Rohrbündel, Ricke, *Bemerkungen AR I*, 77 ff. leitete sie von geschälten Baumstämmen ab. – <sup>35</sup> Georges Foucart, *Histoire de l'ordre lotiforme*, Paris 1897, 57 ff.; Jéquier, *Manuel* (s. Anm. 17), 201.

*Lit.*: Alexandre Badawy, *Le dessin architectural chez les anciens Egyptiens*, Kairo 1948; ders., *La première architecture en Egypte*, in: ASAE 51, 1951, 1–28; Jéquier, *Les temples primitifs*, in: BIFAO 6, 1908, 25–41. K. Ku.

**Rollsiegel** (oder Zylindersiegel). Besonders aus dem 3. Jt. existieren viele Originale von R. und R.-Abdrücken auf Lehmverschlüssen<sup>1</sup>. Die ausführliche Beschriftung, die auf dem R.-Mantel in der Regel seitenrichtig (linksläufig) eingeschnitten wird<sup>2</sup>, unterscheidet das äg. R. vom vorderasiatischen R.<sup>3</sup>. Das R. eines Fürsten von \*Byblos des 3. Jt. zeigt äg. Beschriftung (\*Chaitau)<sup>4</sup>. Die Bebilderung ist beim äg. R. reduziert, aber nicht ausgeschlossen. Am besten kommt das R. auf großen \*Krugverschlüssen der FrZt zur Geltung. R. heißt *sd3t*, weniger genau *hmt(t)* und *db't*<sup>5</sup>. Diese Wörter stehen auch für den R.-Abdruck<sup>6</sup>. Die Unterschiede ergeben sich aus den Verben *sd3* „das R. (über den Lehm) fahren lassen“, *hmt* „verschließen“ und *db'* „den Finger abdrücken, stemeln“. Bei der schon im AR dominierenden Kleinheit der Siegelflächen (bei sich überschneidenden Abrollungen) sehen diese oft wie Stempelabdrücke aus. Deshalb ersetzt man die R. am Ende des AR durch Stempel<sup>7</sup>. Nach der Beschriftung sind die wichtigsten R. sog. „Amtssiegel“, d. h. Ver-



bindungen von Beamtentiteln mit dem \*Horusnamen des regierenden Königs<sup>8</sup>. Bei Amtswechsel wird das Amtssiegel dem Amtsnachfolger übergeben; bei Regierungswechsel wird es ungültig<sup>9</sup>. In der Schrift symbolisiert das R. „Auszeichnung“ und „Gefolgschaft“<sup>10</sup>. Der Kg. verbietet im AR die in der FrZt häufigen R. mit Privatnamen<sup>11</sup>, welche in den \*Skarabäen des MR mit Privatnamen wiederaufleben. Privatleute benutzen im AR einfachere R., sog. Ringnamensiegel (mit \*Königsringen statt Horusnamen) als \*Amulette<sup>12</sup>, zum Siegel (\*Siegelung) R. mit Figuren; diese sind die Vorläufer der \*Knopfsiegel. Im MR verdrängen Verwaltungssiegel die Amtssiegel. Sie erscheinen auf größeren Stempeln<sup>13</sup>. Da *htm(t)* nicht an den Begriff des R. gebunden ist, deutet man die R.-Hieroglyphe *htm(t)* zum Stempel mit Griff um<sup>14</sup>. Zum Siegel braucht man im MR noch R. als Königssiegel mit Horusnamen<sup>15</sup>. Die meisten R. sind aber Ringnamensiegel<sup>16</sup>, besonders mit *mrj-Sbk*-Vermerk<sup>17</sup>. Ferner gibt es R. als Beamten- und Privatsiegel oder nur mit Figuren und Verzierungen<sup>18</sup>. Als Varr. der gleichzeitigen Skarabäen (später Siegel-\*Ringe) werden die R. wegen ihrer größeren Siegelfläche wichtig, welche eine ausführlichere Beschriftung bzw. Bebilderung erlaubt<sup>19</sup>. Neben die Verzierung einfacher R. durch Trennlinien, Kreuzschraffur, Kordel u.ä. treten seit dem MR häufig Spirale, Flechtband u.ä., neben die Figuren die \**nr*-Glückszeichen<sup>20</sup>. Seit der 2. ZwZt werden Königs- und Götterfiguren in voller Höhe des Siegelbandes häufig<sup>21</sup>. Nach der 18. Dyn.<sup>22</sup> erscheinen R. nur noch selten, man findet sie aber bis zur 26. Dyn.<sup>23</sup>. Seit dem späten AR variiert man R. nicht nur durch Stempel (Skarabäen), sondern auch durch Halb-<sup>24</sup>, Doppel-<sup>25</sup>, Dreifach-<sup>26</sup> und Vierfach-R.<sup>27</sup>, ferner durch tönnchen-<sup>28</sup>, tropfen-<sup>29</sup> und ziegelförmige<sup>30</sup> Anhänger. Die letzteren leiten zu den rechteckigen Siegelplatten von Finger-\*Ringen über. Es gibt R. aus \*Holz, \*Ebenholz, \*Knochen, \*Elfenbein, \*Ton, \*Fayence, \*Fritte, Stein (FrZt-AR: bes. \*Serpentin, dann \*Steatit) und Metall<sup>31</sup>. Die zwei Enden einer u.U. mit Perlen geschmückten Schnur zieht man durch das Bohrloch des R. und hängt die Schnur um den Hals (\*Kette)<sup>32</sup>. Gelegentlich versieht man R. mit einem Bügel an einem Ende<sup>33</sup> oder mit Fassungen an beiden Enden und einem seitlichen Griff<sup>34</sup>. Auch die Kreisflächen an den beiden Enden des R. können verziert sein<sup>35</sup>.

<sup>1</sup> Kaplony, Inschriften; ders., Beitr. Inschriften; ders., Die R. des AR (RAR) I/II, Monumenta Aegyptiaca 2/3, Brüssel 1977/1981. – <sup>2</sup> Kaplony, Inschriften, 4f. Reliefs auf dem R.-Mantel: Kaplony, Rollsiegel I, 33 und Anm. 52; II, 390. Vgl. Louis Delaporte, Musée du Louvre, Catalogue des cylindres, Paris 1920/1923, 180. – <sup>3</sup> Vgl. Kaplony, Inschriften, 5; Henry Frankfort, Cylinder

Seals<sup>2</sup>, London 1965, 292 ff.; Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 7 ff.; McGuire Gibson und R. D. Biggs, Seals and Sealing in the Ancient Near East<sup>2</sup>, Bibliotheca Mesopotamica 6, Malibu 1978, bes. S. 149 f. Import vorderasiatischer R. nach Äg.: \*Amenemhet II.; Frankfort, a.a.O., 299 und Anm. 5; William St. Smith, Interconnections in the Ancient Near East, New Haven 1965, 5. 14. Umgekehrt fand man außerhalb von Äg. genuin äg. R.; R. mit Hieroglyphen und Keilschrift: Pinches und Newberry, in: JEA 7, 1921, 196 ff. = Kaplony, Rollsiegel II, 114; Delaporte, a.a.O., Tf. 96, 3 = J. Ménant, Recherches sur la glyptique orientale II, Paris 1886, 203 und Anm. 1 (erinnert an das R. mit dem Hyksosnamen \*Chamudi im Königsring); Ménant, a.a.O., Abb. 202. Häufiger sind äg. Königs- oder Götterfiguren und Symbole mit und ohne Keilschrift auf vorderasiatischen R.: Georges Conteneau, La glyptique syro-hittite, Paris 1922, Nr. 81 ff.; Delaporte, a.a.O., Tf. 96, 1; ders., Catalogue des cylindres orientaux ... de la Bibliothèque Nationale, Paris 1910, Tf. 32/33, 481. 485–497 (z.T. bei Conteneau, a.a.O., Nr. 485 mit Hyksosnamen *šrk* im Königsring?); D. G. Hogarth, Hittite Seals, Oxford 1920, Nr. 179. 182. 185; William H. Ward, The Seal Cylinders of Western Asia, Washington 1910, Nr. 805 ff. (vgl. Frankfort, in: JEA 12, 1926, 92 f.); Bass, in: AJA 65, 1961, 274 und Tf. 96, 36 = ders. und Throckmorton, in: Archaeology 14, 1961, 85; Briggs Buchanan, Catalogue of Ancient Near Eastern Seals in the Ashmolean Museum I, Oxford 1966, Nr. 868. 871. 880. 888. 900 (z.T. bei Hogarth, a.a.O.); Frankfort, a.a.O., Tf. 41 o. r (mit Königsring); 44 1. q (mit Königsring); 45 d; Ménant, a.a.O., Tf. 8, 5 u. Abb. 204/205 (vgl. Frankfort, a.a.O., Tf. 44 p); Anton Moortgat, Vorderasiatische Rollsiegel<sup>2</sup>, Berlin 1966, Nr. 523. 533. 543–548. 638 u. a. (\*Flügelsonne); Alan Rowe, A Catalogue of Egyptian Scarabs ... in the Palestine Archaeological Museum, Kairo 1936, Tf. 26, S. 4 (mit einem äg. Beamtsiegel / Stempelsiegel kombiniert). 7 (mit Hyksosnamen *Nj-k3-R* im Königsring, Erik Hornum und Elisabeth Staehelin, Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen, Äg. Denkmäler in der Schweiz 1, Mainz 1976, 220 f.). 11. 13–15; Tf. 27, S. 57–59; Ernst Sellin, Tell Ta'anek, DAWW 50 Nr. 4, 1904, Abb. 22; S. Smith, in: JEA 8, 1922, Tf. 23, 1 (vgl. Nr. 2); Louis Speleers, Catalogue des intailles ... des Musées Royaux du Cinquanteenaire, Brüssel 1917, 27 (vgl. \*Bes; \*Sphinx) u. Nr. 481. 501; Suppl., Brüssel 1943, Nr. 1380. 1381. 1382. 1390. 1396. 1447; Hans H. von der Oosten, Altorientalische Siegelsteine der Slg. H. S. v. Aulock, Uppsala 1957, Nr. 296 (mit Königsring?). Zu genuinen R. aus Nubien vgl. Kaplony, Inschriften, Suppl., 3. – <sup>4</sup> Vertauscht man *Lzm* u. *hq3-h3st*, erhält man drei Horizontalzeilen, ein mit Kaplony, Rollsiegel I, § 27. 41 vergleichbares Muster (?). Die erste thronende *Hwt*-Figur ist nach Sitte der Figurenzylinder im Winkel von 90° gewendet. – <sup>5</sup> Vgl. Schott, in: WZKM 54, 1957, 177 ff.; Kaplony, Rollsiegel I, 13 Anm. 26; II, 135 ff. „Befehle verschließen (*htm*) mit dem R. (*sd3t*) der Geschenke“: Urk. I 65, 2 (einzige Kombination beider Begriffe). Im Unterschied zu *htm* „Verschließ“ heißt *htmji* „R.-Macher“. Späte Belege für *sd3t*: Hellmut Brunner, Die Texte aus den Gräbern der Herakleopolitenzeit von Siut, ÄgFo 5, 1937, 65 = Schenkel, Memphis, Herakleopolis, Theben, 72; Charles May-

stre und Alexandre Piankoff, Le livre des portes I, MIFAO 75, 1939, 177. – <sup>6</sup> *sn* als Var. von *dbt*: Kaplony, Rollsiegel I, 14 (*w3h htm* a.a.O. ist eher das Aufsetzen von bereits gesiegelten Verschlüssen etwa auf *fdt*-Kästen als das Siegel); Alexandre Moret, Le rituel du culte divin journalier en Egypte, Annales du Musée Guimet, BdE 14, Paris 1902, 36 und Anm. 1. Vgl. Wb V, 566, 7. – <sup>7</sup> Zu Abdrücken der Kreisflächen an den R.-Enden vgl. Kaplony, Rollsiegel I, 9; 33 f.; 70. – <sup>8</sup> Urk. I, 223, 8/9; 306, 5 steht *dbt* synonym zu „Beamtentum“ (*srt*) und „Amtsgewalt“ (*j3wt*). Hier und in Kaplony, Rollsiegel I, 14 (*dbt* + Beamtentitel) erscheint *dbt* mit dem R. ohne Schnur. Später schreibt man *htm* + Beamtentitel und meint wohl Verwaltungssiegel ohne Beamtennamen, Urk. IV 1110, 4; 1114, 11 (*htm n 3tj*; *htm n sr jrj*); 2064, 7. 17 (*htm n (?) pr-3* = *htm n j3wt (n) 3-njswt (n K3)*); Schott, in: ZAS 65, 1930, 38 f. (*htm wr-jmw(w) 3m3/mhw*). Vgl. unten Anm. 14. Vezir mit Amtsgewalt über die *dbwt-Hr* (Amtssiegel): Paul Pierret, Recueil d'inscriptions inédites du Louvre I, Paris 1874, 93 = Anthes, in: ZAS 72, 1936, 63. *Hr jmj* („im Besitz von“, Kaplony, Rollsiegel II, 215) *dbt*: CT V, 111h. *htm-Hr*: Schott, a.a.O. Diesen archaisierenden Formulierungen entsprechen *htm n njswt ds-f* Urk. III, 39, 12 (vgl. oben zu *htm n (?) pr-3*); *htm r-gs ds-njswt* Kaplony, Rollsiegel I, 10 und *htm-Hr* a.a.O. II, 211 ff. (bereits im AR archaisierend). – <sup>9</sup> Zusammenfassung der Terminologie bei Kaplony, in: GM 29, 1978, 47 ff. Auf das Investiturrecht des Königs bezieht sich sein Beiname „Herrscher des *dbt*-Siegels der Urzeit“, Schenkel, Memphis, Herakleopolis, Theben, 86. Die Investitur beschreiben Urk. I, 59, 17–60, 3 („Seine Majestät gab mir ein R. aus Fritte (*w3d*) ... Seine Majestät ließ es an meinen Hals binden“) u. BM Stelae II, Tf. 12 („großes“ *htm* = „R.“ unten Anm. 15 im Unterschied zum Stempelsiegel dieser Zt?). Zur Investitur vgl. auch Urk. IV, 1044, 14; Percy E. Newberry, Scarabs, London 1908, 26 ff. Durch Ausschneiden des Horusnamens kann ein Amtssiegel als Verwaltungssiegel in der nächsten Regierung provisorisch weitergebraucht werden: Kaplony, Inschriften, 197 und Anm. 9. 841. Zur möglichen Zerstörung ungültiger Amtssiegel und zu Mißbräuchen in der Benützung von Siegeln vgl. A. Villien, E. Magnin und R. Naz, Dictionnaire de droit canonique, Paris 1924 ff., I, 539 f.; 544 f. – <sup>10</sup> Kaplony, Rollsiegel II, 135 f. – <sup>11</sup> Umgehung dieses Verbots: Kaplony, a.a.O. I, 11. – <sup>12</sup> Wohl *w3d* nach Mutter und Kind, 39 ff. – <sup>13</sup> Gesammelt von Geoffrey T. Martin, Egyptian Administrative and Private Name Seals, Oxford 1971, 142 ff. – <sup>14</sup> Vgl. das Original eines solchen Stempels (hier: eines Beamtsiegels), Grdseloff, in: ASAE 51, 1951, 155 Abb. 3 = Martin, a.a.O., Tf. 43, 1: Auf der Rückseite befindet sich die Vertiefung für den Griff. Die Inschriften der großen Stempel bezeichnen sie direkt als *htm(t)*. Bei Martin, a.a.O. passim und sonst bekommt die Hieroglyphe des R. S 20 die Form einer flachen Scheibe, womöglich ohne Knoten unten. Der Knoten ist auf der Var. S 19 auch bei Scheibenform wohl immer vorhanden. Vgl. Kaplony, Rollsiegel I, 46 und Anm. 77; Beni Hasan III, Tf. 3, 36; Francis Ll. Griffith, Hieroglyphs, ASE 6, 1898, Tf. 8, 138. *htm(t)* mit rechteckigem „Steinblock“-Determinativ z. B. schon bei Schäfer, in: ZAS 39, 1901, 87 f. – <sup>15</sup> Auf den Originalabdrücken sieht man fast nur Horusnamen: Kaplony, Rollsiegel I,

46 f.; Knudstad, in: Kush 14, 1966, 175 Abb. 1 d/e; Walter B. Emery und Laurence P. Kirwan, The Excavations and Survey between Wadi es-Sebua and Adindan 1929–1931 I, Kairo 1935, Abb. 36 (D. 6–6). Ein entsprechendes Original, das „große“ *htm* von oben Anm. 9 (?), ist Kaplony, a.a.O., Tf. 185, 16. Hat man auch a.a.O., Tf. 185, 14/15 (Horusname + Figurensymbole); 144, 6; Newberry, Scarabs, Tf. 7, 2 (Horusname + *mrj*-Vermerk, ähnlich Reisner, in: Kush 3, 1955, 55 Nr. 1?); Henry R. Hall, Catalogue of Egyptian Scarabs, etc., in the British Museum I, London 1913, Nr. 2631; Newberry, a.a.O., Tf. 7, 3 (Horusname + Ringname); Petrie, Scarabs, Tf. 18, 13; 15, 1 (Horusname + *nbtj*-Name + Ringname); Hall, a.a.O., Nr. 2639 (Horusname + *nbtj*-Name + Goldhorusname + Ringname) je zum Siegel benutzt? – <sup>16</sup> Ein R. nur mit Goldhorusnamen scheint Percy E. Newberry, The Timins Collection, London 1907, Tf. 1, 13 zu sein. – <sup>17</sup> Kaplony, Rollsiegel I, 78 und Anm. 154; II, 114; Yoyotte, in: BIFAO 56, 1957, 81 ff. – <sup>18</sup> Zur Belegliste Kaplony, a.a.O. I, 48 Anm. 80; 52 Anm. 97 gilt: Aus dem MR stammen die Ringnamensiegel mit Filiationsangabe Petrie, Buttons and Design Scarabs, Tf. 24/26, 13. 21. 8 u. 13. 24 (vgl. Martin, a.a.O., Tf. 46, 16); die Prinzensiegel mit Ringnamen Newberry, Scarabs, Tf. 6, 20; ders., Timins Collection, Tf. 1, 9; die Beamtsiegel Martin, a.a.O. (s. Anm. 13), Tf. 46, 18–20; Thomas G. H. James, Corpus of Hieroglyphic Inscriptions in the Brooklyn Museum I, Brooklyn 1974, Nr. 149; Kaplony, Rollsiegel II, Tf. 148, 45 (z.T. mit Segenswünschen der Götter) und die eigentlichen Privatsiegel Martin, a.a.O., Tf. 46, 27; Kaplony, a.a.O., Tf. 150, 70. Verwaltungssiegel sind die Siegel von Königinnen: Brunton, in: ASAE 49, 1949, 101 Abb. 1/2; James, a.a.O., Nr. 140, da sie keine Personennamen aufweisen. Aus dem NR stammt das Beamtsiegel Petrie, Scarabs, Tf. 29, 18. 6A. Es gibt damals drei Typen von Königinnensiegeln: Die Namen des Königs und der Königin erscheinen, beide in Königsringen (Delaporte, Cat. Bibl. nat. (s. Anm. 3), Tf. 28, 417), nur der Name der Königin erscheint, im Königsring (Petrie, Scarabs, Tf. 29, 150; Kaplony, Rollsiegel II, Tf. 187, 23) und ohne den Königsring (Newberry, Timins Coll., Tf. 2, 18/19; Kaplony, a.a.O., Tf. 144, 11 = Brunton, in: ASAE 49, 1949, 105 Abb. 4; vgl. Michel Gitton, L'épouse du dieu Ahmes Néfertary, Paris 1975, 26 f.). Vgl. auch unten Anm. 20. – <sup>19</sup> Unter den Belegen von Kuentz, in: BIFAO 28, 1929, 123 ff. sind Nr. 11–13. 16. 23 gegen Kuentz keine Skarabäen, sondern R. Ringnamensiegel mit *mrj-Sbk*-Vermerk gibt es auf Skarabäen erst im NR, in dieser Zt auch auf Siegelplatten, einem ziegelförmigen Anhänger und einem besonders ausführlich geschmückten R. (= Kaplony, a.a.O. I, 42 Anm. 71). – <sup>20</sup> Die Spirale erscheint schon im frühen AR, Kaplony, Rollsiegel II, Tf. 171, 23. Sonst: A.a.O., Tf. 150, 66. Flechtband: Martin, a.a.O., Tf. 46, 1; R. von Chamudi: Frankfort, a.a.O., Tf. 44 q (zitiert oben Anm. 3). Die Entwicklung läuft bei R. und Skarabäen wohl parallel. Vgl. Stock, 13. bis 17. Dyn., bes. S. 14. Den Figurenzylindern des AR entsprechen, allerdings bei einer für das MR u. die 2. ZwZt typischen gedrängten Wiedergabe, Stock, a.a.O., 34 ff.; Newberry, Timins Collection, Tf. 2, 16; Petrie, Buttons and Design Scarabs, Tf. 7, 43–44; Brunner-Traut, in: ZAS 80, 1955, 18 und Anm. 4; 28 Abb. 6. Ähnlich ist die Imitation eines

AR-R. im MR (Kaplony, a.a.O. I, 42f.). Die zwei- oder mehrzeiligen Wiedergaben ahmen ältere äg. und zeitgenössische vorderasiatische R. nach. — <sup>21</sup> Die einfachen R. als Gottessiegel (etwa Petrie, Buttons, Tf. 14, 921; Rowe, Scarabs (s. Anm. 3), Tf. 26, S 13; 27, S 56; Frankfort, Cylinder Seals, Tf. 44r (\*Astarte); Moortgat, Vorderasiat. Rollsiegel (s. Anm. 3), Nr. 549/550; Kaplony, in: GM 29, 1978, 51) haben in dieser Zt äg. (Figurenzylinder) und vorderasiatische Vorbilder. Martin, a.a.O. (s. Anm. 13), Tf. 46, 27 entfällt. — <sup>22</sup> Ringnamensiegel der 18. Dyn.: A Catalogue of Scarabs belonging to George Fraser, London 1900, Nr. 232; A Catalogue of the Egyptian Antiquities in the Possession of F.G. Hilton Price, London 1897, Nr. 359; Newberry, Scarabs, Tf. 8, 5 (= Petrie, Scarabs, Tf. 24, 18. 2. 13). 6; ders., Timins Collection, Tf. 2, 21; Chassinat, in: BIFAO 8, 1911, 145ff.; Delaporte, Cat. Bibl. nat. (s. Anm. 3), Tf. 28, 415–417 (vgl. auch oben Anm. 18); Hall, Cat. Scarabs (s. Anm. 15), Nr. 2645. 2646; Petrie, Buttons and Design Scarabs, Tf. 26, 18. 6. 153 (zitiert oben Anm. 19); Kaplony, Rollsiegel II, Tf. 150, 69. — <sup>23</sup> Ringnamensiegel der 19. Dyn.: Petrie, Scarabs, Tf. 39, 19. 2. 1; 41, 19. 3. 38; Rowe, a.a.O. (s. Anm. 3), Tf. 28, S 61; der 25. Dyn.: Kaplony, a.a.O. II, Tf. 187, 25; der 26. Dyn.: Ménant, Recherches (s. Anm. 3), Abb. 202; Hall, a.a.O., Nr. 2651 (?); Petrie, Scarabs, Tf. 56, 26. 2. 3. Sehr spät ist auch das unten Anm. 35 zitierte äg. R. — <sup>24</sup> Zur Terminologie vgl. Newberry, Scarabs, 56ff. Belege in William M. Flinders Petrie, Diospolis parva, EEF 20, 1901, Tf. 41, 1–3; L. Delaporte, Musée du Louvre, Catalogue des cylindres, Tf. 104, 1; Sedment II, Tf. 48, 11; Qau und Badari I, Tf. 32, 17ff.; Rowe, a.a.O., Tf. 28, S 62/63; Hornung und Staehelin, Skarabäen (s. Anm. 3), Nr. 322. 419; Kaplony, Rollsiegel II, Tf. 149, 55. 56. 60 (mit Lit.). — <sup>25</sup> Kaplony, a.a.O. II, Tf. 146, 31. — <sup>26</sup> Petrie, Buttons and Design Scarabs, Tf. 24, 12. 6. 30. — <sup>27</sup> Cat. Fraser (s. Anm. 22), Nr. 35; Hall, Scarabs (s. Anm. 15), Nr. 2629. 2630; Riqqeh und Memphis VI, Tf. 17, 1; Petrie, Scarabs, Tf. 13, 12. 4. 9 = Illahun, Kahun, Gurob, Tf. 8, 29; Rowe, Scarabs (s. Anm. 3), Tf. 26, S 3; Kaplony, Rollsiegel II, Tf. 145, 17. — <sup>28</sup> Petrie, Scarabs, Tf. 13, 12. 3. 7. 8 und 14; ders., Buttons and Design Scarabs, Tf. 24/26, 12. 6. 29. — <sup>29</sup> Kuentz, in: BIFAO 28, 1929, 127 Nr. 10; 134 Nr. 27; 144 Nr. 90; Petrie, Buttons, Tf. 24, 13. 21. 7; Kaplony, Rollsiegel II, Tf. 147, 42; 148, 44. 48. — <sup>30</sup> F.S. Matouk, Corpus du scarabée égyptien I, Beyrouth 1971, Nr. 22 (Datierung nach Kaplony, Rollsiegel I, 42; zu den Krokodilen vgl. die ebenfalls ziegelförmigen Anhänger Hall, a.a.O., Nr. 2647 = Kuentz, a.a.O., 143 Nr. 89 (oben Anm. 19); Kaplony, Rollsiegel II, Tf. 148, 49, ferner Kuentz, a.a.O., 144 Nr. 90 (oben Anm. 29)). Ziegelförmige Anhänger ferner in Mahäsna und Bêt Khalláf, 34 und Petrie, Buttons, Tf. 4, 233ff. (ähnliche Muster auf Halb-R. oben Anm. 24); 11, 633; 24/26, 13. 15. 5; ders., Scarabs, Tf. 13, 12. 3. 15 = Illahun, Kahun, Gurob, Tf. 8, 30; Tf. 26, 19; ders., Scarabs, Tf. 24, 18. 2. 12; ders., Beth Pelet II, ERA 52, 1932, Tf. 53, 212; Hornung und Staehelin, Skarabäen (s. Anm. 3), Nr. 345. 421. 697; Kaplony, Rollsiegel II, Tf. 150, 71. — <sup>31</sup> Übersicht: Kaplony, Inschriften, 3 und Anm. 3ff. Zu Ebenholz vgl. a.a.O., Abb. 40. 142. 149; zu Knochen a.a.O., Abb. 427; Suppl. Abb. 907; zu Elfenbein a.a.O., Abb. 2–8. 71. 538. 708 (= James, Corpus I (s. Anm. 18), Nr.

20); Suppl. Abb. 884. — <sup>32</sup> Vgl. oben Anm. 9; Möller, Metallkunst, 47 und die Lit. zu Kaplony, Inschriften, Abb. 71. Nach den Bildern Borchardt, Sahure II, Tf. 53; Davies, Five Tombs, Tf. 32. 34; El Bersheh I, Tf. 29; Jéquier, Frises d'objets, Abb. 115/116 und der Befestigung des Halb-R. Sedment II, Tf. 48, 11 (zitiert oben Anm. 24) hat man R. auch horizontal umgehängt. Nach Epron-Wild, Le tombeau de Ti, Tf. 174 hieß die Schnur des R. *ttt*, nach Mutter und Kind, 39 wohl auch *tpt nt nd*. Vgl. ferner Spiegelberg, in: ZÄS 44, 1907, 123. — <sup>33</sup> Kaplony, Rollsiegel I, 33. Vgl. Hall, Scarabs (s. Anm. 15), Nr. 2649; Delaporte, Cat. Louvre (s. Anm. 2), Tf. 87, 14; Moortgat, Vorderas. Rollsiegel (s. Anm. 3), Nr. 707; Buchanan, Cat. (s. Anm. 3), Nr. 741/742 und Frankfort, Cylinder Seals, 6f., Tf. 1, aff. Das R. Newberry, Scarabs, Abb. 17 = Delaporte, a.a.O., Tf. 96, 12 (ähnlich a.a.O., Tf. 74, 18 und 96, 8 = Frankfort, a.a.O., Tf. 2j; Delaporte, Catalogue des cylindres orientaux ... de la Bibliothèque Nationale, Tf. A, 391) ist nicht äg. Die Befestigungsart Borchardt, in: ZÄS 35, 1897, 106 („in einem Metallrahmen, welcher einen kleinen Ansatz zum Anfassen hat, ist ein Siegelcylinder eingespannt“) = Newberry, Scarabs, Abb. 19 = Frankfort, a.a.O., 7 und Anm. 4 existiert nicht (Kairo CG 1417, Tf. 20). — <sup>34</sup> Kaplony, Rollsiegel II, 375 und Tf. 185, 14. Danach ist a.a.O. I, 46 Anm. 77 = TPPI 15, 5 zu deuten. Vgl. William M. Flinders Petrie, Ancient Gaza IV, ERA 56, 1934, Tf. 19/20, 139/140. Newberry, Scarabs, Tf. 2 = Davies-Gardiner, Huy, 10f., Tf. 5f. (vgl. Urk. IV, 2064, 7. 17 und oben Anm. 8) ist eher ein großer Stempel als Verwaltungssiegel als die übergroße Wiedergabe eines Siegel-Rings. — <sup>35</sup> Vgl. oben Anm. 7 und Delaporte, Cat. Bibl. nat., Tf. 34, 516 (zitiert oben Anm. 3). Entsprechende Verzierung eines vorderasiatischen R. Frankfort, a.a.O., Tf. 43 m/n. Korrekturzusatz: Den Gebrauch von „plumbea volumina“ in der ältesten historischen Zt erwähnt Plinius d. Ä., nat. hist. XIII, 21. Er meint wohl R. aus Serpentin und Kupfer (Anm. 1). Auf das Investiturrecht des Königs (Verleihen von R.?) bezieht sich auch Wolfgang Helck, Der Text der „Lehre Amenemhets I. für seinen Sohn“, KÄT, 1969, 98 Anm. 9. — Ein R. der 22. Dyn.: Barguet, in: Mél. Masp., 10 Abb. 8. P.K.

**Rom.** Rome is the most significant Egyptian archaeological centre outside Egypt. As a cosmopolitan town, the Orientals were numerous there, and in the period of its preeminence the Isiac cults (\*Isis) had a vigorous diffusion: no wonder that a group of Egyptian sanctuaries reached a special importance and became a significant feature of the town.

The first introduction of the Isiac cult seems to have taken place in Sulla's time, when we first hear of an Isiac "collegium" (ca. 80 B.C.).<sup>1</sup> A temple of the goddess was built at the Capitolium, in the neighbourhood of the most venerable national shrine. Soon afterwards the Senate ordered its destruction, but it was rebuilt in short time by unknown people<sup>2</sup>; destroyed again in 58<sup>3</sup>, in 53<sup>4</sup>, in 50 (this time by the consul himself,

who had not found workmen willing to perpetrate the sacrilege)<sup>5</sup>, in 48<sup>6</sup>; it is proved by these repeated reconstructions how much the Isiac cult was alive among the inhabitants of the town. Though Caesar had forbidden the "Collegia Isiacae" to enter the town<sup>7</sup>, the triumviri erected as a common work a sanctuary to the Egyptian gods in 43 B.C.<sup>8</sup> — probably the "Iseum Campense" in the Campus Martius, which was to become the centre of Egyptian cults in Rome. A scandal which took place under Tiberius caused its destruction and the throwing of its statues into the Tiber (ca. 19 B.C.)<sup>9</sup> — but it was rebuilt under Caligula (ca. 40 A.D.)<sup>10</sup>, and when a fire damaged it under Titus in 80 A.D.<sup>11</sup>, it was restored under Domitian, and later embellished by Severus Alexander<sup>12</sup>. It was a large ensemble of different temples and subsidiary structures, the place of which has been rather fairly recovered, and which occupied an area of about 200 × 70 m<sup>13</sup>.

Other minor Egyptian temples were built in Rome: in the Regio III a temple of Isis and \*Sarpis gave the name to the Regio itself ("Isis et Serapis")<sup>14</sup>; another smaller Iseum was on the Caelius<sup>15</sup>, another on the Esquiline<sup>16</sup>, another on the Aventine (this latter being of popular character, and in the 3d century was changed into a thermal building)<sup>17</sup>. A Serapeum was built by Caracalla on the Quirinalis: its beautiful building materials were the reason for its destruction, when Justinian took away its columns<sup>18</sup>.

This large amount of religious buildings is testified by ancient sources (writers and epigraphical remains) and by archaeological research, which has identified a certain amount of them, and has brought to light an extremely rich material of Egyptian origin or inspiration<sup>19</sup>. The bulk of such discoveries are kept in the Museo Gregoriano Egizio in the Vatican<sup>20</sup> and in the Museo Capitolino<sup>21</sup> — but many beautiful and important pieces are scattered through different museums all over the world.

Another source of Egyptian antiquities in Rome are the Imperial villas. Already near Augustus' dwelling in the Palatium there was an "Aula Isiacae" with Egyptianizing decorations<sup>22</sup>; and the Horti Sallustiani, which were the Emperor's property since Tiberius were adorned with Egyptian antiquities. The most important monument of this kind is, however, the "Villa Adriana", near Tibur (Tivoli), built between 134 and 138 A.D., where a section was dedicated to the reconstruction of the Alexandrian suburb of Canopus, being crowded with Egyptian or Egyptianizing monuments<sup>23</sup>.

Egypt is also present in the funerary monument of C. Cestius, dated to the beginning of the Empire, a pyramid about 20 m high, which had a parallel in

another similar monument which nowadays has disappeared<sup>24</sup>.

A peculiar feature of Egyptian Rome is the large amount of \*obelisks which have been collected there in Imperial times, being employed for different purposes: as gnomon for a sundial, in the *spinae* of hippodromes, in front of funerary monuments, or in temples. Some of them bear old-Egyptian inscriptions, some are uninscribed, but some must have been inscribed in Rome itself, probably under the supervision of the Isis priests, showing how alive here the Egyptian tradition was. They can be listed as follows: 1) Lateran Obelisk<sup>25</sup> (\*Thutmosis III and IV; \*Ramses II. From \*Karnak. Constantine erected it in the Circus Maximus in 357 A. D.); 2) Flaminian Obelisk<sup>26</sup> (Piazza del Popolo. \*Seti I and Ramses II. From. \*Heliopolis (?). Augustus erected it in the Circus Maximus in 10 B.C.); 3) Mahutaean Obelisk<sup>27</sup> (Pantheon. From Heliopolis (?). Reemployed in the Iseum Campense); 4) Casanatense Obelisk<sup>28</sup> ('Dogali Obelisk'; Ramses II. From Heliopolis; reemployed in the Iseum Campense); 5) Celimontanus Obelisk<sup>29</sup> (Ramses II; from Heliopolis (?). Reemployed in the Iseum Campense[?]); 6) Campense Obelisk<sup>30</sup> (Montecitorio; \*Psammetichus II. From Heliopolis. Used as gnomon for a sundial in the Campus Martius by Augustus in 10 B.C.); 7) Minervan Obelisk<sup>31</sup> (Piazza della Minerva; \*Apries. From \*Sais (?). Reemployed in the Iseum Campense); 8) Pamphilian Obelisk<sup>32</sup> (Piazza Navona; inscriptions of Domitian in 80 A. D. From the centre of the Iseum Campense); 9) Barberinian Obelisk<sup>33</sup> (Pincio. Inscription in honour of Antinous, temp. Hadrian. From the Antinous-Memorial); 10) Sallustian<sup>34</sup> (Trinità dei Monti; an imitation of the Flaminian. From the Horti Sallustiani); 11) Esquiline Obelisk (S. Maria Maggiore; uninscribed; from the Mausoleum of Augustus); 12) Quirinal Obelisk (uninscribed; from the Mausoleum of Augustus).

<sup>1</sup> Apuleius, Metamorphoses XI, 30. — <sup>2</sup> Varro apud Tertullian, ad nationes I, 10, 17. — <sup>3</sup> Ibid., 18. — <sup>4</sup> Dio Cassius XL, 47, 4. — <sup>5</sup> Valerius Maximus I, 3, 4. — <sup>6</sup> Dio Cassius XLII, 26, 2. — <sup>7</sup> Suetonius, Caesares, 42. — <sup>8</sup> Dio Cassius XLVII, 15, 4. — <sup>9</sup> Flavius Josephus, Antiquitates Judaicae XVIII, 65–80. — <sup>10</sup> Cumont, in: RHR 114, 1936, 126. — <sup>11</sup> Dio Cassius LXVI, 24, 2. — <sup>12</sup> Lamprius, Alexander Severus, 26. — <sup>13</sup> Gatti, in: Rendiconti. Atti della Pontificia accademia romana di archeologia 20, Città del Vaticano 1943–44, 117–163. — <sup>14</sup> CIL VI, 2234. 2245. 13454. 19151. 32462. 30915. 37171. — <sup>15</sup> Trebellius Pollio. — <sup>16</sup> Georges Lafaye, Histoire du culte des divinités d'Alexandrie, Paris 1884, 210 sq. — <sup>17</sup> Maarten J. Vermaseren and van Essen, Excavations in the Mithraeum of the Church of S. Sabina on the Aventine, Leiden 1965, 117. — <sup>18</sup> Lafaye, op. cit., 211. 215. — <sup>19</sup> Anne Roulet, The Egyptian and Egyptianizing Monu-

ments of Imperial Rome, EPRO 20, Leiden 1972; Michel Malaise, Inventaire préliminaire des documents ég. découverts en Italie, Leiden 1972. — <sup>20</sup> Giuseppe Botti and Pietro Romanelli, Le Sculture del Museo Gregoriano Egizio, Città del Vaticano 1951. — <sup>21</sup> Sergio Bosticco, Musei Capitolini. I monumenti egizi ed egittizzanti, Rome 1952. — <sup>22</sup> G.E. Rizzo, Le pitture dell' Aula Isiaca, Rome 1936; L. Vlad Borrelli, in: Bollettino dell'Istituto centrale del restauro, Rome 1967, 57 sqq. — <sup>23</sup> Salvatore Aurigemma, Villa Adriana, Rome 1961. — <sup>24</sup> M. Bagatti, Castel Sant'Angelo in Roma, Rome 1966, 126–133; Anne Roulet, op. cit. (s. n. 19), 85 no. 95. — <sup>25</sup> Texts in Orazio Marucchi, Gli Obelisch egiziani di Roma, Rome 1898, 8–50; Urk. IV, 583–585. — <sup>26</sup> Marucchi, op. cit., 51–90; Kitchen, Ram. Inscr. II, 476–478. — <sup>27</sup> Texts Marucchi, op. cit., 91–95; Kitchen, Ram. Inscr. II, 481–482. — <sup>28</sup> Texts Marucchi, op. cit., 96–100; Kitchen, Ram. Inscr. II, 483. — <sup>29</sup> Texts Marucchi, op. cit., 101–103; Kitchen, Ram. Inscr. II, 482. — <sup>30</sup> Texts Marucchi, op. cit., 104–114. — <sup>31</sup> Texts Marucchi, op. cit., 115–120. — <sup>32</sup> Adolf Erman, Römische Obeliken, APAW 1917. 4, 4–10. 18–28. — <sup>33</sup> Erman, op. cit., 10–17. — <sup>34</sup> Marucchi, op. cit., 140–147.

Lit.: Georges Lafaye, Histoire du culte des divinités d'Alexandrie ... hors de l'Egypte ..., Paris 1884; Michel Malaise, Les conditions de pénétration et de diffusion des cultes égyptiens en Italie, Leiden 1972; id., Inventaire préliminaire des documents ég. découverts en Italie, Leiden 1972; Complément in Hommages ... Vermaseren II, 627 sqq.; Anne Roulet, The Egyptian and Egyptianizing Monuments of Imperial Rome, EPRO 20, Leiden 1972; Orazio Marucchi, Gli Obelisch egiziani di Roma, Rome 1898; Cesare D'Onofrio, Gli Obelisch di Roma, Rome 1967; Erik Iversen, Obelisks in Exile I. The Obelisks of Rome, Copenhagen 1968. S.D.

**Ro-setau** (*R3-st3w*). **A. Graphies et signification.** Ce terme masculin déjà présent dans les textes de l'Ancien Empire a connu diverses variantes orthographiques. *St3w* est écrit le plus fréquemment au moyen de la corde enroulée (Gardiner, EG, V 1) combinée avec le verrou (0 34); il est représenté soit trois fois, soit une seule fois avec les trois traits du pluriel<sup>1</sup>. A partir du Nouvel Empire, ce signe est assez souvent remplacé par le chacal debout (E 17) ayant également la valeur *st3*, pour une raison apparemment inexpiquée. Dans la très grande majorité des exemples, le mot est déterminé par le signe des pays montagneux et désertiques, ce qui n'est pas dénué de signification sur la catégorie à laquelle il appartient. Il ne s'agit pas en effet de la désignation d'une localité qui serait de préférence accompagnée par le signe de la ville. La seule variation graphique notable est celle qu'on retrouve constamment dans les mentions de la nécropole d'\*Athribis, dans les textes de la statue de Djedher le Sauveur: le signe *st3w*, noté par la voile, a été introduit après *st3*<sup>2</sup>. Différentes traductions ont été proposées pour ce mot composé, dont certaines très approximatives

seulement. Du fait du contexte funéraire dans lequel il est généralement utilisé, on se contente parfois de le rendre par le terme générique de nécropole<sup>3</sup>, ce qui est beaucoup trop imprécis et ne restitue nullement les connotations de l'égyptien. Beaucoup de mots peuvent en effet se traduire par "nécropole" mais désignent en fait chacun une réalité singulière avec une valeur religieuse spécifique<sup>4</sup>.

On a vu dans *r3* le mot "bouche" ou plutôt par extension, son sens métaphorique d'"ouverture"; et en donnant une signification assez vague au terme *st3w*, on a traduit "bouche des passages", "ouverture des passages"<sup>5</sup>, ou simplement "entrée des galeries souterraines"<sup>6</sup>. En fait le verbe *st3* — et ses dérivés dont *st3w* — a un sens bien défini, qui est celui de "haler"<sup>7</sup>. Ce vocable fait, entre autres, partie du vocabulaire relatif aux funérailles: on traîne le sarcophage lors de l'enterrement<sup>8</sup>; de même on hale le traîneau de Sokaris lors de sa fête<sup>9</sup>. D'où la traduction par certains de "porte des halages"<sup>10</sup>.

Hornung a proposé de voir dans *r3-st3w* un nomen actionis avec préfixation de *r3* et qui serait à comprendre comme l'"action de haler", le "halage"<sup>11</sup>. Néanmoins c'est la suggestion de Derchain qui emporte finalement l'adhésion. Tout comme d'autres noms formés avec préfixation de *r3*<sup>12</sup>, il s'agirait ici de la désignation d'un lieu: le "lieu de halage"<sup>13</sup>. Il faut toutefois noter de très rares exemples où *r3-st3* (et non *r3-st3w*) s'applique de manière beaucoup plus restreinte à la seule descenderie d'une tombe<sup>14</sup>.

Deux autres termes dérivés de la racine *st3* et qualifiant des réalités apparentées doivent encore être mentionnés. D'abord *st3*, connu par quelques exemples seulement, qui est un mot technique ayant le sens spécifique de "corridor" ou de "rampe", selon qu'il est utilisé dans un contexte funéraire ou non<sup>15</sup>. Par ailleurs, on relève dans divers textes, tous tardifs, le mot féminin *st3t* qui selon les cas est à traduire par "nécropole" ou plus rarement par "tombe". Les contextes où il apparaît ne laissent en effet guère de doute sur son sens<sup>16</sup>.

**B. Localisation.** La localisation de R. n'a pas suscité moins de difficultés que la compréhension de ce terme, peut-être parce que le problème était mal posé au départ. En fait l'analyse précise des mentions de Ro-Setaou dont certaines apparaissent dans un contexte relativement explicite, permet d'éclairer cette question. Il est patent que R. recouvre deux réalités bien différentes, l'une étant une zone géographique appartenant à ce monde-ci, le territoire désertique sur lequel règne Sokaris dans la région memphite, tandis que l'autre se situe dans le monde mythique de l'au-delà tel que

se le représentaient les Egyptiens et qu'il est décrit dans le Livre des deux chemins (\*Zweiwegebuch) et surtout dans l'\*Amdouat. Il serait vain, comme on a parfois voulu le faire, de chercher l'antériorité d'un de ces aspects par rapport à l'autre; les textes égyptiens n'autorisent pas à trancher sur ce point. Du reste, Sokaris, divinité à caractère funéraire, étant le maître de R., cette double réalité a dû coexister de tout temps, sans qu'il y ait là une quelconque contradiction.

La plus ancienne mention connue de R. se trouve dans un passage des Textes des Pyramides (445 b) où le roi est identifié à Sokaris de Ro-Setaou<sup>17</sup>. Deux autres toponymes apparaissent également dans ce même paragraphe, *Ns3t*<sup>18</sup> et *Pdu-5*<sup>19</sup> mais une identification précise n'est guère possible à partir de là<sup>20</sup>.

Au N.E., la stèle du Sphinx de Thoutmosis IV fait allusion à la "Setepet d'Harmachis" à côté de Sokaris de R.<sup>21</sup>. Lorsqu'on sait que la "Setepet d'Harmachis" n'est rien d'autre que le temenos du Grand Sphinx, on peut supposer que R. n'est guère éloigné de ce périmètre. La nécropole de Giza (\*Gisa) fait donc partie du territoire sokarien de Ro-Setaou. Pour certains auteurs, Ro-Setaou serait tout simplement le nom de la seule nécropole de Giza<sup>22</sup>.

En opposition, d'autres ont fait de R. une zone étroitement circonscrite à \*Saqqara<sup>23</sup>. Une mention de R. sur une stèle du Sérapéum datant de \*Nectanébo II situe en effet les sépultures des \*Apis à côté (*r-gs* comme sur la stèle du Sphinx) de Ro-Setaou<sup>24</sup>. Il n'y a cependant pas là de contradiction car si R. est constamment déterminé par le hiéroglyphe de la montagne, c'est qu'il définit moins un lieu étroitement délimité qu'une zone désertique plus vaste, celle précisément des nécropoles qui s'étendent sans solution de continuité de Saqqara à Giza<sup>25</sup>, ces deux termes n'étant que des désignations modernes qui faussent la compréhension de la réalité antique.

Cette région de R. était marquée d'un caractère vénérable depuis l'époque archaïque à laquelle on avait bâti des tombes à Giza-sud et à Zawiet El-Aryan (\*Saujet el Arjan)<sup>26</sup>. C'est ce qui explique qu'elle fut, au cours du N.E., le lieu de dépôt d'ouchebtis "hors tombe" dissimulés dans des caches et qu'un texte particulier relatif à R. se retrouve sur un certain nombre de ces statuettes, qu'elles proviennent de cette zone ou d'autres parties de l'Egypte<sup>27</sup>.

Quelques textes donnent cependant une description plus détaillée de Ro-Setaou. On connaît en effet une mention de la "montagne de Ro-Setaou supérieur" (*dw pf n R3-st3w hrt* (sic))<sup>28</sup> ou encore de la "grande montagne de R." (*dw wr n R3-st3w*)<sup>29</sup> et d'une vallée conduisant à R. (*jnt r R3-st3w hri*)<sup>30</sup>.

Un village mentionné sur une stèle de Ramsès III et répondant au nom de *t3 whjt R3-st3w* s'était développé au pied du plateau, aux confins des terres cultivées, vraisemblablement à l'emplacement de l'actuel Nazlet Batran<sup>31</sup>. C'est lui qui plus tard portera le nom de Bousiris, *pr Wsjr* (*nb R3-st3w*)<sup>32</sup>. Dès le N.E.<sup>33</sup>, et plus sûrement à Basse Epoque, est attestée l'existence d'un temple consacré à Osiris de Ro-Setaou et dont la "stèle de la fille de Chéops" situe la position par rapport au temple d'Isis, dame des Pyramides et encore une fois au temenos du Sphinx<sup>34</sup>.

Le terme de R. servira également dans quelques rares cas de nom pour d'autres nécropoles. Il paraît douteux cependant qu'il ait désigné la nécropole thébaine comme on l'affirme parfois<sup>35</sup>. Le mot apparaît régulièrement dans les textes de la statue de Djedher le Sauveur comme désignation de la nécropole d'Athribis<sup>36</sup> sans qu'on sache la raison d'être de cette extension du terme au cimetière athribite.

A côté de ce R. terrestre, Sokaris régnait sur une partie du monde inférieur. Dans le Livre des deux chemins, texte funéraire du Moyen Empire, au terme du premier livre, R. apparaît comme le point d'aboutissement de deux chemins, l'un de terre, l'autre d'eau. C'est le lieu souterrain qui contient sous une montagne de sable le *hmt*, le réceptacle sacré des humeurs d'Osiris<sup>37</sup>. Cette tradition se retrouve plus tardivement dans certains chapitres du Livre des morts (chapitres 4 et 117 particulièrement)<sup>38</sup>.

Au centre de l'Amdouat, le domaine des quatrième et cinquième heures, nettement circonscrit et bien différent du reste de la composition, est le lieu même de R., une zone de sable consacrée à Sokaris<sup>39</sup>. De plus, R. est fréquemment mentionné dans tous les textes funéraires, depuis les Textes des sarcophages<sup>40</sup> au Livre des respirations<sup>41</sup> en passant par le Livre des morts<sup>42</sup>.

Enfin on a voulu y voir aussi le nom des sépultures de type osirien abritées sous une terre<sup>43</sup>, ce qui correspondrait à la représentation du Livre des deux chemins mais ne peut être effectivement étayé par les textes égyptiens eux-mêmes.

**C. Rôle religieux de Ro-Setaou.** Dès les époques les plus reculées, Sokaris se manifeste en maître incontesté de R. dont il est le seigneur (*nb*)<sup>44</sup>; une autre épithète très évocatrice, "celui qui est sur les/ses sables" (*hri s3j* [f]) ou encore le "seigneur des sables" (*nb s3j*) sert également à le qualifier<sup>45</sup>. On voit fréquemment apparaître le dieu avec le titre de "seigneur de R." dans les textes répertoriés sous le nom de "litanies de Sokaris", connus soit par des papyrus<sup>46</sup> soit par des listes de temples<sup>47</sup>. Néanmoins comme Sokaris a été très tôt associé à Osiris<sup>48</sup> et comme l'influence d'Osiris ira grandis-

sant, c'est ce dernier qui prendra peu à peu la place de Sokaris<sup>49</sup> à Ro-Setaou sans jamais toutefois l'évincer complètement. C'est à lui que sera consacré le temple (*pr Wsjr nb R3-st3w*)<sup>50</sup> bâti au pied du plateau de Giza et que seront dédiées les stèles funéraires de Basse Époque de la région memphite<sup>51</sup>. En conséquence aussi, on rencontre dès le N.E. dans les titulatures sacerdotales, des titres simplement en relation avec R. ou plus précisément avec le temple d'Osiris<sup>52</sup>.

D'autres dieux ont été associés à Ro-Setaou. En particulier \*Anubis lui aussi lié au monde funéraire<sup>53</sup>, mais aussi épisodiquement \*Tatenen, Sekhmet (\*Sachmet) ou \*Hathor, toutes divinités memphites<sup>54</sup>, ainsi que l'Ennéade (\*Neunheit)<sup>55</sup>. R. enfin est également le lieu d'un tribunal chargé de juger les morts<sup>56</sup>.

Mais R. joue un autre rôle beaucoup plus remarquable, étant donné sa connotation à l'origine funéraire. En effet le texte spécifique de certains ouchebtis "hors tombe", dont le prince Khemouas serait l'instigateur<sup>57</sup>, confère à R. un caractère nettement solaire ("puisses-tu voir le disque; puisses-tu adorer Rê en vie; puisses-tu être appelé dans Ro-Setaou ...")<sup>58</sup> vraisemblablement lié à la présence du Grand Sphinx, \*Harmachis, au cœur de la nécropole de Giza.

<sup>1</sup> Cf. Wb II, 398, 9–10. Autre variante possible: trois cordes enroulées sur un seul verrou. Il semble exister une certaine adéquation entre ce que représente ce signe et la signification première de la racine *st*, "tirer". – <sup>2</sup> Eva Jelínková-Reymond, Les inscriptions de la statue guérissante de Djed-Her-le-Sauveur, BdE 23, Le Caire 1956, 141. Voir aussi les remarques de Maurice Alliot, Le culte d'Horus à Edfou au temps des Ptolémées, BdE 20/2, Le Caire 1954, 598, n. (3). – <sup>3</sup> Faulkner, CD, 146, avec références à Carter et Gardiner, dans: JEA 4, 1917, 137, et Spiegelberg, dans: ZÄS 59, 1924, 159–160. Idem chez Gauthier, DG III, 127; Paul Barguet, Le livre des morts des anciens Égyptiens, LAPO 1, Paris 1967, 295, et dans: RdE 21, 1969, 9; J.-C. Goyon, dans: RdE 20, 1968, 92, n. (28). La plupart de ces auteurs vont du particulier au général, donnant à *R3-st3w* une valeur de plus en plus extensive et en conséquence de plus en plus vidée de signification; cf. ainsi très récemment Dimitri Meeks, Année lexicographique I, Paris 1980, 211. – <sup>4</sup> Parmi les plus courants: *jmnt*, *jmht*, *igrt*, *H3pw-nbs*, *hrt*, *hrt-ntr*; voir les commentaires de J.-C. Goyon, dans: BIFAO 65, 1967, 128 et 133, pour l'un ou l'autre de ces termes. – <sup>5</sup> Maspero, Et. Myth., 70; Gauthier, DG III, 127. – <sup>6</sup> Yoyotte, dans: GLECS 8, 1959, 59. – <sup>7</sup> Cf. Nicolas-Christophe Grimal, La stèle triomphale de Pi(ankh)y au Musée du Caire, MIFAO 105, Le Caire 1981, 118. – <sup>8</sup> Settgast, Bestattungsdarstellungen, 33 sq. – <sup>9</sup> Voir Gaballa et Kitchen, dans: Or 38, 1969, 46 et 53. – <sup>10</sup> Par exemple, Maspero, Et. Myth., 70. – <sup>11</sup> Hornung, Amduat II, 90–1. – <sup>12</sup> Ainsi entre autres *r3-w3t*, *r3-pr*, *r3-ntrw*. L'étude des toponymes formés par préfixation de *r3*, apporterait sans doute d'intéressants ren-

seignements. – <sup>13</sup> Cf. Derchain, dans: BiOR 21, 1964, 304. – <sup>14</sup> Voir les exemples donnés dans Wb II, 398, 8; et aussi Derchain, op. cit., 304. – <sup>15</sup> Wb IV, 354, 13–14; 355, 1–2; cf. Grimal, op. cit., 118. – <sup>16</sup> Wb IV, 356, 9–10. On peut se demander si on a affaire à une création tardive et par quel processus on y est arrivé. On notera dans certains des textes de \*Pétoiris le voisinage des deux termes *R3-st3w* et *st3t*. – <sup>17</sup> Pyr. I, 231, et Pyr. Übers. II, 226; cf. aussi Atzler, dans: RdE 23, 1971, 7 sq. – <sup>18</sup> Gauthier, DG II, 158 et 160; III, 152; IV, 217; Jankuhn, dans: RdE 29, 1977, 41; Karola Zibelius, Ägyptische Siedlungen nach Texten des Alten Reiches, TAVO 19, 1978, 87–8. – <sup>19</sup> Gauthier, DG III, 101 et 155; K. Zibelius, op. cit., 126–7. – <sup>20</sup> Voir par exemple l'incertitude sur la localisation dans Montet, Géographie I, 43; ou encore chez Vandier, dans: Mél. Mar., 111, n. (3). Cf. également Paule Posener-Krieger, Les archives du temple funéraire de Neferirkarê-Kakaï, BdE 65, 1, Le Caire 1976, 71, n. (1). – <sup>21</sup> Christiane M. Zivie, Giza au deuxième millénaire (abr. C. M. Zivie, Giza), BdE 70, Le Caire 1976, 128. – <sup>22</sup> Par exemple chez Selim Hassan, Hymnes religieux du Moyen Empire, Le Caire 1928, 26–7; Faulkner, Book of Hours, 31. – <sup>23</sup> Montet, Géographie I, 43, penche plutôt pour Saqqara que pour Giza. – <sup>24</sup> Cf. Daressy, dans: ASAE 9, 1908, 156, et Montet, op. cit., 43. Voir également d'autres exemples réunis par Emile Chassinat, Le mystère d'Osiris au mois de Khoiak I, Le Caire 1966, 188. – <sup>25</sup> Voir Yoyotte, dans: Annuaire de l'EPHE, Vème section 85, 1978, 193; Hans D. Schneider, Shabtis I, Leyden 1977, 276. – <sup>26</sup> Cf. Jacques F. et Liliane Aubert, Statuettes égyptiennes, Paris 1974, 40. – <sup>27</sup> Aubert, op. cit., 14. 40. 59. 68. 71. 84. 89. 90 et Cde 51, no. 101, 1976, 63–4; C. M. Zivie, Giza, 205–7; Schneider, Shabtis I, Leyden 1977, 276 sq. – <sup>28</sup> C. M. Zivie, op. cit., 204. 293. – <sup>29</sup> Ibid., 207. – <sup>30</sup> Ibid., 204. 206–7. 294. – <sup>31</sup> Ibid., 219. 295. – <sup>32</sup> Yoyotte, dans: GLECS 8, 1959, 59; C. M. Zivie, dans: Livre du Centenaire de l'Institut Français d'Archéologie Orientale, MIFAO 104, Le Caire 1980, 92. – <sup>33</sup> C. M. Zivie, Giza, 228–9. – <sup>34</sup> C. M. Zivie, dans: Livre du Centenaire, 104–5. – <sup>35</sup> Cette identification présumée (cf. Aubert, Statuettes égyptiennes, 115; Gaballa et Kitchen, dans: Or 38, 1969, 68–9) est fondée exclusivement sur une mention de R. dans le texte d'un ouchebti de Merenptah. Le seul parallélisme qu'on puisse établir entre les nécropoles memphite et thébaine repose sur le nom de Djamê (*3t-T3-Mwt*) qui se retrouve à l'un et l'autre endroit mais apparaît toutefois à des époques différentes: cf. Farouk Gomaà, Chaemwese, Sohn Ramses' II. und Hoherpriester von Memphis, AA 27, 1973, 53–4; C. M. Zivie, Giza, 295–7. On notera toutefois sur une des représentations de l'édifice de Taharqa à Karnak une mention de *r3-st3* (et non *r3-st3w*) qui désignerait l'ensemble de la nécropole thébaine, tandis que Djamê en serait la partie centrale: voir Richard Parker, Jean Éclant et Jean-Claude Goyon, The Edifice of Taharqa by the Sacred Lake of Karnak, Londres 1979, pl. 22 et n. (14), 50. – <sup>36</sup> Eva Jelínková-Reymond, Les inscriptions de la statue guérissante de Djed-Her-le-Sauveur, BdE 23, Le Caire 1956, 141. – <sup>37</sup> Barguet, dans: RdE 21, 1969, 9 sq. – <sup>38</sup> Paul Barguet, Le livre des morts des anciens Égyptiens, LAPO 1, Paris 1967, 42. 153; Barguet, dans: RdE 29, 1977, 16. – <sup>39</sup> Hornung, Amduat II, 90–1. – <sup>40</sup> Raymond

O. Faulkner, The Ancient Egyptian Coffin Texts III, Warminster 1978, 199. – <sup>41</sup> Jean-Claude Goyon, Rituels funéraires de l'ancienne Égypte, LAPO 4, Paris 1972, 340. – <sup>42</sup> Barguet, Le livre des morts des anciens Égyptiens, 295. – <sup>43</sup> Cf. J.-C. Goyon, dans: BIFAO 65, 1967, 124, n. (142), avec la bibliographie antérieure. En fait les exemples cités ne permettent pas d'affirmer que les sépultures osiriennes étaient nommées *R3-st3w*. – <sup>44</sup> Pyr. 445b. Cf. RÄRG, 723; Röder, dans: Roscher, Lex. Myth., 1122. – <sup>45</sup> C. M. Zivie, Giza, 294. – <sup>46</sup> Paul Barguet, Le papyrus N. 3176 (S) du Musée du Louvre, BdE 37, Le Caire 1962, VIII et 3; Yoyotte, dans: RdE 14, 1962, 91; Faulkner, Book of Hours. – <sup>47</sup> A Abydos: cf. Mariette, Abydos I, pl. 48 A; au Ramesseum: cf. Maj Sandman Holmberg, The God Ptah, Lund 1946, 215; à Medinet Habou: cf. Hölscher, Medinet Habu IV, pl. 221, col. 7; à Dendara: cf. Mariette, Dend. IV, pl. 35, col. 26. – <sup>48</sup> Cf. Sandman Holmberg, op. cit., 123 sq. On trouve également fréquemment l'association Ptah-Sokar-Osiris. – <sup>49</sup> Olivier Masson et Jean Yoyotte, Objets pharaoniques à inscription carienne, BdE 15, Le Caire 1956, 26, n. (3); C. M. Zivie, Giza, 328–9. – <sup>50</sup> C. M. Zivie, dans: Livre du Centenaire, MIFAO 104, Le Caire 1980, 104. – <sup>51</sup> Voir Peter Munro, Untersuchungen zu den spät-ägyptischen Totenstelen, ÄF 25, 1973, 155–70 et pl. 58–64; Graefe, dans: GM 5, 1973, 45–57; id., dans: GM 10, 1974, 58; Quaegebeur, dans: Cde 49, no. 97, 1974, 59–79. – <sup>52</sup> C. M. Zivie, dans: Livre du Centenaire (v. n. 32), 103 et n. (8) et (9); 104 et n. (1) et (2); 105 et n. (2) et (7). Voir aussi un certain nombre de références chez Ramadan El-Sayed, dans: BIFAO 80, 1980, 194–7. – <sup>53</sup> C. M. Zivie, Giza, 292; Ramadan El-Sayed, op. cit., 196. – <sup>54</sup> Ramadan El-Sayed, op. cit., 196. – <sup>55</sup> Ramadan El-Sayed, op. cit., 196. – <sup>56</sup> Livre des morts, chap. 66. 68. 69; C. M. Zivie, Giza, 204. – <sup>57</sup> Hans D. Schneider, Shabtis I, Leyden 1977, 283 sq. – <sup>58</sup> Jacques F. et Liliane Aubert, Statuettes égyptiennes, Paris 1974, 89; C. M. Zivie, op. cit., 207; Schneider, op. cit., 276–7 et 283 sq. C. M. Z.

**Rosette.** Die R. gehört zu den ältesten und verbreitetsten Motiven in der \*Ornamentik. Als Vorlage dient eine \*Blüte, deren Blütenblätter sich radial um einen Mittelpunkt gruppieren. Neben dieser Ausführung gibt es auch eine stilisierte Form mit einem Kreis als äußerer Begrenzung. In Äg. läßt sich die R. seit der FrZt als Ornament nachweisen<sup>1</sup>. Während sie offensichtlich nur in 2 Fällen als Schriftzeichen (\*Hieroglyphen) zu werten ist (auf der \*Narmer-Palette und dem Keulenkopf des Königs \*Skorpion), tritt die R. als Verzierung vorwiegend (1.) bei Schmuck (\*Anhänger, \*Armreif, \*Halsschmuck, \*Ohrringe, \*Stirnband) und (2.) in der Architektur (\*Deckenornamentik, \*Models) auf.

1. R. als Schmuck: z. B. Goldr. am Armband aus der 1. Dyn. (Abydos)<sup>2</sup>; Goldr. auf einem Diadem der 4. Dyn. (Gisa)<sup>3</sup>; farbig bemalte R. am Stirnreif der Statue der Nofret (4. Dyn., Meidum)<sup>4</sup>; farbig eingelegte Goldr. an Diademen von Prinzessinnen

der 12. Dyn.<sup>5</sup>; am Kopf der Mumie der Senebtisi (12. Dyn., Lisch) befand sich ein Kopfschmuck, der aus 98 Goldr. bestand, die in „Strähnen“ von einem Kranz aus Golddraht herabhängen<sup>6</sup>.

2. Seit dem NR findet sich die R. auch als Ornament in der Deckenmalerei in thebanischen Gräbern (TT 71: \*Senenmut)<sup>7</sup> und im kgl. Palast (\*Malqata: \*Amenophis III.)<sup>8</sup>, oft verbunden mit Spirale und \*Bukranion. Möglicherweise ist ein neuer Impuls für die R. als Dekor-Element durch die Importware aus Kreta und dem ägäischen Raum (\*Ägäis und Äg., \*Mykenai) entstanden<sup>9</sup>. Plastische R. aus farbig bemaltem Ton, Terrakotta oder Fayence als Verzierung an Architekturteilen sowie die dazugehörigen Models finden sich besonders häufig in der 19./20. Dyn. und stammen vorwiegend von Palästen (Qantir, \*Medinet Habu, \*Tell el-Jehudijeh)<sup>10</sup>.

3. Goldene R. mit Durchbohrungen waren auf Gewebe oder Leder aufgenäht. Funde dieser Art aus den Königsgräbern gehören vermutlich zu einem \*Baldachin mit aufgenähten R., wie er im Grab des \*Tutanchamun zwischen dem äußersten und zweiten Schrein gefunden wurde<sup>11</sup>.

<sup>1</sup> Hayes, Scepter I, 28 (auf einem Messergriff). – <sup>2</sup> Milada Vilimková, Altäg. Goldschmiedekunst, Prag 1969, Abb. 1. – <sup>3</sup> A. a. O., Abb. 5. – <sup>4</sup> Kurt Lange und Max Hirmer, Ägypten, München 1967, Abb. 22. – <sup>5</sup> Vilimková, a. a. O., Abb. 12. 14. – <sup>6</sup> Hayes, a. a. O., 231, Abb. 146. – Vgl. auch den Kopfschmuck der 3 syrischen Frauen Thutmosis' III. mit goldenen R. bei Hayes, Scepter II, Abb. 69. 70 = Herbert E. Winlock, The Treasure of Three Egyptian Princesses, MMA Publications of the Department of Eg. Art 10, New York 1948, Tf. 3. 6. – <sup>7</sup> Hayes, Scepter II, 110f. – <sup>8</sup> William St. Smith, Interconnections in the Ancient Near East, New Haven-London 1965, Abb. 53 = Hayes, a. a. O., Abb. 148. – <sup>9</sup> Bei Senenmut (TT 71) bringen Kreter Gefäße, die mit R. und Bukranion bzw. Achterschild verziert sind; vgl. Smith, a. a. O., Abb. 90. – <sup>10</sup> Hayes, a. a. O., 338. 367. 368, Abb. 232. – <sup>11</sup> I. E. S. Edwards, Tutanchamun, Bergisch Gladbach 1978, 92. R. D.

**Rosette, Stein von.** Der „Grundstein“ der Ägyptologie, auf dem wesentlich die Entzifferung der \*Hieroglyphen durch Champollion beruht, wurde 1799 bei Schanzarbeiten der Franzosen unter Leitung des Offiziers P. Bouchard<sup>1</sup> am Fort Julien, nahe Rosette, gefunden. Zunächst in \*Alexandria im Hause des Generals Menou befindlich, wurde er nach dem Sieg der Engländer 1801 als Kriegsbeute nach England gebracht und im Laufe des J. 1802 im Britischen Museum aufgestellt. Der St. v. R. ist stark beschädigt; von der hieroglyphischen Version des dreisprachigen Textes ist der größte Teil verloren, vom demotischen Text fehlen die Anfänge der ersten 14 Zeilen, vom griechischen die Enden der letzten 27 Zeilen. Es



handelt sich bei diesem Text um ein \*Dekret der ägyptischen Priestersynode, die sich in \*Memphis versammelte, zu Ehren des jungen Königs \*Ptolemaios V. Epiphanes, datiert auf den 27. März 196 v. Chr. Für die den Tempeln und dem äg. Volk gewährten Vergünstigungen werden eine Reihe von Ehrungen beschlossen, die später im 1. Philae-Dekret (\*Philensis) für den König und seine Gemahlin \*Kleopatra I. erneuert werden. Trotz der Schlußbestimmung, ein Exemplar in allen Tempeln erster, zweiter und dritter Ordnung aufzustellen, ist bisher kein Duplikat ans Licht gekommen. Es existiert lediglich eine verderbte Kopie<sup>2</sup>; Bruchstücke eines Duplikates aus \*Elephantine sind bisher nicht publiziert<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Dawson, in: JEA 43, 1957, 117; 44, 1958, 123. – <sup>2</sup> Stein von Nubair: CG 22188; das Verhältnis zum St. v. R. behandelt Sethe, Zur Geschichte und Erklärung der Rosettana, NGWG 1916. 2, 284–297. – <sup>3</sup> Gegen die von Sethe, op. cit., geäußerte Skepsis vgl. François Daumas, Textes et langages de l'Égypte Pharaonique III, BdE 64.3, Kairo 1974, 42 Anm. 4.

Lit.: Zur Entdeckung: Ernest A. W. Budge, The Rosette Stone in the British Museum, London 1929; Text: Urk. II, 166–198; Wilhelm Spiegelberg, Der demotische Text der Priesterdekrete von Kanopus und Memphis, Heidelberg 1922, 38 ff.; Wilhelm Dittenberger, Orientis graeci inscriptiones selectae I, Leipzig 1903–5, Nr. 90 = SB V, Nr. 8299. Eine Kopie des griech. Textes in BullSocArch Alex 41, 1956, 56–60. Übersetzung: Günther Roeder, Kulte, Orakel und Naturverehrung im Alten Ägypten, Zürich 1960, 174f. Sprachlicher Vergleich: François Daumas, Les moyens d'expression du Grec et de l'Égyptien, SASAE 16, Kairo 1952. H.-J. Th.

**Rotes Meer** (Karte 3). The Red Sea, a semitropical extension of the Indian Ocean stretches 2240 km from the Bab el-Mandab to Suez, with average widths of 150–325 km. It occupies a rift, the margins of which are formed of igneous and metamorphic mountains (\*Ostüste), fringed by late Tertiary sedimentary rocks and Pleistocene as well as active coral reefs (\*Korallen, \*Perlmutter). The northern coasts, from latitude 30° (Suez) to 20° (Gebel Elba, Ras Hadarba), are hyperarid desert with little fresh water (wadi floor seepage); here stream activity has always been too limited to erode deep embayments, and harbors (\*Hafen) are nothing but shallow anchorages within breaks in the fringing coral reefs<sup>1</sup>. These restrictions explain the limited and late development of Egyptian Red Sea ports<sup>2</sup>: \*Suez (or Arsinoe, with the fortress Clysma [Qal'at el-Qulzum]; with 19 Dyn. remains<sup>3</sup>), Myos Hormos (Abu Sha'ar; by 2. cent. B.C.<sup>4</sup>), Philoteris (Mersa Gasus, \*Safaga; by 12. Dyn.<sup>5</sup>), Leukos Limēn (\*Quseir el-Qadim, probably T<sup>3</sup>w, since OK<sup>6</sup>), Berenice (Madinet el-

Harras; since 3. cent. B.C.<sup>7</sup>) and, on the coast of westcentral Sinai, el-Markha near Abu Zenima (NK)<sup>8</sup>. These ports were less important for exploitation of the mineral resources of the hinterland (\*Bergbau, \*Blei, \*Goldminen, \*Smaragd) than they were as termini for travel (\*Karawanenwege) to \*Punt and \*Sinai. Local timber, mainly small *Acacia tortilis*, would never have sufficed (\*Ostüste, \*Klima), so that ships were presumably prepared elsewhere and reassembled at the coast<sup>9</sup>. Navigation (\*Schifffahrt) on the Red Sea is dominated by the prevailing north or northwest winds, with exception of (a) stiff westerlies north of 23° latitude, with reduced visibility because of blowing dust or condensation fog, as cold fronts pass abruptly (1–3 days) between late November and late March<sup>10</sup>, and (b) southeasterly winds south of 17–20° latitude, between October and May<sup>11</sup>. Longshore currents, beyond the fringing reefs, trend to the north in winter and to the south in summer, with crosscurrents in the deeper embayments of the Sudan coast and treacherous 1–2 m tides in the Gulfs of Suez and Aqaba<sup>12</sup>. Southward sailing was therefore optimal just off the reefs during summer, northward sailing in winter<sup>13</sup>. The tale of the Shipwrecked Sailor (\*Schiffbrüchiger) suggests a ship on course from Quseir or Philoteris to Sinai, driven east and then south by a westerly storm, to an island (? Geziret Zeberged) occasionally visited by Punt travellers. The Punt route, to the African coast somewhere between Tokar and Massaua<sup>14</sup>, was not hazardous but facilitated by abundant marine fish<sup>15</sup> and, in all harbors south of 21° latitude, fresh water.

<sup>1</sup> Kenneth S. Sandford and W. J. Arkell, Paleolithic Man and the Nile Valley in Lower Egypt, OIP 46, 1939, 31 ff., 60 ff.; Arkell, in: Journal of Ecology 16, London 1928, 134–149; Karl W. Butzer and C. L. Hansen, Desert and River in Nubia, Madison 1968, 395 ff.; Leigh, in: Butzer and Hansen, op. cit., 499–508. – <sup>2</sup> Murray, in: Geographical Journal 133, London 1967, 23–33; David Meredith, Tabula Imperii Romani: Coptos (NG 36), Oxford 1958. – <sup>3</sup> PM IV, 52; John Ball, Egypt in the Classical Geographers, Cairo 1942, 106. – <sup>4</sup> Meredith, in: JEA 38, 1952, 102 ff.; G. W. Murray, in: Ball, op. cit., 183 ff.; Strabo XVI, 4, 5. – <sup>5</sup> Murray, ibid.; PM VII, 338–339; Meredith, in: JEA 39, 1953, 101 f. – <sup>6</sup> Urk. I, 140; Torgny Säve-Söderbergh, The Navy of the Eighteenth Dynasty, Uppsala 1946, 11 f.; Inscr. Sinai II, 12 f.; PM VII, 337. – <sup>7</sup> Meredith, in: JEA 43, 1957, 56 ff.; Murray, in: Geographical Journal 133, 1967, 23–33; PM VII, 326. – <sup>8</sup> Inscr. Sinai II, 13 (e). – <sup>9</sup> The timbers of the Cheops boat were numbered for ready assembly: Mohammed Zaki Nour, M. Salah Osman and A. Youssef Moustafa, The Cheops Boats I, Cairo 1960, 8; also, Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 21. – <sup>10</sup> El-Fandy, in: Quarterly Journal Royal Meteorological Society 72, London 1946, 291–306, and 76, 1950, 166–172. – <sup>11</sup> Flohn, in: Erdkunde 19, Bonn 1965, 179–191. – <sup>12</sup> Hydrographic

Department, Red Sea Pilot, London 111967. – <sup>13</sup> Along straight coastal stretches, reef width rarely exceeds 1 km and sporadic coral growths between the crest and the shore make travel hazardous for all but rowboats; modern dhows sail just seaward of the reef, where longshore currents also aid northward travel. – <sup>14</sup> Kitchen, in: Or 40, 1971, 184–207. The tree types and animals are fundamental to geographical identification: overlapping distributions of frankincense (*Boswellia* sp.), "myrrh" (*Commiphora* sp.), dark tropical timber ("ebony"), dum palm (*Hyphaene* sp.), giraffe, and rhinoceros can only be expected in the montane zone of Eritrea and Tigre, no further north than latitude 19°. See Picchi-Sermolli in: Webbia, Raccolti di Scritti botanici 13, Firenze 1957, 15–132; Hepper in: JEA 55, 1969, 66–72; Wilson, in: Webbia 32, Firenze 1977, 235–270; R. Pankhurst, Introduction to the Economic History of Ethiopia, London 1961; Butzer, in: American Antiquity 46, Washington 1981, 471–495. Although significant Egyptian navigation of the Indian Ocean is only verified since the 1. cent. B.C. (Strabo II, 5, 14), and the monsoonal winds were first described by Pliny (VI, 26, 100–106), Herodotus' report (IV, 42) of Necho's controversial expedition leaves no doubt that before 450 B.C. the Egyptians certainly knew of the seas off Mozambique, where the sun can be seen to the north. – <sup>15</sup> Danelius and Steinitz, in: JEA 53, 1967, 15–24. K. W. B.

**Rubrum.** Die mit roter \*Tinte geschriebenen R. dienten vom AR bis zur SpZt zur Hervorhebung, zur Gliederung, zur Absonderung und zur Unterscheidung. Diese Punkte schließen sich gegenseitig nicht aus, sondern ein R. kann verschiedene dieser Funktionen erfüllen. So können zu Beginn der Buchtitel die ersten Worte oder das Datum<sup>1</sup> eines Textes durch ein R. besonders hervortreten, mitten im Satz dienen dieselben R. sowohl der Hervorhebung als auch der inneren Gliederung<sup>2</sup>. Neuäg. Texte werden dadurch häufig in syntaktische Einheiten gegliedert, bei denen das R. die Initialität bezeichnet<sup>3</sup>. Oft werden auch die Schlußformeln (Kolophon) rot geschrieben, um das Ende einer Hs. zu markieren<sup>4</sup>. Im Bereich der \*Verwaltung (\*Archiv, \*Wirtschaft) kommen R. z.B. als Überschriften von Diensttafeln für den \*Tempelkult vor zur Unterscheidung der verschiedenen Dienste, um ihre Zeit und ihren Ort anzugeben<sup>5</sup>; in Inventaren, um verschiedene Materialien und ihre Herkunft zu bezeichnen<sup>6</sup>, in Rechnungen bei den Zahlenangaben oder zur Absonderung gegenüber anderen Zahlen (Summen)<sup>7</sup>. Ähnlich verhält es sich mit den Maßangaben in medizinischen Papyri<sup>8</sup>. Ferner dienen R. zur Unterscheidung von \*Namen und Beinamen<sup>9</sup>. Verbesserungen und Nachträge werden im NR im schwarz geschriebenen Text meist mit roter Tinte hervorgehoben<sup>10</sup>. – Rot kann als \*Farbe des Andersartigen eine negative Bedeutung haben<sup>11</sup>. Daher werden im religiös-magischen Bereich z.B. Namen

feindlicher Fürsten und Länder als R. geschrieben, ferner die Namen des \*Apophis und des \*Seth, um ihre Verfehlung auszudrücken<sup>12</sup>. In \*Traumbüchern werden die gefährlichen Tage durch rote Schrift abgesetzt<sup>13</sup>.

<sup>1</sup> pKahun and Gurob, 10, 4; 11, 3; 12, 2. 6 usw.; Möller, Paläographie I, 4. – <sup>2</sup> Möller, Paläographie II, 5; III, 4; Posener, in: JEA 35, 1949, 77–81; 37, 1951, 75–80; Weber, Schrift- und Buchwesen (s. Lit.), 51–53. – <sup>3</sup> Michail Korostovtsev, Grammaire du néo-égyptien, Moscou 1973, 357 f. – <sup>4</sup> Vgl. z.B. Sinuhe B 311; LEST, 85, 3 (Taking of Joppa). – <sup>5</sup> pHier. BM (Posener und Krieger-Cenival), XVIII. – <sup>6</sup> Ebd. und Gunn, in: JEA 27, 1941, 157; Gardiner, in: JEA 27, 1941, 26–27. – <sup>7</sup> Weber, a.a.O., 51 mit Anm. 297. – <sup>8</sup> Emmer (bdt) wird gegenüber Gerste (jt) in roten Zahlen abgerechnet. – <sup>9</sup> Z.B. pEbers, 13, 2. 11; 52, 15–17 usw. – <sup>10</sup> pKahun and Gurob, 10. 11. 13–15. 24. 25. – <sup>11</sup> Grapow, in: ZÄS 84, 1959, 47–52. – <sup>12</sup> Emma Brunner-Traut, in: LÄ II, 124 s.v. \*Farben. – <sup>13</sup> George Posener, Princes et pays d'Asie et de Nubie, Brüssel 1940, 20; ders. in: JEA 35, 1949, 77; Möller, Paläographie III, 4. – <sup>14</sup> pKahun and Gurob, Tf. 25 (MR); pHier. BM (Budge), Tf. 31–32 (NR).

Lit.: Posener, in: JEA 35, 1949, 77–81; ders., in: JEA 37, 1951, 75–80; Manfred Weber, Beiträge zur Kenntnis des Schrift- und Buchwesens der alten Ägypter, Diss. Köln 1969; Helck, Aktenkunde, 53–63. M. W.

#### Ruderlauf s. Lauf

**Rudern** (*hntj*) spielte als Mittel der Fortbewegung von Schiffen, besonders bei der dem Wind entgegengerichteten Fahrt nilabwärts und auf See, im täglichen Leben eine wichtige Rolle. Reisen und Gütertransporte wurden mit seiner Hilfe abgewickelt; auch bei kultischen Anlässen war R. bisweilen unerlässlich, wenn, wie z.B. beim \*Opetfest, eine Kultbarke gerudert wurde<sup>1</sup>. Der äg. Ruderzug unterscheidet sich beträchtlich von der modernen Technik: er ist durch einen zyklischen Wechsel von Sitz- und Standphasen charakterisiert; der Schlag vollzog sich verhalten. Das Rückführen des Ruders nach erfolgtem Zuge geschah (wie heute) über Wasser; bekannt war auch bereits eine Art Dolle<sup>2</sup>. Die \*Arbeitstracht der Ruderer bestand aus einem zusätzlichen verstärkten Lederschurz<sup>3</sup>. Die Anzahl der Rudermannschaft (*hntj*) schwankt<sup>4</sup>; höchste Nennung 200 Mann als Besatzung eines Schiffes, dessen Steuermann \*Amenophis II. war<sup>5</sup>. Seine Handhabung des Steuerruders (*wsr[w]*; normalerweise *hmuw*) wird im Kontext seiner sportlichen Leistungen berichtet<sup>6</sup>. In der märchenhaften Literatur ergötzt sich Snofru am Anblick junger Ruderinnen, die ihn ausfahren<sup>7</sup>. Anschauliches Material zum R. liefern die zahlreichen Bootsmodelle, die in Gräbern gefunden wurden<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Walther Wolf, Das schöne Fest von Opet. Veröffentlichungen der Ernst von Sieglin-Expedition in Ägypten 5, Leipzig 1931, 11ff. 29ff. sowie die Tf.; vgl. Urk. IV, 2037ff. – In einem anderen kultischen Zusammenhang kommt das R. beim Ruderlauf vor, siehe dazu Kees, Opfertanz, 22ff. 74ff.; Dietrich Wiedemann, Der Sinn des Laufes im Alten Ägypten, Diss. Wien 1975 (unveröff.), 100–102. – <sup>2</sup> Lutz Weber, Rekonstruktionsversuch der ägyptischen Rudertechnik in der 18. Dynastie, Diplomarbeit Deutsche Sporthochschule Köln 1978 (unveröff.), der die Ergebnisse von C.D. Jarrett-Bell, Rowing in the XVIII<sup>th</sup> Dynasty, in: Ancient Egypt 15, 1930, 11–19, korrigiert und beträchtlich weiterführt. – <sup>3</sup> Torgny Sæve-Söderbergh, The Navy of the Eighteenth Egyptian Dynasty, Uppsala Universitets Årsskrift 1946. 6, Uppsala-Leipzig 1946, 75–78; ein Original S. 77, Fig. 14 (Grab des Mai-her-peri). – <sup>4</sup> Verschiedene Zahlen bei Sæve-Söderbergh, op. cit., 78. – <sup>5</sup> Urk. IV, 1279, 17–1280, 8. – <sup>6</sup> Die betreffende Passage der Sphinx-Stele des Königs interpretiert von Wolfgang Decker, Die physische Leistung Pharaos, Köln 1971, 74–77; Christiane M. Zivie, Giza au deuxième millénaire, BdE 70, Kairo 1976, 78–81. – <sup>7</sup> Die Episode pWestcar 4, 17ff.; vgl. dazu Derchain, in: RdE 21, 1969, 19–25; Elisabeth Staehelin, in: ZÄS 105, 1978, 76–84. – <sup>8</sup> George A. Reisner, Models of Ships and Boats (CG 4798–4976 und 5034–5200), Kairo 1913; Stephen R.K. Glanville und Raymond O. Faulkner, Wooden Model Boats. Catalogue of Egyptian Antiquities in the British Museum II, Oxford 1972; James H. Breasted, Jr., Egyptian Servant Statues, BS 13, Washington 1948, 73ff.

Lit.: Charles Boreux, Etudes de nautique égyptienne, MIFAO 50, Kairo 1925; Vandier, Manuel V, 741ff.

W.D.

**Rückenpfeiler** – Pilier dorsal (et panneau dorsal). Le nom égyptien de cet élément de la statue semble avoir été *jun*, terme qui servait à désigner toute espèce de pilier<sup>1</sup> (\*Pfeiler).

Les statues en pierre<sup>2</sup>, quelles qu'en aient été les proportions<sup>3</sup>, étaient normalement pourvues d'un pilier ou d'un panneau dorsal, faisant corps avec elles et étant taillé dans le même bloc; mais ce pilier restait facultatif pour les oeuvres de statuaire représentant un ou plusieurs personnages assis sur un siège, de même que pour celles représentant un personnage agenouillé. Il apparaît aussi sur certaines statues-blocs.

Tout en servant d'appui à la statue (directement, ou par l'intermédiaire d'un tenon pour des parties saillantes de la figure, telle que la jambe la plus avancée), il contribuait également à souligner l'axe médian de la statue (\*Königsplastik, \*Privatplastik). Formant une saillie assez prononcée, il rejoignait sans solution de continuité la face postérieure de la base, rappelant en quelque sorte le gabarit du bloc dont la statue avait été extraite. Sa largeur était censée rester constante sur toute sa hauteur, encore que, dans quelques exemples, on observe un rétrécissement du bas vers le haut.

N'ayant souvent qu'une largeur réduite, au point de rester à peu près invisible à celui qui regardait la statue de face, il pouvait s'étaler en largeur et constituer un véritable panneau, de forme rectangulaire, sur lequel la statue se détachait comme sur une paroi de fond; ce type d'appui, qui, en fait, est le plus anciennement attesté<sup>4</sup> et qui fut particulièrement en vogue sous l'Ancien Empire, continua à être en usage aux époques suivantes. Quant au pilier proprement dit, il n'apparaît que sous la Ve dynastie et devint par la suite le mode d'appui le plus courant. Bien que la question reste discutée, il semble qu'à l'origine la raison d'être du pilier (ou du panneau) dorsal se soit limitée à un rôle avant tout fonctionnel<sup>5</sup>; mais peu à peu cet élément a pris un rôle plus significatif en même temps qu'il a reçu une décoration plus développée. Si, dès l'Ancien Empire, le panneau dorsal est déjà appelé à recevoir sur sa face antérieure le nom et les titres principaux du dignitaire figuré, au Nouvel Empire et surtout aux époques tardives, il se couvre, sur une ou plusieurs de ses faces, d'inscriptions plus ou moins développées (\*Beschriftbarkeit), notant le nom et les titres du personnage (sur les statues royales, le protocole du souverain), reproduisant la formule du proscynème en une ou plusieurs colonnes verticales bien équilibrées et reproduisant même certaines formules spécifiques, comme la formule dite "saïte" (\*Saitische Formel). Aux époques les plus récentes, le haut du panneau dorsal s'orne parfois d'un petit tableau montrant le titulaire de la statue en adoration devant la divinité invoquée dans les inscriptions. Le pilier dorsal pouvait monter à des hauteurs variables. Tantôt il s'arrêtait au milieu du dos, lorsqu'on voulait dégager le bas de la perruque (ou dans le cas des statues royales, la queue du *nms*), ou aussi lorsqu'on désirait faire apparaître, dans certains groupes familiaux, le geste de l'épouse passant son bras sur l'épaule de son époux; tantôt il montait jusqu'au départ du cou; tantôt il se prolongeait jusqu'au niveau de la nuque ou jusqu'au sommet de la tête et de la coiffure. Le panneau dorsal, quant à lui, dépassait fréquemment la hauteur de la statue. Pour les statues-groupes, un panneau dorsal unique servait généralement d'appui à l'ensemble des figures qui entraient en ligne de compte, mais ce panneau pouvait varier de hauteur suivant la taille des différents membres du groupe. Le couronnement du pilier (ou du panneau) dorsal était souvent horizontal; il pouvait également être cintré<sup>6</sup>, trapézoïdal ou triangulaire<sup>7</sup>, affectant exceptionnellement la forme d'un \*pyramidion<sup>8</sup>.

Dans la statuaire royale, une variante curieuse du panneau dorsal est fournie par les statues où la face postérieure du panneau, portant le "nom

d'Horus" d'un souverain, est surmontée par l'image en ronde-bosse du faucon divin<sup>9</sup>.

Les statues royales et divines peuvent aussi faire corps avec de véritables supports architecturaux, comme c'est le cas pour certains piliers dits "osiriaques"<sup>10</sup> (\*Osirispfeiler), ou être disposées, en une espèce de ronde, sur les quatre faces d'un bloc quadrangulaire<sup>11</sup>.

A chaque époque de l'histoire égyptienne se font jour des préférences pour telle ou telle solution au problème que pose le raccordement de la statue proprement dite avec le support que le sculpteur a jugé lui convenir.

<sup>1</sup> E. Otto, dans: Or 17, 1948, 453. – <sup>2</sup> Le pilier dorsal apparaît plus rarement dans les statues en bois, qui semblent imiter des statues en pierre, comme par exemple dans la statue de Berlin 8812 (XXVI<sup>e</sup> dyn.), étudiée par Käthe Bosse, Die menschliche Figur in der Rundplastik der äg. Spätzeit, ÄF 1, 1936, 17 et 91 (Nr. 13–14). Il est aussi présent dans certains types de figurines funéraires (voir H.D. Schneider, Shabtis, Leiden 1977, pt. I, 160. 292 et passim) et dans les amulettes en faïence, fort nombreuses aux époques tardives et dont le type semble s'inspirer des types de statues en pierre. Aux époques tardives, le pilier dorsal peut même intervenir dans des statues en bronze de petite ou de moyenne dimension. – <sup>3</sup> La présence de piliers dorsaux se constate aussi bien sur des statues n'atteignant qu'une dizaine de centimètres que sur des statues colossales. – <sup>4</sup> Les plus anciens exemples sont énumérés dans Wildung, dans: Miscellanea Wilbouriana I, Brooklyn 1972, 151. Il s'agit surtout de statues-groupes. – <sup>5</sup> Le caractère "neutre" du pilier dorsal ressort de fait que cette partie de la statue est peinte sous l'Ancien Empire en une couleur uniforme (blanc, noir, gris, jaune) ou, parfois, en imitation de granit (CG 397). – <sup>6</sup> Sur le symbolisme auquel semble répondre parfois cette forme incurvée, voir Wolfhart Westendorf, Altägyptische Darstellungen des Sonnenlaufes, MÄS 10, 1966, 47; cf. Wildung, op. cit. (v. n. 4), 152. – <sup>7</sup> Krauspe, dans: ZÄS 101, 1974, 107–109. Ces variantes deviennent surtout fréquentes à partir du Nouvel Empire. Cependant la forme "trapézoïdale" trouve déjà sa préfiguration dans des statues royales plus anciennes, où le pilier dorsal s'effile à son sommet pour servir d'appui à la couronne blanche ou au pschent (Bernadette Letellier, dans: Kémi 21, 1971, 165–176, pl. 15). – <sup>8</sup> Les deux colosses assis de Ramsès II qui flanquent le pylône du temple de Louxor présentent l'un, un pilier cintré, l'autre, un pilier en forme de pyramidion (PM II<sup>2</sup>, 304); voir surtout Jean Jacques Rifaud, Voyage en Egypte, en Nubie et lieux circonvoisins, Paris [1829], pl. 137 et les remarques de Barocas, dans: Studi in onore di G. Tucci I, Naples 1974, 141, n. 84, ainsi que les rapprochements établis par Paul Barguet et Jean Leclant, Kamak-Nord IV (1949–1951), FIFAO 25.1, Le Caire 1954, fig. 77a. Sur le symbolisme de certains piliers-obélisques, voir Stricker, dans: OMRO 34, 1953, 46–47. – <sup>9</sup> Le thème du faucon Horus-protecteur apparaît déjà dans la fameuse statue en gneiss de Chefren (CG 14); mais le cas le plus typique en ce qui concerne le sujet traité ici est celui que fournit la statuette en albâtre de

Pepi I<sup>er</sup> (Brooklyn Museum 39. 120; bibliographie donnée dans T. G. Henry James, Corpus of Hieroglyphic Inscriptions in the Brooklyn Museum I, Brooklyn 1974, 24–26), dont la réplique mutilée a été découverte à Denderah (Daumas, dans: BSFE 12, 1953, 36–39); à comparer aussi le fragment de statue d'Aménophis III (CG 743; Bodil Hornemann, Types of Ancient Egyptian Statuary, Copenhagen 1951, no. 734). – <sup>10</sup> Leblanc, dans: BIFAO 80, 1980, 69–89, pls. 19–21. – <sup>11</sup> Exemple au nom de Thoutmosis à Karnak: PM II<sup>2</sup>, 103 § 307, reproduit dans Maurice Pillet, Thèbes, Paris 1930, 62, fig. 52, et commenté par Barguet, Temple d'Amon-Rê, 126 (n. 1, où la référence au parallèle du British Museum doit être corrigée en 363 [12]; cf. Hornemann, op. cit., no. 1486–1487).

Lit.: Le pilier dorsal n'a fait jusqu'ici l'objet d'aucune monographie approfondie (Vandier, Manuel III, 259 n. 1 ne fait que signaler le problème); d'ailleurs les publications négligent la plupart du temps de reproduire la face postérieure des oeuvres de ronde-bosse. Pour un grand nombre de statues, l'ouvrage de Bodil Hornemann, Types of Ancient Egyptian Statuary, Copenhagen 1951–1969, donne des graphiques fort clairs. On trouvera d'autre part des indications utiles dans les ouvrages suivants: Hans G. Evers, Staat aus dem Stein II, München 1929, 48–51 (§§ 340–357); Bernard V. Bothmer et collaborateurs, Egyptian Sculpture of the Late Period, 700 B.C. to A.D. 100, The Brooklyn Museum 1960, p. XXXIV et passim. B. v. d. W.

**Rundbauten** umschließen ein Maximum an Raum mit einem Minimum an Masse. Sie sind wohl die ursprüngliche Bauform, sowohl als Wohnhaus (\*Rundhütte) als auch als \*Tempel<sup>1</sup> (z.B. Minheiligtum), wenngleich Rechteckbauten ebenfalls bereits seit vordynastischer Zeit in Gebrauch waren. Vorgeschichtliche R.- und Ovalbauten in \*Merimde, el-\*Omari und \*Maadi waren Holzpfeilerkonstruktionen<sup>2</sup>, wohl mit Schilfmatten (\*Flechtwerk) verkleidet. Ebendort und in el-\*Hemamija gab es auch rund-ovale Silos, halb in den Boden eingetieft, mit Lehmwänden<sup>3</sup>. Die Einführung des quaderförmigen Schlammeiegels und die anspruchsvollere Architektur der dynastischen Zeit mit dem Bedürfnis nach Erweiterungsfähigkeit und Planung haben zur Ablösung der R. durch rechteckige Bauformen geführt. Als Übergangsform ist der ovale und rechteckig-ovale Grundriß anzusehen.

Im Zusammenhang mit R. ist auch auf runde Siedlungsformen, mit Ringmauern umgeben (Ideogramm: *nwt*)<sup>4</sup>, und auf den gerundeten Hügel im Sakralbereich<sup>5</sup> zu verweisen. In hist. Zt haben sich in Ägypten R. vor allem als Getreidesilos (Boden-\*Kuppeln), gelegentlich als Arbeiterhütten aus Rohsteinmauerwerk<sup>6</sup>, als gerundete Gehege (\*Geflügelhof) und als Element der undulierten Umfassungsmauer (AR-MR) erhalten, bei denen durch wellenförmigen Verlauf bei Mauer-

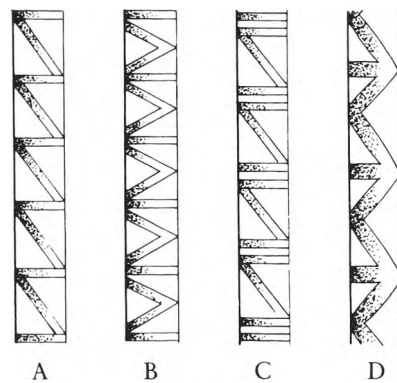
stärken von nur 1/2 Ziegelstein eine erhöhte laterale Druckfestigkeit erzielt wurde. Gerundet ist auch der Verlauf von Bastionen äg. Befestigungen, da die Rundform eine höhere Widerstandsfähigkeit als rechteckige Bastionen aufweist<sup>7</sup>. R. findet man auch bei \*Brunnen<sup>8</sup> und \*Nilometer-Schächten aus Stein und nicht zuletzt auch als Brot-, Schmelz- u. Keramiköfen aus Ziegeln oder einfach aus Schlamm errichtet.

Der äg. Welt waren R. auch von ihren Nachbarvölkern, namentlich im Süden, bekannt. In der C-Gruppe ist die Entwicklung von einzelnen Rundhütten aus Pfostenkonstruktionen und Rohsteinbauten zu unregelmäßigen rechteckigen Anlagen unter Verwendung von Schlamziegeln erkennbar<sup>9</sup>. Rundhütten aus Pfostenkonstruktionen, mit Flechtwerk verkleidet und mit Spitzkuppeldach versehen, zum Teil auf \*Pfahlbau-Plattformen, sind uns aus Reliefdarstellungen des Landes \*Punt bekannt<sup>10</sup>. Sowohl die A-Gruppe<sup>11</sup> als auch die C-Gruppe<sup>12</sup> und die \*Kerma-Kultur<sup>13</sup> besaßen Steinkreise und runde Steintumuli als Grabobert Bauten. Auch Bergwerksarbeiter äg. oder, noch wahrscheinlicher, lokaler Provenienz auf dem \*Sinai (\*Serabit el-Chadim und Wadi Charig) haben möglicherweise runde Grabtumuli aus Trockensteinmauerwerk, nicht unähnlich primitiven Kleinhütten, gehabt<sup>14</sup>.

<sup>1</sup> Das u. äg. Reichsheiligtum \*Per-nu, das gelegentlich als Rundbau erklärt wird, dürfte eher ein rechteckiger Bau mit Tonnengewölbe (Ricke, Bemerkungen AR I, 36ff.) oder ein Holzmattenbau mit bombierter Decke gewesen sein (Friedrich W. von Bissing, Ägyptische Kunstgeschichte I, Berlin 1934, 32). Spätere Modelle solcher Schreine zeigen eindeutig die Rechteckform (z. B. Botti, in: Fs Griffith, 264f.; Tf. 27). – <sup>2</sup> Ricke, a.a.O., 28f., Abb. 3, 1; Petrie, RT II, 22; Tf. 4 Nr. 11; Junker, in: AnzAWW 1929, Nr. 16–18, Tf. 4; 1933, Nr. 16–27, 68f., Abb. 2–3 (Rundbauten, Pfostenkonstruktionen in Merimde); 1940, Nr. 1–5, Tf. 1a; Debono, in: ASAE 48, 1948, 562; Oswald Menghin und Mustafa Amer, The Excavations of the Egyptian University in the Neolithic Site at Maadi II, Kairo 1936, Tf. 10. 13. – <sup>3</sup> Junker, in: AnzAWW 1930, Nr. 5–13, 42ff., Abb. 4; 1932, Nr. 1–4, 43ff., Abb. 1–2; Tf. 2; 1933, Nr. 16–27, 64ff. Abb. 1; 1940, Nr. 1–5, Tf. 1b; Badarian Civilisation, 82ff.; Tf. 63. 66. 67. – <sup>4</sup> Möglicherweise in Elkab und Hierakonpolis in archaischer Zt: PM V, 173; Clarke, in: JEA 7, 1921, 54–62; Hierakonpolis, Tf. 70–73a. – <sup>5</sup> Der mutmaßliche „Hohe Sand“ in Heliopolis hatte gerundete, rechteckige Form: Ricke, in: ZÄS 71, 1935, 107–111. – <sup>6</sup> Besonders gute Beispiele auf dem Sinai: Beno Rothenberg u. a., Sinai, Bern 1979, 118, Fig. 21. – <sup>7</sup> S. \*Festungsanlage. – <sup>8</sup> Z. B. Habachi, in: ASAE 52, 1954, 479ff.; Tf. 23f. – <sup>9</sup> Georg Steindorff, Aniba I, Glückstadt-Hamburg 1935, 203. 205. 207–8. 213; Tf. 88–90; Manfred Bietak, Ausgrabungen in Sayala-Nubien 1961–1965. Denkmäler der C-Gruppe und der Pan-Gräber-Kultur, DAWW 92, Wien 1966, Tf. 12–14. – <sup>10</sup> Deir el-

Bahari III, Tf. 59. 71. – <sup>11</sup> H. S. Smith, Preliminary Reports of the Egypt Exploration Society's Nubian Survey, Kairo 1962, 64ff., Fig. 14. – <sup>12</sup> Steindorff, Aniba I (s. Anm. 9), 37, Abb. 2–6; Tf. 1–11. 79–81. 83. 85; Manfred Bietak, Studien zur Chronologie der nubischen C-Gruppe, DAWW 97, Wien 1968, Tf. 1. 3. 5. 9–11. 15. – <sup>13</sup> George A. Reisner, Excavations at Kerma I–III, HAS 5, Cambridge, Mass. 1923, Pläne II–VI. XV. XVII. XXIf. XXV, Fig. 136; Brigitte Gratien, Les Cultures Kerma, Lille 1978, 136ff. 163f. 193ff. – <sup>14</sup> Rothenberg, Sinai (s. Anm. 6), 120. 125. 163. M. B.

**Rundstab** (engl. torus moulding, franz. tore)<sup>1</sup>. Rundgesims an vertikalen oder horizontalen Gebäudekanten, wahrscheinlich herzuleiten aus (nicht erhaltener) primitiver Ziegelbauweise: Zum Schutz werden der Ziegelkante umwickelte Schilfbündel (*Arundo donax*?) vorgelegt. Eine spiralförmige Wicklung hielt Bündel zusammen, mit horizontalen Schnürungen war der R. in das Ziegelmauerwerk eingebunden (Abb. A). Ab 3. Dyn. (technisch unnötigerweise) in Steinbau umgesetzt<sup>2</sup>. Der R. ist farblos oder gelb, mit gelben oder schwarzen Bändern dekoriert und tritt in enger Verbindung mit der \*Hohlkehle auf und kennzeichnet somit einen bestimmten Bautyp, die *zh-ntr*-Kapelle (Gardiner, Sign List O 21). Der R. wird dann in der Folge überall verwendet, wo dieser Bautyp dargestellt wird (\*Sarkophage, \*Pylone, selbst \*Pfeiler<sup>3</sup>), auch an Stellen, die technisch keines Kantenschutzes bedürfen (\*Scheintüren, Kapellenfronten<sup>4</sup>). In der 5. Dyn. wird der Horizontalrundstab gelegentlich noch vom Verikalrundstab abgesetzt (Abb. B)<sup>5</sup>, später knieförmig in diesen übergeführt (Abb. C). Frühe Sonderformen zeigen Tal- und Harmachistempel des \*Chefren<sup>6</sup>, auch ein mit stilisierten Lotusblüten(?) dekorierte R. kommt noch in der 4. Dyn. vor<sup>7</sup> (Abb. D).



<sup>1</sup> Allgemein: William M. Flinders Petrie, Egyptian Decorative Art, London 1895, 97f.; Gustave Jéquier, Manuel d'archéologie égyptienne, Paris 1924, 72ff. – <sup>2</sup> Ricke, Bemerkungen AR I, 90. 151 Anm. 279; Jean-Philippe Lauer, Histoire monumentale des pyramides d'Égypte I, Kairo

1962, 151. – <sup>3</sup> Jéquier, a.a.O., 156 fig. 83; 164 Abb. 91. – <sup>4</sup> Dieter und Dorothea Arnold, Der Tempel Qasr el-Sagha, AV 27, Mainz 1979, Tf. 4f. – <sup>5</sup> LD II, 44. – <sup>6</sup> Ricke, Harmachis, 25, Abb. 14, Tf. 2–4. – <sup>7</sup> Ahmed Fakhry, The Monuments of Sneferu at Dahshur II, Kairo 1961, 117ff., fig. 127ff.; Smith, Sculpture, 169, fig. 64. D. A.

**Ruß s. Holzkohle**

**Ruti.** Die ursprüngliche Kultstätte des Löwenpaares (*Rw.tj*) ist wohl Leontopolis, \*Tell el-Jehudijeh im \*Delta. Schon die \*Pyr.<sup>1</sup> setzen jedoch die prominenten Urgeschwister \*Schu und \*Tefnut aus dem benachbarten \*Heliopolis diesen Tiergottheiten gleich<sup>2</sup>. Eng werden dann die Verbindungen mit \*Atum<sup>3</sup>, weiter mit \*Geb<sup>4</sup> und der \*Erde<sup>5</sup> und mit \*Nut<sup>6</sup> und dem Himmel<sup>7</sup>. Besonders trifft das zu für den \*Sonnengott: außer Atum namentlich \*Re<sup>8</sup>. R. erscheint nicht nur als zweite Generation<sup>9</sup>, sondern auch ebenbürtig<sup>10</sup> und sogar älter<sup>11</sup> als Atum. So wird es verständlich, daß R. sich aus zwei Personen zu einem Gott, oft solarer Natur<sup>12</sup>, entwickelt. Er wird als \*Löwe<sup>13</sup> oder als anthropomorphe Figur mit Löwenkopf<sup>14</sup> dargestellt.

R. besitzt bzw. hütet wichtige<sup>15</sup> und geheime<sup>16</sup> Sachen. Dem \*Totenglauben nach ist er behilflich<sup>17</sup>, z. B. als Ernährer<sup>18</sup>. Seine Fron<sup>19</sup> wird aber gefürchtet.

Mehrere Kultstätten des R. sind belegt<sup>20</sup>. Er steht in enger Beziehung zu einer \*Akazie, offenbar in Heliopolis<sup>21</sup>.

<sup>1</sup> Pyr. 447. – <sup>2</sup> Zur weiblichen Bezeichnung bei dieser \*Götterpaarbildung („die beiden Löwinen“) s. Hermann Grapow, in: ZÄS 75, 1939, 134–135. – <sup>3</sup> Pyr. 2081; CT VI, 94f. – <sup>4</sup> CT I, 8a; Tb (Hornung) 41, 1–2. – <sup>5</sup> CT VII, 427b. Mit \*Aker: CT VI, 95 l–m. – <sup>6</sup> CT II, 204 a–b. – <sup>7</sup> CT VII, 431c; Tb (Hornung) 125, 65. – <sup>8</sup> CT II, 175 k–l. – <sup>9</sup> Pyr. 448a. – <sup>10</sup> Pyr. 447a. – <sup>11</sup> CT III, 56a; V, 290b. – <sup>12</sup> Wb II, 403, 11. – <sup>13</sup> So wohl in Tb 17c: Heerma van Voss, in: Phoenix 23, 1977, Fig. 23. – <sup>14</sup> De Wit (s. Lit.), 134. – <sup>15</sup> CT III, 327b; IV, 77b–80e. – <sup>16</sup> Heerma van Voss, Anoebis en de demonen, Leiden 1978, 3–4. – <sup>17</sup> CT I, 8a–c; Tb (Hornung) 144, 55 und 169, 78–79. – <sup>18</sup> De Wit, a.a.O., 175–176; vgl. CT VI, 391q. – <sup>19</sup> Heerma van Voss, in: Fs van der Leeuw, 229 und Anm. 7. – <sup>20</sup> Vgl. de Wit, a.a.O., 120. 134. 135. 428. 431. – <sup>21</sup> CT VI, 385j; 384m.

Lit.: RÄRG, s. v. Ruti; Constant de Wit, Le rôle et le sens du lion dans l'Égypte ancienne, Leiden 1951, bes. 123–137. M. H. v. V.

**Sa el-Hagar s. Sais**

**Saatgut.** Nach Wb I, 530, 13 wird *prt* mit „Saatgut“ übersetzt, wobei besonders *pD'Orb.* 2, 4ff. angeführt wird, wo *prt* beim Pflügen geholt und verwendet wird. Jedoch scheint *prt* eher allgemein

„Korn“ zu bedeuten<sup>1</sup>. Auch kann der Begriff *tz prt* nicht mit Gardiner<sup>2</sup> durch „seed-order“ übertragen werden, sondern es wird damit das „Ablieferungssoll“ bezeichnet. Auch *tibt*<sup>3</sup> ist allgemein „Getreidedarlehn“ und nicht speziell „Saatgutdarlehn“<sup>4</sup>. Es scheint also keine ausdrückliche Bezeichnung für „Saatgut“ gegeben zu haben.

<sup>1</sup> William M. Flinders Petrie, Denderah, London 1898, Tf. 11 C Mitte, vgl. Schenkel, Memphis-Herakleopolis-Theben, 149 (mit Parallele Nr. 139); Jacob J. Janssen, Two Ancient Egyptian Ship's Logs, Leiden 1961, 82f. Vgl. auch *pri-km* u. a. LEM, 107f.; Helck, Materialien, 802–3. – <sup>2</sup> pWilbour, Comm., 115–6 nach pBologna 1086, 20–28; danach auch Helck, Materialien, 288–9 mit pBerlin Inv. 3040A = Gardiner, in: JEA 24, 1938, 124; pBologna 1094, 5, 8ff.; RAD, 78, 16; Admon. 9, 4. – <sup>3</sup> Wb V, 254, 10, vgl. Schenkel, op. cit., 54 (Anchitifi); 59 (Heqaib); Alan H. Gardiner und Kurt Sethe, Egyptian Letters to the Dead, London 1928, Tf. 2a; Admon., 9, 5. – <sup>4</sup> So Schenkel, op. cit., 54. W. H.

**Sabni** (*S'bnj*). a) Der Besitzer von Grab 26.

Am bekanntesten ist der S. von Grab 26 auf der \*Qubbet el Hawa, das mit dem Grab 25 seines Vaters *Mhw* zusammen ein großes Doppelgrab bildet. Er ist berühmt durch seine lange biographische Inschrift<sup>1</sup> auf der Grabfront, in der er von der Heimholung und Bestattung der Leiche seines Vaters *Mhw* spricht, der auf einer Handelsexpedition nach Nubien eines natürlichen Todes gestorben war<sup>2</sup>. S. trägt wie sein Vater den Titel eines „Fürsten“ (*h'tj-r*) und zusätzlich den eines „Vorsteher von Oberägypten“. Sein ältester Sohn ist wieder nach dem Großvater *Mhw* benannt und berichtet seinerseits in einer schwer lesbaren, noch unveröffentlichten Inschrift<sup>3</sup> über die Bestattung seines Vaters S., der höchstwahrscheinlich auch während einer Handelsexpedition vom Tod ereilt worden war. – Großvater *Mhw* und Sohn S. haben sich außerhalb Assuans auf einem Graffito bei Tomàs in Nubien verewigt<sup>4</sup>.

b) Der Besitzer von Grab 35e.

Ein weiterer S. ist uns als Besitzer eines großen Grabes (35e) auf der Qubbet el Hawa bekannt, das 1946/7 von Dr. Labib Habachi ausgegraben wurde. Er ist der Sohn des später göttlich verehrten *Hq3-jb* (\*Heqaib) *Pipj-nht* von Grab 35d und trägt u. a. die Titel „Fürst (*h'tj-r*) und Vorsteher Oberägyptens“ wie sein Namensvetter von Grab 26. Dieser S. gewinnt etwas Gestalt durch eine biographische Inschrift, in der er über die Herstellung zweier „großer Lastschiffe“ in Nubien berichtet, in denen zwei „große Obelisk“ auf Befehl des Königs von Elephantine nach Heliopolis gebracht werden sollen<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Urk. I, 135ff. – <sup>2</sup> So, im Gegensatz zu der verbreiteten Ansicht, daß er bei kriegerischen Verwicklungen getötet

worden sei. – <sup>3</sup> Umschrift und Übersetzung bei Edel, in: *Acts of the 1st Intern. Congr. of Egyptology*, Cairo, Berlin 1979, 194 ff. – <sup>4</sup> Publiziert durch Edel, in: *ZAS* 97, 1971, 53 ff. – <sup>5</sup> In Zeichnung, aber ohne Kommentar publiziert in Labib Habachi, *The Obelisks of Egypt*, London 1978, Fig. 16. E. Ed.

#### Sacha s. Xois

**Sachebu** (*S3bbw*), Name eines Ortes am südlichen Westdeltarand, nach pWestcar 9, 10 f. am Zweifisch-Kanal gelegen. In dieser frühesten Erwähnung des Ortes wird ein „Priester des Re von S.“ genannt, dessen Frau von Re die drei ersten Könige der 5. Dyn. empfangen hat. In den letzten Jahren sind nicht wenige Belege für S. aufgetaucht, die vom AR<sup>1</sup> bis in die Zeit Trajans reichen<sup>2</sup>.

Die Lokalisation ist zwar noch nicht definitiv, aber wahrscheinlich bei Zat el-Kom zu suchen<sup>3</sup>. Der Zweifisch-Kanal wäre dann ein bei diesem Ort vorbeiführender Verbindungskanal zwischen der Stelle, an der der Nil sich heute noch teilt, bei dem Barrage des Mohammed Ali, zum Süd-Nord-Kanal am westlichen Wüstenrand, dem „Großen Kanal“, und in Resten noch heute zu sehen. Sicherheit können nur Ausgrabungen am Kom selbst bringen.

Der Gott der Stadt ist \*Re oder, wie er meist heißt, Horus-Re (ein stehender falkenköpfiger Mann mit Sonnenscheibe<sup>4</sup>), auch \*Harpokrates wird genannt. Der Kult scheint durch Personalunion von Priestern mit \*Memphis verbunden gewesen zu sein, das über den Wüstenrand-Kanal<sup>5</sup> leicht zu erreichen war. Nachdem auch das Amt einer \*Gottesgemahlin (in ptol. Zt) belegt ist und ein göttliches Kind mit Wärter, hat wohl die im pWestcar erwähnte Theogamie eine besondere Rolle gespielt.

<sup>1</sup> Der Kern der Erzählung, zu dem die Zeugung der drei Könige zweifellos gehört, muß in die 5. Dyn. zurückgehen (nicht die jetzt vorliegende Fassung!), da spätere Zeiten kaum ein Interesse an den Umständen des Dynastiewechsels von der 4. zur 5. Dyn. genommen haben können. – <sup>2</sup> Die gesamte Lit. jetzt bei Goyon, in: *Homages Sauneron*, BdE 81, 1979, 43 Anm. 1. – <sup>3</sup> Vgl. Goyon, vorige Anm. – <sup>4</sup> Janine Monnet, in: *Kémi* 13, 1954, 31 mit Abb. 1. – <sup>5</sup> Goyon, in: *RdE* 23, 1971, 137–153. H. B.

**Sachmet** (äg. *Shmt*<sup>1</sup>, altkopt. Ⲭⲁⲭⲙⲓ<sup>2</sup>, griech. Σάχμη<sup>3</sup> und im zusammengesetzten griech. Personennamen Πετεσάχμυς<sup>4</sup>) heißt eine der bedeutenden äg. Göttinnen, die vom AR bis in die SpZt belegt ist<sup>5</sup>. Sie wird fast immer als Frau mit Löwenkopf (s. \*Götter, Tier-) und geschlossenem Rachen dargestellt<sup>6</sup>. Ursprünglich ohne Attribute,

wird sie seit dem NR mit Sonnenscheibe, \*Uräus, \*Lebenszeichen und \*Papyruszepter<sup>7</sup> ausgestattet<sup>8</sup>. Ikonographisch ist sie von anderen löwengestaltigen Göttinnen des AR – wie \*Bastet oder \*Schesemet – nicht zu unterscheiden, und selbst bei den Bronzen und \*Fayencen des NR und der SpZt ist eine genaue Differenzierung zwischen der nun katzenköpfig dargestellten Bastet und der löwenköpfigen S. oft unmöglich<sup>9</sup>.

Ihr Name *Shmt*<sup>10</sup>, „die Mächtige“<sup>11</sup>, bezeichnet eine Eigenschaft der Göttin und weist auf einen ihrer hervorragenden Charakterzüge hin, die sie mit anderen Löwengöttinnen gemeinsam hat (s. \*Löwe), auf ihren wilden und gefährlichen Aspekt. Dieser, im AR noch verborgen, tritt dann im MR und vor allen Dingen im NR und der SpZt deutlich in den Vordergrund.

Ihr Hauptkultort war \*Memphis, wo sie seit dem NR als Gemahlin des \*Ptah und Mutter des \*Nefertem verehrt wurde<sup>12</sup>. Diese Triade ist allerdings nicht vor dem NR<sup>13</sup> belegt und dürfte auch nicht weiter zurückreichen<sup>14</sup>. Die Belege bezeugen keinen Tempel der S. in Memphis<sup>15</sup>, so daß sie wahrscheinlich im Tempel des Ptah mitverehrt wurde. Seit dem NR ist ein Kult der sog. „Sachmet des \*Sahure“<sup>16</sup> belegt, der bis spät in die griech. Zt reichte<sup>17</sup>. Dieser wurde im Totentempel des Sahure vollzogen, dessen südl. Teil zu einem S.-Heiligtum umfunktioniert worden war. Der Kult war besonders in der 18. Dyn. sehr populär<sup>18</sup> und entwickelte sich um eine Statue oder ein Relief einer Löwengöttin, die vielleicht urspr. Bastet darstellte<sup>19</sup>. Ob S. urspr. in Memphis beheimatet war, läßt sich nicht genau feststellen, da entsprechende Belege fehlen<sup>20</sup>. Einiges spricht dafür, daß ihre Heimat im 2. u. äg. \*Gau zu suchen ist<sup>21</sup>, bei dessen Hauptstadt \*Letopolis<sup>22</sup>, in *Rhsu*<sup>23</sup>, ein offenbar recht bedeutender Kult der S. beheimatet war. S. wurde jedoch in fast allen großen Tempeln des Landes mitverehrt<sup>24</sup>, so u. a. in Memphis<sup>25</sup>, \*Bubastis<sup>26</sup>, \*Kom-el-Hisn<sup>27</sup>, \*Karnak<sup>28</sup> usw.

a) AR. Für das Vorkommen der S. im AR gibt es sehr wenig Belege<sup>29</sup>, und auch über ihre Funktion ist nicht viel bekannt. Sicher ist ihre Verbindung zur löwengestaltigen Göttin Schesemet<sup>30</sup> zu belegen. Beide fungieren in den \*Pyramidentexten<sup>31</sup> als göttliche Mutter des Königs und üben somit eine mütterlich-schützende Funktion aus<sup>32</sup>. In den Totentempeln der 4. und 5. Dyn. gibt es einige Reliefs, die löwengestaltige Göttinnen zeigen, die den König umarmen und säugen<sup>33</sup>. Ob diese Göttinnen aber S. darstellen, ist nicht sicher, da Beischriften z. T. ganz fehlen oder an den entsprechenden Stellen zerstört sind. Die Verbindung der S. mit der Göttin Bastet von Bubastis<sup>34</sup> soll nach allgemeiner Auffassung eben durch diese Reliefs und Abb. dokumentiert sein<sup>35</sup>. Ein Reliefbruch-

stück aus der Zt des \*Neuserre<sup>36</sup> zeigt den Kopf einer löwengestaltigen Göttin mit Papyruszepter. Die Beischrift ist nach Hoenes<sup>37</sup> als „Bastet, Herrin des Lebens, (Sachmet), Schesemet, die Starke, die erscheint mit ihren Ba-Kräften, Herrin von Chabas“ zu rekonstruieren<sup>38</sup>. Abgesehen von der Problematik dieser Ergänzung (s. Anm. 38), wurde der Name der S. an der Stelle, die als zweiter Beleg für das Vorkommen der S. in den Totentempeln dient, ebenfalls ergänzt<sup>39</sup>, und zwar aufgrund der eben erwähnten – zerstörten und ergänzten – Stelle im Totentempel des Neuserre. Man kann also festhalten, daß es im AR keinen inschriftlichen Beleg für eine Beziehung zwischen S. und Bastet gibt. Zieht man allerdings die zahlreichen Belege in Betracht, die es seit dem MR und besonders im NR für ein Nebeneinander der beiden Göttinnen gibt, so ist es dennoch wahrscheinlich, daß beide – zusammen mit der Schesemet – schon im AR eine Verbindung eingegangen sind. Diese dürfte zum einen auf ihrer gemeinsamen Löwengestalt und ihrer Kultnachbarschaft<sup>40</sup>, zum anderen auf den ihnen beiden gemeinsamen mütterlich-schützenden Aufgaben beruht haben.

b) MR. Standen im AR noch die schützenden Funktionen der S. im Vordergrund, so treten diese nun merklich zurück. Ihre Charakterzüge als wilde und gefährliche Göttin, die sich der Feinde der Götter und des Königs bemächtigt, zeigen sich im MR ganz deutlich<sup>41</sup>. Gleichfalls findet man jetzt die ältesten Belege für das Nebeneinander von Bastet, dem friedlichen-besänftigenden Aspekt, und S., dem wilden-vernichtenden Aspekt der Löwengöttin<sup>42</sup>. Im Gegensatz zum AR hat im MR also eine Ausdifferenzierung der beiden Hauptaspekte der weibl. Löwengottheiten stattgefunden.

In dieser Eigenschaft als kämpferische Göttin tritt S. zum König in Beziehung und hilft ihm, im Kampf die Feinde zu besiegen. So wird der König gern in seinem Handeln mit der S. verglichen<sup>43</sup>. Er ist „wie S. gegenüber seinen Feinden“<sup>44</sup>, er „schießt den Pfeil, wie es S. tut“<sup>45</sup>, „S. ist er gegen die Feinde, die seine Grenze übertreten“<sup>46</sup>. Die Gleichsetzung setzt sich über das NR bis in die SpZt fort<sup>47</sup>. Die Pfeile sind nicht die einzigen Waffen der Göttin, ebenso geht die Feuersglut aus ihr hervor, die die Glieder der Feinde verbrennt<sup>48</sup>. Und ebendieser Gluthauch und die Pfeile, die sie sendet, machen sie zur feuerspeienden Krankheitsgöttin. Sie wird nun mit \*Krankheit, Pest und \*Seuche in Verbindung gebracht, die entweder sie selbst oder ihre \*Boten schicken<sup>49</sup>. So wird im Sinuhe über den König ausgesagt, daß „dessen Furcht überall in den Fremdländern ist, (wie die) der S. im Jahr der Seuche (*jdw*)“<sup>50</sup>. So wundert es nicht, wenn S. in fünf der acht Beschwörungen des

pEdwin Smith gegen die Seuche des Jahres eine große Rolle spielt<sup>51</sup>.

Aufgrund ihrer feuerspeienden Tätigkeit fließt sie mit der Stirnschlange des Königs, dem \*Uräus, zusammen, mit dem sie von jetzt ab gleichgesetzt werden kann. In den \*Sargtexten wird sie weniger mit den ihr artgleichen Löwinnen verbunden<sup>52</sup>, vielmehr steht hier eine Verbindung zur Kronenschlange \*Uto<sup>53</sup> im Vordergrund. Da diese überwiegend mit der u. äg. Kronenschlange bzw. Krone verbunden wurde, machte man S. als Kronenschlange zu deren o. äg. Pendant<sup>54</sup>. *Wrt-hk3w*<sup>55</sup>, ein Name der Kronen, wird dementsprechend ein Beiwort der S. Eine Abb. im NR-Grab des \*Paser (*P3-sr*) in \*Theben<sup>56</sup> zeigt den Grabinhaber vor der löwenköpfigen Göttin Werethekau-Uto-S. seine Opfer darbringend<sup>57</sup>. Hier wird bereits die enge Verschmelzung von Uto und S. deutlich, die mit der Zt immer geläufiger wird und dazu führt, daß man die beiden Göttinnen in der SpZt ikonographisch kaum voneinander unterscheiden kann<sup>58</sup>.

Über ihre Verbindung zur Uräusgöttin Uto, die auch als Auge des \*Re gilt, wird S. in die Gruppe der Göttinnen um das Sonnenaugen aufgenommen und kann nun selbst als Auge des Re bezeichnet werden<sup>59</sup>. Sie kann deshalb all den Göttinnen, die als Auge des Re (*irt R'w*) oder Töchter des Sonnen- und Schöpfergottes Re auftreten, assimiliert werden, ein Prozeß, der im MR einsetzt, sich im NR fortsetzt und in der SpZt seinen Abschluß findet<sup>60</sup>. Über ihre Funktion als Sonnenaugen wird S. auch der kuhgestaltigen Himmels- und Muttergöttin \*Hathor angeglichen, die in einem Grab als „große S.“ bezeichnet werden kann<sup>61</sup>. Die Verbindung beider Göttinnen tritt im NR im sog. \*Kuhbuch, dem Mythos von der Vernichtung des Menschengeschlechtes, deutlich hervor<sup>62</sup>. Durch ihre Angleichung an Hathor kann S. seit dem MR als Mutter des \*Ihi<sup>63</sup> angesehen werden, ebenso wie sie jetzt zum ersten Mal als Mutter des Nefertem auftritt<sup>64</sup>. Die häufige Angleichung an \*Nechbet in den Sargtexten<sup>65</sup> eröffnet der S. Beziehungen, die ihrem ursprünglichen Wesen nicht entsprechen. So kann sie z. B. als *sm3t wrt*<sup>66</sup>, „große Wildkuh“, bezeichnet werden. Sie erhält jetzt Epitheta wie die „Große“<sup>67</sup> und über ihre Beziehung zu Hathor die Epitheta *nbt pt*<sup>68</sup> und *hmwt 3*<sup>69</sup>, die eigentlich nur Universalgöttinnen wie Hathor zustehen.

c) NR. Als kanonische Triade galten im NR<sup>70</sup> allgemein Ptah<sup>71</sup>, S. und Nefertem<sup>72</sup>. Als Gemahlin des Ptah wird S. als „S., die Große, geliebt von Ptah“ bezeichnet<sup>73</sup>. Vom NR an ist dieses das geläufigste Epitheton, das sie dann in den Tempeln der SpZt fast immer trägt. Mit Ptah wird sie nicht nur in Memphis, sondern auch an einer



Anzahl anderer Orte verehrt<sup>74</sup>, wie z. B. im Tempel \*Sethos' I. in \*Abydos<sup>75</sup>. In Karnak wird die Triade Ptah-S.-Nefertem ohne Angleichung an andere Götter selbständig verehrt<sup>76</sup>. Im NR ist ihre Rolle als göttliche Mutter weiterhin gut belegt<sup>77</sup>. So bezeichnet sich \*Ramses II. als „Sohn des Re, hervorgegangen aus \*Tatenen, geboren von der großen S.“<sup>78</sup> Nefertem, der schon im MR als Sohn der S. angesehen wurde, bleibt dieses bis in die SpZt hinein<sup>79</sup>. Über ihre Angleichung an Bastet tritt ab dem NR \*Mysis (Mahes)<sup>80</sup>, von Hause aus Sohn der Bastet, als Sohn der S. auf<sup>81</sup>. Gleichfalls seit dem NR und dann besonders in der SpZt wird der Gott \*Heka (Hike)<sup>82</sup> mit Ptah und S. verbunden. Die Verbindung des Heka mit S. ist im ganzen Gebiet nördl. von Memphis und in Letopolis nachweisbar<sup>83</sup>. Über ihre Angleichung an Hathor tritt S. in den medizinischen Beschreibungen häufig als Mutter des jungen \*Horus auf. Der Prozeß der Angleichung an andere löwengestaltige und in Beziehung zum Sonnenauge stehende Göttinnen weitet sich aus. Neben der Benennung „Auge des Re“<sup>84</sup> wird S. jetzt häufig als „Flammende“ (\**nsrt*)<sup>85</sup> bezeichnet. Sie erfüllt weiterhin ihre Aufgabe als Feinde vernichtende Helferin des Sonnengottes Re. In diesem Sinne wird sie an Bastet<sup>86</sup>, Uto<sup>87</sup>, \*Werethekau<sup>88</sup>, Naseret<sup>89</sup> und Hathor<sup>90</sup> angeglichen. In den erstmals im NR überlieferten Zügen des Mythenkreises um das Sonnenauge (\*Kuhbuch)<sup>91</sup> zeigen sich Hathor und S. als Verkörperung des Auges. S., in Gestalt einer blutrünstigen Göttin, erhält vom alternden Re den Auftrag, die Menschen, die sich gegen seine Herrschaft empörten, zu vernichten. Als S. den Befehl ausführen will, ändert Re seinen Entschluß, und er läßt \*Bier mit dem Mineral *Didj* rot einfärben, um die Göttin zu besänftigen. Neben dieser Tätigkeit ist immer wieder auch die schützende vorhanden<sup>92</sup>.

Aufgrund ihrer Wesensähnlichkeit (Kriegs- und Heilsgöttin) kann S. mit \*Astarte, die seit der Ramessidenzeit in Äg. heimisch war<sup>93</sup>, verbunden und zusammen abgebildet werden<sup>94</sup>. Weiter wird S. mit der Göttin \*Menhit<sup>95</sup> verbunden, die im Gebiet von Latopolis (\*Esna) verehrt wurde. Besonders häufig ist diese Verbindung in der SpZt im Tempel von \*Esna<sup>96</sup> anzutreffen, wo Menhit als Gattin des \*Chnum-\*Schu verehrt wurde. In dieser Rolle hat sie die Aufgabe, die Feinde des Re zu vernichten, und gleicht sich deshalb an S. an. Eine nicht näher bestimmbare Verbindung besteht mit der \*Menkeret, die als Erscheinungsform der S. gilt<sup>97</sup>.

Erst seit dem NR ist auch die Beziehung der S. zur \*Mut gesichert<sup>98</sup>. Die Angleichung ist offenbar mit dem Aufstieg Thebens zur Hauptstadt verbunden und durch den Wunsch hervorgerufen, die

Götter der alten und der neuen \*Residenz miteinander in Beziehung zu setzen. In der Verbindung mit Mut geht S. ganz auf. Und so sind wahrscheinlich die etwa 600 löwenköpfigen Statuen, die \*Amenophis III. dem Tempel der Mut weihte, als Abbild der Göttin Mut anzusehen<sup>99</sup>. Die Statuen, heute über die ganze Welt zerstreut, sind vor allem wegen der Menge der Beinamen und Titel der S. bedeutsam<sup>100</sup>. Über ihre Verbindung zu Mut erhält S. jedenfalls den Titel *nbt 3srw*<sup>101</sup>, wobei *3srw* eine mythische Stätte bezeichnet, an der die wilde Löwengöttin besänftigt werden muß.

d) SpZt. Die Belege aus dieser Zt sind sehr zahlreich, bringen aber kaum etwas Neues<sup>102</sup>. S. erscheint in den späten Quellen in all ihren oben beschriebenen Aspekten, wobei das Schwergewicht auf ihrer vernichtenden Tätigkeit liegt. Sehr häufig wird in dieser Zt die Verbindung der S. mit der „Flamme“ in ihrer ganzen Vielfalt betont<sup>103</sup>. In besonderem Maße tritt auch ihre Funktion als feuerspeiender Uräus und Sonnenauge in den mythischen Aussagen über das ferne, in Nubien weilende und zu besänftigende Auge hervor<sup>104</sup>. In diesem Sinne kann sie an alle Göttinnen dieses Kreises (s. auch im NR) assimiliert werden, so vor allen Dingen an \*Tefnut<sup>105</sup>. Beide tragen dieselben Epitheta, und S. kann hinter Schu, dem Partner der Tefnut, abgebildet werden<sup>106</sup>. Neu ist die Verbindung mit der Löwengöttin \*Menet<sup>107</sup> und mit der \*Isis<sup>108</sup>, die erst ganz spät zu belegen ist. So heißt es im \*Pap. Jumilhac, daß Isis ihre Gestalt zu S. machte, um die Feinde des \*Osiris zu vernichten<sup>109</sup>. Und in dieser Rolle als Vernichterin der Feinde finden wir S. in allen großen Tempeln Ägyptens und \*Nubiens<sup>110</sup>. Anubis kann jetzt als Sohn der Isis-S. auftreten<sup>111</sup>. Für die SpZt ist weiterhin das besonders häufige Auftreten der S. in den magischen und in den Zaubertexten charakteristisch<sup>112</sup>. Dabei ist die Grenze zwischen „echten“ magischen Texten und anderen Texten (z. B. medizinischen), die auf S. Bezug nehmen, nicht genau zu ziehen<sup>113</sup>. Auch in dieser Textgattung tritt sie vornehmlich als todbringende Göttin auf, die die Götterfeinde vernichtet, vor allen Dingen \*Seth und seine Rote wie auch \*Apothis<sup>114</sup>. Aus den verschiedensten Gründen (Krankheit, Seuche, Vernichtung) lebt man in Furcht vor dem Wüten der S.; zum Besänftigen (\*Besänftigungsriten) der Göttin gab es ein \*Ritual, dessen Titel in dem Inventar der Tempelbibliothek von Edfu (\*Tell Edfu) erhalten ist<sup>115</sup>. Dieses Ritual, bei dem der König der S. \*Gazellen, \*Gänse und 7 Krüge mit Bier überreicht, ist in allen großen Tempeln der SpZt enthalten<sup>116</sup>. Im großen \*Festkalender des Tempels von \*Esna wird am 16. und 30. Payni das \*Fest der S. angegeben, das zur Erinnerung an ihre Besänftigung gefeiert

wird<sup>117</sup>. Daneben versuchte man auch, sich mit sog. Besänftigungsamuletten zu schützen<sup>118</sup>.

e) Priesterschaft der S. Die \*Priester der S., die sog. *w'bw-S'hm*<sup>119</sup>, standen in einer besonderen Beziehung zur Heilkunst und zur \*Magie. \*Ärzte sind darum verschiedentlich S.-Priester und gelegentlich werden Ärzte, S.-Priester und \*Zauberer nebeneinander genannt<sup>120</sup>. Die Verbindung bestand wahrscheinlich schon im AR<sup>121</sup>, konkret ist die Verbindung der *w'bw-S'hm* zu \*Medizin und \*Zauberei erst im MR belegt<sup>122</sup>. Die Aufgabe eines S.-Priesters bestand darin, mit magischen Praktiken die Krankheitsdämonen abzuwehren. Die Beziehung der S. zur Medizin und ihr Patronat über die Ärzteschaft und die Heilkunst ist über ihr Wirken als Vernichterin zu erklären. Sie selbst sandte ja die Krankheiten und war deshalb auch in der Lage, sie zu heilen (\*Götter, Berufs-).

<sup>1</sup> Wb IV, 250. – <sup>2</sup> KoptHWb, 181. – <sup>3</sup> Giulia Ronchi, *Lexicon theonymon rerumque sacrarum et divinarum ad Aegyptum pertinentium quae in papyris, ostracis, titulis Graecis Latinisque in Aegypto repertis laudantur*. Testi e documenti per lo studio dell'antichità V, Mailand 1977, 983. – <sup>4</sup> Friedrich Preisigke, *Namenbuch*, Heidelberg 1922, 316. – <sup>5</sup> In den vier Belegen, die Kaplony, *Inscriften*, für die FrZt anführt, ist der Name der S. ergänzt und nach Hoenes, *Sachmet* (s. Lit.), 29ff., nicht gesichert. Ansonsten ist S. in den Personennamen aller Epochen belegt; s. dazu die Zusammenstellung der bei Ranke, PN, vertretenen Personennamen bei Hoenes, *Sachmet*, 32f. – <sup>6</sup> Kees, in: ZÄS 67, 1931, 56ff.; zu einigen seltenen Darstellungen der S. wie z. B. doppelköpfig oder ithyphallisch s. Lanzzone, *Dizionario*, Tf. 363, 3; 364, 1. – <sup>7</sup> Sethe, in: ZÄS 64, 1929, 6ff. – <sup>8</sup> CG 38001–39348, Tf. 51–53; Günther Roeder, *Äg. Bronzefiguren*, Staatl. Museen zu Berlin, Mitteil. Äg. Slg. 6, 1956, Tf. 40–43 und § 334–349. – <sup>9</sup> Z. T. ist der Unterschied an den Attributen feststellbar, z. B. trägt S. nie \*Sistrum, \*Ohringe oder ein Körbchen in den Händen wie Bastet. – <sup>10</sup> In den äg. Texten gibt es einige Wortspiele wie „Ich bin mächtig unter Euch in diesem meinem Namen S.“ (CT VII, 152 e–f), die die Ableitung des Namens der S. vom Verbum *shm* verdeutlichen. – <sup>11</sup> Hornung, *Der Eine*, 53, betitelt S. von ihrem Namen her als die „Mächtigste“. Zur Namensproblematik und zum Namenstabus. Morenz, *Religion*, 23; Hornung, op. cit., 52f., 56ff.; Hoenes, *Sachmet*, 6–10; \*Anonymität (– der Götter); \*Namen (Götter-). – <sup>12</sup> Belege zum Kult der S. in Memphis s. Hoenes, op. cit., 109ff. – <sup>13</sup> pHarris I, 47, 7. – <sup>14</sup> Die memphitische Hathor steht dem Ptah ursprünglich sehr viel näher als S., s. Allam, *Hathorkult*, 9. – <sup>15</sup> Diese Tatsache könnte ebensogut auf den schlechten Erhaltungszustand der Denkmäler des Deltas und des memphitischen Raumes zurückzuführen sein. – <sup>16</sup> Dazu generell Borchardt, *Sahure I*, 101ff.; weiterhin Helck, *Materialien I*, 142; AEO II, 125\*; zu den *hmw-ntr njw S'hm njt S'hw-Rw* s. Otto, in: ZÄS 81, 1956, 109ff.; Chassinat, in: *RecTrav* 23, 1901, 90. – <sup>17</sup> Besucherinschriften und Graffiti aus dem NR und dann vor allem aus der SpZt bezeugen den lebhaften Kult der „S. des

Sahure“, s. Yoyotte, in: *SourcesOr* 3, 1960, 49ff.; Brugsch, *Thes.* V, 910–911. – <sup>18</sup> Borchardt, *Sahure I*, 104, und die Erneuerungsbauten, die inschriftlich aus der Zt Ramses' II. belegt sind: Farouk Gomaä, *Chaemwese*, ÄA 27, 1973, 61ff. – <sup>19</sup> Hoenes, op. cit., 113. – <sup>20</sup> RÄRG, 643f.; Hoenes, op. cit., 142. – <sup>21</sup> Ebenso wie Bonnet (Anm. 20) haben auch andere Ägyptologen die Heimat der Göttin nicht in Memphis, sondern in *Rhsu* sehen wollen, so z. B. Gauthier, in: ASAE 19, 1920, 198; Newberry, in: PSBA 25, 1903, 219, Nr. 26; Brugsch, DG, 746; Sethe, in: ZÄS 58, 1923, 44. Hoenes dagegen sieht u. a. in dem Auftreten der S. in den Totentempeln des AR einen Beleg für die Herkunft der Göttin aus dem memphitischen Bereich. Zur Problematik der Darstellung der S. in den Totentempeln s. Anm. 38. Zeugnisse von S. als Herrin von Memphis fehlen ganz, und auch ihr Epitheton *nbt nh-b'w*, das sie seit dem MR trägt, hat sie höchstwahrscheinlich über Bastet erhalten, die dieses Beiwort bis in die SpZt hat, s. Zeinab El-Kordy, *La déesse Bastet*, Diss. Kairo 1968, 115 ff. – <sup>22</sup> Helck, *Gaue*, 151f.; Gauthier, DG IV, 175; V, 45f.; Montet, *Géographie I*, 50–51. – <sup>23</sup> Gauthier, in: ASAE 19, 1920, 198; Gauthier, DG III, 137f.; Montet, *Géographie I*, 53f. In der Pije-Inschrift (Urk. III, 117) wird ein *pr-S'hm nbt Z3-b'* und ein *pr S'hm nbt Rhsu* erwähnt. Diese letztgenannte Anlage ist nach Helck, *Gaue*, 152, identisch mit dem Tempel der S. vor der Wüste, an dem der Bauleiter Thutmosis' III. gebaut hat (Urk. IV, 1443, 9; IV, 1542, 2). S. auch *S'hm hnt h's* als Epitheton der S. von *Rhsu* bei Sauneron, in: Kémi 11, 1950, 120f. – <sup>24</sup> Eine Zusammenstellung der Orte, als deren Herrin S. bezeichnet wird, s. Hoenes, *Sachmet*, 100ff. – <sup>25</sup> Im Prahempel, s. Traumstele, Urk. III, 67. – <sup>26</sup> Labib Habachi, *Tell Basta*, SASAE 22, 1957; Naville, *Festival-Hall*, pass.; Naville, *Bubastis*, pass. – <sup>27</sup> Naukratis I, pass.; II, pass.; Montet, *Géographie I*, 57f.; PM IV, 51f.; Helen Jacquet-Gordon, in: LÄ III, 673f. (mit weiteren bibliographischen Angaben). Es handelt sich um Reste eines Hathor-Sachmet-Heiligtums aus der Ramessidenzeit, s. Daressy, in: ASAE 4, 1903, 281f. – <sup>28</sup> Hoenes, *Sachmet*, 134. – <sup>29</sup> Zwei Personennamen sind im AR mit S. belegt, Ranke, PN I, 172, 3–4, und einige *w'bw*-Priester der S., s. Murray, *Saqarra Mastabas*, Tf. 11; Davies, *Prahhetep and Akhethetep II*, Tf. 18. – <sup>30</sup> Zu dieser Göttin s. Newberry, in: Fs Griffith, 316ff.; Lacau, in: *RecTrav* 24, 1902, 198ff.; Philippe Derchain, *El Kab I*, Brüssel 1971, pass. – <sup>31</sup> Pyr. 262 b. 2206 c. – <sup>32</sup> Das Paar Schesemet-S. übt diese Funktionen noch im MR (Sarg CG 28083) und im NR (Tb [Naville], Kap. 66) aus. – <sup>33</sup> Z. B. Ahmed Fakhry, *The Monuments of Sneferu at Dahshur II: The Valley Temple 1: The Temple Reliefs*, Kairo 1961, 126 und Fig. 141; Borchardt, *Sahure II*, Tf. 35.36; Borchardt, *Neuserre*, Abb. 72. – <sup>34</sup> El-Kordy, *Bastet* (s. Anm. 21), 116ff. – <sup>35</sup> El-Kordy, op. cit., 110–119; Hoenes, *Sachmet*, 21–23. – <sup>36</sup> Borchardt, *Neuserre*, Abb. 72. – <sup>37</sup> Hoenes, *Sachmet*, 21–23. – <sup>38</sup> Da diese Abb. im Totentempel des Neuserre und ihre Beschriftenrekonstruktion von zentraler Bedeutung für die Beziehung der S. zu Bastet sind, sei an dieser Stelle auf die von Hoenes, *Sachmet*, 21–23, vorgenommene Ergänzung eingegangen. Mit viel Akribie führt Hoenes aus, daß Bastet in Z. 3 den Titel *nbt-nh* trägt und nicht, wie Borchardt und Sethe in Borchardt, *Neuserre*, 94 ergän-

wurde (\*Esel)<sup>11</sup>. War der Sänftenzug am Ziel angekommen, so blieb der Herr entweder in der S. sitzen, oder er stieg aus, und die S. wurde leer in seiner Nähe bereitgehalten.

Nach dem AR geht der Gebrauch der S. im privaten Bereich deutlich zurück und ist dann ab dem NR nur noch im kgl. Bereich mit Typ 2 (Sitzsänfte) nachweisbar<sup>12</sup>.

**B. Entwicklung**<sup>13</sup>. Die früheste, eindeutig belegbare Sänftenform ist in der 3./4. Dyn. eine *wtz* genannte Hocksänfte mit Rücken- und Armlehnen<sup>14</sup>; ihre Vorläufer mögen jene frühgeschichtlichen, hochgezogenen Tragkästen ohne Armlehnen gewesen sein<sup>15</sup>, die noch als Determinativ im späteren AR-Titel *wr-ꜥ(j)*<sup>16</sup> vorkommen und wohl ausschließlich dem kgl. Bereich vorbehalten waren (vgl. unten). Hocksänften bleiben auch nach der 4. Dyn. der am meisten genutzte Sänfentyp des AR<sup>17</sup>. Die einzige vor der 6. Dyn. datierbare Abbildung einer Sitzsänfte im privaten Bereich (4. Dyn.) ist dagegen unsicher, da sie ebenso gut eine Hocksänfte darstellen könnte<sup>18</sup>.

Die *wtz*-Hocksänfte in ihrer eventuell frühesten, einfachen Kastenform erscheint noch in der 5. Dyn. im kgl. Bereich (\*Sedfest)<sup>19</sup>; dort steht dann allerdings im Sänftenkasten der kgl. Thronst<sup>20</sup>, die *wtz*-Sänfte ist damit zur kgl. Sitzsänfte umgewandelt worden (Abb. 3). Gleichzeitig im Rahmen des Sedfestes tritt – wohl in Verbindung mit der Aufteilung in u. äg. und o. äg. Darstellungen – eine zweite Form der kgl. Sitzsänfte auf: Die *zp3*-Sänfte<sup>21</sup>, die statt des Kastens einen Korb als Traggestell für den \*Thron zeigt<sup>22</sup> (Abb. 4). Beide Sitzsänften bleiben dem kgl. Bereich vorbehalten und erscheinen noch in späteren Darstellungen des Sedfestes<sup>23</sup>.

Im privaten Bereich dagegen finden sich neben den auch in der 5. Dyn. nachweisbaren Hocksänften eindeutige Sitzsänften erst ab der frühen 6. Dyn.<sup>24</sup>, wobei seit der 5. Dyn. die Hocksänfte (und wohl später auch die Sitzsänfte) nicht mehr *wtz* sondern *hwdt*<sup>25</sup> (wohl eine Ableitung von *hwd* „reich sein“: Wb III, 249, 9 ff.) genannt wird.

Die wenigen, nur aus dem privaten Bereich stammenden Belege für S. des MR zeigen eine etwas veränderte Form<sup>26</sup>. Es dürfte sich bei allen um eine echte Sitzsänfte oder zumindest um eine Nachahmung dieses Typs handeln, wie unter anderem ein Holzmodell nahelegt<sup>27</sup>. Die S. besitzen einen Fußkasten, der so hochgezogen ist, daß er fast die Höhe der Armlehnen des Sitzes erreicht. Auch die Befestigung der Tragstangen hat sich geändert: Während sie in AR-Darstellungen ausnahmslos direkt am Sänftenboden befestigt erscheinen, zeigen sie die MR-Abbildungen etwa in Sänftenmitte. Ein spezieller Name für diese S. ist nicht überliefert<sup>28</sup>.

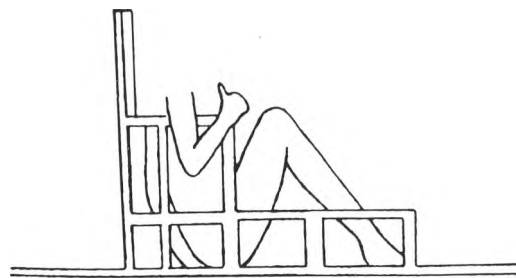


Abb. 1: Nach William Kelly Simpson, The Mastabas of Qar and Idu, Giza Mastabas 2, Boston 1976, Fig. 27.

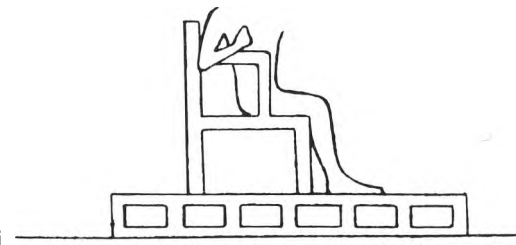


Abb. 2: Nach Vandier, Manuel IV, Tf. 14, Fig. 161.

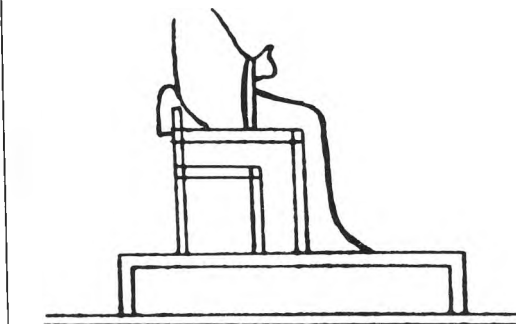


Abb. 3: Nach Vandier, Manuel IV, Fig. 176.

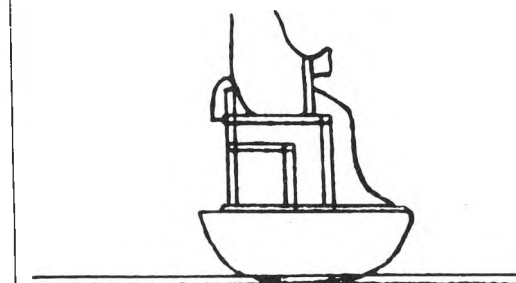


Abb. 4: Nach Vandier, Manuel IV, Fig. 177.

Die bekannten Sänftendarstellungen des NR beschränken sich auf den kgl. Bereich<sup>29</sup>. Neben den schon beschriebenen traditionellen Sitzsänften *wtz* und *zp3* erscheint auch bei sonstigen kgl. Sänftenzügen (etwa beim Besuch eines Tempels)

nur die Sitzsänfte, jetzt bestehend aus einem offenen, rechteckigen Unterbau, z.T. mit kgl. Emblemen verziert, dessen Oberkante die Tragstangen bilden; darin befinden sich Thronst<sup>30</sup> und Fußschemel, gleichfalls mit reichen Verzierungen. Diese Sänftenform könnte eine handlichere Weiterentwicklung der alten kgl. *wtz*-Sänftenform darstellen, die jedoch jetzt nicht mehr primär als S., sondern hauptsächlich als transportierbarer Thronst<sup>31</sup> gesehen wird<sup>32</sup>, wie überhaupt in und ab dieser Zt der jederzeit zum Transportmittel umrüstbare Thron eine spezielle kgl. S. zu ersetzen scheint. Dies zeigt sich auch an den Bezeichnungen für ‚Tragsessel‘ bzw. stationären Thron, die identisch sind<sup>33</sup>, während eine besondere Bezeichnung für S. – abgesehen von den traditionellen S. des Sedfestes – nicht mehr auftritt<sup>34</sup>. Sowohl im kgl. als auch im privaten Bereich dürfte ansonsten der \*Wagen den Platz der S. bei Landreisen eingenommen haben<sup>35</sup>.

<sup>1</sup> Nicht einbezogen sind hier die verschiedenen tragbaren Untersätze für Götterbilder usw., die weit mehr tragbare Schreine, Barken bzw. Thronst<sup>36</sup> (\*Barke, \*Schrein, \*Thron) darstellen, nicht aber Sänften im eigentlichen Sinn. – <sup>2</sup> Nach Vandier, Manuel IV, 328 ff.; s. auch dort zu weiteren Einzelheiten. Eine andere Einteilung bei Klebs, Reliefs I, 28 f. – <sup>3</sup> In der Darstellung zeigt sich der Sitz meist auf oder neben dem Untersatz, gemeint ist aber wohl der darin eingelassene Sitz. – <sup>4</sup> S. Vandier, Manuel IV, 339 f. (zur Konstruktion des Beispiels Nr. XVIII vgl. Ahmed M. Moussa und Friedrich Junge, Two Tombs of Craftsmen, AV 9, 1975, Frontispiece und Tf. I). – <sup>5</sup> Urk. I, 43, 16 f.; 231, 14 (die Hocksänfte als *sndm/sbnr* (?) bezeichnet, vgl. Junker, Giza XI, 250, Anm. 2). – <sup>6</sup> Z. B. Dows Dunham und William Kelly Simpson, The Mastaba of Queen Mersyankh III, Giza Mastabas 1, Boston 1974, 16 und Fig. 8; Ahmed M. Moussa und Friedrich Junge, Two Tombs of Craftsmen, AV 9, 1975, Frontispiece und Tf. 1; Wresz., Atlas III, Tf. 13; vgl. auch ihr Auftreten in der Opferliste: s. Anm. 14 und LD II, 28. – <sup>7</sup> Z. B. Dows Dunham und William Kelly Simpson, The Mastaba of Queen Mersyankh III, Giza Mastabas 1, Boston 1974, 12 und Fig. 5; Deir el-Gebräwi I, Tf. 14; II, Tf. 10. – <sup>8</sup> Zu Haltung, Ausstattung und Kleidung eines Vornehmen beim Sänftenzug s. Vandier, Manuel IV, 334 ff.; Staehelin, Tracht, 253 ff. – <sup>9</sup> S. Vandier, Manuel IV, 346 ff.; Ahmed M. Moussa und Hartwig Altenmüller, Das Grab des Nianchnum und Chnumhotep, AV 21, 1977, 129 mit Anm. 718 ff. – <sup>10</sup> Nach Vandier, Manuel IV, 341. 345. – <sup>11</sup> LD II, 43 = Klebs, Reliefs I, Fig. 17; Moussa und Altenmüller, Grab des Nianchnum (s. Anm. 9), Tf. 42 f. – <sup>12</sup> Vgl. Vandier, Manuel IV, 351. 354. – <sup>13</sup> Vgl. generell auch Junker, Giza XI, 252 f. – <sup>14</sup> Murray, Saqqara Mastabas, Tf. 2 (in Opferliste); Reisner, Giza II, Fig. 34 und Tf. 27; Petrie, Medum, Tf. 13 (in Opferliste); Dunham und Simpson, Mersyankh III (vgl. Anm. 6), Fig. 5 und 8. – <sup>15</sup> Z. B. Hierakonpolis I, Tf. 26 c, 2; das ähnlich konstruierte, aber mit einem geschlossenen Dach versehene Traggestell *rput* war wohl eher eine Art Tragschrein für Figuren (\*Repit). – <sup>16</sup> Junker, Giza V, 13

mit Abb. 4a. 14a, b. 18. 20. 22; ebd., 131 und Abb. 34; Pyr. 56 c (vgl. Junker, Giza III, 211 f.). 811 a. 892 c; Grdseloff, in: ASAE 42, 1943, 117 f. Zur Interpretation des Titels, der eine alte Bezeichnung für den archaischen Tragkasten enthalten wird, vgl. Junker, Giza III, 211; XII, 169, s. v. *wr-ꜥ(j)*; Helck, Beamtentitel, 39 f. Fraglich erscheint in diesem Zusammenhang die Interpretation früher, mit *ꜥ* und *hwt* gebildeter Königinnentitel als „-Sänfte des ...“ und „*hwt*-Sänfte des ...“ (\*Königinnentitel), da weder für den Titelbestandteil *ꜥ* noch für *hwt* die Bedeutung „Sänfte“ sicher nachweisbar ist. – <sup>17</sup> Belege: Vandier, Manuel IV, 329, Anm. 2 „Chaise longue“; dazu Dunham und Simpson, Mersyankh III (vgl. Anm. 6), Fig. 5. 8; Moussa und Altenmüller, Nianchnum (vgl. Anm. 9), Tf. 60; Moussa und Junge, Two Tombs (vgl. Anm. 6), Frontispiece und Tf. 1; Peter Kaplony, Studien zum Grab des Methethi. Monographien der Abegg-Stiftung Bern 8, Bern 1976, 2, Nr. 2; William Kelly Simpson, The Mastabas of Qar and Idu, Giza Mastabas 2, Boston 1976, Fig. 27; völlig zerstört: LD, Ergänzungsband, Tf. 10 a. – <sup>18</sup> Petrie, Medum, Tf. 21: Dieser Beleg ist zugleich der einzige aus der 3./4. Dyn., der eine besetzte S. zeigt. Die dargestellte Sänftenform entspricht – etwas verkürzt – den für diese Zt sicher belegbaren Hocksänften, nur daß \*Nefermaat auf dem äußeren Umriß sitzend und nicht in ihr hockend abgebildet ist. Dies könnte eine darstellerische Umsetzung sein für den erst ab der 5. Dyn. nachweisbaren Darstellungstyp des in der S. hockenden Herrn, durch die zugleich Überschneidung vermieden und angemessene Haltung des Getragenen erreicht worden wäre; ähnlich: AR-Darstellungen der *wtz*-Sänfte im kgl. Bereich, vgl. Anm. 20. – <sup>19</sup> v. Bissing, Re-Heiligtum II, Tf. 15 (38): 4mal, davon 3mal als Determinativ. Tf. 16 (39): 1mal als Determinativ. – <sup>20</sup> Bissing, Re-Heiligtum II, Tf. 16 (39). 21 (50b). 22 (51. 52. 55); der Thron wird allerdings immer auf dem Sänftenkasten stehend abgebildet, entsprechend auch bei der *zp3*-Sänfte, vgl. dazu Vandier, Manuel IV, 356. Grund für diese Art der Darstellung war wohl der Wunsch nach Vermeidung von Überschneidungen und nach Erhöhung der kgl. Person. – <sup>21</sup> Pyr. 1452 c. 1470 a; vgl. Naville, Festival-Hall, Tf. 6; Mariette, Abydos I, Tf. 51 a, Z. 45; Daressy, in: Rec Trav 16, 1894, 54. – <sup>22</sup> v. Bissing, Re-Heiligtum II, Tf. 18 (44 a. c-d); 19 (45 a. b); 20 (46. 47). – <sup>23</sup> Belege: Vandier, Manuel IV, 356, Anm. 4; einmal erscheint die *zp3*-Sänfte mit einem *wtz*-ähnlichen Traggestell kombiniert: a.a.O., Fig. 178, 3; als Träger der späteren Zt fungieren die \*Seelen von Nechen und von Pe: a.a.O., 356 ff. – <sup>24</sup> Belege: Vandier, Manuel IV, 329, Anm. 2 „vraie Chaise“; der einzige, hier angeführte Beleg aus der 5. Dyn. – zu Petrie, Medum, Tf. 21, vgl. Anm. 18 – ist die Darstellung auf der \*Scheintür des \*Prahhotep, die jedoch keine Entscheidung zugunsten eines Sänfentyps zuläßt, vgl. Vandier, a.a.O., Fig. 164. Nicht sicher als Typ 2 identifizieren läßt sich auch Beleg Vandier Nr. IV. – <sup>25</sup> Urk. I, 43, 16; Deir el-Gebräwi I, Tf. 14; II, Tf. 8. 10. – <sup>26</sup> S. Vandier, Manuel IV, 351 ff. – <sup>27</sup> Quibell, Excav. Saqq. 1906–7, 74 und Tf. 16; die anderen Belege (Vandier, Manuel IV, 351) weisen durch ihre Innenzeichnung von Sitzbank- bzw. Sesselbeinen darauf hin. – <sup>28</sup> Die ab dem MR belegte Bezeichnung *qnjw* (Wb V, 51) dürfte zumindest in dieser Zt nicht nur für S. (pWestcar 7, 12) benutzt worden sein, wie die

Benennung einer wohl tragbaren Götterkapelle (für die göttliche Barke?) als *qnjw* bei Ichernofret zeigt. – <sup>29</sup> Belege: Vandier, Manuel IV, 358 ff. – <sup>30</sup> So werden Statuen des vergöttlichten \*Amenophis I. derart transportiert (LD III, 2b.c), und \*Haremheb erscheint z.B. in einer „Säufte“, die aus einem mit Tragstangen versehenen Thronstisch besteht (LD III, 121 a). – <sup>31</sup> Z.B. *wtzt*: Wb I, 384. 403, 5; *hndw*: Wb III, 314; *mtst*: Wb V, 384 f. – <sup>32</sup> Eine Ausnahme könnte die einmal in Amarna belegte Bezeichnung *qtjst* (Wb V, 72, 4) darstellen. – <sup>33</sup> Vgl. Erman, Ägypten, 582 ff.

Lit.: Vandier, Manuel IV, 328 ff.

U. Kö.

#### Sänger s. Musiker

**Säugen.** Die Bedeutung des S. des neugeborenen Jungen durch die \*Mutter als naturhafter, lebenserhaltender Vorgang sowohl in der Tierwelt (A) als auch im menschlichen Bereich (B) zeigt sich in zahlreichen Darstellungen vom AR bis in die griech.-röm. Zeit. Die bereits in den \*Pyramidentexten faßbare religiöse Überhöhung dieses Motivs stellt in seiner Verbindung mit der \*Geburt (\*Gott-Mensch-Beziehung) und Thronerhebung des Königs (\*Krönung) einen wesentlichen Bestandteil des kanonischen Bildprogramms der kgl. \*Totentempel (\*Geburtslegende) und \*Mammisi dar (C).

A. Das Motiv der ein Kalb säugenden Kuh<sup>1</sup> ist in zahlreichen Grabreliefs und -malereien in landwirtschaftlichem Kontext zu finden, in dem es in Verbindung mit Geburts- oder Besprungsszenen dazu beitragen soll, die Fruchtbarkeit des dargestellten Herdenbesitzes sicherzustellen. Die Belege reichen von der 4. Dyn.<sup>2</sup> bis in die ptol. Zt<sup>3</sup>.

Seit der 1. ZwZt bekannte isolierte Darstellungen der säugenden Kuh u.a. als \*Amulett<sup>4</sup> erweisen die inhaltliche Aufwertung des S. zum allgemeinen Symbol sich regenerierender Fruchtbarkeit. Die aus der Alltagserfahrung (\*Natur, Stellung zur) ableitbare angestrebte Übertragung der Wirksamkeit dieses zum Symbol gewordenen Naturvorgangs aus der Tierwelt in die menschliche Sphäre ist erstmals in einer Darstellung aus der 11. Dyn. in \*Beni Hasan<sup>5</sup> faßbar, in der eine Kuh zusammen mit ihrem Neugeborenen auch einen Knaben säugt<sup>6</sup>.

B. Nicht religiös begründete Darstellungen stillender Frauen<sup>7</sup> sind in sämtlichen Perioden<sup>8</sup> in Flach<sup>9</sup> und Rundbild<sup>10</sup> belegt, wenn auch verhältnismäßig selten. Dabei fällt auf, daß dieses Motiv in den Gräbern zumeist nur in lateralem Zusammenhang auftritt<sup>11</sup> bzw. der skizzenhaften Darstellung auf \*Ostraka<sup>12</sup> vorbehalten ist. Be-

sondere Zurückhaltung bei der Darstellung des S. wurde im kgl. Privatbereich geübt, in dem das S. des Prinzen meist \*Ammen vorbehalten war<sup>13</sup>. Eine bezeichnende Ausnahme aus der Amarna-Zeit zeigt \*Nofretete, die ihre Tochter \*Nefernefru-Re säugt<sup>14</sup>.

C. Die religiöse Überhöhung und mythologische Einbindung des im S. zum Ausdruck kommenden Naheverhältnisses von Mutter und \*Kind finden ihre früheste Ausformung im kgl. Sakralbereich. Die \*Pyramidentexte<sup>15</sup> und zahlreiche Darstellungen in den kgl. \*Totentempeln seit dem AR<sup>16</sup> sowie in den \*Mammisi<sup>17</sup> der SpZt und der griech.-röm. Epoche erweisen das S. des neugeborenen<sup>18</sup> bzw. verjüngten<sup>19</sup> Königs durch eine Göttin als heilbringenden, stärkenden Akt, der dem König in dreifacher Weise zugute kommt<sup>20</sup>: Als Säugling kurz nach der Geburt<sup>21</sup>, bei der Krönung<sup>22</sup> und schließlich bei seiner \*Wiedergeburt nach dem Tod<sup>23</sup> bekommt der König mittels der göttlichen \*Milch jene als „Leben, Dauer und Wohlfahrt“<sup>24</sup> bezeichneten Lebenskräfte, die ihn sowohl zur Ausübung seines Königsamtes befähigen als auch Schutz und Nahrung für seine jenseitige Existenz gewährleisten.

Die stillenden Göttinnen<sup>25</sup> sind zahlreich und vielfältig dargestellt. An erster Stelle stehen die Kuhgöttinnen \*Hathor, \*Semat-weret, \*Sechat-Hor und \*Hesat, die neben ihrer Erwähnung als nährende Kühe in den Pyramidentexten<sup>26</sup> seit \*Mentuhotep II.<sup>27</sup> den König oder Prinzen auch direkt an ihrem Euter trinkend zeigen<sup>28</sup>. Außerdem seien als säugende Göttinnen u.a. erwähnt: \*Amaunet<sup>29</sup>, \*Anuket<sup>30</sup>, \*Bastet<sup>31</sup>, \*Ipi<sup>32</sup>, \*Merseger<sup>33</sup>, \*Mut<sup>34</sup>, \*Neith<sup>35</sup>, \*Nephthys<sup>36</sup>, \*Renenutet, \*Sachmet, \*Toeris, \*Isis (s.u.) sowie die beiden Kronengöttinnen \*Nechbet und Wadjet (\*Uto), die bisweilen ebenfalls in Kuhgestalt auftreten<sup>37</sup>.

Eine motivgeschichtlich und ikonographisch bedeutsame Rolle spielt in diesem Zusammenhang die Göttin Isis. So wird in den Pyramidentexten das \*Königtum nicht nur durch die säugenden Kronengöttinnen vermittelt<sup>38</sup>, sondern auch durch die Milch der Isis<sup>39</sup>, die seit dem MR auch direkt als stillende Vermittlerin belegt ist<sup>40</sup>. Das erste Reliefbild der säugenden Isis zeigt sie zusammen mit \*Sethos I.<sup>41</sup>, die älteste rundplastische Darstellung stammt erst aus der 25. Dyn.<sup>42</sup> Von der wachsenden Verehrung der Isis lactans durch breite Volksmassen seit der 25. Dyn. zeugen unzählige Amulette und Figürchen aus \*Fayence, \*Kupfer oder \*Bronze, die in ihrem rein ägyptischen Aufbau bis in die röm. Zeit nachweisbar sind<sup>43</sup> und schließlich zum ikonographischen Vorbild der christlichen Madonna lactans wurden<sup>44</sup>.

<sup>1</sup> Seltener sind \*Ziegen (Ahmed M. Moussa und Hartwig Altenmüller, The Tomb of Nefer and Ka-Hay, AV 5, Mainz 1971, Tf. 19, 4), \*Gazellen (Deshasheh, Tf. 15), \*Hunde (Deir el-Gebrâwi II, Tf. 4) oder \*Esel (Beni Hasan I, Tf. 13) dargestellt. – <sup>2</sup> Z.B. Smith, Sculpture, 327 Fig. 205 (G 2196). – <sup>3</sup> Davies, Ptahhetep and Akhet-hetep II, Tf. 17 (5. Dyn.); Vandier, Mo'allâ, Tf. 7 (1. ZwZt); Naville, Deir el-Bahari I, Tf. 20 (11. Dyn.); Wresz., Atlas I, 130 (18. Dyn.); Petosiris III, Tf. 26 (4. Jh.v.Chr.). Weitere Belege bei Othmar Keel, Das Böcklein in der Milch seiner Mutter und Verwandtes, OBO 33, Freiburg 1980, 58 ff.; Vandier, Manuel V, 67 f.; Klebs, Reliefs I, 62 f.; II, 89; III, 68. Zur Motivgeschichte und Verbreitung in den Vorderen Orient und die Ägäis: Paolo Matthiae, Il motivo della Vacca che allatta nell'Iconografia del Vicino Oriente antico, in: RSO 36, 1961, 1 ff.; Othmar Keel, op.cit., 54 ff. (mit Lit.angaben). – <sup>4</sup> Hayes, Scepter I, 142, Abb. 84; s. dazu O. Keel, op.cit., 82 ff. mit Beispielen auch aus dem NR und der SpZt. Zur säugenden Gazelle als Regenerationsmotiv: ebd., 86 ff. – <sup>5</sup> Beni Hasan II, Tf. 7. – <sup>6</sup> Gegen eine an sich auch denkbare rein profane Deutung spricht der Beleg eines etwas älteren Amulettfragments einer Kuh aus Qau (Qau und Badari II, Tf. 96, Nr. 23), die anstelle des Kalbes einen saugenden Menschen gezeigt haben dürfte: Brunner, Geburt des Gottkönigs, 127 f. Anm. 4. Auch eine ikonographische Übernahme aus dem kgl. Bereich (s.u. und Anm. 28) ist denkbar. Vgl. allgemein dazu: William J. Darby, Paul Ghalioungui und Louis Grivetti, Food: The Gift of Osiris II, London-New York-San Francisco 1977, 764 ff. – <sup>7</sup> Das Stillen der Säuglinge wurde meist sitzend (s. Emma Brunner-Traut, in: MIO 3, 1955, 24), bei älteren Kindern (zur regulären Stillzeit von drei Jahren s. \*Lehre des Ani VII, 19) auch stehend vorgenommen (z.B. Hornemann, Types, 1295 f.). Zum Aufenthaltsort (\*Wochenlaube) und zur Kleidung der stillenden Mutter bzw. Amme s. E. Brunner-Traut, loc.cit., 11 ff. – <sup>8</sup> Rundplastische Darstellungen von Mutter und Kind sind bereits seit frühdyn. Zt belegt: Mechthild J. Mellink und Jan Filip, Propyläen Kunstgeschichte 13, Berlin 1974, 239, Abb. 192 c. – <sup>9</sup> Z.B.: AR: Ahmed M. Moussa und Hartwig Altenmüller, Das Grab des Nianchnum und Chnumhotep, AV 21, Mainz 1977, Tf. 26 a; LD II, 104 b; Stele Berlin 13.466 (H. W. Müller, in: MDAIK 4, 1933, 181, Tf. 30); MR: Beni Hasan II, Tf. 7.16; NR: Cairo CG 34125; Vandier, Manuel IV, 576 Abb. 313 (TT 143). – <sup>10</sup> Z.B.: AR: Vandier, Manuel III, 69 Tf. 20 Nr. 6; Hornemann, op.cit., 1285; 1. ZwZt: Brüssel E 3034 (Hornemann, op.cit., 1262 f.); MR: Gruppe mit Dienerin: Steffen Wenig, Die Frau im Alten Ägypten, Leipzig 1967, Tf. 26; Bronzefigur Berlin 14078 (Günther Roeder, Äg. Bronzefiguren, Berlin 1956, Tf. 68 c); Brooklyn 43.137 (Vandier, op.cit., 240, Tf. 80 Nr. 3); NR: Hedwig Fechheimer, Kleinplastik der Ägypter, Berlin 1922, Tf. 93; Hornemann, op.cit., 1286. – <sup>11</sup> Stillende Frau neben Schiffsbesatzung: LD III, 104 b; beim Brotbacken: A. Moussa und H. Altenmüller, Nianchnum (s. Anm. 9), loc.cit.; neben Schlachtungsszene: Stele Berlin 13.466 (s. Anm. 9). – <sup>12</sup> Emma Brunner-Traut, Die altägyptischen Scherbenbilder der deutschen Museen und Sammlungen, Wiesbaden 1956, Nr. 65 ff.; Jeanne Vandier –

d'Abbadie, oDeM 2359. 2858; s. auch E. Brunner-Traut, in: MIO 3, 1955, 13 ff., Abb. 2 ff. – <sup>13</sup> Amenophis II. auf dem Schoß seiner Amme: Davies, Ken-Amün II, Tf. 9 A. – <sup>14</sup> CoA III, 72, Nr. 20. – <sup>15</sup> Vgl. Leclant, in: JNES 10, 1951, 123 ff. – <sup>16</sup> AR: Sahure: Borchardt, Sahure II, Tf. 18; Niuserre: Borchardt, Niuserre, 40 Abb. 21; Unas: Cairo JdE 39133; Pepi II.: Jéquier, Pepi II., II, Tf. 30–33; Ranke, in: JNES 9, 1950, Tf. 19; MR: Mentuhotep II. in Dendara: Daressy, in: ASAE 17, 1917, 229 f., Tf. 2; NR: Hatschepsut: Naville, Deir el-Bahari II, Tf. 53; LD III, 75 a; SpZt: Osorkon: The Bubastite Portal, OIP XXIV, 1954, Tf. 14. – <sup>17</sup> Dumas, Mammisi, 460 ff. – <sup>18</sup> S. \*Geburtslegende; zum Krönungsvorgang als Neubeginn des Lebens vgl. Leclant, in: Proceedings of the IXth International Congress for the History of Religions, Tokyo and Kyoto, 1958, 137. – <sup>19</sup> Zum durch das S. dokumentierten Verjüngungsakt s. Münster, Isis, 67 f. – <sup>20</sup> Leclant, loc.cit., 138 ff.; Brunner, Geburt des Gottkönigs, 131. – <sup>21</sup> Brunner, op.cit., 122 ff. – <sup>22</sup> Vgl. auch Leclant, in: Mél. Mar., 251 ff. – <sup>23</sup> Ders., in: JNES 10, 1951, 123 ff.; Münster, Isis, 72 ff. – <sup>24</sup> Z.B. Urk. IV, 578, 6 f.; s. Brunner, op.cit., 132 Anm. 5. – <sup>25</sup> Zu der Vorstellung von Göttern als männlichen Ammen vgl. Leclant, in: Mél. Mar., 275 Anm. 3. – <sup>26</sup> Pyr. 466 a 707 a. 734 b. 1375 a. 2098 a etc.; zu den zugrundeliegenden Vorstellungen von einer „Mutterkuh“ s. Henri Frankfort, Kingship and the Gods, Chicago 1948, 162 ff. – <sup>27</sup> Relieffragment aus seinem Totentempel: Kestner-Museum, Hannover Inv. Nr. 1935.200.82 (Irmgard Woldering, Ausgewählte Werke der äg. Sammlung, Hannover 1958, Abb. 27). – <sup>28</sup> Naville, Deir el-Bahari IV, Tf. 104 f. (Hatschepsut); Hathorkuh aus Deir el-Bahari mit saugendem Amenophis II.: Kurt Lange und Max Hirmer, Ägypten, München 1967, Tf. 146 f.; s. auch Brunner, Geburt des Gottkönigs, 122 ff., Tf. 12. – <sup>29</sup> Gardiner, in: JEA 36, 1950, Tf. 2 (Philipp Arrhidaios). – <sup>30</sup> LD III, 122 b (Haremhab). – <sup>31</sup> Hornemann, Types, 1289. S. auch Leclant, in: Mél. Mar., 276 ff. – <sup>32</sup> Pyr. 381. – <sup>33</sup> Bruyère, in: MIFAO 58, 1930, Tf. 4 (Ramses III.). – <sup>34</sup> LD III, 131 f. (Sethos I.). – <sup>35</sup> Norman de Garis Davies, The Temple of Hibis III, PMMA 17, New York 1953, Tf. 13 (Dareios I.). – <sup>36</sup> Pyr. 388 a. 389 c. 550. – <sup>37</sup> Brunner, Geburt des Gottkönigs, 130. – <sup>38</sup> Leclant, in: JNES 10, 1951, 126. – <sup>39</sup> Pyr. 370 a–372 e. – <sup>40</sup> Couyat-Montet, Inscr. du Ouâdi Hammâmât, Nr. 192; Münster, Isis, 66 f. und 142 f. – <sup>41</sup> Calverley-Gardiner, Abydos IV, Tf. 16. 20. – <sup>42</sup> \*Schepenuwet II. als Isis mit dem Horuskneben: Louvre E 7826 (Roeder, in: Mél. Masp. II, 433 ff.); eine erste lose Beziehung einer Mutter-Kind-Darstellung zu Isis als Muttergöttin erweist die Erwähnung der Isis auf der Bronzestatue Berlin 14078 (s. Anm. 10). Vgl. dazu auch Hans Wolfgang Müller, in: MJBK 14, 1963, 7 ff. – <sup>43</sup> Eine Auswahl von rundplastischen Belegen aus pharaonischer Zt bei Vincent Tran Tam Tinh und Yvette Labrecque, Isis lactans, EPRO 37, Leiden 1973, 8 f. Anm. 3; s. auch Hans Wolfgang Müller, loc.cit., 10 ff. Ein Corpus griech.-röm. Darstellungen der Isis lactans bei Tran Tam Tinh, op.cit., 52 ff. Zur kunstgeschichtlichen Einordnung s. H. W. Müller, loc.cit., 14 ff. – <sup>44</sup> S. dazu mit weiterführender Lit.: Vincent Tran Tam Tinh, op.cit., 40 ff.; H. W. Müller, loc.cit., 34. W.S.

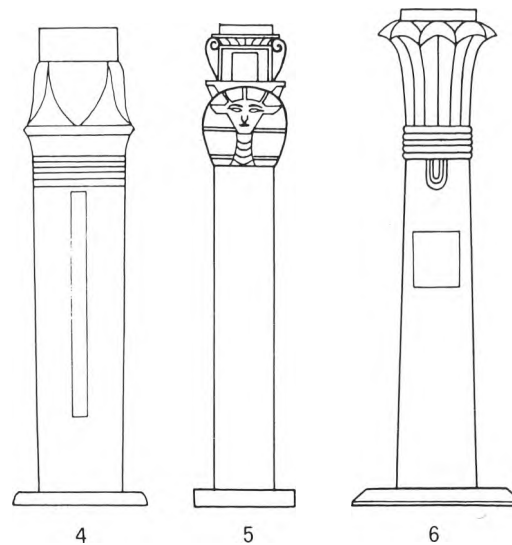
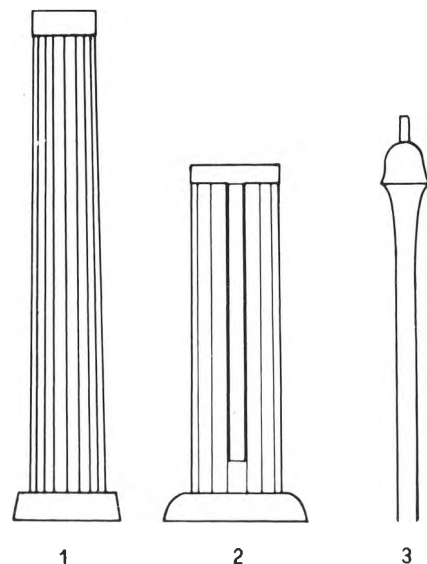
**Säule.** (\*Pfeiler, \*Kapitell)<sup>1</sup>. *Definition:* Senkrecht stehendes Stützglied, im Gegensatz zum Pfeiler von kreisförmigem Querschnitt, jedoch vom polygonalen Pfeiler nicht deutlich zu trennen.

**A. Konstruktion und Bedeutung.** Die seit frühester Zt gebräuchliche und zu allen Zeiten in Profan- und Kultbauten verwendete Grundform der äg. S. besitzt meist eine steinerne Basis, einen hölzernen, konstruktiv bruchlos in das Kapitell übergehenden Schaft und einen quadratischen Abakus. Aus Darstellungen läßt sich auf einen weit größeren Formenreichtum an Holzsäulen schließen, als man aus Umsetzungen in Stein und aus deren Relikten erwarten würde. Wie alle Architektur in Äg. waren Holz- und Steinsäulen bemalt oder sogar vergoldet<sup>2</sup>.

Nur im äg. Profanbau erschöpft sich die Funktion im reinen Statisch-Technischen. Im Kultbau besitzt die S. darüber hinaus oder ausschließlich symbolisch darstellende Aufgaben: als eine Art Wappenzeichen auf eine bestimmte Gottheit oder einen mythischen Ort hinweisend oder eine symbolische Darstellung emporsprießender Vegetation, die den Himmel (= Tempeldach) trägt<sup>3</sup>.

**B. Einzelformen.** Durch Funde und Darstellungen in Gräbern lassen sich die Haupttypen der S. schon im AR nachweisen, einige bereits in Frühformen im \*Djoser-Bezirk in Stein transponiert.

1) Die *kannelierte* (irreführend „protodorische“) S. (Abb. 1) wird durch einen mehrfach abgekanteten Balken gebildet und ist als einfachste Säulenform symbolfrei. Beispiele mit 8<sup>4</sup>, 16<sup>5</sup>, 20<sup>6</sup> und 24<sup>7</sup> Kanten sind belegt. Ab Djoser<sup>8</sup> findet sich eine schlanke, hohe, dem hölzernen Vorbild näherstehende Variante in Stein umgesetzt, die in

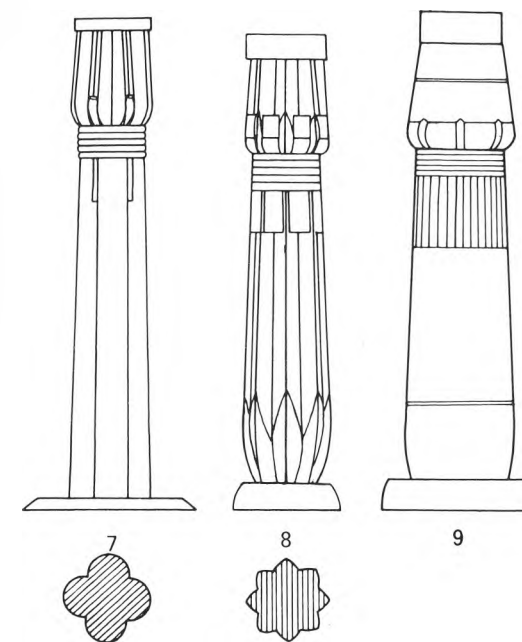


der 18. Dyn. durch einen stämmigeren, sich kaum verjüngenden Typ verdrängt wird (Abb. 2)<sup>9</sup>. Beide können an der Vorderseite statt einer Kannelur senkrechte Schriftbänder tragen.

2) Die *Zeltstängelsäule* (Abb. 3) bildet die Holzstütze in leichten Zeltkonstruktionen und signalisiert – im Steinbau – den Begriff „Festzelt“. Die hölzernen Vertreter sind schon am \*Hetepheres-Baldachin<sup>10</sup> und durch Hieroglyphen (Gardiner, EG, Sign-List 0 29) sowie durch häufige Darstellungen von Sedfestkiosken<sup>11</sup> überliefert, versteinerte Umsetzungen dagegen nur in der Festhalle \*Thutmosis' III. von \*Karnak (Abb. 4)<sup>12</sup> sowie im Grab des \*Amenemhet Surer (TT 48)<sup>13</sup>. Ihr gedrungener, sich nach unten verjüngender Schaft kann Inschriftzeilen tragen.

3) Die *Hathorsäule* (\*Hathor-Kapitell) ist als eine Nachbildung des Kultmales der Hathor ein sehr spezialisierter Säulentyp und kommt nur in Kultbauten weiblicher Gottheiten, besonders der Hathor, sowie in \*Geburtshäusern in Stein vor (Abb. 5)<sup>14</sup>. Hölzerne Frühformen sind möglicherweise wieder im Djoser-Bezirk in Stein umgesetzt (kannelierte Halbsäulen mit Hörnern und weiblichen Brüsten?)<sup>15</sup>. Sie besteht – in Übereinstimmung mit dem \*Sistrum der Hathor – aus rundem, seltener rechteckigem (= Pfeiler!) Schaft und Kapitell mit dem Gesicht der Hathor an 2<sup>16</sup> oder 4<sup>17</sup> Seiten, bekrönt von einem der Sistrum-Rassel nachgebildeten und entsprechend erhöhten Abakus<sup>18</sup>. In ptol. Bauten wird durch Ausgestaltung des Abakus einer Kompositssäule (s. unter 7) zu einem Hathor-Kapitell ein neuer Kompositstyp geschaffen<sup>19</sup>.

4) Bei der *Palmsäule* sind zur Imitation einer Palme mit Schnüren Palmwedel angebunden. In



profanen Holzkonstruktionen erstmals in der 4. Dyn. belegt<sup>20</sup>, ist sie auch später ein weit verbreiteter S. typ (Abb. 6). Frühe Umsetzungen in Stein sind (als Dekoration von Mauerzungen) erstmals bei Djoser belegt<sup>21</sup>. Freistehende Umsetzungen in Stein sind erstmals in den Pyramidentempeln von \*Sahure, Djedkare (\*Asosi) und \*Unas erhalten<sup>22</sup>: Granitmonolithe mit 9 leicht nach außen gebogenen Palmwedeln mit Nachbildungen der Seilwicklung am Hals und rechteckigem Inschriftfeld am Schaft. Der Symbolwert ist nicht klar. Ricke bringt sie mit dem Palmenhain von \*Buto in Verbindung<sup>23</sup>. Nach der 12. Dyn.<sup>24</sup> verschwinden sie und werden erst wieder unter \*Amenophis III. und in der Amarna-Zt häufig verwendet<sup>25</sup>, desgleichen auch – z. T. mit einigen Veränderungen versehen – in der ptol. Architektur<sup>26</sup>.

5) Die *Lotossäule*<sup>27</sup> ist eine Bündelsäule, bei der 8 – überwiegend geschlossene<sup>28</sup> – Lotosblüten durch eine mehrfache Schnürung zusammengebunden werden. Regelmäßig werden zwischen diese großen kleinere Blüten gesteckt, deren Stengel ein Stück am Schaft herabhängen (Abb. 7). Die Lotossäulen symbolisieren wahrscheinlich die \*Wiedergeburt beim Sonnenaufgang (\*Lotos) und werden daher nicht nur in der Profanarchitektur, sondern nachweislich ab \*Neferirkare<sup>29</sup> auch in der Grabarchitektur verwendet<sup>30</sup>. Sie bleiben jedoch in Stein im MR und NR selten und treten erst in der Ptol.-Zt häufiger auf, gelegentlich mit geöffnetem Kapitell<sup>31</sup>.

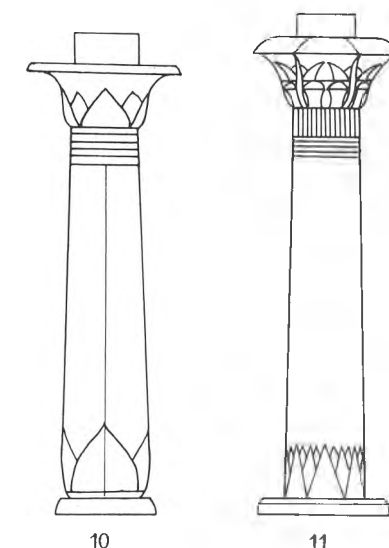
6) Die *Papyrusssäule* ist ein in der äg. Architektur weit verbreiteter Säulentyp und als Abbild der

\*Papyruspflanze, des Sinnbildes für Grünen und Gedeihen, ein heilbringendes Zeichen, möglicherweise mit Bezügen zum Fetisch der Göttin Wadjet (\*Uto) von \*Buto, der Wappenpflanze von U. Äg. Sie tritt in 3 Variationen auf:

a) Als Bündelsäule von 6 Papyrusstengeln mit geschlossenen Dolden ist sie in Stein zum ersten Mal im Pyramidentempel des Sahure belegt (Abb. 8)<sup>32</sup>. Im Gegensatz zur Lotossäule ist der Fuß der Papyruspflanze entsprechend stark eingezogen und von spitzen Fußblättern umgeben. Ab dem MR ist sie leicht verändert durch Hinzufügung von je 3 kleineren Dolden in den Zwischenräumen der großen, wobei – wie bei der Lotossäule – deren Stengel am Schaft herabhängen<sup>33</sup>. Besonders schöne Beispiele in den Bauten Amenophis' III.<sup>34</sup>.

b) Die „abgedrehte“ Variante ist eine vereinfachte Form von a): Die dort plastisch hervortretenden Dolden und Stengel werden geglättet, walzenförmig abgedreht. Diese Form ist in der Ramessidenzeit weit verbreitet<sup>35</sup>. Die glatten Flächen an Schaft und Kapitell werden zum Träger von Kartuschenreihen und Reliefszenen (Abb. 9).

c) Die Variante mit offenem, glockenförmigem Kapitell („campaniforme“) ist prinzipiell die Wiedergabe einer einzelnen Papyruspflanze, wie aus dem leicht dem Dreieck angenäherten Querschnitt des Schaftes hervorgeht (Abb. 10). Die geöffnete Kapiteldolde ist jedoch mit einem Kranz von Einzelblüten dekoriert. Obgleich dieser Säulentyp bereits im Djoser-Bezirk als Halbsäule in Stein umgesetzt erscheint<sup>36</sup> und aus Darstellungen hervorgeht, daß er weiter verbreitet gewesen sein muß, ist ein steinernes Beispiel erst wieder in der 12. Dyn. nachweisbar<sup>37</sup>. Monumentale Beispiele





finden sich erst in der frühen 18. Dyn.<sup>38</sup>, die besonders unter Amenophis III. und der Ramessidenzeit gewaltige Dimensionen erreichen und für freistehende \*Kioske<sup>39</sup> oder in Mittelschiffen von Säulensälen<sup>40</sup> verwendet werden. In letzterem Fall sind die S. der Seitenschiffe vom Typ b). Auch in ptol. Bauten wird der Typ c) gelegentlich noch verwendet<sup>41</sup>.

7) Eigentliche *Kompositsäulen* waren nach Darstellungen zu erschließen bereits in der 18. Dyn. – wohl meist aus Holz – weit verbreitet. So wird der kgl. Thronkiosk oft mit mehreren, übereinander gestapelten Kapitelltypen dargestellt<sup>42</sup>. Steinerne Exemplare finden sich seit der Perserzeit<sup>43</sup> und werden zum beherrschenden Säulentypus ptol.-röm. Architektur. Hier beschränkt sich die „Komposition“ jedoch auf die reiche Ausschmückung des Kapitells, dem meist als Grundform das glockenförmige Papyrskapitell dient, das mit Palmen-, Reben-, Ähren- u.a. Motiven geschmückt wird, wobei diese in Art von \*Stabsträußen oft in mehreren Etagen übereinander angeordnet werden. Der Schaft hat den pflanzenhaften Charakter verloren und wird vermehrt zum Träger von Darstellungen. Die Fußblätter am Schaft sind zu geometrischen Mustern erstarrt (Abb. 11).

<sup>1</sup> Allgemein: Ludwig Borchardt, Die äg. Pflanzensäule, Berlin 1897; ders., in: ZÄS 40, 1902, 36ff.; Georges Foucart, Histoire de l'ordre lotiforme, Paris 1897; v. Bissing, in: ZÄS 59, 1924, 158ff.; ders., in: FuF 3, 1927, 57ff.; Gustave Jéquier, L'architecture et la décoration dans l'ancienne Egypte, Bd. I–III, Paris 1920–24; ders., Manuel, 167ff.; Clarke und Engelbach, Masonry, 136ff. – <sup>2</sup> Schon im Djoser-Bezirk nachgewiesen, vgl. Ricke, Bemerkungen AR I, Tf. 1; LD I, 81.90. Vergoldung: Ludwig Borchardt, Allerhand Kleinigkeiten, Leipzig 1933, 1ff.; Lacau, in: ASAE 53, 1953, 221ff. – <sup>3</sup> Zum Wesensunterschied zur griech. Säule vgl. Ricke, Bemerkungen AR I, 9f. Zu den 4 Papyrussäulen, die den Himmel stützen: Pyr. 152a. – <sup>4</sup> MR: Elephantine, et-Töd, Deir el-Bahari, Rifeh, Beni Hasan. Profanbau: Hölscher, Medinet Habu IV, Abb. 16. – <sup>5</sup> MR: Beni Hasan, NR: Borchardt, Tempel mit Umgang, 45, Abb. 13. – <sup>6</sup> LD I, 113; III, 54. – <sup>7</sup> Amada, Tf. 34f. – <sup>8</sup> Ricke, Bemerkungen AR I, 77ff., Tf. 2; Lauer, Pyramide à Degrés I, 74ff., Abb. 47. 58. 148f. 159ff. In Hieroglyphen (Gardiner, EG, Sign List 0 28) schon Petrie, Medum, Frontispiz 15, Tf. 10. 13. – <sup>9</sup> Tempel von Semna, Buhen, Beit el-Wali, Ptah-Tempel von Karnak. – <sup>10</sup> Reisner, Giza II, Abb. 19f., Tf. 5ff. – <sup>11</sup> Seit der 1. Dyn.: Hierakonpolis I, Tf. 26 B. Als Hieroglyphe: Petrie, Medum, Tf. 13. – <sup>12</sup> Reisner, Giza II, Abb. 19f., Tf. 4ff. – <sup>13</sup> Ludwig Borchardt, Allerhand Kleinigkeiten (s. Anm. 2), Tf. 10. – <sup>14</sup> Borchardt, Tempel mit Umgang, 27, Tf. 10; Kiosk von Qertassi, Hathor-Kapellen in den Totentempeln von Hatschepsut, Thutmosis III., Amenophis III., Dendara-Tempel. – <sup>15</sup> Borchardt, Tempel mit Umgang, 27, Tf. 10, dagegen Ricke, Bemerkungen AR I, 81. – <sup>16</sup> Hathor-Kapelle von Deir el-Bahari; Badawy,

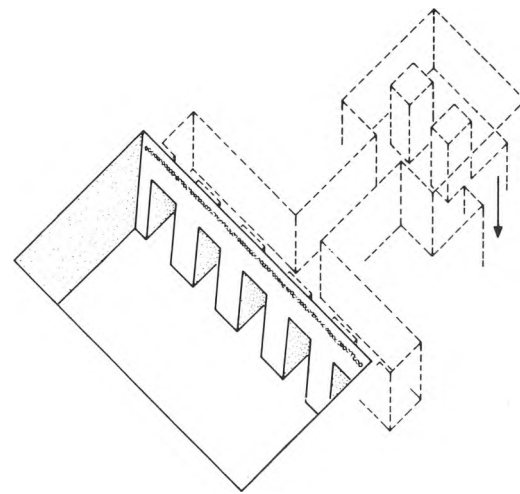
Architecture II, 332, Tf. 51; Labib Habachi, Tell Basta, SASAE 22, 1957, Tf. 18ff. – <sup>17</sup> Als Halbpfeiler: Jéquier, Manuel, 165, Abb. 92. – <sup>18</sup> Sonderformen in Abu Simbel, Elkab, Serabit el-Chadim, vgl. Jéquier, a.a.O., 188ff., Abb. 113ff. und Sedeinga, vgl. LD I, 108. – <sup>19</sup> Z.B. Geburtshaus von Philae: LD I, 108; Opet-Tempel von Karnak. – <sup>20</sup> Reisner, Giza II, Tf. 27ff. Profan: Ricke, Bemerkungen AR II, 97 Abb. 41; Beni Hasan I, Tf. 29. – <sup>21</sup> Ricke, Bemerkungen AR I, Frontispiz. – <sup>22</sup> Borchardt, Sahure, Tf. 9; Djedkare Asosi unveröffentlicht; A. Labrousse, Jean-Philippe Lauer und Jean Lec-lant, Le temple haut du complexe funéraire du roi Ounas, BdE 77, 1977, 23ff., Abb. 13f. und Taltempel. – <sup>23</sup> Ricke, Bemerkungen AR II, 21f. 73. – <sup>24</sup> El Bersheh I, Tf. 4. – <sup>25</sup> Soleb: LD I, 117. – <sup>26</sup> LD I, 107f. – <sup>27</sup> Georges Foucart, Histoire de l'ordre lotiforme, Paris 1897. – <sup>28</sup> Offene Dolden durch Darstellungen belegt, vgl. Jéquier, Manuel, 202, Abb. 126f.; LD I, 57. – <sup>29</sup> Borchardt, Nefer-ir-ke-re, 20ff. (Holzsäulen). – <sup>30</sup> Jéquier, Manuel, 203f., Abb. 130f. Neuerdings wiederaufgebaut in der Mastaba des Schepsesptah von Abusir. 12. Dyn.: Beni Hasan II, Tf. 10. Profan: Kahun, Gurob and Hawara, Tf. 16. Mektire-Modellhäuser: Herbert E. Winlock, Models of Daily Life in Ancient Egypt, PMMA 18, 1955, Tf. 11ff. – <sup>31</sup> Gustave Jéquier, L'architecture et la décoration dans l'ancienne Egypte. Les temples ptolémaïques et romains, Paris 1924, Tf. 21. Kombiniert mit Hathorkapitell: LD I, 108. – <sup>32</sup> Borchardt, Sahure, Tf. 11; ders., Neuserre, Tf. 13. – <sup>33</sup> MR: LD I, 47; Dahchour I, 81, Abb. 199. NR: LD I, 81f. – <sup>34</sup> Tempel von Soleb, Luxor und der Totentempel in Theben-West (Ricke, in: Gerhard Haeny, Untersuchungen im Totentempel Amenophis' III., Beiträge Bf 11, Wiesbaden 1981, 24, Abb. 4f.). – <sup>35</sup> LD I, 80 rechts. 81c. 86. 88 usw. – <sup>36</sup> Kurt Lange und Max Hirmer, Egypt, London 1961, Tf. 8. – <sup>37</sup> William M. Flinders Petrie, Illahun, Kahun and Gurob, London 1891, Tf. 6. – <sup>38</sup> Jean Lauffray, Karnak d'Egypte, Paris 1979, 51, Abb. 36. – <sup>39</sup> Z.B. Taharqa: Lauffray, a.a.O., 102, Abb. 79. – <sup>40</sup> Haeny, Basilikale Anlagen, 19ff.; LD I, 80f. 90. – <sup>41</sup> Serge Sauneron, Die letzten Tempel Ägyptens Edfu und Philae, Zürich–Freiburg 1978, 165; LD I, 108 VIII. – <sup>42</sup> Vandier, Manuel IV, 548ff.; Hölscher, Medinet Habu IV, Tf. 4. – <sup>43</sup> Herbert E. Winlock, The Temple of Hibis in El Khargeh Oasis. 1. The Excavations, PMMA 13, 1941, 13.26ff., Tf. 46f.

Korrekturzusatz: Zu Anm. 30 und allgemein zu Pflanzensäulen s. Korecky, in: Preliminary Report on Czechoslovak Excavations in the Mastaba of Ptahshepsut at Abusir, Prag 1976, 117ff., Abb. 64ff. P. J. und D. A.

**Safaga Bucht** (Karte 3i). Safaga Bay describes the Red Sea (\*Rotes Meer) coastal sector from Ras Abu Soma to Mersa Guweis<sup>1</sup>, including Safaga Island, broad stretches of coral reef, the Wadi Safaga delta and, near Mersa Gasus, the classical harbor of Philothes, named after the sister of Ptolemy Philadelphus<sup>2</sup>. Philothes, probably Z<sup>3</sup>uw, was a key harbor (\*Hafen) of the \*Punt trade since at least 12. Dyn. times (\*Wadi el-Gasus), but archaeological traces are modest<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Kenneth S. Sandford and William J. Arkell, Paleolithic Man and the Nile Valley in Lower Egypt, OIP 46, 1939, 62f. – <sup>2</sup> Strabo XVI, 4, 5. – <sup>3</sup> G. W. Murray, in: John Ball, Egypt in the Classical Geographers, Cairo 1942, 183ff.; Meredith, in: JEA 38, 1952, 102ff. K. W. B.

**Saff-Grab**<sup>1</sup>. Thebanische Version des o. äg. Felsgrabes (\*Grab Hff.), außerhalb Thebens nur in \*Armant<sup>2</sup> und \*Dendara<sup>3</sup> belegt: Wenig tiefer Hof in die flache Vorwüste versenkt, an dessen Rückwand sich der Eingang in die Felsräume öffnet (Abb.). Niedrige, quadratische Kultkammer, ursprünglich mit einem, später mit zwei \*Pfeilern. Fassade glatt oder mit bis zu 12 Pfeilern, oben mit \*Grabkegel-Reihen dekoriert. Entsteht aus Felsgräbern des AR als Darstellung eines Gehöftes. Aus der früheren 11. Dyn. sind in el-\*Tärfi etwa 250 S.-Gräber bekannt<sup>4</sup>, in der späteren 11. Dyn. gelegentlich auch am Berghang von Asasif und \*Scheich Abd el-Gurna angelegt, dann durch Korridor-Gräber mit glatter Fassade verdrängt, leben sie in der 18. Dyn. (teilweise durch Usurpation) wieder auf.



Ursprünglich nur mit Stelen ausgestattet<sup>5</sup>, werden sie ab \*Antef (Jnj-jtj.f) III. *Nht-nb-tp-nfr* mit dekorierten Wandverkleidungen und ab \*Mentuhotep (*Mntw-htp*) *Nb-hpt-R* mit Wandmale-reien<sup>6</sup> versehen. Die größten Beispiele sind die Gräber \*Antef I. *Shrw-t3wj* (Saff Dawāba), II. *W3h-nb* (Saff el-Qisāsija) und III. *Nht-nb-tp-nfr* (Saff el-Bagar) in el-Tärfi, die bis zu 75 m breit, 300 m lang und mit Doppelreihen von 2 × 24 Pfeilern zu versehen sind<sup>7</sup>. Das Saff el-Qisāsija besaß einen taltempelähnlichen Ziegelbau, in dem die \*Hundestele Antefs II. stand. Die Rekonstruktion von \*Pyramiden in Vorhof oder auf der Fassade ist falsch<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Von arab. *saff* „Reihe“, früher wegen der zahlreichen Pfeilereingänge fälschlicherweise als „Gesellschaftsgräber“ verstanden. Lit. bei Brunner, Felsgräber, 70ff.; Dieter Arnold, Das Grab des Jnj-jtj.f I, AV 4, 1971, 37ff. – <sup>2</sup> Robert Mond und Oliver H. Myers, Cemeteries of Armant I, EES, London 1937, 22, Tf. 6 (Grab 1214). – <sup>3</sup> William M. Flinders Petrie, Denderah, London 1900, 21, Tf. 33 (Grab 750). – <sup>4</sup> Arnold, in: MDAIK 23, 1968, 26f.; ders., Gräber des Alten und Mittleren Reiches in El-Tärfi, AV 17, 1976, 42ff. mit zahlreichen Beispielen in der Planaufnahme von J. Dorner. – <sup>5</sup> Diese um 1880 bis 1909 geraubt: Hans Jakob Polotsky, Zu den Inschriften der 11. Dynastie, UGAÄ 11, 1929, 66ff.; Herbert E. Winlock, The Rise and Fall of the Middle Kingdom in Thebes, New York 1947, 3ff.; Schenkel, Memphis, Herakleopolis, Theben, 64ff. – <sup>6</sup> Dagi (*D3gi*) TT 103; Antef (*Jnj-jtj.f*) TT 386; Djari (*D3rj*) TT 366; Mektire (*Mkwt-R*) TT 280. – <sup>7</sup> Thomas, Royal Necropoleis, 9ff.; Dieter Arnold, Gräber des Alten und Mittleren Reiches (s. Anm. 4), 37ff. – <sup>8</sup> Arnold, in: MDAIK 23, 1968, 36f.; ders., Gräber des Alten und Mittleren Reiches, 25. 33. D. A.

**Safflor**, Färberdistel (*Carthamus tinctorius* L.). Aus den gelben oder gelbrötlichen Blütenblättern dieser distelartigen Komposite wird ein wasserlöslicher, gelber und ein nur in Alkali löslicher, roter Farbstoff hergestellt (\*Färberei). Letzterer ist auch zum Rotfärben von Textilien geeignet, und Rouge und Lippenpomade enthalten ihn. Aus den Samen gewinnt man ein gutes Speiseöl (\*Öl), und Ruß von verbranntem S. ist Bestandteil von *kohl* im heutigen Äg.<sup>1</sup> Über die Heimat dieser Kulturpflanze besteht Unklarheit, Kleinasien<sup>2</sup>, Abessinien<sup>3</sup> oder Zentralafrika<sup>4</sup> kommen in Frage. Seit der 18. Dyn. sind die Blüten der Färberdistel, eingeflochten in Grabgirlanden, für Äg. belegt<sup>5</sup>, vielleicht waren auch schon \*Mumienbinden des MR mit S. gefärbt<sup>6</sup>. Lorets<sup>7</sup> Deutung des Wortes *nstjw* als S. wurde schon von Keimer<sup>8</sup> zurückgewiesen. Dagegen ist die Gleichsetzung mit dem Färbemittel und der Ölpflanze *kt*<sup>9</sup> durch die kopt. Bezeichnung *ⲛⲟⲩⲁ* gesichert<sup>10</sup>. Man kann davon ausgehen, daß S. im NR in Äg. in Kultur war und sicherlich außer als Gartenblume auch als Farbstoff- und Öllieferant gegolten hat.

<sup>1</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 82. – <sup>2</sup> Wolfgang Franke, Nutzpflanzenkunde, Stuttgart 1976, 110. – <sup>3</sup> Baumann, in: Economic Botany 14, New York 1960, 95. – <sup>4</sup> rororo-Pflanzenlexikon, Reinbek 1969, 1067. – <sup>5</sup> Schweinfurth, in: Berichte der deutschen botanischen Gesellschaft, Berlin 1884, 365. – <sup>6</sup> Lucas, op. cit., 153. – <sup>7</sup> Victor Loret, La Flore Pharaonique, Hildesheim-New York 1975, 66. – <sup>8</sup> Keimer, Gartenpflanzen I, 128. – <sup>9</sup> Belege: Haremhabdekret Urk. IV, 2146–7; RAD 21, 13; pTurin 1896 (= Pleyte-Rossi, 67); pHarris I, 56b, 7; AEO II, 222\* f. (Nr. 499); vgl. Helck, in: Fs Spuler, Leiden 1981, 167ff. – <sup>10</sup> Westendorf, KoptHwb, 473. R. Ge.

**Saft el-Henna** (صفط الحنة, Karte 1g). Ort im Ostdelta, ca. 10km ö. von Zagazig, liegt an der Stelle des äg. *Pr-Spdu*, des „Hauses des Sopdu“, assyr. *Pisaptu*<sup>1</sup>, und ist vielleicht mit dem von Herodot II, 166 genannten Aphthites identisch<sup>2</sup>. Es erscheint zum ersten Mal in der Inschrift des Pije (\*Pianchi) als Sitz eines Fürsten *P<sup>3</sup>-tnff<sup>3</sup>*. Seit der SpZt galt S. als Metropole des 20. u. äg. \*Gaes (*Spdu*), dessen Gebiet ursprünglich zum 8. u. äg. Gau (*Hwj-jbtj*) gehörte<sup>4</sup>, in der Kaiserzeit wurde die Metropole nach Phakusa, heute \*Faqus 26km n.ö. von S., verlegt und der Gau in Arabia umbenannt<sup>5</sup>. Hauptgottheit des Ortes war der Falkengott \*Sopdu, der den Beinamen „Herr des Ostens“ trug und schon früh mit Horus gleichgesetzt wurde<sup>6</sup>. Von seinem Heiligtum in S. sind nur wenige Reste erhalten, unter anderem ein von König \*Nektanebos I. errichteter \*Naos aus Granit<sup>7</sup>; ein anderer, wohl aus S. stammend, wurde in el-Arisch gefunden<sup>8</sup>; auf ihm ist ein Lokalmythos der Stadt erhalten, der die Geschichte um die Thronfolge des \*Geb erzählt<sup>9</sup>. Neben Sopdu wurde seine Gefährtin \*Chensit in S. verehrt<sup>10</sup>, die als „\*Uräus des Sopdu“<sup>11</sup> bezeichnet wird. \*Atum in der Form eines \*Ichneumons besaß dort einen Kult<sup>12</sup>. Der Ortstempel hieß *Hwt-nbs* „das Haus des Nebes-Baumes“<sup>13</sup>, das später auch als Bezeichnung des Ortes selbst galt<sup>14</sup>, ö. davon lag eine „Flammeninsel“ (*J<sup>3</sup>-nzrt*) und eine „Stätte der beiden Messer“ (*J<sup>3</sup>-dsds*), wo \*Rê mit seinem Gegner \*Apophis zuammentraf<sup>15</sup>; 1km s. des Tempels befindet sich die Ortsnekropole mit Bestattungen des NR und der SpZt<sup>16</sup>. Möglicherweise ist der Ort *Gsm*, \*Goschen des AT, das griech. Γέση und das kopt. Γέση ebenfalls an der Stelle von S. zu lokalisieren<sup>17</sup>; er wird in einer Liste von Edfu<sup>18</sup> als Hauptort des 20. u. äg. Gaes genannt.

<sup>1</sup> Gauthier, DG II, 127f.; Montet, Géographie I, 206f.; Yoyotte, in: RA 46, 1952, 214; ders., in: RdE 15, 1963, 107f.; Caminos, in: JEA 50, 1964, 94. – <sup>2</sup> Helck, Gaue, 198; ders., in: LÄ II, 401 mit Anm. 264. – <sup>3</sup> Urk. III, 46 (115); auf der Traumstele des Taltamanu (\*Tanutamun), Urk. III, 74 (36), als der Sitz eines *P<sup>3</sup>-qrr*, den Assurbanipal als Pakruru, König von Pisaptu, nennt; s. dazu Maximilian Streck, Assurbanipal II, Leipzig 1961, 11 col. I, 93; Daniel D. Luckenbill, Ancient Records of Assyria and Babylonia II, Chicago 1927, 293, § 771. – <sup>4</sup> Helck, a.a.O., 173; ders., in: LÄ II, 397. 401. – <sup>5</sup> RÄRG, 646; Helck, a.a.O., 198 und Karte 13; ders., in: LÄ II, 113. – <sup>6</sup> Dazu s. Sethe, Urgeschichte, 15 mit Anm. 3, § 19; RÄRG, 741ff.; Brigitte Altenmüller, Synkretismus, 149; Schenkel, in: LÄ III, 23 mit Anm. 53. – <sup>7</sup> Im Museum von Kairo CG 70021; Naville, Saft el Henneh, 6ff., Tf. 1–7; Günther Roeder, Naos, CG, 58ff., Tf. 17ff.; PM IV, 10–11. – <sup>8</sup> Im Museum von Ismailia Nr. 2248; Goyon, in: Kêmi 6, 1936, 1ff.; ein dritter Naos wurde in Abu Qir entdeckt; er stammt ebenfalls

aus S.; jetzt im Louvre D 37; s. Clère, in: JNES 9, 1950, 143ff.; Habachi, in: JNES 11, 1952, 251ff., Tf. 27–33; Yoyotte, in: JNES 13, 1954, 79ff. – <sup>9</sup> Günther Roeder, Urkunden zur Religion des Alten Ägypten, Jena 1915, 150ff. – <sup>10</sup> Zur Göttin Chensit, s. Barguet, in: BIFAO 49, 1950, 1ff.; RÄRG, 131; Constant de Wit, Le rôle et le sens du Lion dans l'Égypte ancienne, Leiden 1951, 310f.; Otto, in: LÄ I, 923; Rössler-Köhler, in: LÄ III, 1081. – <sup>11</sup> Eigentlich *hrj(t) tp Spdu*, s. Barguet, a.a.O., 3. – <sup>12</sup> Naville, a.a.O., Tf. 6, 6; cf. auch Sethe, in: ZÄS 63, 1928, 52f.; Günther Roeder, in: Egyptian Religion IV, New York 1936, 6; RÄRG, 321. 646. – <sup>13</sup> Ein Christusbild, der heilige Baum von S., ist auf dem Naos von S. in der Nähe von Horus, Hathor, Schu und Tefnut abgebildet, s. Naville, a.a.O., Tf. 5; cf. auch Gauthier, in: LÄ I, 659. 967. – <sup>14</sup> Gauthier, DG IV, 80f.; Habachi, in: JNES 11, 1952, 260; Montet, Géographie I, 210f.; vgl. auch *J<sup>3</sup>-nbs* „die Stätte des Nebes-Baumes“, Gauthier, DG I, 27f.; Montet, a.a.O. – <sup>15</sup> Roeder, a.a.O. (s. Anm. 9), 153; Goyon, in: Kêmi 6, 1936, 29; Grieshammer, in: LÄ II, 258. – <sup>16</sup> PM IV, 11. 13; Málek, in: LÄ IV, 433. 443. – <sup>17</sup> Der Ortsname *Gsm* ist seit dem MR überliefert (pKahun 55, 1, Z. 14) und wird auf dem Naos von S. erwähnt; zu *Gsm* s. Gauthier, DG V, 145f.; Newberry, in: Fs Griffith, Oxford 1932, 322; Montet, Géographie I, 207ff.; Helck, Gaue, 198; ders., in: LÄ II, 401 mit Anm. 266; Gomaà, Die Besiedlung Ägyptens zur Zeit des Mittleren Reiches, TAVO Beih. B (im Druck). – <sup>18</sup> Edfou VI, 42 Nr. 71.

Lit.: Naville, Saft el Henneh, London 1888; PM IV, 10–11. 13; RÄRG, 646 F. G.

**Sahathor**, König der 13. Dyn., Sohn \*Neferhoteps I.<sup>1</sup>, nach wenigen Tagen<sup>2</sup> von seinem Onkel \*Sobekhotep IV. gestürzt<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> 2 Graffiti Sehel: De Morgan, Cat. des Mon. I, 87 Nr. 40. 44; Assuan-Philae-Weg: ebd., 17 Nr. 79. – <sup>2</sup> Turiner Königspapyrus, vso VI, 26: x Monate, 3 Tage. – <sup>3</sup> Vgl. v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 57. 246, Nr. XIII, 23, 3–4. W. H.

**Sahebu** s. Sachebu

**Sahure** (*S<sup>3</sup>hw-R<sup>c</sup>*, griech. Sephrés), zweiter König der 5. Dyn. (um 2455–2443), wohl Sohn der \*Chent-kaus<sup>1</sup>. Horusname *nb-h<sup>c</sup>w*, Herrinnenname *nb-h<sup>c</sup>w-Nbtj*, Goldname *bjkwj-nbw*. Der \*Turiner Königspapyrus schreibt ihm 12 Regierungsjahre zu, der \*Palermostein nennt das 7. Mal der Zählung, so daß der Abstand der Zählungen möglicherweise nicht immer zwei Jahre betragen hat<sup>2</sup>. Erster König der 5. Dyn., der seine \*Pyramide in \*Abusir errichtete<sup>3</sup>. Sein \*Sonnenheiligtum mit dem Namen *Sht-R<sup>c</sup>* ist bisher nicht gefunden. Zu den bedeutendsten \*Reliefs des \*Toten- und Taltempels der Pyramide zählen die \*Fremdvölkerdarstellung<sup>4</sup>, die Rückkehr einer Seeflotte aus Asien (\*Byblos?)<sup>5</sup> sowie

die früheste Darstellung syrischer \*Bären<sup>6</sup>. Ob die Darstellung eines Libyenkrieges<sup>7</sup> wegen der namentlich genannten libyschen Fürstenfamilie auf ein einmaliges hist. Ereignis der Regierungszeit S. hinweist, ist umstritten<sup>8</sup>. Historisch dürften dagegen die auf dem Palermostein genannten \*Expeditionen nach dem \*Sinai<sup>9</sup> und nach \*Punt sein<sup>10</sup>; gleichfalls eine Expedition in die Dioritsteinbrüche n.w. von \*Abu-Simbel<sup>11</sup>. Eine der seltenen, erhaltenen \*Königsplastiken der 5. Dyn. zeigt S. mit dem Gaugott von \*Koptos<sup>12</sup>; \*Sesostris I. weihte eine Sitzfigur des S. in den \*Karnak-Tempel<sup>13</sup>.

<sup>1</sup> Altenmüller, in: LÄ I, 931. – <sup>2</sup> Helck, Geschichte, 65; für eine Regierungszeit von 13–14 Jahren: Vercouter, in: Fischer WG I, 266; Smith, in: CAH I. 2, Chap. 14, 182. – <sup>3</sup> Borchardt, Sahure II. – <sup>4</sup> Borchardt, a.a.O., Tf. 5–7. – <sup>5</sup> Borchardt, a.a.O., Tf. 12. 13; vgl. auch das in Byblos gefundene Gefäß mit dem Namen des S.: Helck, Beziehungen, 21 und Anm. 64; weiterreichende Handelsbeziehungen könnte der Thron mit dem Namen des S. aus dem Fund von Dorak aus Anatolien belegen; s. Wolfgang Helck, Die Beziehungen Ägyptens und Vorderasiens zur Ägäis bis ins 7. Jahrhundert v. Chr., Darmstadt 1979, 15. – <sup>6</sup> Borchardt, a.a.O., Tf. 3. – <sup>7</sup> Borchardt, a.a.O., Tf. 1. – <sup>8</sup> Für ein historisches Ereignis: v. Beckerath, Abriß, 19; Vercouter, a.a.O., 266; anderer Ansicht: Helck, Geschichte, 65 wegen der Kopie des gleichen Bildes im Totentempel Phiops' II. (Jéquier, Phiops II, II, Tf. 9–11). – <sup>9</sup> Urk. I, 246, 3; vgl. auch die Stele des S. auf dem Sinai, Inscr. Sinai, Tf. 5. – <sup>10</sup> Urk. I, 246, 4–5. – <sup>11</sup> Engelbach, in: ASAE 38, 1938, 371; Tf. 55, 2; 56, 2; Rowe, in: ASAE 38, 1938, 395f. – <sup>12</sup> MMA 18. 2. 4 (PM V, 131) aus Abydos; Wolf, Kunst, Abb. 116. – <sup>13</sup> CG 42004; Legrain, in: RecTrav 26, 1904, 221f. Ch. Me.

**Sai** (äg. *s<sup>3</sup>t<sup>1</sup>*, meroit. wohl *šye<sup>2</sup>*, kopt. Ⲛⲁⲓ<sup>3</sup>), Insel in \*Nubien am Süden des (2. =) Dal-\*Kataraktes. Die Siedlungskontinuität auf S. umfaßt nach den bisherigen Untersuchungen die Perioden Paläolithikum, Kermakultur, NR, die napatanische und meroitische Epoche sowie die X-Gruppe und die christliche und mittelalterliche Zt. Der Name erscheint in äg. Texten seit dem MR<sup>4</sup>; gegen Ende des MR ist bereits eine äg. Niederlassung auf S. faßbar<sup>5</sup>, zum äg. Territorium gehört es jedoch erst mit dem Beginn des NR. Schon \*Ahmose war wahrscheinlich über den 2. Katarakt bis hierher vorgedrungen<sup>6</sup> und hatte so den Grund für den Bau der \*Festung<sup>7</sup> gelegt, die als Brückenkopf für die weiteren Vorstöße nach Süden unter seinen Nachfolgern diente; die permanente Annektion von S. erfolgte wohl erst unter \*Amenophis I., von dem auch die ersten Tempelbauten auf S. bekannt sind. Fragmente mit Namen von fast allen Königen der 18. Dyn. finden sich auf S.<sup>8</sup>, ein

wichtiges historisches Dokument ist ein Text \*Sethos' I. mit der Schilderung einer Kampagne gegen das nubische *Jrm* (Duplikat einer Stele von \*Amara)<sup>9</sup>. Eine Cachette mit Fragmenten zerbrochener und verbrannter \*Königsstatuen fand sich s. der Zitadelle im muslimischen Friedhof<sup>10</sup>. Wenigstens ein Tempel auf S. war dem \*Amun (mit \*Nut als Gefährtin<sup>11</sup>) geweiht; eine besondere Rolle scheint \*Horus der Stier, Herr von *t<sup>3</sup> ztj*, gespielt zu haben<sup>12</sup>. Andere Götter sind \*Chnum, \*Satis und \*Anukis sowie \*Renenutet und \*Bes.

<sup>1</sup> Vielleicht äg. von *s<sup>3</sup>t<sup>c</sup>* „beginnen“. S. Posener, Princes et Pays d'Asie et de Nubie. Textes hiératiques sur des figurines d'envoûtement du Moyen Empire suivis de remarques paléographiques sur les textes similaires de Berlin par B. van de Walle, Brüssel 1940, 55. S. auch Vercouter, in: CRIPEL 1, 1973, 30. Zur Identifizierung von *s<sup>3</sup>t<sup>c</sup>* mit Sai s. Lit. bei Karola Zibelius, Afrikanische Orts- und Völkernamen, TAVO Reihe B 1, 1972, 154. – <sup>2</sup> Francis L. Griffith, Meroitic Inscriptions II, ASE 20, 1912, 9. S. auch Leclant, Recherches sur la toponymie méroïtique, Travaux du Centre de Recherche sur le Proche Orient 4, Straßburg 1975, 159. – <sup>3</sup> Steindorff, in: ZÄS 44, 1908, 73. – <sup>4</sup> Stele des *Mntw-htp* (Florenz Mus. 2540) aus dem Jahr 18 Sesostris' I.: PM VII, 130 (9); Ächtungstexte, Belege s. Zibelius, op. cit., 154 und 14f. – <sup>5</sup> Leclant, in: Or 42, 1973, 429. – <sup>6</sup> Vercouter, in: CRIPEL 1, 1973, 25ff.; vgl. Claude Vandersleyen, Les guerres d'Amosis, Brüssel 1971, 70. 74. – <sup>7</sup> Eine Inschrift aus der Zt Thutmosis' III. nennt *mmw n s<sup>3</sup>t<sup>c</sup>*: Vercouter, in: Kush 4, 1956, 74 (13). Auch ein *h<sup>3</sup>tf<sup>c</sup> n hwt-s<sup>3</sup>t<sup>c</sup>* ist bekannt (Louvre Stele C 103): Posener, in: Kush 6, 1958, 58 n. 172. S. auch Vercouter, in: Kush 6, 1958, 161. – <sup>8</sup> Vercouter, in: Kush 4, 1956, 74ff.; ders., in: Kush 6, 1958, 155ff.; ders., in: CRIPEL 1, 1973, 12ff. – <sup>9</sup> S. dazu zuletzt Vercouter, in: Livre du Centenaire, MIFAO 114, 1980, 157ff. – <sup>10</sup> Arkell, in: JEA 36, 1950, 34; Vercouter, in: Kush 4, 1956, 72–73. – <sup>11</sup> Vercouter, in: BSFE 70–71, 1974, 32. – <sup>12</sup> Vercouter, in: Kush 4, 1956, 73. 78; ders., in: BSFE 70–71, 1974, 32.

Lit.: Vercouter, in: Kush 4, 1956, 71–81; ders., in: Kush 6, 1958, 144–169; ders., in: BSFE 58, 1970, 19–31; ders., in: CRAIBL 1970, 504–508; ders., in: Archéologia 50, Paris 1972, 63–70; ders., in: CRIPEL 1, 1973, 9–38; ders., in: CRIPEL 2, 1974, 13–26; ders., in: BSFE 70–71, 1974, 28–36; ders., in: CRIPEL 5, 1979, 211–236; Azim, in: CRIPEL 3, 1975, 91–125; Geus, in: Études nubienes, BdE 77, 1978, 97–105; ders., in: CRIPEL 4, 1976, 61–74; Gout-Minault, in: CRIPEL 2, 1974, 75–102 (mit Florence Thill); dies., in: CRIPEL 3, 1975, 67–90 (mit Florence Thill); dies., in: CRIPEL 4, 1976, 85–103; dies., in: Hommage à la mémoire de Serge Sauneron I, BdE 81, 1979, 33–41; Gratien, in: CRIPEL 1, 1973, 143–184; dies., in: CRIPEL 2, 1974, 51–74; dies., in: CRIPEL 3, 1975, 43–66; dies., in: CRIPEL 4, 1976, 105–137; dies., in: Bulletin de liaison du groupe international d'étude de la céramique égyptienne 3, IFAO, 1978, 18; dies., in: CRIPEL 5, 1979, 159–186; dies., Les cultures Kerma, Lille 1978, 46–62. K. Zi.

Sais, anc. Eg.<sup>1</sup> *Zšw*, Coptic *GA* or *GA*, Greek *Σαῖς*, the capital of the 5th L.E. nome<sup>2</sup>, is situated on the right bank of the Rosetta branch of the Nile (30° 58'N, 30° 46'E), north of the modern *Šā el-Hagar* *الحجر* which preserves the ancient name (Karte 1b).

As a religious centre, S. was important already in the Early Dynastic Period<sup>3</sup>. The main cult at S. was that of \*Neith, but particularly in the Late Period \*Osiris, \*Horus, \*Isis, \*Amun-Re, \*Hathor, and \*Atum, as well as other deities are also attested. The festival (\*Fest) of Athene (Neith) with the 'Feast of Lamps', and the passion-play (\*Mysterien) of Osiris, enacted on the lake at S., are mentioned by Herodotus<sup>4</sup>. The main temple-precinct of Neith (*Hwt-Nt*, etc.) also contained other sanctuaries<sup>5</sup>: *Rs-Nt* and *Mh-Nt*, *Hwt-bjt*, *Hwt-Hm'g*. S. was one of the mythological destinations in funerary rituals (\*Bestattungsritual), and enjoyed reputation as a centre of learning (medicine)<sup>6</sup> and crafts (weaving,\*Weberei)<sup>7</sup>. Politically, S. first came to prominence as the result of the short-lived bid by its local princes \*Tefnachte and \*Bokchoris (Dyn. 24) to resist the Kushites in the fourth quarter of the 8th century B.C. \*Necho I was installed as local ruler of S. and \*Memphis following Esarhaddon's (\*Assarhaddon) invasion of Egypt in 671 B.C. His son \*Psammetich I succeeded in obtaining independence and gaining control over the whole of Egypt, thus founding a new (26th) Dynasty, of which S. became the residence (\*Residenz).

An identification of *Šā el-Hagar* as S. was suggested by van Egmont and J. Heyman<sup>8</sup> in 1759, and by J.B. Bourguignon d'Anville<sup>9</sup> in 1766, and a little later the ruins were described by K. Niebuhr<sup>10</sup> and by Jollois and du Bois-Aymé<sup>11</sup> of Napoleon's Commission. S. has never been systematically explored (small-scale excavations: A. Mariette<sup>12</sup> in the late 1850's, G. Daressy<sup>13</sup> in 1901); 19th century plans<sup>14</sup> and views<sup>15</sup> show massive brick-built walls (perhaps as much as 800m by 700m) enclosing structures which, presumably, must be interpreted as temples and tombs of Osiris and of the kings of the 26th Dyn. described by Herodotus<sup>16</sup> and mentioned by Strabo<sup>17</sup>. All these have now almost completely disappeared. Many monuments have been found or can be ascribed to S. by their inscriptions, but hardly any are earlier than the 26th Dyn.<sup>18</sup> Private statues, probably from local temples, predominate by far; several royal sculptures are also known<sup>19</sup>. Figurative reliefs from S. are conspicuously few<sup>20</sup> as the result of the extensive removal of stone to other sites along the Rosetta branch of the Nile<sup>21</sup>; the temples, however, were probably only sparsely decorated except for their naoi<sup>22</sup> and inscribed

building elements<sup>23</sup>. The same seems to have been true of private tombs<sup>24</sup>; their presence, mainly at Kawadi, to the north-east of the enclosure, is indicated by the finds of sarcophagi<sup>25</sup>. The earliest donation stela dates to year 8 of Tefnachte<sup>26</sup>, but most of the attested building activities were due to the kings of the 26th Dyn. with additions made in the 30th and by the Ptolemies.

<sup>1</sup> Gauthier, DG V, 2. – <sup>2</sup> Helck, Gaue, 158–163. – <sup>3</sup> Ebony labels of Aha: Philadelphia E 9396 and BM 35518, Petrie, RT II, 21, pls. 3 A (5.6); 10 (2); 11 (2); PM V, 88. – <sup>4</sup> Herodot II, 59. 62. 171; Alan B. Lloyd, Herodotus, Book II. Commentary 1–98, Leiden 1976, 280–283. – <sup>5</sup> Ramadan el-Sayed, Documents relatifs à Sais et ses divinités, BdE 69, 1975, 177–213; Schott, in: RdE 19, 1967, 99–110; G. Matthiae Scandone, in: OrAnt 6, 1967, 145–168. – <sup>6</sup> Schäfer, in: ZÄS 37, 1899, 72–74; Posener, Première Domination Perse, 21–25. – <sup>7</sup> El-Sayed, op. cit., 180–193; Schott, in: RdE 19, 1967, 100–103. – <sup>8</sup> Van Egmont and J. Heyman, Travels through Part of Europe, Asia Minor, etc. II, London 1759, 111–112. – <sup>9</sup> Jean Baptiste Bourguignon d'Anville, Mémoires sur l'Égypte ancienne et moderne, Paris 1766, 79. – <sup>10</sup> Karsten Niebuhr, Voyage en Arabie et en d'autres Pays circonvoisins I, Amsterdam-Utrecht 1776, 78–79. – <sup>11</sup> Description V, 169–179. – <sup>12</sup> Dominique Mallet, Le culte de Neit à Sais, Paris 1888, 77–78. – <sup>13</sup> Daressy, in: ASAE 2, 1901, 230–239. – <sup>14</sup> Jean F. Champollion (ed. Hermine Hartleben), Lettres et journaux II, BE 31, Paris 1909, 57–65, pl. 2; LD I, 55 upper; Foucart, in: RecTrav 20, 1898, 169. – <sup>15</sup> In 1828: Champollion, op. cit., pl. 1. In 1842: LD I, 56 lower. – <sup>16</sup> Herodot II, 130–2. 169–170. 175–6. Tentative reconstruction by Champollion, op. cit., 63. Archaeological evidence for royal tombs is meager. An ushebti of \*Apries was found at S. (Daressy, in: ASAE 2, 1901, 237), but the other royal ushebti of the 26th Dynasty are either unprovenanced or come from elsewhere, including one of \*Psammetich I from Mit Rahina (Jacques-F. and Liliane Aubert, Statuettes égyptiennes, chaouabtis, ouchebtis, Paris 1974, 210–215). A canopic jar of Apries (rather than Psammetich I) was found re-used at Saqqara (Cairo JE 91520: Geoffrey T. Martin, The Tomb of Hetepka, London 1979, 49 [157], pl. 44; Emery, in: JEA 57, 1971, 5, pl. 6 [2]), while another, apparently from the same set, comes from Corneto Tarquinia in Italy (Gell MSS. I, 11 c at the Griffith Institute, Oxford, reproduced by Günther Hölbl, Beziehungen der äg. Kultur zu Altitalien I, Leiden 1979, 278–9; II, 41, pl. 151). It seems that at least some of these items may have been manufactured in Memphite workshops and never reached S. – <sup>17</sup> Strabo 17, 1, 18 and 23. – <sup>18</sup> Objects usually quoted are gold bracelets of \*Lamintu (*Nmrt*), son of Shoshenq (\*Scheschonq) I: BM 14594–5; Alix Wilkinson, Ancient Eg. Jewellery, London 1971, 172, pl. 62 (A); Gauthier, in: ASAE 18, 1919, 247–8, and the double-statuettes dedicated by Pami, perhaps the son of Shoshenq (\*Scheschonq) III: Cairo CG 9430; Loukianoff, in: BIE 13, 1931, 74–75, pl. 3 (10); 21, 1939, 267 n. 1, pl. 5 (2); Yoyotte, in: Mél. Masp. I (4), 127 (28); PM IV, 46. – <sup>19</sup> Psammetich II: Cambridge, Fitzwilliam Museum E. 1. 1865: H. W. Müll-

ler, in: ZÄS 80, 1955, 62–63, fig. 1c; see Edward D. Clarke, Travels in various countries of Europe, Asia, and Africa II, London 1814, 226–7; PM IV, 46. Perhaps \*Amasis: East Berlin 11864: Cyril Aldred, in: L'Égypte du crépuscule (ed. J. Leclant), Paris 1980, fig. 127; PM IV, 47. Unidentified: Labib Habachi, in: ASAE 42, 1943, 374 fig. 98. – <sup>20</sup> One found by Anton Ritter von Laurin: LD, Text I, 4; another re-used in a mosque: Habachi, op. cit., 373. – <sup>21</sup> e. g. Rosetta, Dibi, Fūa, el-Nahhāriya. – <sup>22</sup> Apries: Brussels, Musées Royaux E. 5818: Capart, in: Mémoires Académie royale Belgique, 2 sér. XIX, 1924, pls. 1–3, fig. 1; PM IV, 48. Ptolemy II Philadelphus: Louvre C 123, text in Urk. II, 75–80; PM IV, 49. – <sup>23</sup> Block of Amasis: Habachi, op. cit., 374, and another, re-used, op. cit., 373. Column of Apries: Cairo JE 35134: Daressy, in: ASAE 2, 1901, 239; Gauthier, in: ASAE 22, 1922, 199, and another two from here, op. cit., 199–201. – <sup>24</sup> Louvre E. 14712: Christiane Desroches-Noblecourt, in: Arts Asiatiques I, Paris 1954, 40–60 figs. 1–3; Cairo JE 38826: Gaston Maspero, Le Musée égyptien II, 82 (B), pl. 38 middle. Another: Daressy, in: ASAE 2, 1901, 237. – <sup>25</sup> *Wšh-jb-R*, *Hr-(m)-jḥ-bjt*, son of *Psmṯk*; *Pš-jr-kšp*, son of *Nht-Hr-(m)-hb* (BM 66. 66 A. 1387, and Naples, Museo Nazionale 1070); *Zš-Sbk* (BM 17); *Jw-f-š* = *Nfr-jb-R-mr-Nt* (Vatican 8); *Nht-Hr-(m)-hb* = *Nht-Hr-mnh-jb* (Vatican 2); *Psmṯk* (Vatican 3. 4); for all these see PM IV, 48. Queen *Hdb-Nt-jrt-bjnt* I (Vienna 3): Marie-Louise Buhl, The Late Eg. Anthropoid Stone Sarcophagi, Copenhagen 1959, B, b 1, fig. 6; Vittmann, in: CdE 49, no. 97, 1974, 43 (1). 45–47. – <sup>26</sup> Athens 32: Ramadan el-Sayed, Documents relatifs à Sais (cf. n. 5), 37–53, pl. 7.

Lit.: PM IV, 46–49; RÄRG, 646–7; Kees, Sais, in: RE, 2. Reihe I, 1758–9; Dominique Mallet, Le culte de Neit à Sais, Paris 1888; Labib Habachi, in: ASAE 42, 1943, 370–407 with pls.; Ramadan el-Sayed, Documents relatifs à Sais et ses divinités, BdE 69, Cairo 1975.

J. M.

Saitendynastie s. Amasis, Apries, Necho, Psammetich

Saiteninstrumente s. Harfe, Leier, Laute, Chordophone

Saitische Formel. Kurzes liturgisches Gebet meist auf dem \*Rückenpfeiler von – häufig naophoren – Tempelstatuen<sup>1</sup> insbesondere der SpZt<sup>2</sup> mit etwa<sup>3</sup> dem Inhalt: „Heimatlicher Gott des NN, begib Du Dich<sup>4</sup> hinter ihn, wie sein Ka vor ihm ist<sup>5</sup>. Er ist, Statue“<sup>6</sup> (*ntr-nwtj nj NN jmj tw h3.f hft k3.f m-b3h.f jwnj pw*)<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> S.E. Otto, in: Or 17, 1948, 448 ff. – <sup>2</sup> Was ihm den Namen gegeben hat – Piehl, in: ZÄS 17, 1879, 147 f.; ders., in: ZÄS 18, 1880, 64 ff. („formule saite“), explizit bei A. Wiedemann, in: RecTrav 8, 1886, 143 ff. („Zu der sogenannten saitischen Formel“), der aber weder zutreffend ist – frühester Beleg ein Schawabti der 18.

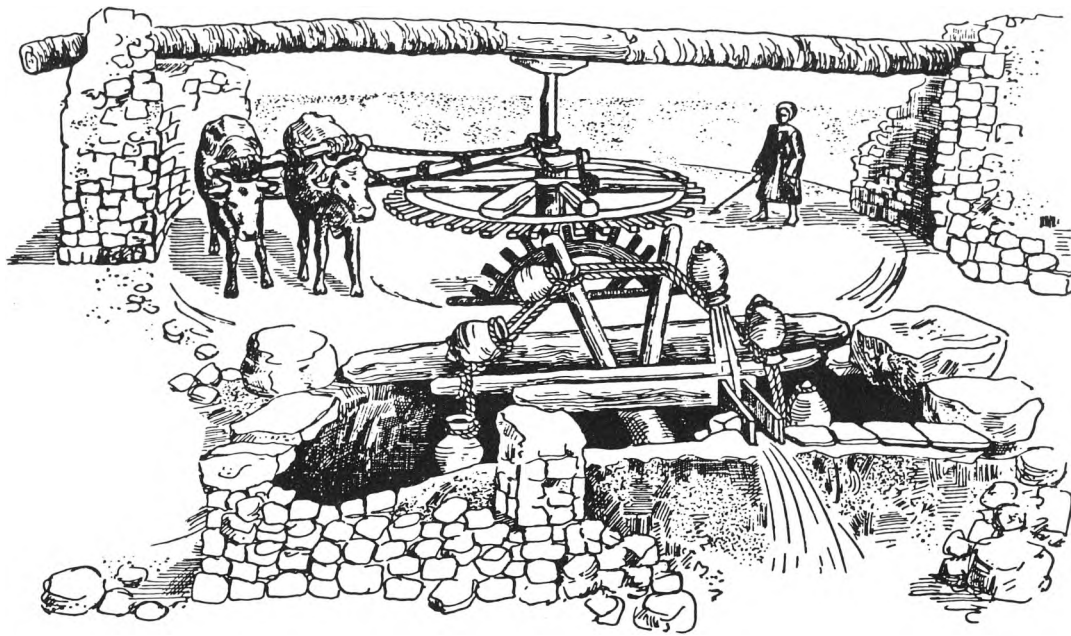
Dyn. (JdE 36097), vgl. Anthes, in: ZÄS 73, 1937, 94, und Otto, a.a.O., 450 ff.; keine Beschränkung der Belege auf die 26. Dyn. – noch mehr als wissenschaftsgeschichtliches Interesse verdient: Als lexikalische Erörterung zum einleitenden *ntr-nwtj* begonnen – Piehl, a.a.O.; Naville, in: ZÄS 18, 1880, 24 ff. – wurden daraufhin Positionen, von denen keine richtig war, in der üblich giftigen Weise verteidigt – Wiedemann, in: RecTrav 6, 1885, 115 ff.; Piehl in: RecTrav 8, 1886, 74 ff.; Wiedemann, in: RecTrav 8, 1886, 143 ff.; Anthes schließlich, in: ZÄS 73, 1937, 26 ff. und a.a.O., 94 ff. benützt den „Namen“ nur noch aus Referenzgründen. – <sup>3</sup> Varianten bei Anthes, a.a.O., 26 (Schreibungen), ders., a.a.O., 94 und ausführlich mit Parallelen bei Otto, a.a.O., 450 ff. – <sup>4</sup> Imperativ *jmj tw* (statt sonst gelesenen *dj.tw*-Passiv) nach Wb III, 8, 15; die Schreibungen bei Anthes, a.a.O., sind nach der Belegzeit nicht aussagekräftig für die Form. – <sup>5</sup> „gemäß seinem vor ihm befindlichen Ka“ – Präposition plus Nomen plus Adverbialattribut. – <sup>6</sup> „Rückenpfeilerstatue“ (*jwnj*) nach Otto, a.a.O., 453 f. – <sup>7</sup> Die Übersetzung ist eine andere als die von Otto (und Anthes), a.a.O., 454, die so lautet: „Der Stadtgott des NN möge hinter NN gestellt werden (zu seinem Schutz) angesichts seines (des Gottes) Ka (= Opferspeisen), der vor ihm (dem NN) ist.“

F. J.

Sakijeh. Durch Tierkraft (Büffel, \*Esel, \*Kamel, \*Rind) betriebenes Wasserhebegerät (\*Ackerbau, \*Bewässerung, \*Brunnen, \*Landwirtschaft), das vermittels je eines horizontal und eines vertikal arbeitenden Holzrades und einer Gefäßkette (s. Abb.) Wasser bis zu einer Höhe von 10–11 m befördern kann und damit, sowie durch seine Flächenleistung von 5 Feddan, anderen Bewässerungsvorrichtungen wie dem \*Schaduf und der archimedischen Schraube (Tanbūr) überlegen ist<sup>1</sup>. Während das Schaduf jedoch schon im NR belegt ist, kommen archimedische Schraube und S. erst in griech.-röm. Zt auf<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Neben der S. gibt es in Ägypten noch die verwandten Geräte, das Tabūt sowie im \*Fajjum die wasserbetriebene Noria. Ausführliche Darstellung von Technik, Vokabular nebst den beim Betrieb gesungenen Arbeitsliedern bei: Laila Ménassa und Pierre Laferrière, La Sâqia, BIE 67, 1974. Vgl. auch Littmann, in: ZÄS 76, 1940, 45 ff.; Henry Habib Ayrout, Mœurs et coutumes des fellahs, Paris 1938, 65 f.; Norman Smith, Mensch und Wasser, München 1978, 32 ff. Man vgl. Technik und Arbeitsleistung mit entsprechenden chinesischen Maschinen: Sung Ying-sing, Tien-kung-kai-wu. Exploitation of the work of nature, Taipei 1980, 12 ff.; 36 ff. Zur S. in \*Nubien: Gertrud von Massenbach, Nubische Texte im Dialekt der Kunuzi und der Dongolawi, AKM 34, 1962, 119 f. Zur S. und dem nubischen Nilgespenst dogir vgl. John G. Kennedy ed., Nubian ceremonial life, Berkeley-Los Angeles-New York-Kairo 1978, 121. – <sup>2</sup> Michael Schnebel, Die Landwirtschaft im hellenistischen Ägypten, MBP 7, München 1925, 73 ff.; John Ball, Contributions to the Geography of Egypt, Kairo 1939, 210 f.;





Räderschöpfwerk (Sakije). Aus: Alfred Hermann, Die Welt der Fellachen, Hamburg 1969, 11.

Riad, in: *Archaeology* 17, 1964, 169 ff.; Herbert E. Winlock, *The Monastery of Epiphanius at Thebes I*, PMMA 3, New York 1926, 64 ff.; Müller-Wodarg, in: *Der Islam* 31, Wiesbaden 1954, 189 ff. L. St.

**Sako**, äg. *S3-k3*, wird meist bei el-Qēs (kopt. wohl *KOIG; KAICT*) s.w. Beni Mazar lokalisiert und entspricht sicher der Metropole des Kynopolites Kō bei Ptolemaios (IV, 5, 29). Die Entfernung zum nahen Hauptort *Hnw* (17. o. äg. \*Gau des AR) und zum näher am Nil gelegenen \*Hardai ist unklar.

S. lag ursprünglich im *Inpuwt*(?) -Bezirk (= Bezirk von *Hnw*), löste aber spätestens zur Hyksoszeit *Hnw* als Zentrum ab, die neue Territorialbezeichnung ist *w nj S3-k3*<sup>1</sup>. \*Kamose kontrollierte von S. aus nach dem Durchbruch durch das südlichere Gebiet von \*Neferusi auch die Verbindungswege nach der Oase \*Bahrija<sup>2</sup>. Der Tempel des „\*Amun, Verkünder der Siege, welcher in Sako ist“ könnte unter ihm gegründet worden sein. Nach der 18. Dyn. wurde S. als Zentrum von Hardai abgelöst und lag jetzt im „Territorium von Hardai“. Als wichtiger Kultort wurde es „kulttopographisch“ in ptol. Zt zum 18. o. äg. Gau gezählt. Nur gelegentlich, wenn für das unbedeutende *Hnw* des (nur noch kulttopographisch wichtigen) 17. o. äg. Gaues in den Listen eine Metropole gesucht wurde<sup>3</sup>, erscheint S. wieder als Metropole des 17. o. äg. Gaues mit eigener Territorialbezeichnung; verwaltungstechnisch lag es im Kynopolites<sup>4</sup>.

Lokalgott von S. war der in Stierform bezeugende \*Bata. Mit ihm zusammen wird eine \*Hathor von *Qrst*<sup>5</sup> genannt. „\*Anubis, Herr von S.“ ist wohl der „Anubis, Herr von Henu in S.“ des \*pJumilhac.

<sup>1</sup> Helck, in: *ZÄS* 85, 1960, 23 ff. – <sup>2</sup> Labib Habachi, *The Second Stela of Kamose*, ADAIK 8, 1972, 41. – <sup>3</sup> Möglicherweise ist in den späten Listen die „*Inpuwt*-Stadt“ nicht mit *Hnw*, sondern mit Hardai gleichgesetzt worden, das seinerseits zwar dem 18. o. äg. Gau angehörte, gelegentlich aber in Listen als Hauptort des 17. o. äg. Gaues erscheint. – <sup>4</sup> Möglicherweise geht Kō als Zentrum des Kynopolites bei Ptolemaios auf eine „kulttopographische“ Liste zurück, bei der S. anstelle von *Hnw* dem 17. o. äg. Gau, Hardai dem 18. o. äg. Gau zugerechnet war. Ein kurzfristiger Wechsel des Verwaltungszentrums nach S. ist aus Ptolemaios nicht zwingend zu entnehmen. – <sup>5</sup> Nach Nims (s. Lit.) entspricht *Qrst* dem Ortsnamen el-Qēs, dessen lautliche Identität mit S. nicht gesichert scheint.

Lit.: Gardiner, AEO II, 98\*, Nr. 386; Pap. Wilbour II, 49 ff.; Gauthier, DG V, 193; Nims, in: *JEA* 38, 1952, 45; Vandier, *Papyrus Jumilhac*, 44f. mit Lit.; Helck, *Materialien*, 328; Helck, *Gaue*, 112 ff. D. K.

**el-Salamuni** (السلاموني), Dorf nordöstl. von \*Achmim (Karte 3g), nach dem die 120 m über dem Talboden liegende Felskapelle des \*Eje<sup>1</sup> benannt ist. Sie besteht aus Vorhof und zwei dahinter liegenden Kammern sowie 5 Nebenkammern<sup>2</sup> und ist dem \*Min, Herrn von *Tzt*<sup>3</sup>, geweiht; ferner werden \*Harendotes und \*Aperetiset bzw. \*Ho-

rus und \*Isis am Portal<sup>4</sup>, auf der Stele neben Min Isis, Horus und Aperetiset dargestellt. Eine bisher unveröffentlichte 25 Zeilen umfassende Inschrift schildert die Sorge Ejes wegen des vorangegangenen „Übels“ (= Amarnazeit) und den Befehl an den Baumeister Nacht-Min<sup>5</sup>, (Ejes Heimatstadt?) Achmim auszubauen<sup>6</sup>.

Im mittleren rechten Seitenraum befinden sich Inschriften eines Priesters des Horus in *Jpw* Hormaacheru (*Hr-m3-brw*) aus der SpZt<sup>7</sup> mit Angaben über eine Restaurierung des Baues<sup>8</sup>. In der vorderen Hauptkammer werden \*Nektanebos I. und eine Königin Ptolemais genannt<sup>9</sup>. Die Anlage dürfte zu Steinbrüchen<sup>10</sup> als Kultstätte gehört haben. Vorher waren ärmliche AR-Gräber wenig unterhalb der Felskapelle angelegt worden.

<sup>1</sup> Die Annahme, bereits \*Thutmosis III. habe die Kapelle angelegt, beruht auf einer späteren Inschrift, vgl. Kuhlmann, in: *MDAIK* 35, 1979, 181. – <sup>2</sup> Plan bei Kuhlmann, op. cit., 167 (PM V, 2 stark schematisiert). – <sup>3</sup> Nach Kuhlmann, op. cit., 183 ff.: Herr des „Gebirges“. – <sup>4</sup> Zeichnung Kuhlmann, op. cit., 171 Abb. 2. – <sup>5</sup> Sonst belegt durch die Stelen Berlin 2074 und Louvre C 55; Titel Urk. IV, 2170; Text 1515 ff. – <sup>6</sup> Kurz beschrieben bei Kuhlmann, op. cit., 177. – <sup>7</sup> Der übliche Ansatz unter Ptolemaios II. auf Grund einer Inschrift in der vorderen Kammer (PM V, 17 [7]) wird von Kuhlmann, op. cit., 175 nicht akzeptiert. – <sup>8</sup> Kees, in: *RecTrav* 36, 1914, 51–56, Tf. 3–4; Kuhlmann, op. cit., 177–179. Zur Ablehnung der von Kees gelesenen Göttin *Jjn-jns-Mhjt* vgl. Ursula Rössler-Köhler, in: *LÄ* III, 126–7 s. v. \*Ijns Mehit. – <sup>9</sup> PM V, 17 (9) (10), vgl. Kuhlmann, op. cit., 181, der in Ptolemais eine Königin des Nektanebos I. sehen möchte. – <sup>10</sup> Kuhlmann, op. cit., 185–6 mit Tf. 55. 56.

Lit.: Kuhlmann, in: *MDAIK* 35, 1979, 165–188, Tf. 48–56. W. H.

**Salbe** besteht aus einer Salbengrundlage und einer Wirksubstanz. Erstere war in Äg., wo feste pflanzliche Fette fehlten, ein tierisches \*Fett. Um der Salbe einen Schmelzpunkt nahe der Körpertemperatur zu geben, damit sie leicht in die Haut einziehen kann und um die S. geschmeidig zu machen, versetzte man sie unter Erhitzen mit pflanzlichen \*Ölen (\*Mörser). Die Art der Wirksubstanz wurde durch den Verwendungsbereich der S. in der \*Kosmetik, der \*Medizin oder \*Magie bestimmt. Für die Kosmetik setzte man den S. färbende<sup>1</sup>, duftende (\*Blumen, \*Harz, aromatische Hölzer<sup>2</sup>, \*Myrrhe, \*Öl) und pflegende Substanzen zu. Diese S. wurden auch im \*Ritual zum Salben der Statuen verwendet. Medizinische Wirksubstanzen, und von diesen oft nicht zu trennen die magischen (\*Apotropaikon), entnahm der Äg. seinem umfangreichen Heilmittelschatz (\*Heil-

mittel) aus dem Mineral-, Pflanzen- und Tierreich. Man verwendete S. in Form von \*Salbkegeln<sup>3</sup> oder Einreibungen, diese z.T. mit dem kleinen \*Finger. S., häufig in besonders verzierten Gefäßen, waren ein wichtiger Bestandteil der Grabausrüstung. Als Schutzgottheiten der S. fungierten \*Nefertem, \*Horhekenu und \*Bastet.

<sup>1</sup> Lucas, *Materials*<sup>4</sup>, 84/5. – <sup>2</sup> Herbert E. Winlock, *The Treasure of El Lahun*, PMMA 4, 1934, 67. – <sup>3</sup> Herstellung von Salbkegeln: Wresz., *Atlas I*, Tf. 356. R. Ge.

**Salbgefäße**. A. Ointment (\*Öle) was used in Egypt for the following purposes – for cleansing, for scenting and oiling the body, for medicinal purposes and for cooking. Cleanliness (\*Reinheit) was for the Egyptians a symbol of moral purity and essential to the survival of the dead and the living. Purification rituals were applied equally to the images of the gods as to the bodies of men (\*Körperpflege). The principal cleansing agents were water and creams or oils to which perfumes or astringents such as lime had been added. Soap was not invented until Roman times<sup>1</sup>. In such a dry climate it was desirable to apply creams to body and hair to prevent premature ageing. Theban tomb scenes show servants anointing guests at banquets and setting cones (\*Salbkegel) of scented ointment on their heads<sup>2</sup>. To be sweet smelling was an important constituent of beauty. The active ingredients of medicines like perfumes were usually mixed with oil or creams for absorption through the skin or ingestion (\*Medizin).

Vases made specifically to contain ointment exist from all periods (\*Gefäße). They fall into three shape categories determined by their function: a) for storage, medium to large jars with a wide mouth for access, flat rim for sealing and ring foot, lug handles or holes for suspension to prevent contact with surface dirt (\*Gefäße Abb. 3, no. 37. 38); b) for serving, flat dishes with a foot or small jars with wide mouths (\*Gefäße Abb. 2, no. 49. 50; Abb. 3, no. 34). The latter were sometimes kept in specially made wooden boxes and those of Queen Hetepheres<sup>3</sup> were provided with a copper scoop to dispense the cream. c) For preserving the active ingredients when in a liquid form: small jars, usually with handles or suspension loops and narrow neck (\*Gefäße Abb. 3, no. 12. 28).

Stone was the preferred material for ointment jars because it preserved the contents best, and \*alabaster, for its whiteness, the favourite stone. From the Predynastic period to Dynasty III a much wider range of stones was used than at any other time<sup>4</sup>. During the Old Kingdom \*diorite, and in the Middle Kingdom \*basalt and anhydrite<sup>5</sup>



(\*Gefäße Abb. 2, no. 47) were especially popular. Pottery was also used, marl clay being preferred because it was less porous than Nile silt. Vessel surfaces were usually covered with a slip and burnished to prevent evaporation. Pottery jars are more common in periods when hard stones were in short supply, such as the Second or Third Intermediate periods. They occur at all periods in poor burials. From the Middle Kingdom, faience (\*Fayence) and from the New Kingdom, \*glass, were also used and wooden or pottery vases were sometimes painted to imitate these more costly materials as well as stone<sup>6</sup>.

The precise function of an ointment is not always known. The shape of the container, inscriptions, analysis of contents and context of discovery may provide evidence.

**B. Vase shape.** Certain shapes were used almost exclusively for ointment jars (\*Gefäße Abb. 1, no. 21–23. 38–42; Abb. 2, no. 9. 15. 21. 23. 25. 35–36. 48–51; Abb. 3, no. 7–9. 13. 24. 27. 28. 30–31. 33–34. 37–38. 41). Other shapes were even more specialised and kept for certain types of oil only – such as alabaster female figure vases<sup>7</sup>. During the MK and NK a special range of small pots and later tubes (after reign of Tuthmosis III)<sup>8</sup> were fashionable for 'Kohl' black eye paint (\*Gefäße Abb. 1, no. 22. 24; Abb. 2, no. 47–49; Abb. 3, no. 29). After the New Kingdom the eye paint continued to be used but was apparently no longer kept in specially shaped containers.

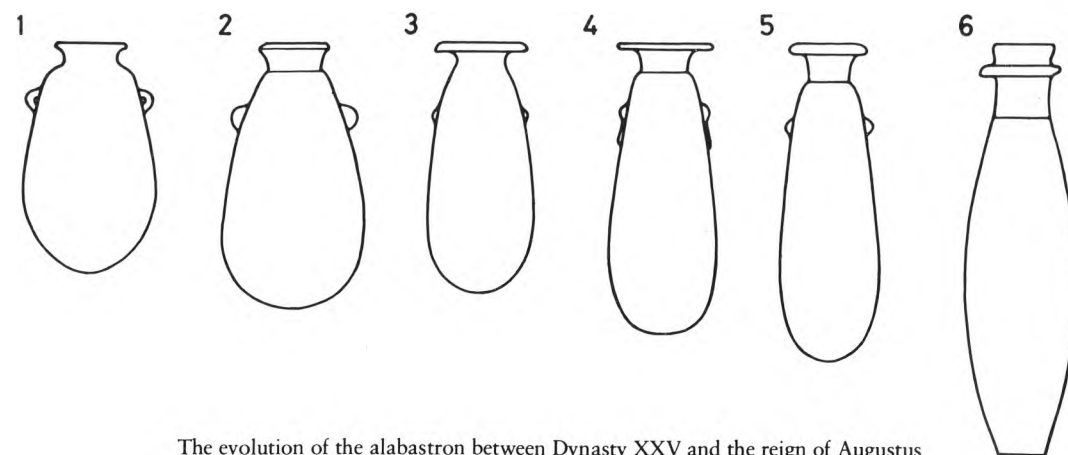
**C. Inscriptions.** Lists of vases and ointments in offering lists (\*Opferliste), medical and funerary papyri and ostraca show a large vocabulary existed<sup>9</sup>, but the precise meaning of many names is unknown. Often one cannot decide if a word refers to the shape or material of the vase or its contents. Much work needs to be done correlating this information with annotated tomb scenes showing vases in use and the inscriptions remaining on vases themselves – many of which have remained unpublished. Sets of inscribed vases containing the seven sacred oils survive from the Old Kingdom and Middle Kingdom, the most complete being those of Queen Hetepheres<sup>10</sup> and the eight sets<sup>11</sup> from the tombs of princesses at \*Lahun and \*Dahshur. In all cases the vases were of alabaster, originally filled and carefully sealed and stored in a special box with one jar of cosmetic (eye paint) to make the number up to eight. Hetepheres' set contained cylinder vases (\*Gefäße Abb. 2, no. 21) and two small jugs (\*Gefäße Abb. 2, no. 26). Sit-Hathor-Yunet<sup>12</sup> had seven matching cylinder vases (\*Gefäße Abb. 2, no. 49). At least four of the oils inscribed on the vases occurred in both sets. The quality and material of

the vases was exceptional but their shape was that of ordinary cosmetic vases of their time.

**D. Contents.** Residues of the original contents have been found in ointment jars because they were often carefully sealed before deposition in a tomb. Many analyses have been carried out but often with inconclusive results, either because the chemical processes of decay interfere or because scientific procedures and results have not been published in sufficient detail. The presence of animal or vegetable grease (usually a gum resin) has been frequently identified, but the active ingredients much more rarely. Winlock found iron oxide in an obsidian cylinder vase of Sit-Hathor-Yunet which he suggests was the colouring agent for rouge. In another he found splinters of wood, presumably aromatic, in a base of gum resin<sup>13</sup>. In jars belonging to wives of Tuthmosis III lime, or possibly chalk, was found<sup>14</sup> and a similar discovery was made by Daressy<sup>15</sup>. Winlock suggested this was cleansing cream, and it is noteworthy that the residue in both cases comes from large jars containing a substance required in quantity.

**E. Context.** Ointment vases occur in cemetery and settlement sites, as votive objects in temples and in foundation deposits (\*Gründungsbeigabe). Votive vases may be distinguished by dedicatory inscriptions and/or large size and quality<sup>16</sup>. The cylinder vase, usually of alabaster, was the favourite type for foundation deposits, since that was the traditional shape for the sacred oil containers and continued to appear there after it had almost ceased to be used in everyday life. They are inscribed with the name and titles of the King<sup>17</sup>. The range of vases from tombs and settlements is much greater and subject to more rapid change, though the pace of it is slower than that of pottery. At all periods up till the end of the N.K. a special class of funerary vases existed, intended to supply the essential ointments by magical means viz. dummy or miniature vases. The practice was most common in the XVIII Dynasty when elaborate painted imitations of stone and glass occur<sup>6</sup>. It shows the importance attached to the material and decoration of the vase, since these were thought to contribute to the efficacy of the contents. In intact burials the position of vases may provide a clue to function. Kohl pots, small jars and juglets were frequently placed beside or under the head suggesting they contained preparations for the face and hair.

**F. Chronological development.** For changes in shape, material and decoration see \*Gefäße. Underlying trends as they may be observed from



The evolution of the alabastron between Dynasty XXV and the reign of Augustus

burial goods (\*Grabausstattung) may be summarised. Between the Predynastic period and the end of the Second Intermediate period, the proportion of ointment vases to vases for food offerings in individual burials, and the number of burials with ointment vases, hardly varies<sup>18</sup>. From the MK, for poor as well as rich burials, the equipment becomes specialised with a pot for eye paint of a particular shape, with, eventually, a specially adapted cylindrical interior for the extraction of Kohl. In the XVIII–XIX Dynasties there is an enormous proliferation of shapes and materials to match the increase in products from outside Egypt now available. The proportion of ointment/perfume vases to food containers in tombs increases also. The number of perfume flasks and sets of small double flasks and jars<sup>19</sup> suggests the mixing of spices and perfumes with creams was practised with much more elaboration. Many of the vessels were very small with tiny suspension loops suggesting they were carried on the person. The types of the NK continue into the early Third Intermediate period, but there is a sharp decline in number and quality together with an increase in dummy vases<sup>20</sup>. Ointment vases almost vanish from the burial equipment at this time although the greatest care was lavished on the preparation of the body for burial. At the beginning of Dynasty XXV as Abb. 1 shows<sup>21</sup>, small alabaster vases re-appear in most burials and these ultimately evolve into the familiar alabastron of the classical world. The starting point for the shape in Egypt are small flasks in pottery<sup>22</sup> as well as stone, often decorated with the face of \*Bes – a common motif on cosmetic vases from the NK onwards. Occasionally in rich burials from Dynasty XXV stone amphora also appear but in general the repertoire remains restricted to small flasks with suspension loops in pottery, stone and later glass.

<sup>1</sup> Lucas, *Materials*<sup>4</sup>, 80–97. 327–337. – <sup>2</sup> Nina Davies, *Ancient Egyptian Paintings*, Chicago 1936, pl. 61 from the tomb of Nebamun and Ipuky. – <sup>3</sup> George Reisner, *The Tomb of Hetepheres*, BMFA Suppl. to Vol. XXV, Boston, May 1927, 12. – <sup>4</sup> Lucas, *Materials*<sup>4</sup>, 421–428. – <sup>5</sup> Terrace, in: *JARCE* 5, 1966, 57–63. – <sup>6</sup> James E. Quibell, *Tomb of Yuaa and Thuiu*, Cairo 1908, pl. 20. – <sup>7</sup> Emma Brunner-Traut, in: *Fs Galling*, Tübingen 1970, 35–48. – <sup>8</sup> William M. Flinders Petrie, *Funeral Furniture and Stone Vases*, London 1937, 11. – <sup>9</sup> Helck, *Materialien*, 693–716; Janssen, *Prices*, 330–342. 407–435; Mesnil du Buisson, *Les noms et signes égyptiens désignant des vases ou objets similaires*, Paris 1935, passim. – <sup>10</sup> Reisner, *op. cit.*, 12–13. – <sup>11</sup> Lahun I, 37. – <sup>12</sup> Herbert Winlock, *The Treasure of El Lahun*, New York 1934, 68–69. – <sup>13</sup> *Ibid.*, 66–67. – <sup>14</sup> Clarke, in: Herbert Winlock, *Treasure of Three Egyptian Princesses*, New York 1948, 53. 67. – <sup>15</sup> Georges Daressy, *Fouilles de la Vallée des Rois*, Cairo 1902, 13. – <sup>16</sup> Hierakonpolis I, pls. 33.36–37. – <sup>17</sup> For those of Hatshepsut: Hayes, *Scepter II*, fig. 47. – <sup>18</sup> The contents of the Naqada graves recorded in Petrie's notebooks (Elise Baumgartel, *Supplement*, London 1980, pls. 1–12. 17. 21–24. 28–30) was compared with Qau Cemetery 7000 (Qau and Badari III, pls. 6–8). – <sup>19</sup> Janine Bourriau, *Umm el-Ga'ab: Pottery from the Nile Valley*, Cambridge 1981, Cat. no. 148. – <sup>20</sup> El Arábah, pl. 22, E. 42. – <sup>21</sup> Series taken from dated burials at Nuri, el-Kurru, and Meroe, see RCK I–II. IV–V. – <sup>22</sup> Bourriau, *op. cit.*, Cat. no. 161.

*Lit.*: See items listed for \*Gefäße with in addition: Hayes, *Scepter I and II*, passim; Egypt's Golden Age: *The Art of Living in the New Kingdom*, Museum of Fine Arts, Boston, 1982. J.D.B.

**Salbkegel.** Mit S.<sup>1</sup> bezeichnet man einen konisch geformten Aufsatz aus Pomade<sup>2</sup>, den ab NR Männer und Frauen als Bestandteil der Festtracht bei diversen Anlässen<sup>3</sup> auf dem Kopf tragen. Bei diesem kombinierten Mittel der \*Körperpflege wurden durch das allmählich schmelzende Fett \*Haar und Oberkörper der betreffenden Person

gesalbt und gleichzeitig mit Wohlgeruch umgeben; daß dabei die Kleidung fleckig wird, war unvermeidbar<sup>4</sup>. Die betreffenden Szenen finden sich fast ausschließlich in \*Malerei und \*Relief, ganz selten in der \*Plastik<sup>5</sup>. Zur Herstellung von S. s. \*Salbe.

<sup>1</sup> bt Wb I, 483, 7: sog. Salbkegel? – <sup>2</sup> Eine Fettart vermischt mit Duftstoffen, wohl \*Myrrhen (vgl. pBremner-Rhind 15, 13–14), eventuell auch einer Beimischung von \*Harz, da der S. auf Haar wie auf kahlem Schädel haftet, also wohl von klebriger Konsistenz war. Zur Herstellung der S. einleuchtend: Schweinfurth, in: ASAE 8, 1907, 189. Ungeklärt bleibt dabei lediglich, wie die gelegentlich dargestellte Musterung der S. erzielt wird: Garetto, in: Aegyptus 35, 1955, 74–76. – <sup>3</sup> Besonders häufig Gastmahlszenen: Wresz., Atlas I, Tf. 7. 10. 28. 39. 43. 91. 144. 170 (Gäste, Musikantinnen, Dienerinnen); Jean Vincent Scheil, Tombeau des Graveurs, MMAF V. 4, 1894, Abb. 10; Frau beim Vogelfang im Boot: Wresz., Atlas I, Tf. 1; beim Brettspiel: ebd., Tf. 49; Mundöffnungszeremonie: ebd., Tf. 131; andere Szenen aus dem Jenseits: Piankoff, Myth. Pap., Tf. 1–6. 8. 15; Wochenbett: Vandier d'Abbadie, oDeM 2335. 2341. 2439; Särge mit S.: Bernard Bruyère, Rapport sur les Fouilles de Deir el Médineh (1926), FIFAO IV. 3, 1927, Abb. 10; vgl. auch pHarris 500, 6, 10; 3, 13–4, 1. – <sup>4</sup> Wresz., Atlas I, Tf. 7. 28. 39; Davies, Two Ramesside Tombs, 44f.; pD'Orb. 10, 9–10. – <sup>5</sup> Malerei: s. Beispiele unter Anm. 3; Relief: Wresz., Atlas I, Tf. 204; Artefact. 150 jaar Rijksmuseum van Oudheden 1818–1968, Leiden 1968, Tf. 59. 62. 63. 64; Plastik: mit Ring am unteren Rand des S.: Hedwig Fechheimer, Kleinplastik der Ägypter, Berlin 1921, Tf. 61; Irmgard Woldering, Götter Pharaonen. Die Kultur Ägyptens im Wandel der Geschichte, München 1967, Kat. 35; Vandier, Manuel III, 492.

Lit.: Keimer, in: BIE 34, 1951/52, 329–449; Schweinfurth, in: ASAE 8, 1907, 184–191; Garetto, in: Aegyptus 35, 1955, 63–85. Ch. M.

#### Salblöffel s. Löffel

**Salbung.** Das Auftragen von \*Ölen, \*Fetten oder \*Salben auf den Körper aufgrund ihrer heilenden, pflegenden oder wohlriechenden Ingredienzen spielt sowohl als medizinische Anwendung<sup>1</sup> als auch bei der täglichen Körperpflege im Diesseits<sup>2</sup> wie im Jenseits (\*Bestattungsritual, \*Grabausstattung und -beigaben, \*Opferliste) eine bedeutende Rolle<sup>3</sup>. Von dort ist es bei der Durchdringung von \*Alltagswelt und heiliger Welt in verschiedene \*Rituale übernommen worden. Salben werden verwendet im \*Mundöffnungsritual<sup>4</sup>, und S. ist ein fester Bestandteil im Tempelkult (\*Kult) (*jrit*, *rdjt*, *hmk mdt* o. ä.), wie sich aus zahllosen Darstellungen des Kultgeschehens an Tempelwänden ergibt<sup>5</sup>. Ihre große Bedeutung wird durch die speziellen Salbenkammern der Tempel<sup>6</sup> und die späteren sog. Laboratorien deutlich. Wiedergege-

ben wird häufig nur das Überreichen der Salbgefäße (\*Gefäße, Gefäßformen mit Abb. 38ff.) an die Gottheit, das in der Regel den Gebrauch zur S. impliziert. Es kann aber auch der Duft der Salben im Vordergrund stehen<sup>7</sup> (\*Geruch und Geruchswahrnehmung). Andererseits wird aber auch die eigentliche S. mit dem zum Auftragen der Salbe vorgestreckten kleinen \*Finger<sup>8</sup> dargestellt. Eine S. des Königs bei der Krönung (\*Thronbesteigung) läßt sich aus historischen Quellen nicht nachweisen<sup>9</sup>, wird aber aus verschiedenen Anhaltspunkten zu erschließen sein<sup>10</sup>. So steht im Götterkult die S. in engem Zusammenhang mit der Krönung des \*Götterbildes<sup>11</sup>, ebenso bei Neujahrsriten, die eine Wiederholung der Krönung einschließen<sup>12</sup>; vgl. auch die enge Beziehung des Königs zum Stiergott \*Mereh. Vögel werden rituell gesalbt als Boten oder als „lebender Falke des Jahres“<sup>13</sup>. Bei \*Amtseinssetzung ist S. belegt<sup>14</sup>, ebenso als \*Ehrung und bei der \*Verlobung mit ausländischen Prinzessinnen<sup>15</sup>. Ein \*Fest des „Salbens der Neunheit“ wird im 4. Monat der Überschwemmung gefeiert<sup>16</sup>. Die S. wird identifiziert mit der Einsetzung des \*Horusauges (Heilung); sie verleiht dem Gesalbten Macht<sup>17</sup> (S. als Machtübertragung auch bei Amtseinssetzung) und ist zugleich Legitimation<sup>18</sup> und \*Schutz<sup>19</sup> für ihn. Letzteres wird noch besonders deutlich bei den osirianischen \*Stundenwachen<sup>20</sup>. S. der Vögel beinhaltet deren \*Verklärung.

<sup>1</sup> Grundriß der Medizin VII. 2, 923–927 mit Belegen; s. auch 1079 s. v. Salbe u. ä.; vgl. auch Emma Brunner-Traut, in: WdO 5, 1970, 145–164; ead., in: Fs Galling, 35–48. – <sup>2</sup> Helck, Beamtentitel, 41. – <sup>3</sup> S. bei \*Balsamierung: Serge Sauneron, Rituel de l'embaumement, Pap. Boulaq III et Pap. Louvre 5. 158, Kairo 1952, XIII, XIV, XVI, XVII–XIX, 54–55; Spiegelberg, in: ZÄS 56, 1920, 10. 23. 27–32. – <sup>4</sup> Otto, Mundöffnungsritual I, 132–143; II, 120–127. – <sup>5</sup> Z. B. Arnold, Wandrelief, 11–23. 29–37; Louis A. Christophe, Les divinités des colonnes de la grande salle hypostyle et leurs épithètes, BdE 21, 1955, 132 s. v. onguent, huile d'onction; Esna II, 319 s. v. parfums et cosmétique. – <sup>6</sup> Für das NR zusammengestellt bei Arnold, op. cit., 78–82. – <sup>7</sup> Vgl. Esna V, 141 und die häufigen Darstellungen vom Toten, der ein Salbgefäß an die Nase hält. – <sup>8</sup> Z. B. Helck, Ritualszenen, Bild 19 und 72; Schott, in: ZÄS 95, 1968, Tf. 9. – <sup>9</sup> Winfried Barta, Untersuchungen zur Göttlichkeit des regierenden Königs, MÄS 32, 1975, 46–50. – <sup>10</sup> Vgl. Derchain, in: CdE 30, Nr. 60, 1955, 249 mit Anm. 1–3. – <sup>11</sup> Altenmüller, in: MDAIK 24, 1969, 16–25. – <sup>12</sup> Jean-Claude Goyon, Confirmation du pouvoir royal au Nouvel An, Brooklyn Museum Papyrus 47. 218. 50, Textband: BdE 52, 1972, 19–22. 55–63; Tafelband: WM 7, 1974, Tf. 2, col. I, 17 – Tf. 6, col. III, 18. – <sup>13</sup> Schott, op. cit., 64–65, Tf. 9; Goyon, op. cit., 30–32. 77–81, Tf. 14, col. XX, 2 – Tf. 15, col. XX, 25. – <sup>14</sup> Davies, Tombs of Two Officials, Tf. 26; Spiegelberg, in: RecTrav 28, 1906, 184–185; EA

51, 6ff.; Griffith, Cat. of Demotic Pap. II, Tf. 25, col. 8, 14–20; III, 83. Vielleicht auch die S. von Würdenträgern im \*Dramatischen Ramesseumpapyrus: Sethe, Dramatische Texte, 238–240. – <sup>15</sup> Edel, in: JKAF 2, 1952/53, 269; Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 401. – <sup>16</sup> Schott, Festdaten, 89. – <sup>17</sup> Otto, Mundöffnungsritual II, 124. – <sup>18</sup> Goyon, op. cit., 21. – <sup>19</sup> Op. cit., 21. – <sup>20</sup> Hermann Junker, Die Stundenwachen in den Osirismysterien, nach den Inschriften von Dendera, Edfu und Philae dargestellt, DAWW 54, 1910, 35. 40. 50. 58; 1., 2., 4., 6. Stunde.

Lit.: RÄRG, 647–649.

E. M.-P.

#### Salitis s. Schalek

**Salmanassar** (Sulmanu-ašared) III., König von Assyrien, 858–824 v. Chr., führte die Syrienfeldzüge seines Vorgängers Assurnasirpal II. mit wechselndem Erfolg u. a. gegen \*Karkemisch und eine Koalition unter Führung von \*Hamath bzw. \*Damaskus (unter Beteiligung von äg. Soldaten) fort. Seine Inschriften nennen Tribute aus \*Tyros, \*Sidon, \*Byblos, \*Israel, aber auch z. B. Kuhantilopen aus Musri (Ägypten/Nubien); seine Reliefs (aus Nimrud, Bronzetur von Balawat) zeigen Kriegs- und Huldigungsszenen.

Lit.: Hallo, From Qarqar to Carchemish, in: Biblical Archaeologist, ASOR, New Haven Conn. 1960, 33–61 (Nachdruck: BA Reader II, 1964, 152–188); Wolfgang Schramm, Einleitung in die assyrischen Königsinschriften, HdO, 1. Abt., Ergänzungsband V, 1. Abschnitt, 2. Teil, Leiden-Köln 1973, 70–105. H. M. K.

**Salomo**, Sohn Davids und Erbe des Großreiches Juda/Israel, dessen Name vielleicht als Thronname gelten darf<sup>1</sup>. Die Regierungszeit des Königs<sup>2</sup> steht vorwiegend unter dem Zeichen der innenpolitischen Auswirkungen seiner auswärtigen Kontakte, der diplomatischen, ökonomischen und kulturellen Beziehungen vor allem zum westlichen Ausland (Ägypten, Phönikien, Kleinasien)<sup>3</sup>. Die 21. Dynastie von \*Tanis stellt allem Anschein nach mit \*Siamun den im Alten Testament namentlich nicht genannten „Pharao“<sup>4</sup>, der nach einem Philisterfeldzug mit der Einnahme von \*Gezer und einem politischen Interessenausgleich mit S.<sup>5</sup> diesem seine Tochter zur Frau gibt und Gezer als Mitgift überläßt<sup>6</sup>. Mit dem Einzug der „Tochter Pharaos“<sup>7</sup> in Jerusalem ist ein Ereignis gegeben, das zwar einen Markstein in der wechselvollen Geschichte der Beziehungen zwischen Israel und Ägypten darstellt, zugleich aber in der israelitischen Rezeption auf ein zwiespältiges Echo gestoßen ist<sup>8</sup>. Ägyptische Inspiration z. Z. des S., die sowohl als Begleiterscheinung der unmittelbaren Kontakte mit Tanis wie auch auf dem Wege über phönikische Vermittlung möglich war<sup>9</sup>, kann u. a. in der Neuordnung des Versorgungssystems (Besteuerungspraxis)<sup>10</sup>, der Organisation

der Beamtschaft (Titulaturen)<sup>11</sup>, der außerordentlichen Bautätigkeit (u. a. Tempelbau in \*Jerusalem)<sup>12</sup> gefunden werden, nicht zuletzt aber auch in den Anfängen der Entfaltung frühweisheitlicher<sup>13</sup>, kosmogonischer<sup>14</sup> und königsideologischer<sup>15</sup> Vorstellungen. Es muß allerdings damit gerechnet werden, daß die vielschichtigen Überlieferungsprozesse vor allem in der narrativen und poetischen Literatur des Alten Testaments eine definitive Umschreibung der Beziehungen Israels nach Ägypten z. Z. des S. einstweilen nicht erlauben.

<sup>1</sup> Siegfried Herrmann, Geschichte Israels in alttestamentlicher Zeit, München 1973, 218. Als „Ersatzname“ gedeutet von J. J. Stamm, in: Theologische Zeitschrift 16, 1960, 285–297 (= OBO 30, 1980, 45–57). – <sup>2</sup> Zur Möglichkeit einer Korregenz mit David nach äg. Vorbild vgl. Ball, in: Vetus Testamentum 27, 1977, 268–279. – <sup>3</sup> Zu den Fahrten nach Ophir und Tarschisch zuletzt Görg, in: Biblische Notizen 15, 1981, 76–86 (mit Versuch einer äg. Etymologie der Toponyme); zu den ökonomischen Kontakten mit Kilikien: Albrecht Alt, Israel und Ägypten, Leipzig 1909, 23f.; Martin Noth, Könige (Biblicher Kommentar IX, 1), Neukirchen Vluyn 1968, 234f. – <sup>4</sup> Pierre Montet, Le Drame d'Avaris, Paris 1940, 196; A. R. Green, in: Journal of Biblical Literature 97, 1978, 353–367; Malamat, in: Biblical Archaeology Review 5, 1979, 58–61 (mit Lit.); Görg, in: Wissenschaft und Weisheit 43, 1980, 138f. Vgl. aber auch u. a. Givon, in: IEJ 22, 1972, 143, Anm. 4; Redford, in: JAOS 93, 1973, 5. – <sup>5</sup> Malamat, in: JNES 22, 1963, 17; Kitchen, Third Interm. Period, 281f. – <sup>6</sup> 1 Kön. 9, 16. Zum territorialen Aspekt vgl. u. a. Redford, in: JAOS 93, 1973, 5, Anm. 21 a. – <sup>7</sup> 1 Kön. 3, 1; 7, 8; 9, 16. 24; 11, 1. – <sup>8</sup> Näheres dazu bei Manfred Görg, Die Tochter Pharaos (im Druck); vorläufig: von Soden, in: WdO 7, 1973–74, 228–240; Görg, in: Biblische Notizen 16, 1981, 42–59. – <sup>9</sup> Dazu demnächst Manfred Görg, Die Beziehungen Israels nach Ägypten (Erträge der Forschung), Wiss. Buchgesellschaft Darmstadt (in Vorbereitung). – <sup>10</sup> Redford, in: Studies on the Ancient Palestinian World, ed. by J. W. Wevers and D. B. Redford (Toronto Semitic Texts and Studies 2), Toronto and Buffalo 1972, 141–156. – <sup>11</sup> Trygve N. D. Mettinger, Solomonic State Officials. A Study of the Civil Government Officials of the Israelite Monarchy (Coniectanea Biblica Old Testament Series 5), Lund 1971; vgl. aber auch Redford, op. cit. (Anm. 10), 142–144; U. Rütterswörden, Die Beamten der israelitischen Königszeit, Diss. theol., Bochum 1981. – <sup>12</sup> Zur äg. Herkunft einzelner Termini der Baubeschreibung in 1 Kön. 6f. vgl. Görg, in: Biblische Notizen 3, 1977, 14–16; 10, 1979, 12–15; 13, 1980, 17–25. – <sup>13</sup> Alt, in: ThLZ 76, 1951, 139–144 (= Kleine Schriften zur Geschichte des Volkes Israel II, München 1953, 90–99); dazu kritisch u. a. R. B. Y. Scott, in: Vetus Testamentum Supplement 3, 1955, 262–279 (= Studies in Ancient Israelite Wisdom, ed. J. L. Crenshaw, New York 1976, 84–101). – <sup>14</sup> Görg, in: Wissenschaft und Weisheit 43, 1980, 138f. – <sup>15</sup> Manfred Görg, Gott-König-Reden in Israel und Ägypten (Beiträge zur Wissenschaft vom Alten und Neuen Testament 105), Stuttgart 1975. M. Gö.

**Salz.** Salze sind heteropolare chemische Verbindungen aus Kationen und Anionen. Unter S. versteht man allgemein Kochsalz: Natriumchlorid (NaCl).

**A. Name.** Ägypt. *hm3t*<sup>1</sup>, kopt.: *2MOR*, arab.: *حَض*; hebr.: *חַמֵּץ*, *hmjt*, *hmwt*, *hm3rt* sind verderbte Schreibarten<sup>2</sup>. In Verbindungen sind belegt: *sht hm3t* für \*Wadi en-Natron<sup>3</sup>, *hm3t (w3dt)* für eine salzartige Pflanze (trigonella foenum graecum)<sup>4</sup>, *hm3t r wps* S. zum Reinigen<sup>5</sup>. Verschiedene Sorten (Qualitäten) sind: *hm3t mht* und *hm3t nt h3st* (von *sj Hr*)<sup>6</sup>.

**B. Vorkommen.** S. kommt sehr rein vor als Steinsalz in \*Steinbrüchen; verunreinigt mit \*Natron (NaHCO<sub>3</sub>), Soda (Na<sub>2</sub>CO<sub>3</sub>), Karnallit (KCl·MgCl<sub>2</sub>·6H<sub>2</sub>O) etc. im Boden<sup>7</sup>, in Salzseen und im Meerwasser. Als Steinsalzlagerstätte ist bisher nur die Oase \*Siwa bekannt<sup>8</sup>. Natürliche Salzseen sind hauptsächlich in der Depression der Westwüste vorhanden: im Wadi en-Natron<sup>9</sup>, in der Oase Siwa<sup>10</sup> und den Oasen \*Charga, \*Dachla, \*Fara<sup>11</sup> sowie der \*Mareotis-See<sup>12</sup>, bei \*Memphis<sup>13</sup> und Barnugi<sup>14</sup>. Reiche Bodensalzvorkommen bei \*Theben<sup>15</sup> und \*Elkab<sup>16</sup>. Erst in ptol. Zt wurde S. aus Meerwasser gewonnen<sup>17</sup> (bei El Ballah<sup>18</sup> und aus dem pelusischen See<sup>19</sup>), da früher das Meersalz als Auswurf des \*Thyphon verfeimt (\*Verfemung) war<sup>20</sup>. Rotes S.<sup>21</sup> ist von Eisenoxid (Fe<sub>2</sub>O<sub>3</sub>) bzw. von Halobakterien<sup>22</sup> verfärbt. Das „sal floris“ des Plinius<sup>23</sup> ist noch nicht aufgeklärt. Das Reinigen des S. konnte durch fraktionierte Kristallisation erfolgen<sup>24</sup>.

**C. Verwendung.** Der Mensch hat einen Tagesbedarf von 5–10 g S. pro Tag<sup>25</sup>. Der Ägypter verwendete S. als \*Gewürz bei \*Speise und \*Ernährung. Beim Pökeln von \*Fischen<sup>26</sup> und \*Geflügel<sup>27</sup> dient S. zur \*Konservierung<sup>28</sup>. Gepökelter Fisch wird sogar exportiert<sup>29</sup>. Zur Mumifikation (\*Balsamierung) eignet sich S. nicht<sup>30</sup> und ist nur in kopt. Zt angewendet worden<sup>31</sup>. Bei der \*Glas-Herstellung dient S. als Flußmittel<sup>32</sup>. Zum Reinigen von \*Gold und \*Silber<sup>33</sup> und des \*Leders beim Gerben<sup>34</sup>, beim Herstellen von Rizinusöl<sup>35</sup> und im \*Tempelkult<sup>36</sup> sowie zum Reinigen (?) der Flammen beim Osirisfest in \*Sais<sup>37</sup> konnte S. gebraucht werden. Als \*Heilmittel in der \*Medizin wird S. unterschiedlich angewendet<sup>38</sup>. S. wirkt appetitanregend<sup>39</sup>. S. wird zum Färben (\*Färberei) benötigt<sup>40</sup>. Mit S. kann bezahlt werden<sup>41</sup>. In einem Palmblattkörbchen wird dem Pharao Steinsalz von Siwa als Geschenk gebracht und als reinstes S. zum Opfern gebraucht<sup>42</sup>.

**D. Handel.** S. wird in Ziegelform (*dbt*) gehandelt. Als \*Maß dienen *mnt*, *dpt*, *h3r*<sup>43</sup>. Gehandeltes S. wurde gefunden in el-\*Gebelein in einem Behälter der 6. Dyn.<sup>44</sup> und in \*Deir el-Me-

dineh<sup>45</sup>. In der \*Bauerngeschichte treffen wir auf einen Oasenbewohner, der u.a. mit S. Handel treibt. In ptol. Zt wird ein \*Monopol für S. eingerichtet<sup>46</sup>, Salzsteuern (\*Abgaben) werden verlangt<sup>47</sup>, und S. wird exportiert<sup>48</sup>.

E. S. steigt durch die Kapillarkraft des Sandes im Boden auf und führt zu Salzausblühungen<sup>49</sup>. Durch Bodenbakterien wird es im Mergelton (*taffl*) zu Salpeter (NaNO<sub>3</sub>) verwandelt, der noch heute als Dünger (\*Düngung) (Marug) verwendet<sup>50</sup> wird.

<sup>1</sup> Wb III, 93; Harris, Minerals, 189. – <sup>2</sup> Wb III, 82; pEbers 65,21; 69,21; 89,22 als *sspt hmjt* parallel zu *sspt hm3t*; pHearst 13,16; *hmwt* Wb III, 94,6 ist ebenso mißverstanden; *hm3rt* Wb III, 94,7 singular in pHearst 3, 15. – <sup>3</sup> Wb IV, 230. – <sup>4</sup> Bockshornklee; DrogenWb., 344ff. – <sup>5</sup> Edfou VI, 203,8 wurde S. zum Reinigen auf den Boden gestreut; Harris, a.a.O., 189. – <sup>6</sup> Harris, a.a.O., 189. – <sup>7</sup> Herodot II, 12 berichtet, daß sogar die Pyramiden angefressen werden. – <sup>8</sup> Älteste Berichte von Plinius, Hist. nat., XXXI, 39; Strabo I, 3, 4, Kap. 49; Arrian, Anabasis III, 4, 3; Herodot IV, 181–185; moderne Berichte: C.L. Smith, in: BIE 28, 1946, 139ff.; Robert J. Forbes, Studies in Ancient Technology III, Leiden 1955, 167. Weitere Steinsalzbrüche finden sich im Gebirge der östlichen Wüste, nördlich des \*Wadi Hammamat. – <sup>9</sup> Hetzel, in: Die Erde 92, Berlin 1961, I, 44ff.; Omar Toussoun, Etude sur le Wadi Natrun, Kairo 1931; Schweinfurth und Lewin, in: Zeitschrift der Gesellschaft für Erdkunde zu Berlin 33, Berlin 1898, 1ff. – <sup>10</sup> Journal of the Society of chemical Industry 1903, 785ff. – <sup>11</sup> Schweinfurth und Lewin, a.a.O., 1ff. – <sup>12</sup> Heutige Salzvorkommen: Lucas, Materials<sup>4</sup>, 304f.; Anthony De Cosson, Mareotis, London 1935; Ali Shafei Bey, in: Bulletin de l'institut Fouad I du désert 2.1, Heliopolis 1952, 71ff. – <sup>13</sup> Plinius, Hist. nat., XXXI, 34. – <sup>14</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 197; Iskander, in: James E. Harris und Edward F. Wente (Hrsg.), X-Ray Atlas of the Royal Mummies, London-Chicago 1980, 9ff. – <sup>15</sup> Schweinfurth, in: Zeitschrift der Gesellschaft für Erdkunde zu Berlin o. Nr., Berlin 1904, 575ff. – <sup>16</sup> Natronvorkommen des Bodens enthalten bis zu 57% Salz: Lucas, Materials<sup>4</sup>, 197. 299. – <sup>17</sup> Die in Deir el-Medineh gefundenen Salzriegel (s. Anm. 45) sind chemisch nicht ausführlich untersucht worden: Deir el Médineh (1934–1935), FIFAO XVI, 221. – <sup>18</sup> Harris, Minerals, 189; Herodot II, 15; Lucas, Materials<sup>4</sup>, 304. – <sup>19</sup> Plinius, Hist. nat., XXXI, 79–92; Forbes, Technology (s. Anm. 8) III, 160. – <sup>20</sup> Τυφῶνος ὀφθόν: Plutarch, De Iside, cap. 32; Plutarch, Quaestiones conviv. V; s. auch \*Speisege- und -verbote. Die äg. Priester aßen ungesalzenes Brot, s. Plutarch, De Iside, 363,22. – <sup>21</sup> Plutarch, Symposium, I, 4, 3. – <sup>22</sup> Halophile (d.h. salzliebende) Bakterien. Hier von hat das Rote Meer seinen Namen, vgl. Fritz Ullmann, Encyclopädie der technischen Chemie 17, München 1979, 192ff. – <sup>23</sup> Plinius, Hist. nat. XXXI, 42 und Dioscorides, Kreutterbuch, 1610, 402 beschreiben einen „Salzschaum“ mit widerlichem Geruch, der den Nil hinabtreibt. Lucas, Materials<sup>4</sup>, 305 lehnt die Annahme, daß es sich um Steinöl handelt, ab. – <sup>24</sup> Dabei werden die unterschiedlichen Löslichkeiten bei verschiedenen Tem-

peraturen ausgenützt. So löst sich S. unterhalb 82° C neben Tronja (äg. Natron aus dem Wadi en-Natron: Na<sub>2</sub>CO<sub>3</sub>·NaHCO<sub>3</sub>·2H<sub>2</sub>O) besser, oberhalb 82° C schlechter: s. auch Leopold Gmelin, Handbuch der anorganischen Chemie, Heidelberg 1926ff., System-Nr. 21, Hauptband, 309ff. Die unterschiedlichen Salze haben auch unterschiedliche Kristallformen, die sich bei der Gewinnung aussortieren lassen. Moderne Verfahren s. Ullmann, Encyclopädie (s. Anm. 22), 179ff. In der \*Bauerngeschichte ist *Hwj-n-Jnpw* ein Salzaufbereiter. – <sup>25</sup> Die Angaben für den täglichen Salzbedarf des Menschen schwanken je nach Literatur: G.F. Domagk, J. Eisenberg und K. Kramer, Physiologie des Menschen, Bd. 8: Ernährung, München 1972, 11 nennt 10 g, in K. Kramer (Hrsg.), Vegetative Physiologie II, München 1980 findet man 5 g. Der Salzbedarf der Wüstenbewohner ist nicht größer! Siehe auch C.S. Leithead und A.R. Lind, Heat Stress and Heat Disorder, London 1964, 154–157. Nimmt man an, daß der Mensch das meiste S. unbemerkt durch die Speisen zu sich nimmt, benötigt er normalerweise pro Tag ca. 1–3 g, d.h. im Jahr ca. 300–900 g Salz. Baer, in: JARCE 1, 1962, 25–45 schätzt die Bevölkerungszahl Äg. in der Ramessiden-Zt auf ca. 2,5 Mio. Menschen; so errechnet sich der Salzbedarf Äg. auf ca. 900–2700 t pro Jahr! Vgl. auch Robert Fuchs, Chemische Rohstoffindustrie in Ägypten, in: GM (in Vorbereitung). Plinius, Hist. nat., XXXI, 73–92. In der salzarmen südlichen Ostwüste trinken die Nomaden aus Salzangel Tierblut: Arno Springer, Salzversorgung der Eingeborenen Afrikas, Diss. Jena 1918, 19ff.; Strabo XVII, II, 2. In islamischer Zt und heute wird S. auch aus Pflanzenasche gewonnen: Springer, a.a.O. – <sup>26</sup> Herodot II, 15. 113; Lucas, Materials<sup>4</sup>, 324; Edward W. Lane, Manners and customs of the modern Egyptians, London 1923, 198f. – <sup>27</sup> Herodot II, 77; Klebs, Reliefs III, 80; William Darby, Food: The Gift of Osiris I, London-New York 1977, 273; Darstellung bei John Wilkinson, The Manners and Customs of the Ancient Egyptians II, London 1837, 19 Abb. 80. – <sup>28</sup> Gepökeltes Fleisch: Ernesto Schiaparelli, Relazione sui lavori della Missione Archaeologica Italiana in Egitto (Anno 1903–1920) II. La tomba intatta dell' architetto Cha, Turin 1927, 159. – <sup>29</sup> Wenamun 2, 41f. – <sup>30</sup> Zur \*Balsamierung wurde immer Natron verwendet. Verschiedene Zusätze von z.B. Salz lassen einerseits auf verschiedene Qualitätsstufen der Mumifizierung, andererseits auf z.T. beabsichtigte Beimengung von S. zur Verhinderung der Klumpenbildung beim Trocknungsprozeß schließen, s. Garner, in: A. Rosalie David (Hrsg.), The Manchester Museum Mummy Project, Manchester 1979, 19ff.; Harris und Wente, X-Ray Atlas (s. Anm. 14), 9ff. – <sup>31</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 313ff. – <sup>32</sup> Flußmittel werden benötigt, um den Schmelzpunkt zu erniedrigen, meist Natron, aber auch S.: Lucas, a.a.O., 206. – <sup>33</sup> Forbes, Technology (s. Anm. 8) III, 162f.; Plinius, Hist. nat., XXXIII, 109; XXXIII, 84; XXXIV, 106; XXXIII, 63. 157. – <sup>34</sup> Forbes, a.a.O. V, 3ff. – <sup>35</sup> Forbes, a.a.O. III, 167. – <sup>36</sup> Edfou II, 174; rotes(?) Natron-Salz-Gemisch aus Elkab: Beinlich, in: SAK 7, 1979, 12; Harris, Minerals, 189. – <sup>37</sup> Herodot II, 62. – <sup>38</sup> Grundriß der Medizin VI, 340–344. – <sup>39</sup> Plutarch, De Iside, 352,5. – <sup>40</sup> Plinius, Hist. nat., IX, 133; XXXIV, 106. – <sup>41</sup> Steinbrucharbeiter unter Ramses II.: Hamada, in: ASAE 38,

1938, 217; Helck, Materialien, 239. – <sup>42</sup> Herodot IV, 181–185; Strabo I, 3, 4, Kap. 49; Arrian, Anabasis III, 4, 3. – <sup>43</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 269; Harris, Minerals, 189; Forbes, Technology III, 167; Wb III, 363; pHarris I, 65 b, 4; 16 b, 3; 65 b, 3. – Handel von S. zu Schiff: pGenf D 191 = Schafik Allam, Hieratische Ostraka und Papyri aus der Ramessidenzeit, Tübingen 1973, 303ff. Nr. 273. – <sup>44</sup> Kairo JE 66842. – <sup>45</sup> Fünf Salzriegel aus Holzmodell, die die Form eines umgedrehten Kreuzgewölbes besitzen, mit den Abmessungen 20 × 11 × 3 cm bzw. 19 × 9 × 4 cm, s. Deir el Médineh (1934–1935), FIFAO XVI, 221. – <sup>46</sup> Demot. pElephantine II; pTebytnis 732; pPetrie III, 121 b; weitere Lit. bei Forbes, Technology III, 171 f. – <sup>47</sup> pHibeh 152. – <sup>48</sup> Heichelheim, in: RE XVI, 1933, 147–199 (s.v. Monopole). – <sup>49</sup> Salzausblühungen führen heute zu tiefen Schäden an äg. Bau- denkmälern, s. Fuchs, in: Fs Brunner, 1983, in Vorbereitung. – <sup>50</sup> Sickenberger, in: Chemiker Zeitung 61, Köthen 1894, 115 f.; ders., in: Zeitschrift für praktische Geologie 11, 1903, 309 f.

Lit.: Victor Hehn, Das Salz, 1873; Lucas, Materials<sup>4</sup>, 304f.; Harris, Minerals, 189; Robert J. Forbes, Studies in Ancient Technology III, Leiden 1955, 313–317.

R. Fu.

**Salz-Verhüttung.** Im Fezzan (Wadi el Adjal, Libyen) für die Zeit ca. 300 v. Chr.–7. Jh. n. Chr. sowie im New Valley (8 km w. \*Charga) für das 1. Jt. v. Chr. [KI – 1922 = 2420 ± 80 B.P. = 850–400 v. Chr.: oberer Horizont eines Schlacken-Hügels] bis in nachchristl. Zt konnte eine Technologie zur Salzgewinnung (NaCl) festgestellt und experimentell überprüft werden, die nach Ausweis der Befunde eine große ökonomische Bedeutung hatte (Schlacken-Funde auch im Bereich der \*Dachla-Oasen und s. Charga), lange Zeit genutzt wurde (auch in Karanis n.ö. \*Fajjum Schlacken über dem Schutt eines verfallenen röm. Tempels), aber schließlich in Vergessenheit geriet. Der Fundplatz w. Charga zeigt eine gut organisierte industrielle und arbeitsteilige Produktion neben \*Salz offensichtlich auch von \*Farben.

Ausgangsprodukte waren oberflächennahe Salzkrusten auf pleistozänen See-Sedimenten (Fezzan, Dachla) oder auf Hang-Sedimenten (Charga), die im Tagebau gewonnen und vom Sediment befreit wurden durch Abkratzen mit Steingeräten. Die in den Krusten gemischten Salze wurden in einem Verhüttungs-Prozeß nach Schmelzpunkt und spezifischem Gewicht getrennt: nach Anlegen eines Windkanals wurde darüber ein ca. 1 m hoher Holzstoß (nach Ausweis der Schlackenformen meist Palmwurzelholz) errichtet, entzündet, darauf ca. 1–2 cdm Salzkrusten gelegt und diese mit Holz abgedeckt; nach Herunterbrennen des Holzstoßes waren die Salze durch Ausschmelzen weitgehend getrennt in den – von unten nach oben – schwarzen, dunkelgrünen, hellgrünen

glasigen Schlacken und weißen Aschen. Nur die hellgrünen Schlacken und Aschen wurden abgenommen und in Tongefäßen ausgekocht, abgessen und in Formen (im Fezzan rechteckig, aus organischem Material) an der Luft eingedampft zu handelsfähigen Formen; im Fezzan war der Salzhandel nach Süden die wesentliche ökonomische Basis; eine ähnliche Bedeutung hatte die Produktion offensichtlich auch im New Valley.

Lit.: Ziegert, Salzverhüttung in der Sahara, in: Der Anschnitt 26.2, Bochum 1974, 28–32; ders., Salt Production and Salt Trade in the Sahara 300 B.C. – 642 A.D., in: Papers of the Conference "The History of the Trans-Sahara Trade Route", Tripolis Oct. 1979; ders., Ancient Salt Industries at Kharga Oasis (New Valley, Egypt), in: MDAIK (im Druck). H. Z.

Samanud s. Sebennytyos

San el-Hagar s. Tanis

**Sanacht** (*Z3-nht*), Horusname eines Königs der 3. Dyn., dessen zweiter Name wohl auf *-k3* endete<sup>1</sup>, belegt durch Siegelabdrücke aus \*Beit Challaf<sup>2</sup>, aus \*Elephantine<sup>3</sup> und aus einem Raum in der NO-Ecke des Nordtempels an der Stufenpyramide<sup>4</sup> sowie durch zwei \*Felsreliefs auf dem \*Sinai bei \*Maghara<sup>5</sup>. Er dürfte ein Nachfolger des \*Djoser<sup>6</sup> und nicht dessen Vorgänger \*Nebka<sup>7</sup> gewesen sein; ein Grabbau ist bisher nicht von ihm belegt<sup>8</sup>. Er könnte mit dem als „zerstört und weggelassenen“ („*Hw-dß*“) König des \*Turiner Königspapyrus III 7 gleichzusetzen zu sein, der dort als 2. Nachfolger des Djoser 6 Jahre Regierungszeit erhält und den \*Manetho Mesochris nennt.

<sup>1</sup> Nach Siegelabdruck in Mahâsna and Bêt Khallâf, Tf. 19. – <sup>2</sup> Ebd.: in Mastaba K 2 mehrere Abrollungen mit *Z3-nht* und nur eine einzige mit Djoser (*Ntrj-bt*). – <sup>3</sup> Nach Rundbrief DAIK Juni 1981, 2, gefunden im Abraumschutt eines Gebäudes, das vor der 4. Dyn. zerstört wurde. – <sup>4</sup> James E. Quibell, Step Pyramid I Text, Kairo 1935, 141 Abb. 18; eine der Abrollungen gehörte einem *brj-hb* und [Gottesdiener] der \*Neith. – <sup>5</sup> Inscr. Sinai, Tf. 4 Nr. 3 mit Jahresdatum „Besuch in Hierakonpolis“, Tf. 1 Nr. 4. – <sup>6</sup> Die Saqqara-Siegelabdrücke dürften von späteren Totenopfern stammen, da im offenen Tempelbereich gefunden; die Verteilung der Abdrücke im Grab Beit Challaf K 2 (mehrere von Sanacht, nur einer von Djoser) entspricht der Erfahrung, daß vom regierenden König mehrere, von einem Vorgänger nur vereinzelt Abdrücke vorhanden sind, vgl. z. B. das Verhältnis Djoser – \*Chasechemui bei Quibell, Step Pyramid I, 141 Abb. 19–22. – <sup>7</sup> So z. B. v. Beckerath, Abriß, 16. – Ihm ist nicht der nördl. Grabbau von \*Saujet el-Arjan zuzuweisen, der nach Lauer, in: RdE 14, 1962, 21 ff. einem König der 4. Dyn. zuzuschreiben ist (s. jedoch LÄ s. v.

\*Pyramiden). Vielleicht gehörte ihm die große angefangene Anlage westl. der Pyramiden des Djoser und des Sechemchet in Saqqara (vgl. Luftbild bei Zakaria Goheim, Die verschollene Pyramide, Wiesbaden 1955, Tf. 7). W. H.

**Sanam Abu Dôm**, Ort bei dem alten Napata auf linkem Nilufer, mit Tempel des „Amun, Stier von *T3-ztj*“, errichtet von \*Taharqa.

Lit.: Griffith, in: AAA 9, 1921/2, 74 ff.; PM VII, 198–203. Red.

**Sanamât** (bzw. nach LD, Text III, 140 Anm. 1: Salamât), s. Memnonskolosse.

**Sanatorium**. Daß es neben der ambulanten wohl auch die stationäre Behandlung von Kranken gegeben hat und daß „so etwas wie Krankenhäuser“ mit den \*Ärztesschulen in Verbindung gestanden haben könnte, ist von Grapow<sup>1</sup> vermutet worden. Tatsächlich läßt sich inzwischen archäologisch erweisen, daß im Tempelbereich eigene Räumlichkeiten für die Behandlung von Kranken vorhanden waren, die Verbindung von Tempel und medizinischen Einrichtungen also bestand (\*Lebenshaus I): In \*Dendara wurden neben dem von \*Nektanebos I. gegründeten \*Geburtshaus die Reste eines Bauwerkes ausgegraben, das als S. identifiziert werden konnte (Abb. 1)<sup>2</sup>.

Ein Bewässerungssystem, das wahrscheinlich aus dem „Heiligen See“ gespeist wurde, füllte unterschiedlich große und verschieden gestaltete Bassins (Bezirk GHJ), in denen je nach Erfordernis Voll-, Sitz- oder Fußbäder genommen beziehungsweise die erkrankten Gliedmaßen gebadet werden konnten (\*Bad). Die Heilkraft des Wassers wurde durch eine Reihe von „Heil-Statuen“ (statues guérisseuses) noch erhöht.

Rings um die zentral gelegenen Bäder lagen im W- und N-Trakt zellenartige Einzelräume, deren Türen auf einen Korridor im Innenhof führten. In den Außenmauern waren anstelle der Fenster Nischen angebracht, die offensichtlich zur Aufnahme von Götterbildern dienten, vornehmlich solchen von \*Hathor-\*Isis als der Herrin des Tempels, daneben kommen aber auch weitere Heilgötter (\*Götter, Heil-) wie \*Imhotep<sup>3</sup> und \*Amenophis, Sohn des Hapu<sup>3</sup>, als verehrte und angerufene Helfer in Betracht. Der Zellen-Charakter der Einzelräume legt die Vermutung nahe, daß es sich um die Aufenthaltsräume für Heilung suchende Patienten handelte, die abgeschieden von der Welt in Meditation und Gebet die im Bild anwesende Gottheit um Hilfe anflehen konnten, die in Form von \*Traum-Erscheinungen (\*Heilschlaf, \*Tempelschlaf) gewährt wurde<sup>4</sup>.

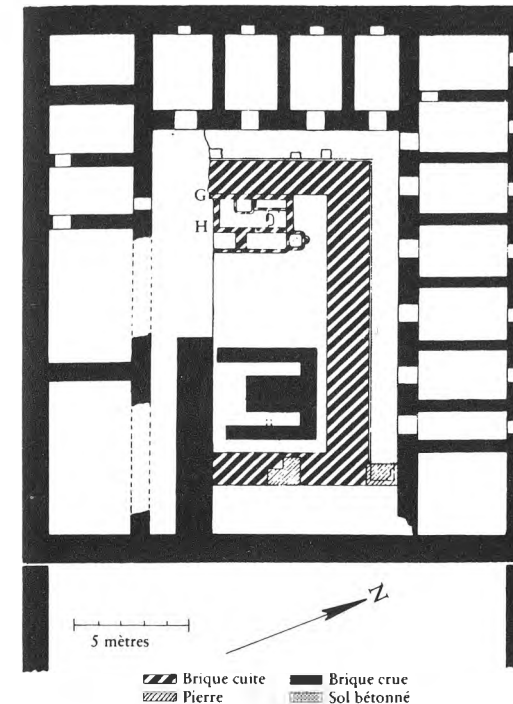


Abb. 1. Sanatorium von Dendara (nach Daumas, in: BIFAO 56, 1957, Tf. 1)

Ein weiteres S. (allerdings ohne Bade-Einrichtung) lag auf der oberen Terrasse des Hatschepsut-Tempels in \*Deir el-Bahari (LÄ I, 1010 H). Unter den Ptolemäern wurden Kapellen für die Heilgötter Amenophis, Imhotep, \*Asklepios und Hygieia eingerichtet, wie zahlreiche Graffiti (\*Proskynema) bestätigen. – Ähnliche Wirkungsstätten von Heilgöttern lagen im \*Serapeum (für \*Serapis und Imhotep), in \*Kanopus (für Serapis) und in \*Abydos (für \*Bes).

Obwohl die Krankenheilung im Tempelbereich vor der Ptolemäerzeit kaum belegt ist (ältestes Beispiel aus der Ramessidenzeit: \*Meretseger in \*Deir el-Medineh), darf angenommen werden, daß diese Praxis älteren Ursprungs ist, zumal das medizinische Schrifttum (\*Medizin) die Heilgötter kennt und auch den Traum mehrmals erwähnt (s. Anm. 4).

<sup>1</sup> Grundriß der Medizin III, 107. – <sup>2</sup> Daumas (s. Lit.). – <sup>3</sup> Dieter Wildung, Imhotep und Amenhotep, MÄS 36, München-Berlin 1976, 140. – <sup>4</sup> Zur Inkubation als Heilung s. Aksel Volten, Demotische Traumdeutung, Analecta Aegyptiaca III, Kopenhagen 1942, 44 Anm. 3. – Zur negativen Rolle des Seth als Incubus s. Westendorf, in: ZÄS 96, 1970, 145 ff.

Lit.: Daumas, Le sanatorium de Dendara, in: BIFAO 56, 1957, 35–57 (mit Tf. 1–14). W. W.

**Sand** (*šj*, kopt. SB 𐩪𐩣, A 𐩪𐩣; spät auch ein Wort *nš* für Sandkörner) besteht in Äg. hauptsächlich aus nichtkristallinem Quarz<sup>1</sup>. S. wird in der Medizin als Testdroge und Bestandteil von Heilmitteln verwendet<sup>2</sup>. S. bildet den Hauptbestandteil des Materials bei der Herstellung von \*Fayence, \*Fritte und \*Glas und ist wichtig als Magerungsbestandteil bei \*Keramik (z. T. schon im Ton), \*Ziegeln, \*Krugverschlüssen, Mörtel und Verputz im \*Grabbau. Bei der \*Bautechnik spielt er außerdem eine große Rolle beim Sägen von Hartgestein, beim Bau von \*Rampen statt Gerüsten sowie zur Füllung des Fundamentgrabens oder einer Wanne, die den Großteil der Tempelfläche einnimmt (\*Fundament) – hier hat S. kaum mehr praktische Funktion<sup>3</sup>, sondern symbolische Bedeutung.

Während der jährlichen Überschwemmung ragten nur besonders hohe Sandhügel aus dem Wasser heraus (\*Urhügel)<sup>4</sup>. Tempel wurden auf solchen natürlichen Sandhügeln errichtet bzw. auf künstlich, zumindest symbolisch, aufgeschütteten<sup>5</sup>, was sich auch in späteren \*Ritualen erhalten hat (s. u.). S. wird neben \*Wasser auch zum Reinigen verwendet. Somit gewährleistet er auch \*Reinheit und damit \*Schutz vor Schmutzigem und Schlechtem. In Verbindung mit der heißen Sonne bewirkt S. auch natürliche Mumifizierung (\*Balsamierung). All dies sind Gründe für die kultische Verwendung des S.<sup>6</sup>: z. B. in der Zeremonie des Sandschüttens (*wšj šj*)<sup>7</sup>, vor allem bei der Tempelgründung<sup>8</sup> (\*Gründungszeremonien); die \*Gründungsbeigaben, auch sonstige Beigaben<sup>9</sup>, werden auf reinen S. gelegt; beim täglichen Götterkult (\*Kult)<sup>10</sup> wird das Kultbild wie auch im Totenkult die \*Mumie bzw. die \*Statue auf S. gestellt<sup>11</sup>; eine der Aufgaben der \*Uschebtis ist das Sandfahren<sup>12</sup> (*hnj šj*).

<sup>1</sup> Vgl. die Analysen bei Lucas, Materials<sup>4</sup>, 481. – <sup>2</sup> Grundriß der Medizin VII, 2, 837; VI, 481. – <sup>3</sup> Eventuell Schutz vor Feuchtigkeit des Grundwassers. – <sup>4</sup> Vgl. Entstehung des Urhügels in Theben im Kapitel 10 des Leidener Amunshymnus. – <sup>5</sup> Erhalten in dem Kultplatznamen „Hoher Sand“ in \*Heliopolis und archäologisch unter vielen Tempeln nachgewiesen. Auch das Beiwort des Gottes Min *brj-jb hwt-šj* (Petrie, Koptos, Tf. 22, 3) und das *hwt-nš n Mnw nb-šj* (Daressy, in: ASAE 16, 1916, 226, VIII, 11) dürften darauf hinweisen. Ebenso mögen Feste wie *hnp-šj* und *šdt-šj* darauf zurückzuführen sein. Zu all dem s. Ricke, in: ZÄS 71, 1935, 107–111; vgl. auch Adriaan de Buck, De Egyptische voorstellingen betreffende den oerhevel, Leiden 1922, passim. – <sup>6</sup> Zur kultischen Bedeutung von S. zu allen Zeiten und bei allen Völkern, speziell auch im alten Äg., s. Canney, in: JMEOS 14, 1929, 35–52, wo auch seine früheren Aufsätze dazu zitiert sind, sowie weitere, in: JMEOS 16, 1931, 55–60 und 19, 1935, 33–43. – <sup>7</sup> Wb I, 369, 9–10 mit Belegstellen. – <sup>8</sup> Dazu siehe Friedrich Wilhelm von





Rigal, Nag el-Hammam<sup>6</sup>, \*Gebel es-Silsila, \*Gebel el-Hammam, \*Qertassi. Die bedeutendsten Brüche jedoch liegen am Gebel es-Silsila, wo Steinbruchtätigkeit ab MR bis in röm. Zt kontinuierlich nachzuweisen ist<sup>7</sup> (\*Expeditionswesen). S. ist auch Ausgangsmaterial für \*Rundplastik, \*Särge, \*Stelen. Eine Sonderform des S. in Äg. ist der sog. \*Quarzit (Silifizierter Sandstein).

<sup>1</sup> Harris, Minerals, 71ff.; Kurt Sethe, Bau- und Denkmalsteine, SPAW 1933, 20, 873ff. – <sup>2</sup> William F. Hume, Explanatory Notes of the Geological Map of Egypt, Kairo 1912, 37. – <sup>3</sup> N. Shoukri und R. Said, Contributions to the Geology of the Nubian Sandstone, Part II: Mineral Analysis, in: BIE 27, 1946, 229ff. – <sup>4</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 55. – <sup>5</sup> Legrain, in: PSBA 28, 1906, 17ff. – <sup>6</sup> Sayce, in: ASAE 8, 1907, 97ff. – <sup>7</sup> D. u. R. Klemm, in: SAK 7, 1979, 132ff.; diess., in: Die Steine der Pharaonen. Kat. Staatl. Slg. Äg. Kunst, München 1981.

Lit.: Lucas, Materials<sup>4</sup>; Somers Clarke und Reginald Engelbach, Ancient Egyptian Masonry, London 1930; R. Said, The Geology of Egypt, Amsterdam-New York 1962. R. Kl.

**Sanherib** (*Sin-ahhê-eriba*), ruler of Assyria from 705 B.C. to 689 B.C., is best known to us from his encounter with a coalition of Libyan delta princes, led by the king of Kush, in 701 B.C. This campaign into Philistia and Judah was originally aimed at suppressing a revolt of the Judeans, who were supported by Hezekiah of Judah as well as by the Kushites.<sup>1</sup>

The sources for Sanherib's 701 B.C. campaign are diverse, complex to analyse, and impossible to reconcile. Careful analysis of our main account, that of the "Annals", has revealed that, despite the overwhelming victories recorded by the Assyrians, S. failed to suppress Hezekiah and that the state of Judah was not in the role of vassal in the decades immediately following.<sup>2</sup> The siege of Lachish and the resistance of Gath are not described in the "Annals"; one must go elsewhere to learn of these battles.<sup>3</sup> Moreover, although a combined Libyan-Kushite army is reported to have been defeated at Elteqeh, it is very difficult to place this event chronologically into the sequence of the Assyrian advances.<sup>4</sup>

More confusing than the Assyrian "Annals" is the Biblical account (II Kings 18,3–19,37 and Isaiah 36ff.).<sup>5</sup> Both narratives attribute \*Jerusalem's salvation to the prophet rather than to any resistance on the part of Hezekiah himself. The defeat of the Kushite army is indicated, and the Biblical account places \*Taharqa on the throne, although his accession as king occurred eleven years later. As a result, attempts to reconcile the Biblical

account with the "Annals" have led to numerous theories; the so-called "two-campaign theory", wherein it is proposed that S. fought against the Kushites and Egyptians in 701 B.C. and then again many years later, is the best known.<sup>6</sup> Recent scholarly positions have attempted to see Taharqa as co-regent with Shebitku (\*Schabataka), the Pharaoh in 701 B.C., or have regarded the Biblical account as anachronistic, or have dismissed the reference to Taharqa as a simple mistake.<sup>7</sup>

A third source, Herodotus II, 141, is based on a folklore tale connected to a defeat of S.; it is most difficult to analyze, and should be regarded with scepticism.<sup>8</sup>

The army of the Kushites, including "sons of the kings (or: king) of Egypt", was not on a par militarily with the Assyrian army, being suited for quick victories, relying upon chariots and lightly armoured soldiers, unlike the heavy-armed and larger Assyrian forces.<sup>9</sup> It is quite possible that the intent of the king of Kush was to attack the Assyrians simultaneously with a feint by Hezekiah. In any case, the Kushite coalition was defeated, and Jerusalem was besieged. However, S. never took Jerusalem, and Hezekiah managed to preserve his nation from becoming an Assyrian vassal.

The result of Sanherib's victory at Elteqeh was to remove any threat from Egypt or Kush for the next two decades. The Assyrians did not return to Philistia during his lifetime, and only later did Taharqa move north.

<sup>1</sup> L. L. Honor, Sennacherib's Invasion of Palestine, New York 1926; Kitchen, Third Interm. Period, 162–172, 382–386 with JANES 5, 1973, 225–231; Na'aman, in: BASOR 214, 1974, 25–39 with VT 29, 1979, 61–86; Rainey, in: Johanan Aharoni (ed.), Lachish V, Tel Aviv 1975, 47–60; Spalinger, in: CdE 53, No. 105, 1978, 33–41; Tadmor, in: BA 29, 1966, 96–97. – <sup>2</sup> Daniel D. Luckenbill, The Annals of Sennacherib, OIP 2, Chicago 1924, 11–14; Brinkman, in: Studies pres. to A. Leo Oppenheim, Chicago 1964, 31–33; Hallo, in: Fs Kramer, AOAT 25, 1976, 209–224; Elat, in: Johanan Aharoni, Lachish V, Tel Aviv 1975, 61–70. – <sup>3</sup> Na'aman, in: BASOR 214, 1974, 25–39; Barnett, in: IEJ 8, 1930, 161–164; Ussishkin, in: Tel Aviv 4, 1977, 28–60. – <sup>4</sup> Tadmor, in: BA 29, 1966, 96–97; Spalinger, in: CdE 53, No. 105, 1978, 33–41. Cf., recently, Yurco, in: Serapis 6, 1980, 221–240. – <sup>5</sup> Luckenbill, Annals (s.n. 2), 11–14 and III, 39–49 of the Oriental Institute Prism; B. S. Childs, Isaiah and the Assyrian Crisis, London 1967; Na'aman, in: VT 29, 1979, 66–69. – <sup>6</sup> Kitchen, in: JANES 5, 1973, 225–231; id., Third Interm. Period, 162–172, 383–386; Na'aman, in: VT 29, 1979, 64–70. – <sup>7</sup> Tadmor, in: BA 29, 1966, 29–30; Spalinger, in: CdE 53, No. 105, 1978, 33–41. – <sup>8</sup> Spiegelberg, in: ZÄS 43, 1906, 91–92; John A. Wilson, Herodotus in Egypt, Leiden 1970, 3–4. – <sup>9</sup> Spalinger, in: SSEAJ 11, 1981, 53–57. A. Sp.

**Sanitäre Anlagen** s. Bad, Toilette

**Saosis**, Königin von \*Byblos bei Plutarch, De Iside, 15 (auch \*Astarte oder Nemanous, „das die Griechen als Athenais übersetzen“, genannt) in der Episode von \*Isis' Suche nach dem Leichnam des \*Osiris<sup>1</sup>, seit Brugsch mit \*Iusaes von \*Heliopolis gleichgesetzt<sup>2</sup>, wogegen sich schon Gressmann, in: RE s.v.<sup>3</sup> gewandt hat. Eine sichere Deutung des Namens ist aber nicht möglich<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Diese ist aus der Homerischen Hymne von Demeter übernommen, vgl. Jean Hani, La religion égyptienne dans la pensée de Plutarque, Paris 1976, 74. – <sup>2</sup> Brugsch, in: ZÄS 1, 1863, 1ff.; RÄRG, 357; Kees, Götterglauben, 222. – <sup>3</sup> Vgl. Brunner, in: LÄ III, 217. – <sup>4</sup> Vgl. John G. Griffiths, Plutarch's De Iside et Osiride, Cardiff 1970, 326. W. H.

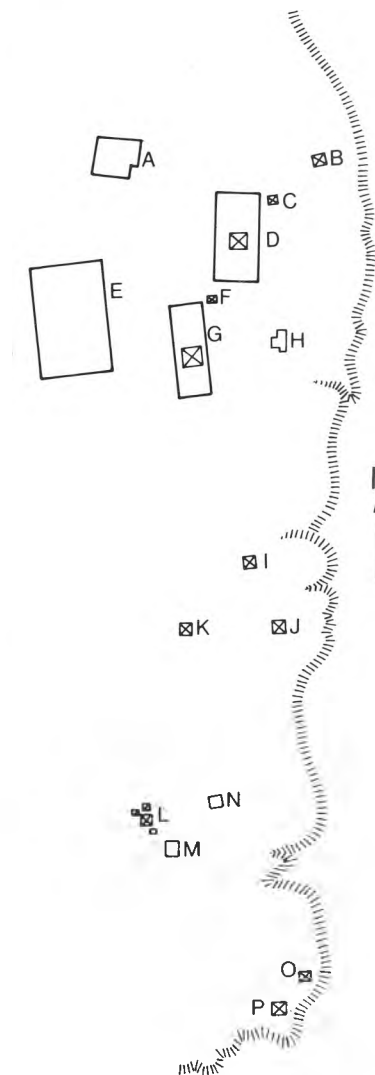
**Sapaïr** (Ahmes Sapaïr<sup>1</sup>), Prince (*z<sup>1</sup> nsu*)<sup>2</sup> appartenant à la famille qui régna sur l'Égypte à la fin de la 17<sup>e</sup> et au début de la 18<sup>e</sup> dyn.<sup>3</sup> Objet d'un culte pendant tout le NE, où il est soit honoré seul, soit avec divers personnages princiers du début de la 18<sup>e</sup> dyn. Sa momie, trouvée dans la cachette de Deir el-Bahari (PM I<sup>2</sup>, 2, 662), serait celle d'un enfant de 5 à 6 ans. Il est généralement admis qu'il s'agit d'un fils d'\*Ahmose<sup>4</sup>, identifié pour cela au prince figuré sur la stèle de la Donation d'Ahmose<sup>5</sup>. Il pourrait néanmoins s'agir du fils aîné de \*Séqénérré Taa II, mort avant son père (Statue Louvre E 15682 = PM I<sup>2</sup>, 2, 604)<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Sur l'étymologie du nom, cf. LR II, 188; Redford, Eighteenth Dyn., 68 n. 62; Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 102; Zivie, dans: BIFAO 72, 1972, 77. – <sup>2</sup> Le nom n'est jamais dans un cartouche, sauf dans le Pap. Abbott 3, 13 (Peet, Tomb Robberies, pl. 2, 13) où S. est en outre *nsu*, peut-être par analogie avec tous les noms royaux cités dans ce document. – <sup>3</sup> Aux 14 documents connus de Gauthier, LR II, 188–190, et qui sont, dans l'ordre du LR: TT 2 et 359; stèles CG 34036, 34004, 34005, UC 14219; cercueil de Boutehamon Turin 2236; stèles Turin 1455, CG 34029, JE 36347, JE 41773; cercueil de S. CG 61007; Pap. Abbott 3, 13; TT 161 (PM I<sup>2</sup>, 1, 275 [7]), le fragment est au musée Rodin, photo FERE 1594; ajouter les 6 documents suivants: fragment de pyramidion PM I<sup>2</sup>, 2, 608; stèles London UC 14233, UC 15518, Balcz et Bittel, dans: MDAIK 3, 1932, 38–39 (Roeder, Hermopolis 1929–1939, pl. 69), Zivie, dans: BIFAO 72, 1972, 77 no. 8, et AÄA I, 258–259, fig. 2. – <sup>4</sup> Depuis Maspero, Momies Royales, 630; cf. aussi LR II, 188; v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 186; Gitton, dans: BIFAO 76, 1976, 83–84; Vandersleyen, dans: LÄ I, 100. – <sup>5</sup> Gitton, l.c. – <sup>6</sup> Des raisons épigraphiques et surtout iconographiques soutiennent cette identification: le signe de la lune, sur son pyramidion (PM I<sup>2</sup>, 2, 608), indique, que S. est mort de toute façon avant l'an 22 d'Ahmose (cf. Claude Vandersleyen, Les Guerres d'Amosis, Bruxelles 1971, 209–211); des similitudes étroites rapprochent la statue

de certains reliefs, comme CG 34004. Ces raisons seront exposées ailleurs en détails.

Lit.: Claude Vandersleyen, L'identité d'Ahmès Sapaïr, dans: SAK 11, 1983. C. V.

**Saqqara** (سقارة, Karte 1g), Ort etwa 40 km südl. Kairo am westl. Wüstenrand, benannt nach dem Totengott \*Sokar, dessen „Höhle“ in der Nähe gelegen haben wird. Nach diesem Ort werden die



A Serapeum B Pyramide des Teti C Pyramide des Userkaf D Stufenpyramide des Djoser E Unvollendete Anlage der 3. Dyn. F Pyramide des Unas G Pyramide des Sechemchet H Jeremias-Kloster I Pyramide des Pepi I. J Pyramide des Asosi K Pyramide des Merienne I. L Pyramide des Pepi II. M Mastaba el-Faraun N Pyramide des Ibi O Pyramide des Chendjer der 13. Dyn. P Pyramide

Lageplan von Saqqara



dieser Mitbeisetzungen liegt aus der zweiten Hälfte der Zt des Dwen im Grab 3506 vor: 10 Nebengräber, davon 5 Männer, 2 Frauen und 1 Kind. In der Größe der Hauptanlagen zeigen sich in der älteren Gruppe kaum Verschiedenheiten:

3357 (Aha), Länge 41,5 m, Breite 15,5 m  
3471 (Djer) Länge 41,2 m, Breite 15,1 m  
3504 („Schlange“) Länge 49,5 m, Breite 20 m  
3503 (Meret-Neith) Länge 42,6 m, Breite 16 m  
3507 (Dewen) Länge 37,9 m, Breite 15,8 m.

In der jüngeren Gruppe sinkt die Größe im Lauf der Zeit:

3506 (Dewen) Länge 47,6 m, Breite 19,6 m  
3035 (Dewen) Länge 57,3 m, Breite 26 m  
3036 (Dewen) Länge 41 m, Breite 22 m  
„X“ (Dewen) Länge 26 m, Breite 12 m  
3038 (Adj-ib) Länge 37 m, Breite 13,85 m  
3338 (Adj-ib) Länge 30,5 m, Breite 14 m  
3500 (Qa-a) Länge 31,9 m, Breite 15,85 m  
3505 (Qa-a) Länge 24,3 m, Breite 35,2 m

## II. Die Grabausstattung. a. Die Sargkammer.

In der Ausstattung der Sargkammer lassen sich Gemeinsamkeiten erkennen, die wohl auf kultische Notwendigkeiten hinweisen: Der \*Sarg steht meist frei im Raum, jedoch nicht in der Mitte, wobei Ausrichtung (N–S, O–W) ebenso frei bleibt wie die Möglichkeit, welcher Wand der Sarg näher steht (3507 Ostwand, 3503. 3111 Südwand) (Abb. 4.5). Vor dem Sarg, im Raum, ist das Totenmahl aufgestellt, bei dem mindestens ein kostbarer Steinteller erscheint. In 3111 ist erkennbar, daß der Tote sich, um das Mahl einnehmen zu können, umdrehen muß, was an die bekannte Aufforderung in den Pyr. erinnert: „Erhebe dich von deiner linken Seite und lege dich auf deine rechte“. Reste dieses Mahls sind in 3111. 3503. 3035 erkennbar; in dem Frauengrab der frühen 2. Dyn. 3477 war es in seiner Zusammensetzung ungestört erhalten. In 3507 und im Umbau von 3504 war aber das Totenmahl zwischen Sarg und Kammerwand in zwei aufgemauerten Abteilungen untergebracht.

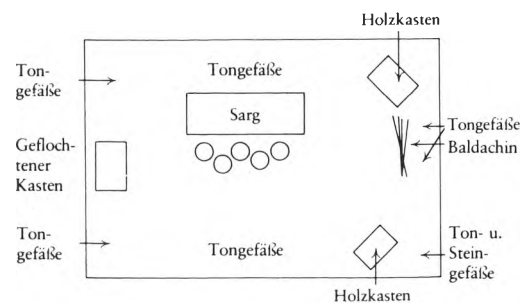


Abb. 4 Die Ausstattung der Sargkammer in 3503

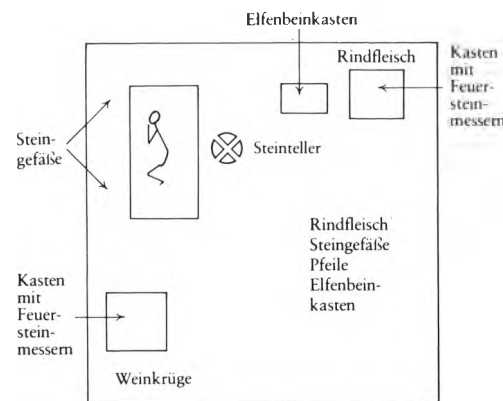


Abb. 5 Die Ausstattung der Sargkammer in 3111

Baldachinpfosten fanden sich in der Sargkammer von 3503 ebenso zusammengelegt wie im Grab der \*Hetepheres I., der Mutter des \*Cheops; sie waren also nicht im Grab aufgerichtet, sondern sollten wohl bei den Feierlichkeiten vor dem Grab den Sarg schützen. In den Malereien des Hesire-Grabes stehen die Grabbeigaben unter einem von solchen Stangen gehaltenen Zelt.

In 3503 standen 2 Holz- und ein Flechtkasten im Sargraum, in 3111 2 mit Feuersteinwerkzeugen gefüllte Holzkästen. Außerdem fanden sich in den meisten Grabkammern Steingefäße und Tongefäße (\*Gefäße), die wohl mit \*Ölen, \*Wein und \*Bier gefüllt waren.

Es fällt auf, daß in den ungestörten Sargkammern 3111 und 3503 keine Spielbretter gefunden wurden, jedoch Reste im Frauengrab 3507, in 3035 und in Tarkhan 1060. Bei Hesire sind \*Schlangenspiel (mit Kästchen für die Spielsteine in Form von Löwen, Löwinnen und Kugeln), ein „Dame“-Brett (mit Würfelstäben und konischen Spielsteinen) und ein Brett mit 16 Einteilungen (mit schwarzen und weißen rechteckigen Spielsteinen) unmittelbar vor der „Statue“ des Toten abgebildet, so daß man annehmen kann, diese Spiele wurden am Sarg niedergelegt.

b. Die bei Hesire auf die Spiele folgenden Kästen mit Handwerkszeug fanden sich in 3471 in dem Magazin, das im Süden unmittelbar an die Grabkammer anschloß, wobei dort auch der Sarg an der Südwand der Grabkammer stand:

Kasten 1: 72 Kupfergefäße  
75 Kupferrohlinge (in der Beilform, in der damals Kupfer auch in Palästina gehandelt wurde)  
32 kleine Kupfermesser  
15 Kupferahlen  
37 Kupferstichel  
15 Kupferarmreifen

3 Elfenbeingefäße  
2 vollständige Hacken mit Griffen  
Kasten 2: 7 Kupfersägen  
55 Kupfermesser  
66 Hackenblätter  
Kasten 3: 2 Kupferhacken  
12 Kupferäxte  
Kasten 4: 78 Meißel  
98 Axtblätter  
Kasten 5: 26 Steinpaletten

Darüber waren ein Stuhl und ein Bett gelegt.

Da diese Menge von Geräten kaum für die Versorgung des Toten vorgesehen gewesen sein kann, möchte man annehmen, auch in Hinblick auf die Kupferrohlinge, daß hier die „Schatzkammer“ des Toten vorliegt, sein Vermögen, mit dem er im Jenseits handeln kann.

Im allgemeinen stellt man in den Magazinräumen bis „Schlange“ einen wachsenden Wohlstand fest: In 3357 z. Zt des Horus Aha sind nur in den Magazinen, je 2 an den beiden Schmalseiten der Sargkammer, Beigaben wertvollerer Art (Kasten mit Messern in einem, in den drei anderen Steingefäße, also Öle), während in einigen der oberirdischen Magazine nur Tongefäße lagen. In 3471 sind im S anschließend an den eben aufgeführten „Kupferschatz“ zwei Magazine mit Tongefäßen und Speiseresten angelegt, im N war unmittelbar an der Sargkammer der Weinkeller (42 Weinkrüge, 24 kleinere Gefäße) und dann 2 Möbelmagazine; Steingefäße fanden sich in zwei oberen Magazinen. 3504 aus der Zt des Horus „Schlange“ füllt nun aber fast alle Unterteilungen des Baues mit Beigaben an; sie umgeben nun auch die Sargkammer auf allen Seiten. Die \*Möbel und Werkzeugkästen sind wieder unten nahe an der Sargkammer, im O füllt Getreide die Kammern, wobei wieder auch bei Hesire die Getreidesilos in unmittelbarer Nähe des Toten abgebildet sind. Tongefäße in der Kammer unmittelbar südlich der Sargkammer waren wohl Fleischkonserven. 35 Weinkrüge und 21 Ölgefäße lagerten in einer Kammer der SO-Ecke. In den oberirdischen Magazinen fanden sich in der Nähe der Sargkammer Möbel und Kästen, in den entfernteren Abteilungen Tongefäße, die sicher wieder Lebensmittel enthielten. Ob diese etwa für die toten Haushaltsangehörigen des Grabbesitzers gedacht waren wie später die großen Magazine am \*Djoser-Grab-bau?

In Saqqara scheinen sich nicht, wie in den Königsgräbern von Abydos oder wie in der Mastaba Tarkhan 1060, Leinenballen gehalten zu haben, deren Vorhandensein angenommen werden muß. Die Möbel sind weitgehend bis auf die aus \*Elfenbein hergestellten Teile vergangen; hier müssen

wieder die Malereien des Hesire-Grabes helfen, die erkennen lassen, daß Stühle verschiedenster Art, mit und ohne Lehne, Betten mit 2 oder 4 Füßen mit oder ohne Kopfbrett und eine große Anzahl von Kästen zum Aufbewahren der \*Rasiermesser, der Schminkutensilien, für Augen- und Körperpflege, aber auch für Steingefäße und -platten (zur Zubereitung der \*Schminke und \*Salben) vorhanden gewesen sein müssen.

Unter Dewen zeigt 3035 noch diese aufwendige Art der Beisetzung, indem Kammern im N Kästen und Säckchen mit Schabern, \*Messern, aber auch mit Waffen (\*Pfeile, \*Köcher, \*Speer) und \*Sicheln enthielten, im W Fleisch (Rinderknochen erhalten) deponiert war, während sich die Wein- und Biermagazine in der SO-Ecke der Mastaba befanden.

In der Anlage 3111 unter Adj-ib sind die Magazine bereits viel sparsamer eingerichtet, besonders scheint man an der Mitgabe von Möbeln gespart zu haben, da weitgehend nur Tongefäße für Lebensmittel, Weinkrüge und Fleisch eingelagert waren.

Unter Qa-a ist dann in 3500 überhaupt nur ein kleines abgesondertes Magazin für Wein (42 Amphoren) und \*Emmer vorhanden. Diese für das Fortbestehen unbedingt notwendigen Dinge befinden sich dann am Ende der 1. Dyn. in den beiden kleinen Magazinen am Korridor des unterirdischen Grabes (Mastaba „X“). Vielleicht waren alle anderen Dinge bereits wie bei Hesire „magisch“ in Malerei mitgegeben.

B. Das Problem der Besitzer. Seit den Publikationen des Ausgräbers Emery wird immer wieder behauptet, die Gräber von Nordsaqqara, besonders aber die der 1. Dyn., wären Gräber der Könige und ihrer Familien. Die angeblichen Beweise dafür sieht man einmal in der Größe der Anlagen, dann in der Übereinstimmung mit den abydenischen Königsgräbern, die man nun als \*Kenotaphie erklärte; aber auch das Auftreten eines Statuentempels, nördlich angebaut an die Mastaba 3505, wurde als Hinweis genommen, da ja auch an den Pyramiden des AR im Norden ein solcher Tempel lag. Endlich wird sogar die Tatsache, daß man kürzlich festgestellt hat, die abydenischen Anlagen hätten außer einer niedrigen Sandschüttung keine Oberbauten besessen, als „Beweis“ für die Deutung der S.-Gräber als Königsgräber genommen. Man vgl. für die gegenteilige Auffassung besonders Arnold und Hornung s. v. \*Königsgrab und Stadelmann s. v. \*Pyramide.

Folgendes läßt sich dagegen sagen und für eine Erklärung als Gräber derjenigen Prinzen, die in der Residenz in dieser Zt höchste Aufgabenbereiche unter sich hatten – wobei jedoch nicht ausge-



geschlossen wird, daß auch ranghohe Frauen vom Hof hier beigesetzt worden sind:

1. Der Unterschied zwischen den aufwendigen S.-Gräbern und den verhältnismäßig bescheidenen abydenischen Gräbern ist nicht als ranglich bedingt anzusehen. Schon Ricke hat betont, daß nicht die Größe, sondern die Form entscheidend war. So wie der König der 1. Dyn. allein noch die \*Tracht der vorgeschichtlichen Ahnen tragen durfte, so hatte er allein nur noch das Recht auf ein Begräbnis in der Gestalt der Vorfahren. Dies war aber die einfache Sandschüttung mit den beiden Stelen davor. Die Hausform der S.-Gräber war zwar imposant, aber nicht durch Tradition geheiligt und stammte wohl aus dem Kulturkreis der Unterworfenen. Allein der in dieser Mastaba versteckte Sandhügel wies den Grabinhaber als Angehörigen der Herrschicht aus.

2. Die Übereinstimmung in den unterirdischen Anlagen zwischen Abydos und S. dürfte eher auf eine beide Gruppen beeinflussende Entwicklung zurückzuführen sein als auf eine Abhängigkeit vom gleichen Grabbesitzer.

3. Warum das Auftreten des Nordtempels eine solche Übereinstimmung im Grabbesitzer bedeuten soll, bleibt mir unklar.

Dafür aber, daß es sich in der Tat um „Beamtengräber“ handelt (besser gesagt: Prinzen- und Prinzessinnengräber), sprechen folgende Tatsachen:

1. Von mehreren Königen müßte es mehrere Gräber gegeben haben; wenn man aber dann eines davon zum „wirklichen“ Königsgrab erklärt, gibt es keinen Hinweis darauf, wodurch man dieses erkennen könnte.

2. Die Nekropole setzt sich ohne Bruch nach Westen mit eindeutig Beamtengehörigen Gräbern fort; niemand hat bisher behauptet, unter den Gräbern der 2. und 3. Dyn. befänden sich in Nordsaqqara Königsgräber.

3. Es lassen sich die Inhaber einzelner Mastaben mit Sicherheit festlegen:

a. 3035 gehörte dem uns auch sonst sehr gut bekannten Siegler des u.äg. Königs *Hm3-k3*; das ergibt sich aus der bei Emery, Hemaka, 33 Nr. 393 beschriebenen Sichel, die außer dem Namen des Königs Dewen den des *Hm3-k3* trägt. Daß es nicht eine Stiftung des *Hm3-k3* etwa ins Königsgrab ist, darf daraus geschlossen werden, daß im Grab private Sackanhänger gefunden sind, die seinen Namen tragen (ebd., Tf. 18 B.C).

b. Mastaba „X“ (Emery, Tombs of the First Dynasty I, 107) gehörte einem *Ns-k3*, denn auch von ihm fanden sich private Sackanhänger im Grab sowie eine aufgeschriebene \*Opferliste für *Ns-k3*; auch fanden sich Säckchenverschlüsse von

einem Siegel mit seinem Namen ohne einen begleitenden Königsnamen (also kein Amtssiegel).

c. 3038 gehörte einem *Nbt-k3* (o.ä.); wieder lagen Abdrücke mit seinem Namen auf Säckchenverschlüssen vor; ferner waren die Getreidesilos mit seinem Namen versiegelt (Emery, op.cit. I, 82, Abb. 46<sup>4</sup>).

d. 3504 ist einem *Swd-k3* (Kaplony: *Shm-k3-hd*) zuzuweisen, denn in der Anlage fanden sich Privattäfelchen (Emery, op.cit. II, Abb. 108–113), auf Stücken der Grabausrüstung fand sich sein Name (ebd., Abb. 106, 107), und Ölgefäße nennen (nur) seinen Namen (ebd., Abb. 139–142).

e. 3505 gehörte dem *rp3t* und Sem *Mrj-k3*, denn die Stele mit seinem Namen und seinen Titeln fand sich dort, wo die Opferstelle gewesen ist, nämlich in der südlichen Hälfte der Ostwand. Da daneben in der Grube, in der vielleicht die Stele gestanden hat, Reste eines Gerippes gefunden wurden, hat man daraus geschlossen, dieses seien die Reste des *Mrj-k3*, der in einem Nebengräbnis beigesetzt worden sei, und da er der ranghöchste Prinz war, könnte die Mastaba nur einem König gehört haben. Dies ist schon dadurch zu widerlegen, daß es unter Qa-a keine Nebengräbnisse mehr gibt, auch das Mitgehen eines ranghöchsten Prinzen sonst unbelegt ist und endgültig dadurch, daß in der Grabkammer (Emery, op.cit. III, Tf. 38, Nr. 7.8. 35.43) und im Zugang zum Grab (ebd., Tf. 38 Nr. 11.16) Gefäße mit dem Namen des *Mrj-k3* gefunden wurden, doch keine mit anderen Namen. Sekundäre Fundvermischung (aus dem angeblichen Nebengrab!) ist ausgeschlossen.

f. 3506 gehörte wohl einem *St-k3* nach den Siegelabdrücken Emery, op.cit. III, Tf. 81 Nr. 36.37; Tf. 82 Nr. 38.39. Der Architrav mit dem Beginn einer hochrangigen Titulatur (*rp3t*, Königszögling, *h3tj-3*) ist unvollendet und wohl sekundär verbaut.

g. 3507 gehörte wegen des Schmuckes einem weiblichen Mitglied der Dynastie.

Demgegenüber ist kein Gegenstand erkennbar, der auf einen König mit Ausschließlichkeit als Grabbesitzer hinweist, denn Siegelabdrücke sind ohne Beweiskraft, da diese Siegel von den höchsten Beamten in Ausübung ihres Amtes geführt wurden.

Die 2. Dyn. stellt überall gegenüber der 1. Dyn. einen tiefen Bruch dar. So wo die ersten Könige dieser Dynastie Abydos verlassen und vielleicht nach Saqqara-Mitte gehen (sofern die beiden Gangsysteme unter dem obersten Teil des Onnos aufwegs als die Gräber zweier dieser Könige anzusehen sind), so ändern sich die Gräber in Nordsaqqara. Die unterirdischen Anlagen bestehen aus einer Unzahl von Räumen, die man von einem von außen herunterführenden Korridor aus

erreicht (2302. 2171. 2498. 2307. 2337. 2406). Die Grabkammer ist als Schlafzimmer gestaltet, und sogar eine Latrine ist eingebaut<sup>5</sup> (Abb. 6). Es ist also ein Haus nachgeahmt und nicht, wie in den Gräbern der 1. Dyn., ein unterirdisches Nomadenzelt. Wir dürfen u. äg. Einfluß annehmen. In der 3. Dyn. verändert sich die Form der Bauten weiter, indem der Eingang in die unterirdischen Anlagen nun auf die Mastaba verlagert wird, der Zugang zu den Räumen durch eine tiefe Grube unterbrochen wird, und die Räume selbst kreisförmig angeordnet werden, z. T. sogar in drei Stockwerken wie bei *H3j-R3* (Zt Djoser; 2405 [Abb. 7], vgl. ferner 2309. 2429. 3030). Es wird aber im Verlauf der 3. Dyn. eine Vereinfachung der Innenausstattung erkennbar, die nun auf die Mastaba der 4. Dyn. mit Gang, Grube und einen einzigen großen Sargraum hinausläuft<sup>6</sup>.

Am Oberbau der Mastaben der 3. Dyn. wird die \*Palastfassade auf die kultisch bedeutsame Ostseite beschränkt, und der dort befindliche Raum zwischen Fassade und Umfassungsmauer wird zu einem gedeckten Korridor; die Nischen erhalten (bei Hesire) Bilder des Grabherren (Holzreliefs), ein \*Serdab tritt am Eingang an dem Südende der Ostseite hinzu, und die Grabbeigaben werden auf die Ostseite dieses Korridors gemalt. (Vgl. auch

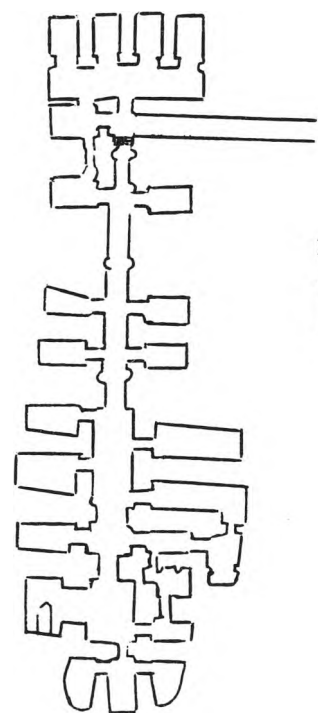


Abb. 6  
Grab S 2302 nach Vandier,  
Manuel I, 661 Abb. 427

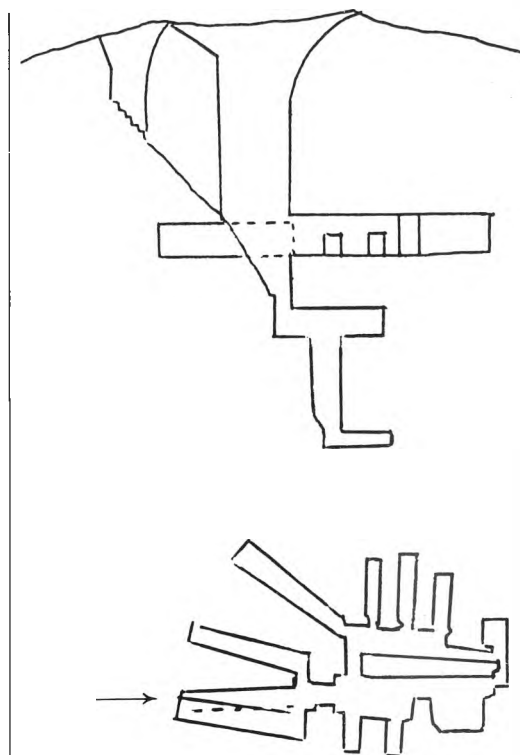


Abb. 7  
Grab S 2405 nach Vandier, Manuel I, 673 Abb. 436

2407). Die rangniederen Arbeiter und Angestellten der Verwaltungsanlagen der 1. Dyn. wurden weit in der Wüste, westlich vom Grab des \*Ti und nördl. des \*Serapeums in Gräberreihen begraben, die nur aus einem Grabloch bestanden; vgl. Rizkallah Macramallah, Un Cimetière archaïque de la classe Moyenne du peuple à Saqqarah, Fouilles à Saqqarah, Kairo 1940.

#### Liste der wichtigeren Gräber der 1.–3. Dynastie

- S 2171 z. Zt des Djer, überbaut unter Ninetjer (Quibell, Archaic Mastabas, 23–24, Tf. 15. 30)
- S. 2185 z. Zt des Djer (Ebd., 15–16, Tf. 5–10)
- S 2302 z. Zt des Ninetjer, Besitzer Oberhandwerker *Rw-3bn* (Ebd., 29–30, Tf. 17.30–31)
- S 2305 z. Zt des Djoser (Siegel Kairo JE 44372)
- S 2322 2.–3. Dyn. (Quibell, op.cit., 34, Tf. 20.30)
- S 2331 2.–3. Dyn. (Ebd., Tf. 28)
- S 2400 2.–3. Dyn., Besitzer Ptahsabu (Ebd., 38: Tür)
- S 2401 2.–3. Dyn., Besitzer Bildhauermeister *Nj* (Ebd., Tf. 28 Nr. 4: Bassin)
- S 2405 (= Mariette A 3) z. Zt des Djoser, Besitzer Werkstattleiter Hesire (Quibell, Tomb of Hesire)
- S 2407 3. Dyn., Besitzer Hesi (s. PM III<sup>2</sup>, 439)
- S 2429 z. Zt des Ninetjer (?), Besitzer *Jj-n-Hnmw* (Quibell, Archaic Mastabas, Tf. 23)
- S 2446 z. Zt des Adjib (PD IV, Tf. III Nr. 4)

- S 2498 z. Zt des Ninetjer (Quibell, op. cit., 44–46, Tf. 24–25)  
 S 3009 3. Dyn.  
 S 3014 z. Zt des Weneg (Kaplony, in: ZÄS 88, 1963, 7 Abb. 6)  
 S 3034 z. Zt des Chaseschemui (unpubl.)  
 S 3035 z. Zt des Dewen, Besitzer der Siegler des u. äg. Königs Hemaka (Emery, Hemaka)  
 S 3036 z. Zt des Dewen (Emery, Tombs of the First Dynasty I, 71–81, Tf. 14–15)  
 S 3036 x 3. Dyn., Besitzer Siegelmacher Setjet (Kaplony, Inschr. III, Tf. 138)  
 S 3038 z. Zt des Adjib, Besitzer *Nbt-k* (Emery, op. cit. I, 82–94)  
 S 3041 z. Zt des Dewen (unpubl.)  
 S 3043 z. Zt des Chaseschemui (Kaplony, Inschr. I, 163)  
 S 3050 z. Zt des Djoser (G. Martin, in: JEA 60, 1974, 21 ff., Abb. 7)  
 S 3060 z. Zt des Sechemchet (so nach Lage eher als Semerchet, wie Kaplony, Inschr. I, 144 F meint)  
 S 3073 = Mariette A 2, Ende 3. oder Beginn 4. Dyn., Besitzer Handwerksmeister Chabausokar (Mariette, Mastabas, 71–79)  
 S 3076 = Mariette A 1, Ende 3. oder Beginn 4. Dyn., Besitzer Harimsvorsteher Achtihotep (Mariette, Mastabas, 68–70)  
 S 3078 Ende 3. oder Beginn 4. Dyn. (vgl. PM III<sup>2</sup>, 443)  
 S 3111 z. Zt des Adjib (Emery, Tombs of the First Dynasty I, 95–106)  
 S 3120 z. Zt des Qa-a (Emery, op. cit. I, 121–124)  
 S 3121 z. Zt des Qa-a (Emery, op. cit. I, 116–120)  
 S 3338 1. Dyn. (Emery, op. cit. I, 125–156)  
 S 3357 z. Zt des Aha (Emery, Hor-Aha)  
 S 3471 z. Zt des Djer (Emery, Tombs of the First Dynasty I, 13–70)  
 S 3477 Lage westl. 3035. 3036 und 3500 in zweiter Reihe, nach brieflicher Mitteilung von H. S. Smith vom 12. 1. 82 (Emery, A funerary Repast)  
 S 3500 z. Zt des Qa-a (Emery, Tombs of the First Dynasty III, 98–109)  
 S 3503 z. Zt der Meretneith (Emery, op. cit. II, 128–170)  
 S 3504 z. Zt des „Schlange“, Besitzer der Siegler des u. äg. Königs Sewedj-ka (Emery, op. cit. II, 5 ff.)  
 S 3505 z. Zt des Qa-a, Besitzer der *rp't sm* Merika (Emery, op. cit. III, 5–36)  
 S 3506 z. Zt des Dewen, Besitzer Setka (Emery, op. cit. III, 37–72)  
 S „X“ z. Zt des Dewen, Besitzer Neska (Emery, op. cit. I, 107 ff.)  
 S 3507 z. Zt des Dewen, Besitzer war eine Frau (Emery, op. cit. III, 73–97)  
 S 3518 z. Zt des Djoser, Besitzer wahrscheinlich der *rp't* Imhotep (Vgl. G. Martin, in: JEA 60, 1974, 26 Abb. 9)  
 S 3536 3. Dyn. (H. S. Smith und Jeffreys, in: JEA 63, 1977, 22 mit Tf.)  
 unbekannte Lage: Grab des Aa-acht z. Zt. des Djoser (vgl. PM III<sup>2</sup>, 500)  
 Spätere Gräber innerhalb der archaischen Nekropole, soweit in der Literatur erwähnt:  
 S 2347 zwischen 2331 und 3471, Anfang 5. Dyn. (Quibell, op. cit., Tf. 28 Nr. 3)

- S 2427 6. Dyn., Besitzer der Leiter nubischer Truppen Sehetepu (Ebd., Tf. 39–40)  
 S 2452 AR (Ebd., Tf. 41–43)  
 S 3017 AR (Reisner, Tomb Development, 165. 253 [28])

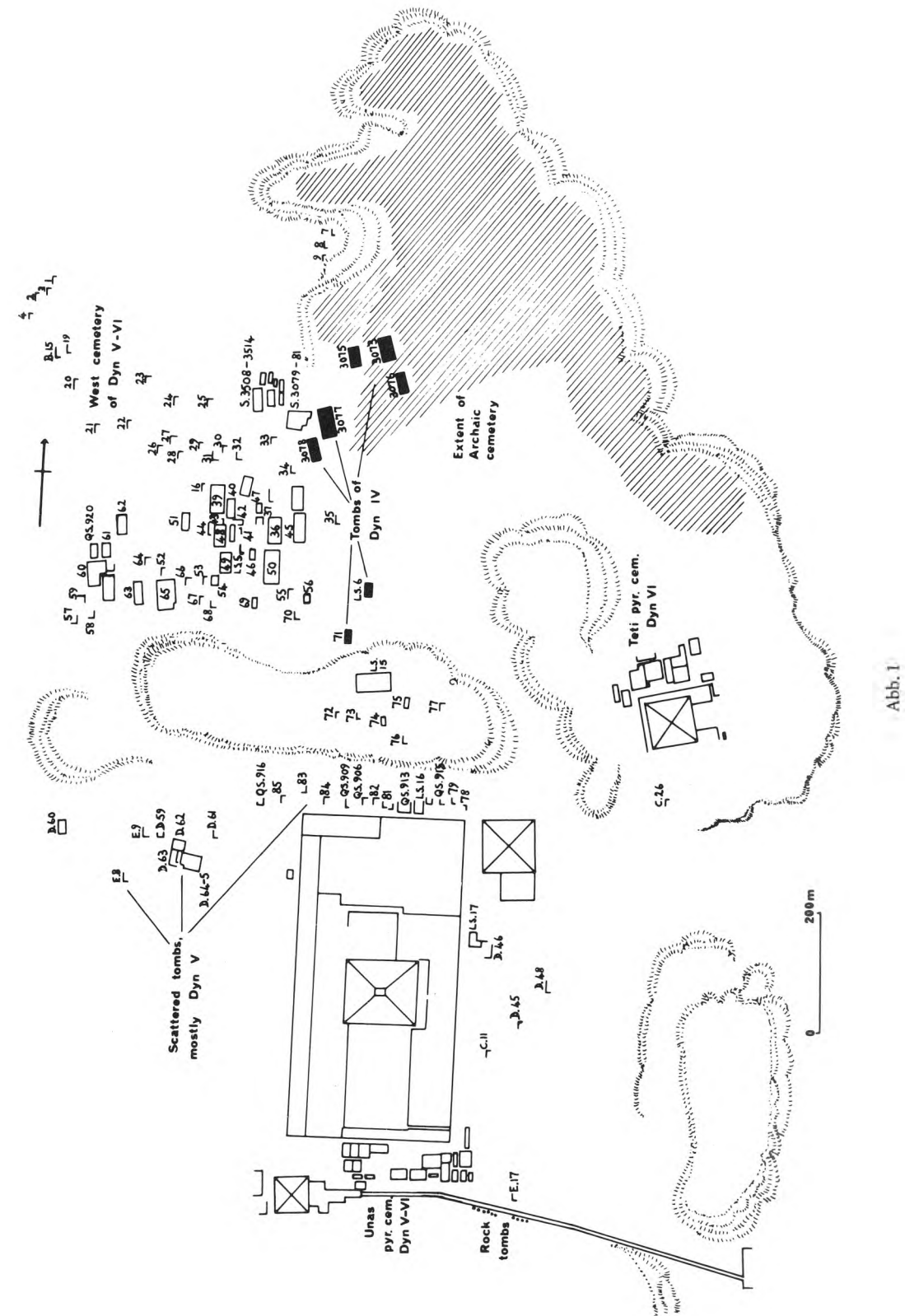
#### Detaillierte Pläne der Nordnekropole:

1. Für die 2100 + 2300-Nummern: Quibell, op. cit., Tf. 1
2. Für die 2400-Nummern: Ebd., Tf. 2
3. Hauptfeld: G. Martin, in: JEA 60, 1974 Abb. 1
4. Westteil: Emery, in: JEA 55, 1969, 32 Abb. 1
5. Ostkante: Emery, Tombs of the First Dynasty III, Tf. 1
6. PM III<sup>2</sup>, Tf. 45
7. Umgebung von S 3518: G. Martin, in: JEA 60, 1974, 26 Abb. 9.

<sup>1</sup> Erkannt bei 3471.3507. – <sup>2</sup> Emery, Hor Aha, 68. – <sup>3</sup> Ebd., 77. – <sup>4</sup> In dieser Anlage ist anstelle der Sandschüttung über der Grabkammer eine kleine „Stufenmastaba“ aufgemauert, was wieder als Hinweis auf kgl. Grabbesitzer genommen wurde. Die Tatsache zeigt aber nur an, daß die „Stufenmastaba“ des Djoser in gleicher Weise die „Versteinerung“ der urtümlichen Sandschüttung darstellt; die Anlage des *Nbt-k* ist also gewissermaßen ein Vorläufer des Djoserbauwerkes. – <sup>5</sup> 3477, das Grab der alten Dame mit Emerys „Funerary Repast“, wird vom Ausgräber in die 2. Dyn. gesetzt, obwohl die Gestalt der unterirdischen Räume ganz der der ausgehenden 1. Dyn. entspricht: geknickter Zugang und an diesem zwei Magazine (Walter B. Emery, A funerary Repast in an Egyptian Tomb of the Archaic Period, Leiden 1962). – <sup>6</sup> Vandier, Manuel I, 668. W. H.

**Saqqara. Private tombs of the 4.–6. Dyn. A. Topography.** The OK tombs of Saqqara are found scattered over the site or concentrated in groups around the royal \*pyramids. The former state of affairs seems to have developed as a natural continuation of the growth of the Archaic cemetery, which had spread westwards across the northern part of the site during Dyn. 1–3.<sup>1</sup> By the commencement of the 4. Dyn. the entire area of the high ridge above the modern village of \*Abusir was filled with tombs, and some had even begun to spread into the lower ground in the valley on the west of the plateau.<sup>2</sup> The expansion of the cemetery during Dyn. 4–6 continued further in a south-westerly direction.

Tombs of the 4. Dyn. are not common at S., but a few examples are known near the western edge of the old necropolis of Dyn. 3, between the mass of Archaic tombs and the stone-built \*mastabas of Dyn. 5 further west (Abb. 1). Among the tombs of Dyn. 4 are (FS) 3075, 3076 and 3077; also perhaps 3073 and 3078, if these two are not of Dyn. 3.<sup>3</sup> In the same region, a little further south, lies the tomb of \*Metjen (LS 6)<sup>4</sup> and that of a certain Tjenti.<sup>5</sup> Tombs B. 2, B. 3 and B. 7, also of the 4. Dyn., seem to have originally stood in this area.<sup>6</sup>



The re-adoption of Saqqara as a royal cemetery in Dyn. 5 encouraged rapid development of the private necropolis. Some early tombs of the Dyn. were built on the extreme western edge of the Archaic cemetery, continuing the pattern of growth which had been in operation since the establishment of the necropolis. Dyn. 5 mastabas in this location include S 3079-3081 and the more recently discovered S 3508-3515, a number of these being partly constructed of mud-brick.<sup>7</sup> From this point, the cemetery of Dyn. 5 stone-built tombs begins and extends to the south-west. Relatively few of the OK tombs seem to have been constructed above destroyed mastabas in the Archaic necropolis, but the practice is not unknown. Two small brick-built mastabas S 3526 and 3527 are probably of Dyn. 4 or 5, constructed on top of the Dyn. 3 twin-mastaba S 3531-2.<sup>8</sup> The majority of tombs in the western cemetery of stone mastabas belongs to the 5. Dyn., with a lesser number from Dyn. 6. Although the greatest concentration of Dyn. 5 mastabas is found in this region, to the north-west of the Step Pyramid enclosure, they also occur close to the north, east and west sides of that monument. Late Dyn. 5 tombs are clustered around the pyramid-complex of \*Unas, together with added tombs of Dyn. 6 and later.

Many mastabas of Dyn. 6 were built close to the royal pyramids of north and south Saqqara, but some tombs were still constructed at scattered points on the site. The precise development of the pyramid-cemeteries is not clear, as some are incompletely excavated, but it appears that the tombs of high officials were first allotted prime locations close to the pyramid. Subsequently, the area became crowded as smaller mastabas were added on the peripheries of the cemetery, and overbuilding of the earlier monuments eventually occurred, especially near the pyramid of \*Teti.<sup>9</sup>

**B. Architectural Development of the Tombs.** The small number of mastabas which can be ascribed to Dyn. 4 at S. continue the traditional style set by those of the preceding dynasty, having brick superstructures of rectangular shape with small, cruciform chapels. The only real advances over the mastabas of Dyn. 3 were the more frequent use of limestone to line the walls of the chapel and the introduction of a hidden statue-chamber (\*Serdab) within the superstructure (Abb. 2). Stone-lined decorated chapels are known from tombs FS 3076-3078, B. 1 and LS 6.<sup>10</sup> Others of the same type certainly existed, as evidenced by blocks from the chapels now in museums, but the original location of the mastabas on site is not accurately recorded.<sup>11</sup>

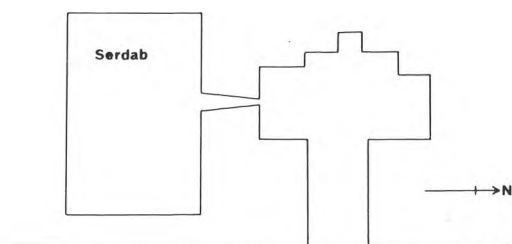


Abb. 2

This simple type of mastaba persists into the 5. Dyn., when the superstructure could be composed of mud-brick or entirely of stone. Tombs of the early part of the dynasty show only slight development over their earlier counterparts, chiefly in the elaboration of the chapel. The cruciform plan was retained with the occasional introduction of palace-facade (\*Palastfassade) panelling on the west wall.<sup>12</sup> A serdab was built into the superstructure, normally to the west or south of the chapel. This fairly basic plan continued to be employed in certain mastabas right through to the close of Dyn. 5 and even on into Dyn. 6, despite the introduction of more elaborate interior chapels in the tombs of the wealthy classes. Another simple type of offering-place was the exterior brick chapel, well-known from \*Gisa, but firmly attested in only two mastabas at Saqqara.<sup>13</sup> The development of more complex offering-chapels at S. really began to have significant effects on tomb-design by the middle of Dyn. 5. A variety of different styles emerged, the complexity of which seems to have depended more on the wealth and personal preference of the owner rather than any strict chronological progression. As a general rule, although simple chapels persist until the end of the OK, the complex offering-places are not found before the middle of Dyn. 5. All the different styles were linked by a number of common features, because of the strict rules governing the orientation of the false-door (\*Scheintür) and the position of the chapel relative to that of the burial-chamber. Despite the addition of more rooms to the chapel, in order to take the cult-chambers deeper into the superstructure, the layout was adjusted so that the false-door remained facing east, as it had in the simple offering-niches of earlier tombs.<sup>14</sup> A common form of basic chapel consisted of a single room entered from the east and extending to the south of the door (Abb. 3).<sup>15</sup> The false-door was fixed in the west wall at its southern end; this placed the stela in the inner part of the room and retained the east-facing orientation. An elaboration of this layout was the addition of an antechamber before the

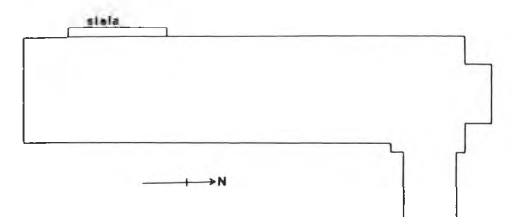


Abb. 3

offering-room, with the false-door fixed at the west end of the second room.<sup>16</sup> The serdab was placed close to the chapel, with which it was sometimes linked by apertures in the wall. In stone mastabas, or those provided with stone-lined chapels, the extra wall-surfaces of the larger chapels provided additional areas for reliefs and inscriptions (\*Grabdekoration). By no means all the tombs of Dyn. 5-6 were stone-built; many poorer tombs continued to be constructed in mud-brick, with only a false-door of limestone. Mud-brick mastabas could be cased in stone, but a few tombs have the opposite arrangement: the core consists of rough stone masonry which is cased with mud-brick. This is known from tombs S 3508 and S 3510-14, in the northern part of the cemetery.<sup>17</sup>

The preference for an entrance to the chapel from the east, or valley side, was not inflexible, and the position of the entrance varied considerably in different tombs. The use of the corridor chapel, in which the interior rooms were protected by a wall along the east face of the mastaba, often led to the entrance being situated at the north, but the offering-room remained in its traditional position in the south-eastern corner of the superstructure.<sup>18</sup> In the large and complex tomb of \*Ti the same pattern is still evident, despite the addition of a pillared courtyard on the exterior east face of the mastaba (Abb. 4).

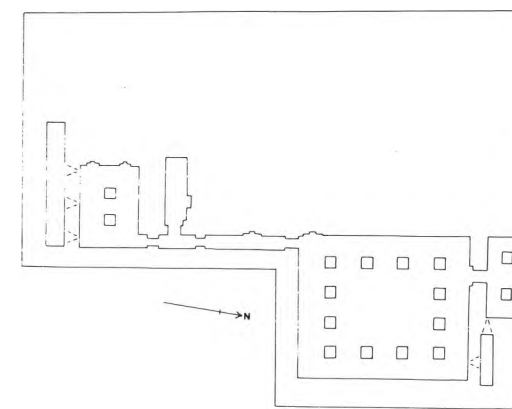


Abb. 4

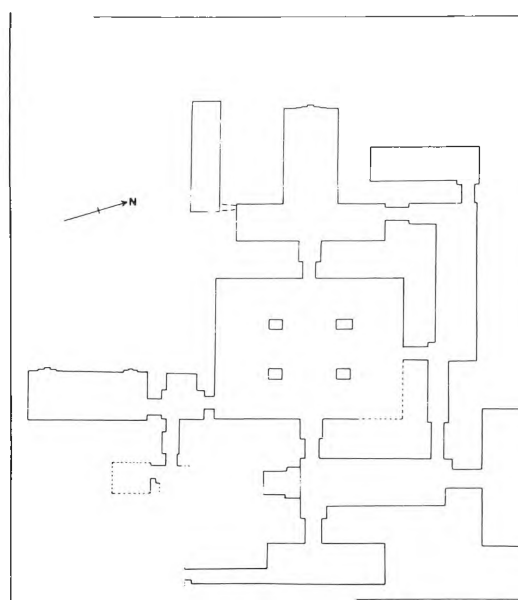


Abb. 5

The varieties of plan in the rich chapels of Dyn. 5 became very numerous with the addition of more rooms, but the layout of the inner parts of the chapels, the offering-chambers themselves, remained essentially similar to earlier prototypes. For example, the mastaba of \*Ptahhotep and Achthotep (D. 64) is possibly one of the most complex of the Dyn. 5 tombs at S., with a roofed pillared hall between the entrance and the offering-rooms.<sup>19</sup> The entrance opens from the north, but the offering-chapel of Achthotep, on the opposite side of the pillared hall, has a conventional east-facing orientation and is remarkably similar in plan to an Archaic cruciform chapel (Abb. 5). The offering-room of Ptahhotep consists of a long chamber on the south of the pillared hall with false-door stelae set in its west wall. The tomb of Nebet,<sup>20</sup> wife of \*Unas, shows the complexity of plan attained in the richest tombs of the late 5. Dyn. In addition to the cult-chambers, a series of storerooms was included within the superstructure. In this tomb we find the arrangement of two false-door stelae in line, placed in separate rooms one behind the other, a feature which appears regularly in Dyn. 6.<sup>21</sup> The tombs of the 6. Dyn. at S. develop along the lines set in Dyn. 5, with the number of rooms in the superstructures of rich tombs increasing at the expense of the solid mastaba. The culmination of this trend is found in tombs like those of \*Mereruka and Khentika, in which the entire superstructure is filled with separate chambers.<sup>22</sup> However, the development was not uniform, and other contemporary masta-

bas continued to be built with simple chapels of the styles familiar from Dyn. 5. The mastabas of \*Kagemni, Neferseshemre, Ankhmahor and Neferseshemtah in the \*Teti pyramid cemetery all have a considerable amount of solid masonry superstructure.<sup>23</sup> Even the old style of cruciform chapel in a solid mastaba is still found occasionally in Dyn. 6, as in the twin mastaba of Sabu and Ptahshepes (E. 1-2).<sup>24</sup>

The areas close to the royal pyramids became congested with tombs during Dyn. 6, as small mastabas of lesser officials were added around the edges of the pyramid-cemeteries. These monuments are of mixed mud-brick and limestone construction, and they generally contain between two and four rooms, sometimes roofed by mud-brick vaults.<sup>25</sup> Larger brick vaults were used as relieving arches above stone roofing-slabs in 6. Dyn. tombs at South Saqqara.<sup>26</sup>

The substructures of the OK tombs are nearly all reached by vertical shafts, but a few examples of the sloping corridor descent occur.<sup>27</sup> The position of the shaft or corridor was variable, particularly in Dyn. 5-6, and was designed to place the burial-chamber under the offering-chapel. Prior to the 4. Dyn. the chambers opened from the south side of the shafts, but later they were cut on the west. This rule could be broken if the position of the tomb necessitated a different arrangement in order to keep the burial-chamber directly below the chapel.<sup>28</sup> In those mastabas with solid superstructures the shafts descend through the body of the mastaba into the rock; in the later tombs with many internal rooms the shafts often open inside the chapel, frequently to the east or west of the false-door.<sup>29</sup> Shafts could be lined with masonry when necessary, and from the 6. Dyn. the burial-chambers of rich tombs could be decorated.

Another type of tomb in use during Dyn. 5-6 was the rock-cut chapel, of which numerous examples are known around the Unas pyramid cemetery, cut into the escarpment south of the Causeway, or into the side of the quarry on the south of the Step Pyramid enclosure.<sup>30</sup> They are of small size, usually with only one or two rooms cut into the rock, and the plans are similar to those of small mastaba-chapels. The orientation of individual tombs varies widely, but the false-door stelae are set into the west wall of the chapel so that they face east as in the mastaba-tombs. The burial-chambers, of which there might be several associated with a single chapel, lie at the foot of shallow pits in the floor of the rock-cut chapel. Certain rock-cut tombs possessed serdab-chambers, also cut in the rock, situated adjacent to the offering-room.<sup>31</sup>

<sup>1</sup> George Reisner, *The Development of the Egyptian Tomb down to the Accession of Cheops*, Cambridge 1936, 202. 388-9. - <sup>2</sup> Emery, in: JEA 53, 1967, 141; Geoffrey Martin, *The Sacred Animal Necropolis at North Saqqara*, London 1981, 115; id., in: JEA 60, 1974, 20, Fig. 5, with Fig. 2 opposite p. 16 and Fig. 10 opposite p. 26. - <sup>3</sup> PM III<sup>2</sup>, 443.449.453; Reisner, op.cit., 203-4. 387-9. - <sup>4</sup> PM III<sup>2</sup>, 493; Reisner, op.cit., 388; William St. Smith, in: Reisner, op.cit., 404. - <sup>5</sup> PM III<sup>2</sup>, 482; Mariette, *Mastabas*, 87-9 (B. 1); Smith, in: Reisner, op.cit., 404. - <sup>6</sup> PM III<sup>2</sup>, 490-1; Mariette, *Mastabas*, 90-4. 96-8; Reisner, op.cit., 276-7; Smith, in: Reisner, op.cit., 411. - <sup>7</sup> Reisner, op.cit., 389; G. Martin, *The Sacred Animal Necropolis*, 109-15; id., *The Tomb of Hetepka*, London 1979, 4-16. - <sup>8</sup> PM III<sup>2</sup>, 447-8; G. Martin, in: JEA 60, 1974, 26, Fig. 9. - <sup>9</sup> As the tomb of Ankhmahor overlies part of Mastaba A, see Firth-Gunn, *Teti Pyramid Cemeteries I*, 27. - <sup>10</sup> PM III<sup>2</sup>, 443. 453. 482. 493-4; Reisner, op.cit., 204-5. 388-9; Smith, in: Reisner, op.cit., 398. 404. - <sup>11</sup> PM III<sup>2</sup>, 443 (tomb S 3302). 490-1 (tombs B. 2, B. 3, B. 7). - <sup>12</sup> Examples of the cruciform chapel, sometimes with panelling, are recorded in the following Dyn. 5 tombs: Mariette, *Mastabas*, B. 4, B. 5, B. 11, B. 13, C. 1, C. 9, C. 10, C. 14, C. 15, C. 16, C. 22, D. 6, D. 13, D. 24, D. 49, D. 58; Murray, *Saqqara Mastabas I*, 5, pl. 33 (Kaemheset); 24-6, pl. 34 (Ptahshepes I). - <sup>13</sup> Mariette, *Mastabas*, 121-3 (C. 5). 127-9 (C. 8). - <sup>14</sup> Exceptions are very rare; one may be cited from tomb D. 8, see Mariette, *Mastabas*, 189-91. - <sup>15</sup> Mariette, *Mastabas*, 175-83. 209. 236. 302 (tombs D. 2, D. 3, D. 4, D. 5, D. 15, D. 21, D. 46). - <sup>16</sup> PM III<sup>2</sup>, plan 50 (S 913); the same pattern could include more rooms, see Murray, *Saqqara Mastabas I*, pl. 32, lower. - <sup>17</sup> G. Martin, *The Sacred Animal Necropolis* (s. Anm. 2), 111-15. - <sup>18</sup> Martin, *The Tomb of Hetepka*, pl. 4; Mariette, *Mastabas*, 196 (D. 11). 285 (D. 41). - <sup>19</sup> PM III<sup>2</sup>, 598-605; plan 60; Davies, *Ptahhetep and Akhetetep I*, pl. 1; II, pl. 1. - <sup>20</sup> PM III<sup>2</sup>, 624-5, plan 64; Bieger and Munro, in: SAK 1, 1974, 39, Abb. 1. - <sup>21</sup> For example, in the tombs of Mereruka (PM III<sup>2</sup>, plan 56, at locations 42. 61); Kagemni (PM III<sup>2</sup>, plan 55, top, at locations 4. 39); Mereri (PM III<sup>2</sup>, plan 55, lower left, at locations 1. 12). - <sup>22</sup> PM III<sup>2</sup>, 508-11; plan 53; 525-37; plan 56; Duell, *Mereruka I*, plan facing pl. 2; Thomas G.H. James, *The Mastaba of Khentika called Ikhekhi*, ASE 30, London 1953, pl. 3. - <sup>23</sup> Firth-Gunn, *Teti Pyramid Cemeteries I*, 16-23; II, pl. 51; Jean Capart, *Une rue de tombeaux à Saqqarah*, Brussels 1907, pl. 74. - <sup>24</sup> Mariette, *Mastabas*, 373-383 (tombs E. 1, E. 2); PM III<sup>2</sup>, 460-1. - <sup>25</sup> Zaki Saad, in: ASAE 43, 1943, 449-57, pl. 47; Etienne Drioton, in: ibid., 487-513; A. Jeffrey Spencer, *Brick Architecture in Ancient Egypt*, Warminster 1979, 26-7. - <sup>26</sup> Maspero, in: MMAF 2, 194-6; Jéquier, *Tombeaux*, 13, Fig. 9; 32-3 with Fig. 34; 43; Spencer, op.cit., 28. - <sup>27</sup> Mariette, *Mastabas*, 331-3 (tomb D. 22, of Ti); Selim Hassan, *Excavations at Saqqara 1937-8, I*, *The Mastaba of Neb-kaw-Her*, Cairo 1975, 56; ibid., III, *Mastabas of Princess Hemet-R' and Others*, Cairo 1975, 45. 48. 57. - <sup>28</sup> As in the tomb of Wernu in the Teti Pyramid Cemetery. For position and bibliography, see PM III<sup>2</sup>, 519, map 52. The shaft descends on the west of the false-door and the chamber opens to the east. -

<sup>29</sup> Zaki Saad, in: ASAE 43, 1943, 454-7, pl. 47; Drioton, in: ibid., 487-513 (tombs of Mereri, Semdent and Desi); Duell, *Mereruka I*, plan facing pl. 2; James, *The Mastaba of Khentika called Ikhekhi*, pl. 3. - <sup>30</sup> Rock-tombs in this area include those of Iarti, Ankh, Nengem, Bia and Irery, Herimeru, Iyehor, Niankhpepy, Niankhre, Akhtihotep, Irukaptah, Nufer and Kaha, Ankhirptah, Kaiankh, Irenkaptah and Neferseshemtah. See PM III<sup>2</sup>, 622-45 for bibliography. - <sup>31</sup> Ahmed Moussa and Hartwig Altenmüller, *The Tomb of Nefer and Ka-hay*, AV 5, Mainz 1971, 12, Abb. 2.

*Lit.*: Extensive bibliography in PM III<sup>2</sup>, 435-776. See also Jacques de Morgan, *Carte de la Nécropole Memphite*, Cairo 1897, 5-10; George Reisner, *The Development of the Egyptian Tomb down to the Accession of Cheops*, Cambridge 1936, 202-6. 234-6. 259-306. 387-9; William St. Smith, in: ibid., 390-411; map 2; Spencer, in: Or 43, 1974, 1-11 and pl. 1; Vandier, *Manuel II*, 1, 290-2; Firth-Gunn, *Teti Pyramid Cemeteries*, Cairo 1926; Selim Hassan, *Excavations at Saqqara 1937-8 I-III*, Cairo 1975; Mariette, *Mastabas*; Jean-Philippe Lauer, *Saqqara: The Royal Cemetery of Memphis, Excavations and Discoveries since 1850*, London 1976. A.J. Spe.

#### Saqqara. First Intermediate Period and Middle Kingdom.

##### A. Topography.

The largest concentration of tombs dated to the period following the end of the OK lies to the north<sup>1</sup> and east<sup>2</sup> of the \*pyramid of \*Teti where the original cemetery of the 6th Dyn. continued to be used throughout the Herakleopolitan Dyn. well into Dynasty 12. Intrusive MK burials<sup>3</sup> and reused OK mastabas<sup>4</sup> are known from the same area further to the west, and it is likely that some MK tombs are also situated among OK tombs north of the causeway of \*Unas<sup>5</sup>.

A group of MK tombs was located at south Saqqara, in the area delineated by the pyramids of \*Pepi I, \*Merienne I, and \*Asosi.<sup>6</sup>

##### B. Architecture.

A characteristic chapel of the First Intermediate Period/ Early MK tomb consists of a false-door (\*Scheintür) flanked by two relief-decorated side-pieces, all enclosed within brick-built walls. Several larger relief-decorated chapels are known from the 12th Dynasty, e.g. *Htp*<sup>7</sup> and *Jhji*.<sup>8</sup> One or more burial-chambers were situated at the bottom of large shafts cut in the rock substratum.

<sup>1</sup> PM III<sup>2</sup>, 508-552. - <sup>2</sup> PM III<sup>2</sup>, 560-565. See also PM III<sup>2</sup>, 566-571. - <sup>3</sup> *Sbk-htp*, Firth and Quibell, *Step Pyramid I*, 75 note 1; PM III<sup>2</sup>, 592. - <sup>4</sup> *Nfrtm-m-z3.f*, reusing OK tomb D 46 of *Stw*, PM III<sup>2</sup>, 577. - <sup>5</sup> *Wnjs-h3-jst.f*, PM III<sup>2</sup>, 615-16; perhaps *Hnw*, PM III<sup>2</sup>, 625-6. - <sup>6</sup> PM III<sup>2</sup>, 672-3. - <sup>7</sup> Firth-Gunn, *Teti Pyramid Cemeteries I*, 61-4; PM III<sup>2</sup>, 550-1. - <sup>8</sup> Firth-Gunn, op.cit., 64-5; PM III<sup>2</sup>, 551. J.M.

#### Saqqara. New Kingdom.

##### A. Topography.

The present state of our knowledge, biased by the chances of preservation and discovery, suggests that NK tombs with freestanding chapels were concentrated in two main areas: 1. round the \*pyramid of \*Teti, particularly to the north,<sup>1</sup> e.g. *Jmn-m-jnt I*,<sup>2</sup> *T3jj*,<sup>3</sup> *Msw*,<sup>4</sup> *Jpwj*,<sup>5</sup> *Hwjj*,<sup>6</sup> *Mrij-R*,<sup>7</sup> *Mh*,<sup>8</sup> and to the east,<sup>9</sup> e.g. *Hq3-m3-t-R-nhh*<sup>10</sup> and *h-pt*;<sup>11</sup> 2. south of the causeway of \*Unas,<sup>12</sup> e.g. *Nfr-rnpt*,<sup>13</sup> *Jmn-m-jnt II*,<sup>14</sup> *Tj3*,<sup>15</sup> *Jw-rd.f*,<sup>16</sup> *P3jj*,<sup>17</sup> *Hrw-m-hb*,<sup>18</sup> *Jw-rhjj*,<sup>19</sup> *Mjj*,<sup>20</sup> *R3j*,<sup>21</sup> *Hrw-Mnw*,<sup>22</sup> *P3-R-htp*,<sup>23</sup> *Mrtj-Nt/Mrtj-Jtn*,<sup>24</sup> and *Tlj*.<sup>25</sup> Rock-cut tombs were situated in the south-oriented faces of the two broad wadis cutting into the Saqqara plateau from the east: 1. south of the pyramid of Teti (in the area of the later Bubastieion), e.g. *prj3* (\*Aper-El),<sup>26</sup> *R3*,<sup>27</sup> and several others;<sup>28</sup> 2. overlooking the valley temple of Unas, such as *R-msw*.<sup>29</sup> NK burials without (larger) superstructures were located in the same areas.<sup>30</sup> It seems that a large contiguous NK necropolis covered the eastern edge of the Saqqara plateau<sup>31</sup> and made a several-hundred metres wide inroad into it just to the south of the causeway of Unas, probably extending as far west as the enclosure of \*Sechemchet. There are some indications that NK tombs may be located even further to the south.<sup>32</sup> The internal chronology of the necropolis and the reasons for the choice of a particular location cannot be as yet determined with certainty, but groupings based on nucleus tombs (family or other relationship) rather than growth in one direction seem indicated.

##### B. Chronology.

Before the Amarna Period: 1. rock-cut tombs, similar to contemporary provincial tombs elsewhere; 2. probably also tombs with free-standing chapels, with stelae and pyramidia, but without relief wall-decoration.<sup>33</sup> The reigns of \*Tutanchamun to \*Ramses II: tombs with relief-decorated free-standing chapels of superb quality, with rock-cut substructures. After the reign of Ramses II: sharp decrease in tomb-building activity, relief-decorated chapels scarce.<sup>34</sup> Simple burials without superstructures occurred throughout the whole of NK.

##### C. Plan and architecture.

###### Rock-cut tombs.

Several rooms, at least one of which can have square pillars.

Tombs with free-standing chapels.<sup>35</sup>

###### (a) Superstructure.

Long axis east-west. The two elements invariably present are, from the west, 1. cult-room on the



central axis (approached through a simple doorway or columned portico); 2. open court (often a peristyle court with square pillars, round columns, or a combination of both). To these can be added: proceeding westward, 3. pyramid (rubble core with stone casing, sometimes inscribed, with decorated \*pyramidion, often of hard stone); on either side of the cult-room (usually symmetrically arranged, though not always), 4. flanking-rooms, probably for the worship of the gods; eastward, 5. an outer court. The entrance to the chapel was through 6. a pylon. The basic pattern varied as a result of changes of the plan or special local characteristics.

Construction: walls often of mud-brick faced with decorated slabs, or built on a foundation course of blocks, with stone skins and rubble filling.

Stelae: 1. main stela, in the cult-room, at first probably round-topped, but after the Amarna Period usually rectangular, with the scene of the worship of \*Osiris; 2. subsidiary stelae, usually in the N. and S. walls of the open court (also on jambs of entrance to the cult-room); 3. votive stelae, in the outer court or outside.

Statues: 1. deities or sacred animals not very common, from flanking-rooms (and cult-room?); 2. tomb-owner, alone or with wife, usually seated, but also block- and naophorous statues, from the cult-room, flanking-room, or open court.

(b) Substructure. Several chambers cut in the rock substratum, situated on more than one level, approached through a shaft usually sunk in the open court.

#### D. Decoration of free-standing chapels.<sup>36</sup>

(a) Technique: sunk relief, only occasionally raised relief.

(b) Types: five major themes, 1. events and texts from the life of the tomb-owner; 2. funerary processions and rites, including boat-journeys; 3. offering-bearers, sometimes before the tomb-owner and family; 4. worship of gods; 5. Book of the Dead (\*Totenbuch) scenes and texts. Doorways often carry representations of the tomb-owner. Square *djed*-pillars are in the west part of the open court.

(c) Distribution: themes 1 and 2 are mostly confined to the open court, only exceptionally found also in the flanking-rooms or the cult-room, the rest may appear in any part of the chapel.

<sup>1</sup> PM III<sup>2</sup>, 552–7. – <sup>2</sup> Loret, in: BIE 3 Sér. 10, 1899, 95 and plan; Beatrix Löhr, in: Pantheon, 28, 1970, 467–74; Jocelyne Berlandini, in: BIFAO 76, 1976, 303–16, pls. 53–6; PM III<sup>2</sup>, 552–3. – <sup>3</sup> Loret, op. cit., 95 and plan; PM III<sup>2</sup>, 553. Detail of stela Cairo JE 34542; Karol Mysliwiec, Le portrait royal, Warsaw 1976, pl. 110 (243). – <sup>4</sup> G. A. Gaballa, The Memphite Tomb-Chapel of

Mose, Warminster 1977; PM III<sup>2</sup>, 553–5. For plan and additional reliefs: Malek, in: JEA 67, 1981, 157–65, pl. 17; Berlandini, in: CdE 55, no. 109, 1980, 148–50. – <sup>5</sup> Quibell-Hayter, Teti Pyramid, 10–11, pl. 2; PM III<sup>2</sup>, 555–6. For plan, Kitchen, in: Fs Edel, 277–8, fig. 1 on 283. – <sup>6</sup> Wenig, in: Fs Mus. Berlin, 239–45; PM III<sup>2</sup>, 556. – <sup>7</sup> LD, Text I, 144. – <sup>8</sup> PM III<sup>2</sup>, 556; Berlandini, in: BSFE 83, Oct. 1978, 28–29 fig. 4; ead., in: RdE 31, 1979, 19–21, pl. 2(C). – <sup>9</sup> PM III<sup>2</sup>, 558–9. 571–3. – <sup>10</sup> Unpublished; PM III<sup>2</sup>, 558. – <sup>11</sup> PM III<sup>2</sup>, 558–9. – <sup>12</sup> PM III<sup>2</sup>, 654–669. – <sup>13</sup> PM III<sup>2</sup>, 706–7, still of position unknown there, now located just south of the causeway of Unas and excavated by Professor Soad Maher in 1977. – <sup>14</sup> Position as above. – <sup>15</sup> Partly excavated by the Egypt Exploration Society London (G. T. Martin) in Winter 1982. Cf. Malek, in: JEA 60, 1974, 161–7 (where monument o is to be deleted); Kitchen, Ram. Inscr. III, 366–372. – <sup>16</sup> As note 15, between the chapels of Tia and Haremhab. Mentioned on stela Durham N. 1965, Malek, op. cit. (to be read as Iurudef). – <sup>17</sup> PM III<sup>2</sup>, 655; Berlandini, in: BIFAO 77, 1977, 29–37, pls. 4–6; not yet excavated, but located with some probability, G. T. Martin, in: JEA 62, 1976, 13 note 13. – <sup>18</sup> PM III<sup>2</sup>, 655–661 for earlier publications. Reports on discovery and excavation: G. T. Martin, in: JEA 62–5, 1976–9; id., in: Archaeology 31 (4), 1978, 14–23; id., in: Il Carrobbio 3, 1977, 277–281. – <sup>19</sup> PM III<sup>2</sup>, 661; Kitchen, Ram. Inscr. III, 191–2 (Ramses II). – <sup>20</sup> Graefe, in: MDAIK 31, 1975, 187–220, pls. 57–62; 33, 1977, 31–33, pl. 6; id., in: Porticus. Journal Memorial Art Gallery Univ. Rochester, 4, 1981, 1–8; PM III<sup>2</sup>, 661–3. – <sup>21</sup> PM III<sup>2</sup>, 663–4. – <sup>22</sup> PM III<sup>2</sup>, 664–5. – <sup>23</sup> PM III<sup>2</sup>, 665–6. Texts, Kitchen, Ram. Inscr. III, 53 ff. The statue is now set up near the ticket-office at Saqqara. – <sup>24</sup> PM III<sup>2</sup>, 666. – <sup>25</sup> PM III<sup>2</sup>, 666–7. Texts, Kitchen, Ram. Inscr. III, 479–489. King-list: Malek, in: SSEAJ 12, 1982, 21–28, pl. 1. – <sup>26</sup> A. P. Zivie, in: BSFE 84, 1979, 21–32; PM III<sup>2</sup>, 562. – <sup>27</sup> Id., in: RdE 31, 1979, 135–151. – <sup>28</sup> All now being excavated by A. P. Zivie. – <sup>29</sup> PM III<sup>2</sup>, 592, where the date is to be corrected to “probably Rameside”, Malek, in: JEA 67, 1981, 158 n. 17. – <sup>30</sup> Firth-Gunn, Teti Pyramid Cemeteries I, 66–83; M. Zakaria Goneim, Horus Sekhem-khet I, Cairo 1957, 23–28, pls. 67–72. – <sup>31</sup> Its northern limit is not clear, but at least one chapel was described as “above Abusir village”, PM III<sup>2</sup>, 571–2. – <sup>32</sup> Jéquier, Pyramide d’Aba, 25–32 with pls.; PM III<sup>2</sup>, 675. – <sup>33</sup> The largest perhaps that of *Jmn-btp Hjj* (Amenophis III), Hayes, in: JEA 24, 1938, 9–24 with pl.; PM III<sup>2</sup>, 702–3. The date of the chapel of *Mrjj-mrjj* in PM III<sup>2</sup>, 705, is almost certainly too early. – <sup>34</sup> Only *Hq3-m3-t-R-nhb*, PM III<sup>2</sup>, 558, can be with certainty dated to Ramesses IV or later. – <sup>35</sup> Fundamentally, Kitchen, in: Fs Edel, 272–5. – <sup>36</sup> Kitchen, op. cit., 275–281. J. M.

**Saqqara. Late Period.** During the XXIst – XXIVth Dynasties, the High-Priests of \*Ptah of \*Memphis (\*Hohepriester von Memphis) were buried in a necropolis outside the SW corner of the enclosure-wall of the precinct of the Ptah temple at Memphis itself.<sup>1</sup> The present lack of

evidence suggests that the Memphite necropolis at S. was little used at this period, but this may be deceptive. The three great areas of NK cemeteries at S., south of the \*Unas causeway, along the edge of the escarpment northwards from the Unas causeway as far as the modern village, and around the \*Teti pyramid complex, have hardly been scientifically examined from Lepsius’s time until the last few years.<sup>2</sup> These cemeteries contain many shaft- and chamber-tombs: the probability is that in the post-New Kingdom period, these were plundered and re-used for the burials of the lesser officials and the populace of Memphis, with many burials crammed into a single chamber in the fashion of a charnel-house. Scattered finds of shabtis, mummy bead-nets and other grave-goods typical of the period, together with recent investigations of NK shafts,<sup>3</sup> suggest this.

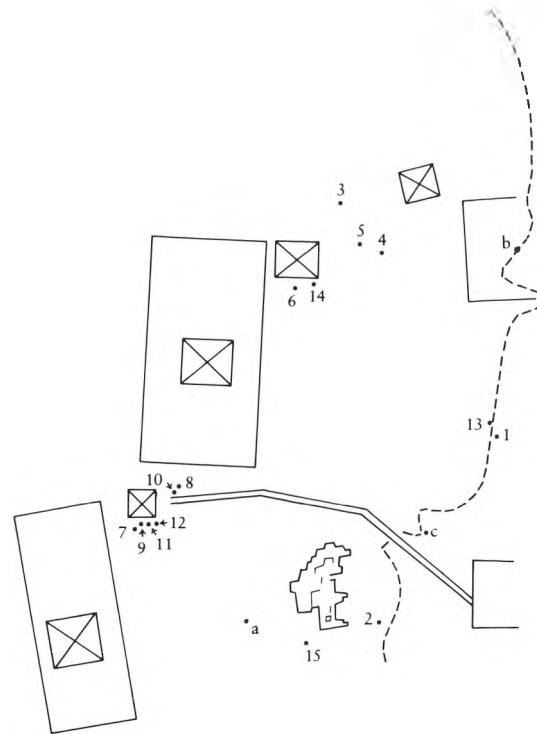
After the raid of King Piye (\*Pianchi), the establishment of the rule of the Napatan XXVth Dyn. may well have led, at Memphis as elsewhere, to a rebuilding of temples and a re-endowment of cults.<sup>4</sup> However, in the S. necropolis, at present, tombs which can be dated with certainty to the XXVth Dyn. have not yet been found: this may well be due to the chances of discovery and inadequate excavation, but may also be attributable to a relative lack of interest in Memphis as opposed to Thebes and Upper Egypt on the part of Napatan rulers. But as their rule in Egypt lasted only fifty-two years, priests and officials appointed by them may in a proportion of cases have been buried during the succeeding Dyn.

The accession to power of the Saite XXVIth Dyn. after their emancipation from the Assyrian yoke heralded the reconstruction of Memphis as a major city. This is principally demonstrated for us by the construction of a new royal palace complex, the ‘Palace of \*Apries’,<sup>5</sup> and by the reconstruction of the cult centre for the \*Apisbull within the precinct of Ptah south of the great temple,<sup>6</sup> but there is little doubt that many other temples were founded and refounded, in particular for the cults of sacred animals.<sup>7</sup> The commercial and domestic parts of the city were no doubt also greatly extended; notably quarters were founded for the foreign mercenaries employed by the Saite kings.<sup>8</sup>

This revival had two major effects upon the necropolis: firstly, that great new cemeteries grew up for rich and poor alike, and, secondly, that burial catacombs and mortuary-cult temples began to be developed for the Sacred Animals at Memphis. These two developments were to some extent associated, as there was a general desire to be buried near the great cult centres.

The greatest officials of the XXVIth Dyn. cut tombs for themselves in the rock escarpment north of the Unas causeway overlooking the road from central Memphis to the necropolis and immediately south of the temple precinct of \*Bastet. The earliest and most impressive excavated example is the tomb of the Vizier Bakenranf (*B3k-n-rn.f*) of the time of \*Psammetichos I; this has a walled courtyard, two pillared halls and three subsidiary chambers with vivid funerary decorations on walls and ceilings and two huge burial shafts.<sup>9</sup> This tomb is no less impressive in its way than that of \*Montuemhat at Thebes. There is, however, no doubt from visible remains of courtyard walls and other indications that there exist many more tombs of similar size and date in this cliff-face. Tombs of high officials and priests of slightly lower rank are spread round the necropolis; in their present state, they consist of vast shafts, often over twenty metres deep, with one or more large decorated chambers at the bottom: whether in some cases a mortuary chapel existed at surface level is now uncertain. From early in Dyn. XXVI may be noted the tomb of the overseer of army scribes, Esdhout (*Ns-Dhwtj*), west of the monastery of Jeremias;<sup>10</sup> the tombs of Pedep (P3-dj-Pp), Psamteknepehti (*Psmtk-nb-phtj*) and the royal scribe Hor, near the Teti pyramid<sup>11</sup>; the tombs of the overseer of chamberlains, Harkhebi (*Hr-[m-]3h-bjt*), and the double tomb of the Chamberlain Neferebre-Si-Neit and the Treasurer Wehebre-Men east of the Step Pyramid<sup>12</sup>; and the tombs of the overseer of granaries Esbanebed (*Ns-B3-nb-Ddt*) and of the overseer of guards and director of recruits Amentefnakhte-Haa-Ibre-Meryptah (*Jmn-t3j.f-nhht Hc-jb-Rc-mrj-Pth*), both near the Unas pyramid.<sup>13</sup> Tombs of officials of the reigns of \*Apries, \*Amasis and the end of the Dyn. are in general around the \*Unas pyramid and causeway, for instance the overseer of royal boats Tjanenhebu (*T3nn-hbw*) and Hekaemsaf (*Hq3-m-z3.f*), the head of the stable Pedeneit, the greatest of Physicians Psamtek, and overseer of sealed documents Pedese;<sup>14</sup> but large tombs exist in other areas, for instance that of Irahor Neferebre-rufer (*Jrj-3-Hr Nfr-jb-Rc-nfr*), overseer of Antechambers, and Hor Neferebre-Emakhet (*Hr Nfr-jb-Rc-m-3ht*) a sem-priest, east of the Step Pyramid,<sup>15</sup> and the joint tomb of the Chief Steward Psamtek, the overseer of scribes of the meal Psamtek, and the King’s daughter and King’s wife Khedeb-Neit-Yerboni (*Hdb-Nt-jr(t)-bjnt*), west of the Monastery of Apa Jeremias.<sup>16</sup> No systematic exploration of the Late Period necropolis at S. has been undertaken until the recent work by the University of Pisa, and these shafts are mainly

chance finds during work undertaken for other purposes. It seems clear that shaft-tombs of great officials may be found throughout central and south S., and almost certainly also in the vicinity of the \*Serapeum. From the range of titles given above, it appears clear that the senior priesthood, the military and the royal bureaucracy of Memphis were in a position to make for themselves



Lage einiger der erwähnten NR-Gräber und der aufgeführten SpZt-Gräber

NR: a. Haremheb (nach PM III<sup>2</sup>.2, Pl. LXIII)  
b. \*pr-jr (Pl. LI)  
c. R'-msw (Pl. LVIII)

SpZt: 1. LS 24 B3k-n-rn.f (Pl. LVIII)  
2. Ns-Dhwitj (Pl. LXII)  
3. P3-dj-Pp (Pl. LI)  
4. LS 19 Psmk-nb-ph.tj (Pl. LI)  
5. LS 18 Hrij (Pl. LI)  
6. Nfr-jb-R'-z3-Nt und W3h-jb-R'-mn (Pl. LI)  
7. Ns-B3-nb-Ddt (Pl. LXI)  
8. Jmn-tf-nhtt (Pl. LXI)  
9. T3nn-hbw (Pl. LXI)  
10. Hq3-m-z3.f (Pl. LXI)  
11. Psmk (Pl. LXI)  
12. P3-dj-Jst (Pl. LXI)  
13. LS 23 Jrij-3-Hr (Pl. LVIII)  
14. Hr-Nfr-jb-R'-m-3ht (Pl. LVIII)  
15. Psmk und Hdb-Nt-jrt-bjnt (Pl. LXII)

these impressive shaft- and chamber-tombs. Splendid examples of the reliefs of this period are those found by Mariette at Kôm Fakhry, Memphis, from the tomb of Nefer-seshem-Psamtek, which was probably at Saqqara.<sup>17</sup>

Still less is recorded of the cemeteries of the lower officials, artisans and poorer classes of Memphite citizens at this period, but vast cemeteries existed. Not only were many earlier rock-cut chamber-tombs re-used, but a large cemetery extended either side of the Serapeum Way, which has long been known, but only recently has a small area been scientifically excavated.<sup>18</sup> The burials are laid east-west in shallow rectangular pits in simple wooden inner and outer decorated coffins, with for the most part minimal funerary equipment. A similar unexplored cemetery probably exists west of the tomb of Bakenranf, though its precise date is uncertain.

The embalming house of the Apis bulls was founded, or perhaps restored, by \*Scheschonq I of the XXII<sup>nd</sup> Dynasty, and ceremonial burials of the \*Apis bull had continued throughout the XXI<sup>st</sup> – XXV<sup>th</sup> Dynasties. Many of the stelae are extant<sup>19</sup>; and as they give the dates of installation and death of the Apis, they are of value for chronology.<sup>20</sup> The Saite gallery of the Serapeum Catacomb was opened for the first Apis burial of the XXVI<sup>th</sup> Dyn. in the time of Psammetichos I<sup>21</sup>, to coincide no doubt with the building of a new embalming temple for the Apis at Memphis, completed in the time of \*Necho II.<sup>22</sup> \*Psammetichos III as a prince participated in the funeral of an Apis.<sup>23</sup> The earliest extant remains of the Serapeum Way, leading from Memphis to the Serapeum, may also belong to the XXVI<sup>th</sup> Dyn., though in the present state of the evidence this is little more than an assumption.<sup>24</sup> The great funerary temple that stood in its brick enclosure above and to the west of the Serapeum was completely destroyed before even Mariette worked at the site;<sup>25</sup> doubtless it included at least some work of Saite date.

For the Saite kings the restoration of the religious cults of Egypt was an instrument both of nationalist cultural revival and of economic policy; in particular, the development of the burial cults of sacred animals (\*Tiere, heilige) was due to them. Unfortunately, the evidence for this from S. is at present defective. A stela from the Catacomb of the Mother of the Apis, which was situated on the east side of the desert valley leading north from \*Abusir to the Serapeum, refers to the burial of the cow Esereshe in Year 37 of \*Amasis,<sup>26</sup> the earliest burial known to us. However, in view of the very ruined state of the catacomb and probable loss of some stelae,<sup>27</sup> it may have been inau-

gured earlier. Certainly, a radiocarbon date suggests that the central shrine (A) of the complex of funerary temples adjacent to the catacomb, dates to the 6<sup>th</sup> century B.C., and this shrine was probably dedicated to Apis and/or the Mother of Apis.<sup>28</sup> From the catacombs of the Baboons and Falcons, constructed in the same escarpment, there was no direct evidence for burials from Saite times. However, one sanctuary of somewhat unusual form, found among the dependent chapels to the south of this temple complex, has been ascribed to the XXVI<sup>th</sup> Dyn. on the evidence of building history, although its dedication is unfortunately unknown.<sup>29</sup> Unfortunately, the Catacombs of the dogs and cats in the cliff face at Saqqara either side of the Serapeum Way, were heavily plundered before the age of scientific excavation; but a foundation deposit dating to Amasis (Ahmose-si-Neit), though found scattered, may suggest that the temple of \*Anubis at Saqqara was founded or refounded late in the XXVI<sup>th</sup> Dynasty, possibly in association with the opening of the catacombs.<sup>30</sup> Another Late Period catacomb exists in the NW corner of the Step Pyramid Enclosure, though to what cult it belongs is uncertain.<sup>31</sup>

Another aspect of the Saite "renaissance", intimately associated with the restoration and expansion of ancient cults, was the "archaeological" activity in investigating ancient monuments. The most remarkable instance of this at S. was the driving of a broad gallery into the step-pyramid of Netjerikhet "Zoser" (\*Djoser) of Dynasty III from its south face, in order to evacuate the great central tomb-shaft and investigate the burial chambers.<sup>32</sup> That this formidable and dangerous task was undertaken, not for the purposes of robbery but in order to see and presumably copy the arrangement and decoration of the earliest Egyptian pyramid known at the time, shows how seriously the Saite kings took their self-appointed task of re-establishing Egyptian religion and culture on its ancient model. That the information acquired was actually used is perhaps shown by a bronze plaque from a piece of furniture found in the Sacred Animal Necropolis at S., probably dating from the 6<sup>th</sup>–4<sup>th</sup> century B.C., in which the features of "Zoser" as shown in the stelae in the underground chambers of the Step Pyramid seem to have been meticulously copied in the representation of the Pharaoh.<sup>33</sup> Other explorations of pyramids, especially to copy Pyramid Texts, no doubt took place, but are not now easy to document.

It has been demonstrated that, despite classical tradition, the earlier Achaemenid monarchs respected Egyptian cults, and that the burials of the

Apis bulls continued with their usual honours.<sup>34</sup> The same appears to have been true of the Mother of Apis cows. However, inferential archaeological evidence suggests that the shrine of the Mother of Apis may have been desecrated in the later part of the first Persian domination, since it was probably refounded with new foundation deposits in the 4<sup>th</sup> century B.C.<sup>35</sup> Papyrus documents dated to \*Darius I were found at the Sacred Animal Necropolis site, but these could have been brought thither later. Aramaic papyri found there also date mainly to the First Persian Period.<sup>36</sup> From at least the sixth century B.C. throughout the first Persian period, Carian (\*Karer in Ägypten) mercenaries belonging to the colony of Caro-Memphites at Memphis were buried in a cemetery of unknown location somewhere near the Sacred Animal Necropolis site, since their funerary stelae have been found re-used in a foundation deposit for the central shrine there and in the south extension of the Upper Baboon Catacomb. As they were re-used as building materials in early mid-fourth century constructions, it seems possible that the Carian cemetery was plundered in the aftermath of the withdrawal of the Persians in 404 B.C.<sup>37</sup> There is no doubt that the priests and high officials of Memphis continued to be buried in great shaft-tombs at S.,<sup>38</sup> though the date of some robbed shaft-tombs generally described as "Persian" is uncertain. Equally, the necropolis either side of the Serapeum Way certainly continued in use, though no dated burials are known.

Egypt's last short period of independence (Dyns. XXVIII–XXX: 404–341 B.C.) was a period of great activity in building, rebuilding and extending temples in the Sacred Animal Necropolis at S., as no doubt also in Memphis itself.<sup>39</sup> The whole Serapeum complex was probably thoroughly reconstructed by \*Nektanebos I and II. Cartouches of Nektanebos I (Nakhtnebef) appeared in the pylon of the enclosure wall of the Serapeum, and a stela of his was embedded in the base of one of the two lions in front of it, suggesting that he may have restored the main funerary temple. The \*sphinxes lining the Serapeum Way bear a close resemblance to those of Nektanebos I at \*Luxor. The East and West temples of the Apis, adjoining the dromos of the Serapeum Way, were decorated by Nektanebos II (Nakhtorheb)<sup>40</sup> and the sphinxes before the gate of the East Temple bore his cartouches. This evidence suggests that the Serapeum Way as a whole, if already in existence, was completely reconstructed by the Nektanebos.<sup>41</sup> Splendid Apis burials were made in the Serapeum Catacomb,<sup>42</sup> and to this period date many of the stelae of devotees of the Apis-bull who attended the state funeral and left their

memorials in the entrance to the catacomb. They give us our clearest record of the ceremonies at the funeral of the Apis and of the participants in them. It is probably to this period that the original growth of the Serapeum as a great centre of pilgrimage, of incubation (\*Tempelschlaf, \*Heilschlaf), of dream-interpretation (\*Traumdeutung), and of \*oracles, is to be attributed,<sup>43</sup> though in the present state of the evidence this is not easy to confirm: some 6th–4th century B.C. material has however been discovered near the Serapeum.<sup>44</sup> Likewise, at the Sacred Animal Necropolis site, the main constructions clearly belong to the early – mid fourth century B.C., though not all can be precisely dated. The earliest known burial of this period in the Mother of Apis Catacomb took place around 393–92 B.C., the latest in 351 B.C.<sup>45</sup> The Mother of Apis shrine (A) was probably restored early in the fourth century B.C., a court and pylon were then added and decorated by Nectanebos II.<sup>46</sup> The date of the earliest burials in the Baboon Catacomb cannot be precisely given, but there is strong inferential evidence that the construction of the shrine, gates, and portico in front of it took place in the fourth century B.C.<sup>47</sup> A few of the burial stelae and graffiti from within the catacomb may be of this date.<sup>48</sup> The date of the earliest falcon burials and the construction of the Falcon chapel could be of this date or slightly later. However, there is no doubt that many of the fine bronzes of deities found in deposits round the temple enclosure belong to the fourth century B.C., and the enclosure itself was almost certainly completed by the time of Nectanebos II.<sup>49</sup> It is probable, then, that the original opening of the Falcon Catacomb and the earlier of the two great complexes of \*Ibis Catacombs date to the XXXth Dynasty. At this time, this group of shrines, with its causeway from the valley, many stone gates, decorated shrines, and elaborate subsidiary buildings must have been only less impressive than the Serapeum itself, while the richness of the objects dedicated there is a revelation.<sup>50</sup> It was at this time, too, in all probability, that the large group of chapels, courtyards, and domestic buildings on the south side of the main temple enclosure developed.<sup>51</sup> Together with further areas of mud-brick buildings on the scarp below the temples, this complex may have formed a place of pilgrimage not unlike that of the Serapeum.

The great temple enclosure (250m. square) which sits astride the cliff-edge at the east end of the Serapeum Way, was probably built about the time of the Nectanebos, though precise dating evidence is lacking.<sup>52</sup> Unfortunately, the three temples which occupied the enclosure are completely ruined, and the sanctuary area occupied by a

modern village.<sup>53</sup> At least one of these temples, perhaps the central one, was dedicated to Anubis.<sup>54</sup> The central and north temples faced on to the Serapeum Way, probably at this period a reinforced brick ramp leading up from the edge of the cultivation.<sup>55</sup> Below the cliff-edge was a large area of mud-brick buildings, which apparently extended right through the adjoining brick enclosure (350 × 250m.) on the south, which has been tentatively identified as the Precinct of \*Bastet on the strength of nineteenth century discoveries of cat-burials and catacombs.<sup>56</sup> Some of these brick buildings, excavated but never published, line the sacred way up to the presumed temple of Bastet, and seem to have been vaulted storage chambers: a brick chamber lined and floored with limestone, which yielded a coin of the fourth century B.C., may have been some form of shrine.<sup>57</sup> This area, though still inadequately investigated, may represent the embalmers' quarter and centre of the necropolis administration, which was certainly centred on Anubieion in the Ptolemaic period.<sup>58</sup> If the enclosure of Bastet with its great brick southern gate also dates from these times, the paved road leading from central Memphis which passes through it may already have been the main access-way to the S. necropolis.

The higher priests and officials of Memphis in the fourth century B.C. were buried in rock-cut cliff-tombs and shaft-tombs in the same parts of the necropolis as their Saite predecessors, but no systematic work on these cemeteries has been undertaken until recently.<sup>59</sup> In particular, from Serapeum stelae expressing the funerary wish to be buried near to Osiris-Apis<sup>60</sup> a great concentration of burials of priests and officials in the Serapeum area might be expected, and may well exist there and on the west side of the valley leading up from Abusir. That the lower classes of Memphis were buried in great numbers along the lower parts of the Serapeum Way is confirmed by recent investigation of a small patch of this vast necropolis which must antedate the third century B.C. The corpses, poorly mummified if at all, were simply wrapped in linen, with a mud-sarcophagus built up around them and crudely painted with funerary designs. The funerary equipment was limited mainly to faience shabtis (\*Uschebti), beads and \*amulets.<sup>61</sup>

In the Second Persian occupation (343–331 B.C.), Memphis and its necropolis may well have undergone calamitous attacks on its sacred places, resulting in looting and burning, for \*Artaxerxes Ochus appears to have abandoned the conciliatory policy of his ancestors.<sup>62</sup> Some rather nebulous evidence of this may be inferred from the history of the temple sites at Saqqara. At the Serapeum

itself burials of the Apis bulls continued under the Ptolemies.<sup>63</sup> \*Ptolemy I, son of Lagos, was probably responsible for the complete reconstruction and redecoration of the Serapeum dromos in hellenizing style and the erection of the hemicycle of Greek philosophers at the entrance to the dromos;<sup>64</sup> and the work on the new Serapeum Way of stone as a whole may have been complete by the time of \*Ptolemy II Philadelphus.<sup>65</sup> This suggests that the buildings of the Nectanebos may have been defaced. At the Sacred Animal Necropolis site, there is no surviving record of a burial of the Mother of Apis between year 9 of Nectanebos II (351 B.C.) and year 3 of \*Alexander the Great (329 B.C.).<sup>66</sup> More significant is probably the finding of a cache of broken and burnt temple furniture and statues dating from the XVIII–XXXth Dynasty immediately outside the north wall of the temple enclosure of the Sacred Animal Necropolis. Many of the objects appeared to have come from Memphite temples and may well have been deposited by priests for safety after their initial pillaging at this relatively remote sacred site.<sup>67</sup> At the precinct of Anubis, coins of Alexander, Ptolemy I, son of Lagos, and Ptolemy II Philadelphos have been found in some quantity;<sup>68</sup> though the earliest datable architectural element belongs to the time of Ptolemy II,<sup>69</sup> it seems probable that restoration work on the temples was necessary and began soon after the arrival of Alexander in Egypt.

With the Ptolemaic regime, it seems, may have begun the period of the greatest fame of the cults of Saqqara. The Apis-bulls were buried with great splendour and national public mourning.<sup>70</sup> Undoubtedly, the deliberate propagation of the hellenized cult of \*Serapis at \*Alexandria by the Ptolemies led to high royal interest in the parent cult of Osiris-Apis at the Serapeum, as the splendid statues lining the dromos, and the chapels which once lined the Sacred Way show.<sup>71</sup> During the third to second century B.C., the Serapeum became an evermore popular oracle and place of pilgrimage for Greeks, Egyptians and other races, as the graffiti in the catacomb show;<sup>72</sup> they lived in *Katalumata* "guest houses" which may be represented in part by brick buildings found north of the Serapeum.<sup>73</sup> Within and around the precinct there grew up a community of temple servants, such as the \**pastophoroi* (dem. *wnw* "the shrine openers"), of acolytes and watchers; of \**Katochoi*, persons detained by the god in the temple, of self-dedicands, of persons "incubating", that is to say sleeping in the temple in order to receive divinely-inspired dreams: of *oneirokritai* 'dream-interpreters', petition and oracle-text writers, astrologers, magicians.<sup>74</sup> Most revealing

concerning the life of the Serapeum is the famous second century B.C. archive of the *Katochos* Ptolemaios, concerned with his attempts to rescue the twins Tawes and Taous who served Osorapis in the character of the mourners \*Isis and \*Nephthys, and with his brother Apollonios's quarrel with the sons of Djehebes.<sup>75</sup> Lower down the social scale, no doubt, but equally important practically, were the necropolis masons who cut the great vaults for the bull-burials, carried up the great sarcophagi and manoeuvred them into their resting places: and the embalmers and craftsmen who prepared the splendid burials of Apis himself.<sup>76</sup>

In the area of Hepnebes to the north of the Serapeum, the burials of the Mothers of Apis continued down to the eleventh year of Cleopatra VII, the Great 'when the Queen was away in Syria', i.e. in 41 B.C. after the battle of Actium; from the surviving stelae of masons some picture can be built up of the preparations for a burial.<sup>77</sup> Throughout the Ptolemaic period the Baboons, brought from the south or from Alexandria, lived in the temple of \*Ptah-under-his-Moringa-Tree at Memphis as incarnations of the Moon-god \*Thot, and on their decease became 'Osiris the Baboon' and were mummified, wrapped and buried in wooden shrines in their catacomb adjoining that of the mother of Apis. By the gate of the catacomb stood a small shrine,<sup>78</sup> where in all probability one of the stone baboons found at the site sat in his character of 'The Hearing Ear' (Mestatoumis = \*Mestasytmis, \*Ohrenstelen) to hear petitions and oracles: several stelae attest this practice and the graffiti of visitors abound, down at least to the late first century B.C.<sup>79</sup> The Falcons and the Ibises shared a chapel, since a fine range of bronze cult-furniture, found cached in Gallery 16 of the Falcon Catacomb, bears dedicatory inscriptions referring to this chapel.<sup>80</sup> They were however buried in separate catacombs with separate shrines. That of the Falcons was approached through the Baboon precinct; the birds were mummified, wrapped and buried in pots stacked in their thousands in the side galleries of the catacomb which were sealed off when full. Burials continued at least until 89 B.C., perhaps later.<sup>81</sup> Some time not later than the early second century B.C. the vast North Ibis Catacomb, near to the 'Lake of Abusir', probably became too labyrinthine and too dangerous to extend further, and a new South Catacomb was started north-west of the Sacred Animal Necropolis enclosure and its dependencies.<sup>82</sup> It was certainly in use by the time of \*Ptolemy VI,<sup>83</sup> and its vast extent suggests that it was in use at least until the end of the Ptolemaic period or beyond. Before the entrance to the

catacomb stood a court and chapel, from which were recovered a series of demotic drafts on ostraca for a petition to Ptolemy VI by a scribe of \*Sebennyos named Hor.<sup>84</sup> The petition apparently concerned the mismanagement of the ibis-cult, of which it has been possible to reconstruct a history, but, in order to attest his bona-fides, Hor also recorded occasions on which he had interpreted prophetic dreams on behalf of Ptolemy VI and Cleopatra, including one allegedly foretelling the withdrawal from Egypt of Antiochos IV Epiphanes. This series of documents allow the reconstruction of the milieu of the highly popular ibis-cult, and of the duties of its servants, the feeders of the ibis, the servants of the ibis, the embalmers of the ibis, as they were in the mid-second century B.C.<sup>85</sup>

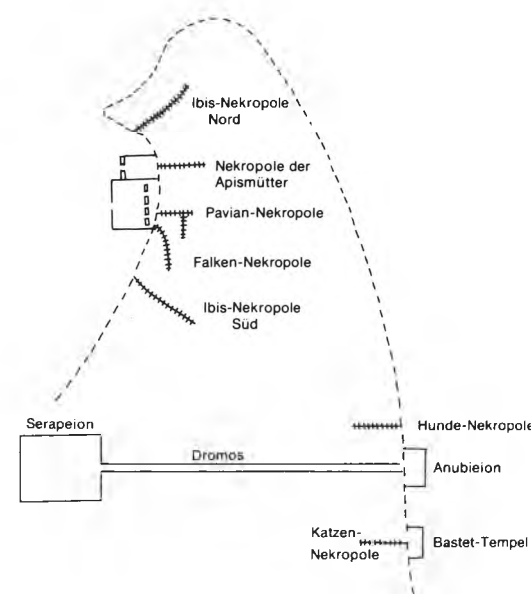
Among the most interesting discoveries at this site is an important group of votive figures of phallic type, which comprise representations of \*Bes and \*Harpocrates.<sup>86</sup> These were found among the courts and shrine platforms of the southern dependencies of the main temple site of the Sacred Animal Necropolis, and attest votive practices upon the part of the pilgrims which may be associated with the procession of the \*Pamylès, during which a phallic idol circulated in honour of Osiris. These objects as thus connected with both generation and regeneration, and may have been offered at the shrines of the funerary cults of the sacred animals both in hope of procreation and of regeneration.<sup>87</sup> This popular cult throws some light on the importance of the minor shrines and courts attached to the precincts of these temples.

Not all the cult centres of Hepnebes have yet been recovered by the spade. Documents from the Serapeum deal with "The House of the Gem", which was originally identified as a statue of a bull, but has now been shown to be a calf.<sup>88</sup> Other calves, the children of the Apis Bull, are also referred to in texts, but the site of the catacomb is not known.<sup>89</sup> The invocations of the biographical stelae from the Catacomb of the Apis show that a cult of the Ram of \*Mendes existed in the area, and as ram bones have been found with demotic papyri at the Pyramid of \*Sechemchet,<sup>90</sup> and also in the valley north of the Serapeum, it is presumably in the vicinity. A papyrus has also been found in excavations near the Serapeum apparently mentioning a Catacomb of lions.<sup>91</sup> The cult of the cat goddess \*Bastet and its precinct named Bubastieion in the Greek documents can be provisionally located with confidence in the large enclosure south of the Anubis precinct, but its history is still obscure.<sup>92</sup> That of the Anubis enclosure can however now be charted with some confidence. Some restoration had taken place on the temples

by the time of Ptolemy II, but a great enlargement, involving the building of terraces out from the cliff-face to accommodate terraced courts and halls took place in the time of \*Ptolemy V.<sup>93</sup> A settlement within the precinct for temple servants or for pilgrims had been built by the time of Ptolemy III at the latest, and was extended during the reign of Ptolemy V. Full occupation continued certainly well into the first century B.C., and the indications are that it was not finally abandoned until the first century A.D.<sup>94</sup> The temple precinct gave its name to a whole quarter, called Anubieion, which housed the embalmers and was probably the centre of the necropolis administration.<sup>95</sup> Because the Serapeum Way passes through it, Mariette thought that this enclosure might house "the Greek Serapeum",<sup>96</sup> but this now seems likely to be incorrect: the central temple almost certainly served the cult of Anubis, whom Ptolemy V is shown worshipping.<sup>97</sup> The area of the southern temple, however, housed the 'Bes-chambers', where painted plaster figures of the god Bes, accompanied by both males and females, adorned the walls.<sup>98</sup> From this area came many small votive clay figures of phallic type, similar to those found in the southern dependencies of the Sacred Animal Necropolis.<sup>99</sup> It is therefore possible to see the southern temple as a sanctuary of Bes; but as clay wall reliefs of Bes were present also at the Serapeum and the chapel to the North Ibis Catacomb,<sup>100</sup> it is possible that Bes's presence indicates that the chambers were incubation chambers where pilgrims came to plead for healing, fecundity and immortality (\*Sanatorium), and that they may have been attached to some other cult. It has been argued on the ground both of its location with relation to Anubieion and Bubastieion and on the ground of the statements of Arab sources concerning "the Prison of Joseph" (the local name of the site) that it may be the site of the temple of \*Imhotep, the Asclepieion of the Greek sources.<sup>101</sup> Unfortunately, the present condition of the site does not allow further investigation, and no certain confirmation of this theory is offered by archaeology. Equally, suggestions that the Sacred Animal Necropolis site discovered by Emery might represent Asclepieion is not confirmed by texts or finds.<sup>102</sup> A further complex of Late Period brick buildings has been recently discovered adjoining the \*Userkaf \*Pyramid, but cannot as yet be related to any particular cult.<sup>103</sup> The location of Asclepieion, like that of Imhotep's tomb, remains speculative.

Thus during the fourth century and the Ptolemaic period, the ancient necropolis of Memphis had become the centre of the burial cults of the sacred animals, with large precincts and settlements

attached to them. As priestly office was in the Ptolemaic period the only official career normally open to Egyptians, and much endowment and income was invested in the animal cults, the necropolis area became more and more integrated into the fabric of the city with the temple precincts being spoken of as quarters of the city.<sup>104</sup> This had an effect on the use of S. as a necropolis. Though some Ptolemaic tombs have been identified,<sup>105</sup> the vast majority of the burials of this period are either surface burials placed in the areas of the necropolis which remained open, notably the old Archaic cemeteries at the north end of the necropolis, and in the burial chambers of earlier tombs used as charnel-houses.<sup>106</sup> These conditions are perhaps reflected in certain documents.<sup>107</sup> Some occupation of the necropolis certainly continued into the first and even second centuries A.D. as attested by the continuation of the Apis cult at the Serapeum.<sup>108</sup> But the main temple sites seem to have been abandoned in the first century A.D. Subsequently they were used as quarries or for lime slaking.<sup>109</sup> By the time they were triumphantly reoccupied by the Christian Egyptians in the early fourth century A.D., little remained of the temples, and the catacombs themselves were robbed and devastated. But this belongs to a separate story. What is clear is that to understand the complexity and extent of Late Period Saqqara much more textual and archaeological investigation is required.<sup>110</sup>



Die späten Anlagen in Nordsaqqara (nach Ray, in: World Archaeology 10.2, Oct. 1978, 152 Abb. 1)

<sup>1</sup> PM III<sup>2</sup>.2, 846-847. - <sup>2</sup> G. T. Martin, in: JEA 62, 1976, 5 ff.; 63, 1977, 13 ff.; 64, 1978, 5 ff.; 65, 1979, 13 ff. - <sup>3</sup> E. g. H. S. Smith and Jeffreys, in: JEA 66, 1980, 18. - <sup>4</sup> PM III<sup>2</sup>.2, 842, H. - <sup>5</sup> PM III<sup>2</sup>.2, 830-831. - <sup>6</sup> PM III<sup>2</sup>.2, 841-842. - <sup>7</sup> See Sp. 417 ff. - <sup>8</sup> See \*Memphis. - <sup>9</sup> PM III<sup>2</sup>.2, 588-592, at present being excavated by Bresciani for the University of Pisa. Add Edda Bresciani, in: Egitto e Vicino Oriente 1, Pisa 1978, 1-20, pls. 1-20; Salah el-Naggar, ibid., 41-56, pls. 1-3; Bresciani, ibid. 4, 1981, 17-18, pl. 20. - <sup>10</sup> PM III<sup>2</sup>.2, 669-670. - <sup>11</sup> PM III<sup>2</sup>.2, 565-566. - <sup>12</sup> PM III<sup>2</sup>.2, 587-592. - <sup>13</sup> PM III<sup>2</sup>.2, 648-650. - <sup>14</sup> PM III<sup>2</sup>.2, 648-650. Cf. also Pernigotti, in: Aegyptus 58, 1978, 102-105, pls. 1-2; Malek, in: CdE 55, no. 109, 1980, 64-68. - <sup>15</sup> PM III<sup>2</sup>.2, 587-592. - <sup>16</sup> PM III<sup>2</sup>.2, 669-670. - <sup>17</sup> Cairo JE 10976-8, cf. PM III<sup>2</sup>.2, 852; for the date see Malek, in: JEA 64, 1978, 138-140. - <sup>18</sup> H. S. Smith and Jeffreys, in: JEA 66, 1980, 18; Quibell and Hayter, Teti Pyramid, pl. 6. - <sup>19</sup> Michel Malinine, Georges Posener and Jean Vercoutter, Catalogue des stèles du Sérapéum de Memphis, Paris 1968. - <sup>20</sup> Drioton-Vandier, Egypte, 557. 565 ff.; Kitchen, Third Interm. Period, 85 ff. - <sup>21</sup> Auguste Mariette, Le Sérapéum de Memphis, Paris 1882, 55 ff., pl. 1; Jean Vercoutter, Textes biographiques du Sérapéum de Memphis, Paris 1962, 22 ff. - <sup>22</sup> PM III<sup>2</sup>.2, 841-842, G; El-Amir, in: JEA 34, 1948, 51-56. - <sup>23</sup> Vercoutter, op. cit., 37 ff. - <sup>24</sup> H. S. Smith, in: Supplement au BIFAO 81, 1981, 334-335. - <sup>25</sup> Mariette, Sérapéum, 38. - <sup>26</sup> H. S. Smith, in: RdE 24, 1972, 176 ff. - <sup>27</sup> Emery, in: JEA 57, 1971, 9 ff. - <sup>28</sup> Harry S. Smith, A Visit to Ancient Egypt, Warminster 1974, 33-34; Geoffrey T. Martin, The Sacred Animal Necropolis at Saqqara, the Southern Dependencies of the Main Temple Complex, EES, London 1981, 37. - <sup>29</sup> Martin, op. cit., 34-51. - <sup>30</sup> H. S. Smith and Jeffreys, in: JEA 65, 1979, 27. - <sup>31</sup> This is Saqqara Tomb no. 86, cf. PM III<sup>2</sup>.2, 415; the two lion embalming-tables Cairo CG 1321-2 from here are of the Late Period, cf. Magee and Málek, in: GM, forthcoming. - <sup>32</sup> Cecil M. Firth and Jean-Philippe Lauer, La Pyramide à Degrés I, Cairo 1936, 41-43; Firth-Quibell, Step Pyramid, 5-7. - <sup>33</sup> Emery, in: JEA 53, 1967, pl. 26 no. 4. - <sup>34</sup> Posener, Première domination perse, 171 ff. - <sup>35</sup> H. S. Smith, in: JEA 62, 1976, 16-17. - <sup>36</sup> J. B. Segal, Aramaic Papyri and Ostraca from Saqqara, EES, forthcoming. - <sup>37</sup> Olivier Masson, Carian Inscriptions from North Saqqara and Buhen, EES, London 1978; Ray, in: Kadmos 20, 1981, 150-162; id., in: JEA 68, 1982, 181 ff. See also H. S. Smith, A Visit (s. n. 28), 43-45. - <sup>38</sup> PM III<sup>2</sup>.2, 718-719. - <sup>39</sup> Though few dated monuments survive in Memphis, there is evidence from priestly titles, e. g. De Meulenaere, in: CdE 35, no. 70, 1960, 104 ff. - <sup>40</sup> Daressy, in: ASAE 9, 1908, 154-157. - <sup>41</sup> Jean-Philippe Lauer and Charles Picard, Les statues ptolémaïques du Sérapéion de Memphis, Paris 1955, 23-27. See also H. S. Smith, in: Supplément au BIFAO 81, 1981, 334-336. - <sup>42</sup> Auguste Mariette, Renseignement sur les 64 Apis trouvés dans les souterrains du Sérapéum, Bulletin archéologique Athenaeum français, Paris 1855, 45 ff. - <sup>43</sup> Ray, The House of Osorapis, in: P. J. Ucko, R. Tringham and G. W. Dimbleby, Man, Settlement and Urbanism, London 1972, 699 ff. - <sup>44</sup> Aly El-Khouly, in: JEA 59, 1973, 151 ff. - <sup>45</sup> H. S. Smith, in: RdE 24, 1972, 176 ff. - <sup>46</sup> Emery, in: JEA 55, 1969, 31 ff. with pl. 9 no. 2; id., in: JEA 62,



1976, 14–15. – <sup>47</sup> Smith, in: JEA 62, 1976, 14–15: the cornice blocks of Nectanebos II illustrated by Emery, in: JEA 55, 1969, pl. 9 nos. 3–4 may have belonged to the Baboon Complex. – <sup>48</sup> To be published by J.D. Ray. – <sup>49</sup> G. Martin, Sacred Animal Necropolis (s. n. 28), 36–37, 119; see also Smith, in: JEA 62, 1976, 14–15. – <sup>50</sup> Emery, in: JEA 53, 1967, 141 ff.; 55, 1969, 31 ff.; 56, 1970, 5 ff.; 57, 1971, 3 ff.; G. Martin, in: JEA 59, 1973, 5 ff.; 60, 1974, 15 ff.; H.S. Smith, in: JEA 62, 1976, 14 ff. – <sup>51</sup> G. Martin, Sacred Animal Necropolis, 118–120. – <sup>52</sup> H.S. Smith and Jeffreys, in: JEA 65, 1979, 17 ff.; H.S. Smith, in: Glimpses of Ancient Egypt (Fs Fairman), Warminster 1979, 164 ff. – <sup>53</sup> H.S. Smith and Jeffreys, in: JEA 64, 1978, 10 ff. – <sup>54</sup> A Late Period statue of a priest of Anubis was found in the enclosure, see Leclant, in: Or 36, 1967, pl. 29 no. 13–14 and p. 189 top. – <sup>55</sup> H.S. Smith, in: Supplément au BIFAO 81, 1981, 331 ff. – <sup>56</sup> A. Zivie, in: RdE 31, 1979, 135 ff. – <sup>57</sup> H.S. Smith and Jeffreys, in: JEA 66, 1980, 24 with fig. 4. – <sup>58</sup> Guilmoit, in: Cde 37, no. 74, 1962, 362 ff. – <sup>59</sup> PM III<sup>2</sup>, 504. 507. 591–2. 720. – <sup>60</sup> Vercoutter, Textes biographiques (s.n. 21), 51, etc. – <sup>61</sup> H.S. Smith and Jeffreys, in: JEA 66, 1980, 18. – <sup>62</sup> Kienitz, Geschichte, 107 ff. – <sup>63</sup> Mariette, Sérapéum (s.n. 21), 55. – <sup>64</sup> Lauer and Picard, Statues ptolémaïques (s.n. 41), 148 ff. – <sup>65</sup> H.S. Smith, in: Supplément au BIFAO 81, 1981, 335–336. – <sup>66</sup> H.S. Smith, in: RdE 24, 1972, 176 ff. – <sup>67</sup> Emery, in: JEA 53, 1967, 143 with pls. 23 no. 3–5; 24 no. 1–6; 25, no. 1–3.5; 26 no. 1–5. See also H.S. Smith, A Visit (s.n. 28), 49–57. – <sup>68</sup> H.S. Smith and Jeffreys, in: JEA 66, 1980, 21 ff.; 67, 1981, 21 ff. – <sup>69</sup> Id., in: JEA 65, 1979, 27. – <sup>70</sup> Mariette, Sérapéum, 55. – <sup>71</sup> Lauer and Picard, Statues ptolémaïques (s.n. 41), 29 ff. – <sup>72</sup> J.D. Ray and J. Malek plan an epigraphic mission to copy these largely unpublished graffiti. – <sup>73</sup> Macramallah, Cimetière archaïque, 77 ff. – <sup>74</sup> Ray, in: Ucko, Tringham and Dimbleby, Man, Settlement and Urbanism (s.n. 43), 699 ff. – <sup>75</sup> UPZ I; Reich, in: Mizraim 1, 1933; Ray, in: Bulletin Univ. Birmingham Archaeological Society 13, 1974–5, 45 ff. – <sup>76</sup> Vercoutter, Textes biographiques (s.n. 21); Edda Bresciani, in: OrAnt 6, Studi in onore di G. Botti, Rome 1967, 23–45. – <sup>77</sup> H.S. Smith, in: RdE 24, 1972, 176 ff.; id., A Visit (s.n. 28), 37–43. 72 ff. – <sup>78</sup> Emery, in: JEA 56, 1970, 7 ff. – <sup>79</sup> H.S. Smith, A Visit, 41 ff.; these inscriptions will be published by J.D. Ray. – <sup>80</sup> Emery, in: JEA 57, 1971, 3 ff. with figs. 1–2. – <sup>81</sup> H.S. Smith, A Visit, 45 ff.; see note 68. – <sup>82</sup> G. Martin, Sacred Animal Necropolis (s.n. 28), 7–16; Emery, in: JEA 51, 1965, 3 ff.; id., in: JEA 52, 1966, 3 ff. – <sup>83</sup> See Price in: Martin, op. cit., 156 ff. – <sup>84</sup> John D. Ray, The Archive of Hor, EES, London 1976; see also Emery, in: JEA 52, 1966, 3 ff.; G. Martin, in: JEA 59, 1973, 13 ff.; Skeat and Turner, in: JEA 54, 1968, 199 ff. – <sup>85</sup> Ray, op. cit., Commentaries and Appendices, 117 ff. – <sup>86</sup> Martin, op. cit., 27 ff.; also id., in: JEA 59, 1973, 5 ff. – <sup>87</sup> Derchain, in: Martin, op. cit., 166 ff. – <sup>88</sup> Reich, in: Mizraim 1, 1933, 63 ff.; Ray, in: Ucko, Tringham and Dimbleby, Man, Settlement, Urbanism (s.n. 43), 700–701. – <sup>89</sup> Possibly pl. 8 no. 1–4 in Emery, in: JEA 55, 1969 represents such a calf. – <sup>90</sup> Zakaria Ghoneim, The Buried Pyramid, London 1956, 81–82. – <sup>91</sup> Aly El-Khouly, in: JEA 59, 1973, 153. – <sup>92</sup> A brief account of Bubastieion will appear in H.S. Smith and D.G. Jeffreys, The Anubieion

at Saqqara, EES, forthcoming. – <sup>93</sup> H.S. Smith and Jeffreys, in: JEA 64, 1978, 19 ff.; JEA 65, 1979, 22 ff. – <sup>94</sup> Id., in: JEA 65, 1979, 17 ff.; JEA 66, 1980, 17 ff.; JEA 67, 1981, 21 ff. – <sup>95</sup> De Meulenaere, in: Cde 35, no. 70, 1960, 104 ff.; Guilmoit, in: Cde 37, no. 74, 1962, 362 ff. – <sup>96</sup> Mariette, Sérapéum, 72–75, pl. 1. – <sup>97</sup> Smith and Jeffreys, in: JEA 64, 1978, pl. 5 no. 3. – <sup>98</sup> Quibell, Excav. Saqq. 1905–6, 12 ff., pls. 1. 26–28. – <sup>99</sup> Ebd., pls. 29 ff.; see Derchain, in: G. Martin, Sacred Animal Necropolis (s.n. 28), 166 ff. – <sup>100</sup> Not yet published. – <sup>101</sup> Guilmoit, in: Cde 37, no. 74, 1962, 362 ff.; Stricker, in: AcOr 19.1, 1941, 101 ff. – <sup>102</sup> H.S. Smith, A Visit (s.n. 28), 26 ff. – <sup>103</sup> Aly El-Khouly, in: JEA 64, 1978, 35 ff. – <sup>104</sup> Guilmoit, in: Cde 37, no. 74, 1962, 362 ff. – <sup>105</sup> PM III<sup>2</sup>, 505. 507. 592. 612–3. 650–1. 718–720. – <sup>106</sup> E.g. G. Martin, in: JEA 64, 1978, 7; 65, 1979, 16. – <sup>107</sup> Harry S. Smith and W.J. Tait, in: Fs E.G. Turner, EES, London 1981, 75 ff.; Eva A.E. Reymond, From the Records of a Priestly Family from Memphis I, AA 38, 1981. See also articles by Eva Reymond and Quaegebeur, listed in PM III<sup>2</sup>, 743 ff. – <sup>108</sup> Jules Toutain, Le culte du taureau Apis à Memphis sous l'empire romain, in: Museon, Cambridge 1916, III.1, 193–292. – <sup>109</sup> H.S. Smith, in: Glimpses (s.n. 52), 164 ff. – <sup>110</sup> I am deeply grateful to my colleague Dr. Jaromir Malek for his generosity in reading this article and supplying several valuable references and corrections. H.S.S.

**Sarenput I.** Mayor (\*Bürgermeister) of \*Elephantine under \*Sesostris I, *hry-pt 3 n T3-Ztj* (nomarch [\*Gaufürst]) of the first U.E. Nome, with numerous other titles and epithets including overseer of priests of \*Satet, chief overseer of the ships of the *pr-njsut*, supervisor of the landing places of *T3-Ztj*, and overseer of foreign lands and of speakers of a foreign tongue (\*Dolmetscher). Rewarded when the king proceeded to overthrow Kush (*K3's hzt*). His imposing tomb at \*Qubbet el Hawa (No. 36) consists of a broad staircase leading from a now destroyed or buried landing stage to a gateway and open court fronting on a portico with a roof supported by six pillars. In the axis of the portico is the entrance to an inner first chamber with four pillars and a corridor leading westward to a second almost square chamber with a niche in the rear. The niche once contained a statue. The decoration at the entrance and the façade beneath the portico is in sunk relief and shows the owner several times with members of his family and his hounds. In the first hall, its pillars, and the first part of the corridor are extensive painted scenes of life on an estate, now badly destroyed and incomplete. Noteworthy is the representation of Sarenput before Khnum (\*Chnum), since the figure of a god in a private tomb is rare before this time. The titles of S. and an autobiography, represented in duplicate in the outer sunk relief and the inner painted section, provide information about S.'s administrative

functions as local nomarch and king's agent in Nubia (\*Nubien) for products from the south, in which he continued the traditions of such predecessors of his in the Old Kingdom as Harkhuf (\*Herchuf), Inka, and Pepynakht (\*Pepinacht, \*Handel). Of incidental interest in the text are the reference to the rite of sleeping in a temple (incubation), S.'s responsibility for delivering the products of *MD3*, and *mw bst* as a term for the cataract region. At the Heqaib sanctuary on Elephantine S. built shrines for \*Heqaib and himself in which four large stelae and a statue of S. were set up.

**S. II**, also named Nubkurenakht (*Nbw-k3w-R-nht*). Nephew of S. I, builder of an impressive and imposing tomb, the high point of the architectural program at Qubbet el Hawa (No. 31), possibly initiated in the reign of Sesostris II. Offices include those of mayor, leader of border patrols at the narrow opening of the southern lands, and *ur hry hmww* (\*Hoherpriester von Memphis). The tomb plan consists of a courtyard, a first interior hall with three pillars on each side of the aisle, steps leading up to a vaulted corridor with three niches containing a mummiform painted statue on each side, and a second, almost square chamber with four pillars and a painted niche which once contained a statue, the lower part of which is in the British Museum. An offering table was found set up between the second and third pillars of the first hall on the north side. The only decoration consists of painted scenes and texts on the niche, as well as on the inner faces of the pillars in the second chamber, and of figures of the owner and his son, facing east, on the south wall of the corridor between the entrance from the first hall and the first niche. The colors in the niche are exceptionally well preserved and the hieroglyphs carefully detailed. Several of the figures show clear traces of the grids used by the artist to execute the proportions; these include both standing and seated figures. On Elephantine S. II erected two shrines in the Heqaib precinct, one for his father Khema and the other for himself. He served as overseer of the priests of Satet and Khnum.

**Lit.:** Blumenthal, Unters. zum äg. Königtum I., Die Phraseologie; Brunner, Felsgräber; Clère, in: RdE 22, 1970, 41–49; Edel, in: ZÄS 87, 1962, 96–107; ders., Beiträge zu den Inschriften des Mittleren Reiches in den Gräbern der Qubbet el Hawa, MÄS 25, 1971; Gardiner, in: ZÄS 45, 1909, 123–137; Gundlach, in: ZÄS 86, 1961, 32–38; Habachi, in: Archaeology 9, 1956, 8–15; ders., The Heqaib Sanctuary in Elephantine, in press; Janssen, Autobiografie; de Morgan, Catalogue des monuments et inscriptions I, 1894, 179–195; Hans Wolfgang Müller, Die Felsengräber der Fürsten von Elephantine, ÄF 9, 1940; PM V, 238–239; Sauneron, Les songes et

leur interprétation dans l'Égypte ancienne, SourcesOr II, 1959, 19–61; Urk. VII, 1–9. W.K.S.

**Sarepta**, j. Ras Sarafand 15 km südl. Sidon, alte Hafenstadt, einzige Erwähnung in äg. Texten in Pap. Anastasi I, 20,8 (*sa-r-pu-ta*) nach \*Beirut und \*Sidon. \*Sanherib eroberte die Stadt 701 v.Chr. Vgl. auch 1. Kg. 17,8–24 (Auferweckung des Sohnes einer Witwe durch Elias in Mund-zu-Mund-Beatmung), Luk. 4,26 (Σαρέπτα τῆς Σειδωνίας). W.H.

**Sarg. Särge des AR und MR. A. Allgemeines.** Ein bestimmender Faktor für die Dekoration der S. ist die Tatsache, daß die wichtigsten äg. Friedhöfe auf der Westseite des Nils liegen. Der S. ist auf die östlich am Grab gelegene Opferstelle ausgerichtet. Daraus erklären sich einige wesentliche Dekorationselemente des Sarges, denn auf dessen Ostwand finden wir die \*Scheintür, durch die der Tote heraustritt, um am Opfermahl teilzunehmen, die \*Opferliste, das festliche Mahl und die \*Opferformel mit der Bitte um ein *prt-brw*<sup>1</sup>.

Das Augenpaar<sup>2</sup>, zunächst wohl so zu verstehen, daß der Tote aus dem S. hervorblickt, um die Handlungen und Gaben im Grab anzuschauen, führt bereits aus dem konkreten Bereich heraus, denn sekundär entwickelt sich hier die Anschauung, daß der Tote gen Osten zur aufgehenden Sonne blickt, um die Tagesfahrt des \*Re zu schauen oder selbst daran teilzunehmen<sup>3</sup>.

Der Sargkasten selber kann als Wohnhaus<sup>4</sup> gedeutet werden oder als \*Boot<sup>5</sup>, mit dem der Tote gen Norden fährt. Er kann auch als \*Mutter, sei es \*Nut<sup>6</sup> oder \*Neith<sup>7</sup>, verstanden werden. Im Gegensatz aber zum Leib der irdischen Mutter verbleibt der Tote auf ewige Zeit im S., geschützt durch seine himmlische Mutter Nut. Der schützende Aspekt wird auch durch die vier \*Horus-söhne<sup>8</sup>, die an den vier Ecken des S. namentlich erwähnt sein können, zum Ausdruck gebracht oder durch die Erwähnung bzw. Darstellung von \*Isis und \*Nephthys am Fuß- und Kopfende des Sarges<sup>9</sup>.

Als einzige Sarghülle ist der Holzsarg zu allen Zeiten in Gebrauch<sup>10</sup>. Bereits seit der 3. Dyn. kommen Bestattungen vor, bei denen der Holzsarg in einen äußeren Steinsarkophag gestellt wird<sup>11</sup>. Doppelsärge aus \*Holz sind im AR noch selten<sup>12</sup>, im MR jedoch häufiger anzutreffen.

**B. Die Sargtypen.** AR: Die einfachste Form ist der rechteckige S. ohne Dekoration und Verzierung<sup>13</sup>. Daneben sind zwei entwickelte Typen zu erwähnen:

Typ 1: Seit der 2./3. Dyn. kommt ein Sargtyp vor, der rundum mit einer Scheintürfassade verziert ist.

Der Deckel ist in der Regel gewölbt und außen an den Schmalseiten mit Querleisten versehen<sup>14</sup>.

Typ 2: Der andere entwickelte Typ ist erst in der 6. Dyn. zu belegen<sup>15</sup>. Am oberen Rand der Sargwanne werden innen und außen Schriftzeilen angebracht, an den Längswänden Opferformeln. Zur Hauptsache ist die Ostseite des S. dekoriert. In Kopfhöhe des Toten befindet sich außen das Augenpaar, innen die Scheintür und neben dieser die Opferliste. Auf der inneren Nordseite können noch die sieben \*Öle dargestellt sein.

MR: Die S. des MR sind bis heute weitgehend unbearbeitet geblieben<sup>16</sup>. Typ 3: Särge des *unterägyptischen Typs* kommen nördlich von \*Theben vor. Sie leiten sich direkt vom Sargtyp 2 und der Sargkammerdekoration des ausgehenden AR in \*Saqqara ab<sup>17</sup>. Typisch für diese Särge ist der sogenannte \*Gerätefries und, von wenigen Ausnahmen abgesehen<sup>18</sup>, das Fehlen der menschlichen Figur in den Darstellungen.

a. Der unterägyptische Typ der 1. ZwZt ist eine Erweiterung des Typs 2. Auf der Innenseite wird im wesentlichen auf der Ostseite zwischen Scheintür und Opferliste noch das festliche Mahl eingeschoben, auf der Westseite werden Gerätefriese angebracht, die aber im Vergleich zu denen der 6. Dyn. um gewisse Darstellungen wie etwa \*Waffen erweitert sind. Neu ist auch das Vorkommen von \*Pyramidentexten, deren Anbringung fast durchwegs auf die Innenseite des Sargdeckels und des Bodens beschränkt bleibt<sup>19</sup>.

b. Das wesentliche Merkmal der S. der 11. Dyn. ist die zusätzliche Anbringung von Texten aus dem Korpus der \*Sargtexte<sup>20</sup>. Die Sargtexte finden, abgesehen von Deckel und Sargboden, im wesentlichen auch ihren Platz auf den Seitenwänden. Da die Seitenwände aber bisher (vgl. Typ 3a) in der ganzen Höhe mit Darstellungen bedeckt waren, mußten diese nun auf engerem Raum Platz finden, d.h. sie wurden nach oben<sup>21</sup> oder seltener zur Seite<sup>22</sup> verschoben, und der so frei gewordene Raum konnte für die Anbringung von Texten genutzt werden.

c. Ausgehend von der 6. Dyn. waren auf der inneren Ostseite der S. stets Darstellungen angebracht, die sich auf die östliche Opferstelle des Grabes bezogen, also Scheintür, festliches Mahl und Opferliste. Dieses Schema wird in der 12. Dyn. durchbrochen, denn es werden auf der inneren Ostseite zusätzlich Gerätefriese dargestellt<sup>23</sup>. Als typisches Merkmal sei noch auf der Innenseite das Vorkommen von \*Amuletten in den Gerätefriese genannt, auf der Außenseite die Scheintürfassade und die \*Horussöhne in den Vertikalzeilen.

Typ 4: Die Särge des *oberägyptischen Typs* kommen in \*Assiut und südlich davon vor. Sie tragen

ihre Dekoration vornehmlich auf der Außenseite. Charakteristisch für diesen Typ ist das Vorkommen der menschlichen Figur, wobei es nicht ganz klar ist, ob sich diese Dekorationsart direkt von der Sargkammerdekoration des ausgehenden AR in \*Gisa ableitet<sup>24</sup>. Die S. dieser Gruppe lassen sich leichter lokal als zeitlich typologisieren. In \*Achim<sup>25</sup> ist ein Sargtyp belegt, auf dem auf der Außenseite neben den üblichen Horizontalzeilen und dem Augenpaar vor allem noch die Opferliste angebracht ist. In \*Gebelein/Moalla<sup>26</sup> fallen besonders Frisier- und Bierbrauszenen ins Auge, in Theben<sup>27</sup> die Frisierszenen, eine Kuh, die gemolken wird oder ihr Junges säugt, und eine Kuh im Papyrusdickicht. In Assiut<sup>28</sup> ist das Vorkommen der Opferliste auf der Westseite der Särge bemerkenswert.

Typ 5–7: Neben den beschriebenen Haupttypen kommt noch ein Typ vor, der nur in Assiut zu belegen ist (Typ 5). Er ist innendekoriert, die Opferliste ist ungewöhnlicherweise auf der Westseite angebracht. Auf der Ostseite sind die aufgemalten Beigaben nicht wie üblich in horizontal verlaufenden Gerätefriese dargestellt, sondern in vertikal abgeteilten Feldern<sup>29</sup>. Ein weiterer Typ (Typ 6) ist Prinzessinnen und Höflingen vorbehalten; auffallend sind hier die in Goldfolie gearbeiteten Schriftzeilen<sup>30</sup>. In der 13. Dyn. kommt ein neuer Sargtyp auf (Typ 7), der nur außen dekoriert ist. Diese S. sind zumeist mit einer Stuckschicht überzogen und schwarz übermalt. Die Opferformel, die zur Standarddekoration fast aller S. gehört, wird bei diesem Sargtyp nicht mehr verwendet. Statt dessen werden Pyramidentexte in Horizontal- und Vertikalzeilen angebracht. Die Vertikalzeilen, in der Regel bisher maximal vier, werden stark vermehrt (7–10 Zeilen). Auf den Schmalseiten können Isis und Nephthys dargestellt sein<sup>31</sup>.

2. ZwZt: Bereits im MR kommt bei Doppelsärgen statt des inneren rechteckigen in manchen Fällen ein anthropomorpher S. vor<sup>32</sup>. Am Ende der 2. ZwZt setzt sich diese Sargform durch und wird allein als einzige Sarghülle verwendet. Das Federkleid als Dekorationselement hat diesem Sargtyp seinen Namen \*„Rischisarg“ gegeben<sup>33</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. dazu CT Spell 241, besprochen von Barguet, in: RdE 23, 1971, 18. – <sup>2</sup> Barguet, a. a. O., 20 mit Anm. 1; Anna Maria Donadoni Roveri, I sarcofagi egizi dalle origini alla fine dell'antico regno, Rom 1969, 89f. – <sup>3</sup> Dahchour II, 47.57.75 und 73 sowie CG 28105. – Der Text ist als CT Spell 788 in die Sargtexte aufgenommen. Kees (Totenglauben<sup>2</sup>, 261) hat richtig die beiden Varianten erkannt. – <sup>4</sup> Diese Deutung bezieht sich auf die Särge mit Scheintürfassade, vgl. z. B. RÄRG, 657; Alexander Scharff, Das Grab als Wohnhaus in der ägyptischen Frühzeit, SBAW 1944/46, 6, 23. – <sup>5</sup> Barguet, a. a. O., 21f.

– <sup>6</sup> Schott, in: RdE 17, 1965, 81ff. – <sup>7</sup> Assmann, in: MDAIK 28, 1972, 115ff. – <sup>8</sup> Assmann, a. a. O., 128f. – <sup>9</sup> Barguet, a. a. O., 20f. – <sup>10</sup> Frühe Beispiele: Emery, Tombs of the First Dynasty I, 99; II, Tf. 20; Dows Dunham, Zawiyet el-Aryan, Boston 1978, 19 passim. – <sup>11</sup> Lauer, Pyramide à Degrés I, 60ff.; Junker, Giza I, 54ff. – <sup>12</sup> Junker, Giza V, 124. – <sup>13</sup> Donadoni Roveri, Sarcofagi (s. Anm. 2), C11. C13. C16. C17 etc.; vgl. noch die Beispiele aus Anm. 10. 11. – <sup>14</sup> Donadoni Roveri, Sarcofagi, C1ff.; Jean-Philippe Lauer, Saqqara, London 1976, 139; Tf. 118 (aus dem Südgrab des Sechemchet-Bezirks). Zur Deutung dieser Sargform vgl. Anm. 4 und Junker, in: MDAIK 9, 1940, 17ff. – <sup>15</sup> Allgemein zu diesem Typ: Junker, Giza, VIII, 98; Belege: Donadoni Roveri, Sarcofagi, C14. 19. 30. 33. 35. 38 etc. – <sup>16</sup> Arthur C. Mace und Herbert E. Winlock, The Tomb of Senebtisi at Lisht, PMMA 1, New York 1916, 50ff.; Smith, Sculpture, 228f.; Wresz., Atlas I, 85. – <sup>17</sup> Gustave Jéquier, Douze ans de fouilles dans la nécropole Memphite 1924–1936, Neuchâtel 1940, 107ff. – <sup>18</sup> Harageh, Tf. 67. 68; Assiout, 68; Tf. 19. – <sup>19</sup> Ab1Le. Ab2Le. Sq13C. Sq65q. Sq25q; vgl. dazu Leonard H. Lesko, Index of the Spells on Egyptian Middle Kingdom Coffins and Related Documents, Berkeley 1979. – <sup>20</sup> Das älteste sichere Beispiel ist der S. der Aschait in: BMMA Nov. 1921, 46–9. Zur Datierung vgl. Dieter Arnold, Der Tempel des Königs Mentuhotep von Deir el-Bahari I, AV 8, Mainz 1974, 64. – <sup>21</sup> LD II, 147; Sedment I, Tf. 24.25; Edward L. B. Terrace, Egyptian Paintings of the Middle Kingdom, The Tomb of Djehuty-Nekht, New York 1968. – <sup>22</sup> LD II, 98. 99b. – <sup>23</sup> Georg Steindorff, Grabfunde des Mittleren Reichs in den königlichen Museen zu Berlin I, Berlin 1896, I, Tf. 1–6; II, Tf. 1.2; CG 28091. 28088. 28033. – <sup>24</sup> Junker, Giza IV, 43ff.; XI, 114. – <sup>25</sup> CG 28001–21. – <sup>26</sup> Steindorff, a. a. O. II, 11–19; Tf. 3–11. 16. 17; CG 28033. 28114–6. – <sup>27</sup> Naville, Deir el-Bahari, XIth Dyn. Temple I, Tf. 19–23; III, Tf. 2.3; BMMA Nov. 1921, 43.47; Dieter Arnold, Gräber des Alten und Mittleren Reiches in El-Tarif, AV 17, Mainz 1976, Tf. 51. – <sup>28</sup> Assiout, 9–11. 171 und passim; Gauthier und Lefebvre, in: ASAE 23, 1923, 27–9. – <sup>29</sup> Assiout, Tf. 16–21; Emma Brunner-Traut und Hellmut Brunner, Die Ägyptische Sammlung der Universität Tübingen, Mainz 1981, Tf. 43–7; CG 28118. 28119; Assiout, 114–22. 135–42. – <sup>30</sup> Zu diesem Typ

vgl. Mace und Winlock, Senebtisi (s. Anm. 16), 23ff. – <sup>31</sup> CG 28028–30; 28126; Hayes, Scepter I, 348. – <sup>32</sup> CG 28084; Gizeh and Rifeh, Tf. 10B; Mace und Winlock, Senebtisi, 39. – <sup>33</sup> Winlock, in: JEA 10, 1924, Tf. 14; The Earl of Carnarvon and Howard Carter, Five years' Exploration at Thebes, London 1912, Tf. 62.

Lit.: Anna Maria Donadoni Roveri, I sarcofagi egizi dalle origini alla fine dell'antico regno, Rom 1969; RÄRG, 655–669; Valdemar Schmidt, Sarkofager, Mumienkister, og Mumiehylstre i det gamle Aegypten, Typologisk Atlas, København 1919; Arthur C. Mace und Herbert E. Winlock, The Tomb of Senebtisi at Lisht, PMMA 1, New York 1916, 49–56. G.L.

**Sarg NR-SpZt. A.** Am Anfang des NR gab es in Theben zwei Kategorien von Holz-S.: Kastensärge (Abb. 1), die annähernd die Fortsetzung der S. des MR bilden. Sie sind aber qualitätsmäßig viel schlechter gemacht, und man kann sie als Dekadenformen betrachten<sup>1</sup>. Die zweite Kategorie, die \*Rischi-S., setzt die Tradition der kgl. S. der 2. ZwZt fort<sup>2</sup> (\*Sarg AR-MR). Es ist unsicher, ob am Anfang der 18. Dyn. auch anthropoide S. in Theben benutzt wurden, obwohl solche Formen schon im MR erscheinen und einige Exemplare von hoher Qualität aus den Nekropolen der 12. Dyn. in Mitteläg. in der Nähe der damaligen Hauptstadt \*Itj-taui bekannt sind<sup>3</sup>. Die anthropoiden S. wurden für die kgl. Familie unter \*Amenophis I. benutzt. Die S. von \*Ahotep, \*Ahmose Nofretere und \*Meretamun<sup>4</sup> sind, was ihre Größe angeht, untypisch. Sie führen eine Neuerung in Form der gekreuzten Hände ein, die mit den Armen plastisch ausgearbeitet wurden, obwohl ihre mit einem feinen Federmuster dekorierte Oberfläche einen Zusammenhang mit der thebanischen Tradition der Rischi-Särge betont<sup>5</sup>. Dieses Muster wird mindestens bis zum Ende der 18. Dyn. weiterleben<sup>6</sup>. Noch vor \*Thutmosis I. verbreitet sich in Theben ein weißer Typ des anthro-

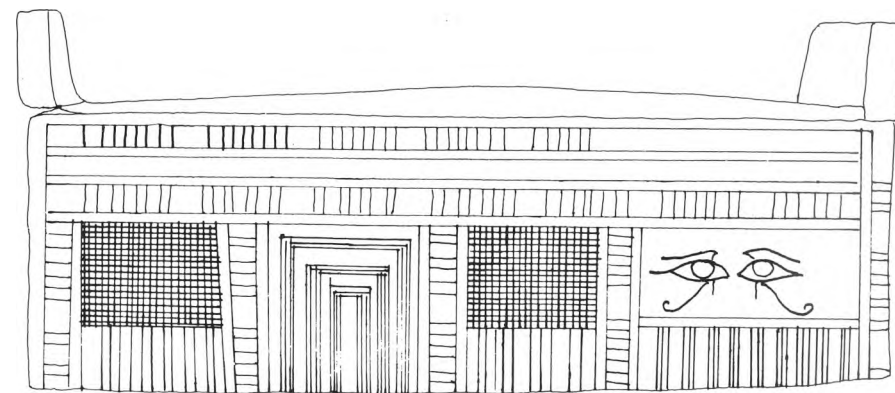


Abb. 1

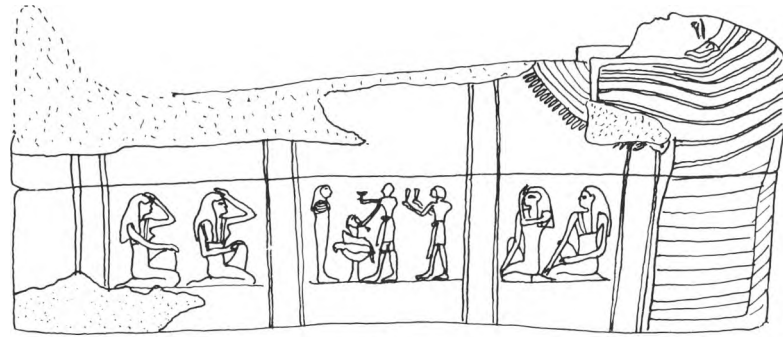


Abb. 2

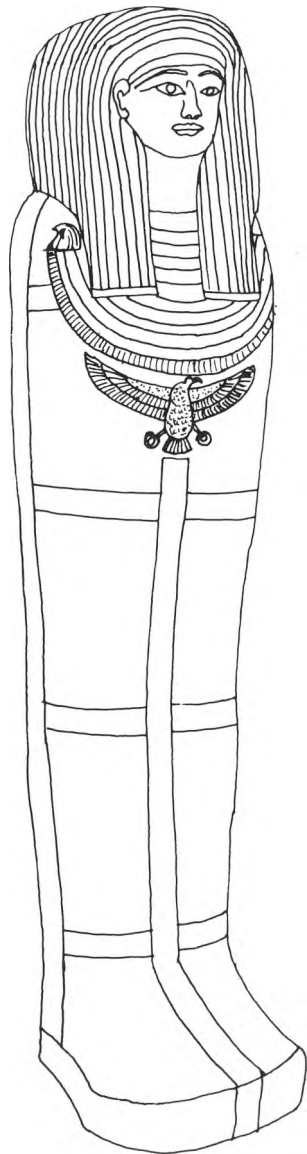


Abb. 3

poiden S., der für die frühe 18. Dyn. charakteristisch wird (Abb. 2). Zunächst noch, wie der Risch-S. aus einem Baumstamm ausgehöhlt, wird er immer häufiger aus Holzbrettern konstruiert und in dem Maße, wie die thebanischen Tischler die Kunst beherrschen, mumiengestaltige S. zu gestalten, beginnt er seine Konkurrenzformen, Kasten- und Risch-S., zu verdrängen. Dennoch sind alle 3 Kategorien des S. unter Thutmosis I. 7, \*Hatschepsut<sup>8</sup> und sogar noch \*Thutmosis III. belegt<sup>9</sup>. Dieses Nebeneinander fördert die Erscheinung untypischer Übergangsformen wie z. B. eines Risch-S. mit gekreuzten Armen<sup>10</sup> oder eines anthropoiden S., dessen Deckel die Risch-Dekoration und dessen Kasten einige Elemente der alten Kastensärge (z. B. das Auge) beibehält<sup>11</sup>. Für das ikonographische Repertoire der weißen S. sind Szenen des Bestattungsrituals charakteristisch, die besonders auf den Kasten aufgemalt sind (es gibt keine Innendekoration)<sup>12</sup>. Solche Szenen sieht man sporadisch auch bei anderen Typen damaliger S.<sup>13</sup>. Im Zusammenhang mit der Entwicklung der thebanischen Grabmalerei, die die Begräbnisszenen von den S. in ihr ikonographisches Repertoire übernimmt, wird ein neues, für das NR klassisches Repertoire der Sargdekoration entwickelt (Abb. 3–4). Die gelb gestreifte bzw. einfarbige Perücke, die das Gesicht umrahmt und bis auf die Schultern fällt, ersetzt das kgl. Nemes-<sup>\*</sup>Kopftuch, was gleichzeitig ein Zeichen der Verbreitung der S. unter den Privatleuten bedeutet. Auf die Brust ist ein großer *ush*-Kragen gemalt (<sup>\*</sup>Halsschmuck), der auf den Schultern in falkenköpfigen Klammern endet. Unter dem Kragen sieht man die Figur einer <sup>\*</sup>Schutzgottheit in Gestalt eines Geiers (<sup>\*</sup>Nechbet) bzw. einer Frau (<sup>\*</sup>Nut), die entweder steht (die frühere Phase) oder kniet; sie breitet die meist geflügelten Arme aus<sup>14</sup>. Unterhalb der Göttin verläuft bis zu den Füßen ein senkrechtes Band, mit dem sich 3–4 transversale Bänder rechtwinklig kreuzen und damit Mumienbinden imitieren. Normalerweise sind alle Bänder be-

schriftet, und zwar das mittlere mit der *htp-dj-nswt*-Formel bzw. der Nut-Formel, die Seitenbänder nennen die Formel *im3hw hr* + Name der Schutzgottheit. Am häufigsten sind hier die <sup>\*</sup>Horuskinder, <sup>\*</sup>Anubis und <sup>\*</sup>Thot, aber auch seltener die Götter der <sup>\*</sup>Neunheit von <sup>\*</sup>Heliopolis erwähnt. Auf dem Kasten bleiben zunächst die rechteckigen Felder noch frei, bald aber erscheinen dort die Horuskinder<sup>15</sup>, Anubis und das <sup>\*</sup>Udjat-Auge auf der (Grab-)Kapelle. Der Platz am Kopf- und Fußende ist für die Schutzgöttinnen <sup>\*</sup>Nephthys und <sup>\*</sup>Isis reserviert, wodurch der Gedanke des Wachens bei der <sup>\*</sup>Osirismumie plastisch dargestellt ist (<sup>\*</sup>Stundenwachen). Alle Elemente dieses klassischen Repertoires der NR-S. waren schon im Text bzw. ikonographisch auf S. des MR<sup>16</sup> und sogar des AR<sup>17</sup> vorhanden. Das mit der Zeit um neue Vorstellungen ergänzte Repertoire gilt bis zum Ende des NR als typisch. Dagegen wechseln die Farben, was bei der Typologisierung behilflich ist.

Je nach der Grundfarbe der Sargdekoration unterscheiden wir 3 Typen der NR-S.: weiße, schwarze und gelbe. Der späteste Beleg für die weißen S. stammt aus der Zt Thutmosis' III., der erste schwarze S. findet sich wahrscheinlich unter Hatschepsut<sup>18</sup>. Der schwarze Typ dauert wahrscheinlich bis zu \*Haremhab<sup>19</sup>. Die schwarzen S. (die Figuren sind wie die Texte gelb bzw. vergoldet) zeigen deutliche Einflüsse der kgl. Stein-<sup>\*</sup>Sarkophage<sup>20</sup> sowie der kgl. vergoldeten (goldenen?) anthropoiden S. Sie folgen um vieles besser als die weißen S. der Gestalt der <sup>\*</sup>Mumie. Gleichzeitig erscheinen Sargensembles, die aus 2–3 ineinandergesetzten S. bestehen. Der äußerste S. hat die Form eines rechteckigen Kastens, der auf hölzerne Transportkufen gesetzt ist; er wurde wahrscheinlich während der Begräbnisriten tatsächlich benutzt, wie zahlreiche Darstellungen in thebanischen Gräbern zeigen. Die Sargensembles waren ein Privileg der reichsten Schichten der äg. Gesellschaft; die Innensärge sind oft ganz bzw. z. T. versilbert oder vergoldet<sup>21</sup>. Die meisten Verstorbenen wurden jedoch in nur einem einzigen S. beigesetzt. Die Köpfe der Mumien waren

dabei mit Masken aus <sup>\*</sup>Kartonage bedeckt (<sup>\*</sup>Mumienmasken), die jetzt wieder nach dem MR eine Renaissance erleben<sup>22</sup>. Die schwarzen S. sind mit <sup>\*</sup>Firnis überzogen. Oft erscheinen dabei plastisch ausgearbeitete Hände, was in der Nach-Amarna-Zt zur Regel wird. Die reichsten S. der Zt Amenophis' III. (<sup>\*</sup>Juja, Tuja, Merit) zeigen einige neue ikonographische Elemente: Ein <sup>\*</sup>Pektoral auf der Brust, die Figur einer stehenden Nut auf dem Kastenboden und die Zeichen *Ddw* und *Tjt* (<sup>\*</sup>Djed-Pfeiler, <sup>\*</sup>Isisknoten, <sup>\*</sup>Tit) am Fußende des Kastens. In der Nach-Amarna-Periode werden die bisher menschenköpfigen Horussöhne unterschiedlich mit einem Menschen- (<sup>\*</sup>Amsset), Affen- (<sup>\*</sup>Hapi), Schakal- (<sup>\*</sup>Duamutef) und Falkenkopf (<sup>\*</sup>Kebehsenuf) dargestellt; die Ausgestaltung der Perücke (besonders bei den Frauen) sowie des *ush*-Kragens wird immer reicher. Auf dem S. BM 29580, sicherlich aus dieser Zt, ist die später so beliebte Darstellung eines Käfers (<sup>\*</sup>Skarabäus) belegt. Ausnahmsweise sind auf dem Kasten eines anderen S. statt der Horuskinder einige Opferszenen vor der Mumie aufgemalt<sup>23</sup>.

In der Nach-Amarna-Zt mußte der schwarze Typ bereits mit den ersten gelben S. koexistieren, bei denen die Szenen und Texte mehrfarbig auf gelben Grund angebracht waren. Unter den Farben dominierten Rot, Hell- und Dunkelblau; die beiden letzten wurden durch den gelben Firnis regelmäßig hell- und dunkelgrün. Durch die neuen Farben wollte man Gold und mehrfarbige Pasten der kgl. S. (z. B. wie beim S. Tutanchamuns) imitieren<sup>24</sup>. Auch diese Übergangsperiode brachte einige untypische Formen hervor, deren bestes Beispiel der S. der Katebet (BM 6665) bildet<sup>25</sup>. Die Felder zwischen den Inschriften auf dem Deckel, die beim schwarzen Typ noch frei waren, sind jetzt mit den Bildern derjenigen Gottheiten ausgefüllt, die in den danebenstehenden Texten erwähnt werden. Die gekreuzten Hände sind mit den Armen jetzt immer plastisch herausgearbeitet, wobei sich eine charakteristische Inkonsistenz ergibt: Die Hände „stecken“ aus dem Kragen heraus, anstatt auf dem Kragen gekreuzt zu sein (Abb. 5). Diese Ungereimtheit verschwindet erst

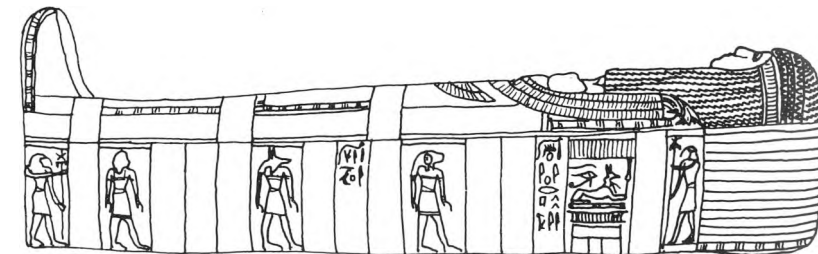


Abb. 4

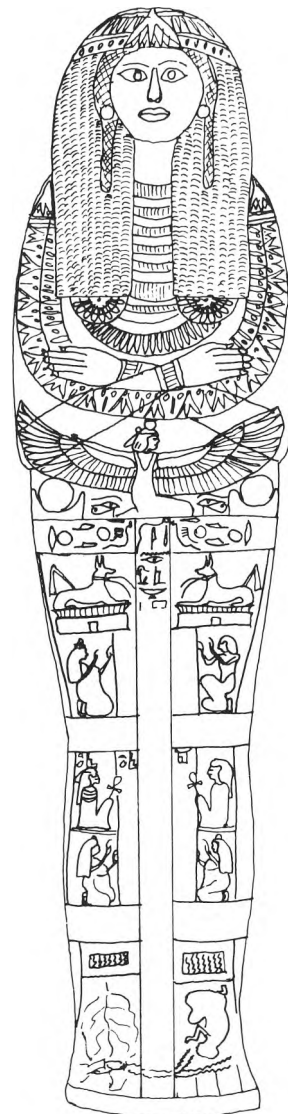


Abb. 5

am Ende der Ramessiden-Zt. Beim gelben Typ sind die Hände unterschiedlich dargestellt: Frauenhände sind ausgestreckt, Männerhände sind geballt und halten geschnitzte \*Amulette. Die Perücke ist bei den Männern einfach gestreift, bei den Frauen mit kleinen Löckchen versehen, auf die zwei geflochtene Zöpfe gelegt sind. \*Ohringe und plastisch geformte Brüste sind mit kleinen \*Rosetten verschönt, auf den Kopf ist ein Lotosblumenstrauß gelegt. Neu sind anstelle der Masken zweiteilige sog. „Scheindeckel“ aus Holz oder Kartonage. Der obere Teil umfaßte Kopf, *wsh*-Kragen und die gekreuzten Arme, der untere, meistens in durchbrochener Arbeit hergestellte Teil lag auf dem Rest der Mumie<sup>26</sup>.

Unter \*Sethos I. und \*Ramses II. erscheint ein neuer Typ des Scheindeckels: ein \*Porträt des Verstorbenen als Lebender in Festtracht (Wesirtracht). Bei Frauen hängt eine Hand herunter, die andere drückt eine dekorative Blume an die Brust. Beide Hände sind reich mit Ringen und Armbändern geschmückt. Beim Mann liegen beide Hände frei auf der Tracht, was ihnen mit einigen Sarkophagdeckeln dieser Zt gemeinsam ist<sup>27</sup>. Ein gutes Beispiel sind die S., die zusammen im Grab TT 1 (Sen-nedjem) entdeckt wurden und unter die Museen von Kairo, New York und Berlin aufgeteilt sind<sup>28</sup>. Im Vergleich zu den älteren gelben S. ist das ikonographische Repertoire um vieles reicher, jetzt ergänzt durch zahlreiche Tb-Vignetten. Auf den äußeren Transportsärgen (mit Kufen) des Sen-nedjem und seines Sohnes Chonsu ist z. B. eine ganze Reihe der Vignetten des Tb 17 erhalten<sup>29</sup>. Dieses reiche ikonographische Repertoire entspricht dem Reichtum der religiösen Szenen in den Gräbern der Beamten der thebanischen Nekropole in \*Deir el-Medineh<sup>30</sup>. Man kann aufgrund palaeographischer sowie genealogischer Untersuchungen das Ensemble des Sen-nedjem in die Zt Ramses' II. datieren<sup>31</sup>. Das nächste, chronologisch greifbare Material stammt erst vom Ende der 20. Dyn.<sup>32</sup>. Diese mehr als 150 Jahre ausmachende Lücke unserer Quellen kann man damit erklären, daß viele der wieder reichlich erhalten gebliebenen S. der 21. Dyn. usurpierte Stücke sind, die aus älteren S. umgearbeitet worden waren; ihre ursprüngliche Bemalung war im neuen Stil übermalt worden<sup>33</sup>.

Unter der späten 19. Dyn. und der 20. Dyn. finden nur wenige stilistische Änderungen statt: 1. Der Scheindeckel verlor sein Aussehen als Lebensporträt der Verstorbenen; Füße können zwar noch dargestellt werden, Hände und Arme sind aber wieder auf der Brust gekreuzt, diesmal logischerweise auf dem *wsh*-Kragen. 2. Die Deckeldekoration ist reicher geworden; auf der Mittelachse sind verschiedene Figuren und Szenen symmetrisch dargestellt (z. B. Käfer, Pektoral, \*Sonnenbarke usw.), daneben, auf beiden Seiten und antithetisch zur Achse, Opfer- und Adorationsszenen vor verschiedenen Gottheiten, an denen der Tote selbst als Priester teilnimmt. 3. Der Kasten bleibt innen undekoriert und wird mit Bitumen überzogen; dagegen wird seine äußere Dekoration reicher, und neben den Horussöhnen sieht man weitere Figuren und Szenen (z. B. Osiris auf dem Thron oder eine Reihe von Kapellen mit mumienförmigen Göttern der \*Neunheit usw.).

Es scheint, daß die nichtthebanischen S. im NR im allgemeinen eine ähnliche Entwicklung genommen haben wie die in Theben, obwohl wir kein ausreichendes Material zur Verfügung haben, um

das völlig beweisen zu können. Risch-S. und der weiße Typ sind bisher außer in Theben nicht belegt, aber wir kennen ebenso aus Theben wie aus \*Beni Hasan<sup>34</sup> einen gleichen Typ der Kartonage-Masken mit dem dominierenden Flügelmuster, womit sie den Risch-S. nahe stehen. Ein schwarzer S. im Ashmolean Museum, Oxford, wurde in \*Kahun gefunden<sup>35</sup>. Aus \*Esna sowie aus \*Aniba in Nubien kennen wir einige anthropoide S. aus \*Kalkstein, deren Dekoration analog der der gelben thebanischen S. mit den Horussöhnen ist<sup>36</sup>. Eine Nachahmung des gelben Typs der Holz-S. findet man auch bei Ton-S., die in \*Tell el-Jehudija entdeckt wurden<sup>37</sup>. Wegen des Klimas sind aus dem Delta weder Holz-S. noch Kartonagen erhalten.

**B. Entwicklung der S. in der 21. und frühen 22. Dyn.** Zu dieser Zt erreichte die Entwicklung des ikonographischen Repertoires der S. ihren Höhepunkt; dafür gibt es 3 Gründe: 1. Wegen des sich in Theben verstärkenden Grabraubes (\*Grabräuberprozeß) und der Mumientweichungen wurden die so reich dekorierten Privatgräber aufgegeben und durch geheime „Cachettes“ ersetzt. Das reiche Repertoire an religiösen Szenen ist darauf aus den Gräbern auf die S. und die sog. mythologischen \*Papyri übertragen worden. Da den Schöpfern der neuen Sargdekoration nur eine recht begrenzte Dekorationsfläche zur Verfügung stand, mußten sie sich mit einer begrenzten Zahl an Szenen und Texten begnügen und damit entscheiden, welche davon für die Toten am wichtigsten waren. Das Ergebnis ist, daß die Texte weitgehend aufgegeben wurden, oder sie wurden auf wenige Formeln beschränkt (*htp-dj-nswt*, *jm3hw*-, *ddmdu*-Formel usw.) oder auf Legenden, was übrigens für die S. keine bedeutende Neuerung ist; dagegen wurde das ikonographische Repertoire der S. um viele neue Darstellungen bereichert. 2. Spezifische Bedingungen des zentralisierten theokratischen \*Gottesstaates des Amun förderten die Entwicklung neuer theologischer Konzeptionen und deren neue ikonographische Erfassung. Für diese bilden die Sargflächen das beste Realisierungsfeld, nachdem die Grabdekoration aufgegeben worden war. 3. Die am Anfang der 21. Dyn. geschaffenen ikonographischen Kompositionen unterlagen mit der Zt in den verschiedenen Werkstätten zahlreichen Ergänzungen und Umgestaltungen; dies hatte dank der schöpferischen Einbildungskraft der alten Ägypter eine große Anzahl von Varianten zur Folge, wodurch fast jeder S. einzigartig ist. Trotzdem lassen sich die S. dieser Zt nach ihrem Stil einfach unterscheiden.

Die Hauptcharakteristika der großen Mehrheit dieser S. sind: Farbigkeit (außen sind die Figuren

rot, hell- und dunkelgrün auf gelbem Grund, der Firnis ist glänzend; innen ebenso oder die Figuren sind mehrfarbig auf weinrotem Grund) und eine große Häufung der Figuren, was manchmal zum Eindruck von horror vacui führt. Die plastisch ausgearbeiteten Hände (aber nicht immer auch die Arme) kreuzen sich *immer* auf der Brust. Die S. bilden normalerweise Ensembles, zu denen zwei anthropoide S. und ein Scheindeckel (Mumienbrett) aus Holz gehören; Kartonage in irgendeiner Form ist in der 21. Dyn. überhaupt nicht bekannt<sup>38</sup>. Transportsärge auf Kufen kamen wahrscheinlich wegen des geheimen Charakters der Begräbnisriten außer Gebrauch. Alle der mehr als hundert bekannten S. gehören der Priesterschaft des Amun im weiteren Sinne an. Ausgenommen 3 S., die ganz vergoldet und mit mehrfarbigen Inkrustationen (\*Einlegearbeiten) geschmückt waren<sup>39</sup>, sind alle anderen S. in den gleichen konventionellen Farben dekoriert und lassen sich nur nach ihrer Qualität unterscheiden. Die S., die der Familie der \*Hohenpriester des Amun gehörten, sind manchmal teilweise vergoldet (Gesichter, Hände, Perückenschmuck).

Trotz aller äußerlichen Ähnlichkeit läßt eine genauere Analyse des ikonographischen Repertoires sowie aller Formelemente der Dekoration (besonders des Deckels) die Entwicklung der S. im Verlauf der 21. Dyn. verfolgen<sup>40</sup>. Als erste Neuerung gegenüber den S. der 20. Dyn. ist die Gestaltung der Innendekoration des Kastens anzusehen, wofür bereits die S. von Juja und Tuja singuläre Vorläufer waren. Zuerst stellte man auf schwarzem Grund nur eine einzelne Figur einer Göttin oder des \*Djed-Pfeilers in gelbem Umriß dar. Bald aber, wohl unter \*Pinodjem I., erscheint eine reiche Innendekoration des Kastens in denselben konventionellen Farben wie in der Außendekoration der S. Neben der zentralen Figur auf dem Kastenboden, deren Flügel auf den beiden Seiten des Kastens enden, sind zahlreiche weitere Figuren zu erkennen (z. B. mumienförmige \*Dämonen = Richter aus Tb 125; Osiris auf der Bahre zwischen Klagefrauen usw.). Längs des oberen Randes, außen am Kasten, läuft manchmal ein reicher Fries, der z. B. aus Opfer- und Adorationsszenen bestehen kann. Unter dem Fries sind verschiedene, durch kurze senkrechte Inschriften abgetrennte Kompositionen dargestellt. Ihr gemeinsamer Leitgedanke, der durch verschiedene Symbole und in mythischen Szenen ausgedrückt wird, wiederholt das Motiv der Auferstehung, der Schöpfung, des Triumphs des Guten über das Böse oder der Wiedergeburt. Häufigste Szenen, die zu dem für die 21. Dyn. klassischen Repertoire gehören, sind: Schöpfungsszene mit \*Geb und \*Nut (\*Himmelsvorstellungen); Szene mit ungeheurer Schlange



und thronendem Osiris über einer Doppeltreppe; Szene der Mumienbelebung durch die Strahlen aus der Sonnenbarke; Szene des Triumphs des Sonnengottes in seiner Barke über den mit Messern zerschnittenen \*Apophis; Szene des \*Totengerichts aus Tb 125; Szene mit der Kuh, die aus dem Berg des Westens hervortritt; Szene mit Göttin in bzw. vor der \*Sykomore (\*Baumgöttin); Szene mit \*Abydos-Fetisch zwischen \*Isis und \*Nephthys als Klagefrauen; Szene mit drei mumienförmigen Gottheiten mit den Köpfen von \*Widder, \*Löwin und \*Schakal, die über einer Schlange stehen; Szene mit 7 Kühen und einem Stier aus Tb 148; Szene mit der Erdscheibe, auf der einige menschliche Gestalten mit Schlaghacken dargestellt sind; verschiedene Varianten des \*Sonnenlaufes; ferner, wie schon früher, die Horussöhne sowie zahlreiche Opfer- und Adorationsszenen<sup>41</sup>.

Auf den Deckeln und Scheindeckeln der frühen 21. Dyn. sind die gekreuzten Hände und Arme plastisch ausgearbeitet und liegen auf dem *wsh*-Kragen (Abb. 6). Die Perücken erinnern an die der Ramessiden-Zt und an die Lebensporträtdeckel. Mit der Zt verliert jedoch der Deckel diese Gestalt: Zuerst zeigt man die Arme (nicht die Hände) nur gemalt auf dem *wsh*-Kragen, dann – etwa ab Mitte der 21. Dyn. – verschwinden sie ganz unter dem Kragen. Die Hände sind immer separat geschnitten und mit Pflocken auf dem Deckel befestigt (Abb. 7).

Die Dekoration eines S. der mittleren 21. Dyn. zeigt immer mehr die Tendenz zum *horror vacui*. Außen auf dem Kasten verläuft jetzt längs des oberen Randes ein Fries aus hintereinander gemalten Motiven aus Federn und \*Uräusschlangen oder eine horizontale Inschrift. Man kann eine wachsende Standardisierung des ikonographischen Repertoires beobachten: weniger „klassische“ Kompositionen, dagegen mehr einfache Opferszenen. Gleichzeitig erhält das Motiv des Totengerichts neue Elemente der Jenseitswanderung des Toten in Richtung auf den Gerichtssaal in Begleitung verschiedenköpfiger Dämonen, Schlangen usw. (\*Dat, \*Jenseitsvorstellungen). Deshalb werden die Szenen immer umfangreicher<sup>42</sup>. Typisch ist die Standarddekoration im Inneren mit mehrfarbigen Figuren auf weinrotem Grund: auf dem Boden eine Göttin mit oder ohne Flügel oder der Djed-Pfeiler; über dem Kopf eine geflügelte \*Ba-Seele; auf den Seiten mehrere Register mit verschiedenköpfigen mumiengestaltigen Dämonen.

Neben den gleichförmigen S., oft von nicht bester Qualität, muß man eine unter \*Pinodjem II. aufkommende Gruppe von S. erwähnen, deren Hauptcharakteristikum eine Tendenz zur Archaisierung ist. Diese S., normalerweise von sehr

hoher Qualität, erinnern an die ramessidischen S. (mit Perücke, Inkonzernanz bei dem Verhältnis von Händen zum Kragen, Leitmotiv der Horussöhne auf dem Kasten, oft auch Nachahmung der Lebensporträtdeckel). Andere Gruppen der archaisierenden S. nehmen Bezug auf die früheren S. der Zt Pinodjems I. mit reichem ikonographischem Repertoire. Die Außen-S. dieser Gruppe sind durch die weiße Grundfarbe der Dekoration charakterisiert. Alle diese archaisierenden S. bilden Ausnahmen unter den S. der 21. Dyn., deren Entwicklungslinie deutlich und konsequent ist. So wird in der späteren 21. Dyn. der Kragen auf dem Deckel immer größer und dominierend, wohingegen die anderen Szenen in kleinerem Maßstab gemalt sind, und zwar in einem monotonen Rhythmus sich wiederholender Bilder des geflügelten Käfers und des Osiris auf dem Thron. Der schon in der 20. Dyn. begonnene Prozeß einer „Mumifizierung“ des Deckels erreicht fast sein Ende: auf dem jetzt sehr großen *wsh*-Kragen erscheinen rote sich kreuzende Bänder, die echte Mumienriemen aus Leder imitieren. Noch sind die Hände auf der Brust befestigt, was nach der 21. Dyn. nicht mehr die Regel ist (Abb. 8).

Mit solchen Deckeln sind zwei verschiedene Typen der Außendekoration verbunden. Den ersten Typus charakterisieren Szenen der \*Unterweltsbücher, besonders der letzten Stunden des \*Amduat<sup>43</sup>. Der zweite Typus zeigt kleine Opferszenen und Figuren thronender Gottheiten, die durch mehrere senkrechte Zeilen mit der kurzen Formel (*dd-mdw-jn*- usw.) getrennt sind. Die Innendekoration des Kastens ist wieder auf gelben Grund gemalt, und die Gestalt eines vergöttlichten Königs erscheint oft auf dem Boden<sup>44</sup>. Auf den inneren Seiten sieht man neben den traditionellen Dämonen Szenen der Adoration einer Mumie durch Priester; entweder über der angebeteten Mumie oder dem Priester nennt eine Legende den Namen des verstorbenen Besitzers des S. Das ikonographische Repertoire dieser Gruppe der S. ist im allgemeinen an die Dekoration der ramessidischen Gräber angelehnt<sup>45</sup>. Die S. mit den „Mumienriemen“ erscheinen unter \*Siamun und dauern bis in die Zt \*Osorkons I.<sup>46</sup> Im Gegensatz zur großen Zahl der thebanischen S. der 21. Dyn. fehlen Belege aus der Provinz fast ganz. In Ost-Berlin finden sich zwei S., die angeblich in Mehalla bei \*Gebelein gefunden worden sind<sup>47</sup>. Der dritte S. im gleichen Museum, der tatsächlich einige provinzielle Anzeichen trägt, stammt aus \*Achim<sup>48</sup>. Ein im Stil ähnlicher S. befindet sich in Kopenhagen<sup>49</sup>. Die zweite Hauptstadt der 21. Dyn., \*Tanis, wo man interessantes Material hätte erwarten können, liegt im Delta, aus dem keine Holzsärge erhalten sind<sup>50</sup>.



Abb. 6

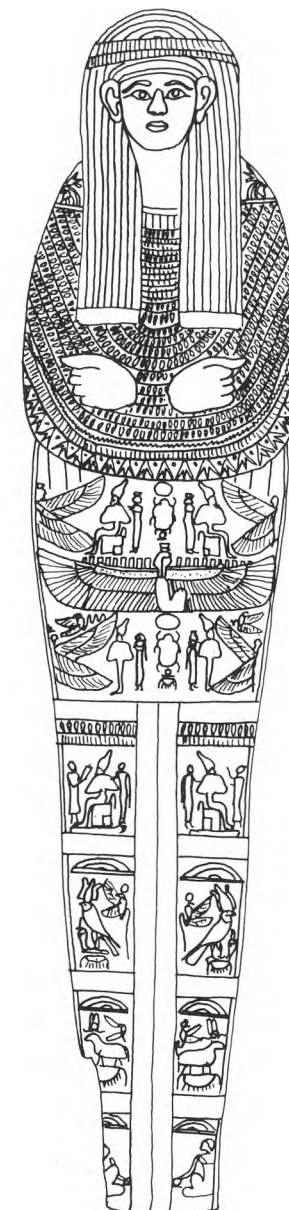


Abb. 7

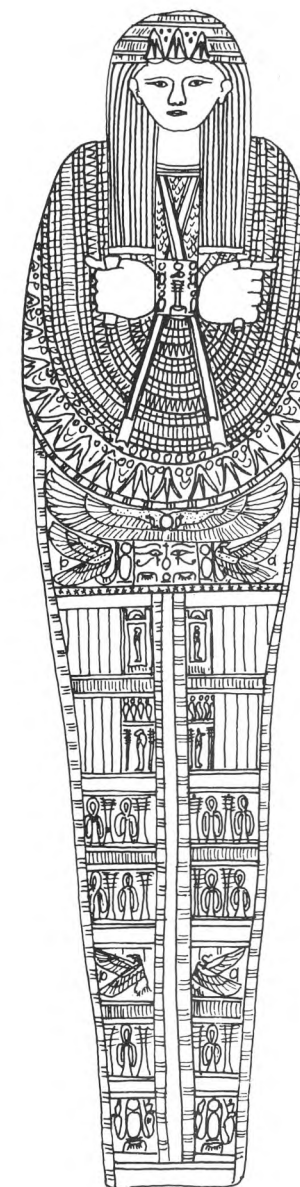


Abb. 8

C. Entwicklung der S. zwischen früher 22. Dyn. und 26. Dyn.<sup>51</sup> Es scheint, daß schon unter \*Pinodjem II. eine parallele, mehrgleisige Entwicklung der thebanischen S. stattfand. Diese Erscheinung setzt sich nach der 21. Dyn. fort, was durch Unterschiede in der Dekoration der S. mit „Mumienriemen“ belegt wird. Die erste „ikonographische“ Schule (bzw. Werkstatt) setzte die Tradition der 21. Dyn. fort; ihre S. enthalten immer diejenigen Szenen, deren religiöser Gehalt aussagekräftig ist (z.B. die Szenen aus dem Amduat). Eine andere, „formale“ Schule akzentuierte die ornamentalen

Elemente wie Perücke, Kragen, Uräusschlangenfries usw. Selbstverständlich haben sich die Einflüsse beider „Schulen“ häufig vermisch; die gelben S. mit Scheindeckeln aus Holz dauern mindestens bis Osorkon I.

Unter diesem König sind gleichzeitig Kartonagen belegt, die mehrfarbig auf weißem (später auch auf gelbem) Grund bemalt sind und durch höhere Qualität auffallen<sup>52</sup> (Abb. 9). Diese Kartonagen sind in 2–3 Holzsärge gelegt, deren sehr arme Dekoration (meist nur eine einzige Zeile Hieroglyphen unter dem Kragen auf dem Deckel; Kasten

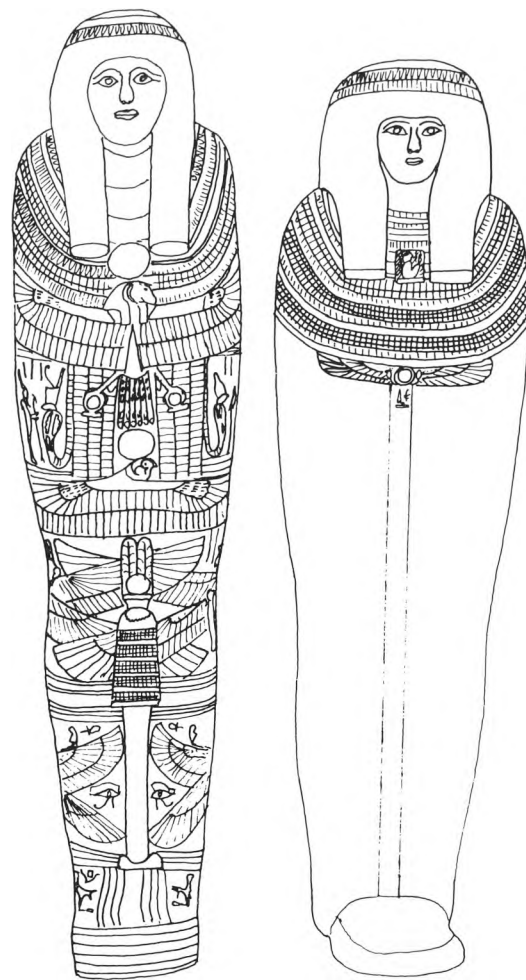


Abb. 9

Abb. 10

nicht bzw. kaum dekoriert) im Kontrast zu den gelben S. steht (Abb. 10). Auf den Kartonagen nimmt ein geflügelter Falke mit Widderkopf den Platz der Göttin Nut ein. Ein wenig darunter erscheint ein zweiter Falke, dessen Flügel nach unten gerichtet sind. Unter ihm läuft ein einzelnes Inschriftenband, das durch geflügelte Schutzgottheiten geschützt wird. Auf dem Kopf der Mumie ist ein schwarzer Skarabäus, unter den Füßen der \*Apisstier dargestellt.

Bald darauf wird das ikonographische Repertoire um einige neue Szenen und Figuren erweitert: Der Fetisch von Abydos, der unten mit zwei antithetischen geflügelten Löwen kombiniert ist; der mumifizierte Falke des \*Sokar; dessen \*Henu-Barke; Osiris im Baum zwischen zwei \*Obeliskern u. a. Einige Szenen der 21. Dyn. werden weiterbenutzt, wie z. B. das Totengericht, Osiris auf seiner Bahre, die Baumgöttin oder die Kuh, die aus dem Berg herauskommt. Alle diese Szenen sind aus-

schließlich auf der Kartonage bzw. auf dem Deckel des Innensarges dargestellt, wohingegen der Kasten wenig dekoriert ist. Innen auf dem Boden ist wieder Nut aufgemalt, die aber von vorn und nicht im Profil dargestellt ist. Außen auf den Seiten befindet sich entweder überhaupt keine Dekoration oder eine Reihe von verschiedenen Dämonen in größerem Maßstab. Es werden mehr Farben benutzt als in früherer Zeit. Die Grundfarbe ist oft weiß, aber auch schwarz oder gelb; manchmal fehlt die Grundfarbe, und die Figuren sind unmittelbar auf das nackte Holz gemalt. Der Firnis beschränkt sich auf Kartonagen. Auf den Deckeln sind die *wsh*-Kragen immer sehr eindrucksvoll, aber um vieles kleiner als in der späten 21. Dyn. „Mumienriemen“ sowie plastische Hände sind noch als traditionelle Elemente beibehalten, aber werden nach und nach seltener. Die Perücken der Frauen sind meistens mit einer \*Geierhaube bedeckt, wobei der Leib des Geiers die konventionelle Form eines Halbkreises auf der Stirnfläche hat, der mit einem Federmotiv gefüllt ist; mit der Zt werden aus den Federn einfache Punkte.

Derselben Periode einer artistischen Freiheit und Mehrdeutigkeit in der mittleren 22. Dyn.<sup>53</sup> gehört eine Gruppe von S. an, bei denen die schwarze Perücke mit einigen weißen Lotosblüten geschmückt ist. Es scheint, daß sich S. und Kartonagen, die teilweise oder völlig aus einem nicht erkennbaren rituellen Grunde mit Bitumen überzogen wurden, auch in diese Periode datieren lassen<sup>54</sup>.

Ein Kennzeichen einer nächsten Phase der Entwicklung bei den thebanischen S. war das Auftreten einer neuen Form des anthropoiden hölzernen Innensarges, der in seiner Mumiengestalt und Dekoration an die vorhergehenden Kartonagen erinnert. Damit wird die Kartonage praktisch verdrängt, obwohl sie über eine unbestimmte Zt noch als Konkurrenzform benutzt werden konnte. Der Ersatz der leicht zerbrechlichen Kartonage durch Holz schuf neue Dekorationsmöglichkeiten, besonders bei der Innendekoration des Innen-S.<sup>55</sup>, ohne jedoch die Idee eines mumiengestaltigen S. zu berühren. Aus dieser Periode, wahrscheinlich der späten 22. Dyn., sind einige S. und Kartonagen erhalten, deren innere Dekoration auf weißem Grund sehr interessant ist<sup>56</sup>. Die Außenseite des Unterteils dieser mumiengestaltigen S. ist regelmäßig mit einer mehrfarbigen Figur des Djed-Pfeilers auf weißem Grund geschmückt (Abb. 11a). Auf dem Deckel befand sich zunächst die gleiche Dekoration wie auf den Kartonagen. Bald aber kehrt die geflügelte Nut auf ihren traditionellen Platz auf der Brust zurück, wobei sie den widder-

köpfigen Falken ersetzt; der Abydos-Fetisch nimmt in kleinerem Maßstab ein neues Feld unten auf dem Deckel ein (Abb. 11b). Zwischen Nut und Abydos-Fetisch erscheinen Szenen, die nun für eine längere Zt zum ständigen Element der Deckeldecoration werden: Die Jenseitsgerichts-szene aus Tb 125 sowie die Szene mit einer (Osiris)mumie auf der Bahre mit einer Ba-S Seele darüber. Andere Szenen wie z. B. ein stehender Osiris zwischen geflügelter Isis und Nephthys sind seltener. Daneben treten wieder die Figuren der Horuskinder auf. Gleichzeitig erscheinen immer mehr Texte sowohl auf dem Deckel wie auf dem unteren Teil des S.

Die mittleren S. eines Ensembles behalten die traditionelle anthropoide Form und sind kaum dekoriert (Abb. 12). Außensärge solcher Ensembles haben eine charakteristische Gestalt: Große anthropoide Kästen haben sehr dicke Wände und sind innen wie außen weiß bemalt. An der Unterkante läuft außen eine einzelne Zeile großer Hieroglyphen, meistens blau oder grün (Abb. 13). Innen ist auf dem Boden eine große Figur des \*Ptah-Sokar-Osiris dargestellt, auf den Seiten Isis und Nephthys oder wieder ein Text in sehr großem Maßstab. Über dem Kopf ist die geflügelte Sonnenscheibe (*Hr-Bhdtj*), unter den Füßen ein *sn*-Zeichen mit zwei sich kreuzenden Wedeln. Die Dekoration des Deckels ist der des Innen-S. ähnlich<sup>57</sup>. Eine verwandte, möglicherweise spätere Form der Außensärge zeigt anstelle der Inschrift auf den Außenseiten eine Reihe hockender mumienförmiger Dämonen mit Federn bzw. Messern; diese Figuren sind durch mehrere senkrechte Inschriftzeilen getrennt<sup>58</sup>.

In diese Zt (Ende 22. bis 23. Dyn.) darf man wohl das Auftreten einer neuen Form des Außensarges ansetzen: Der *qrsu*-S. (bzw. Pfostensarg) besteht aus einem rechteckigen Kasten mit vier herausragenden Pfosten und einem gewölbten Deckel. Auf dem Deckel sowie auf den Pfosten sind geschnitzte hölzerne Falken und Schakale befestigt (Abb. 14). Auf einigen Pfostensärgen finden sich

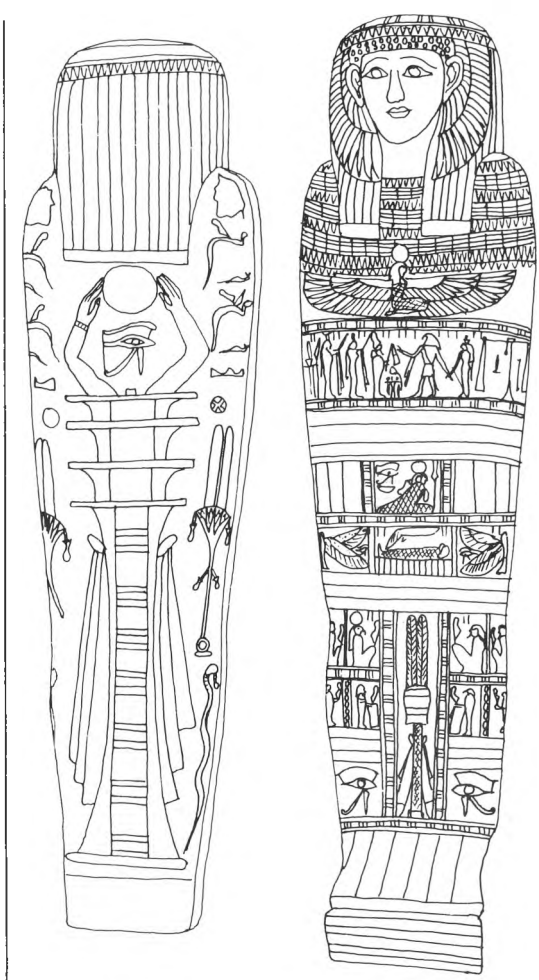


Abb. 11a

Abb. 11b

Kartuschen \*Takeloths II.; aufgrund der Genealogien kann man die S. in eine etwa 40–60 Jahre spätere Periode datieren, d. h. um 800/780–740/20 v. Chr.<sup>59</sup>. Ebenso lassen sich einige anthropoide S. durch denselben Königsnamen datieren (Abb. 15). Einer von ihnen, der von Baraize entdeckt wurde<sup>60</sup>, zeigt, daß schon erste, für die

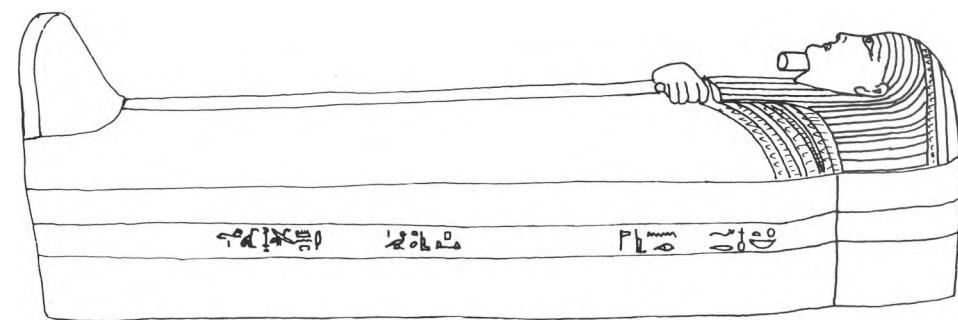


Abb. 12

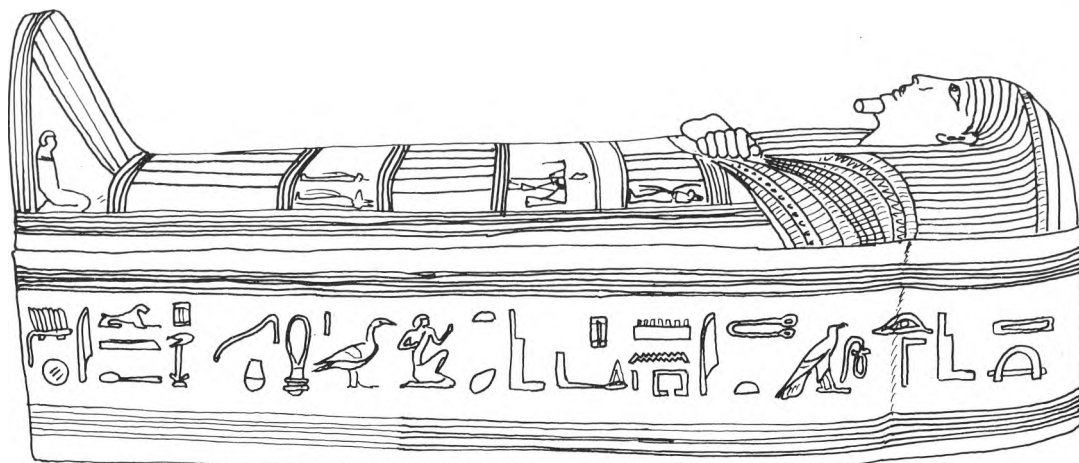


Abb. 13

25. Dyn. und wohl auch für die 26. Dyn. typische S. in dieselbe Zt. gehören. Sie zeigen mit einigen Varianten das folgende Muster<sup>61</sup>: Auf dem Deckel, unter der Figur der Nut, befindet sich ein horizontales Figurenband, das die Szene des Totengerichts darstellt. Ebenso findet sich die Szene der Mumie auf der Bahre mit der Ba-Seele oder einer strahlenden Sonne. Darunter stehen einige senkrechte Textzeilen. Rechts und links befinden sich rechtwinklig angeordnete Textzeilen, die einige mumienförmige Gottheiten trennen. Der Deckel ist häufig von der \*Uroboros-Schlange umgeben. Hinter dem Kopf und unter den Füßen sind wieder wie im NR neben den Inschriften Nephthys und Isis abgebildet; dies hängt mit dem Archaismus dieser Epoche zusammen. Außen auf der Unterseite des S. ist entweder ein Djed-Pfeiler aufgemalt oder mehrere Inschriftenzeilen. Die innere Dekoration besteht bei beiden Teilen des S.

aus Inschriften und Figuren der Nut, die in schwarzem Umriß auf weißem Grund gemalt sind. Manchmal finden sich dort aber auch nur Texte: Exzerpte aus dem Tb. Außen ist der S. mit Firnis überzogen, wobei der Grund meist gelb ist.

Wenn ein solcher S. zu einem Ensemble gehörte, ist der mittlere anthropoide S. wie gewöhnlich arm an Dekorationen. Der Außensarg gehört zum *grsw*-Typus. Diese Pfortensärge haben auf dem Deckel normalerweise Szenen der Tag- und Nacht-Fahrt der Sonne in ihrer Barke sowie einen charakteristischen Fries aus *hkr*-Zeichen. Ein solches Ensemble ist aus der 25. Dyn. gut belegt (\*Amenirdas, \*Taharqa)<sup>62</sup> (Abb. 16).

Das sind jedoch leider die letzten Anhaltspunkte für eine Chronologie der S. Für ihre weitere Entwicklung war das Wiedererscheinen der anthropoiden Sarkophage von großer Bedeutung<sup>63</sup>. Beide Teile des Holzсарges haben jetzt sehr dicke

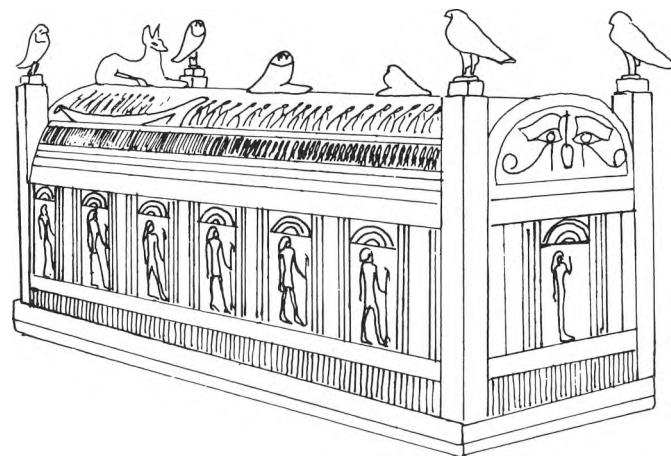


Abb. 14

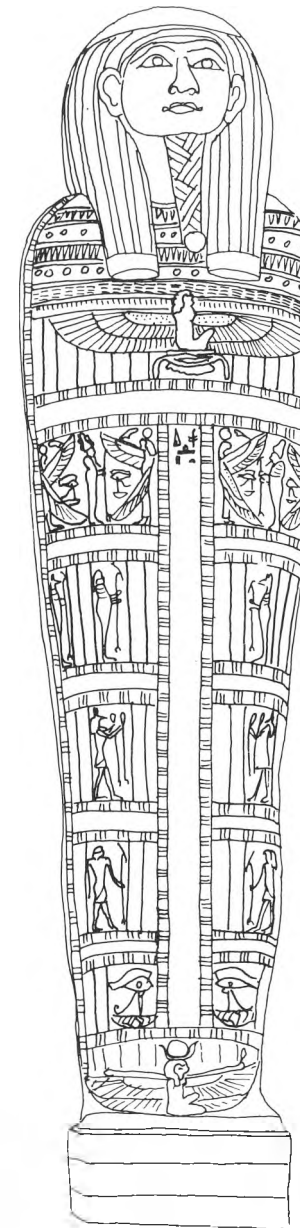


Abb. 15

Wände. Innen befindet sich auf dem Boden eine große Figur einer Göttin im Profil, mit einem Falken auf dem Kopf. Auf der Innenseite des Deckels ist Nut dargestellt, wobei – was von den Sarkophagen entlehnt ist – die von vorn gezeigte Göttin Sonne und Mond gebiert und verschluckt; dabei wird sie von 24 \*Stundengöttinnen angebetet<sup>64</sup>. Die Außendekoration wird einfacher und beschränkt sich auf einen *wsh*-Kragen, eine geflügelte Nut und mehrere Inschriftenzeilen, wobei die Hieroglyphen mehrfarbig und die Grund-

farben hell (beige, creme) sind. Das Gesicht ist manchmal grün, und der Osirisbart bekommt, wieder unter dem Einfluß der Sarkophage, eine technisch unbegründete Stütze. Eine zweite Entwicklungslinie der S.-Dekoration setzt (wahrscheinlich) seit der späteren 26. Dyn., und vor allem in Achmim belegt, frühere ikonographische Ideen fort. Die Szene mit der Mumie auf der Bahre füllt jetzt das ganze Figurenregister aus. Dämonen mit Messern bleiben auf dem Deckel, wo sie eine Art Fries bilden. Der Uroboros verwandelt sich in zwei Schlangen, die längs der beiden Seiten dargestellt sind<sup>65</sup> (Abb. 17). Auf den Mumien, die in diesen S. gefunden wurden, lagen Masken und mehrteilige Plaketten aus Kartonage. Die Plaketten wiederholen z.T. die Dekoration des Deckels (*wsh*-Kragen, Nut, Mumie auf Bahre usw.). Es scheint, daß die außerthebanischen S. der 22. bis



Abb. 16



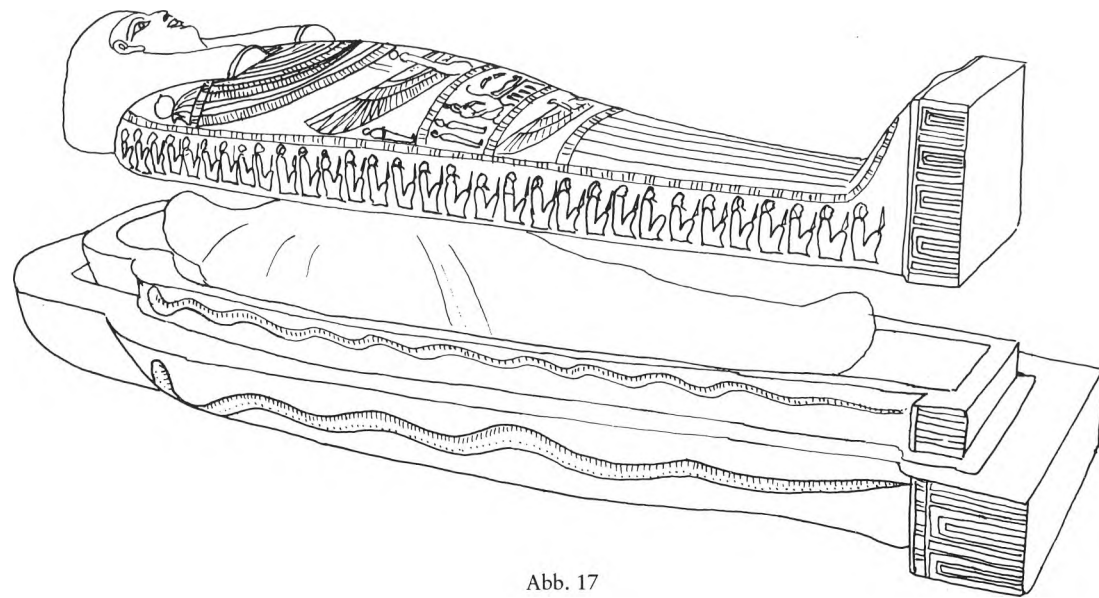


Abb. 17

26. Dyn., deren Zahl sehr begrenzt ist, im allgemeinen der Entwicklungslinie der thebanischen bzw. memphitischen S. folgen. Einige Beispiele aus Achmim zeigen, daß sie sich von den thebanischen S. kaum unterschieden und von gleich hoher Qualität waren<sup>66</sup>. Ein S. aus el-Hibe bildet eine Analogie zu den S. mit Nut, die die Sonne gebiert<sup>67</sup>. Bei Kairo wurde ein geschnitzter S. der 26. Dyn. entdeckt<sup>68</sup>; ein zweiter geschnitzter S. in Leipzig scheint etwas älter zu sein<sup>69</sup>.

D. Die Entwicklung des S. nach der 26. Dyn. Nur wenige der uns bekannten S. dieser Zt stammen aus Theben, ihre Provenienz ist nicht immer sicher. Die Qualität dieser sowie der aus Achmim stammenden S. scheint immer hoch, was sonst keinesfalls für die sonstige, besonders mittelläg. Provinz die Regel ist. Ein gutes Beispiel bildet der S. BM 6678, dessen Dekoration frisch erhalten blieb. Auf dem Deckel befinden sich unter dem *ush*-Kragen ein geflügelter Skarabäus und eine mehrzeilige senkrechte Inschrift zwischen Schutzgottheiten. Einige Teile dieser Dekoration sind vergoldet. Im Deckel ist Nut mit den Sonnenscheiben dargestellt, jedoch nicht nackt, sondern bekleidet. Neben der Göttin finden sich einzigartige astronomische Darstellungen sowie einige Szenen aus dem Amduat<sup>70</sup>. Der untere Teil dieses S. ist im Gegensatz zum Deckel völlig undekoriert geblieben und zeigt eine neue Form, die für die Mehrzahl der späten S. charakteristisch ist: er ist sehr flach und beschränkt sich auf einen Boden mit einer unmerklichen mumiengestaltigen Vertiefung. Der S. wird so zu einem Mumiendeckel aus Holz, der am flachen Unterteil mit Pflöcken und

Dübeln befestigt ist. Es gibt in verschiedenen Museen eine Gruppe ähnlicher Deckel- bzw. „Bauch“-S., die wahrscheinlich aus Achmim stammt und deren Dekoration in gelben oder goldenen Umrissen auf schwarzem Grund gemalt ist<sup>71</sup>.

Eine andere Gruppe von Bauchsärgen (Abb. 18) stammt u. a. aus Gamhud (in Mittelläg., westl. el-Hibe), wo sie bei den Ausgrabungen Smolenskis entdeckt wurden<sup>72</sup>. Die Dekoration dieser Särge ist von einem großen *ush*-Kragen bestimmt; darunter befinden sich eine geflügelte Gottheit und die Szene mit der Osirismumie auf der Bahre. Diese letztgenannte Szene – ein Echo der früheren Osiris-Szenen – erfuhr in der SpZt besonders in der von den politischen und kulturellen Zentren entfernten Provinz eine eigenartige Umgestaltung: Die löwengestaltige Bahre wurde zum dominierenden Element mit einem großen, seine Zähne bleckenden Löwenkopf. Ob diese Umgestaltung absichtlich war, wobei es sich nur um die Idee der Totenfresserin handeln könnte, ist unsicher, weil zahlreiche Figuren und Inschriften dieser Zt anzeigen, daß sie nicht mehr verstanden worden waren<sup>73</sup>. Die gleiche Szene ist auch auf anderen S. häufig, die man ihrer Form nach als „Dreiecksärge“ bezeichnen darf (Abb. 19). Solche S. stammen meist aus Mittelläg., z. B. aus el-Hibe<sup>74</sup>. Die Nekropole von el-Hibe lieferte zahlreiche Belege für die Verschiedenartigkeit der Typen der in der SpZt benutzten S. wie z. B. „Kopfsärge“<sup>75</sup> und S., die dank der interessanten Szenen des Begräbnisrituals bekannt sind<sup>76</sup>. In Warschau befindet sich ein später S., dessen Maske an das *hr*-Zeichen erinnert<sup>77</sup> (Gardiner, EG, Sign-List D 2).



Abb. 18

Auf das Ende der dynastischen Zt bzw. auf den Anfang der Ptolemäer-Zt sind diejenigen S. datiert, die aus dunklerem bzw. absichtlich nachgedunkeltem Holz gemacht sind. Sie sind poliert, und ihre geschnitzten Inschriften sind oft mit einer mehrfarbigen Inkrustation aus Paste ausgefüllt; die Augen der Masken sind eingelegt<sup>78</sup>. Diese S. orientieren sich an den anthropoiden Sarkophagen (Abb. 20). Die *qrsu*-S. dauerten möglicherweise in Theben ohne Unterbrechung bis zur röm. Zt, bis zu der sie belegt sind. Neben den traditionellen Szenen und religiösen Dekorationsmotiven enthalten sie einige interessante astronomische Darstellungen<sup>79</sup>. Eine andere Form der *qrsu*-S.

erkennt man in den rechteckigen, geschnitzten bzw. durchbrochenen S.<sup>80</sup>.

Die meisten der Holzsärge der SpZt enthielten Mumien in Kartonagen. Es scheint, daß die früheste Form dieser neuartigen Kartonagen aus mehrteiligen Plaketten bestand, die wahrscheinlich schon in der Saiten-Zt benutzt worden sind und sicher bis in die griech.-röm. Zt andauerten<sup>81</sup>, da einige dieser Kartonage-Teile auf ihrer Rückseite mit einer griech. Inschrift beschrieben sind<sup>82</sup>. Möglicherweise entstanden als nächste Form Kartongedeckel in durchbrochener Arbeit, die die gesamte Mumie von oben und von den Seiten bedeckten. Solche oft vergoldeten Deckel waren durch eine ebenfalls vergoldete Maske aus Kartonage vervollständigt<sup>83</sup>. Mit den Kartonagen sind die Darstellungen der gefesselten Feinde verbunden, die sich auf den Sandalendarstellungen unter den Füßen der Mumie befinden<sup>84</sup>. Es ist schwer zu sagen, wann die vollständigen Kartonagen mit ihrer meistens in horizontalen Registern reich bemalten figuralen Dekoration auf dunklem



Abb. 19



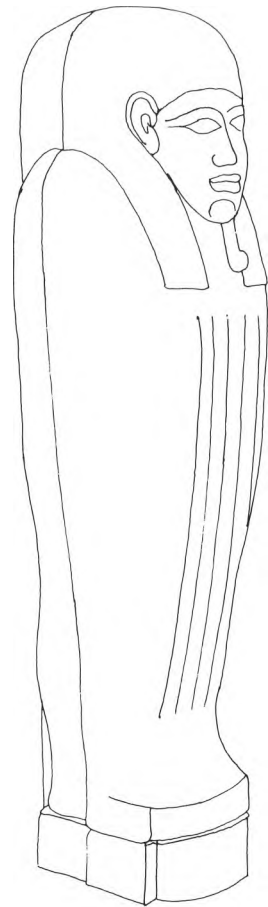


Abb. 20

Grund zuerst auftreten<sup>85</sup>. Solche Kartonagen wurden in der griech.-röm. Zt benutzt. In der röm. Kaiser-Zt erschienen auch Kartonagen, die unmittelbar auf der Mumie modelliert waren und ihrer Gestalt folgten, wobei der Verstorbene realistisch in seiner Lebenstracht gezeigt wird<sup>86</sup>. Diese Tendenz zum \*Porträt ist typisch für die röm. Kultur und findet in Äg. ihren Höhepunkt in den sog. Fajjum-Porträts (\*Mumienporträts)<sup>87</sup>. Endlich kann man einfache röm. Kastensärge ohne jedwede Dekoration notieren. Arme Leute wurden ohne S. in Massengräbern und Cachettes beigesetzt<sup>88</sup>.

E. Die Bedeutung des S. für die alten Ägypter. Man muß hier zwischen funktionaler und religiöser Bedeutung unterscheiden. Im ersten Fall spielte der S. im alten Äg. dieselbe Rolle, die heute unsere modernen S. spielen. Ein S. war ein teures Produkt der Holzverarbeitung, das aus \*Sykomoren-, \*Akazien- oder \*Zedernholz gefertigt war. Unter „S.“ verstanden die Ägypter ein ganzes Sargen-

semble, das aus Pfostensarg (*qrsu*)<sup>89</sup>, anthropoidem Außensarg (*wt ʿ3*), anthropoidem Innensarg (*wt ʿsrj*) und Kartonage bzw. Scheindeckel (*swbt*) bestand. Die Bestellung einer kompletten Ausstattung mußte eine bedeutende Ausgabe darstellen; einige \*Preise für S. und ihre Bemalung kennen wir dank der Ostraka von \*Deir el-Medineh<sup>90</sup>. Es finden sich in den thebanischen Gräbern auch ikonographische Darstellungen von Arbeiten an S.<sup>91</sup>. Neben den S. auf Bestellung bereiteten die thebanischen Werkstätten auch billigere Objekte in einer serienmäßigen Produktion vor, auf denen in den Inschriften der Platz für den Namen des Verstorbenen frei blieb. Solche anonyme S. sind schon in der Zt der Risch-S. hergestellt worden. Neben den anonymen S. sind zahlreiche Beispiele von usurpierten und wiederverwendeten S. besonders aus der 21. Dyn. bekannt. Vergoldete S. waren außerdem der Gefahr der Vernichtung durch Grabräuber ausgesetzt. Viele S. sind erhalten, deren Gesichter, Hände und manchmal auch andere Teile abgeschlagen sind. Die Tatsache, daß auf drei in dieser Weise beschädigten S. einige vergoldete Figuren und Inschriften absichtlich unberührt geblieben sind<sup>92</sup>, weist auf die religiöse Bedeutung des S. hin:

1. Der anthropoide S. ersetzte den Toten, er war sein idealisiertes Substitut. Der S. spielte diese Rolle während des Balsamierungsrituals (Einbettung des Leichnams) und des \*Mundöffnungsrituals. Damit ist wohl auch die ramessidische Vorstellung vom Lebensporträtdeckel eng verbunden. 2. Nachdem am Anfang der 21. Dyn. die dekorierten Gräber aufgegeben wurden, übernahm der S. die Funktion des Grabes, und seine Flächen dienten zum Darstellen aller religiösen Szenen, die für den Toten unerlässlich waren. 3. Wie die Nekropole im weiteren Sinne, so fungierte der Sarg im engeren für den Toten als Totenreich. Zu diesem Zweck stellte man auf dem S. zahlreiche Dämonen = Jenseitsbewohner dar, sowie Osiris = Jenseitskönig und Szenen aus den Unterweltbüchern (\*Jenseitsführer). 4. Als ein realer Ort, an den der Tote nach dem Tode und noch vor dem Begräbnis gelegt wurde, konnte der S. wahrscheinlich auch als die Totengerichtsstätte, d.h. als Maati-Saal, betrachtet werden. Diese Vorstellung scheint nicht nur durch die Totengerichtsszene von Tb 125, sondern auch in der 21. Dyn. durch den Fries aus Feder- und Uräusschlängelmotiven belegt zu werden<sup>93</sup>. Ein gleicher Fries krönt die zahlreichen Darstellungen des Maati-Saales auf den Papyri. 5. Mit der Darstellung des Djed-Pfeilers (= Osiris = Unterwelt) unter dem Toten und mit der Darstellung der Nut (= Himmel) über ihm wurde der S. für den Toten zum

kosmischen Universum, das räumlich (= die Wände des S.) sowie zeitlich (= Darstellungen der Stundengöttinnen auf den saïtischen S.) begrenzt war. Eine ikonographische Betonung dieser Vorstellungen läßt sich an der Uroboros-Schlange ablesen, die auf einigen Särgen der 3. ZwZt angetroffen wird, sowie an zahlreichen Szenen der ewigen Sonnenfahrt, die sich in der Sargdekoration verfolgen läßt. 6. Der Name *swbt* für den innersten S. bzw. für die Mumienhülle aus Kartonage bedeutet „Ei“ mit Bezug auf die kosmogonische Konzeption von \*Hermupolis. Die Wiederholung der Schöpfung hat für den Toten die Bedeutung der Wiedergeburt. 7. Die Darstellungen der Nut außen und innen am Deckel (manchmal auch im Kasten) weisen auf die Verbindung des S. mit der alten Vorstellung der Identifizierung des S. mit dieser Göttin als Mutter des Osiris und der Sonne hin (Pyr. 616). Als Himmelsgöttin verschluckt sie die Sonne, wird schwanger und gebiert sie wieder. Nut als S. nimmt den Toten auf und gibt ihm die Hoffnung auf seine \*Wiedergeburt<sup>94</sup>. 8. Damit wird der S. gleichzeitig ein Garant der Wiedergeburt des Toten als Gotteskind und erhält deshalb den Namen „Herr des Lebens“.

<sup>1</sup> Earl of Carnarvon und Howard Carter, *Five Years' Explorations at Thebes*, London 1912, 66–67, Tf. 59–61; Valdemar Schmidt, *Sarkofager* (s. Lit.), Abb. 588–590. – <sup>2</sup> Mariette, *Mon. div.*, Tf. 51; Petrie, *Qurneh*, 6/9, Tf. 22–29; Carnarvon und Carter, op. cit., Tf. 53. 62; Schmidt, op. cit., Abb. 364–368. 514. 591; Lansing, in: *BMMA*, May 1917, 16–17, Abb. 10; Winlock, in: *JEA* 10, 1924, 217–277. – <sup>3</sup> Gizeh und Rifeh, Tf. 10b; Margaret Murray, *The Tomb of Two Brothers*, Manchester 1910, Tf. 1; Schmidt, op. cit., Abb. 388. 391. 410–411. 427. 455; E. Ward, *The Royal Scottish Museum Edinburgh. Guide to the Collection of Eg. Antiquities*, Edinburgh 1920, Tf. 5; John Garstang, *Burial Customs*, London 1907, Abb. 181; Hayes, *Scepter I*, Abb. 203; CG 28001–88, Tf. 20. – <sup>4</sup> Daressy, *Cercueils* (CG), Tf. 3. 8–9; Schmidt, op. cit., Abb. 520–521; Herbert Winlock, *The Tomb of Queen Meryet-Amun at Thebes*, New York 1932, 15–22, Tf. 18–26. Winlock datiert das Grab der Meretamun unrichtig in die mittlere 18. Dyn. – <sup>5</sup> Ebd., Abb. 5, Tf. 21–23. – <sup>6</sup> Carter, *Tut-ench-amun II*, Tf. 68–72; Engelbach, in: *ASAE* 31, 1931, Tf. 1. – <sup>7</sup> Alle drei Typen der S. sind in ein- und derselben Grabkammer gefunden worden: Carnarvon und Carter, op. cit., 65, Tf. 58. – <sup>8</sup> Ebd., 67. 80; Deir el Médineh XV. 2, 174. – <sup>9</sup> Carnarvon und Carter, op. cit., 67. 80; Deir el Médineh XV. 2, 26. 155. 174. 194. 198. 201, Abb. 10. 81. 97. 110. 115. – <sup>10</sup> Winlock, in: *BMMA*, pt. II, Dec. 1922, 20, Abb. 3; Hayes, *Scepter II*, 221. – <sup>11</sup> Ein gutes Beispiel bietet der S. BM 54350: Auf dem Deckel ist er mit dem Federmuster dekoriert (ein Element der Risch-Särge); statt des kgl. Kopftuches (Nemes) findet sich die gestreifte Perücke; auf dem Deckel sowie auf dem Kasten sind die gelben Bänder aufgemalt, die Mumienbinden


imitieren (Elemente der weißen anthropoiden S.); auf dem Kasten ist neben der geometrischen Ornamentation ein Auge aufgemalt (dieses wie die Farben Blau, Rosa und Schwarz sind typische Elemente der Kasten-S.). Vgl. auch Schmidt, op. cit., Abb. 531. – <sup>12</sup> Carnarvon und Carter, op. cit., Tf. 63; Deir el Médineh XV. 2, Abb. 10 (Nr. 1371). 11; Hayes, *Scepter II*, 69; Schmidt, op. cit., Abb. 594. – <sup>13</sup> Deir el Médineh XV. 2, Abb. 18; Hayes, *Scepter II*, 31. – <sup>14</sup> Den frühesten Beleg liefert ein S. des weißen Typs, der in dem auf die Regentschaft Hatschepsuts datierten Grab TT 1379 gefunden worden ist: Deir el Médineh XV. 2, 26. 174, Abb. 10. – <sup>15</sup> Der früheste Beleg ist ein S. des weißen Typs, der im Grab TT 37 (Zt Thutmosis' I.) in Dra Abu 'l-Naga gefunden worden ist: Carnarvon und Carter, op. cit., 65, Tf. 62; Schmidt, op. cit., Abb. 593. – <sup>16</sup> Hayes, *Scepter I*, 314ff., Abb. 207; CG 28001–28086. – <sup>17</sup> Z. B. Anubis auf dem Deckel des Sarkophags der Meresanch (IV. Dyn.); Anna M. Donadoni Roveri, *I sarcofagi egizi dalle origini alla fine dell'Antico Regno*, Rom 1969, 116, Tf. 31. – <sup>18</sup> Der S. des Maaherperi aus dem Königsgräbertal CG 24001; Schmidt, op. cit., Abb. 606. 608. Allerdings wird auch eine Datierung in die Zt Amenophis' II. vertreten. – <sup>19</sup> Die S. des Sennefer und der Nefertiti aus Deir el-Medineh können in die Zt \*Tutanchamuns datiert werden: Deir el Médineh VI. 2, 42–63, Abb. 28. 32, Tf. 2. 4. 9; aus dem Grab Tutanchamuns stammen zwei Kindersärge des schwarzen Typs: Carter, *Tut-ench-Amun III*, 111, Tf. 25. – <sup>20</sup> William C. Hayes, *Royal Sarcophagi of the XVIIIth Dynasty*, Princeton 1935, 131–134. – <sup>21</sup> Das Ensemble des Maaherperi (s. Anm. 18); die Ensembles des Cha und der Merit: Schiaparelli, *Cha*, 17–31, Abb. 17–30; die Ensembles von Juja und Tuja: Newberry, in: Theodore Davis, *The Tomb of Iouiya and Touiyou*, London 1907, 1–10. 18–22, Tf. 7–9. 13–15; Schmidt, op. cit., Abb. 614–621. – <sup>22</sup> Deir el Médineh VI. 2, 42–63, Tf. 2. 4. 9; XIV. 1, 102–107, Tf. 10–13; Lapis, in: *ВЕСТНИК* 4, 1956, 157–160; Verner, in: *ZÄS* 100, 1974, 130–136; Assmann, in: *MDAIK* 36, 1980, 28, Tf. 16; Monique Nelson, *Catalogue des antiquités égyptiennes*, Marseille 1978, 55 Nr. 227 datiert einen schwarzen S. unrichtig in die griech.-röm. Zt. – <sup>23</sup> Deir el Médineh XIV. 1, 104. – <sup>24</sup> Bestes Beispiel Ensemble BM 48001 (*Hnw-Mhjt*): Innensarg vergoldet, Außensarg nur teilweise (Kragen, Gesicht, Hände, einige Figuren und Mumienbindennachahmung); Rest gelb bemalt, Inschriften geschnitten und mit Farbe gefüllt. – <sup>25</sup> Ernest Budge, *Guide to the First, Second and Third Eg. Room*, London 1924, 58, Tf. 7. 15; Edwards, *Handbook* (s. Lit.), 35, Tf. 11. Wegen untypischer Elemente (Firmis fehlt, Mumienbindennachahmung rot aufgemalt, am Deckel unten Sandalen) zunächst auf SpZt datiert. Dawson, *Cat. BM I*, 28–29, Tf. 146 bezweifelte die Echtheit und datierte in griech.-röm. Zt. Doch gleicht die Mumienwicklung der des Sennefer (Deir el Médineh VI. 2, Tf. 4) aus der Nach-Amarna-Zt. BM 6665 zeigt Übergangsstil zwischen Nach-Amarna-Zt und frühramess. Zt: der S. kann wohl in die Zt Haremheb-Ramses I. datiert werden. – <sup>26</sup> Vorläufer der Scheindeckel sind wohl vergoldete Inschriftenbänder aus Kartonage bei den Mumien von Juja und Tuja, die durchbrochen gearbeitet sind. Beste Beispiele durchbrochener Scheindeckel: BM 48001 (*Hnw-Mhjt*), Louvre N. 2620 + N. 2623 (Tamut-nof-

ret), Frankfurt a.M. Nr. 31035 = Äg. Kunst im Liebighaus, Frankfurt a.M. 1981, Nr. 25–27 (Tajka). Zahlreiche Fragmente solcher Objekte sind in Deir el-Medineh gefunden worden (Deir el-Medineh III. 3, 176, Abb. 117; VI. 2, 99, Abb. 57). – <sup>27</sup> Z.B. der Sarkophag des Wesirs Paramessu: Brunton, in: ASAE 43, 1943, 133–148, Tf. 7–10; Nuja: Schmidt, op. cit., Abb. 649. – <sup>28</sup> Toda und Daressy, in: ASAE 20, 1920, 151–156; Schmidt, op. cit., Abb. 732; Vernier, in: BIFAO 8, 1911, 18, Tf. 2; Hayes, Scepter II, 416–417, Abb. 264–265; Christiane Desroches-Noblecourt, Ramsès le Grand, Paris 1976, 165–171, Tf. 35–37. – <sup>29</sup> Schmidt, op. cit., Abb. 627; Desroches-Noblecourt, op. cit., 194–205, Taf. 45. – <sup>30</sup> MIFAO 54, 1926; 69, 1935; 71, 1936; 73, 1939; 88–89, 1959; 95, 1975; 99, 1979. – <sup>31</sup> Bruyère, in: MIFAO 88, 1959, 73; Morris L. Bierbrier, The Late New Kingdom in Egypt, Liverpool 1975, 30–31. – <sup>32</sup> Der S. des Nesamun in Leeds, Zt Ramses' XI.: William Osburn, An Account of an Eg. Mummy ..., Leeds 1828, pass.; Schmidt, op. cit., Abb. 670–673. – <sup>33</sup> Der beschädigte Deckel des S. der Tajuherit in Kopenhagen (Nat. Mus. 3912) ist aus einem älteren Deckel gearbeitet, auf dem die Füße plastisch ausgearbeitet waren. Unter der 21. Dyn. ist diese plastische Dekoration mit Ton und Gesso verdeckt worden. Der Deckel des S. des Htp-Mut (BM 29579) ist auch übermalt worden, die plastisch ausgearbeiteten Füße ließ man aber unverdeckt. In diesem Fall muß demnach die Usurpation entweder am Ende der 20. Dyn. oder am Anfang der 21. Dyn. geschehen sein, als das Dekorationselement noch benutzt wurde. – <sup>34</sup> Lansing, in: BMMA pt. II, May 1917, 23, Abb. 28; Schmidt, op. cit., Abb. 457. – Beni Hasan: John Garstang, The Burial Customs of Ancient Egypt, London 1907, 175–177, Abb. 183; Schmidt, op. cit., Abb. 429. – <sup>35</sup> Kahun, Gurob und Hawara, 36–40; Schmidt, op. cit., Abb. 634–637. – <sup>36</sup> Dorothy Downes, The Excavations at Esna 1905–1906, Warminster 1974, 12–13, Abb. 10–11. 13 a, b; Schmidt, op. cit., Abb. 585–587. – <sup>37</sup> William M. Flinders Petrie, Hyksos and Israelite Cities, London 1906, 16–17, Tf. 14. 14 a. 15. – <sup>38</sup> Trotzdem erscheint das Wort „Kartonage“ in der Verbindung mit der 21. Dyn. oft in den Publikationen. Manchmal ist dies eine fehlerhafte Benutzung dieses Wortes zur Bezeichnung des Scheindeckels (z. B. Gaston Maspero, Guide to the Cairo Museum, Kairo 1910, 266–271; Ransom-Williams, in: JEA 5, 1918, 177 usw.); oft sind die echten Mumienhüllen aus Kartonage aber auch irrig auf die 21. Dyn. datiert (z. B. Dawson und Gray, Catalogue BM I, 8–12; Becker-Colonna, in: Acts 1st ICE, Berlin 1979, 95–101; Egyptian Treasures from the Collections of the Brooklyn Museum, New York 1978, Nr. 13). – <sup>39</sup> Sie gehörten Pinodjem I., Henttaui und Nodjmet: Niwinski, in: JARCE 16, 1979, 49 ff. – <sup>40</sup> Andrzej Niwinski, Studies on the Decoration of the Coffins of the Priests of Amun from Thebes (21. Dyn.), Diss. Warschau 1979. – <sup>41</sup> Die Aufzählung aller möglichen Szenen des „klassischen“ Repertoires sowie ihre Interpretation geht über den vorliegenden Abriß hinaus. Zahlreiche Beispiele sind bei Schmidt, op. cit., Abb. 771–871 zu finden. Einige Szenen interpretiert z. B. Piankoff, Myth. Pap., pass.; Englund, in: Boreas 6, Uppsala 1974, 37–69 u. a. – <sup>42</sup> CG 6001–6029 (Tf. 7–9. 11–13); Schmidt, op. cit., Abb. 693–705. – <sup>43</sup> Z. B. Boeser, Leiden X und XI pass.; Schmidt, op. cit.,

Abb. 706–707. 871. – <sup>44</sup> Lepsius, Auswahl, Tf. 11 Nr. 2; Ransom-Williams, in: JEA 5, 1918, 178; Martha Carter, Egyptian Art, Cleveland 1963, Tf. 15–16; Schmidt, op. cit., Abb. 761. – <sup>45</sup> Unter anderem erscheint im Innern des Kastens über dem Kopf manchmal eine ornamentale Dekoration, die an Gräberdecken erinnert: Capart, in: Misc. Gregoriana, 51–56. – <sup>46</sup> Der wichtigste Beleg ist der S. der Heruben, der Enkelin des Hohenpriesters des Amun \*Mencheperre (Kairo JE 29738). Auf der Mumie der Heruben sind Mumienriemen mit dem Namen Pinodjems II. sowie Mumienbinden mit dem Datum „Jahr 8“ Siamuns gefunden worden: Daressy, in: ASAE 8, 1907, 35. Andere gut datierte S. dieses Typs sind der S. des Djed-Ptah-iuf-anch (Zt Scheschonq I.): CG 61001–61044, Tf. 58–60; ein S. in Cleveland (Zt Osorkons I.): Ransom-Williams, in: JEA 5, 1918, Tf. 31; der S. des Djed-Month-iuf-anch in Leiden (Zt Osorkons I.): Boeser, Leiden XI, pass.; Leemans, Description raisonnée ..., Leiden 1840, 155. – <sup>47</sup> Berlin, Ausführl. Verz., 175–176, Abb. 37 (Nr. 9679–9680. 8516–8517). – <sup>48</sup> Nr. 8505 = ÄIB, 444–454. – <sup>49</sup> Koefoed-Petersen, Cat. des cercueils ..., 14–19, Tf. 21–34. – <sup>50</sup> Ausnahmen bilden die geringen Reste der Holzsärge, der silberne S. und die Mumienhülle des Königs Scheschonq I. Die Mumienhülle, die im S. gefunden wurde, ist dank der dünnen Schicht Vergoldung, die erhalten blieb, restauriert worden: Brunton, in: ASAE 39, 1939, 541–547, Tf. 61; Pierre Montet, Tanis, Paris 1942, 140–144, Tf. 10–11, Abb. 35; id., La Necropole royale de Tanis I, 64; II, 36–40. 50–51. 71–72. 130–132. 166, Tf. 17–22. 35. 45–48. 95–106. 130–132. – <sup>51</sup> Die Forschungen sind erst in jüngster Zt begonnen worden. Die Mehrzahl der S. ist gewöhnlich in die „SpZt“ oder die „22.–26. Dyn.“ datiert worden. Der hier gegebene Abriß der Entwicklung der S. aus der 3. ZwZt und der SpZt ist ein vorläufiger Versuch der Gruppierung des Materials, der jedoch noch als eine offene Frage betrachtet werden sollte. – <sup>52</sup> Die Mumienhülle des Nachtf-Mut in Cambridge: Quibell-Spiegelberg, Ramesseum, 10–11, Tf. 16; die von Chonsu-maacheru in Hamburg: Hartwig Altenmüller, Grab und Totenreich der alten Äg., Hamburg 1976, 57–58, Tf. 2–3. Eine ähnliche Mumienhülle des Panehsi in Leiden stammt wahrscheinlich aus derselben Zt: Boeser, Leiden XI, 3–5, Tf. 13. S. auch Schmidt, op. cit., Abb. 956–957. 959. 1040. 1056–7. 1063. 1067. 1069. – <sup>53</sup> Beispiele von S. dieser Zt: Leiden AMM 17 (Boeser, Leiden XI, Tf. 13); AMM 21 (ebd., Tf. 14–15); London BM 30721 (BM Guide ..., 1924, Tf. 4); BM 6660 (ebd., Tf. 6); BM 22939 (ebd., Tf. 13); BM 6686 (ebd., Tf. 28); BM 30720 (Dawson, Cat. BM I, Tf. 56; BM Guide ..., 1924, Tf. 5); Steindorff, in: Journal of the Walters Art Gallery 12, Baltimore 1949, 9–14; Erik Hornung, So lebten die alten Äg., Basel 1976, 28; Koefoed-Petersen, Cat. des sarcophages Ny Carlsberg, Kopenhagen 1951, Tf. 37–52; Schmidt, op. cit., Abb. 938–942. 953–959. 1058. 1094. – <sup>54</sup> Gray und Slow, in: Liverpool Bulletin 15, Liverpool 1968, 35–36; Dawson, Cat. BM I, Tf. 6d. 10 a; Becker-Colonna, in: Acts 1st ICE, Tf. 5; Schmidt, op. cit., Abb. 1036–1037. – <sup>55</sup> Eine Übergangsform zeigen die Mumienhüllen mit Innendekoration: Gabrielle Kueny, Grenoble, Musée des Beaux-Arts, Paris 1979, 100–104; eine unpubl. Kartonage in Paris (Louvre E. 5534). – <sup>56</sup> Heidelberg, Äg. Inst. 1015: Eberhard Otto,

Werke der Kunst in Heidelberg, Heidelberg 1969, Abb. 18–19; Steffen Wenig, Die Frau im alten Äg., Leipzig 1967, 52, Abb. 89; ein unpubl. S. der Hetepherites im Vatican. S. auch Anm. 55. – <sup>57</sup> Ein Beispiel eines solchen Ensembles ist der Sarg AMM 19 in Leiden: Willem Pleyte, Aegypt. Mumie von Petisis, Leiden 1896, Tf. 1–4. Einzelne S. dieser Zt: London BM 6691 (Dawson, Cat. BM I, Tf. 9 a); Leiden AMM 3 (Gray, in: OMRO 47, 1966, Tf. 26, 4); Schmidt, op. cit., Abb. 928. 936–7. 978–983; Kopenhagen, Nat. Mus. AAa 1 (Marie-Louise Buhl, A Hundred Masterpieces from the Ancient Near East, Kopenhagen 1974, 24); Mailand 1013. 1014 (Giorgio Lise, La Civica Raccolta Egizia, Mailand 1976, Abb. 5–6); Trier (Winter, in: Landeskundl. Vierteljahrsblätter 25, Trier 1979, 163 f.). – <sup>58</sup> Ein typisches Bsp. bei Emma Brunner-Traut und Hellmut Brunner, Äg. Sammlung der Universität Tübingen, Mainz 1982, Tf. 114–117. – <sup>59</sup> Kairo CG 41035–6; drei S. im Louvre und im Musée des Opera: Bruyère, in: ASAE 54, 1957, 26–27; Schmidt, op. cit., Abb. 913–918. – <sup>60</sup> Bruyère, op. cit., 16–18, Tf. 4–5. – <sup>61</sup> Z. B. Gauthier, Cercueils anthropoïdes (CG 41042–72), Tf. 4–6. 9–14. 19–24. 30–31. 33–36. 39–40; Lise, op. cit. (Anm. 57), Abb. 7–9; Moret, in: Rec Trav 16, 1894, 14–22, Tf. 1–2; BM Guide ..., 1924, Tf. 16; Winlock, in: BMMA pt. II, Dec. 1924, 30, Abb. 36; Silvio Curto, L'Egitto antico nelle collezioni dell' Italia settentrionale, Bologna 1961, Tf. 49; Schmidt, op. cit., Abb. 927. 961–977. 989–994. 1030–1033 (wobei die Kartonage 1031 deutlich früher ist als der S.). – <sup>62</sup> Erhart Graefe, Untersuchungen zur Verwaltung und Geschichte der Institution der Gottesgemahlin, ÄA 37, 1981, 26–27 und Tf.; der S. 2159 und 2161 in Florenz: PM I<sup>2</sup>, 2, 674; Schmidt, op. cit., Abb. 920–924. – <sup>63</sup> Über die spätäg. anthropoiden Sarkophage aus Stein s. Boeser, Leiden VII, Tf. 6–8; Marie-Louise Buhl, The Late Egyptian Anthropoid Stone Sarcophagi, Kopenhagen 1959, pass.; Schmidt, op. cit., Abb. 1182. 1184. 1194–5. 1201–6. 1222–3. 1227–1232. 1234; LÄ V, s. v. \*Sarkophag. – <sup>64</sup> Lise, op. cit. (Anm. 57), 8–12, Abb. 2–3; Hans D. Schneider und Maarten J. Raven, De Egyptische Oudheid, Leiden 1981, 127–128, Abb. auf S. 30; Schmidt, op. cit., Abb. 1237–1239. – <sup>65</sup> Ranke, in: UMB 15, 1950, Abb. 51–52; Werner Kaiser, Ägyptisches Museum Berlin am Schloß Charlottenburg, Berlin 1967, 84–86 und Tf.; Schmidt, op. cit., Abb. 1128. 1132. – <sup>66</sup> Eine Mumienhülle mit S. in Kopenhagen: Koefoed-Petersen, Cat. des sarcophages ... Ny Carlsberg, Tf. 87–102; eine Mumienhülle mit zwei S. in Hildesheim: Hans Kayser, Das Pelizaeus-Museum in Hildesheim, Hamburg 1966, 73. 75. – <sup>67</sup> Brüssel, Musées du Cinquantenaire E. 586; Louis Speleers, Recueil des inscriptions égyptiennes, Brüssel 1923, 89–91. 182–184. – <sup>68</sup> Eugène Grébaut, Le Musée Egyptien, Kairo 1892, Tf. 19; Schmidt, op. cit., Abb. 1199–1200. – <sup>69</sup> Ebers, in: ASGW 9, 1884, 203–262, Tf. 1–3; Schmidt, op. cit., Abb. 1233; Renate Krauspe, Ägyptisches Museum der Karl-Marx-Universität Leipzig, Leipzig 1976, 58, Tf. 25. – <sup>70</sup> Schmidt, op. cit., Abb. 1298–1302; BM Guide ..., 1924, 133, Tf. 27; Parker und Neugebauer, Astronomical Texts III, 61–62, Tf. 16. 28 (die Verf. datieren den S. in die Zt Ptolemaios' III., geben aber keine Erklärung für eine so späte Datierung). Ein ähnlicher S. des Neswau findet sich im National Museum in Stockholm: 5000 år

egyptisk konst, Stockholm 1961, Kat. 167 mit Abb. – <sup>71</sup> Z. B. London BM 29582: BM Guide ..., 1924, 135; Paris Louvre E. 13020. E 13021 (unpubl.); Marseille, Musée Borély 259. – <sup>72</sup> Jetzt in Wien, Budapest und Krakau: Kamal, in: ASAE 9, 1908, 8–27, Tf. 1; Edith Varga, Szépművészeti Múzeum, Egyiptomi Kiállítás. Vezető, Budapest 1976, 53, Abb. 31. – <sup>73</sup> Vgl. z. B. Brunner, in: Tribus 10, Stuttgart 1961, 60–61. Der Verf. datiert den S. des Linden-Museums, Stuttgart (Inv. 31505) in die röm. Kaiser-Zt. Es kommt aber eher eine Datierung in die spätdynastische oder spätestens ptol. Zt in Frage, weil der S. stilistisch weitgehend mit den saitischen S. vergleichbar ist. – <sup>74</sup> Giuseppe Botti, Le casse di mumie e i sarcofagi da El Hibeh, Florenz 1958, Tf. 20 Nr. 3. 27. 32–34. 42. 44–47. – <sup>75</sup> Ebd., Tf. 7–8. 10. 17. 19. 22. 41. 43. – <sup>76</sup> Günther Roeder, Die Denkmäler des Pelizaeus-Museums zu Hildesheim, Berlin 1921, 98–99, Abb. 35; Capart, in: CdE 18, Nr. 36, 1943, 194–198. – <sup>77</sup> Marciniak, in: BIFAO 62, 1964, 87–101, Tf. 12–19. – <sup>78</sup> Kamal, in: ASAE 38, 1938, 5–15, Tf. 2; Petosiris I, 18–21; III, Tf. 57; Emile Suys, Vie de Petosiris, Brüssel 1927, Tf. 6; Marie-Louise Buhl, The Late Eg. Anthropoid Stone Sarcophagi, Kopenhagen 1959, Abb. 85; Hans Wolfgang Müller, Staatliche Sammlung Ägyptischer Kunst, München 1972, 91–92 und Abb. (ÄS 31); der S. des Pedihornutef in Marseille, Inv. 264: Monique Nelson, Cat. des Antiquités égyptiennes, Marseille 1978, 22. – <sup>79</sup> Schmidt, op. cit., Abb. 1319–1323. 1329–1344; BM Guide ..., 1924, 126, Tf. 21; Neugebauer und Parker, Astronomical Texts III, 89–95, Tf. 46–50; John Baines und Jaromír Málek, Weltatlas der Alten Kulturen. Ägypten, München 1980, Abb. auf S. 103. – <sup>80</sup> v. Bissing, in: AfO 10, 1935, 133–140; Schmidt, op. cit., Abb. 1316. – <sup>81</sup> Z. B. Dawson, Cat. BM I (s. Anm. 38), Nr. 43, 23–24, Tf. 12 a. Solche Plaketten sind auch in Nubien gefunden worden, wo sie in Tonsärgen bzw. steinernen Sarkophagen ohne Dekoration lagen: Arch. Survey of Nubia 1907–8, Tf. 11–14; id. 1908–9, Tf. 24–32. Ähnliche undekorierte Sarkophage aus Stein sind auch im Tempel Hatschepsuts in Deir el-Bahari ausgegraben worden. – <sup>82</sup> Ein Fragment einer Plakette dieses Typs mit einer griech. Inschrift findet sich z. B. in der Universitätsbibliothek von Oslo. – <sup>83</sup> Dawson, Cat. BM I, Nr. 44, 24, Tf. 12 b; Schmidt, op. cit., Abb. 1400–1411. 1450–1451; V. A. Donohue, Bolton Museum and Art Gallery, Oxford 1966, 15; Gudar och människor vid Nilen, Göteborg 1973, Abb. 2 usw. – <sup>84</sup> Rühlmann, in: Wissensch. Zs. der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Gesellsch. u. Sprachwiss. Reihe 20. 2, Halle 1971, 61–84; Simpson, in: ZÄS 100, 1973, 50–54, Tf. 3–4. – <sup>85</sup> Schmidt, op. cit., Abb. 945. 948. 1068; Dawson, Cat. BM I, Nr. 21, 12, Tf. 6 c; BM Guide ..., 1924, 131–132, Tf. 26. – <sup>86</sup> Edgar, Graeco-Egyptian Coffins, Masks and Portraits (CG 33101–33285), Tf. 7–9. 31. 44–45; Schmidt, op. cit., Abb. 1350–1353; BM Guide ..., 1924, 141, Tf. 34. – <sup>87</sup> William M. Flinders Petrie, Hawara, Biahmu and Arsinoe, London 1889, 18; id., The Hawara Portfolio, London 1913; Edgar, op. cit., Tf. 31–43; Schmidt, op. cit., Abb. 1423–1431. 1433–1434; BM Guide ..., 1924, 140–141, Tf. 32; Parlasca, Mumienportraits, pass.; Günter Grimm, Die römischen Mumienmasken aus Ägypten, Wiesbaden 1974, pass. – <sup>88</sup> Die Entdeckung eines sol-

chen Massengraves wird von Belzoni beschrieben: Giovanni Belzoni, Narrative of the Operations and recent Discoveries ... in Egypt and Nubia, London 1820, 145–148. Vgl. auch Bruyère, in: BIFAO 36, 1936–7, 145–174. – <sup>89</sup> Das Wort *dbt*, das zuweilen auch wie *qrsu* mit dem Determinativ  geschrieben wird, scheint vor allem im NR die Transport-S. auf Kufen und in der SpZt die Sarkophage aus Stein zu bezeichnen; s. Jannsen, Prices, 238–239. – <sup>90</sup> Ebd., 209–242. – <sup>91</sup> Z. B. TT 217: Davies, Two Ramesside Tombs, Tf. 31. 36. – <sup>92</sup> Die S. der Henuttaui, Nodjmet und des Pinodjem I. aus der ersten Cachette: Daressy, Cercueils (CG 61001–61044), Tf. 26. 28. 32. 35; Niwinski, in: JARCE 16, 1979, 50. – <sup>93</sup> Eine Kombination der Zeichen „Feder“ und „Schlange“ kann das Wort „Maati“ bezeichnen, vgl. Wb II, 21. – <sup>94</sup> Schott, in: RdE 17, 1965, 81ff.

Lit.: A. Einzelpublikationen: Alexander Gordon, An Essay towards Explaining the Hieroglyphical Figures on the Coffin of the Ancient Mummy belonging to Capt. William Lethieullier, London 1737; id., An Essay towards Explaining the Ancient Hieroglyphical Figures on the Eg. Mummy in the Museum of Doctor Mead, ..., London 1737; Jean François Champollion, The Hieroglyphics on the Eg. Mummy belonging to the Literary and Philosophical Society of Newcastle decyphered, in: Newcastle Magazine 3, 1824, 92–93; id., Notice sur le papyrus hiératique et les peintures du cercueil de Pétaménoph, in: Frédéric Cailliaud, Voyage à Méroé, Paris 1827; Joseph D. Guigniaut, Description et essai d'Explication des peintures symboliques et des légendes hiéroglyphiques d'une caisse de momie égyptienne, Paris 1825; Frédéric Creuzer, in: Religions de l'antiquité III, Paris 1825; J. F. A. Perrot, Essai sur les Momies, Nîmes 1844; A. du Mège, Mémoire sur les caisses de momies conservées dans le Musée de Toulouse, Mémoires de l'Acad. Nat. des Sciences, ... de Toulouse, Série 3 tome 5, 1849, 139–155; William Osburn, An Account of an Eg. Mummy, presented to the Museum of the Leeds Philosophical and Literary Society ..., Leeds 1828; Thomas J. Pettigrew, Account of the Examination of the Mummy of Petmuth-iah-mes, in: Archaeologia 27, London 1838, 263–273; H. Diamond, Description of an Eg. Mummy, and of the Hieroglyphics upon its Case ..., in: Archaeologia 31, 1846, 408–411; Samuel Birch, Account of Coffins and Mummies discovered in Egypt on the Occasion of the Visit of H. R. H. the Prince of Wales, in 1868–9, in: Transactions of the Royal Soc. of Literature, 2. Ser. 10, 1874, 185–213; François Chabas, Notice sur deux coffres de momie du Musée de Besançon, in: BE 9, 1899, 69–79; Samuel Sharpe, The triple mummy case of Aroeri-ao, ... in Dr. Lee's Museum at Horwell House, London 1858; Leemans, Mon. Eg. III, Leiden 1867; Giovanni Kminek-Szedlo, Le grand sarcophage du Musée Ciccio de Bologna, Bologne 1878; William Pleyte, Aegyptische Mumie en Mumiekisten van Petisis, Leiden 1896.

Weitere Studien: Ebers, in: ASGW 9, 1884, 203–262, Tf. 1–3; Maspero, in: RecTrav 36, 1914, 128–138; Moret, in: RecTrav 16, 1894, 14–22; Murray, in: PSBA 30, 1908, 20–24, Tf. 3–4; Wiedemann, in: Bonner Jahrbücher 130, Bonn 1926, 147–179 und Tf.; Dawson, in: JEA 13, 1927, 155–161; Engelbach, in: ASAE 31, 1931,

Tf. 1–2; v. Bissing, in: AfO 10, 1935, 133–140; Kamal, in: ASAE 38, 1938, 2–15; Capart, in: Miscellanea Gregoriana, Rom 1941, 51–56; Tulli, ibd., 281ff.; Steindorff, in: Journal of the Walters Art Gallery 12, Baltimore 1949, 9–14; Dolzani, in: Atti della Accademia Nazionale dei Lincei. Rendiconti. Classe di Scienze ... 8, Rom 1953, 485–500; Lapis, in: ВЕСТНИК 4, 1956, 157–160 und Tf.; Pomorska, in: Rocznik Muzeum Narodowego w Warszawie, Warschau 1963, 53–71; Marciniak, in: BIFAO 62, 1964, 87–101 und Tf.; Dąbrowska-Smektała, in: Rocznik Muzeum Narodowego w Warszawie, Warschau 1963, 22–49; ead., in: Rocznik Orientalistyczny 30.2, Warschau 1966, 7–17; ead., in: BIFAO 66, 1968, 171–181, Tf. 32–44; Bruyère, in: ASAE 54, 1957, 11–33, Tf. 109; Bennett, in: JEA 53, 1967, 165f.; Dolzani, in: Atti dei Museo Civico di Storia Naturale 26, Triest 1969, 249–275; Gray, in: JEA 56, 1970, 132–134, Tf. 60; Verner, in: ZÄS 100, 1974, 130–136; Lambrechts-Douille, in: Antwerpen, Antwerpen Dezember 1974, 129–135; Englund, in: Boreas 6, Uppsala 1974, 37–69; Castillos, in: RdE 28, 1976, 50–60, Tf. 4–8; Erik Hornung, So lebten die alten Ägypter, Basel 1976, 25ff., Tf. 8ff.; id., in: H. Schlögl, Geschenk des Nils, Basel 1978, 78–79, Abb. 271 a–g; Becker-Colonna, in: Acts 1st ICE, Berlin 1979, 95–101, Tf. 5; Winter, in: Landeskundliche Vierteljahrsblätter 25, Trier 1979, 163–164; Niwinski, in: ET 13, 1981 (im Druck); Emma und Hellmut Brunner, Die Ägyptische Sammlung der Universität Tübingen, Mainz 1982, 228–231, Tf. 114–117; Miroslav Verner, Ägyptische Särge in Sammlungen in der Tschechoslovakai (im Druck).

B. Gesamtpublikationen: CG 6001–6029. 33101–33285. 41001–41041. 41042–41072. 61001–61044; Boeser, Leiden VIII–XI; Iorwerth E. S. Edwards, A Handbook to the Eg. Mummies and Coffins exhibited in the BM, London 1938; Otto Koefoed-Petersen, Catalogue des sarcophages et cercueils égyptiens, Kopenhagen 1951; Giuseppe Boti, Le casse di mumie e i sarcofagi da El Hibe nel Museo Egizio di Firenze, Florenz 1958.

C. Typologische Publikation: Valdemar Schmidt, Sarkofager, Mumiekister og Mumiehylstre i det gamle Aegypten. Typologisk Atlas, Kopenhagen 1919; Serop Simonian, Untersuchungen zum Bilderschmuck der äg. Holzsärgen der XXI.–XXII. Dyn., Diss. Göttingen 1973; Andrzej Niwinski, Studies on the Decoration of the Coffins of the Priests of Amun from Thebes (21. Dyn.), Diss. Warschau 1979; Raven, in: OMRO 62, 1981, 7–21, Tf. 1–7. A. N.

**Sargtexte.** Als S. wird die zeitgenössische religiöse Literatur bezeichnet, die in der 1. ZwZt und im MR namentlich auf \*Särgen in Auswahl aufgezeichnet wurde. Und zwar auf Wänden, Boden und Deckel, aber auch auf \*Papyri, Grabwänden, \*Masken, \*Kanopenkästen, Goldblättern, \*Statuen und \*Stelen<sup>1</sup>. Die Fundorte<sup>2</sup> sind in Mittelägypten: \*Assiut, \*Beni Hasan, el-\*Berscheh, \*Lischt, \*Meir, \*Qau el-Kebir, \*Riqqeh und \*Sedment. In Oberägypten: \*Abydos, \*Achmim, \*Assuan, \*Dendara, \*Gebelein, Moalla (\*Hefat), \*Theben und et-\*Töd. In Unterägypten: \*Abusir,

\*Dahschur, \*Kom el-Hisn, el-\*Qatta und \*Saqqara. Außer den eigentlichen S. schrieb man \*Pyramidentexte ab (beide Gruppen in senkrechten Zeilen geschrieben und in kursiven \*Hieroglyphen oder im Althieratischen) und \*Opfer- u. a. Formeln. Dank der Demokratisierung nach dem AR war die Literatur auch für nichtkönigliche Personen erreichbar.

Ein S. wird oft von einem Zwecktitel begleitet, der in jüngeren Rezensionen mit dem Wort „Spruch“ (*r*), bisweilen „Buch“ (*md3t*), anfängt<sup>3</sup>, mehrfach auch von einer Nachschrift (Gebrauchsanweisung). Diese Elemente haben die S. mit dem nachkommenden \*Totenbuch gemein. Ebenso die Aufnahme von \*Glossen<sup>4</sup> und die vereinzelte Erwähnung einer „anderen Lesart“<sup>5</sup>. Die Glossen, in älteren Mss. noch abwesend, dehnen sich allmählich aus. Vor den knappen Kommentar („Das ist ...; das bedeutet ...“) stellt sich nachträglich ein Nebensatz („Was ... betrifft“) oder eine Frage. In allen diesen Fällen verwendet der \*Schreiber gerne rote \*Tinte (\*Rubrum)<sup>6</sup>. Die \*Sprache ist Mittelägyptisch mit altägyptischen Bestandteilen; auch die Orthographie weist \*Archaismen auf<sup>7</sup>. Die S. führen mehrere kryptographische und verwandte Schreibungen ein<sup>8</sup>. Zum Kopieren gewisser Sprüche werden bestimmte Sargteile bevorzugt<sup>9</sup>. So für 335 (= Tb 17) die Innenseite des Deckels, während das \*Zweigegebuch sich meistens auf dem Boden befindet. Die Wahl dieser Teile ist für uns nur ausnahmsweise verständlich. Der Beweggrund zur (wechselnden) Anordnung zwischen anderen S., bzw. davor oder danach, wird öfters ebensowenig klar<sup>10</sup>.

In der Regel beabsichtigen die S. die Wiederbelebung und das glückliche Fortbestehen des Grabbesizers, gelegentlich<sup>11</sup> nützen sie Lebenden. Ihre Abfassung ist theologisch überwiegend von \*Heliopolis und \*Herakleopolis (dort: 9.–10. Dyn.) beeinflusst worden<sup>12</sup>. Die etwa 1200 Sprüche bilden eine bunte, heterogene Sammlung; Freude und Furcht, Bitte und Drohung wechseln miteinander. In ihr findet man Zitate und Themen aus den Pyramidentexten wieder. So wird der Gedanke, daß der Tote eine andere Gestalt annimmt, weiter ausgeführt, mit einer großen Reihe von Verwandlungstexten als Ergebnis<sup>13</sup>. Ein zweiter Wunsch aus dem AR, die Vereinigung mit der Familie, ist Gegenstand einer anderen Gruppe<sup>14</sup>. Neu sind z. B. die Versuche, um Fron, besonders Feldarbeit, zu entgehen; dabei soll das \*Uschebti Hilfe leisten<sup>15</sup>. Die Erscheinung dieser Figur und die der Komposition betreffs des „Opfergefildes“ verdankte man wohl der rezenten Einführung<sup>16</sup> der regelmäßigen \*Bewässerung. Das Opfergefild<sup>17</sup> nimmt unter den vielen \*Jenseitsvorstellungen eine hervorragende Stellung ein, weil es


nicht bloß mittels Sprüchen, sondern auch in einer \*Landkarte dargestellt wird. Dasselbe trifft zu auf das \*Zweigegebuch, Vorläufer der späteren \*Jenseitsführer und allein in den S. belegt<sup>18</sup>. In der \*Magie gehen hier Wort und Bild zusammen. Die beiden Karten gehören zu den noch seltenen \*Illustrationen. Diese stellen für die \*Totenliteratur eine Innovation dar, vom NR übernommen und weitergebildet. Die S. haben vor allem das Totenbuch tiefgehend beeinflusst; unter den Sprüchen jener Sammlung entbehrt nur eine Minderzahl Entlehnungen<sup>19</sup>. Dort entfaltet sich z. B. der Begriff des \*Jenseitsgerichts<sup>20</sup> völlig.

Das Streben nach einem Ausgleich zwischen Gottheiten, namentlich \*Re und \*Osiris, läßt sich in den S. wie in den Pyramidentexten feststellen. Ebenso aber Versuche zur \*Götterverschmelzung, kennzeichnend für die Herakleopolitenzeit<sup>21</sup>. Dabei zeigt sich eine Fülle von Göttergeschichten (\*Mythos) und \*Kultlegenden.

<sup>1</sup> Vgl. für die Beschriftung von Zapfen bzw. einer Bahre Edward L. B. Terrace, Egyptian Paintings of the Middle Kingdom, New York 1968, 36; Lesko, in: GM 7, 1973, 22. – <sup>2</sup> Leonard H. Lesko, Index of the Spells on Egyptian Middle Kingdom Coffins and Related Documents, Berkeley 1979, 7–11. – <sup>3</sup> Matthieu Heerma van Voss, De oudste versie van Dodenboek 17a, Leiden 1963, 47–8. – <sup>4</sup> Ebd., 5–9. – <sup>5</sup> *Kj dd* oder *kj zp n dd*; ebd., 9; Griffiths, in: JEA 53, 1967, 97–98. – <sup>6</sup> Heerma van Voss, Dodenboek, 8. 48. – <sup>7</sup> Ebd., 9–10; vgl. für jüngere Schreibungen Wolfgang Schenkel, Frühmittelägyptische Studien, Bonn 1962, 116–123 (mit zu knappen Datierungen). – <sup>8</sup> Faulkner, in: JEA 67, 1981, 173–174; Heerma van Voss, Dodenboek, 10. – <sup>9</sup> Lesko, Index (s. Anm. 2), 13–107; Heerma van Voss, op. cit., 4. – <sup>10</sup> Ebd., 4–5. – <sup>11</sup> Z. B. de Buck, in: Fs van der Leeuw, 81–85. – <sup>12</sup> Vgl. auch für die Besprechung anderer Zentren: Kees, Totenglauben, Kap. IXff.; Dino Bidoli, Die Sprüche der Fangnetze in den altägypt. Sargtexten, ADAIK Ägyptol. Reihe 9, 1976, 18–19. 24; Heerma van Voss, op. cit., 5. 6. – <sup>13</sup> Heerma van Voss, in: Phoenix 17, 1971, 96–99. – <sup>14</sup> Ders., in: Fs van der Leeuw, 227–232. – <sup>15</sup> Ders., in: Phoenix 9, 1963, 53–57; Hans D. Schneider, Shabtis I, Leiden 1977, 46–62. – <sup>16</sup> Vgl. ebd., 11–19 und ferner Anm. 4 (Beobachtungen von Schenkel). – <sup>17</sup> Lesko, in: JARCE 9, 1971–1972, 89–101. – <sup>18</sup> Leonard H. Lesko, The Ancient Egyptian Book of Two Ways, Berkeley 1977. Vgl. auch Hornung, in: ZÄS 100, 1973, 33–35. – <sup>19</sup> Für Spr. 106 im Tb s. Heerma van Voss, in: Fs Parker, 1983. – <sup>20</sup> Grieshammer, Jenseitsgericht. – <sup>21</sup> Brigitte Altenmüller, Synkretismus; Heerma van Voss, Dodenboek, 6.

Lit.: Joris F. Borghouts, An Introductory Guide to the Coffin Texts, Amsterdam 1973; CT (Textausgabe); Raymond O. Faulkner, The Ancient Egyptian Coffin Texts, I–III, Warminster, 1973–1978 (Übersetzung); Reinhard Grieshammer, Die altägyptischen Sargtexte in der Forschung seit 1936, ÄA 28, 1974; Kees, Totenglauben; Leonard H. Lesko, Index of the Spells on Egyptian Middle Kingdom Coffins and Related Documents, Berkeley 1979.

Bücher mit Spruchbearbeitungen: Dino Bidoli, Die Sprüche der Fangnetze in den altägyptischen Sargtexten, ADAIK Ägyptol. Reihe 9, Glückstadt 1976 (Spr. 473–480); Matthieu Heerma van Voss, De oudste versie van Dodenboek 17a, Leiden 1963 (Spr. 335a); Hermann Kees, Göttinger Totenbuchstudien, UGAÄ 17, Berlin 1954 (Spr. 227–228); Leonard H. Lesko, The Ancient Egyptian Book of Two Ways, Berkeley<sup>2</sup> 1977 (Spr. 1029–1185); Kurt Sethe (Hg.), Die Sprüche für das Kennen der Seelen der heiligen Orte, Leipzig 1925 (Spr. 154–161). M.H.v.V.

**Sarkophag. A.** Two principal classes of Eg. sarcophagi may be distinguished, an architectural type, which more or less was built in the shape of a tomb and later a shrine (\*Schrein), and a plastic one representing a mummy (\*Mumie) or living person. The first category provided the deceased with a substitute for his tomb, the other was meant as a reserve in the case of the decomposition of the body.<sup>1</sup> Texts and reliefs furnish a number of words specifically applied to sarcophagi. *Qrsu* is the commonest (Wb V, 65, 13–14) and the determinative  leaves little doubt that the most popular type of OK S., with rounded top and end bars, is intended. The transport from the \*Tura quarries near Cairo of just such a S. and its lid (♂) is depicted on the facade of the \*Gisa mastaba of Senedjemib Inti (*Sndm-jb Intj*, G 2370).<sup>2</sup> Another word *drwt* (Wb V, 601, 3) interchanges with *qrsut* (!) in Pyr. 616d, but is little used thereafter. Since the purpose of the S. was to preserve the body from destruction, an allegorical name for it known from the OK is *nb nh* "lord of life" (Wb I, 199, 14). \*Uni (Wnj) the Elder, while overseer of U.E., was sent by \*Merenre to fetch a S., *nb nh, hn n nhw*, "lord of life, chest of the living" from the Ibhut granite quarries, southeast of the Second Cataract (Urk. I, 106, 14). *Db3(t)* (Wb V, 561, 9–10) found in the Tomb Robbery papyri (\*Grabräuberpapyri)<sup>3</sup> is applied to stone sarcophagi,<sup>4</sup> though it was also a wooden chest according to its determinative and references to the painting of it.<sup>5</sup> It means "outer coffin" in apposition to *wt*, literally "wrappings",<sup>6</sup> but which comes to denote the mummiform coffin that made its first appearance in the MK (\*Sarg). *Mn-nh* (Wb II, 63, 1) may be the Ramesside equivalent of the earlier *nb nh*.<sup>7</sup>

**B.** Reisner classified the fine stone S. of OK date as follows: Type d: long stone S. with plain box and flat lid. Type d(p): as type d but with panelled box.<sup>8</sup> Type e: long *qrsu* form of box, unpanelled.<sup>9</sup> Type e(p): the same form as type e but with panelled box.<sup>10</sup> Type f: long box with torus moulding along upper edge and down corners, flat lid with cavetto cornice. Type f(p): the same as type f but with panelled box.

To the above types is to be added the following which is the prevailing type in Dyn. VI: Type g: a rectangular box with heavy, ill-defined lid, sometimes slightly rounded with rudimentary end bars, sometimes slightly rounded top with rounded corners, and sometimes flat with all four edges rounded. Type g(p): the same type as g with panelling.<sup>11</sup>

To Reisner it was obvious that the stone S. present the same two general forms as the wooden coffins, the plain box form and the *qrsu* type, and the stone types were derived from the older wooden types. In the stone forms the panelling occurs with every type of S., even on the plain box type, while the *qrsu* form occurs as often without panelling as with it. The chief distinction is the use of the decorative false door or palace facade on the stone S.<sup>12</sup> (\*Palastfassade).

The earliest stone S. known are the two \*alabaster S. of *qrsu* type discovered under the Step Pyramid, which are probably previous to the death of Djoser.<sup>13</sup> Also of alabaster are the plain box sarcophagus found in a chamber under the unfinished pyramid of King Sekhemkhet (\*Sechemchet) at Saqqara, closed at one end by a vertically sliding panel in which two holes had been bored to take lifting ropes,<sup>14</sup> and the S. of Queen \*Hetepheres I with rebated lid found by Reisner in G 7000 X.<sup>15</sup> The black and red granite S. of Khufu (\*Cheops) and Khafre (\*Chefren) were plain, unpanelled boxes with flat lids.<sup>16</sup> Although Wainwright found a red granite S. of unpanelled *qrsu* form in Mastaba 17 at \*Meidum,<sup>17</sup> the earliest stone S. in mastabas at Gisa were also of type d, in limestone or red granite, uninscribed.<sup>18</sup> At Gisa, the earliest occurrence of the stone S. of type e was in the mastaba of Minkhaf (*Mnw-hc.f*), presumably a son of Khufu.<sup>19</sup> From that time on the two types d and e occur down to the end of Dyn. IV. Type d, of hardstone (red and black \*granite or \*basalt) became the traditional form used by the kings of Dyns. V and VI,<sup>20</sup> but \*Mykerinus and \*Schepseskaf used a variation of the flat topped type that emulates in form of a shrine (the *zh-ntr*)<sup>21</sup> with cavetto cornice, a variant also represented by the black granite S. of \*Meresankh III and the greywacke S. of Prince Ptahshepses (*Pth-špss*) found under debris from the construction of the \*Unas causeway.<sup>22</sup> The same type (type f) is illustrated in Dyn. VI tomb reliefs (\*Möbel).<sup>23</sup>

For all other persons, type e became the common type in Dyn. V, of white limestone or red granite, with or without palace facade panelling, and sometimes inscribed.<sup>24</sup> At Gisa, there are very few examples of type g,<sup>25</sup> which is the type of S. used in a number of great mastabas at \*Saqqara from the end of Dyn. V and in Dyn. VI.<sup>26</sup> At Gisa

various cheaper forms were devised. The lid and box of nummulitic limestone (\*Kalkstein) S. are not well dressed, and to Reisner it appeared probable that some of them were fashioned of a rough block of limestone quarried in the burial chamber itself.<sup>27</sup> This was certainly the case with the attached stone S. fashioned in the rock stratum in which the burial chamber was cut.<sup>28</sup> Cheapest of all was the rectangular burial pit excavated in the floor of the chamber.<sup>29</sup>

While the S. of Prince \*Kawab with offering formula, titles, and name appears to have been the first stone S. inscribed,<sup>30</sup> none of the royal S. were inscribed until the time of \*Teti, when the use of the \*Pyramid Texts led to the carving of such texts on royal sarcophagi (Pyr. 1–8). The Dyn. VI royal S. had no eyes; the S. of \*Pepi I and \*Merenre had a band of inscription down the lid, Teti a similar band and bands inside.<sup>31</sup> Merenre and Pepi II had bands around the box.<sup>32</sup> Of the private S. of Dyn. VI, only Queen Ankhnesmeryre<sup>33</sup> (*nh-n.s-Mrj-R*) and Senedjemib Inti (*Sndm-jb Intj*)<sup>34</sup> had an exterior band of inscription around the rim of the box. Others had an inscribed band on the eastern edge or top of the lid and another along the exterior east side of the box.<sup>35</sup> The S. of Ankhmahor (*nh-m-Hr*) and Khentika (*Hntj-k3*) add a pair of sacred eyes at the north end of the east face of the box. Their inscriptions include an address to the necropolis officials to set the lid of the S. firmly in place.<sup>36</sup>

As in the OK, the kings, queens, and high officials of the MK were often interred in stone sarcophagi. The types found in the OK are represented, and a number of new types added. The S. of the queens of Mentuhotep II, buried in shaft tombs under the platform of his \*Deir el-Bahri temple, for example, were not hewn from a single block of stone but were built S. made up of six slabs of limestone or coarse alabaster fitted together with copper bands at the corners.<sup>37</sup> Although the S. of their contemporaries, the Vizier Dagi<sup>38</sup> and the King's Acquaintance Intef,<sup>39</sup> are cut from a single block of limestone, the walls of the S. of the Treasurer Horhotep are formed from three carefully cut courses of stone, the second course and its cavetto cornice on the two side walls being of one piece.<sup>40</sup> While the stone S. of Dagi, Intef, and Horhotep with their painted interiors and bands of inscription outside embody the Lower Egyptian tradition, the S. of Queens \*Ashayet, Kait, and Kem-sit, with their admirable sunk relief, combine the external decoration of the Upper Egyptian tradition with the decorated interiors of the Lower Egyptian S.<sup>41</sup>

The burial chambers of \*Amenemhat I and Senusert (\*Sesostris) I are inaccessible because of

subsoil water, so that we are ignorant of the sort of receptacle in which their bodies were placed.<sup>42</sup> \*Amenemhat II was buried in a rectangular, flat lidded S. built of several blocks of sandstone sunk in the floor of the burial chamber of his pyramid.<sup>43</sup> The red granite sarcophagus of Senusert II is unique in form, having a wide brim around the top.<sup>44</sup> Senusert III<sup>45</sup> and Amenemhat III<sup>46</sup> were buried in red granite and quartzite S. with vaulted lids and end bars. Both these S. and the unused red granite S. of Amenemhat III at \*Dahshur<sup>47</sup> have a panelled plinth around the base that is reminiscent of the enclosure wall of Djoser at Saqqara. The surface of the Dahshur S. is further relieved by an eye panel and a mat pattern that follows around the edges, like a fine red granite S. expressly made by the order of Senusert II for Amenemhat-seneb<sup>48</sup> or the quartzite S. of the Chancellor Ameny usurped by \*Taketlot II at \*Tanis.<sup>49</sup> Senusert III's wife, Queen Henut, was buried in a S. of like design,<sup>50</sup> and the occupant of Mastaba 621, north of the \*Illahun pyramid of Senusert II, had a S. whose box was panelled all around.<sup>51</sup> Evidently, the vaulted sarcophagus with end bars was by far and away the most popular type of MK stone S. Quite plain examples also occur,<sup>52</sup> and a variant without end boards is supported on four battens, as were wooden coffins of the same period.<sup>53</sup> The S. and wooden coffins of the MK to a great extent pursue independent courses of development. Nevertheless, certain stone S. from the end of the period, like that of the nomarch Ibu at \*Qau el-Kebir, whose entire exterior is covered with a succession of false doors,<sup>54</sup> and that of Nakhti from Abydos,<sup>55</sup> emulate wooden prototypes closely in their decoration and essentially are wooden coffins transmuted into stone.

In the pyramids of Amenemhat IV and \*Sobeknofru at \*Masghuna,<sup>56</sup> the lower portions of both the S. and the canopic chest (\*Kanopen-Kasten) were carved in one piece with the floor of the burial chamber; the vaulted lids were composed of separate pieces.<sup>57</sup> An innovation in the Masghuna pyramids was an ingenious method of lowering the heavy block of the burial chamber ceiling by means of adjacent, sand filled vertical shafts.<sup>58</sup> King Khendjer (\*Chendjer) of Dyn. XIII and the owner of a neighboring pyramid at South Saqqara utilized the same device.<sup>59</sup> It cannot be said for certain whether or not the Egyptian and Hyksos kings of the Second Intermediate Period were buried in stone sarcophagi.<sup>60</sup>

It is possible that \*Ahmose I, Amenhotep (\*Amenophis) I, and \*Thutmose I were all originally buried in wooden coffins only.<sup>61</sup> The S. of Thutmose I (made by \*Hatshepsut) and II, and Hatshepsut (as queen) are rectangular. Those of



Thutmose I (made by Thutmose III) and III, Hatshepsut (as king), Amenhotep II and Thutmose IV are rounded at the head end, making the plan of the S. cartouche-shaped, and all are of quartzite.<sup>62</sup> The fashion for using granite, once set, was quickly taken up by the successors of Amenhotep III.<sup>63</sup> Granite fragments of a royal S. were found in the tomb of Akhenaten (\*Amenophis IV.) at Amarna,<sup>64</sup> the quartzite S. of Tutankhamen (\*Tutanchamun) had a granite lid,<sup>65</sup> and granite was employed for box lids and boxes of the sarcophagi of Ay (\*Eje),<sup>66</sup> \*Haremheb,<sup>67</sup> and of Ramesses (\*Ramses) I.<sup>68</sup> Thereafter, down to the end of Dyn. XX, red granite is the accepted material for royal sarcophagi.<sup>69</sup> From the time of Hatshepsut (as king), the S. is capable of receiving three over-life-size mummiform coffins, nested one within another, with a funerary couch beneath them.<sup>70</sup>

In form and decoration the earliest of the NK series of royal S., that made for Hatshepsut as queen,<sup>71</sup> is derived ultimately from the wooden coffins of the Twelfth Dynasty with flat lids.<sup>72</sup> The only features of Hatshepsut's S. not found on any earlier coffins or S. are the framing cartouche of the lid and the figure of the goddess \*Nut which appears immediately to the right of the single, long vertical column of hieroglyphic inscription on the lid.<sup>73</sup> With the exception of a pair of sacred eyes, enclosed within a plain rectangular panel in the accustomed location on the left side, the decoration of the S. proper consists of a horizontal inscription along the top of each wall of the box, a column down each outside edge of either end, and four verticals, spaced to form three equal panels, on either of the long sides.<sup>74</sup> There are no figures represented in Hatshepsut's first sarcophagus, but thereafter actual representations of the deities who protect the dead and of the recitations made by them are contained in the panels on both sides and ends of the box.<sup>75</sup> Hayes believed that the figures and texts in the panels, along with the transverse inscriptions on the lid (which are continued in the vertical columns on the sides) were borrowed from the decorated mummiform coffins of the early NK.<sup>76</sup> The decoration of the interior surfaces of the four walls of the S. and of the underside of the lid is almost an exact duplication of that seen on their exteriors. There are, in addition, a figure of Nut and text on the floor of the S. and texts written along the top edges of the walls.<sup>77</sup> The texts are drawn from the Pyramid Texts, the Coffin Texts (\*Sargtexte), and the Book of the Dead (\*Totenbuch).<sup>78</sup>

As the series of Thutmosid S. progresses and becomes larger, the decoration grows increasingly more elaborate, the texts fuller, new features are

added and old ones are discarded, but the same basic layout continues through all eight monuments.<sup>79</sup> An abrupt change in form and decoration appears in the S. of the Amarna pharaohs. The S. of Akhenaten and Tutankhamen<sup>80</sup> are square at both ends and have a prominent cavetto cornice with torus moulding along the top of the box. The gently sloping lids are imitative of the shrine of Upper Egypt. At each of the four corners of the S. of Akhenaten is sculptured a figure of Queen Nefertiti (\*Nofretete) in high relief, arms outstretched, palms flat along each of its sides.<sup>81</sup> In the decoration of his S., Akhenaten suppressed all reference to the Osiride faith. Tutankhamen returned to the beliefs of his ancestors, and his S. is protected at each corner by the four tutelary goddesses, Isis, Nephthys, Neit, and Selket, with wings and arms outstretched along the walls, as if to encircle the sarcophagus.<sup>82</sup> Ay and Haremheb<sup>83</sup> return to the pre-Atenian models as far as the decoration of their S. go but keep the form of the Amarna monuments. The sarcophagus of Ay, like Tutankhamen's, carries no figures, other than those of the four goddesses on the corners, but Haremheb has the usual figures of the Four Genii and of the two Anubis forms.<sup>84</sup>

The red granite S. of Ramesses I returns to the cartouche shape employed in Dyn. XVIII, and set the basic style for the S. that followed in Dyns. XIX–XX.<sup>85</sup> The S. was unfinished and painted hurriedly, not inscribed, but the decoration incorporated the Four Genii, the two Anubis forms, Thoth, and the winged Isis and Nephthys.<sup>86</sup> No evidence exists of an inner stone S., although the dimensions allow it.<sup>87</sup> All the royal S. after Ramesses I had a recumbent effigy of the king upon them in bold relief in the guise of Osiris (except Seti I).<sup>88</sup>

The effigy of Seti (\*Sethos) II, for example, is raised nine inches above the convex surface of the lid.<sup>89</sup> On the underside was a comparable figure of the goddess Nut, stretched over the dead king.<sup>90</sup> As the size of the S. increased,<sup>91</sup> Isis and Nephthys took up their places on either side of the figure of the king, holding and protecting him. Between their figures and his were carved apotropaic snakes and demons.<sup>92</sup> During the Ramesside Period a great variety of decorative compositions appear, and the development of the S. is marked by the multiplication of the panels, texts, and figures which make up their decoration.<sup>93</sup> The inscribed religious compositions include scenes and extracts from the Book of Gates (\*Pfortenbuch) and its companion work, the Book of Imi-Duat (\*Amduat).<sup>94</sup>

Subsequent to Ramesses VII the kings were buried in crypts cut into the burial chamber floor and

closed over with huge granite lids.<sup>95</sup> The S. of Merneptah (\*Merenptah) were evidently precursors of this system.<sup>96</sup> His burial arrangements comprised three granite lids, the largest over twelve feet long, which probably fitted over each other and over a crypt with stepped sides to hold the enlarging lid sizes. The second, cartouche shaped, cover bears an effigy of the king and, like the outer lid, is still in the tomb. The third, innermost, lid was taken to Tanis, some two hundred and fifty years after Merneptah's death, and reused by \*Psusennes I.<sup>97</sup> Small fragments of alabaster bearing the Book of Gates and Merneptah's name suggest that an alabaster mummiform sarcophagus similar to the famous sarcophagus of Seti I in the Soane Museum, London,<sup>98</sup> may have been placed inside the crypt.<sup>99</sup>

Few S. of private individuals of the NK have survived. Those of Thutmose III's Viceroy of Nubia, Nehy (\*Nhi),<sup>100</sup> and Amenhotep Huy (\*Imnhtp Hwi), Steward of Memphis under Ramesses II<sup>101</sup> are exceptions. The flat lid and chest of Nehy's sandstone S. are square at both ends.<sup>102</sup> Amenhotep Huy's granite chest and extremely thick cover exhibit a cartouche shaped plan.<sup>103</sup> The decorative scheme of both mirrors that of contemporary mummiform coffins. The quartzite S. of Hatshepsut's well-known official \*Senenmut (\*Sn-n-mwt) was of contemporary royal type. It is particularly similar to the sarcophagus of Hatshepsut (as king) and differs from the royal monument chiefly in the fact that it is rounded at both ends, i.e. is oval in plan.<sup>104</sup>

The kings of Dyns. XXI–XXII at Tanis lacked, perhaps, the resources to continue to exploit the quarries.<sup>105</sup> Whatever the circumstances, they were buried in S. cut from existing monuments or else usurped S. of previous epochs.<sup>106</sup> The S. destined for \*Sheshonq III<sup>107</sup> was cut from the base of a colossal statue which dated to the Thirteenth Dynasty and which was inscribed with the Horus names of Sekhemre Khutawy and Awibre Hor.<sup>108</sup> \*Takehot II's name was inscribed in ink on the interior of a reused quartzite sarcophagus made originally for an official of Dyn. XII named Ameny (\*Imnj) (Sp. 474). The fine mummiform S. of \*Psusennes I, in all likelihood, belonged to Dyn. XIX or XX.<sup>109</sup> No trace of usurpation has been discovered on the box of the S. of \*Amenemopet but the red granite lid, with an image of the recumbent Anubis animal,<sup>110</sup> was employed and belonged primitively to an official of the OK named Djededka (\*Ddd-k3).<sup>111</sup> At Thebes, \*Harsiese, co-ruler of \*Osorkon II,<sup>112</sup> was buried in a S. usurped from Queen Henutmire, wife of Ramesses II.<sup>113</sup> Its lid, however, is hawk-headed like the silver coffin<sup>114</sup> and cartonnage<sup>115</sup> of

Sheshonq III, and was made specifically for Harsiese. It was not at all unusual for private persons of the Third Intermediate Period to be buried in usurped sarcophagi.<sup>116</sup>

Montet believed that Merneptah was the original owner of the S. of Psusennes, not just its lid (supra) alone.<sup>117</sup> The texts between the false door around the bottom of the box are discussed by Kees.<sup>118</sup> The fantastical depictions on its sides and ends represent the doorkeepers, guardians, and announcers from Chapters 144 and 147 of the Book of the Dead.<sup>119</sup> On the interior the Osirian gods and the gods in the following of \*Re are shown.<sup>120</sup> An interesting depiction of equipment on the floor of the chest evokes the frises d'objets on the walls of MK coffins,<sup>121</sup> but Montet also observes the resemblance to the regalia and weapons essential for the resuscitation of Seti I depicted on the roof of the burial chamber in his cenotaph (\*Kenotaph) at Abydos.<sup>122</sup>

Considering the antiquarian interests of the Kushite kings, it is not surprising that the S. of Anlamani<sup>123</sup> and his younger brother \*Aspelta<sup>124</sup> have all the basic features characteristic of Dyn. XVIII royal or private S., with many of the same texts and representations, including the presence of Isis, Nephthys, the Four Genii, and Thoth and Anubis.<sup>125</sup> Nevertheless, the appearance and shape of both S. is that of the shrine of Lower Egypt (\*pr nsr), and they present several late features, including the false doors around the bottom of the box, the portrayal of the deceased on the lid adorning the approaching day and night barks of the sun, the cornerposts topped by the sacred eyes and facade panelling, the protective goddesses at the corners of the uprights, and a category of speech by the gods standing along the sides of the box which is known from the outer and inner coffins of the priests of Montu at Thebes.<sup>126</sup> In fact, the Napatan S. most closely resemble the group of coffins of the priests of Montu in respect to texts and in some cases design.<sup>127</sup>

The massive S. cut from basalt, greywacke, granite, and other hard stones from Dyn. XXVI until well on in the Ptolemaic period often contained a second mummiform S. and sometimes a wooden inner coffin as well.<sup>128</sup> In plan they are rectangular or cartouche shaped. On occasion, the lid is vaulted but more often the curving surface has been sliced off or beveled to secure flat areas upon which the decoration could be more effectively cut.<sup>129</sup> A figure of the deceased is sculptured on the lid of one of the best known of Saite sarcophagi, that of \*Anchnesneferibre (\*nh-n.s-Nfr-jb-R'), daughter of \*Psammetich II.<sup>130</sup> By Ptolemaic times, the body of Anchnesneferibre must have been taken from the S. because it was usurped and

reused by a certain Pimontu (*P[3]-[n]-Mntw*).<sup>131</sup> It was discovered in the bottom of a pit one hundred and twenty five feet deep at \*Deir el-Medineh by the French Expedition in 1832.<sup>132</sup> In 1885 Maspero found at Deir el-Medineh the red granite S. of \*Nitocris (*Nt-jqrt*), daughter of the first Psammetich, with her effigy in high relief on its lid.<sup>133</sup> On the inside of the cover of both and in contemporary S. a figure of Nut is found, while inside on the bottom of the chest is a figure of \*Hathor.<sup>134</sup>

Although the green breccia S. of \*Nektanebos I was broken into pieces and dispersed,<sup>135</sup> the similar S. of \*Nektanebos II is in the British Museum.<sup>136</sup> It was found in the mosque of St. Athanasius at Alexandria, whither it had been transported after the destruction of his tomb under the Ptolemies,<sup>137</sup> and was used as a bath by the inmates of a religious order.<sup>138</sup> No less than nine S. of this period were discovered in a shaft near the west side of the Teti pyramid at Saqqara.<sup>139</sup> In addition to the granite S. of Tjaiherpata (*T3j-Hr-p3-t3*) in Cairo<sup>140</sup> and Peftjau(ema-wi)khonsu (*Pf-t3w-(m-c.wj)-Hnsw*) in the Field Museum, Chicago,<sup>141</sup> they include the granite S. of the dwarf Pawenhatef (*P3-un-h3t.f*)<sup>142</sup> with a sensitive portrait of its owner on the lid.<sup>143</sup>

The S. are entirely covered with pictures and texts taken not only from the Book of the Dead,<sup>144</sup> the Book of Gates, and the Book of Am-Duat, but from other religious compositions like the Book of Caverns (\*Höhlenbuch)<sup>145</sup> and the Book of the Night,<sup>146</sup> and in keeping with the archaism of the times, excerpts from the Pyramid Texts.<sup>147</sup> Of extraordinary interest in that its decoration differs almost altogether from that of contemporary Saite monuments, is the grey granite S. of Hapymen (*H'pj-mn*) in the British Museum.<sup>148</sup> It is all the more interesting because, in its form and decoration, it is almost an exact replica of the S. of Thutmosis III.<sup>149</sup> Coincidentally, it seems worth noting that the Saïtes revived the ingenious MK method of lowering the heavy lid of a sarcophagus.<sup>150</sup>

In the NK and later, various sacred animals were buried in S. that were facsimiles of those executed for their human counterparts (\*Tierbestattung).

C. Mummiform Sarcophagi. The design program for the glossy black coffins of NK-date is maintained without important modification into the Ramesside Period for stone mummiform S.<sup>151</sup> The clenched hands, crossed over the breast, ordinarily hold a tit symbol and a djed symbol, but women may grasp a menat and sistrum.<sup>152</sup> No examples of mummiform stone S. are known in the period between Dynasties XX and XXVI,<sup>153</sup> but they again become fashionable with the advent of the Saite period and remained so into the

second half of the second century B.C.<sup>154</sup> All the anthropoid S. wear a lappet wig and, with few exceptions, the feet are placed on a plinth, like the contemporary painted mummiform wooden coffins.<sup>155</sup> The S. were made of basalt, greywacke, granite, or limestone, and have been found in necropoleis from the northern Delta to Thebes.<sup>156</sup> Some S. have no decoration, except a false beard. Others are covered with vertical lines of text including inscriptions on the forehead and lappets.<sup>157</sup> There are a number with scarabs carved on the forehead, many with neckbands, and several with broad collars or parts of such collars between the lappets.<sup>158</sup> The chests of the S. are often covered with pectorals in the shape of shrines, and in several cases a winged scarab or goddess is depicted on the upper part of the trunk.<sup>159</sup> The *ba* of the deceased or the Four Genii, and a host of minor deities, demons, and emblems, are placed between the columns and bands of inscription on the lids.<sup>160</sup> The cases of the S. are often quite plain or bear a single line of inscription. A splendid exception, with standing deities separated by columns of inscription and false doors on its sides, is the greywacke S. of Potasimto (*P3-dj-zm3-t3w*), who led the Greek and Carian mercenaries on \*Psammetich II's expedition against \*Napata.<sup>161</sup> Inside the S., on the lids and bottoms, Nut or Hathor, goddess of the West, are sometimes depicted.<sup>162</sup> The S. were sometimes buried without outer coffins, but other times were placed inside huge rectangular sarcophagi, and contained themselves inner wooden coffins.<sup>163</sup> The wooden counterparts of the S. have never been studied as a whole.<sup>164</sup>

D. Anthropoid Sarcophagi. A new type of stone S. in Dyn. XIX presents an effigy of the owner in everyday dress. The earliest of the series, the sarcophagus D 2 in the Louvre, shows the Chief Steward of Memphis Nia (Iniuya) in the shape of a bearded man with pleated sleeves and a long skirt pleated in front.<sup>165</sup> His wig is of the graceful shawl type worn by nobles of the Nineteenth Dynasty and the beard is the short goatee fashionable at the period.<sup>166</sup> This is the characteristic dress in the S.,<sup>167</sup> although Paramessu wears the distinctive robe of the office of vizier (\*Wesir).<sup>168</sup> It is also seen on the funeral statuettes (\*Uschebti) of that time.<sup>169</sup> The hands of this type of S. are either placed along the sides or crossed on the chest, holding a tit and djed sign, and a shrine-shaped pectoral rests on the chest. Otherwise, the decorative scheme corresponds to that on contemporary mummiform coffins.

<sup>1</sup> Cf. Marie-Louise Buhl, *The Late Egyptian Anthropoid Stone Sarcophagi*, Copenhagen 1959, 16. — <sup>2</sup> LD II, 76e;

Urk. I, 67, 4–5; cf. ibd., 66, 5–14. See Reisner, in: BMFA 11, 1913, 58, figs. 9–10, for the actual sarcophagus. — <sup>3</sup> pAbbott IV, 3; pAmherst II, 3; pLeopold II, 2, 12. — <sup>4</sup> Winlock, in: JEA 10, 1924, 239 n. 2; 266. — <sup>5</sup> Janssen, Prices, 215. — <sup>6</sup> Faulkner, CD, 71. — <sup>7</sup> Cf. Janssen, Prices, 214. 233–235. — <sup>8</sup> E.g., Junker, Giza X, 62–63, figs. 28–29, pls. 11. 12a; Dows Dunham and William K. Simpson, *The Mastaba of Queen Mersyankh*, Giza Mastabas I, Boston 1974, 21, fig. 1, pls. 14–15; Anna Maria Donadoni Roveri, *I sarcofagi egizi dalle origini alla fine dell'antico Regno*, Rome 1969, 116 (B 18), pls. 30–31, this last with a recumbent Anubis animal on the lid; see Holden, in: Fs Dunham, 99 ff. — <sup>9</sup> E.g., Lauer, PD I, 59, fig. 38; Memphis III, pl. 10; Donadoni Roveri, op. cit., 121–122 (B 29). 125 (B 38), pls. 17 (2). 18 (1). 21 (2). — <sup>10</sup> Donadoni Roveri, op. cit., 114 (B 15). 119 (B 22). 123 (B 33). 125–126 (B 40), pls. 24. 27 (1.2), 28 (1). 30–31. — <sup>11</sup> Firth-Gunn, *Teti Pyramid Cemeteries*, pl. 2 and p. 17. — <sup>12</sup> Kurth Lange and Max Hirmer, *Ägypten*, München 1955, pl. 49. — <sup>13</sup> Lauer, PD I, 50–59, fig. 38. One of the S. contained an inner plywood coffin, see Lucas, in: ASAE 36, 1936, 1–4. Djoser's own S. was built of blocks of Aswan granite (Iorwerth E. S. Edwards, *The Pyramids*, London 1961, 58). — <sup>14</sup> M. Zakaria Goneim, *Horus Sekhem-khet I*, Cairo 1957, 18–19. 35–37, pls. 51–60. — <sup>15</sup> Reisner, Giza II, 16, fig. 121, pls. 4. 21d. — <sup>16</sup> Jean Capart, *L'Art Égyptien I*, Brussels–Paris 1924, pl. 20; John Perring, *The Pyramids of Gizeh II*, London 1839, 3. — <sup>17</sup> Memphis III, pl. 10. — <sup>18</sup> E.g., Junker, Giza I, 233, pl. 11; William K. Simpson, *The Mastabas of Kawab, Khakhufu I and II*, Giza Mastabas III, Boston 1978, pl. 10; ibd., 19, pl. 28c. — <sup>19</sup> Reisner, Giza I, 162; Smith, in: JEA 19, 1933, 150–159. — <sup>20</sup> Donadoni Roveri, *Sarcofagi* (s.n. 8), 106–107 (A 8–A 14); Howard Vyse, *Operations carried on at the Pyramids of Gizeh in 1837 III*, London 1842, 15–16 (Sahure). The oval granite S. in the Unfinished Pyramid at Zawiyet el-Aryan (\*Saujet el-Arjan) is without parallel in form (Edwards, *Pyramids* [s.n. 13], 165; Vito Maragioglio and Celeste Rinaldi, *L'architettura delle piramidi menfite VI*, Rapallo 1967, 16–29, pls. 2. 3). — <sup>21</sup> Capart, *L'Art Égyptien I* (s.n. 16), pl. 23; Jéquier, *Mastabat Faraoun*, 5. — <sup>22</sup> Donadoni Roveri, op. cit., 119 (B 22). (B 52), pls. 2 (1). 28 (1). — <sup>23</sup> It is uncertain whether the depictions in William K. Simpson, *The Mastabas of Qar and Idu*, Giza Mastabas II, Boston 1976, figs. 24. 35 and Meir V, pls. 42–43 are intended to represent stone S. or wooden coffins. Reisner found in shaft G 2416 D III a long, plain wooden box coffin with cavetto cornice at top (type b [3]). — <sup>24</sup> Borchardt, *Neuserre*, 30. 112. 116. 126. — <sup>25</sup> Reisner, in: BMFA 11, 1913, 58, figs. 9–10 (Senedjemib Inti); G 2378 A (Senedjemib Mehi) (unpublished, uninscribed). — <sup>26</sup> E.g., Firth Gunn, *Teti Pyramid Cemeteries*, 18. 20, pl. 5. — <sup>27</sup> E.g., Simpson, *Giza Mastabas III* (s.n. 18), 26 (G 5380 A). — <sup>28</sup> Donadoni Roveri, *Sarcofagi egizi*, 70. — <sup>29</sup> Ibid., 71. — <sup>30</sup> Simpson, *Giza Mastabas III*, 8, pl. 10. — <sup>31</sup> Donadoni Roveri, *Sarcofagi egizi*, 107–108 (A 11–13). — <sup>32</sup> Ibid., 107–108 (A 13–14). — <sup>33</sup> Jéquier, *Pyramides des reines Neit et Apout*, 51, fig. 30, pl. 40. — <sup>34</sup> See n. 25. — <sup>35</sup> Firth-Gunn, *Teti Pyramid Cemeteries*, 98, pl. 58 (1–3) (Ankhmahor); 103, pl. 58 (5–6) (Neferseshemre Sheshi); 125, pls. 5. 60 (1–2) (Kagemni); 149, pls. 2. 60 (3–8) (Mereruka); 156 (Tje-

tju); Macramallah, *Mastaba d'Idout*, 36, pl. 11 B. 15 (Ihy). Thomas G. James, *The Mastaba of Khentika called Ikhekhi*, London 1953, 31. 65 ff., pl. 39 is aberrant in the placement of its inscriptions. The coffins of Ankhmahor, Neferseshemre, Mereruka, Ihy and Tjetju, add additional inscriptions inside. — <sup>36</sup> The word for lid is <sup>3</sup> (supra), that for box or coffer is *mut(.f)* "(its) mother"; see Firth-Gunn, *Teti Pyramid Cemeteries*, 98 ff. — <sup>37</sup> PM II<sup>2</sup>, 386–388. Although Herbert E. Winlock, *Excavations at Deir el Bahri*, New York 1942, 39. 43, has the S. of Queen Nefru hewn from a single block of limestone, photographs suggest otherwise (Thomas, *Royal Necropoleis*, 16). — <sup>38</sup> LD II, 147 a. b; 148 a. b; LD, Text III, 251 (CG 28024). — <sup>39</sup> LD II, 145–146; AIB I, 244–245 (Berlin 1154–1155). — <sup>40</sup> Lacau, *Sarcophages* (CG 28001–28126) I, 56. — <sup>41</sup> The S. of Henhenit (*Hnhnt*) is only decorated outside, that of Mayet (*Mjt*) is undecorated (Hayes, *Scepter I*, 161–162, fig. 97). — <sup>42</sup> Ahmed Fakhry, *The Pyramids*, Chicago 1961, 213. 215. — <sup>43</sup> Dahchour II, 35, figs. 80–83. — <sup>44</sup> Illahun, Kahun and Gurob, 2–4, pl. 2; Lahun II, 6–7, pl. 25 (5). — <sup>45</sup> Dahchour II, 89, fig. 131. — <sup>46</sup> Kahun, Gurob, Hawara, 16–17, pl. 4. — <sup>47</sup> Leclant, in: Or 49, 1980, 368, pl. 26. — <sup>48</sup> Valdemar Schmidt, *Sarkofager*, Mumiekister og Mumiehylstre i det gamle Aegypten. Typologisk Atlas, Copenhagen 1919, fig. 460. — <sup>49</sup> Montet, Tanis I, 81–88, pl. 47. — <sup>50</sup> Dahshour I, 53, figs. 117–118. — <sup>51</sup> Lahun II, 7–8, pl. 25 (6). — <sup>52</sup> CG 28102; Abydos III, 26, pl. 40 (cenotaph of Sesostri III); Licht, 42, fig. 40; Lansing, in: BMMA pt. 2, Nov. 1933, 18–19, figs. 20–21, and William C. Hayes, *The Texts in the Mastabeh of Se'n-Wosret-ankh at Lisht*, PMMA 12, New York 1937, pl. 1. Hayes thought that Senwosretanch lived and died under Sesostri I, but Fischer argues that he was buried under Amenemhat II (Henry G. Fischer, *Egyptian Studies I: Varia*, New York 1976, 65–66). — <sup>53</sup> Winlock, in: BMMA pt. 2, 1934, 6–8, figs. 6–8; Licht, 64–67, figs. 76–79. — <sup>54</sup> Hans Steckeweh, *Die Fürstengräber von Qāw*, Leipzig 1936, 8, pl. 16. — <sup>55</sup> El Arābah, 6–7, pls. 6–7. — <sup>56</sup> William M. Flinders Petrie, *The Labyrinth*, BSAE 21, 1912, 41–50, pls. 41. 43–44; 50–53, pls. 47–49. The identification of the owners of the two pyramids is uncertain; see Edwards, *Pyramids* (s.n. 13), 236. — <sup>57</sup> Ibid., 243. — <sup>58</sup> Ibid., 240–241, figs. 48–49. — <sup>59</sup> Ibid., 241–243. — <sup>60</sup> King \*Rahotep of Dyn. XVII is said to have been buried in a S. of alabaster (Winlock, in: JEA 10, 1924, 266) but the story is a later romance. — <sup>61</sup> William Hayes, *Royal Sarcophagi of the XVIII Dynasty*, Princeton 1935, 141. — <sup>62</sup> Ibid., Appendix I. — <sup>63</sup> Ibid., 32–33. — <sup>64</sup> Geoffrey Martin, *The Royal Tomb at El-Amarna*, ASE 35, London 1974, 13–17. 30, pls. 6–9. 19. — <sup>65</sup> Carter, *Tut-ankh-Amen II*, 49–50. — <sup>66</sup> Schmidt, *Sarkofager* (s.n. 48), fig. 550. — <sup>67</sup> Theodore Davis, *The Tombs of Harmhabi and Touatankhamanou*, London 1912, 91–95, pls. 65–73. — <sup>68</sup> LD III, 123 c.d; LD, Text III, 216. — <sup>69</sup> Hayes, *Royal Sarcophagi* (s.n. 61), 32–33 and n. 11. — <sup>70</sup> Ibid., 45–46 and n. 42. — <sup>71</sup> Ibid., 1–2. 155–156, and passim, with pl. 1. — <sup>72</sup> Ibid., 4. 66 ff. — <sup>73</sup> Ibid., 40–67. In the S. of Amenhotep II, the cartouche disappeared from the lid, never to reappear on any Egyptian S. thereafter (ibd., 55). — <sup>74</sup> Ibid., 70. — <sup>75</sup> Ibid., 82 ff. — <sup>76</sup> Ibid., 91–92. — <sup>77</sup> Ibid., 93. — <sup>78</sup> Ibid., 4, Appendix II. — <sup>79</sup> Ibid., 67. — <sup>80</sup> G. Martin, *Royal Tomb* (s.n.

64), pls. 6–9; Hamza, in: ASAE 40, 1940, pl. 56. – <sup>81</sup> G. Martin, Royal Tomb, 15, pl. 19. – <sup>82</sup> The earlier known example of the relief figures of the four goddesses carved on the corners of a monument is the canopic box of Amenhotep II. This innovation may well have influenced the decoration of the late Dyn. XVIII sarcophagi; see Hayes, Royal Sarcophagi, 24–25; Hamza, in: ASAE 40, 1940, 541–542, pl. 56. – <sup>83</sup> As on the S. of Amenhotep II, there is no figure of the goddess Nut on the lids of Tutankhamun or Haremhab (Hayes, op. cit., 124). Cf. n. 73. – <sup>84</sup> Hayes, op. cit., 126. 153. – <sup>85</sup> John Romer, Valley of the Kings, London 1981, 65. 111, with fig. on pp. 62–63. – <sup>86</sup> Thomas, Royal Necropoleis, 104; LD III, 123 c.d. – <sup>87</sup> Thomas, Royal Necropoleis, 104. – <sup>88</sup> PM I<sup>2</sup>, 509 (Merenptah); 533 (Sethos II); 565 (Siptah); 532 (Sethnacht); 526 (Ramses III); 500 (Ramses IV); 517 (Ramses VI); 496 (Ramses VII); Erik Hornung, Tal der Könige, Zürich 1982, fig. on p. 106 (Tausret). – <sup>89</sup> Thomas, Royal Necropoleis, 112. – <sup>90</sup> E.g., Montet, Tanis II, pl. 77. – <sup>91</sup> The granite S. of Ramesses IV was the largest in the Valley; it was eleven and a half feet long, about nine feet high, and weighed many tons (Romer, Valley of the Kings (s.n. 85), 111). – <sup>92</sup> Ibid., 111, with fig. on p. 53; see also Burton, in: BMMA 11, 1916, fig. 2. – <sup>93</sup> Hayes, Royal Sarcophagi, 153. – <sup>94</sup> E.g., PM I<sup>2</sup>, 509. 526. – <sup>95</sup> Romer, Valley of the Kings, 111. – <sup>96</sup> Ibid. – <sup>97</sup> Ibid., 112; see n. 90. – <sup>98</sup> PM I<sup>2</sup>, 543. Multiple S., including a mummiform alabaster S., are possible for Merenptah-Siptah (Thomas, Royal Necropoleis, 117–118). – <sup>99</sup> Romer, op. cit., 112. – <sup>100</sup> ÄIB II, 597–599 (Berlin 17895); see Reisner, in: JEA 6, 1920, 30. – <sup>101</sup> Badawi, in: ASAE 44, 1944, 181 ff., pls. 16–20. – <sup>102</sup> ÄIB II, fig. on p. 601. – <sup>103</sup> Badawi, in: ASAE 44, 1944, 183. – <sup>104</sup> Hayes, in: JEA 36, 1950, 19–23, pls. 4–8 (MMA 31.3.95). – <sup>105</sup> Montet, Tanis II, 70. – <sup>106</sup> A good summary is provided by Pierre Montet, Tanis, Douze années de fouilles dans une capitale oubliée de Delta égyptien, Paris 1942, 137–140. – <sup>107</sup> Montet, Tanis III, 71, pl. 28. – <sup>108</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 228 (6). 235 (6). – <sup>109</sup> Montet, Tanis II, 126–130, pls. 96–99. – <sup>110</sup> See Holden, in: Fs Dunham, 101, fig. 7. – <sup>111</sup> Montet, Tanis II, 173–175, figs. 64–65. – <sup>112</sup> Kitchen, Third Interm. Period, §§272–275. – <sup>113</sup> Hölscher, Medinet Habu V, 10, pls. 8 B. 10 D. – <sup>114</sup> Montet, Tanis II, 37 ff., pls. 17–20. – <sup>115</sup> Hanna, in: ASAE 40, 1940, 581–582, pl. 61. – <sup>116</sup> Montet, Tanis I, 60–61, pls. 48–51; II, 69–70, fig. 25, pls. 43–44. – <sup>117</sup> Montet, Tanis II, 111. – <sup>118</sup> Kees, in: ZÄS 88, 1963, 97 ff. – <sup>119</sup> Dr. Mohamed Saleh and Dr. R. Demaree helped in identifying the texts. – <sup>120</sup> Montet, Tanis II, 120, compares Cenotaph of Seti I, 68, pl. 74. – <sup>121</sup> Montet, Tanis II, 126, pl. 94. – <sup>122</sup> Ibid., 126; Cenotaph of Seti I, 68, pl. 74. The same motif is seen in the tomb of Sheshonq III (Montet, Tanis III, pl. 31) and, without the gods, on coffin CG 41001 of Dyn. XXV (Raven, in: OMRO 62, 1981, 17). – <sup>123</sup> Khartoum 1868, from Nuri 6; see RCK II, 58. – <sup>124</sup> MFA 23. 729, from Nuri 8; see ibd., 81, fig. 57–68, pl. 78. – <sup>125</sup> Susan Kay Doll, Texts and Decorations on the Napatan Sarcophagi of Anlamani and Aspelta, Ann Arbor, Mich., University Microfilms, 1979, 8. – <sup>126</sup> Ibid., 8. – <sup>127</sup> Ibid., 268. – <sup>128</sup> E.g. Berlin, Ausführl. Verz., 342, fig. 66; Günter Grimm, Die römischen Mumienmasken aus Ägypten, Wiesbaden

1974, pl. 125 (2). – <sup>129</sup> Ransom, in: BMMA 9, 1914, 114. – <sup>130</sup> PM I<sup>2</sup>, 685 (BM 32). – <sup>131</sup> I.E.S. Edwards, A Handbook to the Egyptian Mummies and Coffins, London 1938, 65. – <sup>132</sup> Ernest A.W. Budge, Egyptian Sculptures in the BM, London 1914, 21; id., The Sarcophagus of Anchnesrāneferab, London 1885, IX. – <sup>133</sup> PM I<sup>2</sup>, 686; Schmidt, Sarkofager, fig. 1172 (Cairo Temp. 6.2.21.1). – <sup>134</sup> Ibid., figs. 1177–1178. – <sup>135</sup> Kienitz, Geschichte, 206; Lucas, Materials<sup>4</sup>, 408. – <sup>136</sup> PM IV, 3–4; Edwards, Mummies (s.n. 131), 68–70 (BM 10). – <sup>137</sup> Kienitz, Geschichte, 220. – <sup>138</sup> Budge, Sculptures (s.n. 132), 20–21. – <sup>139</sup> Quibell, Archaic Mastabas, 13. – <sup>140</sup> PM III<sup>2</sup>, 504 (CG 29306). – <sup>141</sup> Ibid., 505 (FM 105175). – <sup>142</sup> PM III<sup>2</sup>, 504–505 (CG 29307). – <sup>143</sup> Quibell, Archaic Mastabas, pl. 35. – <sup>144</sup> Tb (Allen), Appendix II. – <sup>145</sup> Piankoff, in: BIFAO 41, 1942, 1 ff., on the Dyn. XXX sarcophagus Tjaiherpata (s.n. 140). – <sup>146</sup> Piankoff, in: ASAE 40, 1940, 665 ff., on the Ptolemaic S. of Teos (Dd-Hr), PM III<sup>2</sup>, 507 (CG 29305). – <sup>147</sup> Thomas G. Allen, Occurrences of Pyramid Texts, SAOC 27, 1950, 40–41, on the granite lid of Queen Chedeb-Neit-yerboni (Hdb-nt-jr(t)-bjnt), wife of Nektanebos II, in Vienna. – <sup>148</sup> Iorwerth E.S. Edwards, A Handbook to the Egyptian Mummies and Coffins, London 1938, 65–66 (BM 826). – <sup>149</sup> William Hayes, Royal Sarcophagi of the XVIII Dynasty, Princeton 1935, 153 n. 42. – <sup>150</sup> Barsanti, in: ASAE 1, 1900, 283–284; Rostem, in: ASAE 43, 1943, 351–356. – <sup>151</sup> Add to the list provided by Leclant, in: Kush 11, 1963, 143 n. 13, the following: Schmidt, Sarkofager, figs. 622–624. – <sup>152</sup> Schmidt, op. cit., fig. 653 (Turin 2305); Hamada, in: ASAE 35, 1935, 123 (Cairo Temp. No. 22/11/24/11). – <sup>153</sup> Marie-Louise Buhl, The Late Egyptian Anthropoid Stone Sarcophagi, Copenhagen 1959, 17. – <sup>154</sup> Ibid., 213–215, Table II. On stylistic grounds, ibd., 18–19, subdivides the S. into ten classes (A–K). – <sup>155</sup> Ibid., 18. – <sup>156</sup> Ibid., 144–145. 145–151. – <sup>157</sup> Ibid., 153. – <sup>158</sup> Ibid., 153–154. 154–160. – <sup>159</sup> Ibid., 160–161. – <sup>160</sup> Ibid., 161 ff. – <sup>161</sup> Rowe, in: ASAE 38, 1938, 156 ff., pls. 22–26; Buhl, Sarcophagi (s.n. 153), 29–32 (C.a 1; Cairo JE 31566). – <sup>162</sup> Ibid., 164. – <sup>163</sup> Ibid., 147 (A 6). (E, a 28). – <sup>164</sup> See, e.g., Heinrich Schäfer, Priestergräber und andere Grabfunde vom Ende des AR bis zur griech. Zt vom Totentempel des Ne-user-rê, WVDOG 8, Leipzig 1908, 122 ff.; Schmidt, Sarkofager, figs. 1199–1200. 1241; Hans Wolfgang Müller und Dietrich Wildung, Staatliche Sammlung München, 1976, 167 (Munich ÄS 1624). – <sup>165</sup> Paul Pierret, Recueil d'inscriptions inédites du Musée égypt. du Louvre II, Paris 1878, 18; Schmidt, Sarkofager, figs. 649–650. On the monuments, date, and character of the chief steward, see Helck, Verwaltung, 490; Simpson, in: Bulletin du Centenaire (Suppl. to BIFAO 81), 1981, 325 ff. – <sup>166</sup> Hayes, Scepter II, 417. – <sup>167</sup> E.g., Sedment II, 27, pls. 55 (21). 56 (6) (Philadelphia E. 15415); Albert Ippel und Günther Roeder, Die Denkmäler des Pelizaeus-Museums, Berlin 1921, 100, figs. 21. 36; Schmidt, Sarkofager, fig. 647 (Brussels E. 5183); Giulio Farina, Il Regio Museo di antichità di Torino, Rome 1931, pl. 53 (Turin 2208). – <sup>168</sup> Gurob, trontispiece, pl. 32; Brunton, in: ASAE 43, 1943, 133 ff., pls. 7–11. – <sup>169</sup> Buhl, Sarcophagi, 17; Hans D. Schneider, Shabtis I, Leiden 1977, 206 ff.

Additional note to n. 8: The chapters in this entry on the OK-sarcophagi from Gisa are based on a manuscript by George A. Reisner, "A History of the Giza Necropolis I, pt. 2," Department of Egyptian and Ancient Near Eastern Art, Museum of Fine Arts, Boston. E. Br.

Sarnik (Zarnikh زرنخ, Karte 4h), wenig südl. Kontraletopolis, Dorf, nach dem 2 Felsstelen aus der Zt \*Amenophis' IV. benannt werden (Bauleiter Eje<sup>1</sup> und ein *Nfr-rnpt*<sup>2</sup>).

<sup>1</sup> Legrain, in: ASAE 3, 1902, 260; Fakhry, in: ASAE 37, 1937, 30 ff.; Urk. IV, 1963 (748). – <sup>2</sup> Legrain, op. cit., 261–2. W.H.

Satamun I. Princesse, divine épouse (\*Gottesgemahlin Nr.6) du début de la 18e dyn., connue par 9 documents au moins<sup>1</sup>: 1) Stèle CG 34029 (PM II<sup>2</sup>, 294). 2) Cercueil CG 61009 et momie CG 61060 (PM I<sup>2</sup>, 659). 3) et 4) Listes de princes, TT 2 (Khabekhet), TT 359 (Anhourkhaou). 5) Cercueil de Boutehamon (\*Butehaïmun), Turin 2236 (PM I<sup>2</sup>, 741). 6) Fragment de coupe, Munich ÄS 2930. 7) Stèle Hanovre inv. 1935. 200. 209 (CdE 52, no. 104, 1977, 223–244). 8) Plaque de faïence (Petrie, Scarabs, pl. 24, 18. 2. 50). 9) Statue de \*Mut allaitant \*Aménophis Ier (PM I<sup>2</sup>, 261)<sup>2</sup>. Elle appartient à la famille des fondateurs de la 18e dyn. comme le montrent les documents 1, 3, 4, 5, 7 et 9 où elle est associée à divers membres de cette famille. Ses titres sont: *zît nsu* (Documents 2, 7, 9), *snt nsu* (3, 9), *hmt ntr* (1, 6, 7, 9). Elle accompagne \*Ahmose sur le document 7, daté de l'an 18 de ce roi; si elle était sœur d'Ahmose, elle serait *snt nsu* sur cette stèle; elle ne peut être fille de \*Kamose, car celui-ci n'a pas eu de fils couronné<sup>3</sup>; elle pourrait être la fille d'Ahmose, devenue "sœur de roi" après le couronnement de son frère Aménophis Ier<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Sur les 8 premiers, cf. Vandersleyen, dans: CdE 52, no. 104, 1977, 232; autres documents possibles, 233. – <sup>2</sup> Troy, dans: GM 50, 1981, 83. – <sup>3</sup> Malgré Robins, dans: GM 56, 1982, 74. – <sup>4</sup> G. Robins, thèse inédite. Lit.: LR II, 193–194; Vandersleyen, dans: CdE 52, no. 104, 1977, 233–244. C.V.

Satamun II. Älteste Tochter<sup>1</sup> \*Amenophis' III. und der \*Teje<sup>2</sup>. Der von ihr häufig geführte Titel „*hmt njswt (wrt)*“<sup>3</sup> ist nicht als Beweis für eine Ehe Amenophis' III. mit seiner Tochter zu werten<sup>4</sup>; er ist als Rangtitel mit rituellen Funktionen zu sehen<sup>5</sup>. Auf der Stele ihrer \*Amme *Nb(t)-kbnj*<sup>6</sup> führt sie ferner den Titel „Große des Harims des Amun“. Wie Teje besaß S. ein eigenes „*pr*“<sup>7</sup>, dessen Vorsteher \*Amenophis, Sohn des Hapu, war<sup>8</sup>. Für die Zuschreibung des Nordpalastes in \*Malqata an S. gibt es keinen sicheren Beleg<sup>9</sup>. Am

Ende der Regierungszeit Amenophis' III. wird S. gegenüber dem Kronprinzen Amenophis stark hervorgehoben<sup>10</sup>. Diese Tatsache könnte im Zusammenhang mit der Tilgung einer weiblichen Person auf den \*Memnonskolossen<sup>11</sup>, auf der Ostseite des III. \*Pylons<sup>12</sup> und auf dem Sockel der Kolossalstatue Amenophis' III. vom X. Pylon in \*Karnak<sup>13</sup> Hinweis auf einen Machtkampf am Ende der Regierung Amenophis' III. zwischen den Parteien der S. und des zukünftigen Königs \*Amenophis IV. sein<sup>14</sup>. Nach dem Tod Amenophis' III. wird S. offiziell nicht mehr erwähnt<sup>15</sup>. Aufgrund der ungewöhnlichen Form der Grabkammer Amenophis' III. (KV 22) wird vermutet, daß S. im Grab ihres Vaters mitbestattet werden sollte<sup>16</sup>.

<sup>1</sup> Belege für Satamun: 1. Sessel der Teje, CG 51 112 = Urk. IV, 1773 (624); 2. Sessel der S., CG 51 113 = Urk. IV, 1773 (623); 3. Statue Amenophis', Sohn des Hapu, CG 42 127 = Urk. IV, 1828, 18; 4. Stele der Amme *Nb(t)-kbnj*, CG 34 117 = Urk. IV, 1939 f.; 5. Kohlgefäß Sammlung Mac Gregor, Hayes, Scepter II, Abb. 257 = Urk. IV, 1774 (627); 6. Alabastervase aus Amarna, CG 18459, Vandier in: RdE 18, 1966, 78, Tf. 3 = Urk. IV, 1774 (628); 7. Fragment aus Amarna, Petrie, Amarna, Tf. 13, Nr. 16 = Urk. IV, 1774 (629), wobei die Ergänzung zu [*zît njswt hmt*]t [*njs*]wt(!) zu verbessern ist; 8. Fragment eines Ebenholzkästchens, BM 5899 A, Varille, in: ASAE 40, 1940, 653 f.; 9. Truhenknopf, Engelbach, in: ASAE 40, 1940, Tf. 26, 1 = Urk. IV, 1773 (625); 10. Fragment einer Fayencevase aus KV 22, Hayes, Scepter II, 244; 11. Anhänger, Michaelides, in: ASAE 45, 1947, 123, Abb. 11–12 = Urk. IV, 1775; 12. 2 Ringe aus Malqata, Hayes, in: JNES 10, 1951, 232, Abb. 34 (R 17) und Newberry, in: PSBA 24, 1902, 247, Tf. 1, 3; 13. Krugaufschriften aus Malqata, Hayes, in: JNES 10, 1951, 248 ff., Abb. 8–11. 16, Nr. 95–97. 112. 113. 125. 137. 139. 258. (Belege aus Jahr 30. 34 und 36 Amenophis' III.); M. A. Leahy, Excavations at Malkata and the Birket Habu 1971–74, Egypt Today 2. 4, Warminster 1978, Tf. 9, 107–109; 14. Siegelabdruck aus Deir el-Medineh, Deir el Médineh 1945–47, 53, Abb. 38, 17; 15. Darstellung im Tempel Amenophis' III. in Soleb, Leclant, in: LÄ V, s.v. Soleb. Der Tochter Amenophis' III. sind nicht zuzuschreiben: a. Gefäßfragment München ÄS 2930 (Elisabeth-Christine Strauß, Die Nun-Schale, MÄS 30, 1974, 48 f., Tf. 9, 2); vgl. Vandersleyen, in: CdE 52, Nr. 104, 233 Anm. 5 gegen PM I<sup>2</sup>, 840: Titel *hmt [ntr]*(!) = LÄ II, 802 (6) und \*Satamun I.; b. Relieffragment aus dem Totentempel Amenophis' II. mit Darstellung einer Königin mit Geierhaube und Beischrift *zît-* [ ] (London UC 14373, William M. Flinders Petrie, Six Temples at Thebes, London 1897, 6, Tf. 6 Nr. 8). – Der Titel *zît njswt wrt* bezeichnet sie allerdings nicht als älteste, sondern nur als erbberechtigte Tochter: Kurt Sethe, Das Hatschepsutproblem noch einmal untersucht, APAW 1932.4, 16 Anm. 2 und 17. Die Schreibung des Namens *zît* + *Jmn* ohne Kartusche auf Beleg Nr. 2 und ursprünglich auch auf Stele der *Nb(t)-kbnj*, wo sekundär in die sonst übliche Schreibung *Jmn* + *zît* in Kartusche geändert. Auf dieser Stele trägt S. auch einen (sekundär zugefügten?) Uräus. – <sup>2</sup> Wie später die Amarnaprinzen-

sinnen vereinzelt als „*ms.n hmt njswt*“ Teje bezeichnet (Beleg Nr. 6. 8.). – <sup>3</sup> Beleg Nr. 3. 5. 6. 7. 8. 9. 13 (Hayes, op.cit., Nr. 95; Leahy, op.cit., Nr. 107). – <sup>4</sup> Van de Walle, in: CdE 43, Nr. 85, 1968, 36ff. – <sup>5</sup> Helck, in: CdE 44, Nr. 87, 1969, 22ff. – <sup>6</sup> Beleg Nr. 4. – <sup>7</sup> Beleg Nr. 13. 14. – <sup>8</sup> Beleg Nr. 3; ferner Urk. IV, 1829, 11; 1832, 1. – <sup>9</sup> Hayes, in: JNES 10, 1951, 35f. Zuschreibung nur aufgrund des Fehlens eines Harims. Die Krugaufschriften aus Malqata stammen nicht aus dem Nordpalast. – <sup>10</sup> Nur 1 Beleg des Kronprinzen Amenophis gegenüber 51 Belegen der S. aus Malqata (Hayes, op.cit., 242). Vgl. ferner die häufige gemeinsame Nennung der S. mit ihrem Vater (Beleg Nr. 5. 6. 8. 10). – <sup>11</sup> Helck, in: MDAIK 37, 1981, 211. – <sup>12</sup> Helck, op.cit., 209f. – <sup>13</sup> Clère, Ménassa und Deleuze, in: Karnak 5, 1970–72, Kairo 1975, 159ff.; Helck, in: GM 62, 1983, 23f. Vgl. jetzt auch den ausgehackten Namen der S. im Totentempel Amenophis' III.: Gerhard Haeny, Untersuchungen im Totentempel Amenophis' III., Beiträge Bf 11, 1981, Tf. 25 d = Tf. 41 Nr. 125. – <sup>14</sup> Helck, in: MDAIK 37, 1981, 211f. – <sup>15</sup> Vgl. allerdings die beiden Belege aus Amarna (Beleg Nr. 6. 7). – <sup>16</sup> Thomas, Royal Necropoleis, 84; sollte allerdings die S. des Ostrakons Louvre 666 (Helck, Verwaltung, 409f.) mit der Tochter Amenophis' III. identisch sein, so spräche dies eher für ein eigenes Begräbnis.

Korrekturzusatz: 16. Beleg: Kästchenfragment Petrie, Hist. Scarabs, Tf. 28 Nr. 853. Ch. Me.

**Satet** (*stt*, Σατις). Attestée dans l'onomastique, dès les premières dynasties<sup>1</sup>, dans la région de \*Saqarah, la déesse reçoit, à l'AE, un culte sur l'île d'\*Eléphantine où une chapelle lui est consacrée<sup>2</sup>. Son implantation locale est probablement antérieure à celle de Khnoum (\*Chnum). Les Textes des Pyramides (Pyr. 812 sq. 1115 sq.) lui attribuent un rôle purificateur, implicitement lié au processus de la crue (\*Überschwemmung) dont les égyptiens situent symboliquement l'origine à la première cataracte du Nil. Un prophète et une prophétesse (\*Priester) de S. sont attestés respectivement sous les cinquième et sixième dynasties<sup>3</sup>. Aucune représentation de cette époque ne nous est conservée.

Au cours du ME, elle est figurée comme une femme portant tantôt la couronne rouge (\*Kronen), tantôt une perruque longue ornée ou non de la dépouille de vautour (\*Geierhaube), tantôt la couronne blanche pourvue de deux cornes d'\*antilope. C'est ce dernier aspect qui prévaut dès la fin de la douzième dynastie ou le début de la treizième. Associée parfois à \*Montou, parfois à Khnoum, pendant les onzième et douzième dynasties, elle forme bientôt avec Khnoum et Anouket (\*Anuket) une \*triade attestée à partir du règne de \*Sésostri I. S. reste la maîtresse d'Eléphantine pendant toute cette période et plusieurs sanctuaires successifs sont construits pour elle dans l'île. C'est aussi à ce titre qu'elle est honorée en

\*Nubie, à \*Semna-Kumma<sup>4</sup>. Dans les Textes des Sarcophages (\*Sargtexte)<sup>5</sup>, elle garde la frontière Sud du pays.

Elle conserve cette fonction au NE, dans le Livre des Morts (\*Totenbuch), et son principal lieu de culte demeure l'île d'Eléphantine où \*Thoutmosis III notamment lui fait ériger un beau temple en calcaire, à déambulatoire. Clergé et fêtes (\*Feste) témoignent largement de la vitalité de ces dévotions<sup>6</sup>. A \*Deir el-Médineh<sup>7</sup>, où les ouvriers de la Tombe ont adopté de nombreuses divinités extérieures à la région thébaine, comme en Nubie, c'est encore le secteur de la première cataracte qu'elle représente. Elle est révéée à Khor Dehmit<sup>8</sup>, au \*Gebel es-Shams<sup>9</sup>, à \*Saï<sup>10</sup> et au Gebel Dosh<sup>11</sup>, en compagnie d'Anouket, mais c'est à \*Buhen<sup>12</sup> qu'elles règnent véritablement, au côté de l'\*Horus local, en tant que maîtresses d'Eléphantine du Sud.

A la Basse Époque, S. est identifiée tantôt à \*Sothis (Sirius), quand elle lance la crue, tantôt à \*Isis protégeant \*Osiris, avec l'aide de sa sœur Anouket-\*Nephthys. Elle défend toujours la frontière Sud du pays. A Eléphantine, diverses chapelles sont construites successivement pour elle, sous \*Amasis<sup>13</sup>, Nectanébo II et les Ptolémées<sup>14</sup>, mais le premier temple du lieu est dédié à Khnoum. Elle est présente dans tous les sanctuaires de la région. Dans le nord du pays, on la rencontre principalement au Fayoum<sup>15</sup>, en compagnie de Khnoum et d'Anouket, où la triade préside à la source fictive des nils de Basse Égypte. En Nubie, où elle figure avec Anouket (\*Anuket) souvent au côté d'\*Amun nubien, elle semble en faveur dans les principaux lieux de culte conservés, de l'époque éthiopienne à la période romaine.

<sup>1</sup> Kaplony, Inschriften I, 429; PD IV, pl. 21 no. 115; PD V, pl. 22 no. 9. – <sup>2</sup> Kaiser et Dreyer, dans: MDAIK 31, 1975, 43. 51 sq.; 32, 1976, 75 sq.; 33, 1977, 78 sq. – <sup>3</sup> FM V, 250 (= Habachi, dans: JEA 39, 1953, 59 n. 6); Fischer, dans: JARCE 1, 1962, 7 n. 2. – <sup>4</sup> Dominique Valbelle, Satis et Anoukis (v. Lit.), 11–12. – <sup>5</sup> CT IV, 89j–90g. – <sup>6</sup> Valbelle, op.cit., 121–127. – <sup>7</sup> TT 2b. 6. 216. 219. 267. 292. 335 et autres documents, cf. Valbelle, op.cit., 29 sq. – <sup>8</sup> Silvio Curto et al., Dehmit, Rome 1973, pls. 4d. 18b. 19b (= Valbelle, op.cit., 35). – <sup>9</sup> Jaroslav Cerny et Elmar Edel, Gebel el-Shams, CS, Kairo [1961], 3. 6B.C. 8. – <sup>10</sup> Vercoutter, dans: CRIPEL 1, 1973, 22. 30. pl. 5. 7. – <sup>11</sup> PM VII, 167. – <sup>12</sup> Valbelle, op.cit., 41–42. – <sup>13</sup> Habachi, dans: MDAIK 24, 1969, 182; Kaiser, dans: MDAIK 26, 1970, 111. – <sup>14</sup> Kaiser, dans: MDAIK 27, 1971, 195; Lüddeckens, dans: MDAIK 27, 1971, 203 sq., pl. 51. – <sup>15</sup> Dans le pap. du Lac Moeris et dans le temple de Hibis, cf. Valbelle, op.cit., 50 no. 370; 53 no. 385.

Lit.: Dominique Valbelle, Satis et Anoukis, Mainz 1981. D. V.

**Satire.** Eine äg. Vokabel ist nicht bekannt. Wegen der Überschneidung des Begriffs mit \*Parodie hier eine Kurzumschreibung: S. ist eine an keine bestimmte Form gebundene, in Bild oder Wort ausgedrückte spöttisch-kritische, zum Schmunzeln veranlassende Darstellung einer der Norm gegenübergestellten Fehllage, um die Diskrepanz zwischen Ideal und Realität bloßzustellen. Spott wie Kritik sind Konstituenten, dagegen ist die ästhetische Form beliebig. – Parodie dagegen wird von der Form her bestimmt, indem unpassender Inhalt in eine Würdeform gegossen ist, so daß der Spott nicht durch den Inhalt, sondern durch die (mißbrauchte) imitierte Form zum Ausdruck kommt. S. und Parodie überschneiden sich in einem Kreisweck. Parodie muß aber nicht notwendig zu Spott führen, sie kann auch einfach belustigend, scherzhaft sein, Humor auslösen. Der (unverzichtbare) Spott der S. reicht von der Schelmerei bis zu Sarkasmus und Zynismus, kann also mokant, höhnisch, schneidend, bissig, sogar roh sein.

**A. Im Bild.** Nach dieser Begriffsumschreibung entfallen für die S. alle sogenannten „Satirischen Tiergeschichten“ auf \*Papyri und \*Ostraka<sup>1</sup>, jedenfalls sind sie nicht als solche zu beweisen. Allenfalls können einige den Parodien zugerechnet werden, wenn sich auch für die Zuweisung Vorsicht empfiehlt. So zeigt sich beim Katzen-Mäuse-Krieg außer durch außeräg. Parallelen und nachlebende Geschichten, daß der Krieg eine Übergangsphase darstellt, die in die naturgesetzte (Welt-) Ordnung mündet, für welchen möglichen Verlauf es auch für die äg. \*Bildgeschichte nicht an Belegmaterial fehlt. Wenn nicht die \*Anthropomorphisierung als solche parodistisch genannt werden soll, bleibt zu bedenken, daß Tiergeschichten (\*Fabeln) nicht anders als in den vorliegenden Formen illustriert werden konnten. Beispiele der Verkehrten Welt sind ebensowenig satirisch, wenn auch für sie ebenso wie für die anderen Tiergeschichten Komik, Spaß und Humor den Hauptreiz ausgemacht haben. An parodistische Züge darf gedacht werden, wenn etwa einem musizierenden Tier ein Opfer serviert wird, an satirischen Einschlag, wenn eine Opfertiere sich schnatternd gegen die Verehrte wehrt<sup>2</sup>. Bei dem Tempelrelief von Medamud<sup>3</sup> verbietet sich die Deutung als S. auf Grund seiner Position. Nicht folgen kann ich Pendlebury, wenn er die in Amarna gefundenen Affenfigürchen als satirische Karikaturen der kgl. Familie deutet<sup>4</sup>. Ob der allgemein verfeimte \*Esel in einigen Rollen der Tiergeschichten bzw. der Tierplastiken (eine Frau begattend) zu satirischen Episoden wie die des Goldenen Esels von Apuleius<sup>5</sup> Pate gestanden hat, läßt sich, da Texte fehlen, nicht ausmachen. Ebenso muß die Deu-

tung der Gerichtsszenen in der Tierwelt bei der Vermutung Halt machen. Daß der erotische Papyrus (\*Erotik) von Turin<sup>6</sup> satirischen Charakters sei, da er den Hiatus zwischen der herrschenden Moral und der eines mit einer Kurtisane buhlenden Priesters auf spöttische Weise kritisiere, unterliegt dem Fehler, heutige Vorschriften für Priester auf altägyptische zu übertragen. Da aber entsprechende Vorschriften in Äg. fehlen, wird es sich bei den Turiner Zeichnungen um reine Pornographie handeln.

**B. In der Literatur.** Literarisch lassen sich eine Reihe von S. sicher nachweisen, darüber hinaus müssen weitere vermutet werden, die uns nicht mehr (oder noch nicht) nachvollziehbar sind, besonders wenn Kontexte fehlen und so die Funktion von Phrasen nicht bestimmbar ist. Abgesehen von einzelnen satirischen Wendungen in kurzen Aussprüchen<sup>7</sup> finden sich S. grundsätzlich in allen Literaturgattungen, denn sie sind nicht an eine besondere gebunden.

Um den Zöglingen des MR die Lust am Schreiberberuf und an ihren schulischen Arbeiten zu heben, mindert die \*Lehre des Cheti alle anderen Berufe auf satirische Weise ab (Ständespott). Im NR gehen solche satirischen Warnungen in Lebenslehren, in die Schulliteratur und in Musterbriefe ein<sup>8</sup>. In der Soldatensatire pChester Beatty IV<sup>9</sup> gehören die Phrasen, auf die die Form von Königstexten übertragen ist, der Literaturgattung der satirischen Parodie an<sup>10</sup>. Der auch als „Satirischer Brief“ bezeichnete pAnastasi I enthält zahlreiche spöttisch-kritische Anspielungen Horis auf die Unwissenheit des Briefpartners Amenemopet. In einem ramessidischen Schuldiktat wird die Eitelkeit eines Schülers mit einigen satirischen Wendungen charakterisiert<sup>11</sup>. In der \*Eulogie der \*Bauerngeschichte dürfte die autobiographische Darstellung des Beamtentums satirisch parodiert sein<sup>12</sup>. Aus dem Demotischen ist eine wohl griechisch beeinflusste S. auf das hohe Bild des Sängers überliefert (\*Satirisches demotisches Gedicht), der Titel eines satirischen Liedes „Die Schandtaten der Frauen“ wird auch im pInsinger (8, 10) zitiert.

<sup>1</sup> Emma Brunner-Traut, Altägyptische Tiergeschichten und Fabel, Darmstadt 1980. – <sup>2</sup> Emma Brunner-Traut, Die altägyptischen Scherbenbilder, Wiesbaden 1956, Nr. 94 (Berlin 3317). – <sup>3</sup> Emma Brunner-Traut, Tiergeschichte, Abb. 31. – <sup>4</sup> John D.S. Pendlebury, Tell el-Amarna, London 1935, 19; vgl. CoA III, 228. – <sup>5</sup> John Gwyn Griffiths, Apuleius of Madauros. The Isis-Book, EPRO 29, Leiden 1975. – <sup>6</sup> Josef A. Omlin, Der Papyrus 55001 und seine satirisch-erotischen Zeichnungen und Inschriften, Turin 1968. – <sup>7</sup> Waltraud Guglielmi, Reden, Rufe und Lieder, TÄB 1, Wiesbaden 1973; dies., Humor in Wort und Bild auf altäg. Grabdarstellungen, in: Brunner, Kannicht und Schwager (Hg.), Wort und Bild, Mün-



chen 1979, 181 ff. – <sup>8</sup> Van de Walle, in: CdE 22, Nr. 43, 1947, 50–72. – <sup>9</sup> Pap. Chester-Beatty IV vso, 5, 6–6, 3. – <sup>10</sup> Medinet Habu I, 28, 57; 44, 5. – <sup>11</sup> oGardiner 25 vso = Černý-Gardiner, Hier. Ostraca, 38, 1. Dagegen ist die „Klage des Bai“ nach Posener, in: Gs Otto, 285 ff. nicht satirisch zu verstehen. – <sup>12</sup> B 1, 63–68; vgl. auch B 1, 208 f., außerdem B 1, 171 f. E. B. - T.

**Satirisches demotisches Gedicht.** Als solches wird vielfach der literarische Text bezeichnet, der auf die Rückseite des Papyrus 3877 des Kunsthistorischen Museums in Wien<sup>1</sup> geschrieben ist. Der aus der Römerzeit stammende Text ungewisser Herkunft ist nur sehr fragmentarisch erhalten. Wieviel vom Anfang und Ende verlorenging, läßt sich nicht sagen. Jede der noch existenten, auch fragmentarischen Kolumnen x + I–V zu je 20 Zeilen ist durch Linien eingerahmt. Rote Punkte in etwa der Mitte und am Ende jeder Zeile kennzeichnen die Zeilen als Verse und Halbverse. Dem entspricht die syntaktische Gliederung der Sätze. Der Text ist also ein rhythmisch gegliedertes Gedicht (\*Verspunkte). Der fragmentarische Charakter hat in der frühen Geschichte der Demotistik zu phantasievollen Ergänzungen und Interpretationen angeregt. Mit Sicherheit läßt sich über den Inhalt etwa so viel feststellen, daß im Mittelpunkt ein heruntergekommener \*Sänger<sup>2</sup> und Harfenspieler namens *Hr-wd<sup>3</sup>* steht, dessen Verkommenheit drastisch geschildert wird. Sprachlich und motivisch läßt das Gedicht den Einfluß griechischer Literatur erkennen.

<sup>1</sup> S. LÄ IV, 895, s.v. \*Papyri, Demotische, Wien. – <sup>2</sup> Dieser Sänger ist übrigens bemerkenswerterweise keineswegs blind, wie sonst vielfach die altägyptischen Harfner und auch die Sänger des griechischen Epos. Vgl. Kol. x + III, 16, 18.

*Lit.:* Lüddeckens, Gedicht vom Harfner, in: Gs Otto, 325 ff. mit weiteren Angaben. E. L.

**Satkamose** (*Z3t-K3-ms*), reine, divine épouse (\*Gottesgemahlin Nr. 5), du début de la 18e dyn., connue par 7 documents<sup>1</sup>: 1) Fragment de compte (Erman, dans: ZÄS 38, 1900, 150); 2) Enveloppes de la momie (4 mentions) (MMAF I, 541); 3) Stèle BM 297 (PM I<sup>2</sup>, 716); 4) Stèle Caire 3.3.25.1 (PM I<sup>2</sup>, 681); 5) et 6) TT 2 (Khabekhet) et 359 (Anhourkhaou); 7) Plaque ovale (Petrie, Scarabs, pl. 24, no. 18.2.52; Newberry, Scarabs, pl. 26, no. 17).

Titulature connue surtout par les inscriptions de la momie (21e dyn.): *z3t nsu* (document 2), *snt nsu* (2), *hmt ntr* (3.5), *hmt nsu* (4), *hmt nsu wrt* (2); une seule fois appelée „Ahmès S.“ (2). Sa situation dans la généalogie de la 18e dyn. est incertaine.

L'idée qu'elle soit – étymologiquement – fille de \*Kamose<sup>2</sup> se heurte au titre *snt nsu*, Kamose n'ayant pas eu de fils couronné<sup>3</sup>; toutefois l'attestation du titre est fragile<sup>4</sup>. S. fut probablement épouse d'\*Ahmose (document 7)<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Les 6 premiers documents se trouvent dans LR II, 194–195; un document d'Abousir la concerne peut-être: LR II, 195, n. – <sup>2</sup> Redford, Eighteenth Dyn., 41, n. 62. – <sup>3</sup> Malgré Robins, dans: GM 56, 1982, 74. – <sup>4</sup> Vandersleyen, dans: CdE 52, no. 104, 1977, 241. – <sup>5</sup> Id., 242, n. 2. C. V.

**Satrapenstele** is a round-topped, black granite monument<sup>1</sup> discovered built into a wall of the Mosque Sheikhun in Cairo<sup>2</sup> and thought originally to have been erected in Sais.<sup>3</sup> The main inscription has been divided into eleven sections,<sup>4</sup> the first of which dates the monument to Regnal Year 7 of \*Alexander IV. The remainder of the texts deals with Ptolemy (\*Ptolemaios), the son of Lagos, who served at that time as satrap (*p3 h3drpn*). He recounts how he repatriated images and books ostensibly taken as booty to Persia<sup>5</sup> and how he established a residence at \*Alexandria,<sup>6</sup> formerly \*Rhakotis.<sup>7</sup> His campaigns in Syria<sup>8</sup> and against the so-called Egyptian maritime nomes (\*Gau)<sup>9</sup> are briefly described before his long exegesis about his benefactions to the Temple of Edjo (\*Uto) in \*Buto<sup>10</sup> and the return of a large tract of land in its nome.<sup>11</sup> This portion of the text is interesting because the land grant had been issued by one \*Chababash but abrogated by \*Xerxes.<sup>12</sup> The text is, therefore, of value for attempting to establish a date for Chababash but must be used in conjunction with all other monuments which might be associated with Chababash.<sup>13</sup>

Stylistically the relief representation in the lunette conforms to the best relief created at \*Behbeit el-Hagar during the reigns of Nectanebo (\*Nektanebos) II and Ptolemy (\*Ptolemaios) II.<sup>14</sup> The intentional absence of the signs within the cartouches accompanying the representations of the pharaoh in this figural scene has been taken by Brugsch as evidence that the stele was erected by Ptolemy himself for political reasons.<sup>15</sup> Stylistically similar monuments, also with empty cartouches, are common in the Macedonian Period, particularly among clepsydra.<sup>16</sup>

<sup>1</sup> Cairo CG 22182 (= JE 22263), 1,85 m in height × 1,18 m in width: Ahmed Kamal, Stèles ptolémaïques et romaines, Leipzig 1905, 168 ff. and pl. 61. – <sup>2</sup> PM IV, 73. – <sup>3</sup> PM IV, 49. – <sup>4</sup> Brugsch, in: ZÄS 19, 1871, 1 ff.; Wilcken, in: ZÄS 35, 1897, 81 ff.; Urk. II, 11 ff.; Spalinger, in: ZÄS 105, 1978, 142 ff., esp. 147 ff. – <sup>5</sup> v. \*Perser in Ägypten LÄ IV, 943 and n. 8 contra Spalinger, op. cit.,

147 n. 30, who maintains that this sentiment is among the clichés to be found in military inscriptions. – <sup>6</sup> Urk. II, 14, lines 13–15. – <sup>7</sup> Ibid., line 16. – <sup>8</sup> Urk. II, 15, lines 2 ff.; for a synopsis of these events see RE XXIII, 1616 ff. s.v. Ptolemaios I. Soter. – <sup>9</sup> Urk. II, 15, lines 12 ff. – <sup>10</sup> Urk. II, 16 ff. – <sup>11</sup> Urk. II, 19 ff.; Spalinger, in: ZÄS 105, 1978, 142 ff.; AEO II, 190\*; Helck, Gau, 164 f. and LÄ II, 396. – <sup>12</sup> Contra Spalinger, op. cit., 150, who maintains, incorrectly to my mind, that the name *Hr3ys* refers to Artaxerxes but does so without any evidence, v. \*Perser in Ägypten LÄ IV, 944, and n. 39. – <sup>13</sup> Inter alia, Cairo JE 41677: Daressy, in: ASAE 11, 1911, 187 ff., although admittedly the name here, which might be taken as that of Chababash, is written differently from those found on other monuments associated with that ruler. – <sup>14</sup> Steindorff, in: The Journal of the Walters Art Gallery 7–8, Baltimore 1944–45, 38 f. – <sup>15</sup> Brugsch, in: ZÄS 19, 1871, 9. – <sup>16</sup> Inter alia, London BM 933: T. J. H. James, An Introduction to Ancient Egypt, London 1979, 124, fig. 45, and p. 190, and New York, Collection of F. Elghanayan (unpublished). R. S. B.

**Satre.** Besitzerin des unvollendeten Grabes 38 des \*Königinnengrābertales<sup>1</sup>, des ältesten Königinnengrābes dort, das durch stilistische Merkmale sicher in die Zeit \*Sethos' I. datiert ist<sup>2</sup>. Nach den Titeln einer Großen Kgl. Gemahlin und Gottesmutter kann sie nur die Gemahlin \*Ramses' I. und Mutter Sethos' I. gewesen sein<sup>3</sup>, in dessen Regierungszeit das Grab angelegt worden ist. Diese Zuordnung wird bestätigt durch eine Darstellung in der Königskapelle im Tempel Sethos' I. in Abydos<sup>4</sup>, wo unter der Königsbarke drei Prozessionsstatuen hintereinander abgebildet sind: die Sethos' I., gefolgt von denen seiner Eltern, Ramses' I. und der Satre. Als Gottesmutter wird sie außerdem im Rahmen des Statuenkultes im \*Mundöffnungsritual im Grab Sethos' I. genannt<sup>5</sup>. In der Kapelle Ramses' I., die Sethos für seinen Vater in Abydos errichten ließ, folgt sie auf dem unteren Register der Südwand mit weiteren Familienmitgliedern dem vor \*Osiris opfernden Ramses I., wobei allerdings nur die untersten Reste der Kartuschen ohne Namen erhalten sind<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> PM I<sup>2</sup>, 2, 751. Publikation im Rahmen der Collection Scientifique No. 96 des CEDAE vorgesehen. – <sup>2</sup> Maspero, in: PSBA 11, 1889, 190–194; Ernesto Schiaparelli, Relazione sui lavori della Missione Archeologica Italiana in Egitto, anni 1903–1920. I. Esplorazione della 'Valle delle regine' nella necropoli di Tebe, Turin 1924, 105–107; anders LD, Text III, 235–236. – <sup>3</sup> So gegen Maspero, loc. cit., 193–194 und ders., Bibliothèque Egyptologique VIII, 327–332, und mit LR III, 9 und Siegfried Schott, Der Denkstein Sethos' I. für die Kapelle Ramses' I. in Abydos, NAWG 1964, 1, 44, 59. – <sup>4</sup> Calverley-Gardiner, Abydos II, Tf. 35. – <sup>5</sup> PM I<sup>2</sup>, 2, 540. – <sup>6</sup> Herbert E. Winlock, Bas-Reliefs from the Temple of Ramesses I at Abydos, MMA Papers Vol. 1, 31–32 und Tf. 6–8, sowie ders., The Temple of Ramesses I at Aby-

dos, MMA Papers Vol. 5, 17 und Tf. 3; dazu Schott, Denkstein Sethos' I. (s. Anm. 3), 64–66. Nach diesen Reliefs und dem Denkstein der Kapelle hatten Ramses I. und Satre außer Sethos I. noch weitere Söhne und Töchter, deren Namen leider ebenso verloren sind. R. St.

**Sattel.** Bei der relativ geringen Bedeutung des \*Reitens verwundert es nicht, daß ein ausgebildeter S. für \*Pferde fehlt. Gelegentlich läßt sich eine Satteldecke nachweisen<sup>1</sup>, einmal im Original bei einem Pferdebeigraßnis in der Nähe des Grabes des \*Senenmut (18. Dyn.)<sup>2</sup>. Für \*Esel waren Packsättel bekannt<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Davies, in: JEA 4, 1917, Tf. 51; Schulman, in: JNES 16, 1957, 270. – <sup>2</sup> M. A. Littauer und J. H. Crowell, Wheeled Vehicles and Ridden Animals in the Ancient Near East, HdO VII, 1, II B, Lfg. 1, Leiden-Köln 1979, 97. – <sup>3</sup> Alessandra Nibbi, in: JEA 64, 1978, 56–64; diess., in: ZÄS 106, 1979, 148 ff.; vgl. auch Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 419; Hayes, Scepter II, 413. W. D.

**Sauermilch.** S.-Erzeugnisse (Dickmilch, Joghurt und Kefir) gehören zu den ältesten aus \*Milch- (wirtschaft) hergestellten Produkten. Sie sind relativ lange haltbar und dienen als Käseersatz<sup>1</sup>. Die einfachste Art ist, rohe Milch der Selbstsäuerung zu überlassen, indem man sie einige Zeit stehen läßt; sie wird in medizinischen Texten als *smj* bezeichnet<sup>2</sup>. Neben \*Fett, \*Öl, \*Honig, \*Weihrauch und Milch erscheint *smj* nicht selten in Lieferungen an Tempel, zum \*Sedfest<sup>3</sup>, als Ehrengabe an Vorarbeiter<sup>4</sup> und Belohnung der Arbeiter (am Fest \*Amenophis' I.)<sup>5</sup>. Wegen der schlechten Milchleistung äg. Kühe dürfte S. kostbar und kein alltägliches Nahrungsmittel gewesen sein<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Jacques J. Janssen, Commodity Prices from the Ramesid Period, Leiden 1975, 353 ff. § 111. – <sup>2</sup> Grundriß der Medizin VI, 438 ff.; vor allem in \*Salb- und Hustenmitteln verwendet. Ob der Zusatz von \*Salz (nach pHearst Nr. 111 zur Muttermilch) bei der Herstellung obligatorisch war, muß offen bleiben. Es bewirkt, daß quantitativ mehr Eiweiß und Fett aus der Milch ausgeflockt werden; heute wird es nach Abschöpfung des Rahms bei der Herstellung von *laban rajeh* zugesetzt. Beduinen lassen Milch in einem Lederschlauch sauer werden, s. Hans Alexander Winkler, Ägyptische Volkskunde, Stuttgart 1936, 293. *smj* ist sicher nicht „Sahne“ oder „crème“, s. Wb IV, 130, 1–6; Dimitri Meeks, Année lexicographique I, Paris 1980, Nr. 77, 3593; II, Paris 1981, Nr. 78, 3535; Jaroslav Černý, The Valley of the Kings, BdE 61, 1973, 45. – <sup>3</sup> M. A. Leahy, Excavations at Malkata and Birket Habu 1971–1974, Egyptology Today, No. 2, Vol. IV, Warminster 1978, 36, No. LVIII. – <sup>4</sup> Janssen, in: JEA 49, 1963, 64 f. – <sup>5</sup> Helck, Materialien, 6f. 85, 121, 425 f. 658, 712, 752, 844; Janssen, a. a. O. (s. Anm. 1); Posener, oDeM 1675 vso 11; Caminos, LEM, 212. – <sup>6</sup> Vgl. Peter Simons, Die Entwicklung des Anbaus und die Verbreitung der Nutzpflanzen in der ägyptischen Nil-

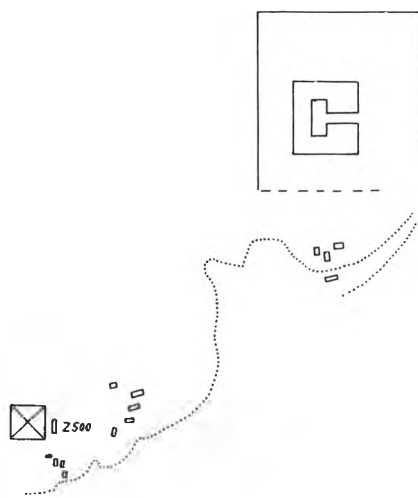
stromoase von 1800 bis zur Gegenwart, Kölner Geographische Arbeiten 20, Wiesbaden 1968, 177ff. zur schlechten Ernährung des Viehs wegen fehlender Sommerweide. W.G.

**Saujet Abu Mesallem** (زاوية أبو مسلم, Karte 1g), Ort in der Nähe von \*Saujet el-Arjan, Fundort von \*Uschebtis des Oberdomänenvorstehers von \*Perunefer \*Kenamun unter \*Amenophis II<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Boulos, in: ASAE 19, 1920, 145–148; Daressy, ibd., 149–152; Gunn, in: ASAE 26, 1926, 159 Nr. 1; Sottas, in: MonPiot 25, 1921–22, 401ff.; Davies, Ken-Amun, Tf. 69; PM III<sup>1</sup>, 70; Wild, in: BIFAO 56, 1957, 206ff.; Christiane M. Zivie, Giza au deuxième millénaire, BdE 70, 1976, 15 Anm. 2; 333 Anm. 1. F.G.

**Saujet el-Arjan** (Karte 1g). Moderne Benennung eines Pyramiden- und Gräberfeldes ca. 6 km südlich von \*Gisa und ebenso weit nördlich von \*Abusir<sup>1</sup>. Die nur unzureichend untersuchten und ausgegrabenen Friedhöfe lassen sich vier Perioden zuweisen<sup>2</sup>:

- a) Frühzeit bis 1. Dyn.: ovale, häufiger rechteckige Gruben, mit Ziegeln ausgemauert, die Leichen in Hockerlage, zumeist geplündert, neben Tongefäßen, Basalt- und Alabastergefäßen, Schmuck (Elfenbeinnadeln, Perlenketten aus Stein und Halbedelsteine). Auf Tongefäßen die Namen von Horus Aha (Z 2)<sup>3</sup>, Horus Nar(mer)<sup>4</sup> und Siegelabrollungen von Narmer<sup>5</sup>.
- b) Ziegelmastabas der 3. Dyn., bis auf Z 500 (die aber evtl. als Totentempel zu der Layer Pyramid anzusehen ist, siehe unten) nicht weiter untersucht<sup>6</sup>.
- c) Gräber des NR: Rechteckige Gruben mit Ziegelausmauerung und Ziegelgewölben; u.a. das



Pyramiden und Nekropolen von Saujet el-Arjan (nach LD I, 32)

eines (Angestellten? des) Hohenpriesters des \*Ptah Pahemnefer (Z 52)<sup>7</sup>.

d) Flache Gräber römischer Zeit ärmlicheren Typus<sup>8</sup>.

Die südliche der beiden Pyramiden, die sog. Layer Pyramid<sup>9</sup>, ist durch die Bauweise (14 Schalen), die Anlage der Magazine und der unterirdischen Grabräume sicher dem Ende der 3. Dyn. zuzuordnen. Sie scheint unvollendet zu sein, wenngleich keine Rampen festgestellt wurden, aber auch keine Spuren der Verkleidung; allerdings ist sie nur unzureichend untersucht, so daß nicht mit Sicherheit gesagt werden kann, ob eine Pyramidenbezirksumfassung und Kultbauten (Südgrab) vorhanden waren. Die Sargkammer enthielt weder einen Sarkophag noch Reste eines Begräbnisses. Nach einer sehr ansprechenden Vermutung von Nabil Swelim<sup>10</sup> wäre der Totentempel der Pyramide in der nördlich davon gelegenen Mastaba Z 500<sup>11</sup> zu sehen, die weder Schächte noch Begräbnisse enthielt; sie wies dagegen einen reichen Bestand von Steingefäßen mit dem Namen Horus Cha-Ba auf, der möglicherweise mit \*Huni identisch ist. Die nördliche Pyramide<sup>12</sup>, deren Datierung in die späte 3. Dynastie oder späte 4. Dynastie nicht eindeutig feststeht<sup>13</sup>, war nur bis zur Aushebung des eindrucksvollen Schachtes von 25–27 m ostwestlicher Länge, 11,70 m nordsüdlicher Breite und 21 m Tiefe gediehen, in den von Norden her ein Korridor-Schacht von 106,20 m Länge hinabführt. Der Schachtboden ist mit gewaltigen Kalkstein- und Granitblöcken ausgekleidet; in der westlichen Hälfte stand ein mächtiger Granitsarkophag, der zwar leer, aber mit Spuren der einstigen Benutzung aufgefunden wurde. Im Schacht und dem Schachtkorridor fanden sich Graffiti mit einem Königsnamen, der Nebka, Neferka oder Baka gelesen wird<sup>14</sup> und sowohl der 3. Dyn. wie der 4. angehören könnte. Die Anlage der tief unterirdischen Grabräume als Schacht ist eher typisch für die frühe 3. Dynastie (Djoser); auch die Verwendung von \*Granit im Grabraum läßt sich vom Ende der 2. Dynastie an belegen; die Ähnlichkeit mit dem Pyramiden-schacht des \*Djedefre in Abu Rowasch ist zwar unübersehbar, doch ist dessen Anlage keineswegs typisch für die 4. Dynastie. Die Außenmaße der Pyramide, von Lepsius und Barsanti mit ca. 200 × 180 m angegeben<sup>15</sup>, sind sicherlich überschätzt; der Pyramidenbezirk scheint noch mit 465 × 420 m nordsüdlich orientiert zu sein, was ebenfalls für eine Zuordnung in die 3. Dynastie spricht.

<sup>1</sup> PM III<sup>1</sup>, 1, 312–314; Plan LD I, 32. – <sup>2</sup> Dows Dunham, Zawiyet el-Aryan. The Cemeteries adjacent to the Layer Pyramid, MFA, Boston 1978, vgl. LÄ III s.v. \*Nekropole. – <sup>3</sup> Dunham, op. cit., 1 und Abb. 1–2; vgl. auch

Kaiser, in: MDAIK 38, 1982, 260ff. – <sup>4</sup> Dunham, op. cit., 25–26. – <sup>5</sup> Kaplony, Inschriften I, 65–66 und Anm. 252–253. – <sup>6</sup> Dunham, op. cit., 29–34; Reisner und Fisher, in: BMFA 9, 1911, 59. – <sup>7</sup> Dunham, op. cit., 39–41. – <sup>8</sup> Ibid., 77–78. – <sup>9</sup> PM III<sup>1</sup>, 1, 313; Stadelmann, in: LÄ IV, 1217–8. – <sup>10</sup> Nabil Swelim, Some Problems on the History of the 3rd Dyn., Chapt. II.3, Diss. 1981 (unpubl.). – <sup>11</sup> Dunham, op. cit., 29–34. – <sup>12</sup> PM III<sup>1</sup>, 1, 312–313; Stadelmann, in: LÄ IV, 1218–9. – <sup>13</sup> Lauer, in: CRAIBL 1962, 290–310; ders., in: RdE 14, 1962, 21–36; Reisner, Tomb Development, 151–153; Nabil Swelim, op. cit., Chapt. III; Stadelmann, in: LÄ IV, 1219. – <sup>14</sup> v. Beckerath, in: LÄ I, 786. – <sup>15</sup> LD I, 32; Barsanti, in: ASAE 7, 1906, 260–286; 8, 1907, 201–207; vgl. auch Vito Maragioglio und Celeste Rinaldi, L'architettura delle piramidi menfite VI, Rapallo 1967, 16–26.

R.St.

**Saujet el-Meitin** (auch Saujet el-Amwat زاوية الاموات „Ort der Toten“, Karte 2g)<sup>1</sup>. Moderne Siedlung ca. 7 km s.ö. Minia am Ostufer des Nil am Nordende der Ebene Scheich Habasa. Markantester Punkt südl. von S. el-M. Gräberberg (*Dw-Hr*?<sup>2</sup>) mit Felsgräbern des AR<sup>3</sup> (u.a. der Gaufürsten d. 16. o.äg. Gaues<sup>4</sup>) und des NR<sup>5</sup>, die größtenteils durch moderne Steinbruchtätigkeit zerstört sind<sup>6</sup>. Zwischen Berg und Nil \*Nekropolen von Naqada II (darüber<sup>7</sup> Reste einer Stufenpyramide der 3. Dyn. mit anderen AR-Bauresten<sup>8</sup>) bis späte Röm. Zt<sup>9</sup> mit Blöcken eines Tempels \*Amenophis' III. für \*Horus von \*Hebenu (Bautätigkeit auch unter \*Ramses II.)<sup>1</sup>. Über einem Teil der vorröm. Nekropolen röm. Siedlung (Kom el Ahmar)<sup>1</sup>; röm. Steinbrüche im N und Alabasterbrüche (seit AR?)<sup>10</sup> 4 km landeinwärts. Nördl. der Nekropolen im Bereich der Siedlung S. el-M. ist möglicherweise Hebenu zu lokalisieren<sup>1</sup>: vielleicht Stützpunkt der Nordost-Verteidigung (\*Lehre für Merikare<sup>11</sup>; vgl. Stufenpyramide als Machtsymbol (?) des \*Huni(?)<sup>12</sup>); seit AR Hauptstadt des 16. o.äg. \*Gaues.

<sup>1</sup> Zusammenfassende Beschreibung des Gebietes von S. el-M. bei Dieter Kessler, Historische Topographie der Region zwischen Mallawi und Samalut, Beihefte zum TAVO, B 30, 1981, 209–224. – <sup>2</sup> Op. cit., 335. – <sup>3</sup> PM IV, 134–139; Brunner, Felsgräber, 33–37. – <sup>4</sup> Vgl. Henry G. Fischer, Dendera in the third millennium B.C. down to the Theban domination of Upper Egypt, Locust Valley N.Y. 1968, 67 und LÄ II, 410. 412. – <sup>5</sup> PM IV, 139; Grab Nr. 21 (*Nfr-shrw*). – <sup>6</sup> Aus der 6. Dyn. noch teilweise erhalten: Grab Nr. 14 (*Nj-nb-Pjpi*): s. Alexandre Varille, La tombe de Nj-anckh-Pepi, MIFAO 70, 1938, dagegen nicht mehr auffindbar Grab Nr. 2 (*Huns*). – <sup>7</sup> Kessler, a.a.O., 210. – <sup>8</sup> Dreyer und Kaiser, in: MDAIK 36, 1980, 43–59, speziell 54–59. – <sup>9</sup> Vgl. LÄ IV, 400 (Nr. 89). 418 (Nr. 45). 431 (Nr. 33). 441 (Nr. 15). – <sup>10</sup> Kessler, a.a.O., 64/65. – <sup>11</sup> Wolfgang Helck, Die Lehre für König Merikare (KÄT), 1977, 53. – <sup>12</sup> Dreyer und Kaiser, a.a.O., 56 und 59. R.Gu.

**Saujet Umm er-Racham** s. Umm er-Racham

**Sayala** (سيالة<sup>1</sup>, Karte 5h), ehemaliger Distrikt in Unternubien, ca. 130 km südlich von Assuan im Gebiet des heutigen Stausees, knapp südlich des alten \*Dodekaschoinos (vgl. \*Hierasykaminos, Takompso, im nördlich benachbarten Maharraga).

S. ist bekannt durch seine große Anzahl von Felsbildern aus vorgeschichtlicher Zeit (Savannen- und Steppenfauna, Schiffe) und aus fast allen historischen Perioden (Schiffe, Rinder, menschliche Darstellungen)<sup>2</sup>. Am O-Ufer eine Abri-Siedlung von Hirten mit einer kultischen Felsmalerei-höhle der klassischen und späten A-Gruppe<sup>3</sup> und große Friedhöfe derselben Kultur<sup>4</sup>. Hinweis auf Häuptlingssitz durch zeremonielle verzierte Birnenkeule mit Darstellungen von Savannenfauna auf vergoldetem Griff<sup>5</sup>. Am W-Ufer in unwirtlicher Gegend kralartige Siedlung der frühen C-Gruppe<sup>6</sup>.

Auf beiden Ufern, vor allem aber auf O-Ufer \*Pfannengräber und ein Camp dieser Wüstennomaden<sup>7</sup>, die vermutlich in dieser Gegend über das nahe \*Wadi Allaqi den Zugang zum Nil suchten. Ausschließlich auf das O-Ufer verstreute atypische C-Gruppen-Gräber, meist mit Steinring und Klaubsteintumulus<sup>8</sup>. Kulthöhle mit Felsmalereien wiederverwendet<sup>9</sup>.

Dichtere Besiedlung erst wieder ab spätrömischer Zeit nachweisbar. Wiederverwendung der Abri-Siedlung und vermutlich weitere Malereien in der Kulthöhle aus dieser Zeit (halbnomadisierende Hirten?)<sup>10</sup>. Großer Friedhof aus Felsspaltengräbern mit Steintumuli in Sayala N, Ostufer. Ab dem 5. Jh. auf beiden Ufern gewaltige Gräberfelder (über 1000 Bestattungen) in Form unregelmäßiger Tumuli aus Trockensteinmauerwerk<sup>11</sup> (auf O-Ufer vorwiegend Männerbestattungen). Kulturell gehören diese Gräberfelder nicht der X-Gruppe (Nobaden) an, sondern stammen vermutlich von akkulturierten \*Blemmyern<sup>12</sup>, denen wir wohl auch das Weinschenkenviertel des 5. Jh. am W-Ufer<sup>13</sup> und den bereits von Firth gefundenen Kelter zuweisen dürfen<sup>14</sup>. Die Blemmyer waren für ihre trinkfreudigen kultischen Einrichtungen bekannt<sup>15</sup>.

Aus dieser starken Ansiedlung dürfte sich die christliche Festung und Siedlung in Nag'a esch-Scheima (7.–10. Jh.) entwickelt haben<sup>16</sup>, wobei man die Besiedlung sicherheitshalber auf das W-Ufer beschränkte. Im Süden von Sayala-West fanden sich Reste von Zellen ehemals eingemauerter Eremiten (6.–7. Jh.)<sup>17</sup>.

<sup>1</sup> Arabisch = „Wasserrinne“, – <sup>2</sup> Arthur E. P. Weigall, A Report on the Antiquities of Lower Nubia, Oxford 1907, 95, Tf. 50, Nr. 19–26; J. H. Dunbar, The Rock Pictures of Lower Nubia, Kairo 1941, Tf. 2 Nr. 4; 7 Nr. 30; 9 Nr.

38; 18 Nr. 89; 20 Nr. 99; Reinhold Engelmayer, Die Felsgravierungen im Distrikt Sayala I, Wien 1965, und Vorberichte von Karl Kromer. — <sup>3</sup> Manfred Bietak und Reinhold Engelmayer, Eine frühdynastische Abri-Siedlung mit Felsbildern, Wien 1963 (neben Wadi el-Arab die einzige Felsmalereistelle in Nubien). — <sup>4</sup> Cecil M. Firth, Archaeological Survey of Nubia 1910–1911, 1927, 134–217. — <sup>5</sup> A.a.O., 205, Abb. 108, Tf. 18a–c. — <sup>6</sup> Manfred Bietak, Denkmäler der C-Gruppe und der Pan-Gräber-Kultur, Wien 1966, 31–42. — <sup>7</sup> A.a.O., 43–78 und Firth, a.a.O., 135. — <sup>8</sup> Bietak, a.a.O., 10–30. — <sup>9</sup> Bietak und Engelmayer, Abri-Siedlung (s. Anm. 3): jüngere Rindermalereien im Stil wie auf der C-Gruppen-Keramik. — <sup>10</sup> A.a.O., Tf. 10. — <sup>11</sup> Fathi A. Bedawi, Die römischen Gräberfelder von Sayala-Nubien, Wien 1976. Die dortige Deutung und Datierung ins 2.–3. nachchr. Jh. (a.a.O., 44–48) ist kaum aufrecht zu halten. — <sup>12</sup> Bietak und Jungwirth, in: Bustan 1966.4, 14–17, und in: Ann. Naturhistor. Museum Wien 69, 1966, 463–470. — <sup>13</sup> Karl Kromer, Römische Weinstuben, Wien 1967. Vgl. dazu Bietak und Jungwirth, a.a.O.; Millet, in: JARCE 13, 1976, 160; Trigger, in: BiOr 25, 1968, 19; Helmut Satzinger, Funde aus Ägypten, Wien 1979, 32–34. — <sup>14</sup> Cecil M. Firth, Archaeological Survey of Nubia 1910–1911, 1927, 213, Tf. 16e.f. — <sup>15</sup> Satzinger, Funde. — <sup>16</sup> Manfred Bietak und Mario Schwarz, Nag'a esch-Scheima, eine christliche Festung und andere christliche Denkmäler in Sayala-Nubien (in Vorbereitung). — <sup>17</sup> Bietak, in: AnzÖAW 108, 1972, 240.

Lit.: Bietak, in: AnzÖAW 108, 1972, 234–247; ders., in: SASAE 24, 1981, 45–60. M.B.

**Schabaka.** Le premier souverain de la XXVe dynastie d'Égypte, dite "éthiopienne" par Manéthon<sup>1</sup>, a dû conquérir l'Égypte vers 715–713 av. J.-Chr.<sup>2</sup>, peu après la mort de son frère Peyé<sup>3</sup> (\*Pianchi). Vers 701 (au plus tôt)<sup>4</sup> lui succéda \*Schabataka, que l'on tient généralement pour son neveu<sup>5</sup>. Le nom personnel du roi, Schabaka, est évidemment koushite<sup>6</sup>; son nom de couronnement, *Nfr-k3-R*, fut, en particulier, celui de \*Pépi II, le souverain memphite de la VIe dynastie, et forme le début de celui de \*Ramsès IX<sup>7</sup>; son nom d'Horus, qui est aussi celui de nebty et celui d'Horus d'or, *Sbq-t3wj*, est une création originale du souverain éthiopien<sup>8</sup>, dont la signification est encore obscure.

Pour un règne relativement court<sup>9</sup>, les monuments du roi sont nombreux et de qualité: statues, constructions, documents de tous ordres. Les traits vigoureux de Sch.<sup>10</sup> sont maintes fois attestés, tant par la statuaire que par les reliefs: la brachycéphalie (constante chez les Koushites) est accentuée par la calotte qui enserrait étroitement ses tempes (la "coiffe" éthiopienne); le front est bas, la face ronde avec des pommettes saillantes, le menton volontaire. Le spécimen le plus représentatif est une statuette en bronze du roi agenouillé, tendant devant lui les bras, au Musée d'Athènes<sup>11</sup>; le

cartouche est gravé sur la ceinture. Très caractéristique, malgré ses petites dimensions, est la tête en faïence du Louvre<sup>12</sup>, avec une inscription bien conservée au pilier dorsal. Une grande tête en quartzite de Munich<sup>13</sup>, surmontée d'un disque, conserve les traces du nom du roi. Autres documents irrécusables, mais permettant moins de juger de ses traits: la tête de canope (\*Kanope) en albâtre et les oushebtis (\*Ushebtj) recueillis dans la tombe du roi (Ku 15)<sup>14</sup>. Il en est tout autrement d'une tête monumentale provenant de la cachette de Karnak<sup>15</sup>, qui est sans doute une statue du NE usurpée par le pharaon koushite. On hésitera à verser au dossier des portraits de Sch. une petite tête en schiste de Brooklyn, anépigraphe<sup>16</sup>; la tête manque d'une statuette de la villa Albani à Rome<sup>17</sup>, "en plume d'émeraude", qui figurait le souverain assis; on ne possède plus qu'un fragment de la statuette en schiste vert Louvre N 2541<sup>18</sup>, dans l'attitude de la marche.

Sch. n'est pas absent de la partie soudanaise du royaume<sup>19</sup>. Le souverain fut inhumé dans la nécropole d'El-Kurru (Ku 15)<sup>20</sup>: la pyramide, de onze mètres de côté, est aujourd'hui totalement détruite ainsi que la chapelle qui la flanquait à l'Est; au bas d'une longue descenderie était creusée une antichambre donnant accès à une chambre voûtée, avec banquettes centrales comportant quatre entailles pour y fixer les pieds d'un lit funéraire; malgré le pillage<sup>21</sup>, les vestiges témoignent de la richesse de la sépulture, en particulier un manche de miroir en argent doré (colonne palmiforme à laquelle s'adossent quatre divinités: \*Isis, Sekhmet (\*Sachmet), Mout (\*Mut) et \*Hathor)<sup>22</sup> et des fragments d'ivoire<sup>23</sup>; deux fosses (Ku 201 et 203) ont servi à l'inhumation des chevaux de Schabaka<sup>24</sup>. L'extension de l'empire de Sch. dans la steppe nilotique vers le Sud est mal connue: on a retrouvé un scarabée à Sennar sur le Nil Bleu<sup>25</sup> et signalé une "plaque" au Gebel Moya<sup>26</sup>. Si Sch. n'est pas attesté comme constructeur au \*Gebel Barkal, de petits objets présentent à \*Sanam l'un ou l'autre de ses noms, tant dans la nécropole privée<sup>27</sup> que dans le "trésor"<sup>28</sup>. Dans le bassin de \*Dongola, on a découvert fortuitement à Amentago<sup>29</sup> un estampoir cérémonial à son nom; ce dernier figure à \*Kawa sur une colonne du Temple B avec dédicace à \*Anuket<sup>30</sup> et sur une perle fuselée recueillie dans le Temple A<sup>31</sup>. En revanche, aucune trace de Sch. n'a été repérée en Basse Nubie, non plus que dans l'extrême Sud de l'Égypte.

Les cartouches de Sch. se retrouvent martelés sur une stèle privée d'Edfou<sup>32</sup> et sur un \*naos d'\*Esna<sup>33</sup>. Dans la région thébaine, l'activité du roi a été considérable. Après une longue interruption, les inscriptions de crues (\*Nilstandsmarken)

reprennent sur le quai de \*Karnak<sup>34</sup>. Pharaon restaurateur, Sch. accorde grande attention à la reconstruction des enceintes et entrées des temples: briques estampillées des murailles de \*Medinet Habou<sup>35</sup>, construction d'un \*pylône que devait achever \*Taharqa à l'avant du petit temple de Medinet Habou<sup>36</sup> avec décoration traditionnelle du massacre des ennemis; à \*Luxor, reliefs dans le passage du grand pylône<sup>37</sup> et édification à l'avant du temple d'une colonnade-propylée<sup>38</sup>, type de monument que le roi introduit également à \*Médamcud<sup>39</sup>; à Karnak, au IVe pylône, remise à neuf de la porte, avec un revêtement d'or fin et un grand porche<sup>40</sup>; au temple de \*Ptah, scènes et inscriptions, en particulier décoration d'une porte jubilaire<sup>41</sup>. Le roi refait également à neuf le "trésor" au Nord de la Salle des Fêtes de \*Thutmosis III<sup>42</sup>; il travaille à une "maison d'or" (*hwt nbw*), édifice à colonnes au Nord du IIIe pylône<sup>43</sup> et, en association avec la Divine Adoratrice (\*Gottesgemahlin) Aménirdis, fille de \*Kashta, il dédie une petite chapelle à \*Osiris "maître de vie" (*nb nḥ*) dans la partie méridionale de l'enceinte de \*Montou<sup>44</sup>; l'examen des blocs de remploi de l'édifice de Taharqa, près du Lac Sacré, montre que Sch. avait d'abord érigé un monument en ce lieu<sup>45</sup>. Un fragment de montant de porte en calcaire portant les noms d'Horus et de couronnement du roi pourrait être le vestige d'une construction thébaine en ce matériau<sup>46</sup>. A cet inventaire des monuments thébains de Sch., on peut ajouter un lot de perles fuselées (les unes au nom de Sch., les autres avec "Neferkarê, aimé d'Amon") recueillies en 1937 avec de petites rosettes entre le VIIIe et le IXe pylône<sup>47</sup>, deux fragments d'albâtre<sup>48</sup> et un fragment de stèle figurant \*Amun et \*Renenouet<sup>49</sup>. Il n'est rien resté des nombreux dons en or et en argent, butin de la conquête de l'Égypte et peut-être d'expéditions aux frontières dont témoignent le "trésor"<sup>50</sup>, les inscriptions du IVe pylône<sup>51</sup> et du scarabée de Toronto<sup>52</sup>.

Dans le désert oriental, au Ouadi (\*Wadi) Hammâmât, il y a aussi reprise de l'activité: un carrier Pasenouenkhonsou (*P3-sn-n-Hnsw*) date son inscription<sup>53</sup> de l'an 12 de Sch. en y ajoutant le cartouche de la Divine Adoratrice Aménirdis, fille de Kashta. C'est aussi au dossier des réfections entreprises par Sch. qu'on pourrait verser le texte d'une stèle de \*Dendara<sup>54</sup> que devait présenter devant elle la statue d'un "maître d'oeuvre" Paoudienhor; à la construction de l'enceinte s'ajoutent des monuments en argent et en or.

Le dossier memphite de Sch. est important<sup>55</sup>: une chapelle en calcaire dans le secteur Sud de l'enceinte de Ptah<sup>56</sup>, une stèle-naos en calcaire<sup>57</sup>, une petite statuette d'Amon recueillie à Mitrahineh<sup>58</sup>,

le fragment de statuette Louvre N 2541<sup>59</sup>, le fameux Texte de théologie memphite<sup>60</sup> (\*Denkmal memphitischer Theologie), divers scarabées<sup>61</sup>, plaquettes<sup>62</sup> et cylindres<sup>63</sup>; trois inscriptions du \*Serapeum sont à son nom: l'une est de l'an 2, deux stèles sont de l'an 14<sup>64</sup>.

Dans les \*oasis, des vestiges au nom de Neferkarê ont été signalés à \*Bahria<sup>65</sup>. Quant au Delta que Peyé avait laissé pour la plus grande part hors de son atteinte, Sch. a dû le tenir totalement. Il aurait effectué de grands travaux à \*Bubastis<sup>66</sup>; ce site a livré un manche de sistre<sup>67</sup> avec les cartouches alternés de Neferkarê et Ouahibrê (*W3h-jb-R*); les deux noms alternent également sur un linteau d'\*Athribis<sup>68</sup>. A Safata (cinq kilomètres au Sud-Ouest de Bubastis), on a trouvé une stèle en calcaire de l'an 3 représentant Neferkarê offrant la "prairie" à \*Bastet et \*Horus<sup>69</sup>; deux autres stèles de donation sont datées de l'an 2 avec offrande de cinq aroures à \*Hormerti de Pharbaitos (\*Horbeit)<sup>70</sup> et de l'an 6 avec offrande de vingt aroures à Horus et Oudjet (\*Uto) de Bouto<sup>71</sup>. Une stèle de l'an 4 dit le roi "aimé de Neith", déesse de Saïs, la résidence de la XXIVe dyn. vaincue (Musée Pouchkine de Moscou I. 1. a.5646 (v. Korrektur-zusatz)).

Les émissions de scarabées, royaux ou non, auxquelles on peut joindre celles de plaques<sup>72</sup> décorées sur les deux faces et de cylindres<sup>73</sup>, ont été particulièrement nombreuses et de types très divers; dans cette reprise, on peut voir une marque d'"archaïsme"; les types de gravure eux-mêmes sont en majorité archaïsants; cependant l'esprit de recherche de l'époque se manifeste par l'extension du décor au dos des scarabées<sup>74</sup>, par la faveur envers les scaraboides<sup>75</sup> à tête de bélier principalement<sup>76</sup>, le goût pour les pendentifs en forme de cartouches<sup>77</sup>, l'emploi de rosettes<sup>78</sup> ou la création de formules nouvelles telles que les perles fuselées<sup>79</sup>. Certains scarabées ont été retrouvés dans des tombes: celle du roi d'abord<sup>80</sup>, celles de la nécropole napatéenne de Sanam<sup>81</sup>, ainsi que dans le "trésor" de ce même site<sup>82</sup>; mais la plupart sont dispersés à travers les collections et les musées. Un scarabée du musée de Florence<sup>83</sup> porte le nom d'Horus (*Sbq-t3wj*). Plusieurs associent les cartouches de Sch. et Neferkarê<sup>84</sup>; de façon exceptionnelle le nom de Sch. est seul<sup>85</sup>; le plus souvent il s'agit de Neferkarê<sup>86</sup>; ce dernier nom ayant été celui entre autres de Pépi II et Ramsès IX<sup>87</sup>, l'attribution à Sch. entraîne bien des incertitudes. Certains des scarabées peuvent être considérés comme des scarabées semi-historiques émis peut-être à l'occasion d'un acte important concernant le culte des divinités mentionnées: "Neferkarê, aimé d'Amon-Rê, le seigneur"<sup>88</sup>, "Schabaka aimé de Ptah (et) aimé de Montou"<sup>89</sup>, "Neferkarê – Scha-

baka aimé d'Amon-Rê (et) aimé de Montou"<sup>90</sup>, et surtout "(Que Ptah) donne vie et force (à) Schabaka aimé de Ptah qui-est-au-Sud-(de son)-mur, seigneur d'Ankh-taouy"<sup>91</sup>. Faut-il attribuer à Sch. plutôt qu'à Ramsès IX des scarabées représentant le roi en course solennelle devant la \*merit<sup>92</sup>? Le document le plus considérable est un scarabée historique majeur du musée de Toronto<sup>93</sup> dont l'authenticité a été magistralement démontrée par J. Yoyotte<sup>94</sup>: "... (Schabaka) a massacré ceux qui s'étaient révoltés contre lui dans la Haute et la Basse Egypte et dans toute contrée étrangère. Les Habitants-des-sables qui s'étaient rebellés contre lui ont été abattus par l'effroi qu'il inspire. (Aussi) viennent-ils d'eux-mêmes (se livrer) comme prisonniers, (car) l'un d'entre eux s'est saisi de l'autre". C'est dans ce petit monument qu'il faut trouver la plus importante mention sur l'histoire de l'époque: la conquête de l'Egypte par Sch.<sup>95</sup> et la soumission des "barbares", une intervention protectrice en direction de l'Asie. En fait les relations de Sch. avec l'Asie plus profonde, les Assyriens en particulier, ont du être au début de son règne plutôt pacifiques<sup>96</sup>: des estampilles en argile ont été retrouvées à Kouyoundjik (Ninive)<sup>97</sup>; faut-il y voir les scellés de pièces d'archives diplomatiques<sup>98</sup> ou de simples sceaux destinés à fermer des jarres? Elles pourraient être alors les témoignages d'échanges de présents entre les deux cours ou même à la rigueur de simples échanges commerciaux<sup>99</sup>; notons qu'elles figurent le roi Sch. en train d'abattre un ennemi, mais ce thème guerrier demeure traditionnel. A \*Megiddo, un sceau d'anse de jarre mentionnerait Neferkarê<sup>100</sup>. Enfin des empreintes de sceaux en argile portant la légende de "Neferkarê Schabaka aimé d'Amon-Rê (et) aimé de Montou" ont été recueillies dans des tombes de Carthage<sup>101</sup>.

Si la documentation égyptologique n'offre que de très maigres indications sur la politique extérieure de Sch.,<sup>102</sup> sur ses contacts avec la Syro-Palestine et l'Assyrie, on sait peu également sur la politique intérieure de l'Empire éthiopien, en particulier sur les rapports entre ses deux parties: l'Egypte et le pays de Koush. Toute la documentation, en particulier la sépulture du roi, atteste une égyptianisation de haute qualité pour l'ensemble de la vallée du Nil.

Dès le règne de Sch., s'affirme la "renaissance koushite". La qualité des oeuvres est remarquable avec de nombreux traits d'une reprise archaïsante, consciente et affirmée. Les cultes sont ceux qu'on peut attendre d'un souverain présent en maints sites d'Egypte, avec une dévotion particulière pour Amon-bélier (amulettes de la tête de bélier, scaraboides); on peut ajouter une statuette de Montou

autrefois dans la collection Anastasi<sup>103</sup> et une autre de la déesse Sekhmet<sup>104</sup>.

De façon assez paradoxale, on ne sait que peu sur la famille<sup>105</sup> de Schabaka. Fils de Kashta, il est le frère de Peye et de la Divine Adoratrice Aménirdis<sup>106</sup>. On ne connaît qu'une de ses épouses au nom typiquement koushite *Msbt*<sup>107</sup>. Il eut pour fils Harmakhis<sup>108</sup>, "premier prophète d'Amon"<sup>109</sup>; la filiation tant de \*Schabataka que de \*Tanoutamon pose problème<sup>110</sup>. Peut-être eut-il une fille nommée *Jst-m-h-bjt*<sup>111</sup>.

La tradition<sup>112</sup> est restée très favorable à Schabaka. Grand constructeur selon Hérodote (II, 137), il est présenté par Diodore (I, 65) comme un roi pieux et légiste<sup>113</sup>. A la basse époque, il y avait une avenue du roi Sch. à Memphis<sup>114</sup>. Dans la région thébaine, les Ptolémées ont restitué en plusieurs endroits les noms de Sch. qui avaient été martelés sous les Saïtes<sup>115</sup>.

<sup>1</sup> Manethon, *Aegyptiaca*, Epitome, fragments 66–67 = éd. Waddell, 166–169. – <sup>2</sup> La chronologie de l'époque continue à poser problèmes en dépit d'importantes études (Hornung, dans: ZÄS 92, 1965, 38–39; Yoyotte, dans: Kémi 21, 1971, 36, n. 8; 44, n. 35 et 36; Kitchen, Third Interm. Period, 153–154, §125; 174–179, §141–145; 378–383, §339–342; Baer, dans: JNES 32, 1973, 25; Spalinger, dans: JARCE 10, 1973, 95–101; M.L. Bierbrier, The Late New Kingdom in Egypt, Warminster 1975, 102–104; Schwab, dans: ZÄS 104, 1977, 131–141; Barta, dans: RdE 32, 1980, 17 avec les réponses de K.A. Kitchen et R.A. Caminos, dans: RdE (à paraître). Osorkon IV, le dernier roi de la XXIII<sup>e</sup> dyn., a dû mourir peu après la campagne de Sargon de 716 av. J.-Chr., (I.E.S. Edwards, dans: CAH III, 12, 1982, 575). Selon Manethon, Sch. aurait capturé Bocchoris (dyn. de Saïs considérée comme XXIV<sup>e</sup> dyn.); il l'aurait fait brûler vif, mais aucune source égyptienne ne confirme le fait. – <sup>3</sup> Cf. Leclant, dans: LÄ IV, 1045–1052; au témoignage des monuments, Sch. est le frère d'Aménirdis, fille de Kashta. – <sup>4</sup> Cette date dépend d'une part de celle adoptée pour le début du règne, en tenant compte que "l'an 15" est attesté par un document (cf. infra, n. 9), d'autre part de l'opinion qu'on peut avoir concernant une corégence entre Sch. et Schabataka (celle-ci, postulée par Macadam, semble devoir être rejetée, cf. Leclant et Yoyotte, dans: BIFAO 51, 1952, 24–27). – Une stèle peinte du Musée de Turin (Ariodante Fabretti, Francesco Rossi et Ridolfo Lanzzone, Regio Museo di Torino I, Turin 1882, 126 no. 1467), qui avait été alléguée par Pleyte (dans: ZÄS 14, 1876, 51) en faveur d'une corégence de Sch. et Schabataka, a été reconnue depuis longtemps comme un faux (LR IV, 23 n. 1; 28 n. 2; 30 n. 2). – <sup>5</sup> Schabataka serait le fils de Peye selon la reconstruction "classique" de Macadam (Kawa I, 124. 132), qui vient d'être mise en question par Priebe, dans: ZÄS 108, 1981, 51, en raison du caractère matrilineaire de la succession royale. Rappelons que Manethon donne Schabataka comme fils de Schabaka. – <sup>6</sup> Ce nom, qui a été rendu en grec par Σαβακων (Manethon, éd. Waddell, 166), Σαβάκως (Hérodote II, 137–139) a été étudié par

Macadam, Kawa I, 124. Comme celui de son successeur Schabataka, il comporte une finale *k(3)* qui doit être rapprochée de la terminaison *qo*, caractérisant les anthroponymes méroïtiques dans la nomination /A. Il ne saurait être identique au *sôa* hébreu ni au *sibe* assyrien (Yeivin, dans: VT 2, 1952, 164–168; Borger, dans: JNES 19, 1960, 49–53; Goedicke, dans: BASOR 171, 1963, 64–66). – <sup>7</sup> Gauthier, dans: BIFAO 15, 1918, 57–58; Kaplony, dans: LÄ III, 644. 655 n. 23. – <sup>8</sup> Peut-être faut-il l'interpréter comme *sb3q-t3wj* "celui qui fait le bonheur du Double-pays" (Wb IV, 86, 20). Gauthier (LR IV, 13, n. 1) a traduit "le rassembleur des deux moitiés de l'Egypte", sans donner de justification. – <sup>9</sup> Cf. supra n. 2 et 4. Les dates connues de Sch. sont: An 1 ou 2: scarabée historique majeur du Musée de Toronto 910. 28. 1 (ancien no. 1718); cf. infra, n. 93–94; la date est disparue. – An 2: inscription de "crue" du quai de Karnak no. 30, cf. infra, n. 34. – An 2: stèle de donation du Musée du Louvre E 10571, en hiéroglyphes cursifs: Yoyotte, dans: Mél.Masp. I.4, 1961, 126. 140. 172; Meeks, dans: State and Temple Economy, OLA, Louvain 1979, 672–673 (25. 4. 2); cf. infra, n. 70. – An 2: inscription sur une paroi du Serapeum de Memphis; LR IV, 13 n. 2; Vercoutter, dans: Kush 8, 1960, 65–67; Kitchen, Third Interm. Period, 141–142, §114, n. 247. – An 3: stèle de donation de Sefeta: Shehata Adam, dans: ASAE 55, 1958, 307; Meeks, op.cit., 673 (25. 4. 3). – An 6: stèle de donation du MMA 55. 144. 6, en hiératique: Daninos Pacha, Collection d'Antiquités égyptiennes de Tigrane Pacha d'Abro, Paris 1911, 10, no. 75, pl. 32; Meeks, op.cit., 673 (25. 4. 6); cf. infra, n. 71. – An 7: mentionné sur le papyrus en hiératique anormal Louvre E 3228 c daté de l'an 6 de Taharqa: Malinine, dans: RdE 6, 1951, 159, pl. 1, col. I, 9; Leclant, dans: RdE 34 (à paraître). – An 10: 4<sup>e</sup> mois de Chemou, jour 30: papyrus en hiératique anormal Louvre E 3228 e, lignes 1 et 16: Malinine et Pirenne, dans: Archives de l'histoire du droit oriental 5, Anvers 1950, 61–63, no. 34; Michel Malinine, Choix de textes juridiques en hiératique "anormal" et en démotique, BEHE 300, Paris 1953, 35–42. – An 12: inscription du Ouadi Hammâmât, cf. infra, n. 53. – An 13, 3<sup>e</sup> mois d'Akhet, jour 25: papyrus en hiératique anormal Louvre E 3228 b (ancien c), col. I, 12–20: Malinine, Choix, 3–14 (le nom du souverain est omis; pour des raisons de paléographie, le document doit être attribué au règne de Sch. et non pas de Taharqa comme on l'avait fait autrefois). – An 14: deux stèles d'Apis SIM 2686 (du 3<sup>e</sup> mois d'Akhet) et SIM 3117: Vercoutter, dans: Kush 8, 1960, 69–70, pl. 22 a.b. – An 15, le 11 de Paoni: statue-cube en calcaire, BM no. 24429, au nom de Iti: Leclant, Sacerdotes, 15–27, pl. 5. – Eusèbe et sa version arménienne accordent 12 ans de règne à Sch., l'Africain 8 ans (cf. Manethon, o.c.); ces indications sont manifestement fausses, cf. Kitchen, Third Interm. Period, 453, §421. – <sup>10</sup> Pour l'iconographie, cf. Edna R. Russmann, The Representation of the King in the XXVth Dynasty, MRE 3, Bruxelles–Brooklyn 1974, 45–47; Leclant, dans: L'image du Noir 1, Fribourg 1976, 90–96, fig. 68–76. – On écartera, comme un faux assez grossier, la statue du Musée de Côte (PM VII, 382). – On ne sait s'il fallait lire Neferkarê ou Djedkarê (Schabataka) sur une statuette en or d'un souverain agenouillé pour l'offrande qui aurait jadis été découverte à Dendara

(Boughton, dans: Archaeologia 18, 1815, 59–60, pl. 4, signalée par J. Yoyotte). – <sup>11</sup> Musée d'Athènes no. 632: Boufides, dans: Athens Annals of Archeology 2, Athènes 1970, 279–284, fig. 4. 5. 8; Leclant, dans: L'image du Noir, 1976, fig. 73–74; Steffen Wenig, Africa in Antiquity II, Brooklyn 1978, 166, no. 75, fig. 31; Aldred, dans: L'Egypte du crépuscule, [Paris] 1980, fig. 279. – <sup>12</sup> Musée du Louvre AF 6639: Edna Russmann, dans: BMA 10, 1968–1969, 93, fig. 4–6; Leclant, L'image du Noir, fig. 70; Leclant, dans: L'Egypte du crépuscule, fig. 222. – <sup>13</sup> Musée de Munich AS 4859: H.W. Müller, dans: Pantheon 18, Munich 1960, 109–113; Russmann, dans: BMA 10, 1968–1969, 90, fig. 1–3; Catalogue Staatliche Sammlung Äg. Kunst, Munich 1972, 33–34, no. 20 a; id., 1976, 42, no. 23; Edna Russmann, Representation (v.n. 10), 13. 45–46, fig. 2; Leclant, dans: L'image du Noir, fig. 69. – <sup>14</sup> Cf. infra, n. 20: couvercle de canope en albâtre 19–2–677 (Musée de Khartoum no. 1894, RCK I, 56, pl. 37 C.H) et oushebtis 19–4–140 (RCK I, 57, pl. 45 B.C; Nuri: RCK II, fig. 197. 200). – <sup>15</sup> Musée du Caire CG 42010; Engelbach, dans: ASAE 29, 1929, 15–18 et pl.; Russmann, op.cit., 14. 45, fig. 4; Leclant, dans: L'image du Noir, fig. 71; id., dans: L'Egypte du crépuscule, fig. 114. – <sup>16</sup> Musée de Brooklyn 60. 74, provenance non connue: Edna R. Russmann, dans: BMA 10, 1968–1969, 97–101, fig. 10–12; Steffen Wenig, Africa in Antiquity II, Brooklyn 1978, 170, no. 80. Les yeux et les sourcils autrefois incrustés sont d'une technique jusqu'ici attestée à plus basse époque (Borthermer, Egyptian Sculpture, 106); cependant les traces du double uraeus permettent d'identifier cette tête à celle d'un roi de l'époque éthiopienne. – <sup>17</sup> Lettres de Champollion le Jeune I, éd. H. Hartleben, BE 31, 1909, 188. 191; Curto, dans: OrAnt 6, 1967, 58–63, pl. 27. – <sup>18</sup> Musée du Louvre N. 2541: Russmann, dans: BMA 10, 1968–1969, 100–101, fig. 13–14. Le roi est dit: "aimé de Ptah-au-Sud-de-son-mur", cf. infra, n. 59. – <sup>19</sup> LR IV, 14 n. 2 et 4, repris par Helene v. Zeissl, Aethiopen und Assyrer in Ägypten, ÄF 14, 1944, 15. – <sup>20</sup> Tombe Ku 15; cf. PM VII, 196; RCK I, 55–59, fig. 20, pl. 16. – <sup>21</sup> Un scarabée de coeur avec 10 lignes de texte mais sans nom, trouvé au bas de la descenderie de Ku 16 (tombe de Tanoutamon), pourrait provenir, selon les fouilleurs, de Ku 15 (MFA 21. 301: RCK I, 62, pl. 48 G–I; Michel Malaise, Les scarabées de coeur, MRE 1, Bruxelles 1978, 69. 76). – <sup>22</sup> Musée de Boston 21. 318: RCK I, 57, pl. 62 A–E; Irmgard Woldering, Ägypten, Kunst der Welt, Baden-Baden 1962, 202. – <sup>23</sup> Musée de Boston 24. 1034–1035: RCK I, 56–57, fig. 20 f–j, pl. 33. 34 B–D. – <sup>24</sup> RCK I, 111–112, fig. 37. 38, pl. 38 A; pour les colliers de pendentifs, cf. pl. 67 C. 69 B. – <sup>25</sup> Musée de Khartoum 3643: Arkell, dans: JEA 36, 1950, 40; id. dans: Antiquity 25, 1951, 96, pl. 8. Le décor de ce scarabée est d'un type courant attesté notamment dans l'équipement funéraire du souverain (RCK I, 62; cf. infra, n. 86). – <sup>26</sup> Frank Addison, Jebel Moya I, Oxford 1949, 118; PM VII, 273. Cette plaque portant le prénom (Neferkarê) du roi est signalée sans aucune précision d'après des notes prises par F. Ll. Griffith en 1912, mais l'objet lui-même a disparu. – <sup>27</sup> Griffith, dans: AAA 10, 1923, 73–171, pl. 11–66. – <sup>28</sup> Griffith, dans: AAA 9, 1922, 75–76. 114–124, pl. 50–62. – <sup>29</sup> Musée de Khartoum no. 5458: Leclant, dans: Kush 1, 1954, 47–52, pl.



16b. — <sup>30</sup> Kawa II, 14. 46–48. 213, fig. 11–14, pl. 42d. 107f.; Dominique Valbelle, Satis et Anoukis, Mayence 1981, 51, no. 374; 145, § 66. — <sup>31</sup> Ashmolean Museum 1932. 763: Kawa I, 87, pl. 35 no. 29; II, 14. 150 (0088). Pour ce type de perles, cf. infra, n. 47 et n. 79. — <sup>32</sup> Musée du Caire JE 46916: Engelbach, dans: ASAE 21, 1921, 190–192, fig. 2; Bisson de la Roque, dans: BIFAO 25, 1925, 47–48 et pl.; Peter Munro, Die spätägyptischen Totenstelen, ÄF 25, 1973, 14–15. Recueillie en plusieurs fragments, cette stèle est aux noms du “prophète d’Amon de Karnak” Amenemhat et de son épouse Khykhy, qui font offrande à Mout et à Ipet. — <sup>33</sup> Musée du Caire CG 70007: Günther Roeder, Naos, CG, Kairo 1914, 25–28, pl. 7; PM VI, 117. — <sup>34</sup> Il y a trois inscriptions (nos. 30–32), dont une seule (no. 30) a conservé sa date, l’an 2 (cf. supra, n. 8); Legrain, dans: ZÄS 34, 1896, 114–116; Leclant, Mon. Thébains, 5, § 1 A–C; v. Beckerath, dans: JARCE 5, 1966, 47. — <sup>35</sup> Leclant, Mon. Thébains, 152–153, § 43 A.C; A. Jeffrey Spencer, Brick architecture in ancient Egypt, Warminster 1979, 75. — <sup>36</sup> Leclant, Mon. Thébains, 145–151, § 42, fig. 27, pl. 82. — <sup>37</sup> Leclant, Mon. Thébains, 134–137, § 38, fig. 26; 239, pl. 75–79; PM II<sup>2</sup>, 305–306. — <sup>38</sup> Démontés, ces éléments ont été remployés dans la “première antichambre”, salle V: Leclant, Mon. Thébains, 137–139, § 39; 239, pl. 80; PM II<sup>2</sup>, 302. 332. — <sup>39</sup> Leclant, Mon. Thébains, 131, § 37 A, fig. 25. — <sup>40</sup> Leclant, dans: RdE 8, 1951, 101–120, pl. 4; Yoyotte, dans: CdE 28, no. 55, 1953, 28–38; Leclant, Mon. Thébains, 17, § 5; PM II<sup>2</sup>, 78–79. — <sup>41</sup> Leclant, Mon. Thébains, 36–41, § 10, pl. 12–16; PM II<sup>2</sup>, 197; pour le bloc du Musée de Berlin-Est 2103, cf. Steffen Wenig, Africa in Antiquity II, Brooklyn 1978, 162, no. 70. — <sup>42</sup> Leclant, Mon. Thébains, 19–23, § 8, pl. 7; PM II<sup>2</sup>, 202 (G). — <sup>43</sup> Barguet, Temple d’Amon-Rê, 17; Leclant, Mon. Thébains, 19, § 7, pl. 6; PM II<sup>2</sup>, 192 (A). — <sup>44</sup> Leclant, Mon. Thébains, 94–98, § 27 B 1. A Karnak-Nord encore, dans les cendres d’un four au Nord du temple de Thoutmosis Ier, a été recueillie une empreinte de sceau au nom de Schabaka (Jacquet, dans: BIFAO 75, 1975, 112). — <sup>45</sup> Leclant, dans: BIFAO 49, 1950, 190–192, pl. 2–4; Leclant, dans: L’image du Noir, 75–76; Richard A. Parker, Jean Leclant et Jean-Claude Goyon, The Edifice of Taharqa, Brown Egyptological Studies 8, Providence 1979, 5–9, pl. 2 E. 3 A.B. — <sup>46</sup> Musée du Caire JE 13 | 1 / 21 | 12; cf. Leclant, dans: MDAIK 37, 1981, 290–292, fig. 1, pl. 44c. Cependant une origine memphite est tout aussi possible (cf. infra, n. 56). — <sup>47</sup> Chevrier, dans: ASAE 37, 1937, 184; Keimer, dans: ASAE 39, 1939, 206, fig. 10; Leclant, Mon. Thébains, 79, § 18 c; certaines de ces perles sont entrées peu après au Musée du Caire (JE 69768), d’autres avec la Collection du roi Fouad (JE 85280–85281). — <sup>48</sup> Ces deux fragments conservés dans les réserves de l’IFAO au Caire, pourraient être des vestiges de matériel cultuel, peut-être de Karnak-Nord (A.-P. Zivie, dans: BIFAO 72, 1972, 95, no. 30; Jocelyne Berlandini, dans: Hommages à S. Sauneron I, BdE 81, 1979, 113–114, pl. 17 C). — <sup>49</sup> Leclant, Mon. Thébains, 186, § 49 Ba. Ce fragment a disparu. — <sup>50</sup> Cf. supra, n. 42. — <sup>51</sup> Cf. supra, n. 40. — <sup>52</sup> Cf. infra, n. 93 et 94. — <sup>53</sup> Couyat-Montet, Inscr. du Ouâdi Hammâmât, 96, no. 187, pl. 35; Erhart Graefe, Untersuchungen zur Verwaltung und Geschichte der

Institution der Gottesgemahlinnen, ÄA 37, 1981, 70. — <sup>54</sup> Musée du Caire JE 44665: Leclant, Sacerdotes, 31–42, pl. 7; François Dumas, Dendara et le temple d’Hathor, PIFAO RAPH 29, Le Caire 1969, 4–5. — Pour une éventuelle statuette en or du roi provenant de Dendara, cf. supra, n. 10. — <sup>55</sup> Vercoutter, dans: Kush 8, 1960, 62–76; Leclant, dans: Mém. Masp., 281; Kees, dans: ZÄS 87, 1962, 149; Kitchen, Third Interm. Period, 381, § 342, n. 780–782; 389, § 350, n. 846; Leclant, dans: LÄ III, 894, n. 25. — <sup>56</sup> Leclant, dans: MDAIK 37, 1981, 289–294. — <sup>57</sup> Les restes fragmentaires de cette stèle, d’un dispositif fort original, ont été retrouvés en remploi dans la tombe de Bekenrenef, campagne 1978: Edda Bresciani, dans: Egitto e Vicino Oriente 3, Pisa 1980, 16. 34, pl. 15. — <sup>58</sup> Musée du Caire CG 38020. Cependant, les vestiges de cartouche conviendraient aussi bien à Schabataka qu’à Schabaka. — <sup>59</sup> Cf. supra, n. 18. — <sup>60</sup> LR IV, 16, XIV; Hermann Junker, Die Götterlehre von Memphis, APAW 1939.23, 1940. — <sup>61</sup> Gros scaraboeide du Musée du Caire: CG 37397; Percy E. Newberry, Scarab-shaped Seals, CG, Londres 1907, 350, pl. 15 (cf. infra, n. 75. 84). On peut aussi tenir compte des scarabées attestant la dévotion envers Ptah: scarabée de la collection Michaelides (cf. infra, n. 91) et scarabée de Genève (cf. infra, n. 89). — <sup>62</sup> Pendentif-cartouche: Quibell, Excav. Saqq. 1905–1906, 8; cf. infra, n. 77. — <sup>63</sup> Cylindres du Louvre avec mention ou figuration de Ptah et d’une déesse léontocéphale: E 3697. E 4878. E 7658 (cf. infra, n. 73). — <sup>64</sup> Cf. supra, n. 9; Vercoutter, dans: Kush 8, 1960, 62–76, 4 ill. — <sup>65</sup> Fakhry, Bahria II, 73. 150. Si l’un des deux blocs porte effectivement ce nom, l’autre pourrait tout autant être rapporté à Schabataka. — <sup>66</sup> Hérodote II, 137–138 et Diodore de Sicile I, 65. — <sup>67</sup> Musée de Berlin 8182: Curt Sachs, Die Musikinstrumente des alten Ägyptens, Mitteil. äg. Slg. Berlin 3, Berlin 1921, 37, no. 66 a. On a vu dans ces deux noms soit ceux de Sch. et d’un roitelet du Delta, soit ceux d’un des “dodécarques” et de Psammétique Ier (Yoyotte, dans: RdE 8, 1951, 221, n. 3; Kitchen, Third Interm. Period, 152–153, § 124; 396, n. 904). — <sup>68</sup> Musée du Caire JE 9273: Gaston Maspero, Guide du visiteur, Le Caire 1914, 217, no. 974. Même remarque que la note précédente. — <sup>69</sup> Cf. supra, n. 9. — <sup>70</sup> Musée du Louvre E 10571; cf. supra, n. 9. — <sup>71</sup> Stèle Tigrane Pacha au MMA 155. 144. 6; cf. supra, n. 9. — <sup>72</sup> Cf. infra, n. 86, in fine. — <sup>73</sup> Le cylindre du Musée du Louvre E 4878 présente les deux cartouches de Sch. et Neferkaré accostés du sceptre *w3s* et séparés par les légendes “aimé d’Amon” et “aimé de Ptah”; le cylindre Louvre E 3697 est décoré alternativement du cartouche de Neferkaré et d’une image de déesse léontocéphale (Petrie, Hist. Scarabs, no. 1874); cf. également Louvre E 7658; sur les problèmes que posent les cylindres du Louvre, cf. Leclant, dans: Mém. Mar., 281, n. 1. Voir également le barillet ovoïde, Musée du Louvre N 631 (avec un décor semblable au cylindre E 4878). Le type de gravure semble empêcher d’attribuer à Sch. un cylindre avec Neferkaré et une sorte de rosette (Petrie, Hist. Scarabs, no. 1876; Henry R. Hall, Catalogue of Egyptian Scarabs etc. in the BM I, London 1913, 271, no. 2648; Bertrand Jaeger, Essai de classification et datation des scarabées Menkheperre, OBO, Fribourg-Göttingen 1982, 326. n. 632. — <sup>74</sup> Jaeger, op.cit., 203, § 1356–1357 et n. 856. — <sup>75</sup> Scaraboeides en forme

de canard: BM 3920; Musée de Bruxelles E. 2491 (comm. B. Jaeger); Jérusalem, Israël Museum, Collection K.J. Stern, 76. 29. 665 (Jaeger, op.cit., 179, § 1246; 180. 330, n. 699); scaraboeide en forme de crocodile: Musée de Florence no. 851 (comm. M.C. Guidotti); scaraboeide décoré de deux crocodiles tête-bêche: Oxford, Ashmolean Museum, inv. 1892.231 (Jaeger, op.cit., 179, § 1246; 330, n. 668); scaraboeide avec hippopotame couché (Jaeger, op.cit., 179, § 1246; 330, n. 690; Erik Hornung et Elisabeth Staehelin, Skarabäen aus Basler Sammlungen, Mayence 1976, 284, no. 462, pl. 49 avaient préféré l’attribuer à Ramses IX; pour le thème de l’hippopotame, cf. la plaque Caire JE 84841, cf. infra, n. 84); gros scaraboeide de Memphis portant sur le plat le cartouche de Sch. et sur le dos celui de Neferkaré surmontant une fleur de lotus épanouie (Mariette, Mon. Div., pl. 29d; CG no. 37397; cf. supra, n. 58). — Un cauroïde, décoré au dos d’une double fleur de lotus, a été recueilli dans la nécropole de Sanam: Musée de Khar-toum 1760 (Griffith, dans: AAA 10, 1923, 113. 168, pl. 42 no. 18; Jaeger, op.cit., 174, § 1213). — <sup>76</sup> Musée de Berlin 13154 (Ausf. Verz., 1899, 421; William M. Flinders Petrie, Koptos, London 1896, pl. 24, no. 40; Petrie, Buttons and Design Scarabs, pl. 29, R 65; William M. Flinders Petrie, Scarabs and Cylinders in the University College, London 1917, pl. 52, 25.3.19 (= Petrie, A History of Egypt III, London 1905, 285, fig. 116); collection Fouad Matouk, Corpus du scarabée égyptien I, Beyrouth 1971, 138. 221, phot. no. 856; Rühlmann, dans: Wissenschaftliche Zeitschr. der Martin-Luther-Universität Halle 12, 1963, 346, no. 33 (Jaeger, op.cit., illustration no. 971); Musée du Louvre E 5084. — <sup>77</sup> Pendentif-cartouche surmonté de la double plume avec disque solaire au nom de Sch. au Musée du Louvre (Petrie, Hist. Scarabs, no. 1884). Ceux au nom de Neferkaré sont bien plus fréquents: collier de cheval de la nécropole d’El Kurru (cf. supra, n. 22); cimetière de Sanam (Griffith, dans: AAA 10, 1923, 113, pl. 43 no. 1); cimetière de Mirgissa (Geus, dans: Jean Vercoutter et al., Mirgissa II, Paris 1975, 481. 496 [fig. 24]. 498. 500 [fig. 30]); Quibell, Excav. Saqq. 1905–1906, 8; Musée de Berlin 8065 (Ausf. Verz., Berlin 1899, 421; origine donnée: Saqqarah); collection Grant (Petrie, Hist. Scarabs, no. 1882); Petrie, Scarabs ... UC (v.n. 76), pl. 52, 25.3.8–11; BM 24234 (ancienne collection Loftie: Henry R. Hall, Catalogue of Eg. Scarabs etc. in the BM I, 1913, 249, no. 2489; Petrie, Hist. Scarabs, no. 1875); Musée du Louvre N 630 (Petrie, Hist. Scarabs, no. 1875 bis); collection Bâle, no. 463 (Hornung et Staehelin, Skarabäen [v.n. 75], 284, pl. 49); Turin 61 (Petrie, Hist. Scarabs, no. 1875). Ces pendentifs-cartouches ont été en vogue au NE, en particulier sous Hatshepsout. — <sup>78</sup> Cf. supra, n. 47. A côté des rosaces anépigraphes de la série de Karnak, on serait tenté de ranger celle de l’ancienne collection Grant portant au revers le cartouche de Neferkaré, surmonté d’un disque ailé et encadré d’uraei aux ailes éployées (Petrie, Hist. Scarabs, no. 68). — <sup>79</sup> Quelques perles en fuseau sont attestées à la fin de la XVIIIe dyn.; très rares sous les Ramessides et la XXIIe dyn., elles connaissent une vogue exceptionnelle avec Sch.; quelques exemplaires seulement se rencontrent sous Taharqa (Jaeger, Essai [v.n. 73], 252, § 1520). Les perles oblongues de Sch. sont inscrites sur leur face convexe,

sans rien d’archaïsant dans leur gravure, ce qui est compréhensible puisqu’elles constituent en elles-mêmes une reprise originale de la XXVe dyn. (ibid., 248, § 1515). Certains sont au nom de Sch.: LR IV, 19, XXVIII; la perle du temple A de Kawa (cf. supra, n. 31) et celles du lot du temple de Karnak (cf. supra, n. 47); collection Hilton Price (Catalogue I, 1897, 45, n. 361; Petrie, Hist. Scarabs, no. 1888); collection J. Ward (Ward, dans: PSBA 22, 1900, pl. 7, no. 368; 23, 1901, 26); collection G. Fraser (Catalogue, 1900, 45, no. 367, pl. 13); collection Pier (Pier, dans: AJSL 23, 1906, 83, pl. 11, no. 1483; Thomas G. Allen, The Art Institute of Chicago, Handbook, Chicago 1923, 153); Petrie, Scarabs, pl. 52, 25.3.16–18; BM nos. 32595. 32596 (Hall, Catalogue [v.n. 73], 249–250, nos. 2494. 2495); Walters Art Gallery, no. 57. 1940; Musée du Caire JE 85280; Matouk, Corpus (v.n. 76) I, 318; 199, dessin no. 807; 221, photo no. 860. D’autres perles oblongues portent la légende “Neferkaré, aimé d’Amon”: LR IV, 18, XXIII; plusieurs perles recueillies à Karnak (cf. supra, n. 47); Musée de Florence no. 760 (Rosellini); collection J. Ward (Ward, dans: PSBA 22, 1900, pl. 7, no. 367; 23, 1901, 26); collection Fraser (Catalogue 1900, 45, no. 368, pl. 13); collection Pier (Garrett Pier, Egyptian Antiquities in the Pier Collection I, Chicago 1906, 27, pl. 21, no. 230, 3 exemplaires); Petrie, Scarabs, pl. 52, 25.3.15; BM no. 32274 (Hall, Catalogue, 249, no. 2493); Musée du Caire JE 85281; Matouk, Corpus I, 138. 199, dessin 808; 221, photo no. 861; Berlandini, dans: Hommages à S. Sauneron I, BdE 81, 1979, 111–112, pl. 17 B; exemplaire inédit dans la collection M. Dewachter. — Nous n’avons pas pu repérer à quel type appartiennent les perles mentionnées par Arthur Mace, The Murch Collection of Egyptian Antiquities, MMA, 1916, 18, ni celles de la vente Sotheby, 21 Avril 1975 (Catalogue of the Property of his Grace the Duke of Northumberland, no. 19b et 19d). — Signalons encore des perles de types divers associant le cartouche de Neferkaré et l’oeil oudjat (Garrett C. Pier, Egyptian Antiquities in the Pier Collection I, Chicago 1906, 27, pl. 21, no. 229; Petrie, Scarabs, pl. 52, 25.3.13; Musée du Caire JE 68031). Le nom de Neferkaré figure aussi sur une perle biconique en “stéatite brune” (Pier, dans: AJSL 23, 1906, 83, pl. 11, no. 1482), une perle de lapis-lazuli (Petrie, op.cit., pl. 52, 25.3.14); une toute petite amulette en forme d’amande: Musée du Caire JE 83725. — La collection du Musée Charles X au Louvre possédait une “amulette en or portant le prénom du roi” (Champollion, Notice, 1827, 59, no. 57) mais elle a disparu (Karl A. Wiedemann, Ägyptische Geschichte, I. Supplement, Gotha 1884, 66; Petrie, History III, 281). — <sup>80</sup> Cf. supra, n. 20. — <sup>81</sup> Griffith, dans: AAA 10, 1923, 113, pl. 42, no. 17. 19, pl. 43, no. 10–11. — <sup>82</sup> PM VII, 202; Griffith, dans: AAA 9, 1922, 114–124. — <sup>83</sup> Musée de Florence no. 761 (ancienne collection Nizzoli acquise en 1824); Karl A. Wiedemann, Äg. Geschichte, Gotha 1884, 583, n. 7, repris par LR IV, 19, n. 1; Jaeger, Essai, 300, n. 302. — <sup>84</sup> BM 17168 (Hall, Catalogue ... BM I, 248, no. 2483); scaraboeide de Florence no. 851 (v. supra, n. 75); scaraboeide de Memphis (CG 37397, cf. supra, n. 61. 75); cf. le scarabée de Turin no. 5812 (Fabretti, Rossi et Lanzzone, Regio Museo di Torino [v.n. 4] II, 187; Petrie, Hist. Scarabs, no. 1885). — Une plaque de la

collection Fouad Ier (Musée du Caire JE 84841, inédit) porte sur une face le cartouche de Sch. sous un sphinx couché (cf. infra, n. 86), de l'autre celui de Neferkarê sous un hippopotame (cf. supra, n. 75). Les deux cartouches figurent côte à côte sur une face d'une grande plaque de la collection Fouad Ier au Musée du Caire (JE 67979). — <sup>85</sup> Scarabées de la collection Grant (Petrie, Hist. Scarabs, no. 1887) et de la collection Matouk (Matouk, Corpus [v. n. 76] I, 138. 199, dessin no. 799; 211, phot. no. 849). — <sup>86</sup> Liste provisoire (et incomplète) des scarabées éthiopiens à la légende Neferkarê: LR IV, 17; Griffith, dans: AAA 10, 1923, 113, pl. 42, 17. 19; pl. 43, 10–11 (cf. supra, n. 81); Raphael Giveon, The Impact of Egypt on Canaan, OBO 20, Fribourg (Suisse)-Göttingen 1978, 123, no. 4, fig. 70 a-c (trouvé dans la zone de Gaza); Petrie, Hist. Scarabs, nos. 1877 (= BM 3920); 1878 (Turin); 1879 (Hilton Price, Catalogue I, Londres 1897, 45, n. 360 = vente Sotheby 1911, lot 1235); Percy E. Newberry, Scarabs, London 1906, pl. 38 no. 5; Hall, Catalogue Scarabs BM I, no. 2484–2488. 2490–2492; BM no. 64763 (Jaeger, Essai, fig. 306). 66115 (ibid., fig. 307); Petrie, Scarabs ... UC, pl. 52, 25.3.1–7; Musée du Caire JE 74751–74758. 85446; Matouk, Corpus I, 138. 199, dessin no. 802; 221, phot. no. 851; 199, dessin no. 806; 221, phot. no. 859, ainsi que 221, phot. 854; Musée d'Athènes, ANE 6405 (Boufides, dans: Athens Annals of Archaeology 2, 1970, 280. 284, fig. 6. 7); Hornung et Staehelin, Skarabäen, 284, no. 461; 317, no. 639. — Les scarabées qui portent le nom de Neferkarê sont très nombreux et de types très divers. Les signes, disposés de multiples façons, sont entourés ou non du cartouche; on peut rencontrer *k3* écrit par le taureau (scarabées du cimetière de Sanam: Griffith, dans: AAA 10, 1923, 113, pl. 43 no. 9. 12; Hornung et Staehelin, Skarabäen, 317, pl. 71 no. 639). Le nom de Neferkarê peut être accompagné de formules variées, encadré de plumes ou d'uraei, surmonté d'une barque. Au sommet de la composition est placé fréquemment un sphinx couché; souvent le nom d'Amon est gravé au-dessus de son dos: scarabées des déblais de la nécropole d'El-Kurru (RCK I, 62, pl. 48 A.B.C; MFA 21.316); Sennar (cf. supra, n. 25); cimetière de Sanam (Griffith, dans: AAA 10, 1923, 113, pl. 42 no. 20; Musée de Khartoum no. 1762); Musée de Bologne no. 2533 (Newberry, Scarabs, pl. 37, no. 29); collection Grenfell (Petrie, dans: Ancient Egypt 3. 1, 1916, 31, no. 143); Petrie, Scarabs, pl. 52, no. 25.3.1 et le scaraboïde no. 25.3.19 (cf. supra, n. 76); Matouk, Corpus I, 138. 199, dessin no. 804; 221, phot. no. 855, ainsi que 199, dessin no. 803; 221, phot. no. 853. — Voir aussi les plaques Musée du Caire JE 84841 et Berlin 1890 (Ausf. Verz. 1899, 421; George A. Hoskins, Travels in Ethiopia, Londres 1835, 296). Un criosphinx couché sous un jujubier, qui est l'Amon de Pnoub, figure sur trois plaques: Musée du Caire CG 12102 (Reisner, Amulets I (CG), 1907, 117, pl. 9); Petrie, Scarabs, pl. 52, 25.3.3; London UC 13171 (Jaeger, Essai, 250, fig. 310). — En dehors des plaques qui viennent d'être citées, on rencontre le nom de Neferkarê, avec ou sans cartouche, sur une plaque du cimetière de Sanam (Griffith, dans: AAA 10, 1923, 113, pl. 42 no. 16, avec sur l'autre face une tête d'Hathor), sur une plaque de la collection Pier (Garrett C. Pier, Egyptian Antiquities in the Pier Collection I, Chicago 1906, 27, pl. 21, no. 227), sur deux

plaques de Matouk, Corpus I, 138; 199, dessin no. 805; 221, phot. no. 858, ainsi que 221, phot. no. 852; sur une plaque de Palestine (Giveon, Impact [v. n. 86], 123, fig. 71 a-b, avec sur l'autre face un oeil oudjat); pour la "plaque" du Gebel Moya, cf. supra, n. 26. — <sup>87</sup> Cf. supra, n. 7. — <sup>88</sup> Newberry, Scarabs, pl. 37 no. 30. — <sup>89</sup> Irene Vodoz, Scarabées gravés du Musée d'Art et d'Histoire de Genève, AH 6, Genève 1978, 35–36, no. 12 (inv. 19887). — <sup>90</sup> Empreintes de Carthage, cf. infra, n. 101. — <sup>91</sup> Scarabée de la collection Michaelides (Yoyotte, dans: Biblica 37, Rome 1956, 469, n. 1; Leclant, dans: Mél. Mar., 281, fig. 7); pour la disposition, cf. Jaeger, Essai, 143, § 1088; 309, n. 418. — <sup>92</sup> BM no. 32310 (Hall, Catalogue ... BM I, 250, no. 2496; Leclant et Yoyotte, dans: Kémi 10, 1949, 42, n. 3; Hornung et Staehelin, Skarabäen, 75); scarabée du Duke of Northumberland, Vente Sotheby, 21 Avril 1975, no. 66 (Jaeger, Essai, 292–293, n. 208). — <sup>93</sup> Royal Ontario Museum, Toronto 910.28.1 (ancien no. 1718), acquis à Jérusalem; long. 10 cm (Maspero, dans: ASAE 7, 1906, 142; Max Müller, dans: OLZ 17, 1914, 49–50; LR IV, 16–17, XVI). — <sup>94</sup> Yoyotte, dans: Biblica 37, Rome 1956, 457–476, 2 pl.; ibid. 39, 1958, 206–210; Kitchen, Third Interm. Period, 379, § 340 et n. 767. — <sup>95</sup> Voir aussi la mention de l'achat comme esclave d'un "qdwu du Nord" sur le papyrus Louvre E 3228 c (cf. supra, n. 9). — <sup>96</sup> Pour la suite, la documentation égyptologique est totalement muette sur l'affaire d'Ashdod (11<sup>ème</sup> année des Annales de Sargon, soit 712 av. J.-Chr.; livraison du fugitif Yamani; cf. Tadmor, dans: JCS 12, 1958, 22–40. 77–100; id., dans: The Biblical Archaeologist 29, 1966, 94–95; Spalinger, dans: JARCE 10, 1973, 45–101). Rien non plus sur les événements qui précéderent la révolte des cités côtières (Tyr, Sidon, Ascalon, Ekron), auxquelles s'allia Ezéchias de Juda, et la victoire assyrienne d'Altaku qui s'ensuivit, en 701 av. J.-Chr., alors vraisemblablement que Schabataka avait déjà accédé au trône (cf. Spalinger, dans: CdE 53, no. 105, 1978, 33–41; Yurco, dans: Serapis 6, 1980, 221–240). — <sup>97</sup> BM nos. 84527. 84884; Austin H. Layard, Discoveries in Ninive and Babylon, Londres 1853, 156; Hall, Catalogue ... BM I, 290, nos. 2775. 2776; LR IV, 17, XVII; PM VII, 397; Giveon, Impact, 122. 123, fig. 68. — <sup>98</sup> Valdemar Schmidt, dans: Actes du XIV<sup>ème</sup> Congrès International des Orientalistes, Alger 1905, IV<sup>ème</sup> Sect., 49–50; Eduard Meyer, Geschichte des Altertums III, Stuttgart 1937, 43; Goossens, dans: BiOr 7, 1950, 64; Tadmor, dans: JCS 12, 1958, 84; Kitchen, Third Interm. Period, 144, § 115; 380, § 341. — <sup>99</sup> Giveon, Impact (v. n. 86), 123. Les textes assyriens mentionnent des échanges de cadeaux entre Sargon et Schabaka. — <sup>100</sup> Robert S. Lamon et Geoffrey M. Shipton, Megiddo I, Chicago 1939, pl. 115 no. 4; Rowe, Scarabs, 207; des doutes ont été exprimés par Giveon, Impact, 123. — <sup>101</sup> Alfred Merlin et L. Drappier, La nécropole punique d'Ard el-Kheraib, Paris 1909, 62, no. 67, fig. 36; Jean Vercoutter, Les objets égyptiens ou égyptisants du mobilier funéraire carthaginois, Paris 1945, 262–263, pl. 24 (877. 879); id., dans: Cahiers de Byrsa, Carthage 2, 1952, 37–48. — <sup>102</sup> La scène du massacre des ennemis au revers du petit pylône de Medinet Habou (cf. supra, n. 34) et celle des empreintes de Kouyoumdjik (cf. supra, n. 97) semblent relever de thèmes conventionnels. — <sup>103</sup> Cette statuette n'est connue que par un dessin sommaire d'I. Rosellini. —

<sup>104</sup> Musée de Berlin 7742. — <sup>105</sup> Pour l'étude des dignitaires sous le règne de Sch., cf. Günter Vittmann, Priester und Beamte im Theben der Spätzeit, Vienne 1978; Erhart Graefe, Untersuchungen zur Verwaltung und Geschichte der Institution der Gottesgemahlin des Amun vom Beginn des Neuen Reiches bis zur Spätzeit I, AA 37, 1981. — <sup>106</sup> Leclant, dans: LÄ I, 196–199. — <sup>107</sup> Nommée sur le sarcophage de son fils Harmakhis (Musée du Caire JE 55194; cf. infra, n. 108). — <sup>108</sup> Harmakhis est bien connu par la statue en grès rouge, CG 42204, provenant de la cachette de Karnak (Leclant, Mon. Thébains, 123–124, § 33, no. 735; id., dans: L'image du Noir, Fribourg 1976, 96, fig. 77, n. 28; Aldred, dans: L'Égypte du crépuscule, 1980, 140, fig. 122) et le fragment Musée du Caire JE 49157, recueilli dans l'enceinte de Mout (Lefebvre, dans: ASAE 25, 1925, 25–27; Leclant, Mon. Thébains, 117, § 32, D 2). Voir aussi le sarcophage Musée du Caire JE 55194 de la "cachette des embaumeurs" (PM I.2<sup>e</sup>, 625; Lansing, dans: BMMA 2, Juillet 1920, 11–16; Kees, dans: ZÄS 87, 1962, 61–62; Leclant, Mon. Thébains, 180, § 48, C 6); on ajoutera Klasens, dans: OMRO 56, 1975, 20–28, pl. 7. — Harmachis (*Hr-m-3ht*) est le père de Harchébis (*Hr-(m-3)h-bjt*), lui-même "premier prophète d'Amon" (sarcophage de la "cachette des embaumeurs" Musée du Caire JE 55193); sur le pBrooklyn 47.218.3, celui-ci est figuré en troisième place, de peau très sombre, et clôt la liste des témoins (Richard A. Parker, A Saite Oracle Papyrus, Providence 1962, 5. 29, no. 50, fig. 2c, pl. 1. 15, col. N 11–14). — <sup>109</sup> Kees, Hohenpriester, 163–165; Vittmann, Priester (cf. supra, n. 105), 61–62. — <sup>110</sup> Voir les notices consacrées à chacun de ces Pharaons. — <sup>111</sup> Oushebtis de la tombe 3 du cimetière D d'Abydos Nord (El Amrah and Abydos, 97, pl. 39), mais rien ne permet d'affirmer sans conteste la filiation (LR IV, 23, XXXII), admise pourtant par Dunham et Macadam, dans: JEA 35, 1949, 143, no. 26. — <sup>112</sup> Comme les autres souverains éthiopiens, Sch. a été l'objet de l'exécution de Psammétique II: martelage des deux uraei, arasement des cartouches (Yoyotte, dans: RdE 8, 1951, 220–221); certains signes ont été respectés (Leclant, dans: Or 20, 1951, 457). — <sup>113</sup> Ces louanges sont reprises dans la chronique de Jean de Nikiou, chap. XVIII, texte éthiopien (éd. H. Zotenberg, Paris 1883, 247). — <sup>114</sup> pLeiden I 379, ligne 4; cf. bibliographie dans: LÄ IV, 835, no. 10 (257–256 av. J.-Chr.). — <sup>115</sup> Leclant, dans: RdE 8, 1951, 115–120: inscriptions du IV<sup>e</sup> pylône et du petit temple de Medinet Habou. Korrekturzusatz: Une stèle du Musée Pouchkine de Moscou, I. 1.a (5646), datée de l'an 4, figure le roi dans l'attitude respectueuse face à Osiris et Isis; il est dit "aimé de Neith", la dame de Saïs, résidence de la XXIV<sup>ème</sup> dynastie vaincue — témoignage important pour la présence éthiopienne dans la Delta; cf. Svetlana Hodjasch et Oleg Berlev, The Egyptian Reliefs and Stelae in the Pushkin Museum of Fine Arts, Moscou, Leningrad 1982, 165, fig. 108.

Lit.: LR IV, 12–23; Dunham et Macadam, dans: JEA 35, 1949, 147, pl. 16 no. 68; tableau p. 149: no. 3 dans la suite chronologique des souverains koushites; Kitchen, Third Interm. Period, Index p. 519, en particulier 153–154, § 125; 378–383, § 339–344; tableau 11, p. 478. J.L.

Schabataka. Long d'une douzaine d'années<sup>1</sup>, le règne de Schabataka, le second souverain de la XXVe dyn., successeur de \*Schabaka et peut-être son neveu<sup>2</sup>, n'a laissé qu'un nombre relativement restreint de monuments. Son nom personnel est évidemment koushite<sup>3</sup>; son nom de couronnement *Dd-k3(w)-Rc*<sup>4</sup> fut porté par Isési (\*Asosi), souverain memphite de la fin de la Ve dynastie, auquel il emprunta aussi son nom d'Horus usuel *Dd-hw*<sup>5</sup>; c'est à \*Thutmosis III, le grand conquérant et constructeur au \*Gebel Barkal, que se réfère une autre forme de son nom d'Horus ainsi que ses noms de *nebty* et d'Horus d'or<sup>6</sup>. Sch. a été inhumé à El \*Kurru (Ku 18)<sup>7</sup>: la pyramide, d'environ 10m 70 de côté, n'a conservé que quelques assises de sa maçonnerie de grès, la chapelle à l'Est étant totalement détruite; au bas de la descenderie, qui présente un coude, est creusée une antichambre donnant accès à une chambre voûtée, avec banquettes centrales comportant quatre entailles pour y fixer les pieds du lit funéraire, et tout autour dix trous pour un baldaquin; le pillage a été intense et la tombe a servi à des sépultures intrusives; cependant, on a recueilli le crâne et quelques ossements sans doute de l'inhumation originelle<sup>8</sup>, ainsi que des oushebtis<sup>9</sup>, des fragments d'ivoire<sup>10</sup>, des débris de poteries et d'une petite table d'offrandes en faïence bleue. Quatre fosses (Ku 209–212) servaient à l'inhumation des chevaux (\*Pferd) royaux<sup>11</sup>. Un scarabée d'une tombe ancienne du cimetière Ouest de \*Méroé<sup>12</sup> et un autre de la nécropole privée de \*Sanam<sup>13</sup> présentent les signes de *Dd-k3-Rc*. S'il faut renoncer à lire le nom de Sch. sur une inscription rupestre de Hagar el-Merwa<sup>14</sup>, le temple de \*Kawa a livré un fragment d'un ankh en faïence bleue au nom de Sch. "aimé d'Amon"<sup>15</sup>. Dans la région thébaine, le quai de \*Karnak<sup>16</sup> comporte une inscription d'un haut Nil de "20 coudées, 2 palmes", associant étroitement la royauté et la crue. A l'Est de la grande enceinte<sup>17</sup>, en association avec \*Amenirdis l'ancienne, fille de \*Kashta, et la mère adoptive de celle-ci \*Schepenoupet I, fille d'\*Osorkon III, Sch. procéda aux agrandissements de la chapelle d'\*Osiris-heqadjet<sup>18</sup>. Il érigea aussi une chapelle sur les bords du Lac Sacré<sup>19</sup>. Sur le mur extérieur Sud du temple de \*Luxor, près de l'angle Est<sup>20</sup>, Schabataka supprima des bas-reliefs de \*Ramsès III pour graver des scènes d'adoration à \*Amun, \*Hathor et \*Mut<sup>21</sup>. Sch. est présent également à \*Memphis. On aurait lu au \*Sérapeum<sup>22</sup> les derniers signes de ce qui pourrait être son cartouche. S'il n'est pas absolument sûr qu'un fragment de montant de porte en calcaire avec le cartouche de *Dd-k3-Rc* provienne de Memphis<sup>23</sup>, un bloc au nom de Sch. a été copié par Wilkinson<sup>24</sup> dans le secteur Sud du

grand téménos de \*Ptah, non loin d'une statue au nom du souverain<sup>25</sup>. Celle-ci le montre assis, dans un style qui évoque l'Ancien Empire<sup>26</sup>; la tête est malheureusement perdue. On est ainsi réduit aux oushebti<sup>27</sup> et aux représentations des reliefs<sup>28</sup> pour juger des traits du souverain; on lui a attribué une splendide tête en granit rose bigarré<sup>29</sup>, ainsi que la tête d'une statuette en bronze<sup>30</sup>. Dans le cas de cartouches réduits à leurs derniers signes, la similitude de la fin des noms de *Nfr-k3-R* (Schabaka) et de *Dd-k3-R* (Schabataka) empêche de décider de l'attribution à l'un des souverains ou à l'autre: il en est ainsi pour une statuette en or qui aurait été autrefois trouvée à \*Dendara<sup>31</sup>, pour une statuette d'Amon recueillie à Mitrahineh<sup>32</sup> et pour l'un des deux blocs provenant de vestiges de constructions à l'\*Oasis de \*Bahria<sup>33</sup>.

On ignore l'origine d'un petit naos en bronze<sup>34</sup> qui contenait l'image du dieu Amon assis sur un trône. Sur une stèle de donation de l'an 10 de Schabataka<sup>35</sup>, le roi est suivi d'un "noble et prince, fils royal, prophète d'Hormerty (\*Harmerti), maître de Shedenou (\*Pharbaïtos), Patjef". Une stèle de calcaire peint<sup>36</sup>, fragmentaire, montre un défunt *N(?)mnh-jmn* en adoration devant Osiris et Rê-Horakhty (\*Harachte) adossés de part et d'autre d'une colonne axiale de texte; elle fait connaître "un *wb* du roi, le dieu bon Schabataka j.v.": le culte de Schabataka s'est donc maintenu sous ses successeurs. Le nom de *Dd-k3-R* se lit sur un estampoïr de bronze à poignée<sup>37</sup>. Il est gravé aussi, accompagné d'une figuration et d'une inscription énigmatiques, sur des vases en métal<sup>38</sup>: il doit s'agir en fait de faux.

Aucun scarabée ne semble avoir été retrouvé au nom de Sch.; en revanche, plusieurs collections conservent des scarabées et des pendeloques-amulettes au nom de *Dd-k3-R* dans une gravure attribuable à la XXVe dynastie<sup>39</sup> plutôt qu'à l'Ancien Empire<sup>40</sup>: scarabées de types divers, le plus souvent très simples<sup>41</sup>; plaquettes pendentifs en forme de cartouche surmonté de la double plume<sup>42</sup>; perles-barillet<sup>43</sup> où le cartouche est encadré d'yeux-oudjat<sup>44</sup>; enfin le cartouche de *Dd-k3-R* figure sur un petit cœur pendentif<sup>45</sup>. Les épouses de Sch. furent la fille royale (Peye-)Arty<sup>46</sup> et Qelhet<sup>47</sup>. La stèle de Kawa V, 14, signale ses "enfants (mâles)", sans préciser leurs noms.

Sur la politique étrangère, la documentation égyptologique du règne de Sch. ne fournit aucun élément; quelques aperçus sont offerts par des sources extérieures<sup>48</sup>.

<sup>1</sup> Sa date d'accession au trône est liée à la chronologie adoptée pour le règne de Schabaka; on a généralement

renoncé à prendre en considération une corégence (\*Mitregentschaft) entre Schabaka et Schabataka et admis une date voisine de 701 av. J.-Chr. Sans doute Schabataka est-il le souverain koushite qui participait à la coalition dont a triomphé Sennachérib (\*Sanherib) à la bataille d'Altaku (cf. infra n. 48). L'importance de cette période pour l'ensemble du Proche-Orient doit être soulignée; "une nouvelle politique" est-elle toujours "la marque d'hommes nouveaux"? (Kitchen, Third Interm. Period, 154-159, qui est tenté de placer en 702 le début du règne de Schabataka). — La fin du règne correspond au début du règne de \*Taharqa, soit 690 av. J.-Chr., sans qu'il y ait à tenir compte de corégence (Leclant et Yoyotte, dans: BIFAO, 51, 1952, 15-27; Kitchen, o.c., 164-172, § 132-137). — Dans Manéthon (Aegyptiaca, Epitome, fragments 66 et 67: éd. Waddell, 166-169), l'Africain seul indique une durée de règne de 14 ans, les autres versions 12 ans, cf. Kitchen, o.c., 453, § 421. Les seules dates connues sont celles de "l'an 3, 1er mois de Chémou, jour 5" (inscription du quai de Karnak, infra, n. 16) et l'an 10 (stèle de donation, infra, n. 35). — <sup>2</sup> Schabataka est donné par Manéthon comme le fils de Schabaka; cette indication, longtemps classique, est toujours suivie par Helck, Geschichte, 238. Mais on le tient généralement pour le fils de Peye depuis l'étude de Macadam (Kawa I, 124 et 131, Sch. étant le frère de Taharqa selon Kawa IV, 19 et V, 13). Cependant cette filiation vient d'être mise en doute par Priese, dans: ZÄS 108, 1981, 51, n. 11, Sch. étant l'époux d'une princesse, sans doute fille de Peye (cf. infra n. 47) qui n'est pas désignée comme "sœur" de roi. — <sup>3</sup> Sch. présente la terminaison *qo* des anthroponymes méroïtiques. La forme grecque est Σεβτιχώς (Manéthon, éd. Waddell), d'où la transcription Shebitku adoptée par Macadam, Kawa I, 124. Dans la Table des Nations de la Bible (Genèse 10, 6-7), Sabteca peut en être une déformation (Astour, dans: Journal of Biblical Literature 84, 1965, 422-425). — Sur l'insertion dans: RdE 8, 1951, 222. — <sup>4</sup> La formation de ce nom RdE 8, 1951, 111, en note; *mri-Pth* est inséré dans le cartouche de la ceinture de la statue CG 655 (cf. infra, n. 25). — Sur le martelage des divers noms, cf. Yoyotte, dans: RdE 8, 1951, 222. — <sup>5</sup> La formation de ce nom rappelle celui de Schabaka (*Nfr-k3-R*) emprunté à \*Pépi II. Dans la tombe d'un cheval de Schabataka à Kurru (Ku 209; RCK I, 113, pl. 68 A), un collier comporte des plaquettes aux cartouches tantôt de *Dd-k3-R*, tantôt de *Mn-hpr-R*; on en a déduit sans autre preuve que *Mn-hpr-R* était un autre prénom de Sch. (sur ce problème, cf. Bertrand Jaeger, Essai de classification et datation des scarabées Menkheperre, OBO, Fribourg-Göttingen 1982, 247, § 1512 et n. 987). — <sup>6</sup> *Dd-h(w)*, "ferme d'apparitions", a été porté par plusieurs souverains obscurs depuis Isési (Gauthier, in: BIFAO 15, 1918, 111); il est en harmonie avec le nom de couronnement. Dans l'inscription du quai de Karnak (infra n. 16), le nom d'Horus est *K3-nht h-m-W3st*, emprunté à la titulature de Thoutmosis III (Gauthier, o.c., 77-78; le nom a été repris par Ramsès IX, Pinedjem et les souverains de la XXIIe dyn., cf. Redford, dans: JEA 55, 1969, 21). — <sup>7</sup> Ces noms de *nbty* (*3-sft-m-t3w-nbw* et *sh-M3-t-mri-t3w*) et d'Horus d'or (*3-hps-hw-pdt-9* et *hr-hr-nht*) sont attestés par des copies anciennes de la chapelle du Lac Sacré (infra, n. 19). — <sup>8</sup> PM VII, 197; RCK I, 67-71,

fig. 23 a-f, pl. 23 A. — <sup>9</sup> 19-2-228; RCK I, 67 et rapport de Miss A. M. Brues, ibid., 118. — <sup>10</sup> 19-4-141; RCK I, pl. 45 A et B; RCK II, fig. 197. 200. — <sup>11</sup> 19-3-1581; Musée de Boston 24.1018; RCK I, 69, fig. 23 e-f, pl. 34 E; 35 A.B.C.; cf. les ivoires de la tombe de Schabaka, supra Sp. 506, n. 23. — <sup>12</sup> RCK I, 113-114, fig. 39-40, pl. 28-29. 68-69. La tombe Ku 209 contenait un collier de quatorze plaquettes-cartouches, présentant en alternance presque régulière les noms de *Dd-k3-R* et *Mn-hpr-R*, cf. supra n. 4. — <sup>13</sup> Tombe W 671, no. 23-M-364 (23. 859); RCK V, 46 et fig. 30 g-h. — <sup>14</sup> Griffith, dans: AAA 10, 1923, pl. 43 no. 6. — <sup>15</sup> Près de Kanisa Kurgus (PM VII, 233). Jackson, dans: SNR 9.2, 1926, 22; nouvelle lecture d'Arkell, dans: JEA 36, 1950, 36-38 et fig. 4. — <sup>16</sup> Musée de Khartoum 2749; Kawa I, 87 (XXX), pl. 35; II, 197-198 et pl. 102 b; PM VII, 183; Jean-Claude Goyon, Confirmation du pouvoir royal au Nouvel An, BdE 52, 1972, 128. — <sup>17</sup> Legrain, dans: ZÄS 34, 1896, 115, no. 33; Leclant, Mon. Thébains, 5, § 1 D, 243-244 et 342; v. Beckerath, dans: JARCE 5, 1966, 47-48. La titulature, qui s'ouvre par un nom d'Horus repris de Thoutmosis III (cf. supra n. 5), se poursuit par la succession *nsut-bjt nbty Dd h' Hr nbw* et le cartouche de couronnement, de disposition archaïsante. — <sup>18</sup> Nous n'avons pas retenu l'attribution faite par L. A. Christophe à Schabataka — au lieu de Schabaka — de la chapelle d'Osiris-neb-anekh au Sud de l'enceinte de Montou, cf. supra, Sp. 507, n. 44. — Un fragment de montant de porte en calcaire, avec élément de titulature (Musée du Caire, JE 46195; Leclant, Mon. Thébains, 190, § 49 C et 224-225 ainsi que dans: MDAIK 37, 1981, 292 et fig. 2), peut aussi bien provenir de la région thébaine que de Memphis (cf. infra n. 23). — <sup>19</sup> Leclant, Mon. Thébains, 47-54, § 12, fig. 16-18, pls. 21-28; PM II<sup>2</sup>, 204-205. — <sup>20</sup> Leclant, Mon. Thébains, 59-61, § XVI, pl. 36; PM II<sup>2</sup>, 223. Les blocs de cette chapelle, démontés et transportés par Lepsius à Berlin, ont été partiellement détruits; on se reportera à Ippolito Rosellini, Monumenti dell'Egitto e della Nubia, Monumenti Storici II, Pisa 1837, 108; IV, 1841, 178-180, pl. 151, no. 5; LD V, 3-4 et LD, Text III, 40-42; LR IV, 29. Voir également un fragment conservé à New Haven, Yale University Art Gallery, 14. 1949 (Leclant, Mon. Thébains, 61, pl. 37). Faut-il attribuer à ce monument, ou à une toute autre construction, un bloc (inédit) découvert lors des fouilles du quartier des habitations des prêtres (Anus et Ramadan Saad, dans: Kêmi 21, 1971, 237)? — <sup>21</sup> Leclant, Mon. Thébains, 139-140, § 40; PM II<sup>2</sup>, 335-336. — <sup>22</sup> On serait tenté d'attribuer à Thèbes une stèle mentionnant le culte funéraire du roi, cf. infra n. 36. — <sup>23</sup> LR IV, 30, n. 1; William M. Flinders Petrie, History III, London 1923, 286-287. — <sup>24</sup> Musée du Caire, JE 46195; cf. supra n. 17. — <sup>25</sup> Wilkinson, MMS XIII, 76 (near bottom); cité par PM III, 220; Labib Habachi, dans: GM 31, 1979, 53, n. 17; Leclant, dans: MDAIK 37, 1981, 293, n. 29. — <sup>26</sup> Musée du Caire, CG 655, granit noir; LR IV, 29. 431; Borchardt, Statuen, CG, III, 2, pl. 121; PM III, 220; Käthe Bosse, Die menschliche Figur, AF 1, 1936, 54, pl. 7 f.; Edna R. Russmann, The Representation of the King in the XXVth Dynasty, Bruxelles 1974, 47 (no. 6). Pour le nom double dans le serekh, cf. Leclant, dans: MDAIK 37, 1981, 292. — Philippe Virey, Notice des principaux monuments du Musée de Ghizeh, Le Caire 1894, 82.

250, avait rapporté par erreur que cette statue portait "les noms de Shabataka et Taharqa", d'où la fausse indication de LR IV, 30, n. 1. — <sup>26</sup> Borchardt, dans: ZÄS 36, 1898, 15. — <sup>27</sup> Cf. supra n. 9. — <sup>28</sup> Cf. les monuments thébains de Sch., supra n. 18-20. — <sup>29</sup> Musée du Caire, CG 1291; Edna R. Russmann, op. cit. (v. n. 25), 53 (no. 29), fig. 7; Wenig, dans: Africa in Antiquity II, Berlin 1978, 51, fig. 25; cette tête, dont on ignore l'origine, a été souvent attribuée à Taharqa (Leclant, Mon. Thébains, 349, n. 3). — <sup>30</sup> Ariodante Fabretti, Francesco Rossi et Rodolfo Lanzzone, Regio Museo di Torino I, Turin 1882-1888, 109, no. 1394; LR IV, 30, n. 2. — <sup>31</sup> Cf. supra, 505-6, n. 10. — <sup>32</sup> Cf. supra, 508, n. 58. — <sup>33</sup> Cf. supra, 508, n. 65. — <sup>34</sup> BM 11013; acquis en 1867 à la vente Raïf et détruit dans les bombardements de Hull en Juin 1943; Guide to the 3d and 4th Egyptian Rooms BM, 1904, 162; Ernest W. Budge, The Egyptian Sûdan II, London 1907, 32; LR IV, 30; Dominique Valbelle, Satis et Anoukis, Mayence 1981, 52, no. 378; 145, § 66 (l'attribution à Kawa semble sans fondement). — <sup>35</sup> Metropolitan Museum of Art, New York, 65. 45; Farouq Gomaà, Die libyschen Fürstentümer, Beihefte TAVO Reihe B 6, Wiesbaden 1974, 98, n. 27; Meeks, dans: State and Temple Economy, OLA 5-6, Louvain 1979, 616, n. 44; 673 (25.5.00). — <sup>36</sup> Musée d'Edimbourg 1956.150 (ancien no. 444); Margaret A. Murray, Catalogue of Egyptian Antiquities in the National Museum of Antiquities, Edinburgh, 1900, 29. 55. 56; Cyril Aldred, Dynastic Egypt in the Royal Scottish Museum, Edinburgh, 1955, pl. 22; Leclant, Sacerdotes, 19; Peter Munro, Die spätägyptischen Totenstelen, AF 25, 1973, 15-16. 33. 197, fig. 15; Erhart Graefe, Untersuchungen zur Verwaltung und Geschichte der Institution der Gottesgemahlin des Amun, ÄA 37, 1981, 102-103. — <sup>37</sup> Metropolitan Museum of Art, New York, 10. 130. 1301; Arthur C. Mace, The Murch Collection of Egyptian Antiquities, New York 1916, 18-20; Leclant, dans: Kush 1, 1953, 48, pl. 16 c. — <sup>38</sup> Pelizaeus Museum, Hildesheim, no. 1642 (Günther Roeder, Ägyptische Bronzekerne, Glückstadt 1937, 71-72. 249, fig. 168, pl. 39 d; id., Ägyptische Bronzefiguren, Berlin 1956, 482, § 651 b; Hans Kayser, Ägyptisches Kunsthandwerk, Braunschweig 1969, 172 fig. 150); Metropolitan Museum of Art, no. 08.202.12; les mêmes figurations et inscriptions sont gravées sur des plaquettes en fritte émaillée, Metropolitan Museum of Art, no. 26.7.254 et 30.8.638. — <sup>39</sup> Certains scarabées ont été retrouvés dans des tombes contemporaines; cf. Bertrand Jaeger, Essai de classification et datation des scarabées Menkheperre, OBO, Fribourg-Göttingen 1982, 248, § 1515 et no. 1003; tombe de cheval Ku 209 (supra n. 11), nécropoles de Méroé W (supra n. 12) et de Sanam (supra n. 13). — <sup>40</sup> On écartera du dossier de Sch. un fragment de scarabée trouvé à Samarie (Alan Rowe, Catalogue of Eg. Scarabs... in the Palestine Archaeological Museum, Le Caire 1936, 208 [no. 886]. 335. 339, pl. 22; PM VII, 376). — On ne tiendra pas compte non plus des documents au nom de *Mn-hpr-R* (cf. supra n. 4). — <sup>41</sup> LR IV, 30; Petrie, Hist. Scarabs, no. 1889. 1890; Percy E. Newberry, Scarab-shaped Seals, CG 1907, no. 36300, p. 76, pl. 6; Harry R. Hall, Catalogue of Egyptian Scarabs in the BM, London 1913, 250, no. 2497; William M. Flinders Petrie, Scarabs and Cylinders in the University College, London



1917, 25.4.1 et 2; A Guide to the 4, 5, 6th Egyptian Rooms BM, 1922, 46, no. 904; Fouad Matouk, Corpus du scarabée égyptien I, Beyrouth 1971, 139. 199, dessin no. 816; 199, dessin no. 813; 221, phot. no. 862; 199, dessin no. 814; 221, phot. no. 863; 199, dessin no. 817; Janine Bourriau, dans: JEA 63, 1977, 172, no. 43, 6 et pl. 29 no. 3 (Manchester 1975-7-10). — <sup>42</sup> Mariette Bey, Album du Musée de Boulaq, Le Caire 1871, 37 ainsi que Maspero, Mon. div., 8, pl. 32; Petrie, Hist. Scarabs, no. 1891; Arthur C. Mace, MMA, The Murch Collection, BMMA Suppl. 1911, 20, no. 10. 130. 1301 (cf. Leclant, dans: Kush 1, 1954, pl. 16 c); Petrie, Scarabs, pl. 52 no. 25.4.3; Engelbach, dans: ASAE 41, 1942, 227: Musée du Caire, JE 85226; Erik Hornung et Elisabeth Staehelin, Skarabäen aus Basler Sammlungen, Mayence 1976, 284, pl. 50 no. 464 (Fraser 369); Musée du Louvre I 3387 (Collection Chev. de Palin). — <sup>43</sup> Egyptian Antiquities in the Pier Collection I, Chicago 1906, 27, pl. 21 no. 231; Petrie, Scarabs, pl. 52 no. 25.4.5 et 6; Griffith, dans: AAA 9, 1922, 124 (Collection Col. Jackson); Engelbach, dans: ASAE 41, 1942, 227: Musée du Caire, JE 68031; Fouad Matouk, op. cit., 139. 199, dessin no. 815; 221, phot. no. 864; MMA no. 30.8.320. — <sup>44</sup> A noter aussi une perle avec décor en frise où figurent le nom *Dd-k³-R*, l'emblème *-bat*, des serpents, des plumes et des ankh: MMA no. 10.130.880. — <sup>45</sup> Petrie, History III (v. n. 22), 287; id., Scarabs, pl. 52 no. 25.4.4. — <sup>46</sup> Statue Musée du Caire, JE 49157; Lefebvre, dans: ASAE 25, 1925, 29. On pourrait comprendre "la fille royale de Peyé, Arty"; de toute façon, il convient sans doute de distinguer cette princesse de Peyé-Arty, l'épouse de Tanoutamon (Stèle du songe, cintre). Il est difficile d'indiquer à laquelle des deux princesses il faut attribuer le petit fragment d'albâtre portant la fin d'un cartouche (RCK I, 43, fig. 13 d, no. 19-2-514) qui a permis de proposer une "reine Arty" comme propriétaire probable de la tombe Ku 6. — <sup>47</sup> Dunham et Macadam, dans: JEA 35, 1949, 146; tombe Ku 5 (RCK I, 38-41, fig. 12, pl. 11 A) avec antichambre et chambre funéraire dont les peintures murales sont partiellement conservées (ibid., pl. 9 et 10; y ajouter le portrait-même de la reine: Jean Leclant, L'image du Noir, 1976, 111, fig. 100). Pour les oushebtis, dont certains sont épigraphes, cf. RCK I, pl. 48 D, 1-2; II, fig. 198. 204. Qelheta est considérée comme la mère de Tanoutamon; si elle porte dans sa tombe le titre de *mut nsut* et de *snt nsut*, elle n'est désignée que par ce dernier titre de "sœur royale" (auquel elle ajoute celui de "maîtresse de la Nubie") au cintre de la Stèle du songe, alors qu'elle y occupe derrière le roi la place réservée généralement à la mère royale (Stèle du songe, cintre; éd. Nicolas C. Grimal, Quatre stèles napatéennes au Musée du Caire, MIFAO CVI, 1981, pl. 1 et 1a, cf. p. 4). — <sup>48</sup> En 701, à la bataille d'Altaku, les Koushites sont présents avec les cités côtières (Tyr, Sidon, Ascalon, Ekron) et le roi de Juda, Ezechias, contre Sennachérib: "Rois égyptiens, archers, chars et chevaux du roi d'Éthiopie, une foule sans nombre" (Prisme Taylor; Donald D. Luckenbill, Ancient Records of Assyria II, Chicago 1927, 119-121, § 240); on notera la dualité marquée entre Égyptiens et Koushites, dont on a peut-être un reflet dans Hérodote II, 141. C'est alors qu'a lieu l'avertissement solennel de Sennachérib à Ezechias, contre "ce roseau brisé - l'Égypte - qui pénètre

et perce la main de qui s'appuie sur lui" (II Rois, 18, 21). A la suite des événements de 701, ou lors d'une nouvelle intervention des Koushites en Asie, se place le miracle fameux qui sauva leur armée en réduisant à néant celle des Assyriens; attribuée par les Juifs à l'ange du Seigneur et par les Égyptiens au dieu de Memphis, ce fut peut-être une épidémie de peste (II Rois, 19, 3-9 et 35; II Chroniques, 32, 1-21; Isaïe 37, 36-37; Hérodote II, 141); cf. Helene von Zeissl, Äthiopien und Assyrien in Ägypten, ÄF 14, 1944 (2e éd. inchangée 1956), 23-24; Kitchen, Third Interm. Period, 154-159, 383-386, § 346, fig. 6; Spalinger, in: CdE 53, no. 105, 1978, 33-41; Yurco, Sennacherib's Third Campaign and the Coregency of Shabaka and Shebitku, in: Serapis 6, 1980, 221-240.

Lit.: LR IV, 28-30; Dunham et Macadam, dans: JEA 35, 1949, 147, pl. 16 no. 69; tableau p. 149: no. (4) dans la suite chronologique des souverains koushites; Kitchen, Third Interm. Period, 154-161, § 126-129; 383-387, § 345-347; 478, tableau 11. J. L.

**Schabet** (*šbt*), ursprünglich ein Staatsgut (des Snofru ?) <sup>1</sup>, nach einer Pflanze <sup>2</sup> benannt, wohl an der stromab gelegenen Grenze des 6. o.ä. Gaues am rechten Nilufer anzusetzen <sup>3</sup>. Später ist Sch. als Stadt belegt <sup>4</sup> und auch als Grenzstadt angesprochen <sup>5</sup>. Der Lokalgott ist das Krokodil *\*Iqr* (*iq(r)*) <sup>6</sup>, das auch das Gauzeichen darstellt.

<sup>1</sup> Domäne bei Nefermaat von Meidum: Jaquet-Gordon, Domaines, 444 (17). — <sup>2</sup> Vgl. Wb IV, 410, 7-8 und 9; Renate Germer, Untersuchungen über Arzneimittelpflanzen, Diss. Hamburg 1979, 318. — <sup>3</sup> Helck, Gaue, 87; AEO I, 41 nennt Sch. zwischen Dendera und Hu. — <sup>4</sup> Anchtifi von Mo'alla versorgt Sch. mit Getreide: Vandier, Mo'alla, Inscr. 12. *šbt* in einem Personennamen der 2. ZwZt vgl. Leahy, in: GM 44, 1981, 23 ff. — <sup>5</sup> Aushebung von Milizen „von Gebelein bis Sch.“ Couyat-Montet, Inscr. Ouâdi Hammâmât, Nr. 114 Z. 11. — <sup>6</sup> Urk. IV, 1764, 3 (Sachmetstatue Amenophis' III.); cf. Helck, Gaue, 86 nach Kees, in: An. Bibl. 12, 1959, 161; Yoyotte, in: BIFAO 56, 1957, 93 mit Verweis auf CT III, 166 f.; 205 f.; CG 20699.

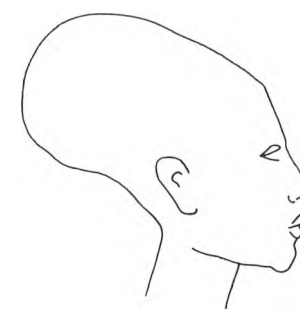
Lit.: Karola Zibelius, Äg. Siedlungen nach Texten des Alten Reiches, Beih. TAVO B 19, Wiesbaden 1978, 227 f. W. H.

**Schaduf.** Tomb reliefs of the OK and MK that explicitly depict agricultural activities do not show mechanical devices to lift water for irrigation purposes, <sup>1</sup> presumably because the natural flood regime (*\*Nil*) did not require it. Artificial irrigation (*\*Bewässerung*) was limited to manual lifting of buckets, in part with the aid of a shoulder yoke. <sup>2</sup> The shaduf, consisting of a lever-pole weighed down by a mudpack on one end, and a bucket on the other (*\*Architekturdarstellung*), is first represented at *\*Tell el-Amarna* <sup>3</sup> and subsequently in three 19. Dyn. Theban tombs. <sup>4</sup> These show water being lifted out of a canal (*\*Kanal*) to

irrigate date *\*palms* and other orchard trees (*\*Früchte*), as well as to fill pools (*\*Gartenanlage*). Primary use of the shaduf was to lift water 1-2 m out of a well, canal or river for gardens or small plots (up to 200 m<sup>2</sup> or so) <sup>5</sup> as well as for drinking water. Although locally allowing cultivation of summer crops on higher ground, shaduf irrigation was horticultural in nature, and impractical for extensive summer cropping. <sup>6</sup> The device was of Mesopotamian origin, being first shown on an Akkadian cylinder seal (2370-2200 B.C.), <sup>7</sup> and referred to as a *ziriqu*, an Akkadian loan word in Sumerian and Middle Babylonian. <sup>8</sup> The much more efficient, animal-driven waterwheel or saqiya (*\*Sakijeh*), capable of irrigating up to 10 ha with little or no interruption, had a lift potential of 3.5 m, but is only verified in the Hellenistic period: archeologically in the Fayum (*\*Birket el-Karun*) ca. 300 B.C. <sup>9</sup> and textually in 5 B.C. <sup>10</sup> The saqiya was indispensable for large-scale spring or summer cultivation.

<sup>1</sup> Goedicke, Königliche Dokumente, 72, tenuously suggests that *hmwt* in the *\*Dahshur Dekret* (*\*Abgaben*), although translated as Schläuche, may refer to the shaduf. In fact, no Egyptian or Coptic terms are known. — <sup>2</sup> First depicted in Duell, Mereruka I, pl. 20-21. — <sup>3</sup> Tomb of Merire, see Davies, Amarna I, 41 f., pl. 32. — <sup>4</sup> TT 49 (Neferhotep), see Davies, Nefer-Hotep I, 36, pls. 46-47; TT 138 (Nezem-ger), see Davies, Nefer-Hotep I, 71 and Fig. 9; and TT 217 (Ipy), see Davies, Two Rameside Tombs, 52 f., pls. 28-29. — <sup>5</sup> Max Eyth, Das Agrikultur-Maschinenwesen in Ägypten, München 1967, 10; Erika Endesfelder, in: ZÄS 106, 1979, 40 f. — <sup>6</sup> There is no dynastic record (see Helck, Materialien, 754 ff.) for the spring or summer fodder crops (bersim, fenugreek) or grain (sorghum) verified for the Ptolemaic Fayum (D. J. Crawford, Kerkeosiris, Cambridge 1971, 112 ff.) and Mameluke Egypt (Karl W. Butzer, Early Hydraulic Civilization in Egypt, Chicago 1976, 48 ff.). — <sup>7</sup> Jørgen Lassøe, in: Journal of Cuneiform Studies 7, Chicago 1953, 5-26; Armas Salonen, Annales Academiae Scientiarum Fennicae B 149, 1968, pl. IV, 4. — <sup>8</sup> Assyrian Dictionary 21, Chicago 1961, 134; Salonen, op. cit., 230. — <sup>9</sup> Gertrude Caton-Thompson and Elinor W. Gardner, The Desert Fayum, London 1934, 150; John Ball, Contributions to the Geography of Egypt, Cairo 1939, 210 ff. — <sup>10</sup> Michael Schnebel, Die Landwirtschaft im hellenistischen Ägypten, MBP 7, München 1925, 73 ff.; Crawford, op. cit., 107. There also is no record in Mesopotamia prior to the Persian era, see Lassøe, op. cit.; Salonen, op. cit., 212 ff., and id., in: Annales Academiae Scientiarum Fennicae B 139, 1965, 250 ff. K. W. B.

**Schädeldeformierung.** Zu den Problemen der sog. „Amarna-Pathologie“ gehören die überlangen Schädel, wie sie vor allem bei den Töchtern *\*Amenophis' IV.* auftreten (Abb. 1). Wegen fehlender Mumienfunde bleiben wir auf die Darstel-



Nach: Cyril Aldred, Echnaton - Gott und Pharao Ägyptens, Bergisch-Gladbach 1968, Abb. 84

lungen der *\*Amarnakunst* in Relief und Plastik angewiesen. Folgende Erklärungsversuche liegen vor:

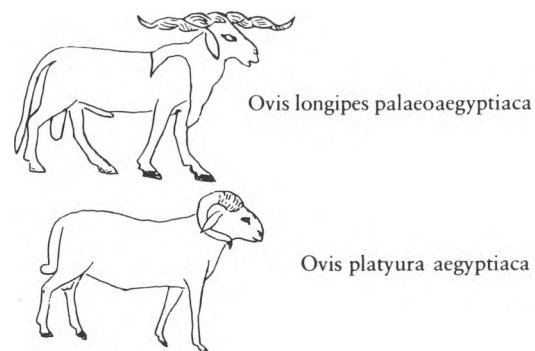
1. Künstliche *\*Deformierungen*, wie sie auch in anderen Kulturen zu beobachten sind.
2. Durch Krankheiten hervorgerufene (pathologische) Deformierungen.
3. Manieristische oder expressionistische Übertreibungen der Amarnakunst.
4. Sonderformen eines erblichen Familien-Typus. Alle diese Möglichkeiten hat Kurt Gerhardt in seiner Studie „Waren die Köpfechen der Echnaton-Töchter künstlich deformiert?“ <sup>1</sup> eingehend behandelt, mit dem Ergebnis, daß nur die zuletzt genannte Erklärung einer anthropologischen Überprüfung genügt, da auch die erhaltenen Mumien dieser Familie (*\*Semenchkare* (?), *\*Tutanchamun*, *\*Königsmumien*) diese besondere Schädelform aufweisen. Daß die Kunst das Vorbild der kgl. Familie aufgriff, das Phänomen überhöhte <sup>2</sup> und auf andere Zeitgenossen übertrug, ist auch für die Körperformen des Königs selbst festzustellen <sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Gerhardt, in: ZÄS 94, 1967, 50-62 (mit 6 Abb.). — <sup>2</sup> Möglicherweise mit einer „Idee“ verknüpfte (z. B. die Sch., wie sie bei einer normalen Geburt erfolgte, konservierte und so eine „permanente (Wieder-)Geburt“ dokumentierte?). — <sup>3</sup> Zu den Menschen als Ebenbilder des Königs vgl. Westendorf, in: GM 46, 1981, 38.

W. W.

**Schaf** (*zr > zj - zrt > zjt*, *ḡḡḡr* u. ä.; *\*wt-hdt*). Die Haltung von Sch. läßt sich seit dem Neolithikum (*\*Domestikation*, *\*Fauna*, *\*Merimde-Beni-Salame*) belegen und hatte nach Ausweis der zahlreichen Kultstätten heiliger *\*Widder* ihren Schwerpunkt in Oberägypten <sup>1</sup>. Die älteste Rasse, *Ovis longipes palaeoaegyptiaca*, war hochwüchsig, langschwänzig und trug lange, korkenzieherförmige, waagrecht vom Kopf abstehende Hörner, ihre Widder (*b*) starke Halsmähnen. Seit dem MR wird diese Form von *Ovis platyura aegy-*





tiaca, einem wolletragenden, kurz- und breit-schwänzigen Sch. mit eingedrehten sog. Ammons-hörnern ersetzt<sup>2</sup>. Fast alle Widdergötter (\*Götter, Tier-) wie \*Cherti, \*Chnum, \*Harsaphes, der Widder von \*Mendes oder der nächtliche Sonnengott (\*Unterweltssonne) der \*Unterweltbücher sowie verschiedene \*Kronen tragen die Hörner der älteren Sch.rasse, lediglich \*Amun hat die der jüngeren Form angenommen. Im Gegensatz zur Religion<sup>3</sup> spielten die Sch. in der Alltagswelt nur eine bescheidene Rolle. In der \*Landwirtschaft (\*Ackerbau) wurden Sch.herden (*zht*) zum Saateintreten (\*Aussaat, \*Kinderarbeit, \*Peitsche), gelegentlich auch zum \*Dreschen verwendet. Singulär ist die Darstellung eines Sch. vor dem \*Pflug<sup>4</sup>. Im Gegensatz etwa zum \*Rind erfahren wir fast nichts über Aufzucht<sup>5</sup> und Leben der Sch.herden (\*Mästen, \*Weidewirtschaft) und seiner \*Hirten (\*Bata, \*Hirtenlied). Abrechnungen und Listen (\*Abgaben u. Steuern) subsumieren häufig Sch. und \*Ziegen unter den Begriffen *wt* und *nhw* „Kleinvieh“<sup>6</sup>. Wo differenziert wird, sehen wir ein beträchtliches Überwiegen der Ziegen, ein Verhältnis, das sich mit der hellenistischen Epoche umkehrt<sup>7</sup>. Zu den einheimischen Beständen treten ab und an Beuteherden aus \*Libyen (FrZt-Ramses III.) und \*Syrien (NR). Die hier genannten Zahlen zeigen, daß in diesen Ländern die Sch.zucht der dominierende Zweig war. Auch in der Kultur von \*Kerma (\*Nubien) waren Sch. wichtig (\*Bukranion, \*Tierbestattung)<sup>8</sup>. Obwohl Fleisch und \*Milch (\*Ernährung) von Sch. Verwendung fanden, erscheinen diese Produkte nicht unter den \*Opfern (\*Opfertier) für Götter und Verstorbene und waren auch von Priestern zu meiden. Hier scheint ein \*Tabu vorzuliegen, das sich auch auf die \*Wolle erstreckte<sup>9</sup>. Dagegen wurden die \*Häute zu \*Leder verarbeitet, \*Fett und \*Haar des Widders verwendete die \*Medizin<sup>10</sup>. Weiters erscheint das Sch. als Personennamen<sup>11</sup> und \*Dekan (\*Sternbilder)<sup>12</sup>.

<sup>1</sup> Im \*Delta war Sch.haltung wichtig in den \*Gauen 15 und 16. – <sup>2</sup> Keimer, in: ASAE 38, 1938, 297 ff.; ders., in:

BIE 36, 1954, 466 ff.; Joachim Boessneck, Die Haustiere in Ägypten, München 1953, 17 f.; H. Epstein, The origin of the domestic animals of Africa, New York-London-München 1971, II, 56 ff.; Frederick E. Zeuner, Geschichte der Haustiere, München-Basel-Wien 1967, 154 ff. – <sup>3</sup> Vgl. auch: der tote König als Sch. Pyr. 252b: Spiegel, Auferstehungsritual, 223. – <sup>4</sup> Klebs, Reliefs I, 46, Abb. 32. – <sup>5</sup> Einmal wird die Paarung von Sch. gezeigt: Edel, in: NAWG 5, 1963, Abb. 11. – <sup>6</sup> Helck, Materialien, 488; Janssen, Prices, 165. – <sup>7</sup> Helck, Wirtschaftsgeschichte, 209; Michael Schnebel, Die Landwirtschaft im hellenistischen Ägypten, München 1925, 323 ff.; Allan Chester Johnson und Louis C. West, Byzantine Egypt, Amsterdam 1967 (Repr.), 207 f. – <sup>8</sup> Lucien Jourdan, Sacrifices des moutons et leur signification rituelle dans des tombes kerna de l'île de Saï, Valbonne 1980. – <sup>9</sup> Yoyotte, in: Knaurs Lexikon der ägyptischen Kultur, München-Zürich 1960, 228 f.; William J. Darby-Paul Ghalioungui-Louis Grivetti, Food: The gift of Osiris I, London-New York-San Francisco 1977, 220 f. Vgl. auch: Adolf Ellegard Jensen, ed., Altvölker Süd-Äthiopiens, Stuttgart 1959, 207; Helmut Straube, Westkuschitische Völker Süd-Äthiopiens, Stuttgart 1963, 48. Zur bedeutenden Rolle von Fleisch und Milch der Sch. im heutigen Ägypten s. Cérés Wissa Wassef, Pratiques rituelles et alimentaires des Coptes, BdEC 9, 1971. – <sup>10</sup> Grundriß der Medizin VI, 454 f. – <sup>11</sup> Ranke, PN II, 184. – <sup>12</sup> Wilhelm Gundel, Dekane und Dekansterbilder, Darmstadt 1969 (Repr.), 4. L. St.

Schai steht seit NR statt des allgemeineren *nh* neben der „Lebenszeit“ (*hw*) und dem „Gedeihen“ (\*Renenutet) als den Konstituenten des \*Schicksals. Der Form nach aktives Partizip von *šj*, also der „Bestimmer“<sup>1</sup>; dem Inhalt nach „Lebensenergie“<sup>2</sup>, „Wohlergehen“<sup>3</sup>. Teil der menschlichen \*Persönlichkeit; wird mit den anderen Konstituenten bei der \*Geburt zugemessen<sup>4</sup> (\*Mesechenet); wohl als \*Hypostase des \*Ka zu verstehen<sup>5</sup>. Zugleich existiert Sch. „an sich“, ist Werk der Götter<sup>6</sup> und wird durch Gnade vom König (Amarnazeit)<sup>7</sup> oder von jenen (\*Persönliche Frömmigkeit)<sup>8</sup> geschenkt. Sch. ist so segensbringende Kraft<sup>9</sup>, unterliegt der \*Personifizierung und wird, nach dem Vorbild der Renenutet, als \*Schlange gefaßt<sup>10</sup>. Die häufige Deutung „Lebenszeit“, „Lebensbegrenzung“<sup>11</sup> gehört nicht zu ihm, sondern zu *hw*, dessen Inhalt er mit Renenutet bildet<sup>12</sup>. Belegstellen des Inhalts „Todesgeschick“, „Todesart“<sup>13</sup> sind vielleicht als passives Partizip der Bedeutung „Verhängnis“<sup>14</sup> zu fassen und von Sch. als „Segensmacht“ völlig getrennt zu behandeln.

In der SpZt und der hellenistisch-röm. Zt gelangt Sch. zu größerer Selbständigkeit; er wird \*Urgott<sup>15</sup>, Schutzgeist und genius loci<sup>16</sup>, in der „Weisheit“ zum Ergehen aller Art sowie zu selbständig handelndem Wesen<sup>17</sup>. Zugrunde liegt wohl eine in der Ka-Natur begründete Berührung mit dem grie-

chischen Daimon-Gedanken<sup>18</sup>. Dementspricht die Identifizierung mit dem \*Agathos Daimon<sup>19</sup>, in der „Weisheit“ die Gesellung zu *shn* (Tyche) anstelle von Renenutet<sup>20</sup> und gelegentliche Gleichsetzung mit der Vergeltung (\*Petbe)<sup>21</sup>, ohne daß dabei der altäg. Gedanke gänzlicher Unterordnung des Sch. unter den Willen der Gottheit aufgegeben würde<sup>22</sup>.

<sup>1</sup> Quaegebeur, Shai, 33–49 zur Ableitung und zur dreiradikaligen Wurzel (Wb IV, 402 f. und Faulkner, CD, 260 f. als zweiradikalig aufgefaßt); zum „Bestimmer“ s. schon RÄRG, 671, während Siegfried Morenz und Dieter Müller, Untersuchungen zur Rolle des Schicksals, ASAW 52.1, 1960, 24, passive Auffassung („Bestimmung“, „Bestimmtes“) bevorzugen. – <sup>2</sup> Quaegebeur, Shai, bes. 124 f., zur „force vitale“. Für einen abweichenden Lösungsversuch hinsichtlich dort (125–129) einbezogener negativer Aspekte s. hier Anm. 12 und 14. – <sup>3</sup> Jan Assmann, Zeit und Ewigkeit im alten Ägypten, AHAW 1975.1, 61. – <sup>4</sup> Zum Festsetzen des Schai auf der Geburtsstätte vgl. Quaegebeur, Shai, 76–109, s. v. Khnoum(-Rê), Meskhénet, Ptah, Thot. – <sup>5</sup> Bei dem vermutlich ersten (zu Urk. IV, 5, 17 s. u. Anm. 14) Beleg Urk. IV, 1061, 11–13 erscheint Schai in einer Aufzählung von Persönlichkeitsteilen neben Renenutet und der „Lebenszeit“ sowie dem Ka. Vgl. Quaegebeur, Shai, 133 f. (die Aufgeführten werden „Götter“ genannt). Bei Sandman, Texts from Akhenaten, 25,8 (vgl. auch 24, 5 f.) wird der kgl. Ka als *šj ddj nh* bezeichnet. – <sup>6</sup> Zum Verhältnis des Sch. zu den einzelnen Göttern s. Quaegebeur, Shai, 76–109; er wird von ihnen „erschaffen“ (*irj, šj*), „bestimmt“ (*šj, wd*), ist „in (ihrer) Hand“ (*m-šj*), „unter (ihrem) Befehl“ (*m wd*) etc. (ibid., 108 f.). – <sup>7</sup> Sandman, Texts from Akhenaten, 92,7 ist der König *špr hw irw šj nfr n hzj.f*; vgl. auch 69,4 f. und o. Anm. 5. Zum König als Instanz der „Gunst“ und Schicksalsgott in der Amarnazeit und seiner Einwirkung auf das Gottesbild der Ramessidenzeit vgl. Assmann, Zeit und Ewigkeit (s. Anm. 3), 58–63; ferner ders., in: Studien zu altäg. Lebenslehren (Hrg. O. Kcel), OBO 28, Fribourg 1979, 11–72. S. auch Anm. 8. – <sup>8</sup> So besonders Amun (ÄHG, Nr. 131, 92) und Chons (TT 49 = Norman de Garis Davies, The Tomb of Nefer-Hotep at Thebes, New York 1933, Tf. 58 f.); vgl. Assmann, Zeit und Ewigkeit (s. Anm. 3), 62 f. Zu Chons s. jetzt ders., in: SAK 8, 1980, 1–32. Für den „Zusatz“ zum Sch. s. u. Anm. 12. – <sup>9</sup> Vgl. RÄRG, 671. – <sup>10</sup> Zur Bezeichnung als „Gott“ in der 18. Dyn. vgl. o. Anm. 5; zur Schreibung mit Götterdeterminativ seit der Amarna-Zt und (anfänglich selten) mit dem Determinativ der Schlange seit der 19. Dyn. vgl. Quaegebeur, Shai, 52–57, Appendix A. – <sup>11</sup> So besonders Morenz und D. Müller, Rolle des Schicksals (s. Anm. 1), 18–20 und passim; als Nebenbedeutung auch von Quaegebeur, Shai, 125 f. angenommen (vgl. auch ibid., 78, 107). – <sup>12</sup> An der berühmten Stelle pLeiden I 350 rto, 3, 17 f., an der Amun einen Zusatz (*hw*) zum Sch. nach seiner Liebe gibt, steht Sch. neben *hw*; in der Weihinschrift für die Kapelle Ramses' I. in Abydos (Lefebvre, in: ASAE 51, 1951, 199–200, Z. 24) bei der Bitte, den Sch. des Königs nicht zu „berechnen“ (*hsb*), steht Sch. neben den „Jahren“ und dem „Königtum“

Ramses' I. (also mit *hw* und Renenutet in der üblichen Dreierheit). Die Bitte um „Zusatz“ zum Sch. bei Wenamun 2, 57 f. steht ohne Nennung von *hw*, ist folglich wohl Synekdoche. S. auch Assmann an der in Anm. 3 genannten Stelle. – <sup>13</sup> Morenz und D. Müller, Rolle des Schicksals (s. Anm. 1), 18–20; Quaegebeur, Shai, 126–129. Beispiel sind etwa die im \*Prinzenmärchen verheißenen Todesarten. – <sup>14</sup> (Feminine) Beispiele hierfür schon im MR: Sinuhe B 126; CT VII, 283 c; erster maskuliner Beleg nach dieser Auffassung wäre Urk. IV, 5, 17. Die bei Quaegebeur, Shai, 126–129 gegebenen Beispiele zeichnen sich, allerdings nur teilweise, durch die Schreibung *šw* oder durch das Determinativ des Todes aus. – <sup>15</sup> Beispiele aus ptol. Tempeln und demot. und griech. magischen Papyri bei Quaegebeur, Shai, 166–170. S. u. Anm. 18. – <sup>16</sup> Besonders im Fajjum, in Achmim, Schas-hotep, Gebel es-Silsile, Nordnubien; Spuren von Kult sind in Achmim und Dendara nachweisbar, vgl. Quaegebeur, Shai, 160–166 und ferner ibid., 177 ff., besonders 237 ff. zum Zeugnis der griech.-röm. Personennamen. – <sup>17</sup> „Hartes“ Schicksal vgl. \*Pap. demot. Insinger 19, 22; zum „neutralen“ Sch. mit durch Kontext oder Adjektiva bedingter positiver oder negativer Färbung vgl. Quaegebeur, Shai, 129 f. Sch. als im Hause wirkende Macht: Pap. dem. Insinger 34, 6. – <sup>18</sup> Wird ein Urgott als „Schai aller Götter“ bezeichnet (wie Amun-Re bei der Wit, Temple d'Opet I, 117 = III, 61), so tritt dieser Ausdruck an die Stelle von „Ka aller Götter“ (Ursula Schweizer, Das Wesen des Ka im Diesseits und Jenseits der Alten Ägypter, ÄF 19, 1956, 46 ff.). Zur Übersetzung des kgl. Ka bzw. Sch. (Anm. 5) mit *δαμων* vgl. Quaegebeur, Shai, 109–113, 116. – <sup>19</sup> Ebd., 170–176. – <sup>20</sup> Pap. dem. Insinger 2, 20 und öfter, also Ἀγαθὸς δαμων und Ἀγαθὴ Τυχὴ entsprechend; zur Tyche s. Miriam Lichtheim, in: Studien zu altäg. Lebenslehren (s. Anm. 7), 283–305, besonders 303. – <sup>21</sup> Pap. dem. Insinger 33,3 f.; zum Einfluß der Nemesis-Vorstellung vgl. Brunner, in: LÄ IV, 992. – <sup>22</sup> Volten, in: Misc. Gregoriana, 371–379.

Lit.: RÄRG, 671–674; Siegfried Morenz und Dieter Müller, Untersuchungen zur Rolle des Schicksals in der äg. Religion, ASAW 52.1, 1960; Jan Quaegebeur, Le dieu égyptien Shai dans la religion et l'onomastique, OLA 2, Löwen 1975. I. G.-Sh.

**Schakal.** Innerhalb der zoologischen Ordnung der Raubtiere (Carnivora) gehören die Sch. zur Gattung der Hundeartigen (Canidae), also zur gleichen Spezies wie auch z. B. \*Wolf oder \*Hund. Besonders schwierig gestaltet sich die Abgrenzung zwischen Sch. und Wolf, da beide Arten durch Kreuzungen aufs engste miteinander verwandt sind<sup>1</sup>. Das gilt vor allem für den nordafrikanischen Sch., der gern als Wolfssch. (Canis lupaster) bezeichnet wird<sup>2</sup>. Auch die Übergänge zwischen dem Sch. und den Arten der wilden Hunde, den sog. Pariahunden (Canis ferus), sind fließend. Da diese Vermischungen bis ins Altertum zurückreichen, kann es nicht erstaunen, daß die Ägypter eine nur ungenaue zoologische Scheidung der genannten Canidenarten vorgenommen haben.

Das zeigt sich nicht nur in den mehr oder weniger unbestimmten Bezeichnungen für Caniden (*z3b* und *wns*)<sup>3</sup>, sondern auch in den Darstellungen, bei denen sich keine Unterscheidungsmerkmale zwischen den einzelnen Spezies erkennen lassen. Allen Caniden gemeinsam ist dabei die schwarze Farbe<sup>4</sup>. Außerdem haben sich auf den Tierfriedhöfen der SpZt (\*Tierbestattung) unterschiedslos die \*Mumien von Wölfen, Sch. und Pariahunden gefunden, auch wenn die kultische Verehrung wie z. B. in \*Assiut ausschließlich dem Wolf galt<sup>5</sup>.

Eine ganze Reihe von Tiergottheiten (\*Götter, Tier-) verkörpert sich im Sch. und seinen verwandten Arten, so die Totengötter \*Anubis, \*Chontamenti und Upu<sup>6</sup> sowie die kriegerischen Götter \*Upuaut und \*Sed<sup>7</sup>. Das Tier des Anubis und des Chontamenti erscheint dabei liegend, das der übrigen Götter dagegen stehend. Upuaut wird in der Regel als „oberäg. Sch.“ (*z3b sm'j*) bezeichnet<sup>8</sup>.

Die Verbindung der Totengottheiten mit dem Sch. geschah aus euphemistischen Gründen. Denn die Caniden hielten sich am Wüstenrand und damit im Bereich der \*Nekropolen auf, wo sie die Gräber zu durchwühlen pflegten. Und dieses für den Verstorbenen schädliche Verhalten wurde dann umgekehrt im Sinne einer Captatio benevolentiae als Betreuung der Mumie und als Bewachung der Grabstätte verstanden. An den Türen der Gräber wird daher gern das Bild eines Sch. angebracht, und das Anubis-Tier liegt als Wächter auf einer Art Sockel, den man als \*Sarkophag oder \*Kanopenkasten deuten könnte. Ebenso wird der Horussohn \*Duamutef als Schutzgottheit einer der vier Kanopenkrüge schakalköpfig dargestellt, und der mit dem Totengott \*Osiris identifizierte verstorbene König kann Sch.-Gestalt annehmen, indem er entweder mit einzelnen Körperteilen des Tieres ausgestattet<sup>9</sup> oder aber allgemein mit einem Sch. verglichen wird<sup>10</sup>. Hierher gehört es dann auch, wenn die \*Seelen von Hierakonpolis, also eine bestimmte Gruppe verklärter Könige der Vor- und Frühzeit, in der Gestalt von Sch. erscheinen<sup>11</sup>.

Daß der Sch. daneben zu einem Symbol für kriegerische Gottheiten wie Upuaut werden und die Prozession des \*Horusgeleits anführen konnte, verdankte er wohl der Tatsache, daß man in ihm das stürmische Dahinjagen verkörpert sah<sup>12</sup>. Schon während der FrZt kann der König daher beim Sieg über seine Feinde in der Gestalt eines Sch. erscheinen<sup>13</sup>, und im NR werden dann im Krieg erfahrene Könige wie \*Thutmosis III., \*Ramses II. oder \*Ramses III. mit der Bezeichnung Sch. umschrieben<sup>14</sup>. Und wenn das Sonnenschiff von Sch. gezogen wird, so läßt sich auch diese Tätigkeit z. B. mit dem Wesen des Upuaut erklären, der kriegerisch den Weg zu öffnen

pflegt<sup>15</sup>. Auf Denksteinen des späteren NR werden daher Sch. rudelweise dargestellt und kultisch verehrt<sup>16</sup>.

Als weitere Eigenschaft des Sch. hat sein ausgeprägter Spürsinn zu gelten. Er ließ den Terminus Sch. (*z3b*) dann auch zu einem Amtstitel für den \*Richter und Untersuchungsbeamten werden<sup>17</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. Alfred Brehm, Brehms Tierleben. Die Säugetiere III, Neubearbeitet von L. Heck und M. Hilzheimer, Leipzig 1922, 206. – <sup>2</sup> Ibid., 206 f. – <sup>3</sup> Wb III, 420, 5 ff.; Wb I, 324, 16 ff. – <sup>4</sup> Zur möglichen Bedeutung dieser Farbe vgl. Kees, Götterglaube, 27. – <sup>5</sup> Gaillard, in: ASAE 27, 1927, 33 ff.; Hopfner, Tierkult, 54. – <sup>6</sup> Belegt z. B. Pyr. 126 a; 727 c; 1899 b; 1913 b; CT II, 306 b (vgl. Sethe, in: ZÄS 57, 1922, 33). – <sup>7</sup> Zum Vorkommen des Gottes vgl. H. Schäfer, Ein Bruchstück altägyptischer Annalen, APAW 1902, 21. Außerdem begegnet sein Name in Titeln (Mariette, Mastabas, 229) sowie in Personennamen (Ranke, PN I, 172, 20; Kaplony, Inschriften I, 543). – <sup>8</sup> Kees, Götterglaube, 27; id., Opferanz, 253. – <sup>9</sup> Z. B. mit dem Gesicht (Pyr. 865 b; 1235 a; 1564 a; 1749 a; 2098 a; 2108 a), der Nase (Pyr. 148 d) oder Armen und Beinen (Pyr. 1380 c-d). Zur Sch.-Gestalt des Toten vgl. Rusch, in: ZÄS 48, 1910, 124. – <sup>10</sup> Pyr. 727 b; 1015 c; 1257 c; 1867 b; 2103 c. – <sup>11</sup> Z. B. Pyr. 1294 a; 2011 d. – <sup>12</sup> Vgl. Grapow, Bildl. Ausdrücke, 73 f. – <sup>13</sup> Müller, in: ZÄS 84, 1959, 68 ff. – <sup>14</sup> Urk. IV, 617, 14; LD III, 195 a; William F. Edgerton–John A. Wilson, Historical Records of Ramses III, Chicago 1936, SAOC 12, 107 und Anm. 17 b; vgl. auch Grapow, loc. cit. – <sup>15</sup> Brugsch, Thes., 33; Alexander Scharff, Ägyptische Sonnenlieder, Berlin 1922, 10 Abb. 6, 41; Hans O. Lange, Der magische Papyrus Harris, Kopenhagen 1927, 42. – <sup>16</sup> Hans Bonnet, Bilderatlas zur Religionsgeschichte, herausgegeben von H. Haas, Ägyptische Religion, Leipzig 1924, Abb. 50. – <sup>17</sup> Wb III, 421, 7 ff.; vgl. auch Kees, Götterglaube, 28.

Lit.: RÄRG, 674 f.

W. B.

Schakalgau s. Gaue, 17. o. äg.

Schale s. Gefäße

Schalek (*šrk*), auf dem sog. Denkmal des „Memphitischen Priesterstammbaums“<sup>1</sup> genannter König (eine Generation vor \*Apophis, zwei vor \*Ahmose), gleichzusetzen mit Manethos Salitis, dem ersten Hyksoskönig<sup>2</sup>, dessen Name im Turiner Königspap. nicht erhalten ist<sup>3</sup> (X 15).

<sup>1</sup> Borchardt, Mittel zur zeitl. Festlegung, 99 = Berlin 23673. – <sup>2</sup> Vgl. v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 133 ff.; 269 (XV 1). – <sup>3</sup> Zur Regierungsdauer (6 oder 16 Jahre?) vgl. ebd., 137; zur zweifelhaften Zuweisung von Skarabäen mit dem Thronnamen *šh'j-n-R'*: ebd., 144.

W. H.

Schanhur (شهور). Localité située à 6 km au S-SE de Qûs<sup>1</sup> (Karte 4 c). Le temple de Sch. a été signalé et décrit pour la première fois<sup>2</sup> en 1839 par Nes-

tor L'Hôte<sup>3</sup> mais ses copies et notes n'ont été publiées que récemment<sup>4</sup>. En 1845 R. Lepsius visite Sch. et copie quelques inscriptions<sup>5</sup>. Puis, en 1894, G. Legrain prend note de quelques légendes divines<sup>6</sup>. En 1964 O. Neugebauer et R. Parker publient le plafond astronomique de l'Ouabet du temple<sup>7</sup>. A part A. Weigall qui en donne une description détaillée<sup>8</sup>, la plupart des auteurs de guides signalent à peine cet édifice<sup>9</sup>. Dans le nom de Sch. se reconnaît sans peine le toponyme *P3-š-n-Hr* „Le Lac d'Horus“ qui apparaît plusieurs fois sur les parois du temple<sup>10</sup>.

Toute la partie antérieure de l'édifice (pronaos et les deux salles suivantes), construite en calcaire gris, est à l'état d'arasements. La partie postérieure est conservée jusqu'au niveau des dalles de plafond mais la grossièreté du matériaux employé, un calcaire coquillier jaune, en rend l'épigraphie fort rebutante, expliquant ainsi le peu d'intérêt suscité par ce monument<sup>11</sup>. Mais un examen attentif de l'édifice et de son décor permet de relever ses particularités:

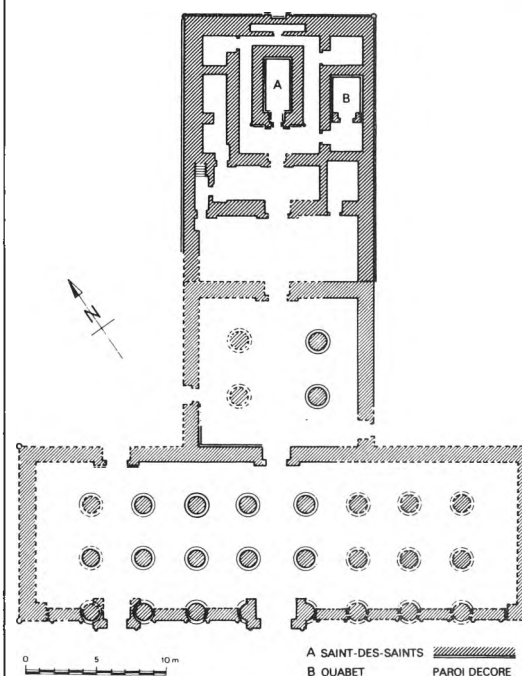
1. Structure. Le temple de Sch., orienté face au Sud, possède en réduction tous les éléments caractéristiques des grands sanctuaires d'époque gréco-romaine<sup>12</sup>: un grand pronaos à 24 colonnes (ses dimensions restituées sont colossales par rapport à celles du temple proprement dit); une salle hypostyle à 4 colonnes; une première salle intermédiaire avec un accès vers la terrasse; une seconde salle intermédiaire avec un autre accès vers l'escalier, pour les processions intérieures<sup>13</sup>; le Saint-des-Saints avec son Couloir Mystérieux commandant trois chapelles et une Ouabet. Une crypte est aménagée sous l'escalier; sur la façade arrière, une niche marque l'axe divin<sup>14</sup>.

2. Décor. Portent des décors: a) l'intérieur du Saint-des-Saints et sa façade<sup>15</sup>; b) la partie couverte de l'Ouabet<sup>16</sup>; c) les montants des portes axiales, malheureusement très abîmés; d) la salle à 4 colonnes, très arasée<sup>17</sup>; e) les parois extérieures conservées<sup>18</sup>.

3. Datation. Saint-des-Saints: Auguste (1. Autocrator 2. César). Ouabet: Caligula (1. Gaius César 2. Autocrator Sébastos)<sup>19</sup>. Extérieur: Claude (1. César Sébastos Germanicus 2. Tibère Claude)<sup>20</sup>. Salle hypostyle et pronaos: Néron? (1. Germanicus ... 2. Autocrator ...)<sup>21</sup>. Ces phases de décoration reproduisent celles des monuments du téménos sud de Coptos<sup>22</sup>.

4. Divinités. Deux déesses se partagent les places de choix du décor: *Mwt št-jrw hrjt-ib P3-š-n-Hr* et *T3 ntrt št 3st hrjt-ib P3-š-n-Hr*<sup>23</sup>. Par deux fois \*Isis de Sch. est accompagnée par Toutou (\*Tutu) de Sch. „dieu puissant, qui vient à l'appel“<sup>24</sup>. A Mout et Isis de Sch. sont associés Isis de Coptos et la Dame de la Joie (*Nbt Jhj*)<sup>25</sup>. Le décor du Saint-

des-Saints et de la façade arrière est partagé entre deux groupes de divinités: à gauche figurent les grands dieux thébains (\*Amon-Rê, Mout (\*Mut), Khonsou (\*Chons), \*Montou, \*Rattaoui) commentant en quelque sorte la présence de Mout „Grande d'apparences“; à droite trônent, en compagnie de „La Grande Déesse, Isis de Sch.“ les dieux coptes tels Amon-\*Min, Isis, \*Harpocrate, \*Haroëris de \*Qûs, \*Osiris etc. ... Cette répartition du décor, extrêmement rigoureuse, rappelle que Sch. est situé aux confins des IV<sup>e</sup> et V<sup>e</sup> nomes (\*Gaue). Dans la déesse de ce temple limitrophe<sup>26</sup> se fondent les qualités et attributs d'Isis copte et de Mout de Thèbes, formant la synthèse de deux théologies géographiquement voisines. Vers le milieu du I<sup>er</sup> siècle de notre ère, son culte connut une importance suffisante pour justifier la construction de l'immense pronaos qui précède le sanctuaire.



Temple de Schanhour

<sup>1</sup> 25 km environ au Nord de Louqsor par la route; latitude Nord 25° 51' 28'', longitude Est 32° 46' 40''.

<sup>2</sup> Voir cependant: Description, Atlas topographique, feuille 5, qui signale un „temple ruine“ à Kôm el Kharâb à 3,5 km à l'Est de Sch., lieu-dit actuellement inconnu.

<sup>3</sup> Nestor L'Hôte, Lettres écrites d'Égypte en 1838 et 1839, Paris 1840, 88–89. – <sup>4</sup> Jeanne Vandier d'Abbadie, Nestor L'Hôte (1804–1842), Paris 1963, 38–40, pl. 25–27. – <sup>5</sup> LD IV, 70 g. h. i; LD, Text II, 258–260.

<sup>6</sup> Legrain, dans: BIFAO 12, 1916, 99–101. – <sup>7</sup> Neugebauer-Parker, Astronomical Texts III, 77–78; IV, pl. 40. – <sup>8</sup> Arthur Weigall, A Guide to the Antiquities of Upper

Egypt, New York 1910, 57. – <sup>9</sup> Guide Joanne, Itinéraire descriptif historique et archéologique de l'Orient par le Dr. Emile Isambert II, 1878, 523–524; James Baikie, Egyptian Antiquities, London 1932, 338. – <sup>10</sup> Gauthier, DG II, 152 (*P<sup>3</sup>-Hr*); Brugsch, DG, 519; Montet, Géographie II, 82; sur d'autres toponymes de même origine (*شهر*): Emile Amélineau, La géographie de l'Égypte, Paris 1893, 415; Brugsch, dans: ZÄS 31, 1893, 19; id., DG, 485. – <sup>11</sup> Voir supra El-Qala, \*Kalkstein; à part ceux du Saint-des-Saints la grande majorité des textes est inédite. – <sup>12</sup> Voir les temples de \*Deir esch-Schelwit (PM II<sup>2</sup>, 530 et Christiane Zivie, dans: BIFAO 77, 1977, 151–161) et d'El-Qala. – <sup>13</sup> Equivalent de la salle T du temple de Dendara (PM VI, 52) et de la salle R du temple d'Edfou (PM VI, 130). – <sup>14</sup> Même dispositif à Deir esch-Schelwit (Christiane Zivie, o.c., 158, pl. 23); voir aussi Karnak VI, 1980, 167–196. – <sup>15</sup> Relevé en grande partie par Nestor L'Hôte et R. Lepsius. Aujourd'hui presque toutes les légendes du registre inférieur sont illisibles. Une moitié du linteau et une grande partie du registre supérieur ont disparu. – <sup>16</sup> Deux registres. Le registre inférieur est engagé sous les décombres. Inédit à part le plafond astronomique. Noter la présence d'Horus *nb-hswt*. – <sup>17</sup> Reste d'un bandeau dans l'angle Sud-Ouest avec quelques traces d'une procession de génies économiques. Inédit. Comme à Coptos (Claude Traunecker, Coptos, textes et monuments d'époque gréco-romaine du téménos Sud, sous presse, Textes 1–22, et § 382) les dieux bénéficiaires constituent une sorte de catalogue des dieux du temple (*Nbt Jhj*, Harpocrate, Osiris, Isis, ...). – <sup>18</sup> Les scènes du registre supérieur de la paroi Est, actuellement en grande partie détruites, ont été décrites par Nestor L'Hôte et Lepsius. Le bandeau supérieur, copié par Nestor L'Hôte, contient un grand hymne royal avec la mention de \*Rome (J. Vandier d'Abbadie, o.c., pl. 26, 1; sur les mentions de Rome dans les textes hiéroglyphiques voir de Wit, dans: Mélanges Mariette, 62–69). – <sup>19</sup> Mêmes graphies que sur les monuments coptes (Traunecker, o.c., § 277). – <sup>20</sup> Nestor L'Hôte, o.c., 89. R. Lepsius attribue le décor extérieur à Tibère (PM V, 136). – <sup>21</sup> Weigall (o.c., 57) signale dans cette salle un cartouche de Nerva que nous n'avons pu retrouver. Peut-être s'agit-il d'une confusion avec celui de Néron. – <sup>22</sup> Traunecker, o.c., § 64, 274 sq. – <sup>23</sup> La déesse d'El Qala est, elle aussi, appelée "la Grande Déesse". – <sup>24</sup> Sur Toutou, chef des émissaires divins, voir Sauneron, dans: JNES 19, 1960, 269–287. Toutou est un dieu copte (Doc. 12); une confrérie de Toutou est connue à Coptos sous le règne de Septime Sévère (idem, 286 n. 98). – <sup>25</sup> Attestée par quatre fois. Sur le linteau du Saint des Saints, malheureusement détruit, son nom aurait été déterminé par le signe des contrées désertiques (LD IV, 70 g). – <sup>26</sup> Voir pour une situation et une fonction analogue le temple de \*Deir esch-Schelwit (C. Zivie, o.c., et dans: BSFE 80, 1977, 21 sq.).

Lit.: PM V, 136.

C.T.

**Scharpe** (*š<sup>3</sup>-r<sup>3</sup>-pt*), Ort im Bereich von \*Hardai, mit Amuntempel, nur im Pap. Wilbour A und B belegt, daher genaue Lage unbekannt.

Lit.: Gardiner, Pap. Wilbour, Comm., 49.

W.H.

**Scharuhen**, äg. *šrh<sup>n</sup>* (*š<sup>3</sup>-r<sup>3</sup>-h<sup>3</sup>-n*), im AT שָׁרְהָן, Ort im S \*Palästinas, meist mit dem Tell el-Far'ah im Nahal Besor (Wadi Ghazze) identifiziert, etwa 20 km s.o. von \*Gasa und etwa gleichen Abstandes von der Mittelmeerküste. Gewichtige Argumente hat Kempinski für eine Platzierung im Tell el-Ajjul geltend gemacht; dieser ist etwa 6 km s.o. Gasa und nahe der Küste<sup>1</sup>. Die dreijährige Belagerung der Stadt Sch. im Jahr 15 des \*Ahmose stellt den Abschluß des Kampfes gegen die \*Hyksos dar. \*Ahmose, Sohn der Abina, berichtet über diese längste, aus äg. Quellen bekannte Belagerung (mit Blockade?); dort erhielt er das Ehrengold<sup>2</sup>. Im 1. Feldzug \*Thutmosis' III. ist Sch. noch loyale äg. Garnison, während andere Städte, auch im Süden, abtrünnig geworden waren<sup>3</sup>. Sch. ist in \*Ortsnamenlisten erwähnt: in \*Soleb (\*Amenophis III.) und in \*Amara (\*Ramses II., literarisch davon abhängig)<sup>4</sup>. Ein Ort *šrh<sup>n</sup>* wird in der Liste \*Scheschonqs I. aufgezählt<sup>5</sup> und meist als Variante für Sch. angesehen.

<sup>1</sup> Kempinski, in: IEJ 24, 1974, 145–152. Im AT wird Sch. dem Stamm Simeon zugewiesen (Josua 19,6 – einzige Erwähnung); dies erschwert eine Lokalisierung an der Westküste. – <sup>2</sup> Urk. IV, 4,14–5,2. Claude Vandersleyen, Les guerres d'Amosis, MRE 1, Brüssel 1971, 127 Anm. 1 nimmt an, daß \*Chamudi, der letzte Hyksoskönig, sich damals in der Stadt eingeschlossen befand – daher die Dauer und Wichtigkeit der Belagerung. – <sup>3</sup> Urk. IV, 648,5. – <sup>4</sup> Giveon, in: VT 14, 1964, 247, Anm. 4. – <sup>5</sup> Simons, Topographical Lists, 180 (Liste XXXIV, 125). R.G.

**Scharuna** (Karte 2g). Ungenaue Bezeichnung für die unter Kom el Ahmar Sawaris/\*Hut-nesut bekannte Stätte mit Nekropolen ab der 3.–4. Dyn., einem Tempel Ptolemaios' I. und anderen Einzelfunden<sup>1</sup>. Unter Sch. selbst wurde früher \*Hut-benu vermutet.

<sup>1</sup> Schenkungsstele BM 952 (26.5.1b) erwähnt bei Meeks, in: State and Temple Economy in the Ancient Near East II, OLA 6, Löwen 1979, 612. 679.

Lit.: Siehe LÄ s.v. \*Hut-benu; \*Hut-nesut; Wessetzky, in: MDAIK 33, 1977, 133 ff. D.K.

**Schashotep**, äg. *š<sup>3</sup>-sh<sup>t</sup>p*, gr. Ψηήλη, שַׁשׁוֹתֵפִי, heute el-Schutb südlich \*Assiut (Karte 3b). Sch. war im MR Hauptort des 11. o.äg. \*Gaes, der wohl nach dem MR administrativ an Assiut angeschlossen war. Ab ptol. Zt wird das Stadtgebiet als (Unterbezirk) Hypsilitēs gelegentlich wieder erwähnt. Die Gauherren des 11. o.äg. Gaes im MR kennen wir aus ihren Gräbern bei \*Deir Rifeh, vorher gehörte S. zum Machtbereich der \*Herakleopoliten.

Wichtigstes Kultzentrum war mindestens seit dem MR der Tempel des \*Chnum von Sch. (*pr-Hnmw*, spät *pr-h<sup>3</sup>*). Daneben erscheinen Wadjet (\*Uto) und gastweise \*Osiris und \*Anubis. Das Gautier *š<sup>3</sup>(w)* dürfte im Gegensatz zu älteren Ansichten erst ab der Ramessidenzeit mit \*Seth bzw. dem Sethier gleichgesetzt worden sein; Sch. wurde so zur Residenz des Seth. Seth und \*Horus auf dem Karnakkiosk \*Sesostris' I. sollen irrtümlich statt zum 10. zum 11. o.äg. Gau gestellt worden sein, wo allerdings mit *Mjqr* auch eine andere Metropole genannt wird.

Lit.: Horst Beinlich, Studien zu den Geographischen Inschriften (10.–14. o.äg. Gau), TÄB 2, Bonn 1976, 116 ff. u. a.; AEO II, Nr. 367; Helck, Gaue, 99 f.; Kees, in: RE IX, 1, Sp. 425–6; Farouk Gomaä, Ägypten während der Ersten Zwischenzeit, Beiheft TAVO, Reihe B Nr. 27, Wiesbaden 1980, 91 f. 152. D.K.

**Schasu**, äg. *š<sup>3</sup>sw*, koptisch: שַׁסוּ, sind eine Gruppe von asiatischen \*Beduinen, Halb-Nomaden, die ausschließlich in äg. Urkunden erwähnt werden, zuerst in einem Bericht des \*Ahmose Pennechbet (in einem Feldzug z. Zt \*Thutmosis' II.)<sup>1</sup>. \*Amenophis II. erwähnt 15200 Schasu-Gefangene<sup>2</sup> als eine große Gruppe neben anderen \*Asiaten, wonach die Sch. eine wichtige und große Bevölkerungsgruppe in \*Syrien und \*Palästina darstellten. Das erklärt auch das Auftreten von Sch. in Äg. in verschiedenen Funktionen, auch im Heeresdienst, in dieser Zeit und später. In \*Ortsnamenlisten der Zeit \*Amenophis' III. und später treten die Sch. mit anderen asiatischen Gruppen, Gegenden und Städten auf. In der Liste in \*Soleb<sup>3</sup> ist ein Ort *Jhw* im Lande der Sch. erwähnt, sicher eine Form von Beith Yahweh, eine Stadt, deren Tempel Yahweh gewidmet ist. Daneben erscheinen in derselben Liste auch Seir im Lande der Sch. und andere Orte der Sch., die im Süden Transjordanien zu plazieren sind. Der Ursprung der Sch. in dieser Gegend wird noch im Großen \*Papyrus Harris I erwähnt<sup>4</sup> und ist wichtig wegen der biblischen Traditionen, die an Seir und \*Edom gebunden sind.

\*Sethos I. kämpfte gegen die Sch. zwischen \*Sile und \*Gasa als erste Etappe seines Palästinafeldzuges<sup>5</sup>. Die Kämpfe Sethos' I. gegen die Sch. sind an der nördlichen Außenwand der großen Säulenhalle des Amuntempels in \*Karnak in Reliefs dargestellt und in Texten beschrieben. Dies gibt uns eine sichere Handhabe für die Identifizierung der Sch. in anderen Darstellungen und zeigt, daß die Sch. nicht nur Beduinen schlechthin sind, sondern eine bestimmte Gruppe von Stämmen, die sich durch gewisse Kleidung (kurze Röcke mit Quasten) und Kopfbedeckung auszeichnen. Der

Großteil aller Sch.-Urkunden datiert aus der Zeit \*Ramses' II.<sup>6</sup>. Diese beginnen mit der Schlacht bei \*Qadesch. Dort sind die Sch. aktiv als „Spione“, die Ramses II. irreführen wollen, und auch als Verteidiger der Stadt<sup>7</sup>, zusammen mit den Seßhaften, genannt. Eine große Anzahl Urkunden dieser Zeit, im Delta gefunden (besonders \*Tanis), berichtet von den Bemühungen Ramses' II. gegen die störende Anwesenheit der Sch. in dieser Gegend. Dabei gehen die Strafexpeditionen weit über die Grenzen des Landes hinaus: ein \*Obelisk in Tanis<sup>8</sup> berichtet über die Zerstörung des Landes der Sch. und die Eroberung des Landes Seir – eine Zusammenstellung, die uns auf die Soleb-Liste zurückweist.



Schasu nach Medinet Habu II, Tf. 99

\*Pap. Anastasi I erwähnt Sch. in der \*Megiddo-Gegend und im Norden Palästinas und Syriens<sup>9</sup>. Unter \*Merenptah wird erwähnt, daß Sch. aus \*Edom nach Äg. kommen, um ihre Herden zu weiden<sup>10</sup>. Ein Dokument der Zeit \*Ramses' III. (Pap. Harris I) dagegen spricht von kriegerischen Handlungen gegen die Leute von Seir, die zu den Sch. gehörten<sup>4</sup>.

Ein Sch. erscheint am „Hohen Tor“ im Totentempel Ramses' III. in \*Medinet Habu als Gefangener<sup>11</sup>, ebenso auch in anderen Teilen dieses Tempels<sup>12</sup>. Dort treten auch Sch. als Krieger in der äg. Armee auf<sup>13</sup>. Mit der Zt Ramses' III. enden die eigentlichen historischen Denkmäler der Schasu. Veränderungen der politischen Lage Ägyptens (verursacht durch die Kämpfe gegen \*Libyer und \*Seevölker) und die Siedlungslage Palästinas mit dem Ende des Halb-Nomadismus durch die Einführung des \*Kamels als Haustier haben wohl dazu beigetragen.

Der Name Sch. erscheint nun in äg. Urkunden als Begriff für „Osten“<sup>14</sup> und spezifischer als Deckname für Meder<sup>15</sup> und Araber<sup>16</sup>. Das Wort verblaßt vom Ethnischen zum Beruflichen. Eine

\*Manetho-Tradition erklärt den Namen \*Hyksos als *hqʿw-sʿsw* „Hirtenkönige“, eine andere Manetho-Tradition deutet den Namen als *hʿq-sʿsw* „gefangene Hirten“. Das koptische *ⲭⲟϥ* hat die Bedeutung „Hirte“.

Eine Reihe Parallelererscheinungen macht wahrscheinlich, daß die Geschichte der Sch. gewisse Beziehungen zu Ereignissen des Aufenthalts \*Israels in Äg. und zum Exodus hat<sup>17</sup>. Das sind besonders die starken Verbindungen mit dem Ostjordanland, die halb-nomadische Lebensweise und die Konflikte im Delta; selbst die Kleidung mit Quasten am Rocksaum ist in der Bibel vorgeschrieben (Num. XV, 38–39). Es mag sein, daß es sich um Erscheinungen handelt, die für mehrere Bevölkerungsgruppen dieser Zeit typisch sind; wahrscheinlicher ist es, daß Israel eine – zunächst kleine – Einheit in der größeren Gruppe der Sch. darstellte.

<sup>1</sup> Raphael Giveon, *Les Bédouins Shosou des documents égyptiens*, Leiden 1971, Doc. 1. Im folgenden werden die entsprechenden Urkunden nach dieser Monographie als „Doc.“ und laufender Nr. zitiert. – <sup>2</sup> Doc. 3. Hier sind auch die Hapiru aufgezählt, die also nicht mit den Sch. identisch sein können, wie früher angenommen. – <sup>3</sup> Doc. 6a. – <sup>4</sup> Doc. 38. – <sup>5</sup> Doc. 11. – <sup>6</sup> Doc. 14–36. – <sup>7</sup> Doc. 14. 15. – <sup>8</sup> Doc. 25. – <sup>9</sup> Doc. 36. – <sup>10</sup> Doc. 37. – <sup>11</sup> Doc. 39. – <sup>12</sup> Doc. 41. – <sup>13</sup> Doc. 40. – <sup>14</sup> Georges Posener, in: NAWG 1965.2, 69–78. – <sup>15</sup> Doc. 52. – <sup>16</sup> Doc. 56 (s. S. 191). – <sup>17</sup> Giveon, in: Fourth World Congress of Jewish Studies, Papers I, Jerusalem 1967, 193–196.

*Lit.*: Ward, in: JESHO 15, 1972, 35–60; Weippert, in: Biblica 55, Rom 1974, 265–280. 427–433; Görg, in: Or 45, 1976, 424–428; Giveon, in: JARCE 8, 1969–70, 51–53.

R. G.

#### Schatt er-Rigale s. Wadi Schatt er-Rigale

**Schatten** (*swt*<sup>1</sup>; neuäg. *hʿj/bt*, \**hʿj/bt*<sup>2</sup>) ist der Sch. von Objekten als Schutz vor der Sonnenhitze (s. u. A) oder der Sch. von Personen als Teil der Persönlichkeit (s. u. B).

A. *Schatten als Schutz*. Den klimatischen Verhältnissen Äg. entsprechend, genießt der Sch. von Bäumen und Gebäuden (u. a. auch des \*Grabes) eine hohe Wertschätzung als \*Schutz vor der Sonnenhitze<sup>3</sup>. Gelegentlich bedient man sich auch des wedelartigen Sonnenschirms (\*Fächer und Wedel), der als Logogramm bzw. Determinativ in der Schreibung des Wortes „Sch.“ auftritt<sup>4</sup>. – Die alltags-praktische Bedeutung führt zur metaphorischen Verwendung von „Sch.“ für „Schutz“ in weiterem Sinne, besonders für den Schutz, den Götter und Könige gewähren<sup>5</sup>.

B. *Schatten einer Person*. – Als eine der Erscheinungsformen (*hprw*) der Person (\*Persönlichkeitsbegriff) steht der Sch. neben Erscheinungsformen

wie Leichnam, Leib, \*Ach, \*Ka, \*Heka, \*Name, besonders häufig aber neben dem \*Ba<sup>6</sup>. Die Totenliteratur (besonders \*Sargtexte, \*Totenbuch, \*Unterweltbücher) beschäftigt sich mit dem gegenseitigen Verhältnis der Erscheinungsformen der Person. Hauptsorge ist, die Verbindung zwischen dem Leichnam (\*Toter) und den anderen Erscheinungsformen der Person zu gewährleisten (\*Jenseitsvorstellungen)<sup>7</sup>. Ähnlich wie der \*Ba, so wird im allgemeinen auch der Sch. als vom Leib losgelöstes, frei herumschweifendes Wesen verstanden<sup>8</sup>. Gelegentlich jedoch wird er mit dem Leichnam selbst identifiziert<sup>9</sup>. Zum „Geist“ bzw. „Gespenst“ verselbständigt, tritt der Sch. in eine Reihe mit Wesen wie den Ba's, Göttern, Ach's, Toten u. dgl. mehr<sup>10</sup>. – Der Sch. eines Verstorbenen wird als Silhouette der Person, in die gelegentlich das Auge eingezeichnet ist, dargestellt<sup>11</sup> oder durch den als Hieroglyphe benutzten, wedelartigen Sonnenschirm symbolisiert<sup>12</sup>.

Götter übertragen durch ihren Sch. Kräfte<sup>13</sup>, zumal zum Schutz des Königs und heiliger Orte<sup>14</sup>. Die Darstellung eines Gottes kann als sein „Sch.“ bezeichnet werden<sup>15</sup>. S. auch \*Gottesschatten, \*Sonnenschatten.

<sup>1</sup> Wb. IV, 432, 6–433, 10. – <sup>2</sup> Wb. IV, 225, 1–7. – <sup>3</sup> Belege: Wb. IV, 432, 8–9. – <sup>4</sup> Gardiner, EG, Sign-List, S 35. – <sup>5</sup> Beate George, Zu den altägyptischen Vorstellungen vom Schatten als Seele, Habelts Diss.-Drucke, klass. Philologie 7, Bonn 1970, 5. – <sup>6</sup> George, a.a.O., passim; vgl. auch E. Otto, Mundöffnungsritual II, 56 ff. – <sup>7</sup> George, a.a.O., 71–106. – <sup>8</sup> George, a.a.O., 73–86. – <sup>9</sup> George, a.a.O., 103 f. – <sup>10</sup> George, a.a.O., 23. 33. – <sup>11</sup> Beispiele bei George, a.a.O., 223 f. – <sup>12</sup> Beispiele bei George, a.a.O., 222. 224 f. – <sup>13</sup> George, a.a.O., 5. 112. – <sup>14</sup> „Sch.“ als Bezeichnung von Tempeln: Wb. IV, 433, 3–4; pWilbour, Comm., 16. – <sup>15</sup> Belege: Wb. IV, 433, 2. Korrekturzusatz: Zu Anm. 4: H. G. Fischer, in: MMJ 6, 1972, 151–156; zu Anm. 14: Stadelmann, in: MDAIK 25, 1969, 159–178.

*Lit.*: Beate George, Zu den altäg. Vorstellungen vom Schatten als Seele, Habelts Diss.-Drucke, klass. Philologie, Bonn 1970; RÄRG s. v. Schatten; gute inhaltliche Aufschlüsselung der Wortbelege in Wb. IV, 432, 6–433, 10.

W. Sch.

#### Schatten des Re s. Sonnenschatten

**Schatzhaus(vorsteher)**. Als Institution der \*Landesverwaltung kommt dem Sch. (*pr-hd*) seit dem AR eine zentrale Bedeutung im Rahmen von Wirtschaft und Finanzen des äg. Staates zu.

FrZt und AR: Ein Sch. (*pr-hd* im Wechsel mit *pr-dsr*) ist bereits auf Siegelabdrücken der FrZt gut belegt<sup>1</sup>. Die Palastanlagen von \*Buto und \*Memphis verfügten über je ein eigenes Sch., das eine Unterabteilung der \*Palastverwaltung (*pr-njswt*)

bildete. Eine andere Unterabteilung des *pr-njswt*, die Lebensmittelverwaltung (*iz-df*), wurde zum Ausgangspunkt einer zentralen Verwaltung und löste die Palastanlagen als Wirtschaftszentren ab; das Sch. war dann Abteilung im *iz-df*<sup>2</sup>. Mit Ausbildung der eigentlichen Landesverwaltung wurde das Sch. zentral in die Residenz Memphis gelegt. Analog zur allgemeinen Zweiteilung der Verwaltungssämter wurde von zwei Schatzhäusern gesprochen.

Vorsteher des Sch. (*jmj-rʿ pr-hd*) sind erst seit der 4. Dyn. überliefert<sup>3</sup>, die entsprechende Bezeichnung der FrZt bleibt unsicher<sup>4</sup>. Der Stab<sup>5</sup> des Sch. bestand aus einem reich gegliederten Apparat von Beamten, deren Titel zeigen, wie stark das Sch. im AR gemäß seinen Aufgaben in zahlreiche Abteilungen unterteilt war<sup>6</sup>. Das magere Quellenmaterial (hauptsächlich Titulaturen) läßt erkennen, daß das Sch. die Aufgabe hatte, die vielfältigen Produkte und Einkünfte des Landes (\*Abgaben und Steuern, Einkünfte aus eigenen Domänen und Werkstätten, \*Expeditionen) als letzte Instanz zu sammeln, zu verwalten, teilweise weiterzuverarbeiten und neu zu verteilen. Die hier registrierten und gespeicherten Produkte waren: Lebensmittel, \*Holz<sup>7</sup>, \*Steine, \*Leinen, \*Möbel und Geräte<sup>8</sup>. Verwaltungsmäßig angeschlossen waren Öl-<sup>9</sup> Pressen, „Keller“ (*hnt*) und \*Webereien.

Das Sch. war vor allem für die Versorgung der Beamten und Arbeiter mit Kleiderstoffen<sup>9</sup> und die Ausrüstung der Arbeitertrupps bei Bauarbeiten und auf \*Expeditionen verantwortlich. Auch Sonderzuweisungen und die Ausgabe von Teilen der \*Grabausstattung an Beamte fielen in die Zuständigkeit des Sch.<sup>10</sup>.

MR: Das Sch. behielt im wesentlichen seine alten Funktionen bei, die aufgrund der Quellenlage z. T. klarer erkennbar werden als im AR. Die Titel seiner Beamten ändern sich jedoch völlig<sup>11</sup>. Ausdrücklich belegt sind Expeditionen zum \*Sinai unter Leitung des Sch.-V. (*jmj-rʿ hntwtj wr n pr-hd*) oder unter Teilnahme anderer Beamter des Sch.<sup>12</sup>. Die Steuererhebung für das Sch. wurde direkt von den „Sieglern des Sch.“ durchgeführt; das Sch. verwaltete jetzt auch selbständig Getreide, vor allem zur Versorgung seiner Beamten. Genannt werden auch \*Handwerker als Angestellte des Sch.<sup>13</sup>.

NR: Das Sch. war wie wohl schon im MR zweigeteilt, hatte aber keinen zentralen Verwalter mehr; die beiden Sch. in \*Theben und Memphis (später in die \*Ramsesstadt verlegt) hatten jeweils einen *jmj-rʿ pr-hd* als Vorsteher. Sie unterstanden direkt dem \*Wesir. Der komplizierte Aufbau der Verwaltung des Sch., sichtbar in den Titeln des MR, wurde jetzt vereinfacht<sup>14</sup>. Beide Sch. besaßen ein \*Archiv<sup>15</sup>. Die Aufgaben des Sch. im NR ver-

mehrten sich noch gegenüber früher mit der territorialen Ausweitung Ägyptens, da nun auch Anlieferungen aus \*Nubien und Syrien verwaltet werden mußten, und entsprechend der sprunghaft zunehmenden staatlichen Bautätigkeit. Das Sch. diente als Sammelstelle für alle Landesprodukte aus Steuern außer dem Getreide (\*Scheune). Wichtigste Pflicht des Sch.-V. war die Beaufsichtigung der großen Bauvorhaben allgemein<sup>16</sup> und besonders aller Arbeiten in der thebanischen Nekropole<sup>17</sup>. Versorgung und \*Löhne<sup>18</sup> der Arbeiter von \*Deir el-Medineh fielen ebenso in die Zuständigkeit des Sch. wie die Kontrolle der Rohstoffe, die an andere staatliche Stellen, Tempel oder an Handwerker zur Weiterverarbeitung ausgegeben wurden<sup>19</sup>.

Der allgemeine Niedergang der Verwaltung in der Ramessidenzeit ist auch im Sch. feststellbar, das nicht immer seinen Verpflichtungen gegenüber der Arbeiterschaft der Nekropole nachkommen kann<sup>20</sup>. Die Belege aus der Zeit nach der 20. Dyn. sind spärlich, vermutlich wurde das Sch. wie andere Institutionen der Landesverwaltung auch in den einzelnen Teilreichen übernommen. In der Verwaltung der \*Gottesgemahlin des Amun ist das Amt eines *jmj-rʿ pr-hd n hnt-ntr* (u. ä.) jedenfalls belegt<sup>21</sup>.

Tempel-Sch.: Analog zum Sch. der Landesverwaltung hatten die Tempel ebenfalls ein Sch. (vgl. dazu \*Tempelverwaltung) mit dazugehörigem Beamtenstab und ähnlichen, aber mit auf den jeweiligen Tempel und seine Bedürfnisse bezogenen Aufgaben<sup>22</sup>. Auch die Tempel-Sch. standen unter der Oberaufsicht des Wesirs<sup>23</sup>.

<sup>1</sup> Belege bei Kaplony, Inschriften; vgl. Helck, Wirtschaftsgeschichte, 28 ff. – <sup>2</sup> Helck, op. cit., 29; vgl. Siegel Kaplony, Inschriften III, Abb. 751. 757. – Im AR ist umgekehrt das *iz-df* eine Abteilung im *pr-hd* (Helck, Beamtentitel, 59 f.). – <sup>3</sup> Helck, op. cit., 61 nennt zwei Schatzhausvorsteher als zur 3. Dyn. gehörig, die nach neueren Untersuchungen jedoch in die 4. Dyn. datiert werden müssen. Zu *Nfr* (G 2110) vgl. Reisner, Giza I, 422–5; Henry G. Fischer, Egyptian Studies I: Varia, New York 1976, 31 f.; zu *Mrj* vgl. W. St. Smith, in: AJA 46, 1942, 509–31; Henry G. Fischer, op. cit., 27–31. Damit dürfte *Ph-r-nfr* als Zeitgenosse Snofrus ältester bisher bekannter *jmj-rʿ pr-hd* sein (Junker, in: ZÄS 75, 1939, 63 ff.). – <sup>4</sup> Palastleiter *Sʿb.f* (Petrie, RT I, Tf. 30) nennt sich „*hpr pr-dsr* vom Palast *P-Hr-msn*“; sonst ist noch ein *hri-pr-hd* belegt (Kaplony, Inschriften III, Abb. 106). – <sup>5</sup> Einmal zusammenfassend genannt als *srw s'hw jmjw-st-pr-hd* (Hans Goedicke, Die privaten Rechtsinschriften aus dem AR, WZKM Beiheft 5, 1970, Tf. 9). – <sup>6</sup> Vgl. dazu allgemein Helck, Beamtentitel, 59 ff.; besonders klar in der Titulatur des *Ph-r-nfr* (s. Anm. 3). – <sup>7</sup> Als *jmj-rʿ pr-s* könnte *Jdw* (Pelizaeus-Museum Hildesheim 2511) Vorsteher dieser Abteilung gewesen sein, evtl. auch *Kʿ-m-jb* als *jmj-rʿ upwt n-s* (Pelizaeus-Museum Hildesheim 2406). – <sup>8</sup> Ob es sich bei der Darstellung im



Grab des *shd pr-hd K3-m-nh* (Junker, Giza IV, Tf. 9–10) tatsächlich um Magazine im Sch. handelt (so Helck, op. cit., 64, Anm. 1), muß unsicher bleiben, da ohne Vergleich. – <sup>9</sup> Auffällig ist jedenfalls die Betonung der hiermit zusammenhängenden Titel, vgl. Helck, op. cit., 61. – <sup>10</sup> Urk I, 138. 146. 175. 177; LD II, 91a; Helck, in: MDAIK 14, 1956, 64f. – <sup>11</sup> Vorsteher: *jmj-r3 hwtj wr n pr-hd*; 2 *jmj-r3 hwtj n pr-hd* für die beiden Sch. der beiden Landesteile; „Sieglert“ mit Vorstehern (*jmj-r3 sdwtjw*); Schreiber; Domänenverwalter (*jmj-r3 pr n pr-hd*); Abteilungen und Magazine unter „Magazinverwaltern“ (*jri-t n pr-hd*). Helck, Verwaltung, 180ff. – <sup>12</sup> Helck, Wirtschaftsgeschichte, 183ff.; Karl-Joachim Seyfried, Beiträge zu den Expeditionen des Mittleren Reiches in die Ost-Wüste, HÄB 15, Hildesheim 1981. – <sup>13</sup> Vgl. zu den einzelnen Punkten die Belege bei Helck, Verwaltung, 180–2. – <sup>14</sup> Die Nomenklatur wechselt wieder völlig: Vorsteher *jmj-r3 pr-hd*. 2 Stellvertreter, Schreiber (sie machten die eigentliche Arbeit und wurden persönlich tätig in Nubien beim Goldeinsammeln, sie leiten Expeditionen, registrieren Steuern), Magazinverwalter, Wägemeister, Registratoren im Archiv. – <sup>15</sup> Akten des Sch. wurden für die „Annalen Thutmosis“ III. hinzugezogen (Urk IV, 694, 7). Im Mes-Prozeß wird Einsicht genommen in die Akten des Sch. in der Ramsesstadt (Gardiner, Inscription of Mes, N 14). Eine der wenigen erhaltenen Akten des Sch. ist eine Abrechnung des Sch. über Steuern auf \*Turiner Königspap. recto. – <sup>16</sup> Vgl. biographische Angaben des Djehuti (*Dhwtj*): Helck, in: LÄ I, 1108. – <sup>17</sup> Oberaufsicht bei kgl. Begräbnissen: Maja (*Mj*): Graefe, in: LÄ III, 1166. – <sup>18</sup> Vgl. Gutgesell, in: LÄ III, 1072ff. s. v. „Löhne“. War das Sch. zahlungsunfähig, was in der späteren Ramessidenzeit mehrfach passierte, konnten Tempel und andere staatl. Stellen einspringen. – <sup>19</sup> Zum Sch. im NR vgl. allgemein Helck, Verwaltung, 182–91. – <sup>20</sup> S. o. Anm. 18. – <sup>21</sup> So wie Magazinverwalter und Schreiber, allerdings alle nur für die Zeit 18.–22. Dyn. nachweisbar: Erhart Graefe, Untersuchungen zur Verwaltung und Geschichte der Institution der Gottesgemahlin des Amun vom Beginn des Neuen Reiches bis zur Spätzeit II, ÄA 37, 1981, 19f. – <sup>22</sup> Die Arbeit im Sch. des Amuntempels ist ausführlich dargestellt im Grab des *z3 pr-hd n jmn Nfr-npt*, TT 178: Wresz., Atlas I, 73–75. – <sup>23</sup> Rechmire ist beim Beaufsichtigen von Tempel-Sch. (*pr-hd n hwt-ntr*) dargestellt: Percy E. Newberry, The Life of Rekhmara, Westminster 1900, pls. 12–14. (= Urk IV, 1140ff.).

Lit.: Helck, Beamtentitel, 59ff.; ders., Verwaltung, 180ff. 396ff. 508ff. B. Sch.

**Schatzmeister.** Das Amt des Sch. (*jmj-r3 sdwt*)<sup>1</sup> ist eine Neuschöpfung der 11. Dyn. mit dem Zweck, die Verwaltung des persönlichen kgl. Besitzes („Schatz“) von der des Staatsvermögens (\*Schatzhaus) zu trennen<sup>2</sup>. Der älteste Beleg datiert in die Zeit \*Antefs II. und macht deutlich, daß die persönlichen Einkünfte des Königs dem Zugriff des Beamtenapparates entzogen werden sollten, indem sie „an geheimem Ort, den sein Herr vor den Großen versteckt hat“, verwaltet werden<sup>3</sup>. Aufgrund der Quellenlage bleibt unsi-

cher, ob sich das Amt des Sch. auf eine entsprechende Institution im privaten Haushalt der \*Gaufürsten der 1. ZwZt zurückführen läßt<sup>4</sup>. Für das AR ist jedenfalls keine getrennte Verwaltung des kgl. Privatbesitzes nachweisbar<sup>5</sup>.

Die außerordentliche Macht, die in der Folgezeit mit dem Amt verbunden ist, dokumentiert die „\*Dienstweisung für den Wesir“: Jeden Morgen haben sich danach Sch. und \*Wesir gegenseitig über den Zustand ihrer Amtsbereiche – „Palast“ (*pr-njswt*) und „\*Residenz“ (*hwt*) – zu informieren<sup>6</sup>. Die beiden Beamten sind dabei offenbar völlig gleichberechtigt gedacht, während sonst alle Büros der \*Landesverwaltung dem Wesir unterstellt sind.

Texte des MR weisen das Organisieren von \*Expeditionen (Beschaffung von Baumaterialien und Edelsteinen<sup>7</sup>, Handelsexpeditionen) und die Verwaltung der damit verbundenen Erträge in völliger Unabhängigkeit vom Schatzhaus als eine Hauptaufgabe des Sch. aus. Außerdem sind er und seine Stellvertreter<sup>8</sup> bei der Leitung von Bauarbeiten an Tempeln (vor allem in \*Abydos<sup>9</sup>) und kgl. Grabanlagen belegt.

Auffällig ist die Häufung von Sch.-Belegen<sup>10</sup> und die Betonung dieses Amtes in der \*Hyksos-Zeit<sup>11</sup>. Während bisher das Amt des Wesirs für die Hyksos-Verwaltung nicht nachgewiesen werden konnte, tritt der Sch. in enger Verbindung mit dem Herrscher (Hyksos \*Apophis und Sch. zusammen auf einem Objekt genannt)<sup>12</sup> und im ganzen Gebiet von \*Palästina bis \*Nubien verstreut auf<sup>13</sup>. Ein schlüssiger Beweis, daß der Sch. in der 15. Dyn. an der Spitze der Verwaltung stand und so den Wesir ersetzte, fehlt allerdings nach wie vor<sup>14</sup>.

Auch im NR ist das Amt des Sch. zunächst noch mit großem Einfluß verbunden, denn ihm fällt weiterhin die Organisation<sup>15</sup> der Expeditionen (\*Sinai, \*Punt, \*Libanon) zu, er ist Verwalter der Einkünfte des Königs aus Abgaben des Auslands und aus den Handelsunternehmungen, er „füllt den Palast mit Gold und Silber“<sup>16</sup>. Ihm untersteht die ganze \*Palastverwaltung einschließlich der dazugehörigen Liegenschaften<sup>17</sup>. Die Laufbahn eines Sch. der 18. Dyn. ist in der Biographie des \*Sennefer (*Sn-nfr*) aus der Zeit \*Thutmosis' III. erhalten<sup>18</sup>. Als besondere Ehrung ist die mehrfach belegte Einsetzung zu \*Erziehern von Prinzen und Prinzessinnen aufzufassen<sup>19</sup>.

Im weiteren Verlauf der 18. Dyn. scheint der Sch. große Teile seines Aufgabenbereiches an den Obervermögensverwalter (\*Domänenvorsteher) (*jmj-r3 pr wr*) des Königs verloren zu haben; er ist schließlich nur noch für die inneren Angelegenheiten des *pr-njswt* verantwortlich. Damit verliert das Amt so an Bedeutung, daß der Titel endlich

von Vorstehern des \*Harim getragen werden kann. In der Ramessidenzeit ist *jmj-r3 sdwt* nur noch ein \*Ehrentitel<sup>20</sup>. Letzter Träger des Titels im NR ist \*Bai (*B3jj*) unter \*Siptah. Er gibt dem Amt noch einmal neue Bedeutung, indem er sich „Großer Sch. des ganzen Landes“ (*jmj-r3 sdwt 3 n t3 r dr.f*) nennt, worin sich seine überragende Stellung – wohl als \*Regent für Siptah – ausdrückt<sup>21</sup>. Ob hierin ein bewußter Rückgriff des „Asiaten“ Bai auf die Bedeutung des Sch.-Amtes in der Hyksos-Zeit vorliegt, läßt sich zwar vermuten, aber nicht nachweisen<sup>22</sup>.

Vereinzelte ist der Titel *jmj-r3 sdwt* auch in der SpZt noch belegt; es scheint sich dabei aber um die Stellung eines Sch. in der Tempelverwaltung zu handeln. Die Titulaturen seiner späten Träger weisen diese als Angehörige der Priesterschaft am \*Totentempel \*Ramses' II.<sup>23</sup>, am Tempel des \*Amun von \*Karnak<sup>24</sup> und des \*Ptah von \*Memphis<sup>25</sup> aus.

<sup>1</sup> Zu allen Zeiten ist bei der Schreibung des Titels ein ständiger Wechsel, oft auch innerhalb eines Textes, von Gardiner, Sign-List S 19 und S 20 zu beobachten. Nach allgemeiner Konvention wird hier der Lesung *sdwt* der Vorzug gegeben (vgl. Gardiner, EG<sup>3</sup>, 1973, 506; Fischer, Coptite Nome, 126–128; ders., Egyptian Studies I: Varia, New York 1976, 55–57). – <sup>2</sup> Der *jmj-r3 sdwt Ttj* der Stele BM 614 (PPI, 15 Zeile 2) bezeichnet sich als *hwtj sdwt m jst s3t3t h3pt.n nb.f r urw*. – <sup>3</sup> Beleg wie Anm. 2. – <sup>4</sup> Vgl. Helck, Verwaltung, 77. – <sup>5</sup> Auch in den Haushalten der Beamten des AR gibt es kein direktes Vorbild, dort sind nur „Sieglert“ (*sdwtj*) belegt unter den Dienern und Dienerinnen, die mit den persönlichen Angelegenheiten des Beamten befaßt sind, z. B. *Nfr-s3m-S3t* (Mariette, Mastabas E 11), *Wbm-k3* (Pelizaeus-Museum Hildesheim 2970); als Zeuge bei *Wp-m-nfrt* (Hans Goedicke, Die privaten Rechtsinschriften aus dem AR, WZKM, Bh. 5, 1970, Tf. 5). – Vgl. aber auch Junker, Giza XI, 144f., der aufgrund des Wechsels von Gardiner, Sign-List S 19 und 20 zwei verschiedene Lesungen und Berufsbezeichnungen annimmt. – <sup>6</sup> Urk IV, 1105–6. Einen weiteren Hinweis auf die Machtfülle des Sch. könnte man evtl. in Titulaturen wie der des *Jj-br-nfrt* (Stele CG 20683) sehen, der sich „Vorsteher aller kgl. Angelegenheiten, Oberhaupt des ganzen Landes, Vorsteher aller Fremdländer, Ober[haupt] der Tempel, welcher zählt, was in ihnen ist, Vorsteher der beiden Goldhäuser, Vorsteher der beiden Silberhäuser“ nennt. Hier scheint der Anspruch auf Kontrolle der Tempel enthalten zu sein, auch Anklänge an Gaufürsten-Titulaturen sind erkennbar. – <sup>7</sup> Karl-Joachim Seyfried, Beiträge zu den Expeditionen des Mittleren Reiches in die Ost-Wüste, HÄB 15, Hildesheim 1981, 122ff. 188ff. 266ff. – <sup>8</sup> Unter dem Sch. waren jeweils 2 „Stellvertreter“ (*jdnuw n jmj-r3 sdwt*) im Amt. Sie und der Sch. tragen die gleichen Rangtitel: in kurzen Inschriften meist knapp *sdwtj-btj smr-wtj*, ausführlicher *rp3t h3tj3 sdwtj-btj smr-wtj*. Der reich gegliederte Beamtenstab umfaßte außerdem „Sieglervorsteher“, „Bürovorsteher des Sch.“, Schreiber, Sieglert und Magazinverwalter. Vgl. Helck, Verwaltung,

83–7. – <sup>9</sup> Unter Sesostri III.: *Mntw-htp* (Stele CG 20539). Unter Sesostri III.: *Jj-br-nfrt* (Stele Berlin 1204: Sethe, Lesestücke, 70–71). Unter Amenemhet III.: „Stellvertreter des Sch.“ *Shtp-jb-R3* (Sethe, op. cit., 68). – <sup>10</sup> Vor allem Siegelabdrücke und Skarabäen des Sch. *H3r*: Geoffrey T. Martin, Egyptian Administrative and Private-Name Seals, Oxford 1971, Nr. 984–1088a. – <sup>11</sup> Vgl. Helck, Verwaltung, 79f.; ders., Geschichte<sup>2</sup>, 135. – <sup>12</sup> Opferständer Berlin 22487 (Simpson, in: Cde 34, Nr. 68, 1959, 237, fig. 20): Apophis *dj-nh snt-njswt T3nj jmj-r3 sdwt Apra* [...]. – <sup>13</sup> Beckerath, 2. Zwischenzeit, 150f. möchte diese Streuung damit erklären, daß in dieser Zeit die Kontrolle des gesamten Warenverkehrs in Händen des Sch. gelegen habe. – <sup>14</sup> Für Helcks Vermutung, das Amt des Sch. habe unter den Hyksos eine besondere Rolle gespielt, spricht jetzt auch ein Fund aus \*Tell ed-Dab'a/\*Auaris: Dort wurde in der Schicht, die Bietak in das späte MR bis frühe Hyksos-Zeit datiert, das Grab eines *jdnuw jmj-r3 sdwt 3mw* gefunden. Personennamen („Asiat“) und Art des Grabes (Bestattung von Eseln vor dem Eingang) weisen den Besitzer als Nicht-Ägypter aus. Bietak, in: MDAIK 23, 1968, 93, Tf. 32c; ders., Avaris and Piramesse. Archaeological Exploration in the Eastern Delta, in: Proceedings of the British Academy London, 65, 1979, Oxford 1981, 242; Geoffrey T. Martin, op. cit. (s. Anm. 10), Nr. 311a (Skarabäus Kairo JE 91201). – <sup>15</sup> Die Bezeichnung „Tapferer“ (*qn*) bei Sennefer und anderen Sch. weist darauf hin, daß sie persönlich an den Expeditionen teilnahmen: Helck, Verwaltung, 80. – <sup>16</sup> Epitheton des Sch. *Sbk-htp*, Urk. IV, 1582, 13. – <sup>17</sup> Unter eigenen *jmj-r3 pr*. Ansonsten war der innere Aufbau des Schatzamtes im Vergleich zum MR stark vereinfacht worden, vgl. Helck, op. cit., 87. Auch die Palastscheunen gehörten noch in die Verantwortung des Sch., vgl. Helck, op. cit., 80f. – <sup>18</sup> Urk. IV, 530ff. – Zur Datierung des Sennefer: als Sch. nur unter Thutmosis III. im Amt, vgl. jetzt Helck, in: GM 43, 1981, 39–41. Damit ist auch nachgewiesen, daß das Amt zu keiner Zeit zweigeteilt war. – <sup>19</sup> Vgl. Belegliste bei Helck, Verwaltung, 466ff.: Nr. 3. 4. 11. – <sup>20</sup> Entwicklung nach Helck, op. cit., 81f. – <sup>21</sup> Zu Bai zuletzt Rosemarie Drenkhahn, Die Elephantine-Stele des Sethnacht und ihr historischer Hintergrund, ÄA 36, 1980, 40ff. – <sup>22</sup> Vgl. v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 151. – <sup>23</sup> *Mri-j-Dhwtj*, 21. Dyn.: verantwortlicher Beamter bei der Umbettung der Königsmumien in die Cachette (Daressy, in: ASAE 21, 1921, 137; vgl. Helck, Materialien, 104). Er war *sm n t3-hwt n njswt Wsr-m33t-R3-stp.n-R3 m pr-jmn* und *jmj-r3 sdwt n t3-hwt*. – <sup>24</sup> *Hr-ms*, 22. Dyn., Osorkon II. (Edouard Naville, Ahnas el Medineh, EEF 11, London 1894, Tf. 4): er war „Gottesvater des Amun-Rasonther“ und *jmj-r3 sdwt n nb-ntrw*. – Familie *Dd-H3sw-jw3-nh* (vgl. Kees, Priestertum, 205ff.; Kitchen, Third Interm. Period, §§ 183/4; Bierbrier, The Late New Kingdom, 79ff.), 22. Dyn.: mehrfach ist in dieser Familie neben anderen Ämtern aus dem Amun-Kult der Titel *jmj-r3 sdwt hq3-b3t* belegt; ob hier die Lesung *sdwt* überhaupt zutrifft? Vgl. aber Erhart Graefe, Untersuchungen zur Verwaltung und Geschichte der Institution der Gottesgemahlin des Amun vom Beginn des Neuen Reiches bis zur Spätzeit, ÄA 37, 1981, 125f.; Günther Vittmann, Priester und Beamte im Theben der Spätzeit, Wien 1978, 11. 113. – <sup>25</sup> Stele aus dem Serapeum, SIM

4100 (Jean Vercoutter, Textes biographiques du Sérapéum de Memphis, Paris 1962, 27ff.), 26. Dyn.: „Gotestvater des Ptah“, Priester der Isis und Nephthys, *imj-rj sdwt Wjh-jb-R' Wn-nfr*. Vercoutter hält es für möglich, daß hier der Titel als „Sch. des (Königs) Wjh-jb-R“ zu interpretieren ist.

Lit.: Helck, Verwaltung, 77ff. 344ff. 466ff. B. Sch.

**Schaukämpfe.** Des simulacres de combat et des jeux agoniques devant servir de spectacle ou même de divertissement (à la manière des jeux olympiques, des tournois du Moyen Age, ou des match actuels) ont dû exister en Egypte depuis une époque assez reculée et sont à mettre en rapport avec certains exercices sportifs dont il est question d'autre part<sup>1</sup>. Dans les chapelles funéraires de l'Ancien Empire et des époques suivantes figurent en effet des scènes de lutte, de joutes navales, et occasionnellement de combat de taureaux<sup>2</sup>, spectacles qui devaient servir de délassement au maître du tombeau ainsi qu'à son entourage. Certains de ces exercices ayant un caractère agonique<sup>3</sup> plus accusé, et devant sans doute servir de préparation professionnelle aux jeunes guerriers que les nomarques de la 11e dynastie avaient recrutés en vue de la défense de leur province, sont détaillés avec complaisance dans plusieurs tombes du début du ME situées principalement en Moyenne Egypte (\*Beni-Hasan, Deir el-\*Bersheh, \*Meir, mais aussi \*Assouan)<sup>4</sup>. Ces scènes de lutte ont ceci de typique que, tout en donnant aux exercices le caractère de véritables combats corps à corps, ceux-ci restent dans les limites du sport et doivent se conformer à une technique et à des règles déterminées<sup>5</sup>. Comme c'était déjà le cas pour les joutes de l'AE, on peut supposer que ces démonstrations sportives se déroulaient sous les yeux de spectateurs<sup>6</sup>, de la même manière que dans le combat singulier qui est décrit dans un épisode du conte de \*Sinouhé, où le protagoniste égyptien et son adversaire sont chacun encouragés par leurs partisans.

C'est au NE que l'on rencontre les exemples les plus caractérisés et les plus explicites de ce genre de jeux agoniques. Ceux-ci pouvaient accompagner aussi bien des cérémonies royales (telles que la célébration du *hb-sd*<sup>7</sup> (\*Sedfest), ou la réception du \*tribut<sup>8</sup>), que des cérémonies à caractère religieux (comme la célébration du culte d'un ancêtre roi<sup>9</sup>): une série d'ostraca, reproduisant l'une ou l'autre passe qui relève de ce répertoire, sont là pour montrer la popularité dont jouissaient des exhibitions de ce genre<sup>10</sup>. Dans les exemples les plus développés de ces démonstrations sportives interviennent deux groupes (ou davantage), formés chacun de deux antagonistes, vêtus généralement du pagne militaire (à devan-

teau triangulaire), luttant d'une part à la main plate, d'autre part au bâton court (exceptionnellement, chaque adversaire est armé de deux bâtons).

Dans le cas de la lutte au bâton, ils se protègent le bras au moyen d'une planchette et portent parfois une mentonnière. Les joutes se déroulant devant le roi, font intervenir aussi bien des Egyptiens que des étrangers (nubiens). Il en est ainsi dans l'exemple le plus typique des scènes de lutte servant de spectacle, que nous fournit un bas-relief étagé horizontalement sous le balcon d'apparition du temple de \*Ramsès III à \*Medinet-Habou<sup>11</sup>: il permet même de distinguer les différents épisodes de la joute, depuis le salut d'honneur que l'un des combattants présente au public jusqu'au dénouement de la lutte. On y assiste aux passes les plus caractéristiques (que contrôle parfois un arbitre), et au geste triomphal du vainqueur qui se dresse les bras levés au-dessus de son antagoniste, étendu à ses pieds<sup>12</sup>. Les légendes<sup>13</sup> qui accompagnent les épisodes du duel dans le bas-relief de Medinet-Habou et dans quelques autres exemples, reproduisent les propos des lutteurs et font ressortir la valeur symbolique que revêtent parfois ces joutes: les combattants égyptiens luttent pour défendre l'honneur de leur roi et se réclament d'Amon qui leur assurera le triomphe sur leurs antagonistes, qui sont souvent des étrangers.

On rencontre exceptionnellement la parodie de ces scènes, transposées sur le plan animal: un exemple en est donné par le papyrus satyrique de Turin (pap. 55001)<sup>14</sup> où un chat est aux prises avec une souris, thème qui reparaît encore à l'époque gréco-romaine dans un petit monument en terre cuite, où les animaux lutteurs sont surmontés d'un aigle qui tient la palme destinée au vainqueur<sup>15</sup>.

La documentation au sujet de ces combats-spectacles manque pour les époques qui ont suivi le NE. Quand Hérodote (II, 91) parle des jeux gymniques qui se célébraient de son temps à Chemmis (\*Achmim) en l'honneur du dieu local (qu'il désigne du nom de Persée)<sup>16</sup>, et qui étaient suivis de la remise de prix, il ne manque pas de souligner le caractère hellénique de ceux-ci.

<sup>1</sup> Wolfgang Decker, Quellentexte zu Sport und Körperkultur im alten Ägypten, St. Augustin 1975; A. D. Touny et Steffen Wenig, Der Sport im alten Ägypten, Leipzig 1969; Carl E. De Vries, Attitudes of the Ancient Egyptians toward Physical Recreative Activities, Diss. Chicago 1960 (non publié). — <sup>2</sup> Klebs, Reliefs I, 115; II, 28. Pour les combats de taureaux, voir Naguib Kanawati, The Rock Tombs of El-Hawawish. The Cemetery of Akhmim I, Sidney 1980, 21–22, fig. 10 (avec la légende: *mj' h' k3w*); pour des scènes analogues du ME: Meir II, pl. 15; du NE: Jeanne Vandier d'Abbadie, Catalogue des

ostraca figurés de Deir el-Medineh, DFIPO 2, 1946, nos. 2071 et 2108. — <sup>3</sup> Decker, dans: Fs Edel, 90–104. — <sup>4</sup> Klebs, Reliefs II, 151–152. — <sup>5</sup> Helmut Wilsdorf, Ringkampf im alten Ägypten, Würzburg-Aumühle 1939; Decker, dans: Kölner Beiträge zur Sportwissenschaft 5, 1976, 7–24. — <sup>6</sup> Les spectateurs autres que le roi, ou le maître de la tombe, ne sont pas représentés, ou à peine suggérés, dans les tableaux (surtout avant Amarna). Pour la reconstitution d'une scène de lutte du ME dans son ambiance réelle, voir Hayes et Herget, dans: Everyday Life in Ancient Times, Washington National Geographic Society, 1951 et rééditions, 110. — <sup>7</sup> TT 192 (Khe-roef): Charles F. Nims, The Tomb of Kheruef, OIP 102, 1980, pls. 47. 59–63; texte 63–64; Fakhry, dans: ASAE 42, 1943, 484, pl. 39; Touny et Wenig, Sport (v. n. 1), figs. hors texte 12 et 14. Dans ce tableau, se rapportant au 3ème *hb-sd* d'Aménophis III, interviennent aussi bien des scènes de lutte au bâton que des scènes se rapportant à un exercice qui ressemble à la boxe (\*Boxen). — <sup>8</sup> Davies, Amarna II, pl. 38 (Merire II); A. Hermann, dans: ZÄS 90, 1963, 57. — <sup>9</sup> TT 19 (Amenmose): Georges Foucart, Le tombeau d'Amonmos, MIFAO 57, 1932, pl. 15 (état actuel). 13 (reconstitution); Touny et Wenig, Sport (v. n. 1), fig. 15 hors texte (reconstitution en couleur). — <sup>10</sup> Jeanne Vandier d'Abbadie, dans: ASAE 40, 1940, 467–488, pl. 43–44; Touny et Wenig, op. cit., figs. 7–8 dans le texte; Decker, dans: Kölner Beiträge zur Sportwissenschaft 5, 1976, 7–24. — <sup>11</sup> Wresz., Atlas II, 158–158a; Medinet Habu II, pls. 111–112; Wilson, dans: JEA 17, 1931, 211–220; pls. 37–38; Touny et Wenig, op. cit., 23–26, pls. 6–11 hors texte. — <sup>12</sup> A. Hermann, dans: ZÄS 90, 1963, 50; Touny et Wenig, op. cit., 28. — <sup>13</sup> Wilson, dans: JEA 17, 1931, 212–214; Vandier d'Abbadie, dans: ASAE 40, 1940, 477. — <sup>14</sup> Richard Lepsius, Auswahl der wichtigsten Urkunden des äg. Althertums, Leipzig 1842, pl. 23; Josef A. Omlin, Der Papyrus 55001 und seine satirisch-erotischen Zeichnungen und Inschriften, Cat. del Museo Egizio Torino 3, Turin 1973, pl. 13. 14. 18; Vandier d'Abbadie, op. cit., 475, fig. 54. — <sup>15</sup> Mogensen, dans: ZÄS 57, 1922, 81–82; Touny et Wenig, op. cit., pl. 13 hors texte. — <sup>16</sup> Alan B. Lloyd, dans: JHS 89, 1969, 79–86 (spécialement 84–86); id., Herodotus Book II, Commentary, EPRO 43, Leiden 1976, 367–370. B. v. d. W.

**Schauspieler.** Der ägyptische Kult zeigt dramatische Tendenzen (\*Kultspiele), wobei der Übergang von Kult- zu dramatischer Handlung fließend ist. So läßt eine Gruppe religiöser Texte (\*Dramatischer Ramesseumpapyrus, \*Dramatische Texte) erkennen, daß sie als Grundlage für \*Theater-Aufführungen dienten, die im Rahmen des liturgischen Tempeldienstes stattfanden<sup>1</sup>. Über die Art, wie diese geistlichen Spiele durchgeführt wurden, wissen wir fast nichts, dürfen aber annehmen, daß Priester sowohl die Aufführungen inszenierten als auch die einzelnen Rollen verkörperten. Dabei trugen die Darsteller vielleicht eine entsprechende Maskierung (\*Maske)<sup>2</sup>. Obwohl Herodot berichtet<sup>3</sup>, daß bei einem Festspiel in \*Papremis über tausend Menschen, die keine

Priester waren, in die Handlung aktiv eingegriffen hätten, gehörte die Tätigkeit des Darstellers zum Aufgabenbereich ausgewählter Priester. Die Existenz reisender Schauspieler, die in oder außerhalb des Tempels ihre Kunst zeigten, ist in pharaonischer Zeit nicht sicher zu belegen<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> RÄRG, 187–189. — <sup>2</sup> RÄRG, 442. — <sup>3</sup> Herodot II, 63. — <sup>4</sup> In diesem Zusammenhang ist früher die Stele des *M-hb* aus Edfu angeführt worden, aus der Etienne Drioton, Le théâtre égyptien, Kairo 1942, 15f. auf wandernde Schauspielertruppen im alten Ägypten geschlossen hatte. Dagegen spricht sich sicher mit Recht Černý, in: MDAIK 24, 1969, 87ff. aus, der im Text Hinweise auf militärische Taten des *M-hb* (Hyksoskämpfe) sieht.

H. Schl.

**Sche** (*š*), ein Ort unbekannter Lage im \*Fajjum, der im \*Pap. Wilbour durch einen Amuntempel (§24) und durch einen „Sonnenschatten“ (§26; B §35) belegt ist und als topographischer Beziehungspunkt benutzt wird (A 11, 37; 13, 28). Im Onomastikon Golenischeff<sup>1</sup> wird Sche in der Folge *š* – \**Rabin* (= *pWilbour Bi-r-n*) – *Mr-wr* angeführt, wodurch deutlich ist, daß *š* und *Mr-wr* verschiedene Orte sind, wenn auch einmal ein „Harimsvorsteher von *š*“<sup>2</sup> neben dem häufigeren „Harimsvorsteher von *Mr-wr*“ erwähnt wird<sup>3</sup>. Der Ort Sche ist zu trennen von der Bezeichnung *T3-š*<sup>4</sup> = Fajjum oder *š-rsj* bzw. *š-mhtj*<sup>5</sup>, den im NR belegten Unterbezirken des Fajjum (wobei *š-mhtj* = *Mr-wr*), die je einem *h3tj-š* unterstanden<sup>6</sup>. Dabei war *š-rsj* im AR und MR Bezeichnung des gesamten Fajjum<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> AEO II, 114\*–115\* (A 390). — <sup>2</sup> William M. Flinders Petrie, Kahun, Gurob and Hawara, London 1890, Tf. 19. — <sup>3</sup> Vgl. zu Sche besonders Gardiner, Pap. Wilbour, Comm., 43ff. Allerdings sind die beiden anderen von ihm angeführten Belege für einen \*Harim in *š* unrichtig: Pap. Wilbour A 18,7 übersetzt Gardiner selbst im Text „Schreiber des kgl. Harims *š-Sbk*“, und Tetiki von TT 15 ist *mr hmtj-š* (!). — <sup>4</sup> Pap. Wilbour A §12 nach Corrigenda Tf. 73(A) parallel zu Pap. Harris I, 61b, 14. — <sup>5</sup> Grenzstein von el-Qautah: Daressy, in: ASAE 1, 1900, 44ff.; Polizeivorsteher von *š-rsj* und *š-mhtj* Fakhry, in: ASAE 40, 1940, 904. — <sup>6</sup> *Imn-m-jpt* (RAD, 30, 11); *W3d-wr* (Petrie, Kahun, Tf. 11 Nr. 4); *Atunem* (Sedment II, Tf. 53; Pap. Wilbour A 20,1.34). Sobekhotep unter Thutmosis III. nennt sich als „*h3tj-š* von *š-rsj* und *š-mhtj*“ „Großer *h3tj-š* von *T3-š*“ und ist gleichzeitig „Prophetenvorsteher des Suchos *šdtj*“ = Medinet el-Fajjum, womit die Unterteilung des Fajjum deutlich wird (Urk. IV, 1587–8); Urk. IV, 1586 (= Berlin 11635) wird dies zu „Großer *h3tj-š* in *š*“ bzw. *h3tj-š n š* abgekürzt. Nach Gardiner, Pap. Wilbour, Comm., 46 Anm. 2 nennt sich ein anderer Sobekhotep (Urk. IV, 1582ff., TT 63) *h3tj-š* von *š-rsj* und von *š n Sbk*, woraus er auf die Gleichung *š-mhtj* = *š-Sbk* schließt. — <sup>7</sup> S. Helck, Gaue, 124f. (mit Urk. I, 3, 11–12: *Mtn*; Frazer, in: ASAE 3, 1902, 76).

W. H.

**Schebet.** Ritualgegenstand *šbt*; wird in den Inschriften der griech.-röm. Tempel als *šbt*, *wnsb*, *wsb* oder *utt* bezeichnet. Ältester Beleg im pRam. B, Bild 15<sup>1</sup>. Nach dem dortigen Determinativ stellt die *šbt* ursprünglich einen in einer Kapelle hockenden \*Pavian dar<sup>2</sup>. Seit dem NR wird sie als Ritualgerät in den „Vignetten“ der sogenannten „Opferszenen“ durch eine Konfiguration dreier Schriftzeichen angedeutet: Einen hockenden Pavian und hinter ihm ein schmales längliches Zeichen (das im NR teilweise und in der Ptol.Zt regelmäßig als „Behälter-*hn*“ (Gardiner, EG, Sign-List V 36) verstanden wurde), über einer „Alabasterschale“ (Gardiner, loc.cit., W 3) oder einer flachen Basis<sup>3</sup>. In genau dieser Form ist die *šbt* auch dreidimensional aus Fayence belegt<sup>4</sup>. Die Empfänger sind mit einer bekannten Ausnahme nur Göttinnen<sup>5</sup>. Nach den Inschriften der griech.-röm. Zt handelt es sich um ein kosmisches Sinnbild; die Ritualsprüche beziehen sich auf den Gott \*Thot und die \*Augensagen; die *šbt* symbolisiert die Wiederherstellung des linken Auges (d.h. des \*Mondes) und die Rückkehr der fernen Göttin (\*Hathor, \*Tefnut)<sup>6</sup>. Die Meinung, das Gerät sei eine \*Wasseruhr, ist abzulehnen<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Sethe, Dramatische Texte, 185. 189 (79b), Tf. 18. Handoussa hält (s. Anm. 3), sicherlich zu Unrecht, diese *šbt* nicht der Gruppe der in diesem Artikel zu behandelnden *šbt* für zugehörig. S. Lit. – <sup>2</sup> Vielleicht ursprünglich eine größere Pavianfigur in einem \*Naos. In den Inschriften erscheint als Determinativ zu „*šbt*“ meist nur ein Pavian allein. – <sup>3</sup> S. Handoussa, in: SAK 7, 1979, 65 ff. Über dem Pavian kann eine Mondsichel hinzugesetzt sein (nicht als Kopfschmuck). – <sup>4</sup> Emery, in: JEA 55, 1969, Tf. 6.4. Die *šbt* entspricht also auch plastisch nicht den Borchardtschen Wasseruhrmodellen (s.u.). – <sup>5</sup> S. den Artikel in Anm. 3. – <sup>6</sup> Junker, Onurislegende, 147–49, 155–57, 162–63. – <sup>7</sup> Ludwig Borchardt, Altägyptische Zeitmessung (Die Geschichte der Zeitmessung und der Uhren, hrsgg. von Ernst von Bassermann-Jordan, Bd. I, Lief. B), Berlin-Leipzig 1920, 26; Dumas, in: RevEg 22, 1970, 70; Handoussa spricht (s. Anm. 3) undeutlicherweise vom „symbole qui se rattache à sa fonction“ (gemeint: „clepsydre“).

Lit.: S. demnächst Graefe, Das Ritualgerät *šbt*/*wnsb*/*utt*. E. G.

#### Schebitku s. Schabataka

**Sched.** Der „Retter“ genannte Gott ist seit der 18. Dyn. zu belegen. Die Eigenschaft der Götter, Menschen zu „retten“ (*šd* oder *nhm*), ist schon in der FrZt erkannt und verehrt worden, wovon in erster Linie Eigennamen Zeugnis ablegen, und die meisten der großen Götter erhalten je und dann das Epitheton „der Retter“<sup>1</sup>. Im NR nimmt die Isolierung des Individuums und damit das Gefühl

der Verlorenheit stark zu, und besonders in der Ramessidenzeit häufen sich, im Zusammenhang der \*Persönlichen Frömmigkeit, die Aussagen von der Gottheit als Retter. Im Gott Sch. gerinnen sie in eine eigene Gestalt. Der Übergang von einem Beiwort zu einem selbständigen Gott ist bei Texten nicht immer sicher zu bestimmen: „\*Horus, der rettet“ (mit *šd* als Partizip, vgl. z. B. pLeiden I 348 vso, 12,6: *Hr šd.st*) wird leicht zu einem „Horus der Retter“ oder auch zu einer synkretistischen Formel „Horus-Sched“.

Sch. tritt als Kind oder junger Mann den Menschen entgegen, oft nackt, aber auch mit einem kurzen oder langen Schurz bekleidet, dann meist mit Kreuzbändern über der Brust und einem Gazellenkopf an der Stirn<sup>2</sup>, in jedem Fall mit einer \*Jugendlocke. Seine Attribute sind vor allem \*Pfeile (auch mit einem Köcher) und \*Bogen, auch eine Lanze; er packt wilde Tiere wie \*Löwe, \*Skorpion, \*Schlangen, auch \*Gazellen, und meist steht er auf zwei gegenständigen \*Krokodilen. Auch erscheint er auf einem von \*Pferden<sup>3</sup> oder \*Greifen<sup>4</sup> durch die Luft gezogenen Wagen, mit dem er dem Bedrängten schnellstens zu Hilfe eilen kann. Er rettet vor allem aus Gefahren vor diesen Tieren, auch vor Fabeltieren der Wüste (\*Jäger), tritt aber offenbar auch als \*Heilgott auf<sup>5</sup>. – Auf asiatische Beziehungen könnte allenfalls der Gazellenkopf an seiner Stirn hinweisen; sein Wesen ist jedoch durchaus ägyptisch und aus ägyptischer Tradition restlos erklärbar. Besonders nahe steht Sch. dem \*Horus (bzw. \*Harsiese), von dem er wohl auch die Jugendlichkeit seiner Gestalt erhalten hat. Auf den Denkmälern erscheint er oft mit Horus, auch dem falkengestaltigen, zusammen<sup>6</sup>, aber auch mit \*Hauron<sup>7</sup>. Ebenso tritt er mit \*Isis (als zauberkräftiger Helferin), \*Onuris oder anderen Unheil abwehrenden oder vertreibenden Göttern gemeinsam in Erscheinung<sup>8</sup>. Mehr und mehr verschmilzt er mit Horus zu Horus-Sched, um schließlich ganz von diesem helfenden Horuskind verdrängt zu werden. Die Horusstelen lösen die dem Sch. geweihten volkstümlichen Stelen vom 6. Jh. an ganz ab und übernehmen viele Züge der Darstellung von ihnen (LÄ II, 1004).

Seine Verehrung ist in Amarna nachgewiesen, wo zwei ihm geweihte Stelen in einer der Grabkapellen aus der spätesten Amarnazeit gefunden worden sind<sup>9</sup>. Zahlreiche Denkmäler des Sch. stammen aus \*Deir el-Medineh, das ausdrücklich als Verehrungsort genannt wird: „Sch. von *t3-wht*“, also „der Siedlung“<sup>10</sup>, oft erweitert zu dem unerklärten Ortsnamen „Siedlung des Rahotep“<sup>11</sup>. Beziehungen zu \*Memphis<sup>12</sup> lassen kaum auf einen „Ursprung“ dort schließen. – ein solch volkstümlicher Gott ohne eigenen Tempel oder

auch nur Kapelle läßt sich nicht auf einen „Herkunftsort“ festlegen. Ein Holztäfelchen, das \*Ptah als Schöpfer des Sch. nennt, stammt aus \*Tanis<sup>13</sup>.

<sup>1</sup> Dazu, zu entsprechenden Eigennamen und zum folgenden s. Brunner, in: MDAIK 16, 1958, 12 ff. – <sup>2</sup> Zum Gazellenkopf vgl. Görg, in: Biblische Notizen 3, 1977, 19 ff. – <sup>3</sup> CG 9430 Rs. – <sup>4</sup> Berlin 8920 = Georg Möller, Die Metallkunst der alten Ägypter, Berlin 1925, Tf. 46 a und RÄRG, 676 Abb. 164. – <sup>5</sup> Traunecker, in: BSFE 85, 1979, 26 f. Abb. 1: Graffito aus Karnak mit einem kyphotischen Beter. – <sup>6</sup> Z. B. CG 4927 oder Turin Cat. 1472 = Lanzone, Dizionario, Tf. 114. – <sup>7</sup> Sauneron, in: RdE 7, 1950, 121 ff. – <sup>8</sup> Isis, asiatisch gekleidet: Hassan, Giza VIII, 259 mit Abb. 195; Onuris: CG 9427; Amun: Wilhelm Spiegelberg, Ägyptische und andere Graffiti, Heidelberg 1921, Nr. 914; Re: CG 9427. – <sup>9</sup> CoA I, 96 f., Tf. 28. – <sup>10</sup> Dazu vgl. Černý, Community, 92. – <sup>11</sup> Denkmäler aus Deir el-Medineh bei Bruyère (s. Lit.) sowie bei Kitchen, Ram. Inscr. III, 625 f., Nr. 19. 20. 21; der Schreiber Ramose scheint ein besonders enges Verhältnis zu Sch. gehabt zu haben. – <sup>12</sup> So Meeks, in: SourcesOr 8, 1971, 56 f. – <sup>13</sup> CG 9427.

Lit.: Loukianoff, Le dieu Ched, in: BIE 13, 1931, 67–84; Bruyère, Deir el Médineh, FIFAO 20.3, 138–170; Brunner, in: MDAIK 16, 1958, 12–19. H. B.

#### Schedit s. Medinet el-Fajjum

**Schefit.** Der Begriff Sch. (äg. *šfšft*, seit MR daneben auch *sft*, kopt. Ⲛⲃⲉ), abgeleitet von der Wurzel *šf* „schwellen“<sup>1</sup>, mit der auch *šft* als Bezeichnung einer Widderart zusammenhängt<sup>2</sup>, gehört zu einem Wortfeld, das als „Strahlkräfte der Person“ umschrieben werden kann und Affekte bezeichnet, die eine Person anderen einflößt<sup>3</sup>, kraft derer sie also von den anderen als Person erlebt wird (\*Persönlichkeitsbegriff und -Bewußtsein). Innerhalb dieses Wortfelds, das sich im Sinne einer Skala zwischen den Polen „Liebe“ (*mrwt*) und „Schrecken“ (*nrw*, *š't*, *hrit* u. a.) ausspannt (\*Furcht), steht Sch. in der Mitte (mit Tendenz zu „Furcht“), wäre also im dt. mit Wörtern wie „Ehrfurcht“, „Ansehen“, „Hoheit“ und „Würde“ zu umschreiben<sup>4</sup>. Der Begriff kommt fast ausschließlich mit Bezug auf die königliche und göttliche Person vor; nur im MR wird Sch. auch von Menschen ausgesagt. In diesem Bezug bedeutet Sch. „Würde“, „Ehre“, „Autorität“. Neben einigen Belegen in Privatinschriften<sup>5</sup> finden sich besonders aufschlußreiche Stellen in der \*Semna-Stele \*Sesostris' III., wo es von den \*Nubiern heißt, sie seien Menschen „ohne Sch.“, d.h. ohne Würde<sup>6</sup>, in den Klagen des Chacheperresenb („der Würde kehrt man den Rücken“)<sup>7</sup>, in der Lehre des Cheti („sei nicht fern (?) von Würde“)<sup>8</sup> und in der Einsetzung des Wesirs („die Autorität des Beamten beruht auf der Maat“)<sup>9</sup>. Nach gewöhnlicher Anschauung ist aber auf Erden alle

Sch. in der Person des Königs konzentriert, dem Einzelnen wird sie nur durch das Amt vom König delegiert<sup>10</sup>.

Beim König verbindet man die Vorstellung schreckeneinflößender Ausstrahlung<sup>11</sup> vor allem mit den \*Kronen und \*Uräen<sup>12</sup>. Eine typische Gabe der Götter an den König ist die Verbreitung seiner Sch., die den Herzen aller Menschen einflößt<sup>13</sup>. In der Götterwelt ist \*Osiris ein typischer Besitzer von Sch. Mythisch ist dabei an den Prozeß gegen \*Seth gedacht, der die durch den gewaltsamen Tod beschädigte Würde des Gottes, d.h. sein Ansehen in der Götter- und Menschenwelt wiederherstellte<sup>14</sup>. Theologisch wird in der besonderen Würde und Furchtbarkeit des Osiris die Furcht vor dem Tode als Strahlkraft, d.h. den Herzen der Sterblichen vom Gott einflößter Affekt begriffen. Osiris ist ja der Totenherrscher und als solcher auch der Gott des Todes<sup>15</sup>. Sonst tritt Sch. als Eigenschaft besonders bei widerköpfigen Göttern (\*Widder) hervor<sup>16</sup>, so z. B. bei Osiris besonders in Verbindung mit \*Herakleopolis, wo der widerköpfige \*Harsaphes (dessen Name als „Widderköpfig“, *hr šfi* aufgefaßt wurde<sup>17</sup>) als Erscheinungsform des Osiris gedeutet wurde<sup>18</sup>, bei \*Amun von Theben<sup>19</sup> (\*Götterbild), beim \*Sonnengott (dessen Nachtgestalt widerköpfig war)<sup>20</sup> und \*Chnum<sup>21</sup>. Bei \*Horus und \*Min, die ebenfalls oft als Träger von Sch. gelten, versteht sich diese Eigenschaft aus ihrem Wesen als Königsgötter<sup>22</sup>. Die Götter sind die eigentlichen und ursprünglichen Träger der personalen Strahlkräfte; dem König werden sie – vor allem mit den Kronen und Insignien – von den Göttern verliehen.

<sup>1</sup> Wb IV, 455, 8–11. – <sup>2</sup> Wb IV, 456, 4–8; gr. CPH; vgl. Assmann, Liturgische Lieder, 80 mit Anm. 8. – <sup>3</sup> Assmann, a.a.O., 65–67 und LÄ II, 359 f. mit Anm. 1. – <sup>4</sup> Vgl. Wb IV, 457–459 „majestätische Erscheinung, Ansehen u.ä.“. – <sup>5</sup> Z. B. CG 20543; Hatnub Graffito 24,2; Deir Rifeh, 19.45; Beni Hasan I, Tf. 15.46; Louvre C 26. – <sup>6</sup> Berlin 1157, parallel Uronarti: Janssen, in: JNES 12, 1953, 51 ff.; vgl. Seibert, Charakteristik, 193 ff.; Fischer, in: JEA 59, 1973, 224–226; Davies, in: JEA 62, 1976, 176 f. – <sup>7</sup> Gardiner, Admonitions, Anhang, 102 f. – <sup>8</sup> Wolfgang Helck, Die Lehre des Dua-Cheti, KÄT, Wiesbaden 1970, 130 f. – <sup>9</sup> Urk. IV, 1091,7; Faulkner, in: JEA 41, 1955, 20, fig. 2, 15/16 liest *mk šft nt sr jrj.f m3't*: „siehe, die Autorität eines Beamten (beruht darauf), daß er die Maat tut.“. – <sup>10</sup> Belege bei Blumenthal, Königtum, 205–209; Gardiner, in: JEA 4, 1917, Tf. 9, 7 f. – <sup>11</sup> S. hierzu Morenz, in: Liber Amicorum (Fs Bleeker), Leiden 1969, 113–125. – <sup>12</sup> pMoskau ed. Erman, Hymnen an das Diadem, APAW 1911, 15,4; 16,2 u.ö. – <sup>13</sup> Späzeitinschriften stellen dabei gern *šfi* und *mrwt* in Verbindung mit verschiedenen Gruppen, z. B. *šfi* in die Herzen der Männer, *mrwt* in die Herzen der Frauen (Edfou I, 81 f.; 242; II, 70; Mariette, Dend.

I, 51b; III, 16b usw.), oft auch *mrwt*: Götter, *sfjt*: Menschen. — <sup>14</sup> Z. B. Jan Zandee, *An Ancient Egyptian Crossword Puzzle*, Leiden 1966, 44. — <sup>15</sup> Vgl. AHG Nr. 219. — <sup>16</sup> Wb IV, 456, 10–15; 459, 15. — <sup>17</sup> Wb IV, 457, 1. seit 19. Dvn. — <sup>18</sup> Tb 175, s. dazu Kees, in: ZÄS 65, 1930, 65–83, bes. 71; ähnlich pBM 10288, s. Caminos, in: JEA 58, 1972, 217f.; als Osiris versucht, die Atefkrone des Re aufzusetzen, „schwillt“ sein Gesicht „an“ (*hr.f sfj*), und es entsteht sein Name Harsaphes (*hr sfj*). — <sup>19</sup> Sethe, Amun, §§31ff. — <sup>20</sup> Karol Mysliwiec, *Studien zum Gott Atum II*, HÄB 8, 1979, 191. — <sup>21</sup> Wb IV, 459,3; 459,14. — <sup>22</sup> Zu Min vgl. Wb IV, 461,6. Das Determinativ des Widderkopfes wird auch bei anderen Wörtern verwandter Bedeutung verwendet wie *šw* Wb I, 575,3–15 und *qft* Wb V, 31f., bezieht sich also auf einen abstrakten Begriff von „Widderhaftigkeit“, der von der konkreten Widdergestalt (als dem Inbegriff von „Würde“) ablösbar war. J. A.

#### Scheich Abade s. Antinoopolis

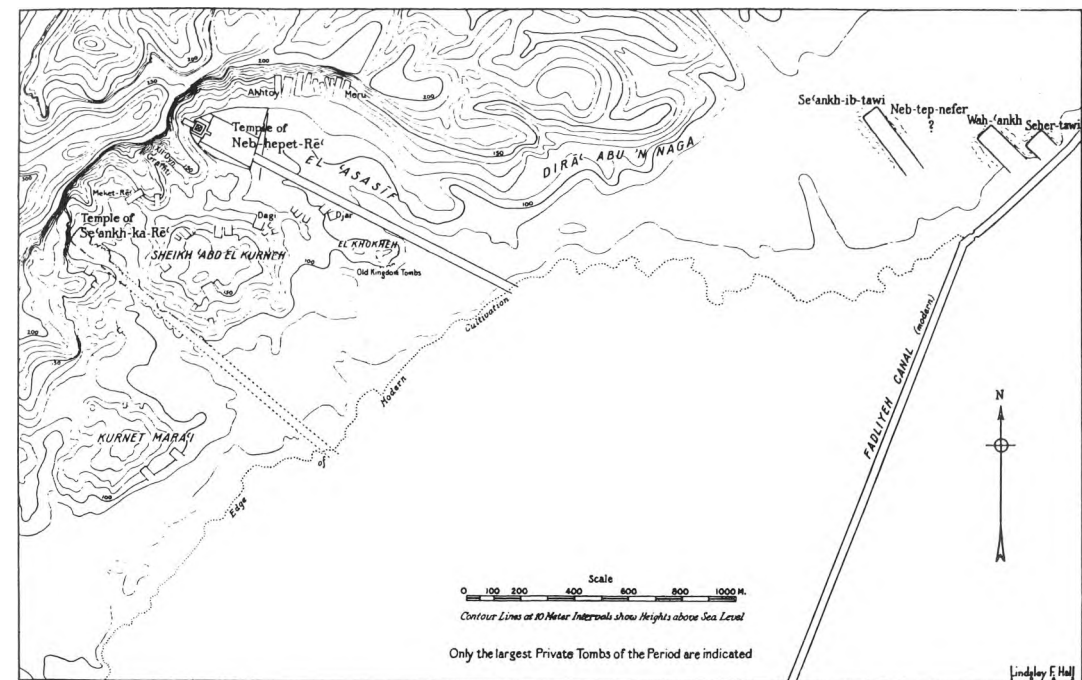
**Scheich Abd-el-Gurna** (mit Gurnet Murrai). Of the 7 small, non-contiguous areas of the Theban Necropolis that contain private cemeteries, the 4 called Asasif, Khokha, Scheich Abd-el-Gurna and Gurnet Murrai have the greatest number of tombs and have been the most intensively studied.<sup>1</sup> Lying approximately in the center of the Necropolis, these 4 areas together contain 277 numbered tombs (over 60% of all the numbered tombs on the West Bank),<sup>2</sup> and probably an even greater number of unnumbered and unexcavated ones. Of the numbered tombs, only 9 are known that date prior to 18. Dyn.,<sup>3</sup> only 28 after 20. Dyn.<sup>4</sup> All the remainder are of the NR, most of them tombs of Theban officials of mid-18. Dyn. through 19. Dyn. date. Chronologically, there is no regular pattern of growth in these areas, except that Sch. contains the largest number of mid-18. Dyn. tombs and Asasif and Gurnet Murrai are largely Ramesside and later. Typologically, tombs distribute themselves almost randomly. No correlation between owners' titles and tomb location is apparent.<sup>5</sup> There is no discernable pattern of geographical distribution. Evidence of predynastic occupation and ateliers may be found scattered extensively throughout this area.<sup>6</sup>

**A. Ilwet el-Scheich Abd-el-Gurna** (علوة الشيخ عبد الغرنة), “the hill of Scheich Abd-el-Gurna” (here abbreviated SAG).<sup>7</sup> The name refers to a local sheikh whom some have suggested is a mythical descendent of the tradition of Meret-Seger (\*Meresger).<sup>8</sup> Like other place-names in the area, it has been used since at least the time of early European travellers.<sup>9</sup> The vaguely-defined area of SAG comprises both the hill of that name and the low plain lying to its south and extending toward the \*Ramesseum. PM divides the area into SAG

“north” (the hill) and SAG “south” (the plain).<sup>10</sup> Its northern and eastern boundaries are at the base of the hill, its western at the wadi leading to the Great Pit beside \*Deir el-Medineh.<sup>11</sup> The hill (SAG north) may be further divided into 3 sections, 2 of which are called the Upper and Lower Enclosures (حوزة) and are defined by low stone walls erected on order of Weigall for protection of the tombs.<sup>12</sup> Of the 69 numbered tombs in the Upper Enclosure, fully 80% were built during the 18. Dyn. reigns of \*Thutmosis III and IV, \*Hatshepsut, and Amenhotep (\*Amenophis) II and III, a period of ca. 125 years. The Lower Enclosure contains 16 numbered tombs, 8 of this period, the remainder Ramesside. There are 61 SAG tombs outside these enclosures, 28 of this period, ca. 3 earlier, ca. 30 later.

**B. Asasif** (العساسيف), “passages interconnecting under the ground”,<sup>13</sup> doubtless a reference to the complex Saite tombs (nrs. 33. 37. 189–96) found here.<sup>14</sup> Asasif's border is ill-defined. While it often has been the custom for Egyptologists to exclude the causeways of Hatshepsut, Thutmosis III and Nebhepetre \*Mentuhotep, for example, local tradition would extend its borders much farther to the north and northeast.<sup>15</sup> To the south, its border meanders from SAG along the edge of Khokha eastward to the cultivation. To the north, it extends from the Temple of Queen Hatshepsut along the base of the cliff to her Valley Temple (this, again, by local tradition, not Egyptological custom). The contents of Asasif are of varied type and date. It contains 40 numbered private tombs, all but 7 (2 MR, 5 18. Dyn.) dating from 19. Dyn. through the SpZt. Nearly all lie in the rough ground north and northwest of Khokha.<sup>16</sup> At the feet of the three causeways noted above, lie tombs of the 1 ZwZt and MR,<sup>17</sup> 18.–19. Dyn.,<sup>18</sup> of 26. Dyn.<sup>19</sup> and of the ptol. Zt.<sup>20</sup> Along the route of the causeways may be found an 18. Dyn. quarry, tomb, village and rest-house,<sup>21</sup> MR tombs and shrines,<sup>22</sup> and structures of later date that include burials and a small pyramid.<sup>23</sup> An area north of Gurnet Murrai was once called “Southern Asasif”<sup>24</sup> but that term no longer is used.

**C. Khokha** (علوة خوخة). Said by earlier writers to mean “the hill of the nectarine”,<sup>25</sup> or “of the peach”,<sup>26</sup> the name more likely is to be read as “the hill of vaults” or “of places of safe-keeping”.<sup>27</sup> Five AR tombs are to be found in Khokha;<sup>28</sup> the remaining tombs (of which 53 are numbered) are largely of 18. and 19. Dyn.<sup>29</sup> Khokha is an ill-defined area that extends from below the Lower Enclosure of SAG to Asasif on its north and west, although most Egyptologists restrict the term to the small hill rising from the Asasif plain upon which Metropolitan House was built. These



Topography of the Theban Necropolis  
(after Herbert E. Winlock, *The Rise and Fall of the Middle Kingdom*, New York 1947, pl. 33)

are sometimes distinguished by referring to the Khokha hill and the Khokha district.<sup>30</sup>

**D. Gurnet Murrai** (قرنة مرعى), “the peak of Murrai”, said to be a local sheikh.<sup>31</sup> Consisting of a large, low hill across the road from the Temple of \*Merneptah, east of \*Deir el-Medineh, and north of the road to the Valley of the Queens (\*Königinengrabetal), Gurnet Murrai is the southernmost of the principal areas of private tombs in the Theban Necropolis. It contains 17 numbered tombs of which all but ca. 3 are of Ramesside date.<sup>32</sup> The remains of a small brick chapel of 18. Dyn. date lie at the top of its eastern slope.<sup>33</sup> Like most other areas of Gurna, Gurnet Murrai is partially covered by the mud-brick houses of modern Gurnawis, which attempts by the Antiquities Organization have failed to have moved.<sup>34</sup>

<sup>1</sup> The other areas, excluding outlying wadis and occasional isolated tombs, are Ta'rif, Dra-Abu l-Nag', and \*Deir el-Medineh. — <sup>2</sup> There have been several systems of tomb numbering applied in the Necropolis. The one used today was adopted by Alan H. Gardiner and Arthur E. P. Weigall, *A Topographical Catalogue of the Private Tombs of Thebes*, London 1913, supplemented by Reginald Engelbach, *A Supplement to the Topographical Catalogue ...* (No. 253 to 334), SAE, Cairo 1926; Bruyère and Davies, in: ASAE 25, 1925, 174–77 and 239–241, and Fakhry, in: ASAE 46, 1947, 38–45. Tomb numbers above 367 have been added since 1948, the

most recently assigned being 414, awarded in 1972. Numbered tombs through 409 are catalogued in PM I<sup>2</sup>. 1. A convenient list of tombs may be found in the Habachi and Farid Arabic translation of Baikie, *Egyptian Antiquities*. Uncleared, undecorated, or “unimportant” tombs are not included in the catalogue, although PM includes another 48 “unofficial” tombs, 22 in the 4 main areas, in PM I<sup>2</sup>. 2. Grid references for all accessible tombs, catalogued or not, will be published by the Berkeley Theban Mapping Project (on which see Fs Habachi = MDAIK 37, 1981, 489–492). — <sup>3</sup> Before 11. Dyn.: Khokha, 185. 186. 405 (see also section C, below); 11. Dyn.: Asasif, 240. 366; SAG, 103. 117. 12. Dyn.: Asasif, 386; SAG, 60. FrZt tombs are known only from Ta'rif. — <sup>4</sup> 21. Dyn.: SAG, 70. 117. Later: Asasif, 27. 33. 34. 36. 37. 190. 191. 196. 197. 209. 223. 242. 243. 279. 388. 404. 407; SAG, 126. 128. 132. 390. 391. C. 14; Khokha, B. 3. Ptol. Zt: Gurnet Murrai, 380. — <sup>5</sup> Helck, in: JESHO 5, 1962, 225 ff. — <sup>6</sup> Discussions of predynastic sites and references to recent work may be found in Or 43, 1974, 190 ff.; 44, 1975, 213; 45, 1976, 290 ff.; 46, 1977, 249 f.; ET 9, 1975, 48–66; Debono, in: Graffiti de la Montagne Thébaine I, 3. A brief history of exploration in these areas may be found in A. Henry Rhind, *Thebes: Its Tombs and Their Tenants*, London 1862, 62 ff. Maps of the areas include the sheets of the Survey of Egypt's Survey, and those in PM. A list and description of others may be found in the Preliminary Report for 1978 of the Berkeley Theban Mapping Project. Aerial photographs may be seen in Dieter Arnold, *Das Grab des Inj-iti.f*, AV 4, 1971 and in the Fifth Annual Report of the Berkeley Theban Mapping Project,



Berkeley 1982. – <sup>7</sup> Gardiner and Weigall, Topogr. Cat., 13; see also Charles F. Nims, Thebes of the Pharaohs, New York 1965, 12. – <sup>8</sup> The 1921 Survey of Egypt's 1: 1000 sheet D.4, following local tradition, identifies a sheikh's "tomb" atop the hill. I thank C.F. Nims and L. Bell for suggestions on these points. – <sup>9</sup> E. g., Wilkinson, Topography of Thebes, London 1835. Otto, Topographie, 46, suggests that the phrase "Berg von Bhn" refers to this hill. – <sup>10</sup> PM I<sup>2</sup>, 1, plans v, vi, et passim. – <sup>11</sup> PM I<sup>2</sup>, 1, key plan. – <sup>12</sup> Gardiner and Weigall, op. cit., 12; Mr. Muhammed el-Sughayer, personal communication. The third section of the hill, outside these enclosures, has no special name. – <sup>13</sup> Gardiner and Weigall, op. cit., 13, note: "The singular must be عساف which does not, Mr. C.H. Macartney tells me, occur in the lexica with any suitable signification." The term, like many other place-names in the area, is colloquial and seems to have no classical antecedent. The name is not found on Schweinfurth's Karte der westlichen Umgebung. – <sup>14</sup> C.F. Nims, personal communication, suggests this translation, which is affirmed by Mr. Muhammed Nasser, Inspector on the West Bank. – <sup>15</sup> The toponymy of Thebes is being studied by the Berkeley Theban Mapping Project and Mlle. May Trad and will be discussed in some detail in the Berkeley Theban Atlas. – <sup>16</sup> Although PM, in its index (I<sup>2</sup>, 1, 477) lists tombs 207 and 208 as being in A., they are more correctly placed in Khokha in the text (I<sup>2</sup>, 1, 306). – <sup>17</sup> The Earl of Carnarvon and Howard Carter, Five years' Exploration at Thebes, London 1912, 64–88; PM I<sup>2</sup>, 2, 615 ff.; BMMA 9, 1914, 16–17. – <sup>18</sup> Carnarvon-Carter, op. cit.; JEA 10, 1924, 262 f.; BMMA 30, 1935, 17–36. – <sup>19</sup> PM I<sup>2</sup>, 2, 622. – <sup>20</sup> Carnarvon-Carter, op. cit., 42–45; PM I<sup>2</sup>, 2, 619 ff. – <sup>21</sup> PM I<sup>2</sup>, 2, 623 ff. – <sup>22</sup> PM I<sup>2</sup>, 2, 622 ff. – <sup>23</sup> PM I<sup>2</sup>, 2, 622 ff. – <sup>24</sup> Gardiner and Weigall, Topogr. Cat., 12. – <sup>25</sup> Ibid., 13. – <sup>26</sup> Nims, Thebes of the Pharaohs (s. n. 7), 13. – <sup>27</sup> Mr. Muhammed el-Sughayer, Chief Inspector of Luxor, personal communication. – <sup>28</sup> Mohammed Saleh, Three Old-Kingdom Tombs at Thebes, AV 14, Mainz 1977. – <sup>29</sup> Exceptions include tombs 185–6 and 405, which are 1. ZwZt. – <sup>30</sup> Gardiner and Weigall, Topogr. Cat., 12–13. – <sup>31</sup> Ibid.; Nims, Thebes of the Pharaohs, 13. – <sup>32</sup> The exceptions, all 18. Dyn., are tombs 40, 271 and 383. – <sup>33</sup> PM I<sup>2</sup>, 2, 685. – <sup>34</sup> Hassan Fathy, Qourna: A Tale of Two Villages, Cairo 1968. My thanks to Joel Paulson for some of the statistics in this article.

K. R. W.

**Scheich el-Fadl** (esch-Scheich Fadl الشيخ فضل), Dorf in O.Äg. am ö. Nilufer gegenüber Banī Mazar. Mit Ausnahme eines kleinen koptischen Friedhofes s. von Sch. F. sind keine Spuren älterer Denkmäler zu finden<sup>1</sup>; wichtig ist die etwa 4 km ö. und n.ö. des Dorfes gelegene Felsnekropole der ptol. Zt, die sich von Gebel el-Tamarqiya im S. bis Arab Hamada im N. erstreckt<sup>2</sup>. Der Nordteil der Nekropole enthält mehrere Galerien mit Bestatungen von Tiermumien, die dem hundeköpfigen \*Anubis zuzuordnen sind<sup>3</sup>, der in den benachbarten Orten *Hwt-bnw* und *Hwt-rdw* (< rd) verehrt wurde<sup>4</sup>. Da Anubis auch als Hauptgott von \*Har-

dai im 17. o.äg. Gau galt, hat man den Ort an der Stelle von Sch. F. vermutet<sup>5</sup>. Die Identifizierung von Hardai mit Sch. F. ist keineswegs sicher, da Hardai am w. Nilufer s. von al-Qais lag<sup>6</sup>. Dagegen soll ein Ort Ahrit (أهرت)<sup>7</sup>, das kopt. Ⲭⲣⲓⲧ<sup>8</sup>, bei Sch. F. gelegen haben<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> Dazu s. Farouk Gomaà, in: Publikation der Ergebnisse der Geländebegehung des SFB 19 der Univ. Tübingen zwischen Samalut und Abu Sir el-Malaq (in Vorbereitung). – <sup>2</sup> Der größte Teil der Gräber ist ausgeplündert, nur einige davon wurden neulich von der Altertümerverwaltung ausgegraben; dort fand man Stein- und Holz-särge, Statuetten des Gottes Anubis aus Wachs, andere Statuetten aus Holz, Papyri, Kanopen, Tongefäße sowie andere Gegenstände. Ein Teil der Funde befindet sich im Museum von Mallawi. – <sup>3</sup> Die Galerien befinden sich in schlechtem Zustand, einige der tragenden Säulen sind umgestürzt und zerstört; am Eingang der Galerien liegen verstreut zahlreiche Hundeknochen, Reste von Mumienbinden und Bruchstücke von Holzsärgen. Die Galerien sind bis jetzt nicht ausgegraben, vgl. jedoch Grenfell und Hunt, EEF Archaeological Report 1902–1903, 4–5. – <sup>4</sup> Auf einer Stele des AR aus el-Kom el-Ahmar Sawaris wird Anubis als Herr von *Hwt-bnw* bezeichnet, AEO II, 107\*; cf. Grenfell und Hunt, a.a.O.; beide Ortsnamen *Hwt-bnw* und *Hwt-rd* sind in den neulich entdeckten Gräbern des AR von el-Kom el-Ahmar Sawaris genannt; dazu s. Farouk Gomaà, Bemerkungen zur Nekropole von el-Kom el-Ahmar Sawaris, in: Fs Brunner, in: WdO (in Vorbereitung). – <sup>5</sup> AEO II, 98\*; Kees, in: MIO 6, 1958, 156 ff.; pJumilhac, 38–39; zu Hardai, s. Gomaà, in: LÄ II, 962. – <sup>6</sup> Dazu Gomaà, a.a.O., in Anm. 1; cf. Montet, Géographie II, 169–170. – <sup>7</sup> Mohamed Ramzi, Das geogr. Wörterbuch der äg. Städte und Dörfer I, Kairo 1954, 133–134 (Arabisch); cf. Heinz Halm, Ägypten nach den mamlukischen Lehnregistern I, Beih. TAVO B. 31. 1, Wiesbaden 1979, 161 und Karte 13. – <sup>8</sup> Emile Amélineau, La Géographie de l'Égypte à l'Époque Copte, Paris 1893, 159. – <sup>9</sup> Ob Ahrit, kopt. Ⲭⲣⲓⲧ, vom äg. *Hwt-rdw* (NR-Schreibung für AR *Hwt-rdw*) abgeleitet ist, bleibt unsicher, immerhin lag *Hwt-rdw* bzw. *Hwt-rd* am ö. Nilufer unweit von Arab Hamada; dazu s. Gomaà, a.a.O., in Anm. 4. F.G.

**Scheich Mubarrak** (Karte 2g), Ruinenstätte an einer Wadimündung am östl. Wüstenrand n.ö. el-\*Minieh, auch unter Nazlet Schurafa, früher unter Matine, Tine, Kom el-Kefara oder el-Hawarta verzeichnet. An vorröm. Zeugnissen der sicher vom AR an ständig besiedelten Stelle sind hervorzuheben: Reste einer Felsnekropole des AR, ein Block mit dem Namen des \*Chaemwese, eine angebliche Felsinschrift \*Ramses' III., gestempelte Ziegel des thebanischen \*Hohenpriesters \*Mencheperre, die meist einer Fortanlage zugesprochen werden, und sonstige Kleinfunde. Der Name der altäg. Siedlung war wahrscheinlich R3-jnt (mit einem \*Hathor-Tempel im AR und einer Kultstätte des \*Thot in Stierform im NR). Hinter dem

Ort liegen in der Ostwüste ausgedehnte Alabaster-Steinbrüche.

Lit.: PM IV, 133; Friedrich W. v. Bissing und Hermann Kees, Tine, eine hellenistisch-römische Festung in Mittel-ägypten, SBAW 1928. 8; Dieter Kessler, Historische Topographie der Region zwischen Mallawi und Samalut, Beiheft TAVO Reihe B Nr. 30, Wiesbaden 1981, 225 ff.; Laurence Oliphant, The Land of Khemi, London 1882 (Microfilm-Edition Ann Arbor-London 1982), 122 ff. (Reisebericht mit ältester Erwähnung der Inschrift Ramses' III.). D.K.

**Scheich Said** (الشيخ سعيد Karte 3 a) ist die traditionale contemporary designation of a necropolis on the eastern side of the Nile opposite the town of Mallawi in the Hare Nome (U.E. 15), situated between the M.K. necropolis of \*Bersheh ca. 5 km. to the north and the N.K. tombs of \*Tell el-Amarna to the south. It served as the burial place for the nomarchs and nobles of Dynasties 5 and 6, after which the cemetery shifted northward to Bersheh. Over 100 tombs have been numbered from north to south, with the southern half consisting of an upper and lower level. They have been seriously damaged by Coptic occupation, extensive stone quarrying, malicious destruction, and depredations by antiquities hunters in this century and the last. There are many tomb shafts, some probably of the Old Kingdom, reused, or initially excavated in later times. Only seven of the rock cut tombs retain appreciable traces of decoration and texts, while three others are substantial enough to merit architectural study. Some have open courts off which are one or two interior chambers. Features include a statue niche in the rear opposite the entrance and/or engaged statues in niches.<sup>1</sup> Decoration is generally carried out in relief.

The main tombs are the adjacent chapels of Serefkai(?) (No. 24) and his son Werireni (No. 25). These have been generally dated in the second half of Dyn. 5<sup>2</sup> through priesthoods of Khufu (\*Cheops) and \*Userkaf in the former and \*Niuserre in the latter, but both nomarchs (\*Gaufürsten) have been placed in early Dyn. 6 by Helck.<sup>3</sup> The first has two rock cut chambers, a statue niche for two engaged figures of husband and wife in the rear wall of the inner chamber, relief decoration on the west wall of the outer chamber, and statue niches between piers on the three other walls. The burial chamber is reached by a westward sloping passage from the inner chamber. The subject matter of the decoration in the outer room corresponds to the traditional subjects in contemporary chapels at \*Gisa, \*Saqqara, etc., including the presentation of offerings

to the seated pair, musicians and dancing,<sup>4</sup> smelting with blow tubes, and the manufacture of jewelry, carpenters making a sarcophagus, sailing, and seining.

The second tomb (No. 25) of Werireni has a small open court and a single large chamber, evidently originally two chambers later enlarged to a single space for living quarters by the Copts. The extant scenes include offering to the seated noble with scenes of cooking, slaughtering, and musicians and dancing; a fowling expedition in the marshes; pulling the clapnet, gathering papyrus (similar to scenes at \*Meir), skiff building, seining, and gutting and drying fish. There is an extensive, typically Memphite viewing scene with the traditional elements of ploughing with cattle, seeding with sheep, the flax and grain harvest, and overlapping asses and cattle. Davies has suggested that the reliefs were copied from those of the nomarch Khuines of the Oryx nome (U.E. 16) at Zaujet el Meitin<sup>5</sup> with the sculptor Khuwyptah of the tomb of Werireni as artist for both. The priority of the latter tomb is also possible, although it is more likely that the tombs were designed from standard copybooks. The destruction of the tomb of Khuines makes a stylistic comparison now impossible.

Other chapels of note are those of Meru-Bebi (No. 20), possibly of the time of Pepy I, his son (?) *Wjw-Jw* (No. 19), Meru and Henent (No. 18), and Tetiankh-Iyemhotep of Dyn. 6 (No. 15).

Restoration texts by the later nomarchs Aha and Djehutynakht, known from \*Hatnub and Bersheh, were inscribed at several of the tombs, although Davies believes that no actual restoration was ever carried out. Nevertheless, it provides a link to the later nobles of the same nome in honoring their predecessors of the Old Kingdom. Recent interest in the tombs has centered on the titles of the nobles and administrators of the nome in the Old Kingdom. Among the titles attested in one or more of the tombs are *mr wpt*, *ssm t3 Wnt*, *mr nwwt m3wt*, *mr sm'w*, *mr spwt sm'w hrjw-jb*,<sup>6</sup> and *hq3 hwt 3t*. In the tomb of *Wjw* there is also the title *hry-tp 3 Wnt*. These titles have been studied by Helck, Fischer, Martin-Pardey, and others.<sup>7</sup>

<sup>1</sup> Kendall, in: Fs Dunham, 104–114. – <sup>2</sup> Baer, Rank and Title, 67. 114. – <sup>3</sup> Helck, Gaue, 106. – <sup>4</sup> Del Nord, in: Fs Dunham, 137–145. – <sup>5</sup> Sheikh Said, 14–15; LD II, pls. 105–109. – <sup>6</sup> Goedicke, in: MIO 1, 1956, 6–7 and n. 24. – <sup>7</sup> Helck, Beamtentitel; Fischer, Dendera; Martin-Pardey, Provinzialverwaltung (v. Lit.).

Lit.: Anthes, Hatnub; Baer, Rank and Title, 66. 67. 81. 127; Marie Drew Bear, Le nome Hermopolite, toponymes et sites (in press); Brovarski, in: Fs Dunham, Boston

1981, 14–30; Brunner, Felsgräber, 25–33. 79–80; Sheikh Said; Farouk Gomaà, Ägypten während der ersten Zwischenzeit, Beihefte TAVO, Reihe B, Nr. 27, 1980, 107–113; Helck, Gaue, 106–109; Janssen, in: MDAIK 16, 1958, 179, no. 16 (on dog name *bjw*); Kanawati, The Egyptian Administration in the Old Kingdom, Warminster 1977, 55–56; Hermann Kees, Studien zur äg. Provinzialkunst, Leipzig 1921, pl. 7–8; Dieter Kessler, Historische Topographie der Region zwischen Mallawi und Samalut, Beihefte TAVO, Reihe B, Nr. 30, 1981; Eva Martin-Pardey, Untersuchungen zur äg. Provinzialverwaltung bis zum Ende des Alten Reiches, HÄB 1, 1976, 53. 92; El Bersheh I–II; PM IV, 186–192. W. K. S.

**Scheidung** ist im alten Äg. die Verstoßung der Frau durch den Ehemann (*h3*, auch *nt*<sup>1</sup>); diese ging formlos vor sich, wie auch die Eheschließung ohne Urkunde und nur durch Willenserklärung des Mannes und des Vaters des Mädchens (im NR ist auch die Erklärung der verwitweten Mutter belegt<sup>2</sup>) vor sich ging. Ein „Weggehen“ (*sm*) der Frau als anerkannte Auflösung der Ehegemeinschaft scheint erst um 500 v. Chr. möglich zu werden, wie überhaupt die vielzitierte „rechtliche Gleichstellung der äg. Frau“ eine Fiktion der Ägyptologen ist. Allerdings können die Angehörigen (Vater oder Bruder) die Frau dem Ehemann wieder wegnehmen, wenn schwerwiegende Gründe (wie etwa Verurteilung wegen Grabraub<sup>3</sup>) vorliegen, wie ja auch ein Vater seinen Schwiegersohn gerichtlich zur Einhaltung gewisser zwischenmenschlicher Normen (Verbot des Verprügelns) zwingen konnte<sup>4</sup>. Doch dürften solche Eingriffe weitgehend eine Machtfrage zwischen den betreffenden Familien gewesen sein. Gründe sind für eine Sch. nicht notwendig: belegt sind etwa fehlende Unterstützung der Frau durch die Familie im wirtschaftlichen Bereich<sup>5</sup>, körperliche Fehler<sup>6</sup>, Unfruchtbarkeit<sup>7</sup>, wenn die Frau ein Hindernis in der Karriere darstellt<sup>8</sup> – oder dem Mann gefällt eine andere Frau besser<sup>9</sup>.

Der Vater kann seine Tochter jedoch durch Sonderverträge schützen, etwa durch Verpflichtung des Schwiegersohns zu einer hohen Konventionalstrafe<sup>10</sup> oder durch vertragliche Bereitstellung einer Unterkunft im Falle der Sch.<sup>11</sup>. In der SpZt enthalten die damals aufkommenden Eheverträge die Bestimmung, daß die dem Ehemann von der Familie der Frau mit in die Ehe gegebenen Versorgungsgelder der Frau zurückgegeben werden müssen<sup>12</sup>. Gewöhnlich wird die geschiedene Frau jedoch ihrer Familie zur Last gefallen sein<sup>13</sup>, weshalb diese an einer schnellen Wiederverheiratung interessiert war. Daß Frauen mehrere Ehen durchlebten, läßt sich textlich nachweisen.

Archäologisch sind Sch. etwa am Wegmeißeln einer Frauenfigur bei Doppelstatuette<sup>14</sup> oder ihrer

Darstellung und ihres Namens in Relief und Malerei<sup>15</sup> erkennbar.

Auswirkungen auf das Leben des Mannes hatten Sch. insofern, als Gerichte geschiedene Frauen (wie auch Nebenfrauen) gern zu Aussagen heranzogen, da sie sicherlich nichts zugunsten des Mannes verheimlichten<sup>16</sup>; auch konnte man sich ärgern, wenn man eine Frau verstieß und damit deren „Anteil“ verlustig ging, wenn diese Frau dann kurz darnach verstarb (ohne Sch. wäre ihm der „Anteil“ erhalten geblieben)<sup>17</sup>.

<sup>1</sup> Černý–Gardiner, Hier. Ostraca, 72,1. – <sup>2</sup> Sog. „Adoptionspapyrus“ Gardiner, in: JEA 26, 1940, 26ff. – <sup>3</sup> pBM 10052,13 (Grabräuberpapyrus). – <sup>4</sup> Černý, in: BIFAO 37, 1937/38, 47. – <sup>5</sup> Černý–Gardiner, Hier. Ostraca, 70,2. – <sup>6</sup> pBibl. nat. 198 II (nach 20 Jahren!). – <sup>7</sup> Lehre des Amenemope. – <sup>8</sup> Brief des Witwers = pLeiden 371 I, 21ff. – <sup>9</sup> Vgl. Pestman, Marriage, 58ff.; Allam, in: BiOr 26, 1969, 156; Erich Lüdeckens, Äg. Eheverträge, AA 1, 1960, 268ff. – <sup>10</sup> Černý–Gardiner, op. cit., 64,2 = Allam, Urk., Nr. 18; Gardiner–Černý, op. cit., 49,4 = Allam, op. cit., Nr. 257. – <sup>11</sup> Černý–Gardiner, op. cit., 23,4 = Allam, op. cit., Nr. 243. – <sup>12</sup> Pestman, Marriage, 58ff. – <sup>13</sup> Versorgung der Schwiegertochter: oAshmol. Mus. 1945.39 = Allam, op. cit., Nr. 4. Vgl. auch oUniversity College 19614 = Allam, op. cit., Nr. 256. „Du Bruder der Verstoßenen“ Bauer B 1, 60ff. – <sup>14</sup> Hildesheim 2973 (= Schott, Liebeslieder, Tf. 6). – <sup>15</sup> Junker, Giza IV, 6–7; Boeser, Leiden I (Stelen), Tf. 6 Nr. 7. – <sup>16</sup> pLouvre 3228 c. – <sup>17</sup> Totenbrief Moskau 3917 b = Alan Gardiner und Kurth Sethe, Eg. Letters to the Dead, London 1928, 27. W. H.

**Scheingaben** sind aufgrund von Material, Größe und/oder Form und Art und Weise der Herstellung nicht funktionstüchtig. Sie sind Bilder, Modelle von realen und Stellvertreter, Ersatz für reale Beigaben. Sie kommen vor im funerären und im Tempelbereich für Tote und Götter, für die sie wegen deren „Anders-Sein“ im Unterschied zu den diesseitigen, den Naturgesetzen unterliegenden Menschen wirksam sind.

A. S. im funerären Bereich: Die Vorbedingung für die Verwendung von Sch., die als Teil der magisch-materiellen Ausstattung die Weiterexistenz nach dem Tode garantieren, ist eine Abstraktion und Spiritualisierung der ursprünglich konkreter gefaßten Vorstellungen vom Leben nach dem Tod. Sie setzen eine erweiterte Daseinsform mit erhöhter Mächtigkeit des Toten voraus sowie eine Ritualisierung des Totenkultes (\*Jenseitsvorstellungen). Im weiteren Sinne gehören dazu alle Bilder des Grabes, die der Versorgung des Toten mit materiellen Gütern dienen (\*Grabausstattung und -beigaben, \*Ausstattungsopfer) und aufgrund der dem Bilde innewohnenden magischen Wirksamkeit (\*Magie) ihm nützlich sind, also: Gaben der Gabenbringer, \*Güterprozession, Opfer der

\*Speisetischszenen, \*Gerätefriese, \*Opferliste, Darstellungen vom Herstellen und Herbeibringen der \*Grabbeigaben, Magazindarstellungen und -listen, Scheunendarstellungen<sup>1</sup> und die Wiedergabe von Opfern auf \*Opfertafeln<sup>2</sup>. Die extremste und am weitesten fortgeschrittene Form stellt die \*Opferliste dar.

S. als Scheinbeigaben<sup>3</sup> sind bes. Scheingefäße<sup>4</sup> (\*Gefäße und Gefäßformen) – Gefäße als Stellvertreter für den (gedachten) Inhalt sind seit der FrZt belegt<sup>5</sup> –, Miniaturgefäße, im frühen AR aufkommend<sup>6</sup>, Modelltische mit Gefäßen<sup>7</sup>; auch \*Kanoen wurden im AR teilweise und vor allen Dingen in der 3. ZwZt in der Form von Scheingefäßen verwendet. Daneben kommen aber auch steinerne Fleisch- und Geflügelgaben<sup>8</sup> vor, Scheinbrote<sup>9</sup>, Scheinobst und -gemüse<sup>10</sup>, Werkzeuge<sup>11</sup>, Waffen (\*Axt, \*Dolch, \*Keule, \*Prunkwaffen), Salbtäfelchen, \*Hausmodelle, z. T. aus Ton und in Verbindung mit tönernen Opfertafeln stehend<sup>12</sup>, wiederum mit dargestellten S., Schreib-\*Paletten<sup>13</sup>, Möbelmodelle<sup>14</sup>, Modelle von Fischnetzen und Vogelfallen<sup>15</sup> und bes. \*Dienerfiguren und Modelle<sup>16</sup> sowie \*Schiffsmodelle.

Von diesen S. gehören alle zur materiellen Versorgung des Toten, auch wenn sie sekundär noch eine weitere Bedeutung bekommen können, mit Ausnahme der Schiffsmodelle, zumindest der Totenbarken, die auch in den magisch-rituellen Bereich übergreifen und eine ewige Wiederholung des Ritus ermöglichen können. Letzteres gilt auch für Gefäße für kultische Zwecke wie Hes- und Nemsetvasen zur kultischen \*Reinigung<sup>17</sup>, Modelle von \*Peseschkef-Sätzen<sup>18</sup>, Modelle von \*Wurfhölzern<sup>19</sup>, \*Beischläferinnenfiguren und mit Einschränkung auch \*Uschebtis.

Eine ökonomische Begründung für die Verwendung von S.<sup>20</sup> wurde bereits von Junker mit Hinweis auf den sonstigen materiellen Aufwand für die Grabanlagen abgelehnt<sup>21</sup> und kommt allenfalls in der 1. ZwZt zum Tragen. Vielmehr ist der Grund eher in ihrer Dauerhaftigkeit und der Sicherheit, die sie dem Verstorbenen boten, zu suchen<sup>22</sup>. Der Tote wurde durch sie autark von den laufenden Opfergaben des Totenkultes<sup>23</sup>. Andererseits wird eine starke Betonung und Bewertung des Kultes, der reale Beigaben weitgehend überflüssig machte, als Grund für ihr Auftreten angeführt<sup>24</sup>. Außerdem bleibt aber auch zu bedenken, daß mit derartigen „immateriellen“ Ausstattungsgütern und ihrer vergeistigten Wirkungsmöglichkeit gerade der immateriellen Existenz analog zum Kult Rechnung getragen werden konnte.

S. sind seit sehr früher Zeit belegt; fanden sich doch die ältesten \*Schiffsmodelle in spätvorgeschichtlichen Gräbern. Sie spielten bis zum NR

eine Rolle. Besonders zahlreich und vielfältig waren sie vom AR bis zum MR, während sie am Ende des NR, zumindest unter den Beigaben, bei denen Objekte der magischen Sicherung immer mehr Bedeutung gewannen, stark zurücktraten. Nicht in allen Fällen sind S. von Kinderspielzeug sicher zu trennen.

B. S. im Tempelbereich: Als S. im weiteren Sinne können wie im Grab die Darstellungen von Opfergaben angesehen werden, die damit auf Dauer gewährleistet sind, wie auch die Opferlisten. Ebenfalls S. sind inschriftliche Nennungen und Abbildungen von Weihgaben, die nicht nur dokumentarisch-memorativen Charakter haben, sondern in der Abbildung da sein und nutzbar sein sollen. S. können aber auch \*Votivgaben sein, wie z. B. Prunk-\*Paletten, \*Keulen, \*Wurfhölzer<sup>25</sup>, \*Obeliken, Tempelmodelle<sup>26</sup> und Abbildungen von Gaben auf Votivstelen und Opferplatten. In gewisser Weise können auch Ersatzopfer (Opferkuchen in Tiergestalt u. ä.) als S. angesehen werden.

C. S. sind auch Bestandteil der \*Gründungsbeigaben<sup>27</sup>, die in beiden Bereichen vorkommen.

<sup>1</sup> Die frühesten Belege für derartige S. stammen aus der 1. Dyn.; Speisetischszenen, Gabenbringer, Opferliste finden sich bis in die späte Zeit. Zum zeitlichen Auftreten der verschiedenen Darstellungsmöglichkeiten s. Altenmüller, in: LÄ II, 837–845 und RÄRG, 90–93. – <sup>2</sup> Seit dem AR, vgl. Vandier, Manuel II, 526–534. – <sup>3</sup> Dazu sind \*Amulette wie z. B. der \*Herzskarabäus nicht zu rechnen, da sie trotz der Stellvertreterfunktion allein der magisch-rituellen, apotropäischen Ausstattung zugehören und auch dann, wenn sie formal in der Form von S. auftreten, als Amulett eine wirkliche Beigabe sind, kein „Scheinamulett“. – <sup>4</sup> Im Innern nur wenig ausgearbeitet, oft aus Holz, z. B. Borchardt, Nefer-ir-ke<sup>2</sup>-re<sup>2</sup>, 59–66 (AR); Hayes, Scepter II, 276–277. 294 (NR). – <sup>5</sup> RÄRG, 91. – <sup>6</sup> Junker, Giza I, 108–113. 126–129. Zur engen Beziehung zwischen diesen Modellsätzen und der Opferliste vgl. ibd., 108–109. – <sup>7</sup> Borchardt, Ne-user-re<sup>2</sup>, 130, Abb. 110; Thomas G. H. James, An Introduction to Ancient Egypt, London 1979, 173, Abb. 61 (AR); Iskander, in: Ceramics and Man, Viking Fund Publication in Anthropology 41, New York 1965, 184 mit weiterer Literatur (MR). – <sup>8</sup> Jéquier, Tombeaux, 28–29, Abb. 29; Drioton, in: BIE 26, 1944, 82, Abb. 4; Raymond Weill, Dara, Kairo 1958, 65, Taf. 39b (AR); Hayes, Scepter I, 337, Abb. 225 (MR); vgl. auch die Behälter aus Stein oder Holz vom AR–NR, die die Form des Inhalts nachbilden und dauerhaft bewahren: CAA Hildesheim 6, 57–59 mit weiterer Literatur. – <sup>9</sup> Junker, Giza VII, 186; IX, 22. 120; X, 154. 168, Taf. 21 d und e (AR). – <sup>10</sup> Z. B. Hayes, loc. cit. (MR); andere sind nicht immer von Gründungsbeigaben zu trennen. – <sup>11</sup> Junker, Giza I, 129–131; Borchardt, Ne-user-re<sup>2</sup>, 115, Abb. 94; 129–130, Abb. 109 (AR); Hayes, Scepter I, 288 (MR). – <sup>12</sup> Niwinski, in: ET 8, 1975, 73–112. – <sup>13</sup> Junker, Giza X, 172, Taf. 21 c (AR); Hayes, Scepter II, 274–275, Abb. 168 und S. 149 (Papyrusrolle aus Fayence, NR). –

<sup>14</sup> Hayes, op. cit., 202–203, Abb. 118 (NR). – <sup>15</sup> Op. cit., 214–215, Abb. 127. – <sup>16</sup> Die enge thematische Beziehung zwischen diesen Modellen und den Darstellungen im Flachbild beweisen für letztere den Charakter als S., da hier kein genereller inhaltlicher Unterschied vorliegt, sondern ein formaler durch die unterschiedliche Art und Weise der Wiedergabe. Auch Scheinbeigaben bis hin zu Sandalen, Stäben, Kopfstützen finden ihre Entsprechung in den Gerätefriesen. – <sup>17</sup> CAA Hildesheim 6, 43–46; vgl. auch das magische Gefäß bei Hayes, Scepter I. 325–6, Abb. 214. – <sup>18</sup> van Walsem, in: OMRO 49–50, 1978–79, 224–225. – <sup>19</sup> George, in: Medelhavsmuseet Bulletin 15, 1980, 7–15. – <sup>20</sup> So Altenmüller, in: LÄ II, 840. – <sup>21</sup> Junker, Giza I, 101. – <sup>22</sup> Scheingaben aus dauerhaftem Material sind weniger vergänglich und schlechter wiederverwendbar als solche aus kostbaren Materialien, die andererseits – wenn sie auch Anlaß zu Plünderungen geben – Ausdruck eines sozialen Status und zudem durch die religiöse Bedeutung des Goldes Symbol für Dauer waren. Darstellungen im Flachbild sind aufgrund von Material und Schwierigkeit des Abtransportes als Immobilien Garant für die dauernde Verfügbarkeit. – <sup>23</sup> So Morenz, in: Eranos Jahrbuch 34, Zürich 1966, 414. – <sup>24</sup> Junker, op. cit., 101–102; RÄRG, 91–92. – <sup>25</sup> George, op. cit. (s. Anm. 19). – <sup>26</sup> Badawy, in: Miscellanea Wilbouriana 1, Brooklyn 1972, 1–22. – <sup>27</sup> S. dazu James Morris Weinstein, Foundation Deposits in Ancient Egypt, Diss. Univ. of Pennsylvania, 1973, passim.

Lit.: RÄRG, 90–93; Junker, Giza I, 100–131; XII, 242, Index s. v. Scheinbeigaben, Scheinbrote, Scheingefäße.

E. M.-P.

#### Scheingrab s. Kenotaph

**Scheintür**, wohl die sachlichste Bezeichnung für ein Gestaltungselement ägyptischer Gräber und Tempel, selten anderer Bauten<sup>1</sup>, welches deutlich einer \*Tür nachgebildet ist, deren Durchgang jedoch stets geschlossen ist. Der Verbreitung des Begriffs, vor allem seiner Übersetzung, stehen sprachliche und wissenschaftsgeschichtliche Gründe entgegen, so daß in der Literatur ebenso häufig noch Bezeichnungen verwendet werden, die dem Forschungsstand des 19. Jh. entsprechen: *k3-door*, *niche*, *stela*<sup>2</sup>, gelegentlich ergänzt zu *false door stela*, *stèle fausse-porte*<sup>3</sup>. Weit aus vielfältiger noch sind die in der Literatur vertretenen, sich oft nur in Einzelheiten unterscheidenden Meinungen über Funktion, Herkunft und Entwicklung der Sch. Darüber orientiert die bisher einzige Monographie<sup>4</sup> sehr umfassend, jedoch ohne selbst eine überzeugende Lösung zu bieten. Gemeinsam ist diesen Untersuchungen, daß sie die Sch. isoliert betrachten, oft nur Einzelaspekte herausgreifen, losgelöst von der Gesamtkonzeption des jeweiligen Bauwerks. Auch wird zu wenig einkalkuliert, daß neben sich wandelnden Grundvorstellungen<sup>5</sup> Material und handwerkliche Fertigung die Gesamterscheinung mitbestimmen. –

Trotz gelegentlicher Überschneidungen und Einflüssen anderer Herkunft lassen sich drei Haupttypen der Sch. unterscheiden.

1. Die Normal-Scheintür. Als solche wird eine Sch. von weitgehend standardisierter Form bezeichnet, welche sich in der 4. Dyn. herausgebildet und bis ins MR, vereinzelt bis ins NR gehalten hat (Abb. 1). Die schmale, hochrechteckige Türnische (1) wird von den inneren Türpfosten (2) seitlich begrenzt und oben meist von einem Rundbalken (3)<sup>6</sup> abgeschlossen, über welchen sich der untere Sturzbalken (4) erstreckt. Auf der Rückwand der Türnische werden häufig die beiden Türflügel durch ihre Drehzapfen, Riegel und selbst Querhölzer<sup>7</sup> angedeutet (Abb. 2). Einem Türoberlicht ähnlich sitzt über dem inneren Rahmenwerk ein querrechteckiges Feld, welches die durch seitliche Schlitz (5) oder breitere Vertiefungen hervorgehobene Sch.-Tafel (6)<sup>8</sup> (\*Speisetischszene) enthält. Oberlicht-Feld und inneres Rahmenwerk werden zusammen von den äußeren Pfosten (7) gefaßt, die ihrerseits durch den oberen

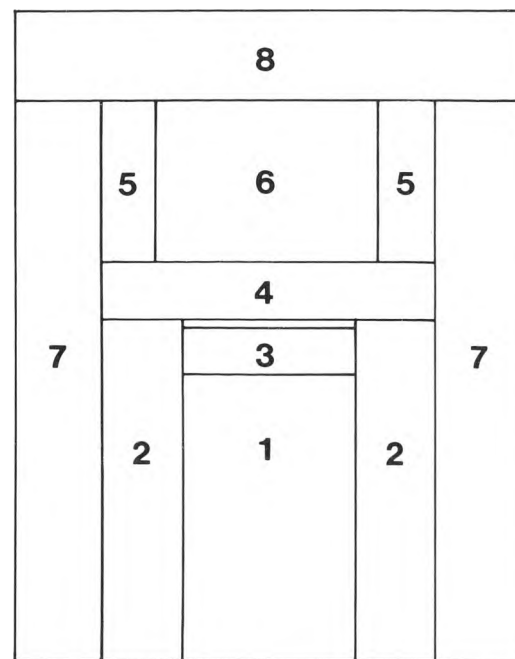


Abb. 1

Schematische Darstellung einer Scheintür ohne Hohlkehle

- 1 = Türnische
- 2 = Innere Türpfosten
- 3 = Rundbalken
- 4 = Unterer Sturzbalken
- 5 = Seitliche Schlitz
- 6 = Scheintür-Tafel
- 7 = Äußere Pfosten
- 8 = Oberer Sturzbalken



Abb. 2

Späte AR-Scheintür mit Hohlkehle und Türflügeln sowie -riegeln

(nach Wiebach, Scheintür, Abb. 5)

Sturzbalken (8) verbunden sind. Von der 5. Dyn. an kann eine weitere Einfassung durch Rundstäbe hinzutreten, zu welcher notwendig eine Hohlkehle-Bekrönung gehört<sup>9</sup>. Auf diese Türelemente, die schon in der Vorgeschichte belegt sind<sup>10</sup>, werden Bilder und Inschriften verteilt (Näheres unten).

Die Normal-Sch. des AR ist meist aus einer einzigen Steinplatte geschaffen (was zu ihrer noch heute verbreiteten Fehldeutung als Stele geführt hat<sup>11</sup>). Darauf sind die einzelnen Elemente voneinander abgegrenzt durch eine Tiefenabstufung, die jedoch zunehmend verflacht<sup>12</sup>. Früh löst sich auch die plastische Gliederung von den konstruktiven Gegebenheiten einer Tür und wird nach formalen Gesichtspunkten oder nach den Bedürfnissen des Bild- und Inschriftprogramms frei abgewandelt<sup>13</sup>, wobei jedoch die Grundform einer Tür bis zum MR nicht aufgegeben wird<sup>14</sup>.

Die Normal-Sch. des AR bezeichnet in privaten wie in königlichen Grabanlagen die Hauptopferstellen. Davor sind die Gaben niederzulegen, wie die öfter gefundenen Opferplatten und Altäre bezeugen<sup>15</sup>. Mit dem Übergang von einem materiell ans Grab gebundenen Totenkult zu einem Gedächtniskult schwindet die Bedeutung der Scheintür. Schon in der 6. Dyn. wird die Normalform gelegentlich durch Elemente anderer Kult-

formen durchbrochen<sup>16</sup>, welche später ihrerseits formale wie inschriftliche Teile aus der Sch. übernehmen<sup>17</sup>. – Einzig für die Normal-Sch. des späteren AR sind ägyptische Bezeichnungen überliefert, *rw*<sup>18</sup> und *r3-pr*<sup>19</sup>, beide von wirklichen Türen abzuleiten<sup>20</sup>. Daß die Hauptopferstelle als Tür gestaltet und benannt wird, ist nur sinnvoll zu erklären<sup>21</sup>, wenn zugleich die ganze Grabanlage als „Haus des Toten“ aufgefaßt worden ist<sup>22</sup>. Das zeichnet sich in der Vorgesch. der Normal-Sch. ab: Am einfachen frühgesch. Grab, dessen massiver Oberbau sich mit rechteckigem Grundriß, geböschten Wänden und flachrunder Abdeckung deutlich genug als Modell eines Hauses zu erkennen gibt<sup>23</sup>, aber auch an bescheidenen Gräbern gleicher Art bis ins MR<sup>24</sup>, genügte es durchaus, dessen Tür, meist verdoppelt<sup>25</sup>, durch eine schmale, oft mehrfach abgestufte Nische anzudeuten<sup>26</sup>. Die Weiterentwicklung in vielfältigen Abwandlungen läßt sich wesentlich auf zwei Faktoren zurückführen:

a. Eine aufwendigere Gestaltung des Totenkultes verlangte geschlossene Räume, welche zunächst durch Überdecken des abgeschrankten Vorplatzes zu gewinnen waren, später aber mehr und mehr in den massiven Graboberbau hinein verlegt wurden<sup>27</sup>. Damit rückten Sch. und Opferstelle notwendig ins Innere der Grabanlage, was den ursprünglich bildhaften Bezug von Sch. am (Schein-) Haus des Toten aufhob.

b. Ein zunehmendes Bedürfnis, die Anwesenheit des Grabinhabers durch Bilder und Inschriften zu verdeutlichen, führte bald dazu, vom weißverputzten Lehmziegelbau<sup>28</sup> auf dauerhafteres und bildfähigeres Material, Holz<sup>29</sup> und Stein überzugehen. Zunächst wurden über die ziegelgemauerte Türnische Rundbalken und Sturz aus Stein eingesetzt, die Namen und Titel des Grabherrn trugen, und darüber die Tafel angebracht, die ihn am Opfertisch speisend zeigt, ergänzt durch eine Liste der ihm zugedachten Gaben<sup>30</sup>. Die zusätzliche Auskleidung der Türnische, oft zugleich auch erweitert<sup>31</sup>, ergab Flächen für ein reichhaltiges Bildprogramm<sup>32</sup>, das erst mit dem Übergang zur Normal-Sch. wieder erheblich schrumpfen mußte. Beschleunigt wurde deren Einführung durch den sich verbreitenden Wunsch nach Grabstätten in festem Quaderbau, für welchen jedoch geeignetes Material nicht in ausreichender Menge verfügbar war. So hatte man sich von der späteren 4. Dyn. an mit einer an der Opferstelle in minderwertigeres Mauerwerk eingesetzten, feinbearbeiteten Steinplatte zu begnügen, der Normal-Sch., die mehrfach als königliche Stiftung in Privatgräbern bezeugt ist<sup>33</sup>. Die Einführung der Normal-Sch. aus Granit in die Pyramidentempel der 5. und 6. Dyn. sicherte der neuen Form weite Verbrei-

tung. – Bilder und Inschriften der Normal-Sch. fassen die wesentlichen Anliegen des Totenkultes zusammen: Die Beschriftung von Rundbalken und unterem Sturz mit Namen und Titel wie die Speisetisch-Szene auf der Sch.-Tafel folgen altem Brauch. Der breite obere Sturz nimmt den mehrzeiligen Totenopferspruch auf, während die Pfosten nur für Bilder des stehenden Grabherrn und ausführlichere Titelreihen Raum bieten. Trotz genereller Einheitlichkeit finden sich stets verschiedenartigste Versuche zu reicherer Thematik in Bild<sup>34</sup> und Inschrift<sup>35</sup>, unter letzteren die Einführung biographischer Daten und einer Ansprache des Toten an die Grabbesucher mit der Bitte um Rezitation des Opferspruches. Die Titulaturen auf den Pfosten können sich symmetrisch entsprechen; sind sie unterschiedlich, so tragen die (vom Betrachter) rechten Pfosten oft die bedeutenderen Titel. Titel, die Königsnamen bzw. die von Sonnenheiligtümern enthalten, stehen dann oben am inneren rechten Pfosten, sofern die Hieroglyphen auf die Türnische blicken.

Zu beachten ist dabei die Ausrichtung der Sch.: Am Graboberbau wie im Innern komplexer Anlagen bleibt sie möglichst axial bezogen auf die unterirdische Grabkammer mit dem Sarg. Gelegentlich wird auf dieser Achse auch der \*Serdab hinter die Sch. verlegt, welche dann vom Serdab-Schlitz durchbrochen wird<sup>36</sup>. – In Friedhöfen der westl. Talseite werden Sch.-Nischen und später die Normal-Sch. fast ausnahmslos<sup>37</sup> in eine gegen O gerichtete Wandfläche eingesetzt. In älteren Gräbern der östl. Talseite sind die Sch.-Nischen dagegen in der Westseite einer Wand angebracht, somit gegen das Fruchmland gerichtet<sup>38</sup>. Erst das Aufkommen der Vorstellung eines westlichen Totenreichs setzt auch da die Umorientierung durch. Sie verfestigt sich so weit, daß im späteren AR auf dem Ostufer komplizierte Felsgrabanlagen entstehen, um die traditionelle Ausrichtung von Kultkammer und Sch. verwirklichen zu können<sup>39</sup>. Selbst in den nach anderem Konzept geplanten Felsgräbern des MR am Ostufer wird diese Ausrichtung für die als Kultstelle nebensächlich gewordene Sch. beibehalten; sie kommt damit auf die Innenseite der Eingangswand zu stehen<sup>40</sup>. – Für die stark vereinfachte Sch. späterer Gräber ist eine wirkliche Funktion im Totenkult kaum noch nachzuweisen<sup>41</sup>.

2. Die Prunk-Scheintür. – Dieser ornamentalere Typ der Sch. erhält seine vollausgebildete Form erst im späteren AR, wo er jedoch nur mehr ergänzend neben der Normal-Sch. vorkommt und ihr in seinen Proportionen weitgehend angeglichen ist. – Die Prunk-Sch. unterscheidet sich von der Normal-Sch. durch die Aufgliederung der inneren und äußeren Pfostenflächen durch schmale, abge-

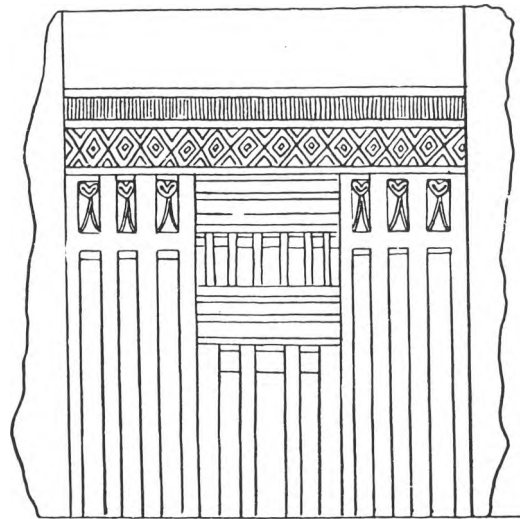


Abb. 3  
Schematische Zeichnung einer Prunkscheintür  
(nach Wiebach, Scheintür, Abb. 1)

treppte Nischen, wobei über den äußeren Nischen meist ein Feld mit dem bezeichnenden Motiv einer zweifachen Papyrusdolde erscheint<sup>42</sup> (Abb. 3). Die Sch.-Tafel<sup>43</sup> ist ersetzt durch ein gitterartiges Sprossenwerk senkrechter Stäbe, die von den in Leisten aufgelösten Sturzbalken gehalten werden. Den oberen Abschluß in der ganzen Breite bildet ein Fries ornamentaler Felder, darüber begleitet von einem Band senkrechter Rippen. Die so weitgehende Aufteilung aller Flächen läßt kaum Raum für Bilder und Inschriften<sup>44</sup>. Dagegen findet sich sehr häufig, vor allem auf den schmalen Flächen zwischen der Nischen, ein ornamentales Muster aufgemalt, das an Mattengeflecht erinnert. – Die kultische Funktion der späten Prunk-Sch. ist nicht unmittelbar faßbar, doch weist das Auftreten von Frühformen anstelle der Normal-Sch. auf eine ursprünglich ähnliche Bedeutung<sup>45</sup>, die bald verblaßt. Schon in der 6. Dyn. zeigt sich ein Absinken der Form zum reinen Dekorationsmuster<sup>46</sup>, das unter stetiger Vereinfachung bis in die ägyptische Spätzeit fortbesteht<sup>47</sup>. – Die Herleitung der Prunk-Sch. von der Nischengliederung der Palastumfassungsmauer ist kaum mehr umstritten<sup>48</sup>, auch wenn in Einzelheiten Meinungsverschiedenheiten verbleiben (\*Palastfassade). Tragender Gedanke war auch hier die Vorstellung vom Grab als „Haus des Toten“, nur daß bei den frühen nischengegliederten Gräbern auf das Bild der königlichen Residenz zurückgegriffen wurde, in welchem sich zwei Vorstellungen überlagern und vermischen: die durch Pilaster gegliederte Ziegelumfassungsmauer der Residenz und die ältere

Palastform eines mattenbespannten Holzständerbaus<sup>49</sup>. Von der Frühgesch. bis zur Mitte des AR besteht die Entwicklung in einem stetigen Verkürzen der Nischengliederung, die in der 4. Dyn. noch die ganze Wandfläche hinter der Hauptkultstelle umfassen kann, bis sie schließlich auf die Steinplatte der Prunk-Sch. beschränkt wird<sup>50</sup>. Sicher sind daran materielle und technische Rücksichten mitbeteiligt. So wird die vom Außenbau verschwindende Nischengliederung in überraschend alter Form wieder aufgenommen auf den Prinzensärgen der 4. Dyn.<sup>51</sup> und lebt nach langer Unterbrechung nochmal auf im MR sowohl am Außenbau wie am Sockel des königlichen Sarges<sup>52</sup>, obwohl das Motiv der Prunk-Sch. schon im ausgehenden AR in bessere unterirdische Grabkammern und schließlich auf einfache Särge abwandert<sup>53</sup>. – Die naheliegende Vermutung jedoch, daß nischengegliederte Graboberbauten und die daraus entste-

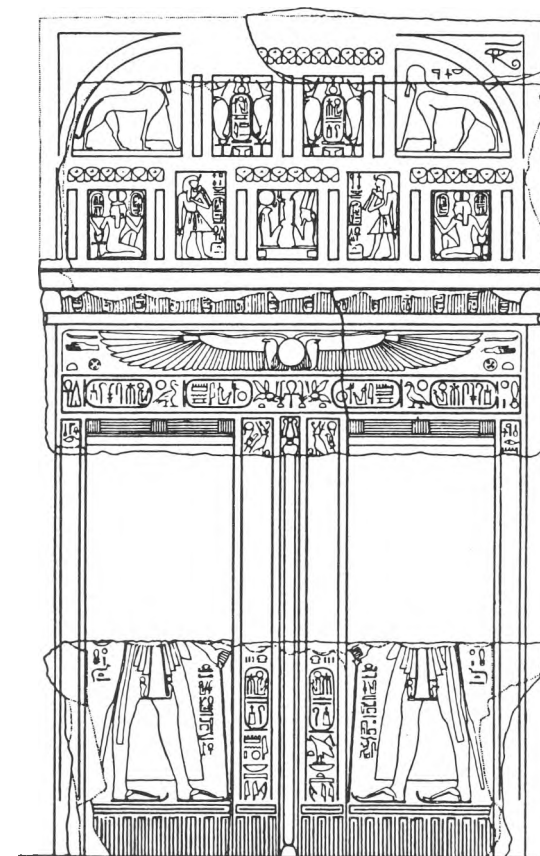


Abb. 4  
Mittelstützenscheintür aus dem sog. „Thronraum“ des  
1. Palastes in Medinet Habu  
(nach Uvo Hölscher und John A. Wilson, Medinet Habu  
Studies 1928/29, OIC 7, 11 Abb. 7)

hende Prunk-Sch. ursprünglich Palastbewohnern, eventuell dort zugelassenen Beamten, als Vorrecht zugestanden waren<sup>54</sup>, läßt sich nicht beweisen so wenig wie sich belegen läßt, wann die letzte Erinnerung an die innere Bedeutung des als Dekoration weiterbenützten Motivs erlosch.

3. Die Mittelstützen-Scheintür. – So sei versuchsweise ein weiterer eigenständiger Typ der Sch. bezeichnet, der selten, erst im NR eindeutig belegt, und deshalb bisher ohne feste Bezeichnung geblieben ist<sup>55</sup> (Abb. 4). Ihr auffallendstes Merkmal ist die Verdoppelung der Scheintüröffnungen, welche die unteren zwei Drittel der Fläche besetzen und die voneinander durch eine Mittelstütze getrennt sind. Diese wird oft unterteilt durch eine schmale Nische, in welche eine Halbsäule mit offenem Papyruskapitel eingestellt ist. Über dem die beiden Türnischen verbindenden Sturz wölbt sich in der Art einer Supraporte ein Bogenfeld, dessen durch Leisten in Felder aufgeteilte Innenfläche mit amulettartigen Ornamenten ausgefüllt ist. Gleichgestaltete Bogenfelder können auch über wirklichen Türdurchgängen vorkommen<sup>56</sup>. Ein schmaler, hochrechteckiger Rahmen umfaßt Türen und Bogenfeld. Das ganze Gebilde wirkt wie eine in Stein übertragene Schreinerarbeit<sup>57</sup>. – Über die Bedeutung der Mittelstützen-Sch. lassen sich bisher nur anhand ihres Vorkommens Erwägungen anstellen. Sie findet sich hauptsächlich auf der Rückwand von Barkensanktuaren ramessidischer Tempel<sup>58</sup> und scheint da die fehlenden inneren Tempelräume oder die Wohnung des mit dem Gott identifizierten Königs zu vertreten<sup>59</sup>. So bildet sie auch die Rückwand des Thronpodestes im 1. Palast von Medinet Habu<sup>60</sup>, wo der König Audienz erteilte<sup>61</sup>. Wenn sich diese Anordnung in der Mittelhalle einzelner Amarna-Häuser findet<sup>62</sup> und gelegentlich in privaten Reliefbildern<sup>63</sup> festgehalten wird, soll dies wohl besagen, daß der Hausherr seine Klienten aufgrund königlicher Vollmacht empfängt. Jedenfalls wird auch diese Architekturform von den Ausdrucksmitteln des königlichen Zeremoniells herzuleiten sein. – Daß die Mittelstützen-Sch. keine Neuerung des NR ist, zeigt ihr seltenes Erscheinen in der 11. Dyn.<sup>64</sup>, schon da in einer architektonisch nicht mehr sinnvollen Übertragung.


4. Von den seltenen Mittelstützen-Sch. deutlich zu unterscheiden sind die in Amarna-Häusern<sup>65</sup> und anderen Wohnbauten<sup>66</sup> häufigeren türgestaltigen Wandnischen, die eindeutig nur als symmetrisches Gegenstück zu wirklichen Durchgängen angelegt sind. Sie würden besser als Blind- oder Blendtüren bezeichnet<sup>67</sup>.

5. Zu den Sch. zählen schließlich einige Sonderfälle: So sind die in den abydenischen Königsgräbern auf den Zungenmauern um die hölzerne



Grabkammer angebracht und rot ausgemalten Nischen wahrscheinlich als Sch. zu verstehen<sup>68</sup>, die dem Toten ein freies Umgehen erlauben sollten. Sch. sind schließlich 14 der insgesamt 15 auf der Umfassungsmauer des Djoser-Bezirks dargestellten Tore<sup>69</sup> wie die scheinbaren Durchgänge in den dortigen unterirdischen Galerien<sup>70</sup>. Bei möglichen weiteren Beispielen wird jedenfalls immer auf die besonderen Umstände ihrer Anordnung im ganzen Bauwerk zu achten sein.

6. Nicht mehr eindeutig als Sch. bestimmbar sind schließlich einige ähnliche Gebilde der ägypt. SpZt, bei denen eine zentrale Nische von einem mehrfachen architektonischen Rahmenwerk umgeben ist. Zwar sind traditionelle Formen der Sch. darein übernommen, doch scheint ein Bezug zur Tür kaum noch gegeben<sup>71</sup>, sondern dekorative Wirkung beabsichtigt zu sein. Die meisten Beispiele<sup>72</sup> sind ebenso gut mit den Scheinarchitekturen um die Götterkultnischen saitischer Gräber<sup>73</sup> vergleichbar und wären somit als auf ihre Fassade reduzierte Schreine zu verstehen, besonders wenn eine \*Schlange als Kultbild die Türnische einnimmt<sup>74</sup>. Ähnliche formale Funktionen hat die klassische Aedicula<sup>75</sup>, durch deren Vermittlung solche Formen bis zu den koptischen Grabstelen weiterbestehen<sup>76</sup>.

<sup>1</sup> S. u. Absatz 3 und 4. – <sup>2</sup> Hauptsächliche Termini bei Reisner, *Tomb Development*. – <sup>3</sup> Beispielsweise Hayes, *Scepter I*, 93–95; Jéquier, *Manuel*, 334–357; Vandier, *Manuel II*, 1, 389–445. – <sup>4</sup> Sylvia Wiebach, *Die Ägyptische Scheintür*, Hamburg 1981. – <sup>5</sup> Wiebach, *op. cit.*, stellt zwar die sich wandelnden Grundvorstellungen zum ersten Mal heraus, vermag sie aber nicht wirklich zu fassen, da die materiellen Gegebenheiten des Totenkultes neben den geistigen zu wenig beachtet werden. – <sup>6</sup> Oft als Rollmatte bezeichnet, da einzelne Beispiele deutlich ein Mattenmuster tragen, so Lauer, *Pyramide à Degrés II*, Tf. 36. – <sup>7</sup> An sich könnten die Querhölzer in einer Außenansicht der Tür gar nicht sichtbar sein! – <sup>8</sup> Auch als Sch.-Platte (Wiebach, *op. cit.*, 9), Grabplatte, Opferplatte (Junker, *Giza I*, 23–35), „tableau“ (Jéquier, in: *RecTrav* 32, 1910, 169–170), stèle memphite (Vandier, *Manuel II*, 1, 389) bezeichnet, letzteres aufgrund des fehlgedeuteten Befundes von Helwan (S. Anm. 30). – <sup>9</sup> Dadurch wird die Sch. der Hieroglyphe , dem Bild eines Schreins oder Tempels, angeglichen; ob nur eine formale Bereicherung oder ein Bedeutungswandel (so Wiebach, *op. cit.*, 133–149) dahinter steht, ist nicht zu entscheiden. – <sup>10</sup> El Amrah und Abydos, Tf. 10. Dazu vgl. Kemp, in: *Propyläen Kunstgeschichte* 15, 1975, 108. – <sup>11</sup> Haeny, in: *Fs Rieke, Beiträge Bf 12*, 1971, 159–164; Firth-Gunn, *Teti Pyramid Cemeteries I*, 179–181. – <sup>12</sup> Henry G. Fischer, in: *MDAIK* 37, 1981, 151. Die Abflachung geht bis zu den zweidimensionalen gemalten Sch. in Gräbern des MR und NR. – <sup>13</sup> Abwandlung der plastischen Form: CG 1398. 1485. 1506. Vermehrung von Bildern und Inschriften führt zur Verbreiterung der Pfosten, gelegentlich zu deren Vermehrung (Mariette,

Mastabas, E 8. E 12), selbst zur Verdoppelung von \*Rundstab-Einfassungen und \*Hohlkehle (Mariette, Mastabas, E 11). – <sup>14</sup> Im MR jedoch können Sch.-Formen auf die Stele übergehen (Wiebach, *op. cit.*, 150–153). Beliebige Beispiele aller Varianten: William K. Simpson, *The Terrace of the Great God at Abydos*, New Haven 1974. Bei der Unbestimmtheit solcher Formen wäre besser mit Lange-Schäfer, CG 20001–20780 von Grab- und Denksteinen zu sprechen. Totendeksteine nennt sie H. W. Müller, in: *MDAIK* 4, 1933, 165–206. – <sup>15</sup> Beispiele: Georg Steindorff, *Ti, Sieglin Exp. II*, Tf. 2; Junker, *Giza V*, Tf. 4; IX, Tf. 3 a. c. – <sup>16</sup> Vor allem durch die Aufnahme von Rundbildern ins Gefüge der Sch.: Jean Capart, *Rue de Tombeaux II*, Brüssel 1947, Tf. 94; Smith, *Sculpture*, Tf. 21 d. 57 a–c, was die Grenze zur Statuennische verwischt. Vgl. auch William K. Simpson, *The Mastaba of Qar and Idu*, Boston 1976, Abb. 12 und das Relief bei Grdseloff, in: *ASAE* 42, 1943, 57 Abb. 6. – <sup>17</sup> Speisetischszene auf Opferplatte: CG 1343. 1358. Weiteres s. Anm. 14; dazu auch Übergehen von Totenopferspruch und Ansprache des Toten an die Grabbesucher auf Statuen und Stelen. – <sup>18</sup> Wb II, 403, 13. – <sup>19</sup> Wb II, 397, 8. – <sup>20</sup> Wb II, 404; für *r3-pr(jt)* ist die aus der Wortbildung „Mündung des Hauses“ abzuleitende Grundbedeutung „Tür“ nicht belegt. – <sup>21</sup> Die vielfach als entscheidend erachtete Vorstellung vom Tod als Durchgang zwischen zwei Existenzbereichen vermöchte zwar die Sch. zu erklären, nicht aber die damit verbundene Ausgestaltung von Graboberbau, Grabkammer, Sarg und selbst Aschenurnen als Haus, die in verschiedensten Formen weit über Ägypten hinaus verbreitet ist, vgl. Ebert, *RE V*, 215 f. s. v. „Hausgrab“; 221–228 s. v. „Hausurne“. – <sup>22</sup> Alexander Scharff, *Das Grab als Wohnhaus in der äg. Frühzeit*, SBAW 1944–46. 6. – <sup>23</sup> Der selten erhaltene Oberbau frühgesch. Gräber ist nach den ebenfalls als Haus des Toten aufgefaßten Särgen (Tarkhan I und Memphis V, Tf. 28, 1) und den späteren Beispielen (s. Anm. 24) zu ergänzen. – <sup>24</sup> Zu beachten sind die einfachsten Beispiele in den Übersichtsplänen: Quibell, *Archaic Mastabas*, Tf. 1–2; Junker, *Giza V*, Lageplan; C. S. Fischer, *Denderah*, in: *University Museum Journal Philadelphia* 8, 1917, Abb. 95. Dazu vgl. die Bildwiedergaben: Quibell, *Archaic Mastabas*, Tf. 4, 1–3; Junker, *Giza V*, Tf. 14. 18; C. S. Fischer, *op. cit.*, Abb. 91; Jéquier, *Tombeaux*, Tf. 6 bis; Gustave Jéquier, *La Pyramide d'Oudjebten*, Fouilles Saqq., 1928, 27–31, Abb. 33–37, wo es sich nicht um „stèles-maisons“, sondern um Miniatur-Mastabas handelt. – <sup>25</sup> Die Verdoppelung der Sch., die südlich für den Grabherrn, nördlich für ihn und seine Frau (zusätzlich für weitere Familienmitglieder) bestimmt war, spiegelt die sonst erst viel später faßbare Zweiteilung des Hauses in einen den Besuchern offenstehenden und einen der Familie vorbehaltenen Teil wider (Herbert Rieke, *Der Grundriß des Amarna-Wohnhauses*, WVD OG 56, 1932, 25–36). – <sup>26</sup> Schon die Nische in der graden Mastabawand, nicht zu verwechseln mit dem nischengegliederten Graboberbau, ist als Sch. zu verstehen. Einige Fälle von Vermischung beider Typen, wie James E. Quibell, *The Tomb of Hesy*, *Excav. Saqq.*, 1913, verwirrt die frühere Diskussion. – <sup>27</sup> In vielen Gräbern des späteren AR, wie etwa bei Mereruka (PM III<sup>2</sup>, 2, Tf. 56), bleibt vom ursprünglich massiven Graboberbau kein Rest zurück. – <sup>28</sup> Der

Lehmziegelbau bleibt jedoch nebenher für einfachere wie reichere Gräber bestehen. – <sup>29</sup> Das kostbare Holz ist wohl wesentlich häufiger verwendet worden als es durch Grabungsfunde belegt ist: neben John Garstang, *Tombs of the Third Dynasty*, Westminster 1904, 49, Tf. 25. 28 und dem schönsten Beispiel Kairo JE 72201 (*Ji-k*) sind nur Teilstücke erhalten. Die Herleitung der Nischengliederung von Holzkonstruktion bei Balcz, in: *MDAIK* 1, 1930, 38–92 ist jedoch irreführend. – <sup>30</sup> Der Grabungsbefund von Zaki Y. Saad, *Ceiling Stelae in Second Dynasty Tombs at Helwan*, *SASAE* 21, ist nach Haeny, in: *Fs Rieke, Beiträge Bf 12*, 1971, 143–153 richtig zu stellen. – <sup>31</sup> Die Erweiterung der Nische kann so weit gehen, daß sie in die Kultkammer einbezogen wird: cruciform chapel, vgl. Reisner, *Tomb Development*, 263–270. – <sup>32</sup> Die Variationsbreite der Ausgestaltung früher Sch.-Nischen ist am besten überschaubar in Raymond Weill, *Des Monuments et de l'histoire des II<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> Dynasties égyptiennes*, Paris 1908. – <sup>33</sup> Urk. I, 20, 4–7; 38, 7–17; 99, 10–17. – <sup>34</sup> Im Totenopferraum: Rieke, *Bemerkungen AR II*, 30–32. In der Kapelle vor dem Pyramideneingang: Jean-Philippe Lauer und Jean Leclant, *Le Temple haut du complexe funéraire du roi Têti*, *BdE* 51, 1972, 43–44, Tf. 21. – <sup>35</sup> Die grundsätzlichen Formabwandlungen zeigt Rusch, in: *ZÄS* 58, 1923, 101–124 in einem Versuch einer chronologischen Ordnung. Darüber hinaus ist festzustellen eine Vermehrung der Pfosten oder eine Verbreiterung ihrer Fläche wie die Nutzung der Fläche neben der Sch.-Tafel zur Einführung von Familienmitgliedern (Mariette, Mastabas, D 11. D 12. D 16) oder Opferträgern (id., C 22). Die Fläche neben der Sch.-Tafel kann auch die große \*Opferliste aufnehmen (id., D 16. D 67). Sie kann auch Türnische und inneres Rahmenwerk ausfüllen (id., C 22. D 47). Einmalig ist das Einschalten einer zweiten Platte und eines zweiten Sturzes über der Normal-Sch. zum Anbringen der Opferliste (id., D 38). – <sup>36</sup> Beispiele: Junker, *Giza III*, 185 im Text erwähnt, in der Zeichnung übergegangen; Junker, *Giza II*, Abb. 12–13, Tf. 6 nur illustriert. Serdabschlitz finden sich nur in aus Quadern gesetzten Sch., bei Platten wurde ein Durchbrechen tunlichst vermieden. Daher ist die axiale Ausrichtung des Serdabs später nur mehr selten zu finden. – <sup>37</sup> Wiebach, *op. cit.*, 7 verweist mit Anm. 15 (auf S. 23) auf Mariette, Mastabas, D 19 als Ausnahme. – <sup>38</sup> Im ausgedehnten Friedhof von Helwan sind Reste des Oberbaus nur von wenigen Gräbern erhalten geblieben bzw. in den Plänen verzeichnet: Zaki Y. Saad, *Royal Excavations at Helwan*, *SASAE* 3 und 14. Nur eine Gruppe vom Fruchtland weit entfernt gelegener Gräber (*SASAE* 14, Tf. 3) bezeugt Kultstellen auf der Ostseite des Grabbaus, sonst liegen alle im Westen. – <sup>39</sup> Die Fels-„Mastabas“ von Tehne (Frazer, in: *ASAE* 3, 1902, 67–76. 122–130, Tf. 1–4) stehen am Anfang einer Entwicklung, die bei Brunner, *Felsgräber*, bis ins MR weiter zu verfolgen ist. – <sup>40</sup> Dazu vgl. Hermann, *Stelen*, 24. Beispiele: Beni Hasan I, Tf. 12; II, Tf. 12. 36; Sheikh Said, Tf. 17–19. 22–23. 27–28. Beachte die durch N-S-Orientierung bedingte Verdoppelung der Sch. auf West- und Nordwand in Deir el Gebrawi I, Tf. 2. 17–18; II, Tf. 10–12. – <sup>41</sup> Hermann, *Stelen*, 18–22. – <sup>42</sup> Die Angleichung der Form verunklart den verschiedenen Ursprung: Die Pfosten der Prunk-Sch. sind durch Zusammendrängen einer nischengegliederten Wand-

fläche entstanden. – <sup>43</sup> Sch.-Tafel mit Elementen der Prunk-Sch. zu Mischformen verbunden: Mariette, Mastabas, B 2. C 15 (= CG 1380). – <sup>44</sup> Ausnahmsweise Inschriften auf Flächen zwischen Nischen: Mariette, Mastabas, C 1. H 14. – <sup>45</sup> Aufgeführt bei Reisner, *Giza I*, 381 f. – <sup>46</sup> Als Wandschmuck um die kgl. Särge der 6. Dyn.: *Propyläen Kunstgeschichte* 15, 1975, Tf. 39. Als Füllung der Flächen beiderseits der Sch.-Tafel: ebd., Tf. 43. – <sup>47</sup> Als nischengegliederter Wandsockel: Beni Hasan I, Tf. 36–37; Alexandre Piankoff, *The Shrines of Tut-Ankh-Amon*, BS 40.2, 1955, Tf. 20 ff.; Edward D. Ross, *The Art of Egypt through the Ages*, London 1931, 232 (BM 22.998). – <sup>48</sup> Bei Wiebach, *op. cit.*, 45–51 durch Wiederaufnahme überholter Argumente erneut verunklart. – <sup>49</sup> Rieke, *Bemerkungen AR I*, 42–59. – <sup>50</sup> Reisner, *Giza I*, 379–383. – <sup>51</sup> Anna Maria Donadoni Roveri, *I sacrofagi egizi dalle origini alla fine dell'Antico Regno*, Rom 1969, Tf. 23–25. – <sup>52</sup> Licht, 8–16; Dieter Arnold, in: *MDAIK* 36, 1980, Tf. 12 a. – <sup>53</sup> Jéquier, *Tombeaux* Tf. 9–10. 17; Edward L. B. Terrace, *Egyptian Paintings of the Middle Kingdom*, London 1968, Tf. 2. – <sup>54</sup> Junker, *Giza II*, 18–19; anders urteilt Reisner, *Giza I*, 382 f. – <sup>55</sup> Der Vorschlag bei Hölscher, *Medinet Habu III*, 27 bleibt unbestimmt, da auch Normal- wie Prunk-Sch. verdoppelt vorkommen. – <sup>56</sup> Beide nebeneinander: Hölscher, *Medinet Habu III*, Tf. 36–37; deshalb wurden bisher Tür und Sch. oft nicht unterschieden, so A. Hermann, in: *ZÄS* 73, 1937, 68–74. – <sup>57</sup> Anfertigung einer Mittelpfosten-Sch. aus Stein: Wresz., *Atlas I*, Tf. 341–342. Vgl. ähnliche Schreinerarbeiten id., Tf. 242 l. o. – <sup>58</sup> Hölscher, *Medinet Habu III*, Tf. 21 B. 24 C; im Tempel Sethos' I. von Gurna: Hölscher, *op. cit.*, 25–28, Abb. 14; LD III, 82 i; im Tempel Sethos' I. in Abydos: Calverley-Gardiner, *Abydos I*, Tf. 21. 29; II, 9. 17. 25. 34. – <sup>59</sup> Haeny, in: *L'Egyptologie en 1979 I*, 1982, 111–116. – <sup>60</sup> Hölscher, *Medinet Habu III*, 48, Tf. 7. 37. – <sup>61</sup> Anderer Ansicht ist Stadelmann, in: *MDAIK* 29, 1973, 221–242. – <sup>62</sup> Herbert Rieke, *Der Grundriß des Amarna-Wohnhauses*, WVD OG 56, 1932, Abb. 26–28. – <sup>63</sup> Beispiel: CG 34178. – <sup>64</sup> Deir el-Bahari, XIth Dyn. Temple II, Tf. 14–15. 19. Vgl. die Verdoppelung der Türen in Prunk-Sch. des AR bei Murray, *Saqqara Mastabas*, Tf. 26. 33. – <sup>65</sup> Rieke, *op. cit.*, 27 u. – <sup>66</sup> Hölscher, *Medinet Habu III*, Abb. 29, Räume C. D. F. – <sup>67</sup> So Rieke, *op. cit.*, 27 u; Lepsius, in: *APAW* 1871, 14 zunächst „Blendtüre“ für generell Sch. eingeführt. v. Bissing, in: *AfO* 3, 1926, 174–176 differenziert zu wenig. – <sup>68</sup> v. Bissing, *op. cit.*; Petrie, *RT I*, 10, Tf. 63 (Djet); II, 8 (Djer). – <sup>69</sup> Lauer, *Pyramide à Degrés I*, 196; II, Tf. 28. 30. – <sup>70</sup> Lauer, *op. cit.*, 35. 107–108; II, Tf. 34–37. – <sup>71</sup> Ranke, in: *UMB* 15, 1950, 104–105, Abb. 64: Form der Mittelstützen-Sch. für Fenster zeigt beginnende Auflösung. Hermann, in: *ZÄS* 73, 1937, Tf. 9 d zur Markierung der Dachentwässerung in Edfu. – <sup>72</sup> Le Corsu, in: *RdE* 20, 1968, 109–125. – <sup>73</sup> Beispiele: Jan Assmann, *Das Grab des Basa*, AV 6, 1973, 28–34, Abb. 15–22. 28. 56, Tf. 4. 14. – <sup>74</sup> Le Corsu, *op. cit.*, Abb. 1–3 a. – <sup>75</sup> Ebd., Abb. 6. – <sup>76</sup> Walter E. Crum, *Coptic Monuments*, CG, Tf. 36. 38.

*Lit.*: Sylvia Wiebach, *Die ägyptische Scheintür*, *Hamburger ägyptologische Studien* 1, 1981; G. Haeny, *Zu den Platten mit Opfertischszene in Helwan und Giseh*, in: *Fs Rieke, Beiträge Bf 12*, 1971, 143–164. G. H.

Schellal (الشلال; 24° 2' n.Br.; Karte 5c), s. ö. von \*Philae am Ostufer des Nil, am Südeinde der alten Umgehungsstraße von \*Assuan nach \*Konosso und Sch.<sup>1</sup> liegt am Rand des traditionellen Grenzgebietes des 1. \*Kataraktes. Bei Sch. selbst im Unterschied zu Konosso nur späte Zeugnisse (Oberteil einer Stele \*Psammetichs II.<sup>2</sup>) der Grenzsituation, aber nördl. davon an der Umgehungsstraße Siegesstelen tatsächlicher und fiktiver Siege über \*Nubien sowie kgl. und private Zeugnisse über Reisen von und nach Süden<sup>3</sup>. Bei Sch. Gräber<sup>4</sup> der \*Kerma-Kultur (Kerma Moyen und Classique)<sup>5</sup> und \*Pfannengräber (darunter ein Grab [Nr. 6] aus dem NR mit Kerma-Keramik)<sup>6</sup>.

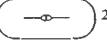




<sup>1</sup> Zur topographischen Situation vgl. Karte bei Arthur P. Weigall, Report on the Antiquities of Lower Nubia, SAE, Oxford 1907. – <sup>2</sup> PM V, 249. – <sup>3</sup> PM V, 245–249; s. zudem Schenkel, Memphis, Herakleopolis, Theben, Nr. 358–9 (Mentuhotep II.); Habachi, in: Kush 5, 1957, 23 (Sesostris I.). 23–24 (Text 15: Amenophis III.). 26–27 (Texte 20–23: Sethos I.); Urk IV, 1663–1666 (Nr. 566–567: Amenophis III.); Kitchen, Ram. Inscr. II, 344–345 (Nr. 121: Ramses II.). – <sup>4</sup> George A. Reisner, The Archaeological Survey of Nubia, Report for 1907–1908, Kairo 1910, 53 ff. – <sup>5</sup> Brigitte Gratien, Les cultures Kerma, Lille 1978, 115. – <sup>6</sup> Manfred Bietak, Studien zur Chronologie der nubischen C-Gruppe, DOAW 97, Wien 1968, 42–44. R. Gu.




**Schemanefer.** *Sm'-nfr* est le nom d'un dieu-crocodile (\*Krokodilskulte), mentionné et représenté à \*Esna comme fils de \*Neith<sup>1</sup>. Son nom signifie "Le (dieu) long et étroit qui est bon", appellation que le dieu devait à sa physionomie générale, plutôt que "Le beau Méridional". L'onomastique nous apprend d'ailleurs que S. n'était pas seulement vénéré en Haute Égypte. L'étude des attestations démotiques et grecques du nom propre a permis de reconnaître S. dans les noms divins Semenouphis et Samanouphis figurant dans des textes grecs du 3e/2e siècle av. J.-Chr., respectivement une inscription sans provenance et un papyrus trouvé à \*Éléphantine. Notons encore qu'un exemple hiéroglyphique de l'anthroponyme se trouve dans un papyrus inédit de Chicago, provenant probablement de la région d'Esna<sup>2</sup>.


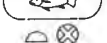



<sup>1</sup> Sauneron, in: Mém. Mar., 239–240. Voir aussi les index d'Esna s.v. Chema'nefer. – <sup>2</sup> Communication personnelle de Mark Ciccarello (= Oriental Institute Museum 25387?, cf. Studies in Honor of G. R. Hughes, SAOC 39, Chicago 1976, 49 n. 37).

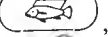
Lit.: Quaegebeur, in: CdE 56, no. 112, 1981, 350–359. J. Q.

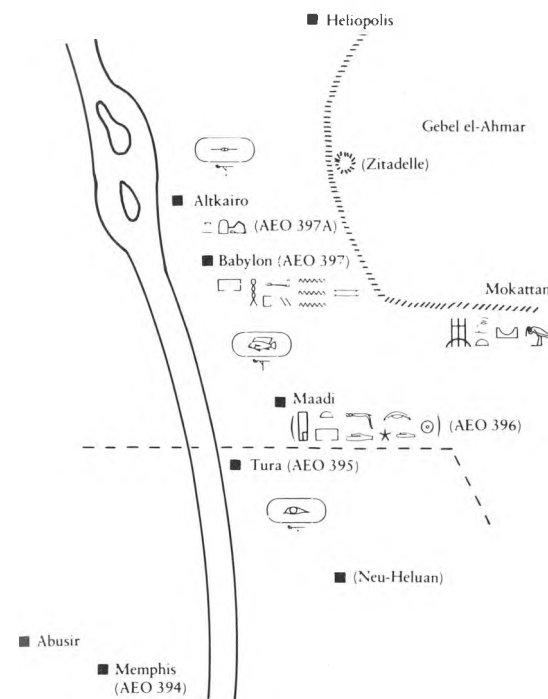
**Schemesu-Hor** s. Horusgeleit

Schenes (*šnz*)<sup>1</sup>, hieroglyphisch <sup>2</sup>, ein in (\*Tell) Edfu<sup>3</sup> und \*Dendara<sup>4</sup> belegter zusätzlicher „Gau“ der SpZt, dessen Lage nach einem Block vom Prahntempel \*Ramses' II. in \*Memphis<sup>5</sup> wahrscheinlich bei Altkairo (*Hr-'h*) anzusetzen ist<sup>6</sup>. Nach den Texten in Edfu war der Hauptort *Hwt-hmmwt* („Tempel der Wächterinnen“)<sup>7</sup>, der Hauptgott der Mondgott Dua (*Dw3*), während in Dendara \*Mut, Herrin von „die beiden Hörner der Götter (*bwj-ntrw*)“<sup>8</sup> statt dessen genannt wird, die sonst mit dem Hauptort *Hwt-šd-3bd* als Göttin des Bezirks  erscheint<sup>9</sup>, der an der Südflanke des Gebel Mokattam lag<sup>10</sup>. In 1. ZwZt kann auch Dua als Herr von  genannt werden<sup>11</sup>; das dürfte anzeigen, daß  eine späte Absplitterung des älteren<sup>12</sup> Unterbezirks  des heliopolitanischen Gaues gewesen ist<sup>13</sup>.

<sup>1</sup> Lesung nach Edfou V, 27 Nr. 86 (Name des Kanals) im Vergleich zur Schreibung Edfou IV, 40 Nr. 86. – <sup>2</sup> Yoyotte, in: BIFAO 54, 1954, 85 Anm. 5 und in: EPHE 1980–1, 73 liest auch den Bezirk  fragend *šnsu*, hält ihn aber für einen „benachbarten Bezirk“. Montet, Géographie I, 176 setzt einen Edfou III, 239. 244. 284; VI 53; VIII, 88 als Kultort eines Horus und der Mut von *bwj-ntrw* (und eines Sopd? Vgl. Edfou VIII, 88 Nr. 8) genannten Bezirk  mit Sch. gleich, wobei er jedoch den in den Gauaufzügen erscheinenden Bezirk  davon trennt. Dies dürfte auf den Paralleltex-

ten Edfou V, 27 Nr. 86 „Du bist Hor-Dua ... in “ und Edfou IV, 40 Nr. 86 „dsgl. ... in “ beruhen. Jedoch dürfte es sich an letzterer Stelle um ein altes oder modernes Versehen handeln. Philippe Derchain, La lune. Mythes et rites, Sources Or 5, Paris 1962, 48 Doc. 17 B sowie Christiane M. Zivie, Giza au deuxième millénaire, Kairo 1976, 300 schließen sich dieser Lesung für  an, wodurch Mißverständnisse entstehen können.  und 

(auch in der Form , vgl. Edfou IV, 39 Nr. 83) sind zu trennen. – <sup>3</sup> Edfou IV, 40, Nr. 85–88; V, 27, Nr. 85–88; VI, 46, Nr. 91. – <sup>4</sup> Dümichen, GI IV, 128 (Übersetzung bei Derchain, op. cit., 49 Doc. 18). – <sup>5</sup> Quibell, Excav. Saqq. 1908–10, Tf. 86 Nr. 4: „Er hat dir Speise von Sch. gebracht, die Reinigung der Götter, in der Nähe von *Hr-'h*“. – <sup>6</sup> Sowohl Yoyotte wie Derchain und Zivie verlegen Sch. in die Ebene zwischen den Pyramiden und Gisa-Ort, geben jedoch keine Gründe an. – <sup>7</sup> Edfou V, 27



Nr. 85. – <sup>8</sup> Zu dieser Göttin vgl. ausführlich Yoyotte, in: EPHE 1980–1, 73 ff. und Chr. Zivie, op. cit., 299. – <sup>9</sup> Cf. Edfou V, 27, Nr. 83. – Zu *Hwt-šd-3bd* vgl. AEO II, Nr. 396 in Abfolge Memphis (394), Tura (395), *Hwt-šd-3bd* (396), *Pr-H'pj* (397), *Hr-'h* (397A), Kanalmündung (398–9), Heliopolis (400). Der Hauptort heißt in ramess. Zt nach der Göttin *Hwt-Mwt-hmtt-bwj-ntrw* (AEO II, 142\*) im pHarris I, 61 b, 5. Vgl. auch die Götterinnenliste (Helck, in: MDAIK 23, 1968, 117 ff.). – <sup>10</sup> Edfou IV, 39 Nr. 83; V, 27 Nr. 83. – <sup>11</sup> AIB I, 135. – <sup>12</sup> Ältester Beleg im AR: Borchardt, Sahure II, Tf. 72. – <sup>13</sup> Ähnlich Chr. Zivie, loc. cit. W. H.

**Schen-Ring.** A. Das zugrundeliegende Objekt: Wiedergaben<sup>1</sup> des S. zeigen ihn als (üblicherweise<sup>2</sup>) doppelt geführte Schnur, deren übereinandergelegte Endstücke so umwickelt werden, daß ein geschlossener Ring entsteht, wobei die Schlaufen seitlich der Umschnürung sichtbar bleiben<sup>3</sup>. Damit ergibt sich allein durch die Herstellungsart eine Verbindung zu anderen Knoten wie Sa, Tit (\*Isisblut) und \*Anch<sup>4</sup>. Genau wie diesen eignet auch dem S. keine „praktisch-technische“ Verwendbarkeit<sup>5</sup>, wohl aber eine (für den Ägypter nicht weniger konkrete) als magisches Hilfsmittel; als schützendes Halsgehänge wurde er in der 3. und 4. Dyn. von Privatleuten getragen<sup>6</sup>. – Der S. wird in Bild und Schrift gewöhnlich grün gemalt<sup>7</sup>, was auf pflanzliches Ausgangsmaterial hindeutet<sup>8</sup>. Dies wird durch seine Bezeichnung *nh šw* (auf MR-Särgen)<sup>9</sup> bestätigt, kann *nh* doch „bin-

den“ meinen<sup>10</sup> und *šw* „Pflanzen zur Herstellung von Seilen“ bzw. „Seil“<sup>11</sup>.

B. Die Verwendung: a) als Hieroglyphe<sup>12</sup>. b) als Schutzzeichen: königlich<sup>13</sup> (in ikonographischem Kontext, wobei Titulatur bzw. Krönung im Zentrum stehen: ab 1. Dyn.<sup>14</sup>. – In \*Königsgräbern, mit der geflügelten \*Isis bzw. \*Nephthys; NR<sup>15</sup>. – Als \*Königsring; ab 4. Dyn.<sup>16</sup>); privat<sup>17</sup> (zwischen \*Udjat-Augen auf Särgen; MR<sup>18</sup>. – Auf Stelen kann der S. durch eine Angabe von Opfergaben<sup>19</sup>, die Anch-Schleife<sup>20</sup> oder den \*Spiegel<sup>21</sup> ersetzt sein). c) als \*Amulett: selten belegt<sup>22</sup>, was vor allem auf fehlende mythologische Bezüge zurückzuführen ist<sup>23</sup>. Gewisse formale<sup>24</sup> und inhaltliche<sup>25</sup> Assoziationen mit dem Achet-Amulett (Horizont) sind nachweisbar.

C. Die Bedeutung: vor allem Schutzzeichen; eine (sekundäre) Aussage als Regenerationssymbol ist wahrscheinlich<sup>26</sup>.

<sup>1</sup> Ein „Originalfund“ fehlt, s. Jéquier, in: BIFAO 11, 1914, 137. – <sup>2</sup> Ausnahme: sechsfach gelegter Ring mit nur doppelten Endstücken im Königsgrab des Siptah (Erik Hornung, Tal der Könige, Zürich-München 1982, 98 Abb. 67). Für diesen Sonderfall muß die Umwicklung zweier verschiedener Seilstücke angenommen werden. – <sup>3</sup> Staehelin, Tracht, 106, Tf. 37 Abb. 51; Barta, in: ZÄS 98, 1972, 5 f. – <sup>4</sup> Barta, a.a.O., 5 f.; Staehelin, in: LÄ III, 459 f. – <sup>5</sup> Petrie deutet den S. zunächst (RT II, 25) als „seal“, später (Amulets, 22 Nr. 81) als „circle of cord“. Zu Anch und Tit s. Staehelin, Tracht, 96; dies., in: LÄ III, 459; Claudia Müller-Winkler, Altägyptische Amulette, OBO 47, 1983, S. 34 und V. 9. – <sup>6</sup> Staehelin, Tracht, 105 Anm. 2. Zur magischen Wirksamkeit von Schmuck s. Cyril Aldred, Jewels of the Pharaohs, London 1971, 15. – <sup>7</sup> Z.B. MR: Dieter Arnold, Der Tempel des Königs Mentuhotep von Deir el-Bahari II, AV 11, 1974, 51 V. 9. NR: Hornung, Tal der Könige (s. Anm. 2), 65 Abb. 45; 98 Abb. 67; 189 Abb. 154. – <sup>8</sup> Jéquier, in: BIFAO 11, 1914, 136 f. Obwohl der Königsring (eine Form, die sich aus dem S. entwickelt hat) aus demselben Material besteht, wird er (als Hieroglyphe und als Amulett) blau gefärbt. Dies ist mit seiner vom S. klar geschiedenen Form zu erklären, s. als vergleichbares Beispiel die Gesichtshieroglyphe Gardiner, EG<sup>3</sup>, Sign-List D 1 (rot) und D 2 (gelb): Staehelin, in: LÄ II, 1070 Anm. 4. – <sup>9</sup> Z.B. CG 28029. 28030; Pierre Lacau, Cat. gen., Sarcophages antérieurs, Tf. 36 Nr. 112. – <sup>10</sup> Westendorf, in: ZÄS 92, 1966, 153; Vycichl, in: GM 2, 1972, 45. – <sup>11</sup> Wb IV, 400. Im Gegensatz zur Übersetzung „Schicksal“ (Wb IV, 403, ab 18. Dyn. belegt), auf der Jéquier (in: BIFAO 11, 1914, 140) und Hermanns (Stelen, 55) Interpretation fußen, ist diese Bezeichnung schon im MR belegt. – <sup>12</sup> Gardiner, EG<sup>3</sup>, Sign-List V 9: ab MR (die angegebene Stelle Sinuhe B 213 (*šnj*) ist allerdings gerade nicht mit dem S. determiniert); Wb IV, 488 (*šn*, ab 18. Dyn.); Schäfer, in: ZÄS 34, 1896, 167 (*šnw*, 21. Dyn.). – Die Interpretation des Königsringes als Hinweis auf die Weltherrschaft Pharaos (Gardiner, EG<sup>3</sup>, 74) kann von den Belegen her höchstens sekundär sein. – <sup>13</sup> So auch RÄRG, 389. – <sup>14</sup> Jéquier, in: BIFAO 11, 1914, 138–140;

Stachelin, Tracht, 105–109; Barta, in: ZÄS 98, 1972, 7–12; Hierakonpolis I, Tf. 37 (Datierungsmarke eines Topfes) ist singular. Borchardts Deutung (Sahure II, 11 Anm. 4) als Fesselung eines feindlichen Landes ist plausibel, darf aber wohl nicht verallgemeinert werden (s. Kaplony, in: LÄ III, 617 Anm. 10); eine rein formale Gleichheit muß in Betracht gezogen werden. Als symbolisches Zeichen hinter dem König: Wb IV, 488; Kees, Opfertanz, 123; Stachelin, Tracht, 107. – <sup>15</sup> Z. B. Hornung, Tal der Könige (s. Anm. 2), 25 Abb. 6; 98 Abb. 67. Bei der Darstellung auf Schmalseiten von NR-Särgen handelt es sich um dieselbe Anordnung, wobei der Sarkophag das gemalte Bett ersetzt. Anders, Hermann, Stelen, 55. – <sup>16</sup> Sethe, in: ZÄS 35, 1897, 4f. Anm. 2; Stachelin, Tracht, 109 weist darauf hin, daß mit dem Auftreten des Königsringes der S. als Trachtelement des Privatmannes nicht mehr auftritt. – <sup>17</sup> Als neue Aneignung des S., wozu die anderen königlichen Attribute bei Privatleuten zu Anfang des MR zu vgl. sind; so auch Stachelin, Tracht, 109. S. auch das Grab des Sennefer (Geir mit S. in den Fängen), z. B. Hornung, Tal der Könige (s. Anm. 2), 61 Anm. 31. – <sup>18</sup> Z. B. CG 28030. – <sup>19</sup> Hermann, Stelen, 55f. – <sup>20</sup> Hermann, Stelen, 55f. – <sup>21</sup> Christine Lilyquist, Ancient Egyptian Mirrors from the Earliest Times through the Middle Kingdom, MÄS 27, 1979, Abb. 147–148. – <sup>22</sup> MR: Lahun I, Tf. 2. 3. 13; 26. Dyn.: Chabân, in: ASAE 19, 1920, 214; Reisner, CG 5218–6000 und 12001–12527 führt den S. nicht auf. Petrie, Amulets, Tf. 6 Nr. 81 bildet ein atypisches Objekt ab. Außergewöhnlich ist die große Zahl von S. in der Matouk-Sammlung, s. Claudia Müller-Winkler, Amulette (s. Anm. 5), V9. Verwechslungen mit dem Finger-Ring sind möglich, s. Petrie, Amulets, Tf. 54 Nr. 81 (Position des S. auf der Mumie). – <sup>23</sup> Vgl. dasselbe Phänomen beim Nefer- und beim Anch-Amulett. – <sup>24</sup> Gleiche Form und Größe sowie aufstellbare Basisfläche. Position des Acher-Amuletts neben dem Königsring, s. Petrie, Amulets, Tf. 50. 51 Nr. 5. 6. S. rot ausgefüllt, s. Lahun I, Tf. 2. 3. Königsname in Sonnenscheibe statt in S. eingeschrieben, s. Kaplony, in: LÄ III, 617 Anm. 10. – <sup>25</sup> Regenerationsaspekt, s. Barta, in: ZÄS 98, 1972, 14. – <sup>26</sup> Kombination mit anderen Regenerationssymbolen wie Lotosblüten (Lahun I, Tf. 2. 3), Spiegeln (Lilyquist, Mirrors [s. Anm. 21], Abb. 11), Schminkpaletten (Spiegelberg, in: ZÄS 43, 1906, 158). Zur Regenerationsbedeutung von Toilettengegenständen s. Erik Hornung und Elisabeth Stachelin, Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen, Mainz 1976, 140f. C. M.-W.

**Schenkel.** A. Beim Menschen und bestimmten Tieren: *mnt*, wie aus den medizinischen Texten hervorgeht<sup>1</sup>; „Horus vor den Sch. (*mnwt*) seiner (tierischen Beutetiere)“ Pyr. 804c. Nach Wb II, 68, 14 (mit Belegst.) ist *mnt* auch Bezeichnung tierischer Hinterschenkel.

B. *hps*, der Vorderschenkel eines Rindes, wird beim Totenopfer zusammen mit einem Rinderherzen dargebracht<sup>2</sup>. Als Übertragung von Lebenskraft<sup>3</sup> wird diese Handlung dann auch bei der Mundöffnung<sup>4</sup> vor der Statue durchgeführt, aber auch in anderem Zusammenhang, wie beim Opfer

vor den Landepflocken der Totenbarke<sup>5</sup>. Die Annahme Junkers<sup>6</sup>, daß der dabei benutzte Sch. einem lebendigen Tier abgeschnitten wurde, ist nicht unwidersprochen geblieben<sup>7</sup>. Als wichtigstes Opferstück wird es Pyr. 1546a als erstes genannt und Atum zugewiesen.

In der Mythologie reißt Horus dem Seth den Sch. aus und wirft ihn an den Nordhimmel<sup>8</sup>, wo er als das Sternbild erscheint, das wir „Großer Bär“ nennen. Dieses Sternbild hat auch den Namen *mshtjw* „Meißel“, wozu auf das Nebeneinander von Sch. und Meißel im Mundöffnungsritual zu verweisen ist. Nach Tb 4 schützen die 4 Horuskin- der dieses Sternbild. In anderen Texten<sup>9</sup> überreicht Horus seinem Vater Osiris den ausgerissenen Sch. des Seth als übliches Totenopfer. Da Seth auch in Gestalt eines Nilpferdes erscheinen kann, spielt der Sch. des Nilpferdes in der Horusmythe von Edfu die Rolle des Sch. des Seth<sup>10</sup>. Im Abaton von Philae wurde aus dem Opfer-Sch. eine Osiris-reliquie<sup>11</sup>.

Zu den Schenkeln des Osiris als Gaureliquien s. \*Reliquie. Vgl. ferner \*Opfer, \*Schlachtung, \*Amulett.

<sup>1</sup> Vgl. Grundriß der Medizin I, 92–93. – <sup>2</sup> Vgl. Beschreibung der Darstellungen bei Vandier, Manuel V, 158 ff. 241 ff. 286 ff. und LÄ II, 254 Abb. 1–3. – <sup>3</sup> Vgl. die Wortentwicklung *hps* „Vorderschenkel“ > „Kraft“ > „Arm“ > „Siegschwert“. – <sup>4</sup> Otto, Mundöffnung II, 78 Szene 25; 104, Szene 44–45; Pyr. 11–12; Dram. Ramesseumspapyrus 45, 1a. – <sup>5</sup> Settgast, Bestattungsdarstellungen, 105 ff. – <sup>6</sup> Junker, Giza III, 229–231; vgl. Weigall, in: JEA 2, 1915, 10–12; Schaefer, in: ZÄS 55, 1918, 1–2; Vandier, Manuel V, 136 f. und Abb. 135, 2. – <sup>7</sup> Arne Eggebrecht, Schlachtungsbräuche, Diss. München 1973, 53–73. Darstellungen, auf denen beim Begräbniszug vor den ziehenden Rindern ein Kälbchen steht, dem ein Vorderbein fehlt, sind jedoch verhältnismäßig häufig. – <sup>8</sup> Vgl. pJumilhac XVII, 11–12. Man vgl., daß Gilgamesch dem Himmelsstier ebenfalls den Sch. ausreißt und ihn im Himmel der Astarte ins Gesicht wirft. Möglicherweise steckt dahinter das „Kampfmotiv“ Stier-Löwe (ägypt. Seth-Horus) = Mond-Sonne als gemeinsame Grundlage der Ätiologie des Sternbilds. Vgl. auch Herman te Velde, Seth, God of Confusion, PÄ, Leiden 1977, 86 ff. – <sup>9</sup> Ed-fou VI, 89. – <sup>10</sup> Kees, Götterglaube, 321. – <sup>11</sup> Ebd., 408. W. H.

**Schenkung** s. Stiftung

**Schentait** (*šntjt*), Göttin in Gestalt einer liegenden Kuh<sup>1</sup>, mit Sonnenscheibe auf dem Kopf oder um den Hals ein Bat-Symbol hängend, Hauptbewirkerin der Wiederbelebung des \*Osiris. Daher heißen das sog. Osirisbett (LÄ IV, 630 X) „Garten des \*Chontamenti im Haus der Sch.“ und das Aufsprießen selbst „Tätigkeit der Sch.“. Ihr Name wird als „Witwe“ erklärt, wodurch eine enge

Identifizierung mit \*Isis resultiert<sup>2</sup>. Wegen ihrer Erscheinungsform kann sie aber auch als \*Hathor gelten. Ihr Hauptkultort scheint \*Busiris gewesen zu sein. Särge in Kuhform (Herodot II, 129) dürften Sch. darstellen. Angaben über die Riten und Hymnen im Gottesdienst der Sch. sind auf einem Osirisbett der 22. Dyn. aus \*Achmim aufgeschrieben<sup>3</sup>, so besonders die Bereitung der Osirisform und die Vorgänge vom 12. bis 24. Choiak.

<sup>1</sup> In den Tempeln Sethos' I. und Ramses' II. in Abydos: Calverley–Gardiner, Abydos III, pl. 14; Mariette, Abydos II, Tf. 9. – <sup>2</sup> Mit Sachmet gleichgesetzt in pLeiden I 346. – <sup>3</sup> Yoyotte, in: EPHE 86, 1977–8, 163 ff.; 87, 1978–9, 195 ff.

Lit.: RÄRG, 406.

W. H.

**Schepenuwet I./III.** Name dreier \*Gottesgemahlinnen aus der 3. Zw.- bzw. SpZt (*Sp-n -Wpt*, „Geschenk (*šzp* > *šp*) der Upet“<sup>1</sup>, auch Schepenuwet bzw. Schepnewepet umschrieben).

I. Tochter des Königs \*Osorkon III. und der *K(3)r(3)t(3)t* Var. *K(3)t(3)t(3)t*<sup>2</sup>. Das Datum ihres Amtsantrittes ist unbekannt, ca. 754 v. Chr. (?)<sup>3</sup>. Ringnamen: *Hnm(t)-jb-Jmn*; *Sp-n-Wpt-(mr[t]-Mwt)*<sup>4</sup>. Sehr viel mehr ist über sie nicht bekannt; zusammen mit Osorkon III. und \*Takeloth III. ist sie in der Kapelle des Osiris-*hq3-dt* in \*Karnak dargestellt<sup>5</sup>; mit den Ringnamen der Gottesgemahlinnen Sch. und Amenirdis in einem Graffito des \*Wadi Gasus sind vermutlich Sch. I. und \*Amenirdis I. gemeint, wobei sich die beigeschriebenen Jahreszahlen „Jahr 19“ und „Jahr 12“ auf nicht genannte Könige (einen König der 23. Dyn. bzw. 25. Dyn. – \*Takeloth III./\*Pi(anchi) ?) beziehen werden<sup>6</sup>. Ihre vermutliche Grabkapelle in \*Medinet Habu ist zerstört<sup>7</sup>. Wahrscheinlich veranlaßte Pianchi sie, seine Schwester \*Amenirdis I. als zukünftige Gottesgemahlin zu adoptieren (\*Adoption)<sup>8</sup>. Von den Funktionären ihrer Institution (*pr Dw3t-ntr*) ist z. Zt. allenfalls ein einziger bekannt<sup>9</sup>. Sie starb um 714 v. Chr.<sup>10</sup>.

II. Tochter des Königs Pianchi und einer seiner Gemahlinnen, Adoptivtochter der \*Gottesgemahlin Amenirdis I. Amtsantritt ca. 700 v. Chr. zur Zeit des \*Schabaka oder \*Schabataka<sup>11</sup>. Ringnamen: *Hnwt-nfrw-Mwt-jrt-R'w*; *Sp-n-Wpt*<sup>12</sup>. Bautätigkeit: Tempel bzw. Kapellen des Osiris-*Nb-nh-p3-w3b-j3d* (mit \*Taharqa); *-Wnn-nfr-hrj-jb-p3-j3d*; *-P3-dd-nh* (mit Taharqa); dazu eine Kapelle, von der Teile in den Fundamenten der ptol. Kolonnaden des Tempels des \*Amun-\*Re-\*Monthu gefunden wurden, in Karnak<sup>13</sup>; eine Kapelle in \*Medamud<sup>14</sup>; die Grabkapelle für Amenirdis I. in Medinet Habu und Baubeginn an

der eigenen<sup>15</sup>. Sie adoptierte \*Amenirdis II., Tochter des Königs Taharqa, als zukünftige Gottesgemahlin; beide gemeinsam setzten im Jahre 9 \*Psammetichs I. (656 v. Chr.) dessen Tochter \*Nitokris I. als künftige Nachfolgerin und Erbin ein<sup>16</sup>. Von Sch. II. sind einige Statuen und andere Denkmäler erhalten<sup>17</sup>. Wir kennen auch eine gewisse Anzahl ihrer Beamten<sup>18</sup>. Das Todesjahr ist nicht bekannt, aber vor/um 639 v. Chr. anzunehmen<sup>19</sup>. Ihre von Nitokris I. vollendete bzw. umgestaltete Grabkapelle liegt in Medinet Habu<sup>20</sup>. Von der Grabausstattung sind nur einige \*Uschebtis erhalten<sup>21</sup>.

III. Wegen ihres Beinamens (*rn.s nfr*) *Sp-n-Wpt* wird Nitokris I. verschiedentlich in der Literatur als Sch. III. bezeichnet<sup>22</sup>.

<sup>1</sup> Upet, Göttin?, Festname? Zum Namenstyp s. Erhart Graefe, Untersuchungen zur Verwaltung und Geschichte der Institution der Gottesgemahlin des Amun vom Beginn des Neuen Reiches bis zur Spätzeit I, ÄA 37, 1981, 53–54. – <sup>2</sup> Legrain, in: RecTrav 22, 1900, 131. 149; vgl. LR III, 387 Anm. 4; Kitchen, Third Interm. Period, Tf. 10. – <sup>3</sup> Kitchen, a.a.O., Tf. 13 B; vgl. § 143. – <sup>4</sup> LR III, 389. – <sup>5</sup> PM II<sup>2</sup>, 204–06. – <sup>6</sup> Kitchen, a.a.O., § 145. 321. – <sup>7</sup> PM I<sup>2</sup>, 772 (17). Dazu Stadelmann, in: MDAIK 27, 1971, 114–116. – <sup>8</sup> Kitchen, a.a.O., § 122. – <sup>9</sup> Graefe, a.a.O. I, 121; II, 31–32. 83. – <sup>10</sup> Kitchen, a.a.O., Tf. 13 B; vgl. § 347. – <sup>11</sup> S. Anm. 10. – <sup>12</sup> Ersterer: Daressy, in: RecTrav 17, 1895, 118. – <sup>13</sup> PM II<sup>2</sup>, 194–95. 202–03. 17–18. 5–6. – <sup>14</sup> Leclant, Mon. Thébains, 131–134. – <sup>15</sup> PM II<sup>2</sup>, 476–478. S. auch Anm. 7. – <sup>16</sup> Stele Kairo JE 36327, Z. 16; Caminos, in: JEA 50, 1964, Tf. 9, 75. Die Ankunft der Nitokris in Luxor ist vermutlich auf den sog. „Pianchiblöcken“ aus dem Mutempel dargestellt: Kitchen, a.a.O., § 202–205. 364. – <sup>17</sup> Vgl. bei Leclant, a.a.O., 361–362. – <sup>18</sup> Graefe, a.a.O. II, § 3 über den Titelindex (25. und 25./26. Dyn.). – <sup>19</sup> S. auch Anm. 18: a.a.O. II, 31 Anm. 70. – <sup>20</sup> PM II<sup>2</sup>, 478–479. – <sup>21</sup> Leclant, a.a.O., § 48 A 2. – <sup>22</sup> Stele Kairo JE 36327, Zeile 7; s. o. Anm. 16. – In der älteren Literatur werden Sch. I. und II. manchmal als „II.“ und „III.“ bezeichnet; das geht zurück auf Gauthier, der in LR III, 441 eine *Sp-n-Wpt*, Tochter des Hohenpriesters Osorkon (B bei Kitchen, Third Interm. Period, § 86, Tf. 10) als Sch. I. bezeichnet hat. E. G.

**Schepseskaf** (*šps-k3.f*; Horusname *šps-hr*, Herrinnennamen *šps-Nbtj*), regierte als Sohn (?) und Nachfolger des \*Mykerinos, dessen Totentempel er vollendete, nur 4 Jahre und einige Monate (um 2480)<sup>1</sup>; nach ihm endet die 4. Dynastie in Thronwirren (\*Thamphthis). Sein Verhältnis zu der Königin \*Chentkaus ist unklar (Gemahlin oder Tochter?). Seine Tochter Chamaat (*H3-M3't*) heiratete den \*Hohenpriester von Memphis Ptahschepses (*Pth-šps*)<sup>2</sup>. Fragmente einer Stele überliefern ein \*Dekret, das er zum Schutz des Totenkults seines Vorgängers erließ – die älteste bekannte Inschrift dieser Art<sup>3</sup>. In der Tatsache, daß

Sch. sein Grabmal in Saqqara-Süd (\*Mastabat el-Faraûn) nicht als Pyramide, sondern in Form eines großen Sarkophags errichten ließ, sieht man, obgleich seine Nachfolger zum Pyramidenbau zurückgekehrt sind, einen Wandel des Jenseitsglaubens (Abrücken von der zentralen Rolle des verstorbenen Königs).

<sup>1</sup> Tur. Königspap. III 15, (Manetho). – <sup>2</sup> Mariette, Mastaba C 1; Brit. Mus. Nr. 682; Urk. I, 51–53. – <sup>3</sup> George A. Reisner, Mycerinus, Cambridge/Mass. 1931, Tf. 19; Urk. I, 160. J. v. B.

**Schepseskare.** 1. *šps-k3-Rc*, Name eines ephemeren Königs der 5. Dynastie (um 2450), der zwischen \*Neferirkare und \*Niuserre herrschte<sup>1</sup>. Sein Horusname war *šm-hw*, sein Geburtsname vielleicht *Ntr(?)-wsr*<sup>2</sup>. Aus seiner Regierungszeit, die vielleicht nur einige Monate dauerte, sind nur wenige Siegelabdrücke aus \*Abusir erhalten<sup>3</sup>. Weder eine Pyramide noch ein Sonnenheiligtum sind von ihm bekannt.

2. *šps-k3-Rc jri.n-Rc*, Thronname eines spätlibyschen Kleinkönigs, der wohl in die letzte Zeit der 25. Dynastie (Dodekarchie, um 670/660) zu setzen ist<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Siehe unter \*Neferefre. – <sup>2</sup> Siegelabdruck Berlin 20384, von Kaplony (s. folg. Anm.) allerdings *Nj-wsr-Rc* gelesen. – <sup>3</sup> Peter Kaplony, Die Rollisiegel des Alten Reichs II, Brüssel 1981, 289–294, Tf. 81–82. – <sup>4</sup> Pierre Montet, Le lac sacré de Tanis, Paris 1966, 70–73. J. v. B.

**Schepset.** D'une désignation respectueuse de dames<sup>1</sup> et d'une épithète attribuée à certaines déesses<sup>2</sup>, le terme *špst* "la vénérable" est devenu également une appellation d'une entité divine à partir du NE. Il peut s'agir d'une divinité, apparentée à Renenet (\*Renenutet) et \*Mesechenet, qui se présente parfois comme parèdre de \*Schai<sup>3</sup>, d'un ange gardien personnel<sup>4</sup>, attesté aussi dans l'onomastique<sup>5</sup>, ou d'une catégorie de génies féminins<sup>6</sup> qui peuvent se manifester comme un groupe de 4 S. résidant à \*Memphis, ou même de 7 S.<sup>7</sup>, ce qui révèle un lien avec (les) \*Hathor. Dans certains cas, S. désigne les déesses-hippopotames (\*Nilpferd) qui repoussent les influences maléfiques et qui président aux mois de l'année. Leur fonction protectrice s'exerce surtout en rapport avec la naissance<sup>8</sup>. Aussi jouent-elles un rôle dans le mammisi (\*Geburtshaus)<sup>9</sup>. Au 3e siècle apr. J.-Chr., S. est encore mentionnée dans un passage, en copte ancien, du célèbre papyrus magique de Paris<sup>10</sup>.

<sup>1</sup> Wb IV, 449; Ranke, PN I, 327 et le nom de \*Hatschep-sut. Pour les femmes décédées: Möller, Totenp. Rhind, 68–69 (II 9 h 2–9 d 2), 55\* n° 379. – <sup>2</sup> Wb IV, 450. – <sup>3</sup> Lit. et John D. Ray, The Archive of Hor, Londres 1976,

26. 157. – <sup>4</sup> Lit.; Hughes, in: JEA 54, 1968, 178. 181; Zauzich, in: Afp 27, 1980, 96–97. – <sup>5</sup> Lit.; Vernus, in: CdE 52, no. 104, 1977, 290; De Meulenaere, in: BiOr 38, 1981, 256. – <sup>6</sup> Voir, par exemple, Edfou VI, 303, 12–14 (Maurice Alliot, Le Culte d'Horus à Edfou au temps des Ptolémées II, BdE 20.2, Le Caire 1954, 647); Esna V, 108–109 (h). – <sup>7</sup> Yvan Koenig, Le papyrus Boulaq 6, BdE 87, Le Caire 1981, 105–107. – <sup>8</sup> Joris F. Borghouts, The Magical Texts of Papyrus Leiden I 348, OMRO 51, Leyde 1970, 152 n.363. – <sup>9</sup> Adolphe Gutbub, Textes fondamentaux de la théologie de Kom Ombo I, BdE 47.1, Le Caire 1973, 327–329 (g'). 369–370 (d). – <sup>10</sup> Jaroslav Černý, Coptic Etymological Dictionary, Cambridge 1976, 250; KoptHWb, 323.

Lit.: Jan Quaegebeur, Le dieu égyptien Šai, Leuven 1975, 155–160. J. Q.

**Schepsi** (*šps[j]*)<sup>1</sup>, „der Herrliche“, Gott von \*Hermupolis (*jmj*<sup>2</sup> bzw. *nb hmnw*), wird in ptol.Zt (Urk. VIII, 30 Nr. 35 c) „Vater der \*Acht-heit“ genannt. – Aus den Darstellungen (seit der 18. Dyn.) und Beiworten wird ersichtlich, daß Beziehungen zu den großen Himmels- und Gestirns-göttern (\*Sonne, \*Sonnengott, \*Mond) vorlagen bzw. angestrebt wurden: Sch. erscheint menschengestaltig, mit der Sonnenscheibe auf dem Kopf, als „Großer Gott, Herr des Himmels“<sup>3</sup>, begleitet von \*Nehemet-awai (Variante: Falkenkopf und Doppelkrone)<sup>4</sup> bzw. mit der Mond(-Sichel)-Scheibe<sup>5</sup> (Variante: Ibiskopf mit Mond)<sup>6</sup>, auch als Mondgott mit dem Beiwort „Herr des Himmels“<sup>7</sup>. Wahrscheinlich handelt es sich um eine Sonderform des aus der Mitte der acht Urgötter herausgehobenen \*Amun<sup>8</sup>, angeglichen an \*Thot, den Herrn von Hermupolis.

Der Anspruch, zu einem Licht- und Himmels-gott aufgestiegen zu sein, ist zwar unübersehbar; dennoch ist der wohl ursprüngliche Charakter (nämlich zu der Vorgänger-Generation zu gehören, die das Licht erst schuf) noch erkennbar, wenn Sch. als mumiengestaltiger Gott den Lichtgott \*Horus aus seinem Oberschenkel hervorkommen läßt<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> Wb IV, 449, 9, vgl. auch *šps* a.a.O., 452, 17. – <sup>2</sup> So auch zu lesen in: Annelies und Artur Brack, Das Grab des Tjanuni. Theben Nr. 74, AV 19, Mainz 1977, 26 Abb. 3, Text 5. – <sup>3</sup> LD III, 119 g (Silsile, Dyn. 18); vgl. auch a.a.O., 191 k (Abu Simbel). – <sup>4</sup> A.a.O., 188 f (Abu Simbel). – <sup>5</sup> Erika Feucht, in: SAK 6, 1978, 73–74 mit Tf. 22 (Dyn. 22). – <sup>6</sup> De Morgan, Cat. des Mon. 2, Kom Ombo I, 145. – <sup>7</sup> Medinet Habu (Wb IV, 449, 9 Belegstellen). – <sup>8</sup> So Sethe, Amun, § 97. – <sup>9</sup> Hornung, Amduat II, 127 (Nr. 487). – Ob das „nicht zu deutende Objekt“, das „als Messer mißverstanden“ wurde, die Mondsichel meinte?

Lit.: Sethe, Amun, § 97; RÄRG, 679.

W. W.

Scherden s. Seevölker

**Schere.** Seit röm. Zt sind Sch. aus \*Eisen in Äg. durch Funde belegt<sup>1</sup>. Neben der einfachen Sch., die sich aus 2 Messerklingen und einem Bügel als Verbindungsstück zusammensetzt (Federnde Sch.)<sup>2</sup>, gibt es eine zweite Ausführung, deren Vorkommen allein auf Äg. begrenzt ist. Dieser Sch.-Typ ist zwar entsprechend der federnden Sch. konstruiert, hat aber an der einen Seite eine abnehmbare Klinge, die mit einem Schlitzloch versehen ist, in das ein Bolzen am Bügel einrastet<sup>3</sup>. Diese Konstruktion ermöglicht ein besseres Nachschärfen der Klingen. – Die zweiar-mige Sch. oder Scharnierschere ist ebenfalls erst seit röm. Zt in Äg. belegt<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Petrie, Tools and Weapons, 48. – <sup>2</sup> Ebd., mit Abb. Q 17 auf Tf. 59. – <sup>3</sup> Ebd., 48. 63 mit Abb. Q 13–17 auf Tf. 59. – <sup>4</sup> Ebd., 48 mit Abb. Q 38 auf Tf. 59. R. D.

**Scheschonq I.–V. (ššnq).** 1. Scheschonq I, son of \*Lamintu and Tentseph, perhaps nephew of \*Osochor. Prenomen: *Hd-hpr-Rc stp.n-Rc*. Founder of Dyn. 22. He was the scion of a line of Libyan chiefs settled at \*Bubastis. During the reign of \*Psusennes II he was an army-commander and founded an endowment for his father at \*Abydos. His accession appears not to have been initially welcomed at \*Thebes over which he exerted control by the appointment of his son \*Iuput as high priest (\*Hoherpriester des Amun). A second son \*Lamintu was installed at \*Hera-kleopolis. A Libyan chief was sent to restore order at \*Dachla oasis (\*Oase). The king possibly undertook a Nubian campaign. He led a major expedition to Palestine (\*Palästina) where he exacted tribute from \*Jerusalem and marched as far north as \*Megiddo. He built a temple to Amun at el-\*Hibe and erected at \*Karnak the Bubastite gateway with a relief of his Palestinian victories. A statue of his has been found at \*Byblos. His last attested year is 21 and he reigned ca. 945–924.

2. Scheschonq II. Prenomen: *Hq3-hpr-Rc stp.n-Rc*. His burial was discovered at \*Tanis. It is generally assumed that he is identical with the high priest of Amun Scheschonq, son of \*Osorkon I, whose name was written in a cartouche and who was apparently a co-regent who died before his father.

3. Scheschonq III. Prenomen: *Wsr-m3-t-Rc stp.n-Rc* with the epithet *z3-B3stt*. Probably a son of \*Takelot II. His reign was marked by civil strife and the division of the kingdom with \*Petubastis and his successors. He is attested at \*Thebes up to his year 12 on the Nile quay (\*Nilstandsmarken). He carried out building projects at \*Tanis, \*Mendes, and \*Tell Mustai. In his year 28 an \*Apis bull died at \*Memphis. His highest known date is year

39, but data from the \*Serapeum show that he reigned 52 years ca. 825–773 B.C. He was buried at Tanis and succeeded by his son Pimay (\*Pami).

4. Scheschonq IV. Prenomen: *Wsr-m3-t-Rc mrj-jmn*, of Dyn. 23. He is known from an inscription of his year 6 (\*Nilstandsmarken).

5. Scheschonq V. Prenomen: *3-hpr-Rc*. Son of Pimay (\*Pami). He reigned at least 38 years, ca. 767–730 B.C. Two Apis bulls died in Memphis in his reign.

Lit.: Kitchen, Third Interm. Period, §§ 66–68. 80–91. 93–94. 100. 241–260. 265. 269. 295–297. 303–305. 309–316. M. L. B.

**Schesemet-Gürtel (šzmt)**, ein in der \*Götter-tracht belegter und als Hieroglyphe<sup>1</sup> überlieferter \*Gürtel, der auf Darstellungen über einem kurzen glatten \*Schurz getragen wird. Dabei hängen von dem eigentlichen, um die Taille geschlungenen Gurt einige Fortsätze herab, an denen jeweils mehrere Streifen zusammengefaßt sind, und die man sich am ehesten als aus \*Leder gefertigt denken könnte<sup>2</sup>. Bildlich bezeugt ist der Sch. in der Tracht des Gottes \*Sopdu<sup>3</sup>. Spruch 591 der Pyramidentexte<sup>4</sup> nennt als Besitzer des Sch. die Götter \*Horus, \*Seth, \*Thot und Dewen-Anui (\*Dunanui); wo dieser Text später wiederverwendet wird, so im \*Mundöffnungs-<sup>5</sup> oder im Götter-ritual<sup>6</sup>, werden teilweise auch andere Gottheiten sekundär mit dem Sch. in Verbindung gebracht. Schmückt sich der tote König in Pyr. 1614a ebenfalls mit dem Sch., so tut er das in Analogie zu den Göttern, deren einer er zu sein wünscht. Es ist denn auch sehr fraglich, ob man den vom König auf der Rückseite der Narmerpalette<sup>7</sup> getragenen Gürtel mit den Köpfen der \*Bat, der doch sehr anders aussieht, als Sch. zu bezeichnen berechtigt ist<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Gardiner, EG, Sign-List S 17\*; vgl. Borchardt, Neuserre, 94, Abb. 72. – <sup>2</sup> Daß der Gürtel auch aus \*Perlen sein soll (so z. B. Newberry, in: Fs Griffith, 316; RÄRG, 679; Otto, Mundöffnungsritual II, 115; Hermann Junker, Die Geisteshaltung der Äg. in der FrZt, SÖAW 237.1, 1961, 75), wird vermutlich aus der Verwandtschaft des Namens mit der Bezeichnung des Minerals Schesemet (\*Malachit) geschlossen; die in Anm. 3 genannten frühen Darstellungen weisen in nichts darauf hin. – <sup>3</sup> Auf einer Stele der 12. Dyn. aus dem \*Wadi Gasûs, wo Sopdu als Herr des Schesemet-Landes bezeichnet ist: Gardiner, in: JEA 5, 1918, 222, nach Samuel Birch, Catalogue of the Collection of Egyptian Antiquities at Alnwick Castle, London 1880, Tf. 4; eine als *nb h3swt* benannte Gottheit, mit den Charakteristika des Sopdu, trägt den Sch. im Totentempel des Sahure: Borchardt, Sahure II, Bl. 5; ebenso ein nicht zu identifizierender Gott bei Neuserre: Borchardt, Neuserre, 93 Abb. 71. – <sup>4</sup> Pyr. 1612a–1613b. – <sup>5</sup> Otto, Mundöff-



nungsritual II, 114, Bemerkungen 4 u. 5 („die Götter“, resp. Geb statt Seth). – <sup>6</sup> Berliner Amunsritual pBerlin 3055, Tf. 28,7 (Amun-Re). – <sup>7</sup> Oft abgebildet, s. z. B. Lange-Hirmer, Ägypten<sup>4</sup>, Tf. 5; vgl. auch Firth-Quibell, Step-Pyramid II, Tf. 59 (Djoser). – <sup>8</sup> So Newberry, in: Fs Griffith, 316; RÄRG, 679; Helck, Beamtentitel, 34 und ders., in: Anthropos 49, 1954, 968; Hermann Junker, Geisteshaltung (vgl. Anm. 2), 75; Fischer, in: JARCE 1, 1962, 13, Anm. 45.

Lit.: Newberry, in: Fs Griffith, 316–323, spez. 316–318, Tf. 50. E. St.

Schesemet (*šzmt*), Name einer Göttin, die von der 4. Dyn. bis in die Römerzeit belegt ist<sup>1</sup>.

Ihr Name wird mit der Hieroglyphe des *šzmt*-Gürtels (Gardiner S 17\*) als Lautzeichen oder auch als Determinativ geschrieben<sup>2</sup>. Die ältesten Belege der Göttin in Wesirtitulaturen der 4. Dyn.<sup>3</sup> legen die Vermutung nahe, daß Sch. eine \*Personifikation („Die-zum-*šzmt*-Gürtel-Gehörige“) der numinosen Macht ist, die in dem als Königs- und Götterornat<sup>4</sup> belegten Kleidungsstück vermutet wurde<sup>5</sup>. Die Bezeichnung *šzmt* für den Gürtel wiederum läßt sich wohl in Verbindung bringen mit *šzmt* „Malachit“, aus dem Teile des Gürtels bestanden haben könnten<sup>6</sup>. Jedenfalls trägt \*Sopdu als *nb tš-šzmt* <sup>7</sup> *nb jbt* auffallenderweise gerne den \*Schesemet-Gürtel über seinem Schurz<sup>8</sup>.

Sch. wird in den frühesten Belegen stets eng mit \*Bastet verbunden genannt, die ebenfalls als eine frühe Personifikation eines zum persönlichen königlichen Bereich gehörenden Gegenstandes (\*Salbe) gelten kann. Von daher ist es eher unwahrscheinlich, in Sch. eine spezielle Göttin des *šzmt*-Landes erkennen zu wollen oder ihren Namen als Ableitung von *šzmt* „Malachit“ zu erklären<sup>9</sup>.

Die enge Bindung an Bastet und deren Beziehungen zu \*Sachmet bewirken eine Gleichsetzung der drei Göttinnen, die wohl schon in der 5. Dyn. nachweisbar ist<sup>10</sup> und automatisch dazu führt, daß auch Sch. in bildlichen Darstellungen als Frau mit Löwenkopft aufzutreten kann<sup>11</sup>.

Parallel zu Sachmet wird Sch. in den Pyr. als Mutter des Königs genannt<sup>12</sup>, in den CT wird sie auch allein als Mutter des Toten bezeichnet<sup>13</sup>. Diese mütterliche, schützende Macht scheint ein Grundzug ihres Wesens zu sein. Noch in ramessidischer Zeit spricht der König davon, er sei „gesäugt von Sch.“<sup>14</sup>, in römischer Zeit, er sei „geschützt von Sch.“<sup>15</sup>.

Die von Anfang an zu beobachtende Bindung an Sachmet und Bastet hat zwei weitere Auswirkungen: Sch. wird durch sie einerseits fest in einen Kreis spezifisch memphitischer Gottheiten integriert. Mit diesen tritt sie in fester Reihung in Götterlisten auf<sup>16</sup>. Als ihr Kultort wird dann gelegentlich *nh-tūj* genannt<sup>17</sup>.

Andererseits bewirkt die von Bastet und Sachmet übernommene Löwinnengestalt schnell (spätestens seit 13. Dyn. belegbar<sup>18</sup>) die Einbeziehung in den Bereich der \*Augen-Sagen, von wo der Schritt über das \*Sonnenauge zur Gleichsetzung mit dem \*Uräus wie bei allen Löwinnengöttinnen nicht weit ist<sup>19</sup>.

Als Uräus und Löwin wird Sch. in Götterlisten<sup>20</sup> gerne in einer festen Aufzählung mit Bastet, Sachmet, \*Uto oder \*Weret-hekau<sup>21</sup>, auch mit \*Nechbet, \*Mut, \*Unut und oft mit \*Hathor<sup>22</sup> genannt und diesen Göttinnen gleichgesetzt. Als Uräus ist Sch. „Gefährtin des \*Re, welche er liebt, seine Einzige“<sup>23</sup>, „Schützerin des Re, große Mächtige, ..., welche ihren Vater Re begleitet“<sup>24</sup>. Ihr apotropäischer Charakter tritt betont hervor, wenn sie als Vernichterin der Feinde des \*Osiris bezeichnet wird<sup>25</sup>.

Besonders als Uräus, aber auch als Löwin mit anderen memphitischen Gottheiten zusammen kann Sch. überall im Lande verehrt werden und scheint an keinen festen Kultort gebunden. Jedenfalls läßt sich ein ursprünglicher, speziell ihr zuzuweisender Kultort nicht mit Sicherheit nachweisen: sie kann so verschiedene Epitheta wie *nbt nh-tūj* (\*Memphis)<sup>26</sup>, *nbt jbw-rsj* (\*Kalabscha)<sup>27</sup>, *hrit-jb jšrw* (\*Karnak)<sup>28</sup>, „welche inmitten ihres Sees in Memphis residiert“<sup>29</sup> und *nbt Punt* (\*Punt)<sup>30</sup> tragen. Trotz dieser weiten Verbreitung hat Sch. offenbar keinen eigenen Kultbetrieb gehabt; die Zahl ihrer Priester ist äußerst gering<sup>31</sup>. Für das NR ist ein „Fest der Fahrt der Sch.“ für den letzten Tag des 1. Monats des Winters belegt<sup>32</sup>. \*Smithis.

<sup>1</sup> Zusammenstellung der Belege ab 5. Dyn. bei Philippe Derchain, El Kab I. Les monuments religieux à l'entrée de l'Ouadi Hellal, Brüssel 1971, 15–32. Die Liste läßt sich erweitern um: a) Petrie, Medum, Tf. 20. 21. – b) Junker, Giza I, 149, Tf. 23. – c) Junker, Giza II, 189, Tf. 14 a. – d) CT IV, 65/6 (spell 310). – e) Schott, Festdaten, 95, Nr. 97. – f) Marciniak, in: MDAIK 37, 1981, 299 ff. – g) Brugsch, Thesaurus, 1409. – h) Gardiner, AEO II, 125\*; vgl. PM II<sup>2</sup>, 233 (26.). – i) Michel Malinine, Georges Posener und Jean Vercoutter, Catalogue des stèles du Sérapéum de Memphis I, Paris 1968, 46–7, Tf. 16 (50). – j) Naville, Saft el Henneh, Tf. 2. – <sup>2</sup> „Alphabetisch“ voll ausgeschriebene Formen sind mehrfach in CT (III, 48 c; IV, 65/6) belegt. Spätestens seit 18. Dyn. wird *šzmt* (Gardiner S 17\*) häufig mit dem Schulterknoten *st* (Gardiner S 22), seltener mit dem Doppelbogenzeichen Gardiner R 24 verwechselt, so daß scheinbar Schreibungen für „Satet“ und „Neith“ entstehen. Vgl. hierzu und zu der damit verbundenen Problematik einiger Belege Derchain, op.cit., und Dominique Valbelle, Satis et Anoukis, Mainz 1981, 104. 128. 147, sowie Gaballa und Kitchen, in: Or 38, 1969, 10 Anm. 3; 63 Anm. 1. – <sup>3</sup> Die Wesire Nefer-Maat (s.o. Anm. 1, a), Hemiunu (s.o. Anm. 1, b) und Hetep-Seschat (s.o. Anm. 1, c) sind *hm-*

*ntr šzmt*. – <sup>4</sup> Z. B. Narmer-Palette; Belege bei RÄRG, 679 und Newberry, in: Fs Griffith, 321–3. – <sup>5</sup> Vgl. Helck, Beamtentitel 41, wonach *hm-ntr šzmt* zu den Titeln zu rechnen ist, die zu Priestern gewordene Diener an Dingen des persönlichen Ornaments des Königs bezeichnen. – <sup>6</sup> RÄRG, 679; Sigrid-Eike Hoernes, Untersuchungen zu Wesen und Kult der Göttin Sachmet, Bonn 1976, 171. – <sup>7</sup> *Tš-šzmt* bezeichnet die Gegend um Saft el Henneh im Ostdelta, über die der Malachit (Herkunft hauptsächlich Sinai und Syrien) nach Ägypten transportiert wurde. Vgl. Helck, Materialien, 997; Gundlach, in: LÄ III, 1166–7. – <sup>8</sup> Vgl. RÄRG, 742. – <sup>9</sup> So Kees, Götterglaube, 142 Anm. 5 und Sethe bei Borchardt, Sahure II, 82 Anm. 10. – <sup>10</sup> Borchardt, Ne-user-Re, 94, Abb. 72: *Bšst nbt nh-tūj šzmt šzmt* ...; vgl. dazu Hoernes, op.cit., 21–3, die *Bšst nbt-nh šzmt šzmt* ... lesen möchte. Wie auch immer die Lücke zwischen „Bastet“ und „Sachmet“ richtig zu füllen ist, an der Lesung des Gottesnamens Sch. ist nicht zu zweifeln (gegen Barbara Begelsbacher-Fischer, Untersuchungen zur Götterwelt des Alten Reiches, OBO 37, Freiburg/Schweiz – Göttingen 1981, 38–9, die *šzmt* zu einem – allerdings von ihr nicht erklärten! – Beiwort der Bastet macht). Vgl. auch Kees, Götterglaube, 142. – <sup>11</sup> Z. B. Derchain, op.cit., Doc. 6. 7. 21; Naville, Saft el Henneh, Tf. 2. Vgl. auch Rössler-Köhler, in: LÄ III, 1081–2. – <sup>12</sup> Pyr. 262b: „Empfangen ist Unas von Sachmet; Sch. ist es, die Unas geboren hat.“ – <sup>13</sup> CT V, 24–25 (spell 364): „Empfangen hat mich Sch., geboren hat mich Sch.“; CT IV, 65 (spell 310): „Ich bin aber der Sohn der Sch.; ich bin \*Chons, der das Wüten aussendet, welches die Herzen verbrennt.“ Die Bezeichnung des Toten als „Chons“ und gleichzeitig „Sohn der Sch.“ muß m. E. nicht unbedingt bedeuten, Sch. sei als Mutter des Chons aufgefaßt worden. Vgl. dagegen Brunner, in: LÄ I, 962 Anm. 3. – <sup>14</sup> Naville, Bubastis, Tf. 38 b: *jhj n Bšst, ms n šzmt, rnn n Wšdj, mn n šzmt*. – <sup>15</sup> Derchain, op.cit., Doc. 28. – <sup>16</sup> Z. B. Derchain, op.cit., Doc. 16. 20; Brugsch, Thesaurus, 1409; Gardiner, AEO II, 125\*. – <sup>17</sup> Z. B. Derchain, op.cit., Doc. 18. 25 und s.o., Anm. 1, i. – *nh-tūj* ist sonst vor allem Kultort der Bastet. Vgl. auch Carola Zibelius, Äg. Siedlungen nach Texten des AR, TAVO Beihefte B 19, 55–56; Altenmüller, in: LÄ I, 266–7. – <sup>18</sup> Stele Louvre C. 10 (Derchain, op.cit., Doc. 6). – <sup>19</sup> Derchain, op.cit., Doc. 17. 32. 33. – <sup>20</sup> Diese Auflistungen überschneiden sich naturgemäß häufig mit denen, die Sch. in Begleitung memphitischer Götter nennen. Zu beiden Kreisen gehören Sachmet, Bastet, Hathor, so daß keine klare Trennung bei den Belegen möglich ist. – <sup>21</sup> Z. B. Derchain, op.cit., Doc. 6. 10. 14. 17. 19–21. 28. 36; Brugsch, Thesaurus, 1409. – <sup>22</sup> Nechbet, Mut: Derchain, op.cit., Doc. 24. 41. Unut: ders., op.cit., Doc. 32. Hathor: Brugsch, Thesaurus, 1409; Gardiner, AEO II, 125\*; Derchain, op.cit., Doc. 16. 23. – <sup>23</sup> Derchain, op.cit., Doc. 17 (ramessidisch). – <sup>24</sup> Ders., op.cit., Doc. 33 (Dendara). – <sup>25</sup> Ders., op.cit., Doc. 7 (Abydos, Sethos I.). – <sup>26</sup> S.o. Anm. 17. – <sup>27</sup> Derchain, op.cit., Doc. 8 (Thutmosis III.); Valbelle, Satis et Anoukis (s. Anm. 2), 103 lehnt Lesung „Sch.“ ab und glaubt an eine doppelte Schreibung von „Satet“. Da im selben Text aber auch Sopdu genannt wird, ist Lesung „Sch.“ sicher (vgl. Habachi, in: MDAIK 24, 1969, 175–7). – <sup>28</sup> Derchain, op.cit., Doc. 10 (Amenophis III.) = Urk. IV, 1831–2. – <sup>29</sup> Derchain, op.cit., Doc. 32

(ptol. Zt). – <sup>30</sup> Ders., op.cit., Doc. 39 (römisch). – <sup>31</sup> Die *hm-ntr šzmt* der 4. Dyn. kann man wohl nicht hinzuzählen, da es Ehrentitel in Wesirtitulaturen sind. Aus der 22. Dyn. ist ein *hm-ntr pr šzmt nbt nh-tūj* bekannt (s.o. Anm. 1, i), aus der SpZt ein *hm-ntr Bšst nbt nh-tūj šzmt* (Kairo CG 525). – <sup>32</sup> Schott, Festdaten, 95, Nr. 97.

Lit.: RÄRG, 679; Philippe Derchain, El Kab I. Les monuments religieux à l'entrée de l'Ouadi Hellal, Brüssel 1971, 15–32; Newberry, in: Fs Griffith, 316–323.

B. Sch.

Schesemu (*šzmu*), nach dem Wortzeichen die vergöttlichte Sackpresse (\*Presse), in der \*Weintrauben und die Duftträger für \*Parfüm ausgepreßt wurden<sup>1</sup>. Daher reicht er dem Toten Pyr. 1552a Traubensaft. Die Gleichsetzung (roter) Wein mit Blut macht ihn zum „Folterknecht des Osiris“, der die abgeschlagenen Köpfe der Übeltäter auspreßt<sup>2</sup>. Wahrscheinlich ist Sch. als Keltergott auch Herr der zum Abschneiden der Trauben benötigten Messer, wodurch er „mit seinen Messern in Gestalt eines Schlachters“ (CT I, 123b) oder „rot mit Schlachtmessern“ (CT VI, 179h), mit einem Feuersteinmesser in der Hand (CT VI, 8c. 32f) oder als Herr eines „Schlachtblocks“ (CT VI, 349i) erscheint. In dieser gewalttätigen Gestalt schlachtet er dann im Kannibalenhymnus die Götter und kocht sie in seinem Kessel (Pyr. 403a-b = CT VI, 179h-i). Sein Messer und sein Kochtopf spielen neben seinem Bein (*sbk*) und seinen beiden Beinfleischstücken (*juw.wj*) auch in den Verklärungen der Fischreuse (CT VI, 6g. 11g. 8c.e) eine Rolle. Endlich wird Sch. in Doppel- bzw. Mehrfacherscheinung zu Unterweltsdämonen (CT V, 394c sowie 396b.d). Sein Beittitel „der in seinem See“ (CT III, 356b) wird von B. Altenmüller<sup>3</sup> mit Rinderopfern an einem Tempelsee zusammengebracht, wodurch sich die synkretistische Verbindung mit \*Sokar erklären könnte, sowie weitergehend die Benennung als „der in der Erderhebung (*tnt*)“ (CT VII, 158k), wodurch Sch. endlich auch die Gestalt der *smn*-Gans annehmen kann (CT III, 144c), die ja auf Wasserhügeln nistet.

Da man Parfüms in kleinen Schiffchen aufbewahrte<sup>4</sup>, ist Sch. Herr eines solchen Bootes (*nud*) (Pyr. 545), wodurch er zum Stern Gott werden kann. Als Herr des Raumes, in dem die Parfüms und Salben hergestellt werden<sup>5</sup>, wird Sch. auch zum Balsamierungsgott<sup>6</sup> und zum freundlichen Helfer des Toten (CT VI, 172m; VII, 250j) sowie zum Herrn der 12. Nachtstunde. Daher erscheint er einmal in der 3. Dyn. in einem Gottesdienertitel neben denen von Nekropolengottheiten bei einem Vorsteher der kultischen Sänger<sup>7</sup>.

Darstellungen in den späten Tempeln zeigen ihn löwenköpfig<sup>8</sup>, aber auch mit Widderkopf<sup>9</sup>. Als

besondere Kulthandlung zeigt ein AR-Relief<sup>10</sup> das Werfen von Wurf Pfeilen in den Erdboden. Ein lokaler Kult könnte bei \*Harageh angesetzt werden<sup>11</sup>.

<sup>1</sup> Öl konnte in der Sackpresse nicht ausgepresst werden, vgl. Germer, in: LÄ IV, 555 Anm. 31. Zu Sch. als Salbenhersteller vgl. Caminos, Lit. Frag., 36; William C. Hayes, The Burial Chamber of the Treasurer Sobk-Mose from Er Rizeikāt, MMA Paper 9, New York 1939, 20. – Nach Ciccarello, in: Fs Hughes, 46 ff. wird besonders im NR die Rolle des wohlthätigen Sch. als Salbenhersteller betont. – <sup>2</sup> Schott, in: ZÄS 74, 1939, 74 ff. Ciccarello, a.a.O., 47 verbindet hingegen die wohlthätige Erscheinungsform des Sch. mit dem Wein. – <sup>3</sup> Brigitte Altenmüller, Synkretismus, 267–8. – <sup>4</sup> Vgl. H. Altenmüller, in: SAK 4, 1976, 1 ff. – <sup>5</sup> Mariette, Dend. IV, 14; vgl. François Dumas, Dendara et le Temple d'Hathor, PIFAO 29, Kairo 1969, 40. Daher erscheint Sch. gern mit den Webereigötterheiten \*Tait und \*Hedjhotep zusammen: Im Harfnerlied vgl. Lichtheim, in: JNES 4, 1945, 198 f.; in Tempelreliefs aus Edfu: PM VI, 140 (140); 145 (203); 148 (244–7), aus Kom Ombo: PM VI, 182 (22–23); beim Myrrhenopfer: Mariette, Dend. I, Tf. 52 a.b; Edfu II, Tf. 63 b. – <sup>6</sup> Georg Möller, Die beiden Totenpapyrus Rhind, Leipzig 1913, 21. – <sup>7</sup> Step Pyramid, Tf. 90 Nr. 7. Es handelt sich um den Sepa der Statuen Louvre 36 und 37, wo dieser allerdings gerade diesen Titel nicht führt. Er ist jedoch Gottesdiener des Nsr (\*Neser) -Fisches und des Nekropolengottes \*Cherti. – <sup>8</sup> Ältester Beleg nach Ciccarello, a.a.O., 48 auf magischer Statue Ramses' III. Kairo JE 69771 (als *mtj* bezeichnet), vgl. Drioton, in: ASAE 39, 1939, 57–8; J. C. Goyon, in: JEA 57, 1971, 154–159. Außerdem vgl. Constant de Wit, Le rôle et le sens du lion dans l'Égypte ancienne, Leiden 1951, 267–269. – <sup>9</sup> Bénédict, Philae, Tf. 21. – <sup>10</sup> Davies, Ptahetep and Akhetetep, Tf. 23. – <sup>11</sup> Harageh, 29; Yoyotte, in: RdE 15, 1963, 105 Anm. 5. Vielleicht sind dort die mit Sch. gebildeten Domänennamen anzusetzen, vgl. Jacquet-Gordon, Domaines, 191–2 Nr. 49–50. Sch. *hntj-pr-ur* in Medinet Habu IV, Tf. 196 C. 220. Ciccarello, a.a.O., 52–54 möchte Sch. in Letopolis ansiedeln; hierzu s. auch Kaplony, in: LÄ IV, 461–2.

Lit.: RÄRG, 679–80; Brigitte Altenmüller, Synkretismus, 217–219; Ciccarello, in: Fs Hughes, SAOC 39, 1976, 40 ff. W.H.

**Scheune, Scheunenvorsteher.** A. Speicheranlagen zur Lagerung von \*Getreide und anderen landwirtschaftlichen Produkten sind unter der Bezeichnung „Scheune“ (*šnwt*) seit der FrZt belegt. Von Vorratshaltung und geregelter Verteilung des Grundnahrungsmittels Getreide (\*Ernährung) hing die Versorgung der Bevölkerung ab. Diese Aufgabe konnte in einem zentralistisch aufgebauten Staatswesen wie Ägypten mit Erfolg nur die Zentralverwaltung in der Residenz übernehmen; entfiel diese, kam es – wie in der 1. ZwZt – zu Hungersnöten. Im späten NR führten in einer

Zeit nachlassender Zentralgewalt Unterschlagungen der staatlichen Getreidelieferungen an die Arbeiter von \*Deir el-Medineh (\*Löhne) dazu, daß diese nur mit Hilfe von Grabräubereien in der Lage waren, das lebensnotwendige Getreide auf dem „freien“ Markt zu kaufen<sup>1</sup>.

B. Darstellungen und andere Belege für Scheunen. Die Sorge um das tägliche Getreide dokumentieren bereits für das Neolithikum Funde von Vorratsgruben, mit Körben ausgekleidet, in \*Merimde-Beni-Salame und Stationen der \*Fajjum A/B-Kultur. Die Notwendigkeit, die Toten mit Getreide für die Ewigkeit ausstatten zu müssen, führte in der FrZt zur Beigabe von tönernen Speichermodellen, die bereits die später übliche Form (kegelförmig auf runder Basis, Kuppel, Einfüll- und Entnahmeöffnung) haben<sup>2</sup>, und zum Einbau von richtigen Getreidespeichern in das Grab, mit falschem Gewölbe und Nilschlammverkleidung<sup>3</sup>. Auch im AR sind die Darstellungen von Scheunen im funerären Bereich zu finden: als Teil der Opferliste in Gräbern der 3. Dyn.<sup>4</sup> und bei Speisetischszenen der 4. Dyn.<sup>5</sup>, mit hineingeschriebenen Namen von Getreide- und Früchtesorten<sup>6</sup>; im Rahmen von Szenen aus der \*Landwirtschaft auf den Wänden der Kultkammern<sup>7</sup>. Ab 6. Dyn. wurden Scheunenanlagen auch zusammen mit Geräten und Versorgungsgütern jeder Art auf die Wände der Sargkammern gemalt<sup>8</sup>. Ergänzt werden konnten die bildlichen Darstellungen durch Modellspeicher<sup>9</sup>.

Die Belege aus dem privaten Bereich zeigen, daß Speicheranlagen zu jedem größeren Haus oder Gut gehörten. Mehrere Speicher standen in einem ummauerten Hof, sie waren wohl aus Nilschlamm aufgemauert und hatten meist konische Gestalt. Obenauf befand sich ein Loch zum Einfüllen des Getreides, gelegentlich mit Deckel versehen dargestellt, zum Fuß des Speichers hin eine verschließbare, fensterartige Öffnung zur Entnahme. Treppen führten auf die Speicher hinauf bzw. auf eine Art Dach, von dem aus die einzelnen Speicher gefüllt wurden<sup>10</sup>. Die ganze Anlage oder auch einzelne Silos sind gelegentlich mit *šnwt* „Scheune“ überschrieben<sup>11</sup>. Eine ganz andere Form haben die Speicher für das Saatgetreide, das getrennt abgemessen und gelagert wurde: Sie sind in der Seitenansicht trapezförmig<sup>12</sup> und entsprechen damit der *šnwt*-Hieroglyphe<sup>13</sup>. Mit den Modellspeichern<sup>14</sup> des MR kommt eine weitere Scheunenform hinzu<sup>15</sup>: viereckige, durch kleine Luken im Dach zu füllende Kammern, nebeneinander an den Mauern eines Hofes entlang errichtet. Entsprechende Darstellungen finden sich auch wieder im Dekorationsprogramm der Gräber<sup>16</sup> sowie als Bestandteil des \*Gerätefrieses auf der Fußseite von \*Särge<sup>17</sup>. Wie im AR schrieb man gerne die

Getreide-, Frucht- oder Gemüsebezeichnung als Inhaltsangabe auf die Speicher und setzte als Überschrift *šnwt-urt* über die ganze Hofanlage. In den zahlreichen Beispielen von Grabdarstellungen des NR mit landwirtschaftlichen Motiven und Szenen aus dem Aufgabenbereich hoher Beamter in Staats- und Tempeldienst sind Sch. gut vertreten. In Form und Anlage gleichen die Speicherhöfe denen des AR und MR<sup>18</sup>. Aufgrund so detaillierter bildlicher Schilderungen wie im Grab des Bürgermeisters von Elkab Paheri (*P3-hri*) kann man den Weg des Getreides vom Feld über das Registrieren beim Abmessen, den Transport zur Sch. und das Einfüllen in die Speicher bis hin zum Verladen auf Lastschiffe (\*Schiff E) verfolgen<sup>19</sup>. Gut belegt ist im NR auch das Erntepfer (\*Erntezereemonien) für \*Renenutet, „Herrin der Scheune“<sup>20</sup>, das vom König selbst oder von Beamten unter freiem Himmel im Scheunenhof dargebracht wurde. Im Hof, der jetzt auch mit Bäumen bepflanzt sein kann, wurde dazu mitten zwischen den Silos und großen Haufen von loseem Getreide, von dem die Vögel verscheucht werden mußten, eine Kapelle errichtet mit Götterbild oder Stele und einem Altar<sup>21</sup>.

Aufschluß über Lagerhaltung der Privathaushalte im NR geben die Ausgrabungen in \*Tell el-Amarna, wo runde Silos mit Kuppeln freigelegt wurden, die das aus den Darstellungen gewonnene Bild bestätigen<sup>22</sup>. Die z.T. ungewöhnlich großen Anlagen deuten darauf hin, daß größere Mengen als sonst für Einzelhaushalte üblich gelagert werden mußten, da die längeren Nachschubwege zur neuen Hauptstadt sonst zu Versorgungsproblemen geführt hätten<sup>23</sup>. Etwas außerhalb gelegene, riesige Silos werden als staatliche Kornspeicher interpretiert<sup>24</sup>.

Einen Eindruck von Bauart und Größe der Scheunenanlagen des Staates und der Tempel vermitteln noch heute die Magazine des \*Ramesseums<sup>25</sup>, die mit den dazugehörigen Verwaltungsräumen zum traditionellen Bestand eines Totentempels gehörten. Es sind aus Lehmziegeln errichtete Gewölbebauten<sup>26</sup> mit unterschiedlich großen Unterteilungen für die verschiedenen Lagergüter<sup>27</sup>, jeweils auf nur eine korridorartige Straße ausgerichtet, wohl um eine optimale Kontrolle über Anlieferung und Warenausgabe zu gewährleisten. Reste von Lagerhäusern sind auch für die Totentempel des \*Merenptah<sup>28</sup> und \*Ramses' III.<sup>29</sup>, für den Tempel \*Sethos' I. in \*Abydos<sup>30</sup>, für die Tempel von Amarna<sup>31</sup>, für den \*Karnak-Tempel (29. Dyn.)<sup>32</sup>, für \*Medinet Madi (1. Jh. n. Chr.)<sup>33</sup> sowie \*Lahun (MR)<sup>34</sup> und (\*Tell) Edfu (griech.-röm. Zt)<sup>35</sup> nachgewiesen.

C. Scheune als Verwaltungsinstitution. Konkrete Aussagen zur Organisation der *šnwt* als einer

staatlichen Institution, die Getreide und andere landwirtschaftliche Produkte lagert und verwaltet, erlauben erst die Quellen des NR, während die des AR und vor allem des MR so lückenhaft sind, daß viele Fragen offen bleiben müssen<sup>36</sup>.

Erwähnt wird *šnwt* erstmals auf \*Siegeln der FrZt, sicher noch als Teil der \*Palastverwaltung. Man kann für die FrZt davon ausgehen, daß vor Schaffung einer \*Landesverwaltung jede Palast- und Wirtschaftsanlage über eine eigene Sch. verfügte. Diese waren, wie die Funde von „Scheunen-Siegeln“ in Beamtengräbern zeigen<sup>37</sup>, verantwortlich für die Ausstattung des Totenopfers mit Getreide. Ebenso waren sie zuständig für die Versorgung des Palastes und des Hofstaates. Dies sind auch im AR die Hauptaufgaben der nun greifbaren Scheunenverwaltung mit Sitz in der Residenz; von dort aus wurden die über das ganze Land verstreuten staatlichen Scheunen kontrolliert<sup>38</sup>. Die Residenzscheune selbst versorgte Palast, Hofstaat und die Beamtschaft und belieferte die kgl. Totentempel<sup>39</sup> wie das Totenopfer der Beamten: Die Bitte um „ein Totenopfer aus der Residenz, Getreide aus der Sch., Kleider aus dem \*Schatzhaus, \*Salben aus den Magazinen“ ist in privaten Grabinschriften gut belegt<sup>40</sup>.

Der Beamtenstab der Scheune bestand aus dem Vorsteher (*jmj-r3 šnwt*), dem *hri-tp-šnwt*<sup>41</sup>, Schreibern der Scheune und der Aktenverwaltung der Scheune<sup>42</sup>, Siegeln, „Vorarbeitern“ (*nbt-hrw n šnwt*) und „Kornmessern“<sup>43</sup>. Diese Titel kommen z.T. auch in den Beamtenhaushalten vor. Beamte, die aufgrund ihrer Titulatur zweifelsfrei Scheunenvorsteher gewesen sind, lassen sich in die 5. und 6. Dyn. datieren<sup>44</sup>. In dieser Zeit nennen sich auch die Wesire *jmj-r3 šnwtj* „Vorsteher der beiden Scheunen“ als Zeichen ihrer Oberaufsicht. Unklar bleibt dabei, in wessen Zuständigkeitsbereich die Sch. in der 3. und 4. Dyn. fiel. Da der \*Schatzhausvorsteher *Ph-r-nfr*<sup>45</sup> u.a. auch *jmj-r3 šnwt nb(t) nt njswt* war, könnte man vermuten, zumindest zu Beginn der 4. Dyn. sei das Schatzhaus für die Scheune mitverantwortlich gewesen<sup>46</sup>. Im späten AR tragen einige Gauvorsteher und \*„Vorsteher von Oberägypten“ den Titel eines „Vorstehers der beiden Scheunen“, ohne daß sich die Bedeutung dieser Kombination fassen ließe<sup>47</sup>.

Im MR wird das Getreide gesammelt und gelagert durch die Bürgermeister und kgl. Domänenverwalter; aus ihren Scheunen können die Landesteilverwaltungen und einzelne Verwaltungsämter wie das Schatzhaus ihren Bedarf direkt abrufen; eigene Palastscheunen werden nicht mehr genannt<sup>48</sup>. Eine Reihe von Titeln bezeugt differenzierte Arbeitsteilung in der Scheunenverwaltung: So sind *jmj-r3 pr n šnwt*, *jmj-r3 w n šnwt*, *jmj-st-<sup>c</sup>*

n *šnw*t, Schreiber und Türhüter belegt<sup>49</sup>. Fast nie geht aus dem Titel hervor, wo die genannte Scheune gelegen hat<sup>50</sup>. Ganz selten nur werden auch Scheunenvorsteher (*jmj-r3 šnw*t) genannt, was jedoch sicher auch auf die schlechte Überlieferungslage zurückzuführen ist<sup>51</sup>. Auch für das MR bleibt die Frage offen, ob die staatliche Getreidewirtschaft nicht vom \*Wesir oder etwa dem \*Schatzmeister gelenkt wurde<sup>52</sup>.

Sicher ist dagegen, daß die Truppen für Expeditionen ins \*Wadi Hammamat u.a. von der Sch. ausgerüstet wurden; eine Inschrift aus der Zeit \*Sesostris' I. verzeichnet Brot und Bier aus der Scheune des Königs (*m šnw*t nb *nh-wd3-snb*) und Fleisch aus dem *pr-šn*c des Königs als Proviant der Truppen, während alles andere aus dem Schatzhaus stammt<sup>53</sup>.

Die Quellen des NR erlauben endlich einen besseren Einblick in die staatliche Getreidewirtschaft, so daß Einzelheiten wie Ernte und Abrechnung des Getreides, der Transport in die verschiedenen Scheunen sowie die Behandlung des Saatgetreides klarer werden<sup>54</sup>. Unter Aufsicht von Schreibern wurde nach der Ernte der Teil des Getreides abgemessen, der der bodenbesitzenden Institution als \*Abgabe zustand, um dann in deren Sch. transportiert zu werden. Es hat, von den Tempelscheunen (\*Tempelverwaltung) abgesehen, über das ganze Land verstreut staatliche Sch. gegeben – die der \*Bürgermeister, der Wesirverwaltung, der Residenzen und Paläste (belegt für \*Theben und \*Memphis, mit eigenen Scheunen der Königin, des Königs und des Schatzmeisters) und der kgl. Gutsanlagen. Hier wurden die Getreideerträge aus den kgl. Domänen und den verschiedenen Abgaben (darunter auch Abgaben aus Syrien und Nubien<sup>55</sup>) gelagert. Aus den Sch. der Bürgermeister konnten Getreide und andere Lagerprodukte (z.B. \*Datteln) abgerufen werden, um in den staatlichen Verarbeitungsbetrieben (*šn*c) wie Mühlen und Brauereien weiterverarbeitet zu werden. Vorsteher einzelner Scheunen sind bekannt, sie nennen sich im Unterschied zum Leiter der Zentralverwaltung (s.u.) einfach *jmj-r3 šnw*tj.

Das gewaltige Ausmaß der mit der Getreidewirtschaft verbundenen Verwaltungsarbeit sowie die Notwendigkeit eines reibungslos funktionierenden Verteilungsapparates, vor allem für die Versorgung der Arbeiter und der Truppen für die Kriegszüge nach Syrien, führten in der Zeit Thutmosis' III. dazu, daß erstmals nachweisbar eine zentrale Verwaltungsstelle zur Erfassung aller staatlichen Scheunen geschaffen wurde. Dabei handelt es sich nicht um eine zentrale Sammelstelle für Getreide, sondern um die zentrale Aktenverwaltung, an deren Spitze der „Vorsteher der Scheunen von Ober- und Unterägypten“ (*jmj-r3*

*šnw*t n *šm*c T3-*mhw*) stand<sup>56</sup>. Sein Amtssitz war die jeweilige Residenz, also Theben in der 18. Dyn., \*Ramsesstadt und Memphis in der Ramessidenzeit. In seinen Aufgabenbereich fiel in der 18. und 19. Dyn. vermutlich auch die Verwaltung der staatlichen Felder, die ursprünglich in einem selbständigen Zentralbüro der \*Felderverwaltung erfaßt waren<sup>57</sup>. Die zentrale Scheunenverwaltung war wohl auch zuständig für die Abwicklung des Außenhandels (\*Handel) mit Getreide nach Syrien und das weitere Vorderasien, der aufgrund von Überschußproduktion in der 18. und 19. Dyn. möglich war<sup>58</sup>. Wichtigste Aufgaben waren jedoch das aktenmäßige Erfassen der Getreideerträge von den staatlichen Feldern, das Verrechnen der z.T. in Getreide entrichteten Abgaben bestimmter Bevölkerungsschichten und die Kontrolle über die Versorgung der Arbeiter und der Truppen mit Getreide<sup>59</sup>. Dieses in sicheren Zeiten offenbar gut funktionierende Versorgungssystem brach jedoch in der späten 20. Dyn. infolge Veruntreuungen, Ernteschwunds und Verlustes von staatlichen Feldern an die Tempelverwaltung zusammen<sup>60</sup>; als Folge kam es zu chronischen Versorgungsschwierigkeiten, die exemplarisch in den aus und über \*Deir el-Medineh erhaltenen Texten belegt sind. Nach dem Ende des NR wurde zumindest in der selbständigen Thebais eine eigene Scheunenverwaltung neu eingerichtet<sup>61</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. Helck, Wirtschaftsgeschichte, 205. 232. – <sup>2</sup> Helwan: Zaki Y. Saad, Royal Excavations at Saqqara and Helwan (1941–1945), SASAE 3, Kairo 1947, 26, Tf. 11b; vgl. Vandier, Manuel I, 678. 782f., Abb. 516. – <sup>3</sup> Mastaba Saqqara 3038 aus der Zeit des Adjib, vgl. A. Jeffrey Spencer, Brick Architecture in Ancient Egypt, Warminster 1979, 19. – <sup>4</sup> H<sup>3</sup>-b<sup>3</sup>w-Zkr: Mariette, Mastabas, 71 ff.; PM III<sup>2</sup>, 449. – <sup>5</sup> Z.B. *Jumw*: Hildesheim Pelizaeus-Museum 2145 (Junker, Giza I, Tf. 26. 27). *Stj-bknt*: Reisner, Giza I, Tf. 20a. *Mrjt-jt*: Reisner, Giza I, Tf. 57a. – <sup>6</sup> Die Auswahl scheint keinen festen Regeln zu folgen, genannt werden u.a. meistens o.äg. und u.äg. \*Gerste, \*Weizen, *bs3*, \*Erdmandel, \*Feige, *nbs*, *jsd*. – <sup>7</sup> Vgl. allgemein Klebs, Reliefs I, 52f.; Vandier, Manuel VI, 192 ff. – <sup>8</sup> Vgl. Junker, Giza IV, 44. 67f. 82 ff. – <sup>9</sup> Breasted, Egyptian Servant Statues, 11, Tf. 8a/b, aus Kalkstein; Quibell, El Kab, Tf. 6, 2; Vandier, Manuel VI, 201. – <sup>10</sup> Besonders instruktive Beispiele: Jéquier, Tombeaux, Abb. 44. 51. 69. – <sup>11</sup> Jéquier, op.cit., Abb. 69: *šnw*t nt *dbhw prt-hrw* nt *Sjj*. – Reisner, Giza I, Tf. 57a. – Hartwig Altenmüller und Ahmed Moussa, Das Grab des Nianchnum und Chnumhotep, AV 21, Mainz 1977, Tf. 54a: *šnw*t jt, *šnw*t bdt. – <sup>12</sup> Vgl. Junker, Giza IV, 82 ff., Tf. 12; Klebs, Reliefs I, 53. – Auf den Opfertafeln mit Speisetischszene aus der 4. Dyn. (s.o. Anm. 5) kommen beide Siloformen vor. – <sup>13</sup> Gardiner, EG, O 51 bezeichnet sie als „heaps of grain on a raised mud floor“. – <sup>14</sup> Aus Holz, z.B. Breasted, op.cit., Tf. 9–13. Aus Ton, z.B. John Ruffle, The Egyptians. An Introduction to Egyptian Archaeology, Ithaca N.Y. 1977, Abb. 100;

Liste bei Vandier, Manuel VI, 223–8. Ein Tonmodell mit konischen Silos: ders., op.cit., 229f., Tf. 21. – <sup>15</sup> Gelegentlich auch schon im AR belegt: Junker, Giza IV, Tf. 2. – <sup>16</sup> Klebs, Reliefs II, 73 ff.; Beni Hasan I, Tf. 29; Vandier, Manuel VI, 230 ff. 273 ff. – <sup>17</sup> Jéquier, Frises d'Objets, 299 ff. – <sup>18</sup> Klebs, Reliefs III, 20f.; Davies, Rekh-mi-Rē, Tf. 48. 49; ders., The Tomb of Antefoker, TTS 2, London 1920, Tf. 15. – <sup>19</sup> Tylor – Griffith, Pahari, Tf. 3. – <sup>20</sup> Vgl. RÄRG, 803. – <sup>21</sup> Belege bei Davies, in: BMMA 1929, 44 ff., sowie s.v. \*Erntezereemonien. – <sup>22</sup> Klebs, op.cit., 20; Rekonstruktionen bei Walther Wolf, Die Welt der Ägypter, Stuttgart 1955, Tf. 74. – Im Gegensatz zu der damit gut belegten Hofanlage mit Speichern scheint eine Darstellung im Grab des *Dhutj-nfr* TT 104 (Mackay, in: Ancient Egypt 1916, 170f.) zu stehen, die ein mehrstöckiges Wohnhaus mit Speicherräumen auf dem Dach, mit hinaufführenden Treppen, zeigt. – <sup>23</sup> Herbert Ricke, Der Grundriß des Amarna-Wohnhauses, Ausgrabungen der DOG in Tell el-Amarna IV, Leipzig 1932, 44. 46 f. – <sup>24</sup> Zur allgemeinen Versorgung der Bevölkerung oder der Soldaten: Ricke, op.cit., 46, Anm. 1. – <sup>25</sup> PM I<sup>2</sup>, 442; Hölscher, Medinet Habu III, 78 ff. hält die Mehrzahl der Magazine im Ramesseum für Getreidespeicher. – <sup>26</sup> Spencer, Brick Architecture (s. Anm. 3), 85 f., Tf. 45. 52 B. 53 A. B. Vgl. Photo bei Waley-el-dine Sameh, Alltag im alten Ägypten, München 1963, 38. – <sup>27</sup> In Darstellungen wird sonst kein Unterschied gemacht, vgl. im Grab des Rechmire (Davies, Rekh-mi-Rē, Tf. 48. 49) jedoch die Aufschriften auf den Speichern als Funktionsbezeichnungen: *prw-jd*, *prw hd nbw nw hut-ntr*, *wd3 n hut-ntr*, alles auf den Amun-Tempel von Karnak bezogen. – <sup>28</sup> Spencer, op.cit., 86, Tf. 44. – <sup>29</sup> Spencer, op.cit., 87; Hölscher, Medinet Habu III, 62 ff. – <sup>30</sup> Spencer, op.cit., 85. – <sup>31</sup> Spencer, op.cit., 84. – <sup>32</sup> Spencer, op.cit., 89. – <sup>33</sup> Spencer, op.cit., 90. – <sup>34</sup> Ricke, op.cit., 54: Die große Anzahl der Speicherräume in Kahun führt Ricke auf ähnliche Versorgungsprobleme der Stadt zurück, wie er sie (s.o. Anm. 23) für Amarna annimmt. – <sup>35</sup> Spencer, op.cit., 126. – <sup>36</sup> Vgl. Helck, Wirtschaftsgeschichte, 174. – <sup>37</sup> Kaplony, Inschriften III, Abb. 73. 366. – <sup>38</sup> Analog zum Zustand des NR erschlossen, direkte textliche Hinweise fehlen für das AR. Unklar bleibt auch, ob es jeweils nur einen *jmj-r3 šnw*t gab, ob man also tatsächlich von einer zentralen Scheunenverwaltung im AR sprechen darf! – <sup>39</sup> Vgl. Erwähnungen der Scheune in den Abusir-Papyri: Paule Posener-Krieger, Les archives du temple funéraire de Néferirkarê-Kakaï, BdE 65, Kairo 1976, 323 ff. Die geringe Zahl der Lieferungen aus der Scheune ist damit zu erklären, daß zumeist Fertigprodukte wie Brot und Bier, Getreide selbst jedoch nur als Futter für die Opfertiere angeliefert wurden. – <sup>40</sup> Urk I, 175. 177. 178; vgl. Helck, in: MDAIK 14, 1956, 64 f. – <sup>41</sup> Eine Position, von der aus Aufstieg zum *jmj-r3 šnw*t möglich war: *K3-m-snw* (Firth-Gunn, Teti Pyramid Cemeteries I, 157 ff., II, Tf. 62) ist im Grab seines Vaters *Shtpw* (dies., op.cit., II, Tf. 63, 4) erst *hrj-tp-šnw*t. – <sup>42</sup> *zš šnw*t, *shd zšw šnw*t, *shd zšw 'w njsut šnw*t, u.ä. – <sup>43</sup> Dazu gehören auch noch (Unter-)Vorsteher. – <sup>44</sup> Belege: *Jffj* (Mariette, Mastabas, 100f.), *Wr-k3-Pth* (Mariette, Mastabas, 108), *Shtpw* (Firth-Gunn, op.cit. II, Tf. 63, 4–5), sein Sohn *K3-m-snw* (dies., op.cit. I, 157 ff., II Tf. 62. 63, 1–3), *Shtpw* (Quibell, Excav. Saqq. (1912–1914), 39 f.), *Jrw-k3-Pth*

(Berlin 1111–2. 1139–40. 1144–5. 1193–4. 1201–2; Thomas G.H. James, Corpus of Hieroglyphic Inscriptions in The Brooklyn Museum I, Wilbour Monographs VI, Brooklyn 1974, Tf. 21), *Jmbj* (Drioton und Lauer, in: ASAE 55, 1958, 233 f.), *nh-m-c-R*c (Giza; Simpson, in: Fs Edel, Ägypten und Altes Testament 1, Bamberg 1979, 494 f.), *nh-m-c-R*c (Saqqara; PM III<sup>2</sup>, 696). Ob das Fehlen von Belegen in der 4. Dyn. nur einer Überlieferungslücke zuzuschreiben ist? – <sup>45</sup> Junker, in: ZÄS 75, 1939, 63 ff. Vgl. aber Eva Martin-Pardey, Untersuchungen zur ägyptischen Provinzialverwaltung bis zum Ende des Alten Reiches, HÄB 1, Hildesheim 1976, 47, wonach mit Junker das Amt des „Vorsteher aller Scheunen des Königs“ als Endpunkt der Karriere des *Ph-r-nfr* zu sehen ist. – <sup>46</sup> Andere Beamte nennen sich *jmj-r3 šnw*tj und haben dabei Amtstitel aus dem Bereich der Bau- und Expeditionsleitung: *Hzzj* (CG 1413, Zeit?), *3hj* (Junker, Giza I, 234 ff., 4. Dyn.), *Ssmw* (LD II, 97 a, 5. Dyn.), *K3-pr* (Hassan, Giza II, 155 ff., 5. Dyn.). – <sup>47</sup> Belege bei Martin-Pardey, op.cit., 137, sowie *K3-nbw.f* (Firth-Gunn, Teti Pyramid Cemeteries I, 186 f.; II, Tf. 74. 76). Vgl. Kees, Kulturgeschichte, 39, wobei allerdings abzulehnen ist, daß der Titel *jmj-r3 šnw*tj von hier aus Eingang in die Titulatur des Wesirs fand. – <sup>48</sup> Helck, Verwaltung, 152 f., aufgrund des pBoulaq 18. – <sup>49</sup> Ders., op.cit., 153. – <sup>50</sup> Stele CG 20555 nennt einen *jmj-r3 pr n šnw*t nt *hut-ntr n Mntw*, womit die Existenz von Tempelscheunen für das MR gesichert ist. – <sup>51</sup> Stele CG 20013 des *Prijj*, *jmj-r3 šnw*t im Range eines *smr-wtj*. – <sup>52</sup> Zu denken gibt die Titulatur des Schatzmeisters *Mntw-htp* (Stele CG 20539), der sich mit einer sehr umfangreichen, archaisierenden Wesirtitulatur schmückt, in der er sich auch als *jmj-r3 šnw*tj bezeichnet. – <sup>53</sup> Georges Goyon, Nouvelles inscriptions rupestres du Wadi Hammamat, Paris 1957, 17 ff. 81 ff., Nr. 61. – <sup>54</sup> Helck, Verwaltung, 146 ff. 152 ff. – <sup>55</sup> Urk IV, 1841, 13–14. – <sup>56</sup> Helck, Verwaltung, 154 ff., Träger des Titels: ders., op.cit., 495–505. Andere Ämter im Beamtenstab der Scheune u.a. „Oberarchivar der Scheune Pharaos“, „Schreiber und Getreidezähler der Scheunen von Ober- und Unterägypten“, „Brotzähler von Ober- und Unterägypten“, vgl. Helck, op.cit., 155 f. – <sup>57</sup> Ders., op.cit., 114. 155 f. – <sup>58</sup> Vgl. Helck, Wirtschaftsgeschichte, 203. 205 f. – <sup>59</sup> Belege hierzu enthalten die Ostraka aus der Arbeitersiedlung Deir el-Medineh und eine Inschrift Ramses' II. (Hamada, in: ASAE 38, 1938, 217 ff.). – <sup>60</sup> Vgl. Helck, op.cit., 232. – <sup>61</sup> Helck, Verwaltung, 158.

Lit.: Erman, Ägypten, 520 ff.; Helck, Beamtentitel, 64 f.; Helck, Verwaltung, 152 ff. 384 ff. 495 ff.; Helck, Wirtschaftsgeschichte, 205 ff.; Klebs, Reliefs I–III, s.v. Kornspeicher; Vandier, Manuel I–VI, s.v. grenier.

B. Sch.

**Schicksal (und Prädestination).** Bei vielfacher Überschneidung darf von vier Zugängen zum Sch.-Gedanken gesprochen werden:

1. dem deterministischen, der sich verständlicherweise besonders an die Situation der \*Geburt knüpft. Mit dem \*Ka des Kindes wird seine Persönlichkeit in es gelegt<sup>1</sup>; Kau und Hemuset be-

stimmen seine Eigenschaften<sup>2</sup>. \*Thot, \*Ptah, \*Chnum oder \*Mesechenet<sup>3</sup> setzen die Lebenslänge (\**h'w*) und deren Inhalt fest: „Lebensenergie“ oder „Wohlergehen“ (\*Schai<sup>4</sup>) und Beruf und Berufserfolg (\*Renenutet); diese Sch.-Elemente können auch in einem „Buch“ niedergeschrieben werden<sup>5</sup>.

2. dem magischen, wobei hier nur besonders die \*Orakel<sup>6</sup> erwähnt seien (s. auch \*Amulett, \*Namengebung), die die genannten Entscheidungen schon bei der Geburt oder in früher Jugend<sup>7</sup> ins Günstige zu wenden sowie späteren Einwirkungen durch Gottheiten (Abschnitt 4) vorzubeugen suchen<sup>8</sup>. \*Astrologie und \*Horoskope sind, da spät, Randerscheinungen; \*Tagewählerei scheint im praktischen Leben eine nur untergeordnete Rolle gespielt zu haben<sup>9</sup>.

Nach äg. theologischer Interpretation<sup>10</sup> gehört die \*Magie in das Gebiet der

3. Willensfreiheit, die in der \*Ethik (s. auch \*Lehren) behandelt wird. Alter und Erfolg sind an Wissen und \*Maat-gerechtes Handeln geknüpft; nur Ausnahmefälle sind determiniert<sup>11</sup> (\*Freiheit). Doch wird auch die Ethik schon früh durchdrungen von

4. dem Gedanken einer frei handelnden Gottheit (\*Gott-Mensch-Beziehung, \*Persönliche Frömmigkeit), die zum Wissen befähigt<sup>12</sup> (\*Hören), den Erfolg des Handelns gibt<sup>13</sup> oder auch versagt (\*Lehre des Amenemope). Durch sie werden die Willensfreiheit, aber auch der Determinismus in Frage gestellt: nach freiem Entscheid<sup>14</sup> (\*Liebe) kann die Gottheit die Lebenszeit verlängern<sup>15</sup> oder ein in rechter Haltung getragenes widriges Sch. zum Guten wenden (\*Prinzengeschichte)<sup>16</sup>. An dieses freie Wirken Gottes knüpft sich die eigentliche Terminologiebildung für Sch.: es wird im AR und MR gelegentlich mit *shr ntr*<sup>17</sup> oder dem Verbum *šj* „bestimmen“<sup>18</sup> bezeichnet, seit der SpZt schließlich mit dem aus dem deterministischen Bereich (Abschnitt 1) übernommenen „Schai“, nun als selbständig handelnde<sup>19</sup>, aber den Göttern unterstellte<sup>20</sup> Macht.

Fatalistische Begriffe wie *jyt* „was da kommt“<sup>21</sup> oder *hprt* „was da geschieht“<sup>22</sup>, sind nur in der 1. ZwZt anzutreffen. Vom oben behandelten Determinismus zu scheiden ist vorzeitliche Prädestination; sie ist an den König gebunden, der ja einen in der Maat verankerten Geschichtsplan zu erfüllen hat<sup>23</sup> (\*Geschichtsauffassung). Seine Taten können daher als „Ziel“ (*hntj*<sup>24</sup>) von der Gottheit geplant (*hmt*)<sup>25</sup> oder „von weitem“ vorausgesagt werden<sup>26</sup> (\*Prophezie).

<sup>1</sup> Ursula Schweitzer, Das Wesen des Ka im Diesseits und Jenseits der alten Ägypter, ÄF 19, 1956, 79 f. – <sup>2</sup> RÄRG,

359 f., s. v. Ka; Kaplony, in: LÄ II, 1118 mit Anm. 12–13 für Hemuset. – <sup>3</sup> Quaegebeur, Shai, 76–109, s. v. genannte Götter. Zu den sieben Hathoren s. Anm. 16. – <sup>4</sup> Zur Interpretation von Shai vgl. Irene Shirun, in: LÄ V, s. v. Schai, Anm. 2 und 3. – <sup>5</sup> Iorwerth E. S. Edwards, Hieratic Papyri in the BM, 4th Series: Oracular Amuletic Decrees of the Late N.K., London 1960, Tf. 38, C. 1, 57–61. – <sup>6</sup> Ediert von Edwards, s. Anm. 5. – <sup>7</sup> Ibid., Tf. 16. – <sup>8</sup> Ibid., Tf. 19 ff.; Thot wird gezwungen, eine lange Lebenszeit zu verzeichnen: T. 2 vso, 88 f.; das „Buch“ soll befriedigend sein: C. 1, 57–61; Thot stimmt andere Götter günstig: L. 6 vso, 52–81. – <sup>9</sup> Drenkhahn, in: MDAIK 28, 1972, 85–94. – <sup>10</sup> Merikare E 136 f. wird der Zauber als Waffe gegen (schlimme) Ereignisse gegeben, vgl. Anm. 22. – <sup>11</sup> pPrisse 217 f. zur Verdammung im Mutterleib. – <sup>12</sup> Hierher, eher als zur Determinierung, gehört wohl pPrisse 545 f. vom Nicht-Hören des von Gott Gehörten. pPrisse 550 ff. (Herz befähigt zum Hören) ist ambivalent zwischen Freiheit und Beeinflussung durch Gott, vgl. Gerhard Fecht, Literarische Zeugnisse zur „Persönlichen Frömmigkeit“ in Ägypten, AHAW 1965.1, 129 ff., bes. Anm. 116. – <sup>13</sup> Auch vom König als Sch.-Gott, ansatzweise im MR (\*Lehre eines Mannes an seinen Sohn; dazu Fecht, in: ZÄS 105, 1978, 14–42), voll in Amarna (Assmann, in: Studien zu altäg. Lebenslehren, OBO 28, 1979, 11–72). – <sup>14</sup> Im Gegensatz zur magischen Haltung (vgl. Anm. 8). – <sup>15</sup> pLeiden I 350 rto, 3, 17 ff.; vgl. Irene Shirun, in: LÄ V, s. v. Schai, Anm. 12. – <sup>16</sup> Nur in märchen- bzw. parabelhaftem Kontext wie hier erscheinen die sieben Hathoren bei der Geburt. Zum „Todesschicksal“ in der Prinzengeschichte vgl. Irene Shirun, in: LÄ V, s. v. Schai, Anm. 13. 14. – <sup>17</sup> pPrisse 142; Sinuhe B 43. 185; vom König als Sch.-Gott in der Lehre eines Mannes an seinen Sohn, Strophe 6, Z. 5 in der Zählung bei Fecht (s. Anm. 13), S. 21. – <sup>18</sup> pPrisse 480; Sinuhe B 156. 229. Zu Sinuhe als Parabel für ein vorbildlich getragenes Sch. s. E. Otto, in: ZÄS 93, 1966, 100 ff. – <sup>19</sup> Dazu vgl. Irene Shirun, in: LÄ V, s. v. Schai, Anm. 15 ff. – <sup>20</sup> Lehre des Anch-Scheschonqi 26, x + 8; Pap. demot. Insinger 2, 20 und öfter. Zur Anziehungskraft dieses Aspekts des äg. Sch.-Glaubens für die hell.-röm. Welt s. Siegfried Morenz und Dieter Müller, Untersuchungen zur Rolle des Schicksals in der äg. Religion, ASAW 52.1, 1960, 30 f. – <sup>21</sup> Morenz, in: Fs Michalowski, Warschau 1966, 139–150 = Siegfried Morenz, Religion und Geschichte des alten Ägypten. Gesammelte Aufsätze (hg. von Elke Blumenthal und Siegfried Herrmann), Köln–Wien 1975, 343–359. – <sup>22</sup> Fecht, in: MDAIK 24, 1969, 113–117: es ist zur Abwehr der *hpr(j)t*, daß bei Merikare der Zauber verliehen wird (s. Anm. 10). – <sup>23</sup> Morenz und D. Müller, Rolle des Schicksals (s. Anm. 20), 7. 13; Morenz, Religion, 72 f. – <sup>24</sup> Wb III, 105 f., „Bereich, Frist“, aber auch (räumlich) „Ende“ (105, 10), sowie „Zukunft“ (106, 11 ff.). – <sup>25</sup> Regenwunder: Couyat-Montet, Inscr. du Ouâdi Hammâmât, Nr. 191, Z. 7. – <sup>26</sup> Puntexpedition der Hatschepsut: Urk. IV, 344, 2–5.

Lit.: RÄRG, 680 f.; Siegfried Morenz und Dieter Müller, Untersuchungen zur Rolle des Schicksals in der äg. Religion, ASAW 52.1, 1960; Jan Quaegebeur, Le dieu égyptien Shai dans la religion et l'onomastique, OLA 2, Löwen 1975. I. G.-Sh.

Schiefer s. Schist

„Schießen des Nilpferds“ s. Rituale 7

**Schießscheiben** (*hb(w)*, *stw*, *dbt*). In der 18. Dyn. setzen eindrucksvolle Berichte über athletische Leistungen der \*Könige ein. Favorisierte Disziplin hierbei ist das Bogenschießen (\*Bogen) auf die Sch., bei dem es neben der Treffsicherheit<sup>1</sup> auch auf die Durchschlagkraft<sup>2</sup> ankam. Es erforderte eine hohe Geschicklichkeit, da es vom fahrenden \*Streitwagen aus erfolgte<sup>3</sup>. Die Sch. bestehen aus Kupferbarren (\*Kupfer), die annähernd die Form einer ausgespannten Ochsenhaut aufweisen und als Handelsprodukt ihren Weg nach Äg. fanden. Sie sind mehrfach in Gräbern und Tempeln<sup>4</sup> des NR als Tributlieferungen abgebildet und wurden in zahlreichen Originalen in dem Unterwasserfund von Kap Gelidonya vor der türkischen Südküste entdeckt<sup>5</sup>. Die weitgehende Normierung dieser Barren regte die Könige dazu an, mit ihren Schießleistungen ihre Vorgänger zu übertreffen und neue „Rekorde“ aufzustellen<sup>6</sup>. Bogenschießen auf die Sch. konnte auch als Demonstration der königlichen Macht stattfinden: \*Amenophis II. schießt vor der eroberten Stadt \*Qadesch in Anwesenheit des besiegten Fürsten auf zwei Sch.<sup>7</sup> Die historische Wahrheit der dem Königsdogma verpflichteten Leistungen ist anzweifelbar<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Ein wichtiges Beispiel hierzu sind die vier Sch., auf die Pharao auf der Sphinx-Stele schießt: Urk. IV, 1280 f. –

<sup>2</sup> Die bis zu eine Handbreit dicken (Urk. IV, 1280, 13) Sch. werden durchbohrt, so daß der Pfeil eine bestimmte Länge auf der Rückseite herauskommt (drei Handbreit: Urk. IV, 1245, 6; 1322, 2; 7/9 der Pfeillänge: Urk. IV, 1322, 18) oder ganz hindurchdringt (Urk. IV, 1280, 13. 19; 1281, 5; 2047, 6). – <sup>3</sup> Sehr schön zu sehen auf der sog. Schieß-Stele Amenophis' II., Erstveröffentlichung Chevrier, in: ASAE 28, 1928, 126, Abb. 5. – <sup>4</sup> George F. Bass, Cape Gelidonya, Transactions of the American Philosophical Society, New Series 57. 8, Philadelphia 1967, 62–67. – <sup>5</sup> Bass, a.a.O., 52–60; mit dieser Form wurden noch zwei andere gefunden, die aber nicht zu Schießzwecken benutzt wurden. – <sup>6</sup> Eine Tabelle der Schießleistungen bei Edcl, in: SAK 7, 1979, 38. – <sup>7</sup> Urk. IV, 1304, 3–4. – <sup>8</sup> Wolfgang Decker und Jürgen Klauk, in: Kölner Beiträge zur Sportwissenschaft 3, 1974, 23–55.

Lit.: Wolfgang Decker, Die physische Leistung Pharaos, Köln 1971, 84–122; Edcl, in: SAK 7, 1979, 23–39.

W. D.

**Schiff**<sup>1</sup>. A. Allgemeine Bedeutung. Aufgrund der geographischen Gegebenheiten Ägyptens als Flußoase mit dem \*Nil als Lebensader kommt dem Sch. und der \*Schiffahrt eine große Bedeutung zu. So war das Sch. das Reise-, Transport- (\*Handel, \*Transportwesen, \*Verkehr) und Kommunikationsmittel schlechthin.

Bereits in vorgesch. Zt wird diese Bedeutung durch zahlreiche Darstellungen von Sch. deutlich. Später wurde in den Annalen der Bau von Sch. (\*Schiffsbau) als ein wesentliches Ereignis des Jahres verzeichnet und das \*Horusgeleit, die Fahrt des Königs durch das Land der FrZt, wurde mit der Sch.-Hieroglyphe determiniert. Großen Teilen der Bevölkerung war der König dabei in seinem Sch. gegenwärtig, und so konnte das Sch. zum Herrschaftssymbol werden<sup>2</sup>. Dies wird durch Text und Vignetten des \*Dramatischen Ramesseumspapyrus bestätigt<sup>3</sup>. Das Sch. wird dabei mit \*Seth gleichgesetzt<sup>4</sup>. Eine Fahrt im Sch. gehört auch sonst zu den Riten des \*Sedfestes<sup>5</sup>. In Edfu besiegt \*Horus als Königsgott die Feinde im Sch. stehend<sup>6</sup> und erscheint im Sch. zu seiner Krönung<sup>7</sup>. Die enge Beziehung zwischen König und Sch. wird auch durch den Ruderlauf verdeutlicht<sup>8</sup>. Die Organisation an Bord war prägend für andere administrative Organisationen im AR (\*Arbeiterabteilung, \*Bergbau und Steinbrucharbeit, \*Expeditionsleiter, \*Expeditionswesen und -organisation, \*Militär, \*Phyle). Eine Parallele im NR dazu stellt die Übertragung des Ausdruckes *t3 jzt* – zu dieser Zt normalerweise nur für Schiffsbesatzungen gebraucht – auf die Arbeiterschaft der Königsgräber dar<sup>9</sup>. Der Ausdruck für das größte in Ägypten gebräuchliche Längenmaß, den *jtrw*, ist von der Sch.-Fahrt abgeleitet<sup>10</sup>. Die Ausdrücke *bdjt*, determiniert mit dem Ruder-Sch., und *hntjt*, determiniert mit dem Segel-Sch., werden als allgemeine Ausdrücke für das Sich-Begeben nach Norden bzw. Süden verwendet.

Auch in \*bildlichen Ausdrücken hat das Sch. und die Sch.-Fahrt ihren Niederschlag gefunden. *Mnj*, „anlegen“, „landen“ ist eine euphemistische Umschreibung für Sterben. Der König wird als Sch. bezeichnet oder als der, der das Sch. richtig leitet (Vorstellung vom Staat als Sch.). Das führerlose Sch. ist ein Bild für die Unordnung<sup>11</sup>. Der Sch.lose wird in den Ideal-\*Biographien gleich nach dem Hungrigen und Nackten genannt, was deutlich macht, daß das Benützen von Sch., zumal \*Brücken kaum vorhanden waren, eine Lebensnotwendigkeit war und welchen Stellenwert der Besitz von Sch. für die Menschen hatte.

Daneben spielen Sch. und Sch.-Fahrt im religiösen Bereich eine große Rolle: Die Sonne (\*Sonnenboot) und \*Sterne fahren im Sch. über den Himmel, Götter haben ihre \*Barke (\*Amunsbarke). König und Privatmann benötigen Sch. für die Fahrten auf den Jenseitsgewässern (\*Totenfahrt). Sch.-Fahrten gehören zu den Bestattungsriten (\*Abydosfahrt). Durch die Vergottung der einzelnen Sch.-Teile in CT Spruch 398 und Tb Kap. 99 wird die Bedeutung des Sch. für den Toten unterstrichen.



B. Archäologische Belege und ihre Deutung. I. Funde von Originalen sind nur in zwei Fundkomplexen erhalten: in \*Gisa das Sch. des \*Cheops<sup>12</sup> und 6 Sch. in \*Dahschur, vielleicht aus der Zt \*Sesostris' III.<sup>13</sup> Genaue Datierung und Zweck der Funde sind umstritten<sup>14</sup>. Das Sch. des Cheops wird als \*Sonnenboot, \*Jenseitsboot<sup>15</sup>, Transportschiff bei der Bestattung, \*Grabbeigabe oder Staatsschiff<sup>16</sup> angesehen. Die Ähnlichkeit mit den erhaltenen Resten der Darstellung des Königs-Sch. von \*Sahure und die Tatsache, daß Sch. dieser Form gerade auch im früheren AR mit gleichen Stevenformen in Titeln vorkommen, die Staatsämter bezeichnen und sich somit auf Staatsschiffe beziehen<sup>17</sup>, spricht für die letzte Deutung<sup>18</sup>, wobei es natürlich den Charakter der Grabbeigabe hat, wodurch der König mit dem ihm angemessenen Sch. bei seinen Fahrten über die jenseitigen Gewässer als vollgültiger Herrscher im Jenseits auftreten kann<sup>19</sup>.

II. Schiffgruben sind belegt bei privaten Grabanlagen der FrZt in \*Saqqara und Heluan, in der 4. Dyn. in \*Abu Roasch und Gisa bei den Pyramiden von \*Radjedef, Cheops und \*Chephren<sup>20</sup>, am Aufweg des \*Unas<sup>21</sup>, im Grab des \*Ptahschepes und des \*Kagemni für Sch. für Totenfahrten im Jenseits, sowie die Sonnen-Sch.-Grube beim \*Sonnenheiligtum des \*Niuserre<sup>22</sup>.

III. \*Schiffsmodelle, \*Küchenboot.

IV. Darstellungen. Sie sind belegt von der Vorgesch. bis in die späteste Zt. Die ältesten stammen von \*Felszeichnungen und Tongefäßen der Naqada-II-Zeit<sup>23</sup>, weitere finden sich in \*Hierakonpolis und auf dem Leinentuch aus \*Gebelein. In historischer Zt sind, abgesehen von den Nachbildungen der Papyrusboote in Holz, verschiedene Schiffstypen in Gebrauch<sup>24</sup>.

a. Typologie der Sch.<sup>25</sup>: Typ 1: Der gebräuchlichste Sch.-Typ, belegt vom AR bis zum Ende der pharaonischen Zt, ist relativ gleichmäßig gebogen, ungefähr symmetrisch angelegt. Die Höhe von Bug und Heck kann schwanken. Die Überhänge – die Teile des Rumpfes, die nicht im Wasser liegen – sind relativ groß. Diese Sch. unterscheiden sich durch die verschiedenen Formen der Steven, die gerade abgeschnitten (Sch. mit trapezförmigem Bug und Heck?), gerundet, eingekerbt, im AR mit \*Igel-Kopf versehen<sup>26</sup>, oder seltener auch anders gestaltet sind. Sie können Decksaufbauten in Form von Kajüten, Baldachinen u.ä. besitzen; diese können auch fehlen. Sie sind mit Paddeln, Riemen oder Segel ausgerüstet. Technische Verbesserungen treten bes. zwischen AR und MR auf: der ältere Bipodmast wird durch einen Pfahlmast ersetzt und vom Vorderschiff ins Mittelschiff versetzt, die Form und Aufhängung des Segels (\*Segeln) wird verändert, anstelle von 2–5 beweg-

lichen (Steuer-)Rudern tritt ein einziges, versehen mit Pinne und von einer Ruderstütze gehalten, das im MR auf dem Achtersteven aufliegt, im NR durch den Steven hindurchgeführt wird<sup>27</sup>. – Typ 1a: Sch. mit schwerem Rumpf, stark gebogen, aber unsymmetrisch: der vordere Teil ist stark verkürzt, der hintere Teil mit großem Überhang stark gelängt, betont noch durch die Decksaufbauten, die z.T. das ganze Achterschiff bedecken, belegt gegen Ende des AR und im NR, dann z.T. mit Spanntrossen<sup>28</sup>. Zwischenformen von 1 und 1a sind möglich. – Typ 2: Sch. mit schwerem Rumpf, schwach gebogen, mit kurzen Überhängen, deutlich abgesetzten vertikalen Steven, auf der zum Sch. gewandten Seite konvex gewölbt (AR), Hintersteven in Form einer geöffneten Papyrusdolde (NR), mit Riemen und Segel, ohne Decksaufbauten; manche von ihnen haben eine Spanntrosse<sup>29</sup>. Steueranlage wie bei Typ 1. – Typ 2a: Sch. mit ähnlich schwerem Rumpf, jedoch mit vertikalem Bug- und Heckabschluß und Bug- und Heck„bekrönung“ in Form einer „Schilfmatte“, ohne Decksaufbauten und Spanntrossen (AR) (\*Schiff, Last-)<sup>30</sup>. – Typ 3: Sch. mit stark gebogenem Schiffsrumpf, großem Überhang, vertikalem Vordersteven, in Papyrusdolde endend, Segel (AR)<sup>31</sup>, möglicherweise formal identisch mit Typ 4: Sch. mit stark gebogenem Rumpf, großen Überhängen, vertikalem Vordersteven, in Papyrusdolde endend, Achtersteven sichelförmig, z.T. mit Baldachinen. Technische Ausrüstung fehlt bis auf 2 (archaisierende) Steuerruder (MR bis ptol. Zt)<sup>32</sup>. – Typ 5: wie 4, jedoch mit sichelförmigen Vorder- und Achtersteven (ab MR)<sup>33</sup>. – Typ 6: wie Typ 4, aber Vorder- und Achtersteven in Form von geöffneter Papyrusdolde (ab NR)<sup>34</sup>. – Typ 7: Sch. mit stark gebogenem Rumpf, höherem Heck als Bug, steilem Achtersteven, Vordersteven in Form eines Löwenkopfes mit Ausländerkopf im Rachen, erhöhtem Plankengang zum Schutz der Rudermannschaft, balustradenartigen Aufbauten an Bug und Heck, ohne Kajüte, ausgerüstet mit Riemen, Mast mit Mastkorb<sup>35</sup>.

b. Deutung: Typ 1 ist das gängige Fluß-Sch., das als Reise- oder Last-Sch., im AR auch als Toten-Sch. dient<sup>36</sup>. Sondertypen stellen Sch. mit doppelstöckiger Kajüte, Kajütenaufbauten an Bug und Heck, mit Uräenfries gekrönt, und besonders verzierten Steuerrudern dar<sup>37</sup>. Sie sind das königliche Reise-Sch. der 18. Dyn. Andere haben am Hintersteven<sup>38</sup> oder an beiden Steven einen gekrönten Falkenkopf<sup>39</sup> und sind ebenfalls Abbildungen des königlichen Staatsschiffes<sup>40</sup>. Schiffe hoher Beamter, wie des \*Wesirs oder des Vizekönigs von Kusch, sind besonders prächtig ausgestattet<sup>41</sup>. Typ 3 ist das Königs-Sch. des AR (s.o. Bl). Typ 4–6 sind Toten-Sch., Typ 4 ist außerdem

die typische Form des Sonnenbootes, z.B. im NR. Typ 7 ist ein Kriegsschiff und nur einmal belegt. Typ 2 sind die großen staatlichen Last-Sch.<sup>42</sup>, mit Spanntrossen für die Seefahrt und ohne solche für die Fluß-Schiffahrt. Eine Sonderform stellt der \*Obelisk-Transporter der Hatschepsut dar (\*Schiff, Last-).

See-Sch., deren Existenz aufgrund von Handelsbeziehungen bereits für die FrZt anzunehmen ist<sup>43</sup>, werden erstmals unter \*Sahure dargestellt<sup>44</sup>. Der gebräuchlichste Name für sie war Byblos-Sch. (*kbjnt*), nach ihrem ursprünglichen Bestimmungsort \*Byblos<sup>45</sup>; spätestens seit der 6. Dyn. werden sie auch zu Fahrten nach \*Punt eingesetzt<sup>46</sup>. Sie werden bis in die Ptolemäerzeit genannt<sup>47</sup> und werden von der Saitenzeit an als seegängige Kriegssch. griech. Bauart angesehen<sup>48</sup>. Andere Bezeichnungen für See-Sch. sind im NR belegt wie *Kftjuw*-Sch.<sup>49</sup> (\*Ägäis) oder *mms*<sup>50</sup>. Eine Beeinflussung äg. See-Sch. durch ausländische Sch.-Typen ist umstritten<sup>51</sup>.

C. Sch.-Besatzung. Über die Anzahl der Besatzungsmitglieder, die natürlich von der Größe und Bedeutung des Sch. abhing und dementsprechend schwanken konnte, sind wir schlecht unterrichtet. Im \*Schiffbrüchigen wird von 120 Mann Besatzung gesprochen (See-Sch.); das auf der Sphinxstele von Amenophis II. genannte Sch. verfügte laut Inschrift über 200 Mann<sup>52</sup>. „Normale“ Fluß-Sch., wie das in \*Pap. Leiden I 350 vso genannte, hatten 20–25 Mann<sup>53</sup>. Die Crew wurde *jzt*<sup>54</sup> genannt, auch *prw*, im NR auch *bnjt*, die Rudermannschaft, die Matrosen *sqdw*, seit dem MR auch *nfw*<sup>55</sup>. Matrosen im AR unterstanden im privaten Bereich einem *shd jzt*, *hrp jzt*<sup>56</sup> oder *jmj-rj jzt*<sup>57</sup>. Kapitänstitel auf staatlichen Sch. sind z.B. *jmj-jrtj*, *hrp prw*, *shd wj*<sup>58</sup>. Im NR werden *hrj-bnjt*, *jmj-rj hrw*, *hrj wsht* etc. genannt<sup>59</sup>. Eine besondere Berufskleidung der Schiffer scheint im AR und MR nicht existiert zu haben; im AR tragen sie häufig einen einfachen, vorn gebundenen Gürtel<sup>60</sup>, der allerdings auch bei anderen Berufszweigen vorkommt. Im NR tragen Ruderer häufig einen speziellen Schurz mit Lederverstärkung<sup>61</sup>.

D. Kriegsflotte. Neben der Handelsflotte spielten Sch. auch bei militärischen Unternehmungen eine Rolle (der früheste Beleg dafür bei \*Uni<sup>62</sup>). Belege für den militärischen Einsatz von Sch. fehlen im MR; doch scheint die äg. Expansionspolitik in Nubien ohne den Einsatz von Sch. kaum möglich – vgl. die Vorkehrungen für die \*Schiffahrt am 2. \*Katarakt. In den Titeln *nhw* und *itw n tt hqj* will man Marinetitel sehen, die die besondere Stellung der Marine im gesamten Militärverband dieser Zt unterstreichen<sup>63</sup>. Sch. spielten eine große Rolle in den Befreiungskriegen zu Beginn des NR

(\*Kamose, \*Ahmose)<sup>64</sup>. Hier, wie auch unter \*Thutmosis III. bzw. \*Ramses II. bei den Feldzügen in Syrien, waren die Sch. wichtig als Transportmittel für Truppen, Kriegsmaterial und Beute bzw. Reparationsleistungen, keine eigentlichen Kriegs-Sch., die in das Kriegsgeschehen eingreifen<sup>65</sup>, wenn auch eine Schlacht auf einem Kanal zu Beginn der 18. Dyn. stattgefunden zu haben scheint<sup>66</sup>. Daß Sch. dem militärischen Oberkommando unterstellt waren, zeigt auch die Stelle im \*Pap. Anastasi III, wo die Sch. der Truppe neben den Streitwagentruppen und der Infanterie genannt werden<sup>67</sup>. Spezielle Titel der „Kriegsflotte“ sind nicht feststellbar; sie sind entweder aus der zivilen Sch.-Fahrt übernommen (s.o.) oder vom Heer übertragen wie der \*Standartenträger oder die Bezeichnung *wrw*<sup>68</sup>. Kriegs-Sch. bei einer „See“-Schlacht sind unter \*Ramses III. dargestellt<sup>69</sup>. Ein militärisches Unternehmen zu Sch. liegt auch in der \*Pianchi-Inschrift vor<sup>70</sup>. \*Krieg, \*Militär, \*Achaimenes.

E. Besitz von Sch. Er gilt in der Regel als königliches \*Monopol und Regal<sup>71</sup>. Bestätigt scheint dies in der \*Dienstweisung für den \*Wesir, wo von ihm gesagt wird, daß er alle Sch. ausrüstet für jeden, für den dies getan werden soll. Als staatliche Institutionen verfügten vor allen Dingen das \*Schatzhaus und die \*Scheunen über Sch., mit denen der Außenhandel betrieben wurde und die für Steinbruch- und Bergbau-Expeditionen<sup>72</sup> und besonders für den Transport der Abgaben benötigt wurden<sup>73</sup>. Königliche \*Boten benutzten Sch. für längere Reisen<sup>74</sup>, und der Vizekönig von Kusch benötigt sie als Reise-Sch. und für den Transport von Tributen<sup>75</sup>. Im NR waren Sch. mit Sicherheit außerdem dem Militär unterstellt (s.o. D. Kriegsflotte). Wenn lokale Machthaber der 1. ZwZt sich des \*Schiffsbaues und des Sch.-Besitzes rühmen, liegt hier die aus der allgemeinen Situation notwendig gewordene Ausübung königlicher Rechte vor.

Daneben sind, sicher im NR, Sch. im Besitz von Tempeln<sup>76</sup> für den Transport von Abgaben, aber auch für eine Art von Binnenhandel<sup>77</sup>. Eine Passage im \*Nauri-Dekret kann auch Hinweis auf den Besitz von See-Sch. des Tempels sein<sup>78</sup>.

Außerdem ist Privatbesitz am Sch. vorhanden. Darstellungen von Sch. in Privatgräbern, bereits im AR, beweisen dies – auch wenn es sich um Bilder mit funerärem, jenseitigem Hintergrund handelt, so liegt hier eine Übertragung diesseitiger Verhältnisse auf das Jenseits vor. Sie sind nicht als Darstellungen von der Erfüllung staatlicher Aufträge zu Sch. zu verstehen und sind auch nicht als Übernahme königlicher Privilegien zu werten. Ebenso ein Beweis dafür ist die Formulierung der Idealbiographien vom Übersetzen des Schiffslot-

sen. Die Erfüllung der darin garantierten ethischen Forderung setzt den Besitz von Sch. voraus, auch wenn es sich dabei nur um einfache Fähren handeln sollte. Besonders deutlich wird dies noch für das NR im \*Dekret des \*Haremhab, wo ausdrücklich von Privatbesitz an Sch. gesprochen wird und der König diesen gegenüber Übergriffen durch Vertreter staatlicher Institutionen garantiert<sup>79</sup>. Privater Besitz mag auch bei einem Teil der Fälle vorliegen, wo Sch. nicht expressis verbis als einer Institution zugehörig bezeichnet werden, sondern als Sch. des NN<sup>80</sup>, auch wenn sie im Auftrag einer staatlichen oder Tempel-Institution fahren. Dienstleistungen für den Staat mit Sch. werden im Haremhab-Dekret aufgeführt<sup>81</sup>.

<sup>1</sup> Zu den verschiedenen äg. Bezeichnungen s. Wb VI, 130–131. Sch. wird hier als Oberbegriff verstanden ohne Unterscheidung von kleineren Fahrzeugen (Booten) und größeren (den eigentlichen Sch.); auch \*Fähren gehören dazu, da hier nur eine spezielle Verwendungsmöglichkeit vorliegt, keine grundsätzliche Unterscheidung, nicht jedoch \*Barken und \*Papyrusboote. – <sup>2</sup> Helck, Geschichte, 19 mit Verweis auf Hermann Kees, Das Alte Ägypten. Eine kleine Landeskunde, Berlin 1958, Abb. 5. – <sup>3</sup> Sethe, Dramatische Texte, 93. 94. 104–105, Tf. 10–21 passim: Der König, dessen Herrschaft symbolisch erneuert wird, steht im Sch., bzw. das Sch. allein kann diese Darstellung ersetzen. – <sup>4</sup> Op. cit., 100. 124. 142–143; vgl. auch John Gwyn Griffiths, The Conflict of Horus and Seth, Liverpool 1960, 11. 15. – <sup>5</sup> Urk. IV, 1867. – <sup>6</sup> Edfou XIII, Tf. 494–506. 508. – <sup>7</sup> Op. cit., Tf. 509–510. – <sup>8</sup> Kees, Opfertanz, 74–90. 94–102, bes. 88, wo er das Ruder als Herrschaftsinsignium anspricht; vgl. auch Wolfgang Decker, Die physische Leistung Pharaos, Köln 1971, 211, Anm. 555. – <sup>9</sup> Černý, Community, 100–101. 103. – <sup>10</sup> Adelheid Schlott-Schwab, Die Ausmaße Ägyptens nach altägyptischen Texten, Ägypten und Altes Testament 3, 1981, 116–117. 121–122. – <sup>11</sup> Grapow, Bildl. Ausdrücke, 151–155. – <sup>12</sup> Mohammed Zaki Nour et alii, The Cheops Boats, Kairo 1960. – <sup>13</sup> Dahchour I, 81–83, Tf. 29. 31 (CG 4925 und 4926). – <sup>14</sup> Landström, Schiffe (s. Lit.), 90–93. – <sup>15</sup> Černý, in: JEA 41, 1955, 75–79. – <sup>16</sup> Landström, op. cit., 26. – <sup>17</sup> Helck, Beamtentitel, 95, Anm. 34; Junker, Giza V, 15. – <sup>18</sup> Vgl. auch Hans Goedicke, Re-Used Blocks from the Pyramid of Amenemhet I at Lisht, New York 1971, 89–91. Mit Vorbehalt, wegen der großen zeitlichen Differenz, sei auch auf das König-Sch. des Philipp Arrhidäus in Karnak verwiesen (Foucart, in: BIFAO 24, 1924, Tf. 10), das eben diese Form mit vertikalem Vorder- und sichelförmigem Achtersteven aufweist. – <sup>19</sup> Vgl. auch Firchow, in: WZKM 54, 1957, 34–42. – <sup>20</sup> Zaki Youssef Saad, The Excavations at Helwan. Art and Civilisation in the First and Second Egyptian Dynasties, Oklahoma 1969, 70, Tf. 105–108; PM III<sup>2</sup> 1, 1. 14–15. 26; PM III<sup>2</sup> 2, 444–446. – <sup>21</sup> Goyon, in: BIFAO 69, 1971, 11. 36–37, Tf. 2; vgl. auch Thomas, in: JEA 42, 1956, 65–79 und 117–118 zu möglichen weiteren Funden; zumindest für die königlichen Belege wird die Deutung als Sonnen-Sch. vorgezogen. – <sup>22</sup> Borchardt, in: v. Bissing, Re-Heiligtum I, 16. 52–54, Abb. 46–48, Bl. 5. – <sup>23</sup> Die Deutung dieser

Sch. reicht von Totenbarken (Brunner-Traut, in: RdE 27, 1975, 41–55) bis zur Darstellung des Herrschers bei seiner Fahrt durch sein Herrschaftsgebiet, wo bei dieser Gelegenheit diese Gefäße als Ehrengabe verliehen werden (Helck, Geschichte, 19). – <sup>24</sup> Anders als bei Boreux, Nautique (s. Lit.), 236–460, der fast alle Sch.-Typen des AR als papyrusbootförmig anspricht, werden hier nur diejenigen so bezeichnet, die noch eindeutig die Urform erkennen lassen und z. B. noch die Bindung der Papyrusbündel an den Steven als typologisches Rudiment zeigen; vgl. auch Vandier, Manuel V, 689–691. Zu den papyrusbootförmigen Sch. s. op. cit., 691–696. Auch Joachim Sliwa, Studies in Ancient Egyptian Handicraft. Woodworking, Krakau 1975, 57, geht von einer davon unabhängigen Sch.-Bau-Tradition aus. Belege für Darstellungen von Sch. sind zusammengestellt bei Vandier, op. cit., 689–691. 736. 777–779. 887–888. 927–929; weitere Belege z. B. Goedicke, op. cit., 86–121; Simpson, Giza Mastabas I–IV (AR); schlecht datierbare Graffiti bei Basch, in: The Mariner's Mirror 64, 1978, Abb. 18–27. – <sup>25</sup> In vereinfachter Form nach rein formalen Kriterien. – <sup>26</sup> S. dazu auch Vera v. Droste zu Hülshoff, Der Igel im alten Ägypten, HÄB 11, 1980, 24–27. 95–117. – <sup>27</sup> Zu den technischen Veränderungen s. Vandier, op. cit., 741–749. 798–812. 813–831. 869–873. 887. 977–995. – <sup>28</sup> Z. B. Deir el-Gebrāwi II, Tf. 7; Meir V, Tf. 22; vgl. Landström, op. cit., 50–55; Davies-Gardiner, Huy, Tf. 18. 32. – <sup>29</sup> LD II, 76e; Borchardt, Sahure, Tf. 11–13; Goedicke, op. cit., 109–112; Deir el-Bahari III, Tf. 72–75. – <sup>30</sup> Goyon, in: BIFAO 69, 1971, 11–41, Tf. 3–7. – <sup>31</sup> Borchardt, op. cit., Tf. 9. – <sup>32</sup> Vandier, op. cit., 899. 942. – <sup>33</sup> Loc. cit. – <sup>34</sup> Op. cit., 942. – <sup>35</sup> Medinet Habu I, Tf. 36. 37; vgl. Bieß, Schiffe (s. Lit.), 36–38. – <sup>36</sup> Ob die Funktion des Last-Sch. auch für die Sch. mit Igelkopf gilt, so Vandier, op. cit., 738 und Droste zu Hülshoff, op. cit., 25. 102–105, ist zweifelhaft, die Belege sind nicht eindeutig. Mit Sicherheit haben alle Darstellungen des AR aus Privatgräbern einen funerären Bezug. – <sup>37</sup> Walther Wolf, Das schöne Fest von Opet, Veröffentlichungen der Ernst von Sieglin-Expedition in Ägypten 5, 1931, Bl. 2; Foucart, in: BIFAO 24, 1924, Tf. 2; Davies, Amarna V, Tf. 5; ohne Uräenfries: Deir el-Bahari IV, Tf. 89; V, Tf. 122. 124. 125. – <sup>38</sup> Deir el-Bahari VI, Tf. 154 unten links. – <sup>39</sup> Margaret Benson and Janet Gourlay, The Temple of Mut in Asher, London 1899, Tf. 20; Edfou XIII, Tf. 509–510. – <sup>40</sup> Das gilt auch für die Darstellung des „großen Sch. aus Sais“ aus dem Mut-Tempel, wo der Schiffsmeister \*Somtutefnachte in offizieller Stellvertreterfunktion des Saitenkönigs auftritt, vgl. Kitchen, Third Interm. Period, 235–236. – <sup>41</sup> Davies, Rekhmire, Tf. 68 und Davies-Gardiner, Huy, Tf. 11. 12. 31. – <sup>42</sup> Das trifft auch für die Darstellung bei *Sndm-jb* zu (LD II, 76e), gegen Vandier, op. cit., 711, wie Name des Sch. (Urk. I, 66, 17) und Kontext (op. cit., 65, 15–66, 14) zeigen; vgl. auch Goedicke, op. cit. (s. Anm. 18), 112 mit Anm. 280. – <sup>43</sup> Vgl. das Jahrestäfelchen des Aha (Petrie, RT II, Tf. 10. 11 unten), wobei jedoch nicht deutlich ist, ob hier äg. Sch. eingesetzt waren, vgl. Helck, in: UF 11, 1979, 363. – <sup>44</sup> Borchardt, Sahure, Tf. 11–13. – <sup>45</sup> Sāve-Söderbergh, Navy (s. Lit.), 46–49. – <sup>46</sup> Urk. I, 134, 15. – <sup>47</sup> Lloyd, in: JEA 58, 1972, 272–275, mit Belegen; in religiösen Texten vgl. Kurth, in: SAK 8, 1980, 153–167. – <sup>48</sup> Lloyd, loc. cit. – <sup>49</sup> Sāve-Söderbergh, Navy, 49–50.

– <sup>50</sup> Basch, in: The Mariner's Mirror 64, 1978, 99–109; zu weiteren Bezeichnungen s. Sāve-Söderbergh, op. cit., 50–53. – <sup>51</sup> Für die vorgesch. Sch. mit steil aufragenden Steven abgelehnt von Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 7; für das AR und NR für möglich erachtet von Helck, op. cit., 501, abgelehnt von Sāve-Söderbergh, op. cit., 12. 43–47. Einen phönizischen Einfluß auf das *mmš*-Sch. will Basch, loc. cit., wenig überzeugend feststellen; vgl. auch die Diskussion bei Alt, in: AfO 15, 1945–1951, 69–71. Zu Darstellungen ausländischer Sch. in Ägypten vgl. Vandier, op. cit., 933–938. 940–941. Zu dem unzweifelhaften griech. Einfluß s. Lloyd, loc. cit.; idem, in: JEA 63, 1977, 145–148. – <sup>52</sup> Urk. IV, 1279. – <sup>53</sup> Jacobus J. Janssen, Two Ancient Egyptian Ship's Logs. Papyrus Leiden I 350 verso and Papyrus Turin 2008 + 2016, Leiden 1961, 7, bes. auch zur Problematik der dort gemachten Angaben über die schwankende Anzahl; vgl. auch Sāve-Söderbergh, op. cit., 78. – <sup>54</sup> Černý, Community, 100–101. – <sup>55</sup> AEO I, 94; Sāve-Söderbergh, op. cit., 85–87. Zur Bezeichnung *mškbwju* s. Janssen, op. cit., 34–35, der hier eine Beziehung zum \*Tredeln erkennt. – <sup>56</sup> Boreux, Nautique, 429–431. – <sup>57</sup> Meir V, Tf. 42; Mereruka II, Tf. 134. Dieser Titel ist hier erst relativ spät belegt; frühere Belege, vgl. Helck, Beamtentitel, 100, beziehen sich auf staatliche Sch.-Mannschaften. Zu anderen „Offizierstiteln“ an Bord s. Junker, Giza IV, 59–63 und Boreux, op. cit., 431–434, ohne Unterscheidung von staatlichem und privatem Bereich. – <sup>58</sup> Helck, in: LÄ I, 706; IV, 129. – <sup>59</sup> Sāve-Söderbergh, op. cit., 78–88; zu Titeln mit religiösem Charakter s. op. cit., 72. – <sup>60</sup> Vandier, Manuel V, 705–706. 760–761. 795. – <sup>61</sup> Sāve-Söderbergh, op. cit., 75–78, mit Abb. 14. – <sup>62</sup> Urk. I, 104, 14–17. – <sup>63</sup> Berlev, in: ПАЛЕСТИНСКИЙ СБОРНИК 17 (80), 1967, 6–20; vgl. auch id., in: RdE 23, 1971, 23–48. – <sup>64</sup> Sāve-Söderbergh, op. cit., 1–5; Claude Vandersleyen, Les guerres d'Amosis, fondateur de la XVIII<sup>e</sup> dynastie, MRE 1, 1971, 29–32. 69. – <sup>65</sup> Sāve-Söderbergh, op. cit., 36–42. – <sup>66</sup> Urk. IV, 3, 10–15; vgl. auch die Nennung eines *jmw n tš 'h̄t*, zitiert bei Glanville, in: ZÄS 68, 1932, 8. – <sup>67</sup> pAnastasi III, 7, 6; Caminos, LEM, 101. – <sup>68</sup> Sāve-Söderbergh, op. cit., 72–85; Schulman, Military Rank, 136–138; zu *w'w* s. auch Vandersleyen, op. cit., 28–30. – <sup>69</sup> Medinet Habu I, Tf. 36. 37. – <sup>70</sup> Z. 94–95; Urk. III, 33. Zur Kriegsflotte in der SpZt s. Lloyd, in: JEA 58, 1972, 268–279 und JEA 63, 1977, 145–148. – <sup>71</sup> Vgl. Kees, Das Alte Ägypten. Eine kleine Landeskunde, Berlin 1958, 55. – <sup>72</sup> Zuständigkeit des Schatzhauses für Expeditionen: LÄ II, 63. – <sup>73</sup> Helck, Verwaltung, 146–151 (Getreideabgaben), 172 (Rindersteuer); op. cit., 151 werden auch Sch. der Bürgermeister erwähnt; die Erwähnung eines Sch. „für die Stadt“ findet sich bei *Ttj* (Blackman, in: JEA 17, 1931, Tf. 8, Z. 11). – <sup>74</sup> Michel Valloggia, Recherche sur les „messagers“ (*w'pwtjw*) dans les sources égyptiennes profanes, Genf 1976, 259 mit Belegen 79. 117. 130. 144; Boten zu Wasser sind auch Urk. I, 210, 8 genannt. – <sup>75</sup> Davies-Gardiner, Huy, passim. – <sup>76</sup> Belege bei Sāve-Söderbergh, op. cit., 89 und Janssen, op. cit., 99; vgl. auch Gardiner, in: JEA 27, 1941, 19–73, passim. Tempel-Sch. sind dargestellt z. B. in TT 50 und in Davies, Amarna I, Tf. 25 und 29; IV, Tf. 8 oben. – <sup>77</sup> Janssen, loc. cit. – <sup>78</sup> Griffith, in: JEA 13, 1927, Tf. 40, Z. 23. – <sup>79</sup> Z. 13–19, Jean Marie Kruchten, Le décret d'Horemheb. Tra-

duction, commentaire épigraphique, philologique et institutionnel, Brüssel 1981, 28–56. 71–76, Tf. 9 unten, Tf. 10 oben. – <sup>80</sup> Nennungen z. B. im Pap. Amiens: Gardiner, RAD, 1–13 und id., in: JEA 27, 1941, 37–56; vgl. Janssen, op. cit., 72. 99, der auch den Besitz von See-Sch. in privater Hand annimmt. – <sup>81</sup> Z. 17, s. Kruchten, op. cit., 48–56. 71–76, Tf. 9 unten und Tf. 10 oben. Korrekturzusatz:

Zu *tt* als Bezeichnung der Sch.-Crew s. pReisner I, 81 f.; zur Mannschaftsstärke ebd. II, 20. 38. 3. Sch. der *rrjt* pReisner II, 22, Tf. 10, Z. 2–3. Zu Privatbesitz ebd. II, 20, Tf. 7, Z. 4 und Admonitions 7, 12.

Lit.: Charles Boreux, Etudes de nautique égyptienne. L'art de la navigation en Egypte jusqu'à la fin de l'Ancien Empire, MIFAO 50, 1925; Torgny Sāve-Söderbergh, The Navy of the Eighteenth Egyptian Dynasty, Uppsala Universitets Årsskrift 1946: 6, Uppsala 1946; Helmut Bieß, Rekonstruktionen ägyptischer Schiffe des Neuen Reiches und Terminologie der Schiffsteile, Diss. Göttingen 1963; Vandier, Manuel V, 659–1014; Björn Landström, Die Schiffe der Pharaonen. Altägyptische Schiffsbaukunst von 4000 bis 600 v. Chr., Gütersloh 1974.

E. M.-P.

**Schiff, Last- (Les navires de charge).** Nous possédons un très grand nombre de documents: sculptures, dessins détaillés, modèles réduits (\*Schiffsmodelle), et même quelques exemplaires réels qui donnent une assez bonne idée de la manière dont les Anciens Egyptiens effectuaient leurs déplacements par voie d'eau.

Ces bateaux transportaient des gens, des bêtes à cornes, des marchandises, des matériaux de construction, etc.; les barques funéraires ou mystiques, de lourds \*sarcophages. En raison du goût du gigantisme qui caractérise les Egyptiens de l'époque pharaonique, les navires, qui véhiculaient les matériaux parfois d'un poids considérable, finirent par atteindre de grandes dimensions. On signale sous le règne de \*Snofrou des navires de 100 coudées et sous la XVIII<sup>e</sup> Dynastie, ceux de \*Hatchepsout, étaient construits pour transporter 650 tonnes et plus.

Il nous est parvenu deux bas-reliefs représentant des scènes de transport de matériaux très lourds: celui de la Chaussée d'Ounas (\*Unas) à \*Saqqarah chargés de colonnes et d'architraves de granit<sup>1</sup>, celui de Hatchepsout à \*Deir el Bahari transportant deux obélisques<sup>2</sup>. Auxquels on doit ajouter un bateau réel découvert près de la \*pyramide de \*Chéops<sup>3</sup>, bateau d'apparat qui servit vraisemblablement au transport du cercueil et du matériel funéraire de ce roi. Bien que d'époques différentes, ces navires possèdent quelques caractères communs que nous allons essayer de dégager. Comment étaient-ils construits? En raison de la rareté et la médiocre qualité des bois indigènes, les embarcations – sauf celle de Khéops – paraissent curieusement fabriqués de pièces et de morceaux.

\*Hérodote affirme que les planches une fois coupées, on les assemblait comme des briques, ce qui est, comme on le verra plus loin, en partie vrai.

Nécessairement à fond plat, les barques de transport lourd du type *wsht* étaient très larges et basses sur l'eau. Leurs proportions nous sont données par le texte d'Ouni (*Wnj*) (\*Uni): "Je construis pour lui une barque *wsht* en bois d'accacia mesurant 60 coudées de long sur 30 coudées de large"<sup>4</sup>, d'où une proportion de  $\frac{2}{1}$ , ce qui est parfaitement rationnel.

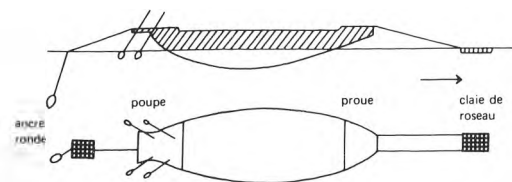


Fig. 1

Les grandes barques étaient dépourvues de quille, pièce longitudinale qui se redresse à l'avant et à l'arrière. Elle était remplacée par un fond de carène. Celle-ci était une épaisse pièce plate, très longue et très large, au bord de laquelle était fixée la première virure de la coque. Mais à l'inverse des nòtes, les coques égyptiennes n'étaient pas soutenues par des membrures ou couples qui constituent l'ossature de nos navires. Le bordage de la coque était formé de très épaisses planches "cousues" à mi-bois à l'aide de courroies de cuir ou de chanvre, assemblées à franc-bord à Ounas et à Khéops. Chez ce dernier, les virures étaient faites de courtes pièces de bois (env. 2 coudées) régulièrement taillées, tandis qu'à Ounas la coque semble montée de pièces de tailles diverses et de formes irrégulières.

Le pont soutenu par des baux ou barrots, qui sont de fortes poutres transversales, était recouvert d'un plancher. Mais pour éviter l'effondrement sous les charges parfois énormes, le nombre et l'espacement de ces barrots était multiplié en conséquence; il est bien évident que ces derniers étaient renforcés verticalement par des poteaux superposés. C'est certainement de cette manière que l'on doit interpréter ces sortes de sabords rectangulaires qui ornent la coque du navire de Hatchepsout. Ce sont en réalité les bouts des barrots auxquels tenaient lieu de charpente intérieure.

L'étrave et l'étambot relevés en campane de papyrus, survivance de leur origine, étaient comme à Khéops, indépendants et démontables, tels les *guibres* de notre ancienne marine à voile, afin de permettre le libre passage des fardeaux, toujours

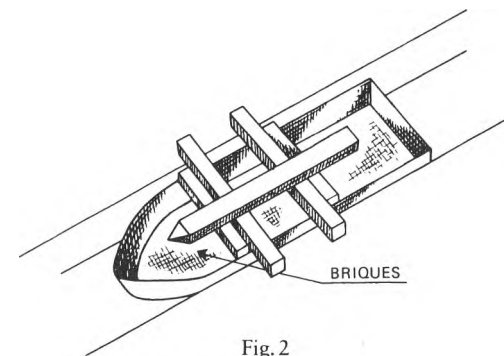
hissés sur des traîneaux. Cependant un appontement ou plutôt une sorte de passerelle fixe, était prévue à cet effet sur l'étambot de la passerelle d'Ounas.

La forme longitudinale de la coque, le cintrage, semblable à celle des embarcations préhistoriques était, sur la plupart des navires, relevée aux deux extrémités afin de faciliter l'écoulement du fluide. Le cintrage était maintenu en force sur les embarcations de Deir el Bahari, d'Abousir ainsi que sur les navires de voyage de la Chaussée d'Ounas (inédits). La tension était assurée par d'énormes câbles tendus, attachés sur l'étrave et l'étambot, et vigoureusement torsadés à l'aide de tourniquets.

*Mode de propulsion.* Comment se mouvaient ces navires de transport? Par l'action du halage, à la perche et si le vent était favorable, ils pouvaient comme les autres bateaux égyptiens naviguer à la voile (\*Segeln). Celle-ci était hissée sur un mât bipode ou tripode, éventuellement démontable et solidement haubanné. A défaut de poulies, encore inconnues, le sommet du mât était muni d'une gorge en bec de corbin pour faciliter le glissement de la drisse ou encore simplement percé de trous lesquels, abondamment graissés, servaient au même usage. Parfois le sommet du mât était garni d'un bâti pourvu, comme une croisée de fenêtre, de petits bois permettant le passage des cordes.

Nous ne nous étendons pas davantage sur les différents types de gréements, sujet qui a été traité ailleurs.

Signalons cependant un système de navigation décrit par Hérodote et qui était demeuré incompréhensible jusqu'à la découverte des bas-reliefs de la Chaussée d'Ounas à Saqqarah. On sait qu'on ne pouvait presque jamais descendre le Nil à la voile en raison des vents étiés dont la direction est presque toujours dirigée du Nord-Ouest<sup>5</sup>. Déjà à l'époque préhistorique les habitants de la Vallée du Nil employaient un système de descente du fleuve au fil de l'eau. Ce procédé fut sans doute le seul et unique moyen employé par la suite pour transporter par voie d'eau *tous* les monuments en granit tirés des carrières d'Assouan: tels les obélisques, les colonnes, les statues colossales, les architraves, etc. ... Il fut sans doute utilisé jusqu'à l'adoption de la voile latine. Puis le procédé fut oublié. Il consistait à amarrer à l'avant de l'embarcation à une claire de roseaux qu'on laissait filer. En même temps on faisait traîner par le fond une sorte d'ancre ronde d'un poids approprié. Le guidage correctif se pratiquait à l'aide des rames-gouvernails (Fig. 1). J'ajoute que le lit du grand fleuve est généralement remarquablement lisse sur tout le parcours. Ce procédé a été éprouvé par un laboratoire officiel d'hydraulique. Il est parfaitement efficace. Ce système n'est pas repré-



senté sur les navires de Deir el Bahari, lesquels pouvaient être remorqués ou halés sur des canaux.

Il nous reste à expliquer la manière dont on embarquait les immenses obélisques de granit sur ces relativement frêles embarcations. L'explication de Plin (XXVI, 14) n'est valable et possible que de la manière représentée sur le dessin ci-joint. Cependant la méthode de Plin peut paraître contredite par les représentations authentiques d'Ounas et d'Hatchepsout qui figurent constamment les fardeaux posés sur des traîneaux (Fig. 2).

<sup>1</sup> Selim Hassan, in: ZÄS 80, 1955, 137-8, fig. 1. - <sup>2</sup> PM II<sup>2</sup>, 342 (5). - <sup>3</sup> Mohamed Zaki Nour et al., The Cheops Boats I, Le Caire 1960; Abubakr et Mustafa, dans: Fs Ricke, Beiträge Bf 12, 1971, 1-6, pl. 1-9, plans 1-3. - <sup>4</sup> Urk. I, 108. - <sup>5</sup> Alfred Wiedemann, Herodots zweites Buch, Leipzig 1890, 387.

Lit.: Borchardt, Sahure II, pl. 12; Charles Boreux, Etudes de nautique égyptienne, MIFAO 50, 1924; Georges Goyon, Les navires de transport de la Chaussée d'Ounas, dans: BIFAO 69, 1970, 11 ff.; Deir el-Bahari VI, pl. 159; Vandier, Manuel V, 654-1019. G.G.

**Schiffahrt.** Der \*Nil und die \*Kanäle waren das ideale äg. Verkehrsnetz, zumal andere Transportmittel als das \*Schiff weitgehend fehlten. So war Sch. der wichtigste Faktor im Reise- und Transportverkehr. Zu unterscheiden sind Fluß- und See-Sch.:

I. Fluß-Sch. Schiffe wurden stromauf unter Ausnutzung der Winde aus nördlichen Richtungen gesegelt (\*Segeln), stromab gerudert (\*Rudern)<sup>1</sup>. Daneben wurde flussauf getreidelt<sup>2</sup>; Hinweise darauf<sup>3</sup> und Darstellungen davon sind relativ selten. Darstellungen beziehen sich weitgehend auf die religiöse Sphäre, so das Treideln des \*Sonnenbootes in der Unterwelt, der \*Amunsbarke beim \*Opetfest und der Totenschiffe bei der \*Totenfahrt - wozu auch die wenigen Belege im AR zu rechnen sind<sup>4</sup>. In der Darstellung im Grab des Huy<sup>5</sup> ist nicht das Treideln<sup>6</sup>, sondern ein Anlege-

manöver wiedergegeben. Das Treideln, das Ziehen vom Ufer aus, ist zu trennen vom Schleppen durch Schleppkähne, besonders deutlich beim \*Obeliskentransport der Hatschepsut<sup>7</sup>; auch Barken werden vom Königsschiff geschleppt (Opetfest, Talfest). Flußab kam auch das Fahren mit „Treibtafel“ und „Steueranker“ vor unter Ausnutzung der Strömung<sup>8</sup>. Angelegt wurde in der Regel am Ufer (\*Hafen); das Schiff wurde am \*Landpflock festgemacht. Anker sind selten<sup>9</sup>.

Das Passieren der \*Katarakte mit Schiffen war möglich, beim 2. Katarakt zumindest bei bestimmtem Wasserstand, der seit dem MR reguliert werden konnte. Zudem gab es dort die Möglichkeit eines Überlandtransportes von Schiffen und im 1. Katarakt seit der 6. Dyn. eine Fahrwinde<sup>10</sup>. Schiffahrten des Königs spielten in der FrZt eine große Rolle (\*Horusgeleit), waren aber auch im NR häufig, z. B. zum Opetfest, so daß \*Haremhab in seinem \*Dekret aus \*Karnak der Versorgung der dafür eingerichteten Stationen (*mjnjw*) einen eigenen Abschnitt widmete<sup>11</sup>.

II. See-Sch. Voraussetzung dafür sind seegängige Schiffe<sup>12</sup>. Sch. im Ostmittelmeerraum ist bereits aufgrund der \*Handelsbeziehungen für die FrZt zu erschließen. Ausgangspunkt scheinen zunächst Städte im Westdelta gewesen zu sein<sup>13</sup>, im NR dann \*Memphis mit seinem Hafen \*Perunefer und später die \*Ramsesstadt<sup>14</sup>. Der früheste gesicherte inschriftliche Beleg für Sch. nach \*Syrien stammt aus der Zeit des \*Snofru<sup>15</sup>. Sie hatte ihren Höhepunkt im NR aufgrund der engen ökonomischen und politischen Verflechtungen zwischen diesem Gebiet und Ägypten. Sie spielte auch eine Rolle bei den militärischen Unternehmungen<sup>16</sup>. Eine direkte Sch. nach Kreta (\*Ägäis, \*Handel) - vgl. den Ausdruck *Kftjw*-Schiff - wird angenommen<sup>17</sup>. Für die Sch. nach \*Punt, belegt seit \*Sahure<sup>18</sup>, lag der Ausgangspunkt an der Küste des \*Roten Meeres<sup>19</sup>, da vor \*Darius I. kein \*Kanal Nil-Rotes Meer existierte. Unter \*Necho II., der auch wieder eine aktive Handelspolitik im Mittelmeerraum trieb, nahm sie noch einmal einen Aufschwung<sup>20</sup> wie auch später unter den Ptolemäern. Unter Necho soll auch eine Umsegelung Afrikas geglückt sein<sup>21</sup>.

Zumindest in der 18. Dyn. (Zeit \*Amenophis' III.) unterlag die Sch. in U.Äg. strenger Kontrolle<sup>22</sup>. \*Abgaben und Steuern bei der Sch. waren üblich. Über die Navigation der Schiffe sind wir schlecht unterrichtet. Flußschiffe hatten einen „\*Lotsen“, der die Wassertiefe maß und so den Verlauf der Fahrwinde feststellte. Die Fluß-Sch. war auf den Tag beschränkt<sup>23</sup>. Wenig wissen wir auch über die Fahrgeschwindigkeit (\*Reisegeschwindigkeit<sup>24</sup>). Die Bedeutung der Sch. wird unterstrichen dadurch, daß ein Grund für die Verlegung der Resi-

denz (von der Ramsesstadt nach \*Tanis) die sich verschlechternden äußeren Bedingungen der Sch. gewesen sind<sup>25</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. die Ausdrücke *hdjt* und *hmtj*, stromab- und stromaufahren, determiniert mit Ruder- bzw. Segelschiff. Für Rudern und Paddeln, in der Darstellung unterschieden, wird unterschiedslos *hmtj* verwendet. – <sup>2</sup> Herodot II, 96; Adelheid Schlott-Schwab, Die Ausmaße Ägyptens nach altägyptischen Quellen, Ägypten und Altes Testament 3, 1981, 116–117, wo allerdings bei den aufgeführten Belegen Treideln und Schleppen nicht auseinandergehalten werden. – <sup>3</sup> Urk. I, 77, 1 und Charles Boreux, Etudes de nautique égyptienne. L'art de la navigation en Egypte jusqu'à la fin de l'Ancien Empire, MIFAO 50, 1925, 450–451, in religiösen Texten. – <sup>4</sup> LD II, 101; Boreux, op. cit., Abb. 182; Vandier, Manuel V, Tf. 36 Mitte, Abb. 284. – <sup>5</sup> Davies-Gardiner, Huy, Tf. 18. – <sup>6</sup> So Klebs, Reliefs III, 206. – <sup>7</sup> Deir el-Bahari VI, Tf. 154. – <sup>8</sup> Herodot, loc. cit.; Goyon, in: BIFAO 69, 1971, 27–32, Tf. 7 und Edmund Dondelinger, Die Treibtafel des Herodot am Bug des ägyptischen Nilschiffes, Graz 1976. Staken der Schiffe ist selten belegt: Wessetzky, in: Archaeologiai Értesítő 91, 1964, 62–66. – <sup>9</sup> Schiffe vor Anker z.B. Deir el-Gebrāwi II, Tf. 7 unten rechts; zum Anker vgl. Boreux, op. cit., 414–417; Goyon, op. cit., 25–26. – <sup>10</sup> Claude Vandersleyen, Les guerres d'Amosis, fondateur de la XVIIIe dynastie, MRE 1, 1971, 69; idem, in: BIFAO 69, 1971, 253–266; s. auch LÄ III, 311 und 357. – <sup>11</sup> Jean Marie Kruchten, Le décret d'Horemheb. Traduction, commentaire épigraphique, philologique et institutionnel, Brüssel 1981, 96–114. – <sup>12</sup> Faulkner, in: JEA 26, 1940, 3–9; Björn Landström, Die Schiffe der Pharaonen, Gütersloh 1974, 63–69, 122–127. – <sup>13</sup> Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 5–7. – <sup>14</sup> Als Hafen der Flotte genannt Pap. Anastasi III 7, 6; Caminos, LEM, 101. – <sup>15</sup> Urk. I, 236, 12. – <sup>16</sup> Säve-Söderbergh, Navy (s. Lit.), 34–36; Helck, op. cit., 138 (Thutmosis III.) und 205 (Ramses II.). – <sup>17</sup> Helck, in: LÄ II, 947. – <sup>18</sup> Urk. I, 246, 4. – <sup>19</sup> Frühester Beleg: Urk. I, 134, 15; weiter s. Säve-Söderbergh, op. cit., 11–30 und Hermann Kees, Das alte Ägypten. Eine kleine Landeskunde, Berlin 1958, 59–62. – <sup>20</sup> Herodot II, 159. – <sup>21</sup> Op. cit., IV, 42; bezweifelt von Lloyd, in: JEA 63, 1977, 148–155; anders Kienitz, Geschichte, 24. – <sup>22</sup> Statue des Amenophis, Sohn des Hapu: CG 583; Urk. IV, 1821, 13–14. – <sup>23</sup> Kees, op. cit., 52. – <sup>24</sup> Herodot II, 175 erwähnt die Fahrt von Assuan nach Sais in 20 Tagen, worauf basierend Goyon, op. cit., 31, eine Geschwindigkeit von 4 km/h bei Benutzung der Treibtafel berechnet. Jacobus J. Janssen, Two Ancient Egyptian Ship's Logs. Papyrus Leiden I 350 verso and Papyrus Turin 2008 + 2016, Leiden 1961, 50 geht von ca. 25 Meilen pro Tag aus und lehnt, op. cit., 75, den Vorschlag von Peet, in: BIFAO 30, 1930, 486 von einer Reise Theben-Heliopolis-Memphis in 10 Tagen, d.h. ca. 50 Meilen pro Tag, ab. Es handelt sich dabei um Lastschiffe der Fluß-Sch. Zu einer Fahrgeschwindigkeit von 5 Knoten s. Lloyd, op. cit., 149 mit Anm. 49. – <sup>25</sup> Manfred Bietak, Tell el-Dab'a II, DÖAW 4, Wien 1976, 216.

Lit.: August Köster, Schifffahrt und Handelsverkehr des östlichen Mittelmeeres im 3. u. 2. Jahrtausend v. Chr., AO Beiheft 1, 1924; Torgny Säve-Söderbergh, The Navy

of the Eighteenth Egyptian Dynasty, Uppsala Universitets Årsskrift 1946: 6, Uppsala 1946; Hermann Kees, Das alte Ägypten. Eine kleine Landeskunde, Berlin 1958, 50–62. E.M.-P.

**Schiffbau.** In der FrZt wurde der Bau von Schiffen als großes Ereignis gewertet<sup>1</sup> und in die Jahresbezeichnung aufgenommen. Hohe Beamte rühmen sich dieser Tätigkeit<sup>2</sup>.

Darstellungen des Sch.<sup>3</sup> sind relativ selten und geben eigentlich, von wenigen Ausnahmen abgesehen<sup>4</sup>, im engeren Sinn nicht den Bau, das Konstruieren, wieder, da der Schiffsrumpf bereits fertig ist, wenn auch ohne Decksaufbauten, die zudem nicht zwingend erforderlich sind, und einzelne Bauteile, z.B. Planken, nicht zu erkennen sind<sup>5</sup>. Vielmehr werden in hieroglyphischer Darstellungsweise die charakteristischen handwerklichen Tätigkeiten, die zum Sch. gehören, aufgeführt: die Glättung des Holzes mit dem \*Dächsel, die Arbeit mit dem \*Meißel und das Zusammenbinden der Einzelteile, wie es übersichtlich und knapp im Grab des \*Rahotep<sup>6</sup>, einem der frühesten Belege, dargestellt ist (zu den handwerklichen Tätigkeiten s. \*Holzbearbeitung). \*Herodot<sup>7</sup> beschreibt den Sch. als eine Art „Ziegelbauweise“: die einzelnen Bauteile werden versetzt miteinander verbunden. Diese Technik wird bestätigt durch Sch.-Darstellungen bei Amenemhet und Kaha<sup>8</sup>, bei einigen Schiffen aus dem Grab des Huy<sup>9</sup> sowie durch die Originalschiffe aus \*Gisa und \*Dahschur<sup>10</sup>. Von einer Mittelplanke ausgehend, wurde der Rumpf durch einzelne, relativ kurze, genau aneinander passende, ziegelförmig aufeinandergelegte Planken aufgebaut, die untereinander zusätzlich durch Schwalbenschwänze und Taue (Gisa) verbunden waren. Weiter zusammengehalten wurde der Rumpf durch Spanten; das Deck wurde durch Stützbalken getragen. Zusätzlichen Halt boten die fest in den Außenplanken verankerten Decksbalken<sup>11</sup>. Die Decksplanken waren einfach zu entfernen, z.B. um Ladung im Rumpf zu verstauen, was auch bei den \*Schiffsmodellen durch die Bemalung angegeben wurde<sup>12</sup>. Seeschiffe hatten zur Verstärkung, um ein Auseinanderbrechen bei schwerer See zu verhindern, an Vorder- und Achterschiff eine Taumwicklung, den Stropp. Ägyptische Schiffe hatten augenscheinlich, zumindest im AR und MR, keinen Kiel (Belege aus Gisa und Dahschur), der erst für das NR (nur für Seeschiffe?) angenommen wird<sup>13</sup>. Seine Funktion übernahm der zentrale Balkweger, der Längsbalken an Deck<sup>14</sup>, bzw. bei Seeschiffen die Spanntrosse<sup>15</sup>, die zudem auch noch den Zusammenhalt zusätzlich sicherte. Auch Flußlastschiffe können im NR Spanntrosse besit-

zen<sup>16</sup>. Zu der weiteren technischen Ausrüstung s. \*Schiff und \*Segeln.

Die Schiffbauer werden als *mdh*, auch als *imj-rs mdhw*, nicht als *hwtj*<sup>17</sup> bezeichnet. Sie unterstehen einem *smsw wbrt* (im privaten Bereich)<sup>18</sup>, im NR auch einem *wr hmw*<sup>19</sup>, wie sich aus der Inschrift des Iuna<sup>20</sup> und bes. den Werftlisten ergibt<sup>21</sup>. Die Arbeit wurde in \*„Werften“ (*wbrt*) ausgeführt, eine Bezeichnung, die wie die Titel der Schiffsbauer nicht nur auf den Sch. angewendet wird<sup>22</sup>. Sie sind eher Anlagen zur Holzverarbeitung im weiteren Sinn, wie sich besonders deutlich aus dem \*Pap. Reisner II<sup>23</sup> ergibt. Die Arbeitsweise entsprach, wie bei \*Handwerkern üblich, dem Prinzip der Arbeitsteilung<sup>24</sup>, deutlich gemacht z.B. dadurch, daß bereits vorgefertigte Schiffsteile an die Werften geliefert wurden, wie sich aus Lieferlisten ergibt<sup>25</sup>. Diese enthalten, wie auch CT Spruch 398 und Tb Kap. 99, eine große Fülle von Fachtermini von Schiffsteilen<sup>26</sup>. Unter den Arbeitern der Werft befinden sich auch vorderasiatische Ausländer<sup>27</sup>. Auch der Kult asiatischer Gottheiten ist in \*Perunefer belegt, ohne daß daraus eine starke Beeinflussung des ägyptischen Sch. durch \*Syrien resultiert<sup>28</sup>.

Werften befanden sich überall im Land. Verschiedene werden im \*Pap. Harris genannt. Der Pap. Reisner II belegt für das MR eine im thinitischen Raum. Lokale Machthaber der 1. ZwZt rühmen sich des Sch. in ihrem Machtbereich<sup>29</sup>. Kleinere Schiffe der Privatleute wurden in Privatwerften da gebaut, wo man sie benötigte. Die Hauptwerft, zumindest der 18. Dynastie, befand sich in Perunefer bei \*Memphis, wo, besonders unter \*Thutmosis III., die „Kriegsflotte“ (\*Schiff) gebaut wurde<sup>30</sup>. Die bedeutende Stellung, die dem Sch. hier zukam, wird noch unterstrichen dadurch, daß die Zuteilung des Baumaterials dem damaligen Kronprinzen und späteren König \*Amenophis II. unterstellt war<sup>31</sup>. Schiffe zur Euphratüberquerung ließ Thutmosis III. bei \*Byblos bauen und von dort mit \*Wagen zum Fluß transportieren<sup>32</sup>. Auch sonst ließ man Schiffe gleich dort herstellen – eine einfache Methode, das zu importierende Holz zu transportieren<sup>33</sup>. Schiffe für die Fahrt nach \*Punt wurden an der Küste des \*Roten Meeres gebaut (frühester Beleg bei \*Pepinacht<sup>34</sup>). Andere Lastschiffe baute man vor Ort, z.B. in Unternubien, um Granitblöcke von \*Assuan damit zu transportieren<sup>35</sup>. Fertige Schiffe wurden auch „importiert“: Schiffe werden unter den nubischen Tributen aufgeführt<sup>36</sup>.

Abgesehen von \*Papyrusbooten und einfachen, aus Gefäßen zusammengebundenen „Flößen“, die in religiösen Texten erscheinen<sup>37</sup>, war das normale Baumaterial \*Holz. Dabei wurden verwendet \*Sykomorenholz, \*Akazienholz<sup>38</sup> und vor

allen Dingen importiertes Koniferenholz wie \**cs* und *mrw*<sup>39</sup>. Eine Anweisung für eine Schiffsreparatur liegt im \*Pap. Anastasi IV vor<sup>40</sup>, die Berechnung von Schiffsteilen im \*Pap. Moskau 4676<sup>41</sup>.

<sup>1</sup> Helck, Geschichte, 31, Anm. 3; \*Djer, vgl. auch Urk. I, 236, 8. 15. – <sup>2</sup> Z. B. Urk. I, 108, 4–7; 108, 14–109, 2; Urk. IV, 56; Blackman, in: JEA 17, 1931, Tf. 8, Z. 11. – <sup>3</sup> Zusammengestellt bei Vandier, Manuel V, 660–686; vgl. auch Ahmed M. Moussa und Hartwig Altenmüller, The Tomb of Nefer and Ka-hay, AV 5, 1971, 27, Tf. 18. 19. 23. Zum „Krummziehen“ der Schiffe s. Klebs, Reliefs I, 103; anders Moussa und Altenmüller, loc. cit., sowie Joachim Sliwa, Studies in Ancient Egyptian Handicraft. Woodworking, Krakau 1975, 57–58; ferner Landström, Schiffe (s. Lit.), 39–41. – <sup>4</sup> Grab des Amenemhet (MR): Beni Hasan I, Tf. 29 und Grab des Kaha: Bruyère, Deir el Médineh (1930), FIFAO 8. 3, Tf. 26. – <sup>5</sup> Daran ändert die Darstellung von dem Befestigen der Bordbegrenzung, „Reling“, bei Ti (Georg Steindorff, Das Grab des Ti, Leipzig 1913, Tf. 119. 120) grundsätzlich nichts. – <sup>6</sup> Petrie, Medum, Tf. 11. – <sup>7</sup> Herodot II, 96. – <sup>8</sup> S. Anm. 4. – <sup>9</sup> Davies-Gardiner, Huy, Tf. 18 Mitte. – <sup>10</sup> Mohammed Zaki Nour et alii, The Cheops Boats, Kairo 1960, bes. 48–55; Dahchour I, 81–83, Abb. 203; CG 4925. 4926. – <sup>11</sup> Zu den technischen Einzelheiten s. Bieß, Schiffe (s. Lit.), 27–34 und Landström, op. cit., 26–29. 90–91. – <sup>12</sup> George Andrew Reisner, Models of Ships and Boats, CG Kairo 1913, XVI. – <sup>13</sup> Bieß, op. cit., 25. 56. 58; Landström, op. cit., 107; vgl. auch die mögliche Deutung „Kiel“ für *pjpt* bei Janssen, Prices, 379–380; anders Goyon s. v. \*Schiff, Last- und Lloyd, in: JEA 58, 1972, 271. – <sup>14</sup> Landström, op. cit., 28. – <sup>15</sup> Ernst Assmann, in: Borchardt, Sahure, 140–142; Bieß, op. cit., 51–54; Faulkner, in: JEA 26, 1940, S. 8. – <sup>16</sup> Davies-Gardiner, op. cit., Tf. 18. 32. 33. – <sup>17</sup> AEO I, 215\*, Nr. 309 gegen Wb II, 485, 8. – <sup>18</sup> Steindorff, Ti, loc. cit. – <sup>19</sup> Rosemarie Drenkhahn, Die Handwerker und ihre Tätigkeiten im Alten Ägypten, ÄA 31, 1976, 83–84. – <sup>20</sup> Er war für den Bau verschiedener Götterbarken verantwortlich: Urk. IV, 1631; Glanville, in: ZÄS 68, 1932, Tf. 2. – <sup>21</sup> Glanville, op. cit., 18. – <sup>22</sup> Drenkhahn, op. cit., 121. 123–124. – <sup>23</sup> William Kelly Simpson, Papyrus Reisner II, Boston 1965, 17; auf Sch. bezieht sich nur Teil B: 27–28, Tf. 5. – <sup>24</sup> Helck, Materialien, 887. – <sup>25</sup> Pap. BM 10056: Glanville, in: ZÄS 66, 1930, 105–121, 1\*–8\*; idem, in: ZÄS 68, 1932, 7–39. Pap. Bibl. Nat. 209–213: Wilhelm Spiegelberg, Rechnungen aus der Zeit Setis I., Straßburg 1896, Tf. 9. 11–16. – <sup>26</sup> Zur Deutung dieser äg. Schiffstermini s. Jéquier, in: BIFAO 9, 1911, 37–79, bes. 44–78; Glanville, op. cit., 9–30; Caminos, LEM, 161–164; Helck, Materialien, 888–890; Janssen, Prices, 374–381; Raymond Oliver Faulkner, The Ancient Egyptian Coffin Texts II, Warminster 1977, 33–41. – <sup>27</sup> Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 356. – <sup>28</sup> Torgny Säve-Söderbergh, The Navy of the Eighteenth Egyptian Dynasty, Uppsala Universitets Årsskrift 1946: 6, Uppsala 1946, 43–48. – <sup>29</sup> Helck, Wirtschafts-geschichte, 160–161. – <sup>30</sup> Glanville, op. cit., 28–29; Säve-Söderbergh, op. cit., 37–39. – <sup>31</sup> Glanville, op. cit., 29. – <sup>32</sup> Urk. IV, 1232. Zu Schiffen auf Wagen vgl. CG 52666 und vielleicht auch Joseph John Tylor, The Tomb of Sebeknekt, London 1896, Tf. 2; vgl. auch Vandier,



Manuel V, 922–925. – <sup>33</sup> Helck, Wirtschaftsgeschichte, 122. – <sup>34</sup> Urk. I, 134, 15; weitere Belege bei Säve-Söderbergh, op. cit., 11–12. – <sup>35</sup> Urk. I, 108, 14–109, 2; Labib Habachi, Sixteen Studies on Lower Nubia, SASAE 23, 1981, 19–21. Sch. in der Nähe von Hatnub: Urk. I, 108, 4–7. – <sup>36</sup> Z.B. Urk. IV, 1236–1237; vgl. auch Rosemarie Drenkhahn, Darstellungen von Neger in Ägypten, Diss. Hamburg 1967, 142 und Säve-Söderbergh, op. cit., 46. – <sup>37</sup> Pyr. 1227d; Jéquier, Pyramide d'Aba, Tf. 11, Z. 595, 6; vgl. Hermann Kees, Göttinger Totenbuchstudien. Die älteste Fassung der Einleitung des Totenbuchkapitels 99, in: Miscellanea Academica Berolinensia, Berlin 1950, 88. – <sup>38</sup> Z.B. Urk. I, 108, 14–109, 2. Das Obeliskenschiff der Hatschepsut war aus Sykomorenholz hergestellt: Deir el-Bahari VI, Tf. 154. Auch Holz der Dum-<sup>39</sup>Palme wird verwendet, z.B. Urk. IV, 1442. – <sup>39</sup> Zu den im Sch. verwendeten Materialien s. Helck, Materialien V, 874–906. – <sup>40</sup> Pap. Anastasi IV, 7, 9–8, 7; vgl. Caminos, LEM, 159–164. – <sup>41</sup> Wassili Wassiliwitsch Struve, Mathematischer Papyrus des Staatlichen Museums der Schönen Künste in Moskau, Quellen und Studien zur Geschichte der Mathematik Abteilung A: Quellen, 1. Band, Berlin 1930, 41–44, Tf. 1, col. 2 Nr. 2 und col. 3 Nr. 3.

Lit.: Helmut Bieß, Rekonstruktionen ägyptischer Schiffe des Neuen Reiches und Terminologie der Schiffsteile, Diss. Göttingen 1963; Björn Landström, Die Schiffe der Pharaonen. Altägyptische Schiffsbaukunst von 4000 bis 600 v. Chr., Gütersloh 1974; Vandier, Manuel V, 660–686. E.M.-P.

**Schiffbrüchiger.** The narrative of the Shipwrecked Sailor (Schiffbrüchiger, Naufragé) is one of the most interesting, straightforward, and yet puzzling compositions in Egyptian literature. Unlike so many other literary texts, it is preserved in a single manuscript without any trace of other copies, even though there is a single, possibly doubtful allusion to it in a Ramesside literary letter.<sup>1</sup> The date of the composition is probably Dyn. 11 or early Dyn. 12. Although the preserved text appears to be complete, the absence of a heading and introduction suggests that the papyrus was cut just before the first columns and that the original text had a more conventional beginning.

It is notable that the protagonists are designated by title but not by name, the commander (*h3tj-<sup>c</sup>*), the narrator (*šmsw iqr*), the serpent (*\*Schlange*) (*h3q3 Pwnt*), his daughter, and the king; the individuals are thus not fixed historically. The opening scene is evidently set in *\*Elephantine*, since the expedition has reached the limits of *\*Wawat* and passed the island of *Senmet* (*\*Bigga*). However, the island on which the narrator is cast by a wave is less specifically identified as an island of the *\*ka*, perhaps a spirit or enchanted place (*\*Insel*, *\*Meer*), and both the talking serpent and the fact that the island will vanish beneath the waves

suggest a mythical place. In any case, the products are typically African and characteristic of *\*Punt*: elephant tusks (*\*Elfenbein*), *\*myrrh*, giraffe tails (*\*Giraffenschwänze*), etc.

Recent scholarship has identified the serpent as a manifestations of *\*Re-Atum*, the 75 serpents as the forms of *Re* in the litany (*\*Litanei*) of *Re*, and the little daughter as *\*Maat*<sup>2</sup>, although the role of the serpent as fate (*\*Schicksal*) has also been argued<sup>3</sup>. A parallel to a Ugaritic myth has been cited wherein 74 relatives of *El* and 70 guests of *\*Baal* at the dedication of his palace are mentioned.<sup>4</sup>

The text can also be read in part as an astronomical metaphor; the serpent as the sun, a falling star (*\*Meteor*, *\*Sterne*), a stay of four months, a return journey of two months, and a ship which sinks beneath the waves with 120 men only to reappear(?) later.

Various aspects of the content of the text have frequently drawn attention: the love of home, family, and particularly country (*\*Heimatgebundenheit*, *\*Ägypten im Selbstbewußtsein des Ägypters*), the story within a story within a story (*\*Dialog*, *\*Literatur*, *\*Märchenmotive*, *\*Mythos*), the journey to the mining country (*\*Expedition[en]*, *\*Expeditionsberichte*), the products of the island (*\*Affe*, *\*Handel*, *\*Punt*, *\*Weihrauch*, etc.), the god who loves men (*\*Anonymität der Götter*), the fear of man before God (*\*Furcht*, *\*Gott-Mensch-Beziehung*), the cryptic final question (*\*Gleichnis*)<sup>5</sup>, the dedication of a burnt offering (*\*Brandopfer*), royal praise and rewards (*\*Kenbet*), and the description of an ideal land (*\*Land-schaft-Beschreibung und Darstellung*).

<sup>1</sup> Simpson, in: JAOS 78, 1958, 50–51; Brunner, in: BiOr 15, 1958, 196. – <sup>2</sup> Derchain-Urtel, in: SAK 1, 1974, 83–104. – <sup>3</sup> Most recently by Goedicke, in: GM 39, 1980, 27–31. – <sup>4</sup> Van Selms, in: UF 3, 1971, 249–252; Vittmann, in: GM 29, 1978, 149–152. – <sup>5</sup> Gilula, in: Fs Hughes, 1976, 75–82.

Lit.: A) Editions: Facsimile in: Wladimir Golénischeff, Les papyrus hiératiques nos. 1115, 1116A et 1116B de l'Hermitage Impérial à St. Petersburg, St. Petersburg 1913. Transcription in: Aylward M. Blackman, Middle Egyptian Stories, Brussels 1932, 41–48; Adriaan de Buck, Egyptian Readingbook, Leiden 1948, 100–106.

B) Translations (selection): James Baikie, in: Wonder Tales of the Ancient World, London 1924, 93–105; Friedrich Wilhelm von Bissing, Altägyptische Lebensweise, Zürich 1955, 54–56; Edda Bresciani, Letteratura e poesia dell'antico Egitto, Turin 1969, 173–177; Emma Brunner-Traut, Altägyptische Märchen, Düsseldorf-Cologne 1963, 5–10; Ernest Budge, Egyptian Tales and Romances, London 1931, 88–94; Marguerite Divin, Contes et légendes de l'Égypte ancienne, Paris 1934, 128–135; Sergio Donadoni, Storia della letteratura

egiziana antica, Milan 1958, 14ff.; Adolf Erman, Die Literatur der Ägypter, Leipzig 1923, 56–63; id., The Ancient Egyptians, trans. Blackman, London 1927, 29–36; ed. Simpson, New York 1966, 29–35; F. L. Griffith, in: William M. F. Petrie, Egyptian Tales I, London 1895, 81–96; Charles D. Warner, Specimen Pages of a Library of the World's Best Literature, New York 1896, 5233–5236; Gunn, in: Bernard Lewis, Land of the Enchanters, London 1948, 24–28; Kaster, Wings of the Falcon, New York 1968, 282–287; Lange, in: Ägyptische Aeventyr, Copenhagen 1925, 13–19; Gustave Lefebvre, Romans et contes égyptiens de l'époque pharaonique, Paris 1949, 29–40; Miriam Lichtheim, Ancient Egyptian Literature I, Berkeley-Los Angeles-London 1973, 211–215; Gaston Maspero, Les contes populaires de l'Égypte ancienne, Paris 1915; trans. Agnes S. Johns, New York 1967, 106ff.; Petrie, in: Wilson, The World's Greatest Literature. Egyptian Literature, New York 1901, 173–179; Redford, in: A.K. Grayson and Donald B. Redford, Papyrus and Tablet, Englewood Cliffs 1973, 54–58; Günther Roeder, Altägyptische Erzählungen und Märchen, Jena 1927, 17–22; William K. Simpson, The Literature of Ancient Egypt, New Haven<sup>3</sup> 1973, 50–56; Stasow, in: Vestnik Jewropy I, 1882, 580–602; Karl A. Wiedemann, Altägyptische Sagen und Märchen, Leipzig 1906, 25–33.

C) Studies and Commentaries (selection): Bagnani, in: Aegyptus 12, 1932, 357–364; Blackman, in: JEA 16, 1930, 63–72; JEA 22, 1936, 35–44; Brunner-Traut, in: Kindlers Literatur Lexikon, 906–907; Bryan, in: Serapis 5, 1979, 3–13; Derchain-Urtel, in: SAK 1, 1974, 83–104; Dévaud, in: RecTrav 38, 1917, 188–210; Erman, in: ZÄS 43, 1906, 1–26; Henry Fischer, in: Gs Otto, 1977, 155–158; id., in: GM 49, 1981, 25–27; Friedman, in: GM 17, 1975, 15–21; Gardiner, in: JEA 1, 1914, 20–36; Gilula, in: Fs Hughes, 1976, 75–82; Goedicke, in: JNES 32, 1973, 494; id., Die Geschichte des Schiffbrüchigen, AA 30, Wiesbaden 1974; Golénischeff, in: ZÄS 14, 1876, 107–111; id., in: RecTrav 28, 1906, 73–112; id., Le conte du naufragé, BdE 2, Cairo 1912; Kitchen, in: Or 40, 1971, 192, n. 34; Lanczkowski, in: ZRG 5, 1953, 228–229; id., in: ZDMG 103, 1953, 360–371; id., in: ZDMG 105, 1955, 239–260; id., in: AA 4, 1960, 104; Lopez, in: BiOr 33, 1976, 16–17; id., in: RdE 28, 1976, 191; Lucchesi, in: ZÄS 103, 1976, 148–149; Maksimow, in: Drevnii Egipet, 1967, 94–106; Malaise, in: CdE 52, no. 103, 1977, 272–277; Marinatos, in: Cretica Chronica 4, 1950, 195–213; Maspero, in: RecTrav 29, 1907, 106–109; Meltzer, in: GM 22, 1976, 47–50; id., in: Anthropological Journal Canada 15, No. 4, 1977, 7; Myers, in: JEA 34, 1948, 119–120; Nibbi, in: GM 10, 1974, 35–40; ead., in: GM 16, 1975, 27–31; ead., in: GM 18, 1975, 39; E. Otto, in: ZÄS 93, 1966, 100–111; Pieper, in: OLZ 30, 1927, 737–738; id., Das ägyptische Märchen, Morgenland 27, Leipzig 1935, 7–14; Redford, in: SSEA Newsletter 6, No. 2, 1975, 13–16; Sethe, in: ZÄS 44, 1908, 80–87; Simpson, in: JAOS 78, 1958, 50–51; id., in: Gs Otto, 1977, 493–498; Spiegel, in: HdO I, Abt. 2, 1st ed., Leiden 1952, 123–124. 127; 2nd ed. Leiden, 1970, 151–152. 157; Van Selms, in: UF 3, 1971, 249–252; Vergote, in: MDAIK 15, 1957, 275–287; Vikentiev, The Metrical Scheme of the "Shipwrecked

Sailor", in: BIFAO 35, 1935, 1–40; id., in: Bulletin of the Faculty of Arts of the University of Egypt 4, 1936, 16ff.; id., Voyage vers l'île lointaine, Cairo 1941; id., in: Bulletin of the Faculty of Arts, Fouad I University Cairo 10, 1948, 1–54; Vittmann, in: GM 29, 1978, 149–152; Vycichl, in: Kush 5, 1957, 70–72; Wainwright, in: JEA 32, 1946, 31–38; id., in: JEA 34, 1948, 119. W.K.S.

**Schifferstechen** s. Fischerstechen

**Schiffsmeister** s. Somtutefnachte

**Schiffsmodelle** kommen schon in prähist. Zt verschiedentlich unter den *\*Grabbeigaben* vor<sup>1</sup>, wo sie als *\*Scheingaben* zur Verwendung im Jenseits dienen sollten. Die vor- u. frühgesch. Sch. sind überwiegend einfache Bootsmodelle aus Ton oder Keramik<sup>2</sup>, seltener Stein<sup>3</sup> oder Fayence<sup>4</sup>, einige mit Besatzung. Aus dem AR sind nur einige Holzmodelle aus Gräbern der 6. Dyn. erhalten<sup>5</sup>. Besondere Vielfalt zeigen die offenbar zum festen Bestand der Beigaben gehörenden hölzernen Sch. mit Mannschaft der 1. ZwZt – MR, bei denen sich *\*Modelle von Holz- und Papyrus-Schiffen* für Reise, Transport, Jagd und Fischfang usw. oder die *\*Abydosfahrt* unterscheiden lassen, und Ruderboote für die Nordfahrt, Segelschiffe für die Südfahrt im Grab entsprechend aufgestellt waren<sup>6</sup>. Aus der 2. ZwZt und dem NR sind Sch. fast ausschließlich aus Königsgräbern bekannt, darunter prunkvolle Modelle aus Edelmetall (*\*Kamose*)<sup>7</sup> und Alabaster (*\*Tutanchamun*). Später scheinen Sch. als Beigaben nicht mehr üblich gewesen zu sein, einzelne Stücke, insbesondere aus ptol.-röm. Zt stammen aus ungesichertem Zusammenhang<sup>8</sup>. Sch. als *\*Votivgaben* fanden sich in Tempeldeponierungen der FrZt und des AR<sup>9</sup>, ein besonders in *\*Elephantine* belegter Typ stellt Schiffe mit Igelkopf (*\*Igel*) dar<sup>10</sup>. Kultbarken aus Stein mit Götterstatue sind aus dem NR erhalten<sup>11</sup>. Kleine Tonmodelle aus Siedlungsfunden vorgesch. Zt – AR dürften zu magischen Zwecken oder als *\*Spielzeug* verwendet worden sein<sup>12</sup>.

<sup>1</sup> Badarian Civilisation, 34, Tf. 23 Nr. 33. – <sup>2</sup> Vandier, Manuel I. 1, 409ff. – <sup>3</sup> Dietrich Wildung, Ägypten vor den Pyramiden, Mainz 1981, Abb. 25. – <sup>4</sup> Petrie, Prehistoric Egypt, 42–43, Tf. 46 Nr. 41. – <sup>5</sup> Jean Poujade, Trois Flottilles de la Vlième Dynastie des Pharaons, Paris 1948. – <sup>6</sup> Herbert Winlock, Models of daily life in Ancient Egypt from the Tomb of Meket-Re at Thebes, Cambridge, Mass. 1955. – <sup>7</sup> Vernier, CG 52666–52668. – <sup>8</sup> Landström, Schiffe (s. Lit.), Abb. 410; Carl Maria Kaufmann, Graeco-Ägyptische Koroplastik, Leipzig 1915, Tf. 66. – <sup>9</sup> Petrie, Abydos II, Tf. 3 Nr. 20; Tf. 7 Nr. 89. 90. – <sup>10</sup> Günter Dreyer, Elephantine 8, AV 39, erscheint 1983. – <sup>11</sup> BM 43; CG 4924 und 4930. – <sup>12</sup> Arne Eggebrecht, in: MDAIK 30, 1974, 186, Tf. 59.

Lit.: Reisner, Models of Ships and Boats, CG 4798–4976 und 5034–5200, Kairo 1913; James H. Breasted Jr.,

Egyptian Servant Statues, Washington 1948; Björn Landström, Die Schiffe der Pharaonen, Gütersloh 1974; Stephen R.K. Glanville und Raymond O. Faulkner, Wooden Model Boats, Catalogue of Egyptian Antiquities in the British Museum 2, London 1972. G.D.

**Schi-Hor** (*S-Hr* = Horusgewässer; Karte LÄ III, 207–8). 1. Gewässer an der NO-Grenze Ägyptens, welches sowohl aus dem AT<sup>1</sup> als auch aus äg. Texten<sup>2</sup> bekannt ist. Ein Zwiespalt in der Beurteilung des Sch. ist bereits aus den AT-Belegen erkennbar, wo er einerseits als Grenzgewässer zwischen Äg. und dem Gelobten Land (östlich) vor Ägypten oder überhaupt als Südgrenze von Kanaan aufgefaßt wird<sup>3</sup> (Jos. 13,3, vgl. auch 1. Chr. 13,5). Andererseits wird er wieder als der Fluß Äg. (Jes. 23,3; Jer. 2,18) angesprochen, dessen Wasser man trank (d.h. es war Süßwasser). Auch aus den äg. Belegen ist ein Widerspruch ablesbar. Einerseits haben wir Hinweise auf einen Fluß wie in den geographischen Inschriften von Edfu, wo der Sch. als Fluß (*itrw*) des 14. u.ä. \*Gau<sup>4</sup> angeführt wird und auch als Ankerplatz der heiligen Barke von \*Mesen<sup>5</sup> aufscheint. Auf einer Legende zu einem libationsspendenden König ist in Edfu wie bei Jer. 2,18 vom Trinken des Wassers des Sch. (eigentlich aus der Gegend bzw. der Umgebung des Sch.) die Rede. Hier wird der Sch. sozusagen als äußerster Norden des Nils im Gegensatz zum Wasser aus \*Elephantine oder gar \*Kusch<sup>6</sup> im Süden aufgefaßt. A.H. Gardiner und P. Montet u.a. vermuteten daher, daß der Sch. der östlichste Nilarm gewesen sei und dem „Wasser des Re“ entsprochen habe<sup>7</sup>. Bereits aus der Zeit der 19. Dyn. gibt es einen, wenngleich nur unsicheren (da gestörten) Hinweis aus dem \*Ptah-Tempel in \*Memphis, daß der Sch. Verbindung zum Meer (*W3d-wr*) hatte<sup>8</sup>.

Im Gegensatz dazu steht die Etymologie des Begriffs. *S* ist eher als Seebecken<sup>9</sup>, als stehendes Wasser zu verstehen. Gerade ein älterer Beleg über den Sch. weist auch in dieselbe Begriffsrichtung. In einer Verherrlichung der \*Ramsesstadt im \*Pap. Anastasi III, 1, 11–12 wird der Sch. als Herkunftsquelle für \*Salz und \*Natron erwähnt, wobei auch ständiger Lastschiff-Verkehr von dort zur Ramsesstadt zur Sprache kommt. In derselben Quelle (2,9) wird der Sch. parallel zu einem anderen Toponym (*P3-twfi*, vgl. \*Schilfmeer) als Herkunftsquelle für \*Binsen genannt. Diese weisen ebenso wie Salz und Natron auf ein stehendes, vermutlich versalzenes Gewässer hin<sup>10</sup>.

Als Erklärung dieses Gegensatzes kann man vielleicht eine Veränderung im Wassersystem und eine Namensübertragung von einem zum anderen Gewässer verantwortlich machen<sup>11</sup>. Am ehesten wird ursprünglich ein See den Namen Sch. getra-

gen haben; wahrscheinlich war er eine Art Überlaufbecken mit Brackwasser, während der östlichste Nilarm („Wasser des Re“) noch eine westlichere Variante in seinem Unterlauf einnahm<sup>12</sup>. Eine spätere Umlagerung brachte die direkte Verbindung zwischen diesem See und dem Nilarm zustande, wie dies aus der Schiffsverbindung zwischen dem Sch. und der Ramsesstadt in Pap. Anastasi III hervorgeht<sup>13</sup>. In diesem Stadium war der Zeitpunkt gekommen, den Begriff *S-Hr* nun sekundär auf diesen neuen Nilarm zu übertragen, der sich ja in diesem Abschnitt vom ursprünglichen „Wasser des Re“ entfernt hatte<sup>14</sup> (s. Karte LÄ III, 207–8). Dies würde die unmittelbare Nachbarschaft dieses Sees zum Flußarm voraussetzen, andererseits ist der Begriff *S-Hr* schwer vom Begriff *W3t-Hr* (\*Horusweg) zu trennen und vielleicht auch nahe dem Horusheiligtum Mesen zu suchen. Für die Lokalisierung des Sch. kommt daher am ehesten der langgestreckte namenlose See unmittelbar nördlich des \*Isthmus von Qantara in Betracht. Er ist das augenscheinlichste Grenzgewässer. Für Reisende aus Palästina kam er schon vor Ägypten (Jos. 13,3) in Sicht und begleitete den Horusweg auf einer Strecke von ca. 25 km, bevor man das eigentliche Delta betrat. Dieser See lag etwa zur Zeit des NR zwischen dem Horusweg und dem östlichsten Nilarm<sup>15</sup>, von dem er auch gespeist wurde<sup>16</sup>.

Neuerdings hat man den neuentdeckten künstlichen Kanal, der entlang des Isthmus von Qantara verläuft und östlich des genannten Seebeckens an Tell el-Heir vorbei nach Norden strebt, mit dem Sch. identifizieren wollen<sup>17</sup>. Als sekundäre Namensübertragung wäre das nicht auszuschließen, zumal dieser Kanal spätestens im NR angelegt worden sein dürfte und sozusagen „vor“ Äg. lag. Angesichts des sehr niedrigen Gefälles und der nur schwach ausgeprägten Aushubhügel wäre jedoch zu bedenken, ob die Funktionsperiode lange genug gewährt habe, um diesem Kanal eine entsprechende Bedeutung einzuräumen<sup>18</sup>. Außerdem war es ein künstlicher Kanal und kein Fluß.

Auf alle Fälle muß man als ursprünglichen Sch. einen See, der Salz, Natron und Binsen lieferte, namhaft machen, der in Wasserverbindung zur \*Residenz stand, und dafür kommt am idealsten der genannte See nördlich des Isthmus in Betracht, der mit der östlichsten Variante des Pelusischen Nilarmes<sup>19</sup> in Verbindung stand.



Die Ballah Seen südlich des Isthmus<sup>20</sup> sind für diese Identifizierung weniger geeignet, weil sie vom Horusweg erst in zweiter Linie sichtbar wurden und mit dem Nil schwerlich in unmittelbarer Beziehung standen (vgl. aber \*Schilfmeer).

2. Nur aus einer AT-Stelle (Jos. 19,26) ist im Gegensatz zum Sch. von Ägypten auch ein Schi-

Hor-Labnath bekannt; es war ein Grenzgewässer im Westen des Territoriums Ascher nahe dem Berg Karmel und wird mit dem Nahr Na‘aman oder mit dem Nahr ez-Zerqa identifiziert<sup>21</sup>. Hier dürfte eine sekundäre Übertragung des Begriffs Sch. auf Wadi bzw. Fluß (naḥal) im allgemeinen vorliegen (s.o. Anm. 3), wobei man vielleicht sogar den Parallelismus: Nildelta und Delta des Labnathflusses im Sinne hatte<sup>22</sup>.

3. Es gab auch andere Gewässer und Toponyme mit dem Namen Sch.: so der Hauptkanal in Edfu sowie jecine Ortschaft im thebanischen (ⲡⲉⲛⲧⲟⲡ, heute شهور) und im hermopolitanischen Gau, außerdem noch weitere nicht näher identifizierbare Belege<sup>23</sup>.

<sup>1</sup> שִׁחֹר (Jes. 23,3; Jer. 2,18; 1. Chr. 13,5; mit Artikel Jos. 13,3). – <sup>2</sup> Gauthier, DG V, 124 f. – <sup>3</sup> Dabei wird eine Art synonyme Begriffsbildung zum „Wadi“ (naḥal) bzw. „Fluß Ägyptens“ als südlichste Grenze Kanaans deutlich (Num. 34,5; 2. Kön. 24,7; Jes. 27,12; vgl. Hes. 47,19; 48,28); vgl. E.L. Curtis, The Book of Chronicles, ICC, Edinburgh 1910, 205; Na‘aman, in: Tel Aviv 7, 1980, 95–106; W. Rudolph, Chronikbücher. Handbuch zum AT 21, Tübingen 1955, 110; Jan Simons, The Geographical and Topographical Texts of the Old Testament, Leiden 1959, 27. Dabei denken manche Bearbeiter an das Wadi Arish (James Hastings, A Dictionary of the Bible IV, Edinburgh 1902, 498; vgl. Lambdin, in: An Interpreter's Dictionary of the Bible IV, New York 1962, 328) oder an das Wadi Gasa (Na‘aman, a.a.O.; ders., in: Tel Aviv 6, 1979, 68–90). – <sup>4</sup> Z.B. Edfou I, 334. – <sup>5</sup> Ebd. – <sup>6</sup> Piehl, Inscr. IIème serie, 108 L; Mariette, Dend. I, 10. Während der Sch. also in diesem Fall als nördliche Region bzw. Grenze für Äg. angegeben wird, wird er in den zitierten AT-Stellen als Südgrenze des Gelobten Landes angegeben: eine interessante Fortsetzung der geographischen Definition. Vgl. dazu auch Goedicke, in: JARCE 14, 1977, 116. – <sup>7</sup> Gardiner, in: JEA 5, 1918, 251 f.; Montet, Géographie I, 200 f. – <sup>8</sup> PM III<sup>2</sup>, 835 (exterior ...); Mariette, Mon. div., 31 unten rechts; Manfred Bietak, Tell el-Dab'a II, DÖAW 4, Wien 1975, 130. – <sup>9</sup> Wb IV, 397. Die hebräische Etymologie שִׁחֹר, שִׁחֹר, „schwarz“, „trüb“ ist im Zusammenhang mit diesem sicher äg. Toponym sicherlich sekundär, vgl. auch die Vulgata-Übersetzung vom „fluvio turbido qui irrigat Aegyptum“. – <sup>10</sup> Großer Brockhaus II, Wiesbaden 1953, 131: „Auftreten der Binse gilt als Zeichen stehenden Wassers“; Ludwig Keimer, Nachlaß DAI, Nr. 400, Konvolut Nr. 100, Pflanzen V. – <sup>11</sup> Bietak, Tell el-Dab'a II (s. Anm. 8), 130 f.; vgl. Montet, Géographie I, 200; ders., Egypt and the Bible, Philadelphia 1968, 51. – <sup>12</sup> Bietak, op. cit., Abb. 25. 33. – <sup>13</sup> Zur Speicherung von Binnenseen durch den Pelusischen Nilarm vgl. Anm. 16. – <sup>14</sup> Bietak, op. cit., 117–139, bes. 129–131, Abb. 10. 23., Tf. 4. – <sup>15</sup> A.a.O.; in der Zwischenzeit hat ein Survey durch E. Oren entlang beider Ufer dieser Nilvariante Keramikmaterial des MR und NR zutage gefördert (persönliche Mitteilung E. Oren). – <sup>16</sup> Vgl. Strabo XVII, 1, 24 f. (804 C) und Kommentar bei Bietak, op. cit., 131 f. – <sup>17</sup> Sneh, Weissbrod und Perath, in: American Scientist 63.5, New Haven 1975, 542–548. Mit einem anderen

Kanal, der den Isthmus durchtrennte (vgl. Gardiner, in: JEA 6, 1920, 99–116 und Bietak, op. cit., 130. 133. 139, Abb. 26, Tf. 46) und der mit dem Kanal auf dem Sethos-Relief in Karnak bisher identifiziert wurde, konnte dieser neuentdeckte Kanal nicht gleichzeitig sein, da sich beide kreuzten. – <sup>18</sup> Der Bewässerungsexperte Ali Shafei beschreibt anhand der Rotes-Meer-Kanal-Projekte ausführlich die Kurzlebigkeit und Problematik dieser künstlichen antiken Kanäle in dem flachen Gelände des Isthmus von Suez in: BSGE 21, Kairo 1946, 231–287. – <sup>19</sup> Variante I nach Bietak, op. cit., 82 ff., Abb. 28, Tf. 4. Vgl. dort auch den noch auf der 1:100 000 Survey-Karte sichtbaren Einschnitt im Uferwall von Variante I zum genannten See. – <sup>20</sup> Vgl. Clédat, in: BIFAO 18, 1921, 169–173; 22, 1923, 184; 23, 1924, 41 f. – <sup>21</sup> Dict. Bible (s. Anm. 3) II, 703; V, 1721. – <sup>22</sup> Persönliche Mitteilung von A. Malamat, vgl. Na‘aman, in: Tel Aviv 7, 1980, 99. – <sup>23</sup> Gauthier, DG V, 124. Der Beleg, den Gauthier aus den Pyr. (§ 1098) anführt, beruht auf einer falschen Lesung (nicht  sondern ); s. aber Tb, Kap. 13, Var. BM 9900 (Tb Naville II, 20, Aa). M.B.

**Schild** (*jkm*, *qrw*). Als wichtigste Defensivwaffe (\*Waffe) ist der Sch. bereits vorgeschichtlich belegt<sup>1</sup>. Damals wurde noch das gesamte Tierfell verwendet, das später auf Formen in Gestalt des Spitz- und besonders Rundbogens reduziert und einem entsprechenden flachen oder gewölbten<sup>2</sup> Holzbrett aufgelegt war. Rechteckige Sch. kommen besonders im AR vor. Er konnte auch metallene Elemente enthalten<sup>3</sup>. An Originalen haben sich acht Sch., davon vier (offenbar zeremoniellen Zwecken dienende) in durchbrochener Arbeit mit Blattgoldauflage, im Grab des \*Tutanchamun erhalten<sup>4</sup>. Getragen wurde er sowohl von Fußsoldaten, die ihn (im NR) über die Schultern hängen konnten<sup>5</sup>, als auch von Schildträgern zu Wagen, die gleichzeitig den \*Wagenkämpfer zu schützen hatten<sup>6</sup>. Ebenfalls im NR sind Sch. mehrfach in Szenen der Waffenproduktion abgebildet<sup>7</sup> (\*Leder). Verschiedene kriegerische Götter (\*Kriegsgott) werden mit dem Sch. dargestellt: \*Neith (seit AR), \*Anat, \*Astarte und \*Reschef. Eine Sonderform weist der Belagerungsschild des MR auf, der der röm. testudo entfernt gleicht<sup>8</sup>. Die metaphorische Verwendung des Begriffs Sch. ist bereits in Äg. ausgeprägt<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> Hierankopolis II, Tf. 76 = Wolf, Bewaffnung (s. Lit.), 17, Abb. 7. – <sup>2</sup> Wolf, Bewaffnung, 77 f.; Bonnet, Waffen (s. Lit.), 186. – <sup>3</sup> Bonnet, Waffen, 186; Urk. IV, 719, 1. – <sup>4</sup> Carter, Tut-ench-Amun III, 170, sowie Tf. 45; maximale Dimensionen: 0,72 m × 0,51 m. – <sup>5</sup> Instruktives Beispiel: Landungstruppe in \*Punt, 18. Dyn.: Deir el-Bahari III, Tf. 69 = Wolf, Bewaffnung, Tf. 21. Schlaufen gut sichtbar bei Davies, Ken-Amun, Tf. 13 f. 18 (dort 680 Sch. genannt). – <sup>6</sup> Medinet Habu I, Tf. 9 Z. 12; Kuntz, Bataille de Qadach II, § 205. – <sup>7</sup> Zusammengestellt von Rosemarie Drenkhahn, Die Handwerker und ihre Tätig-

keiten im Alten Ägypten, AA 31, Wiesbaden 1976, 128f. – <sup>8</sup> Beni Hasan II, 5. 15. – <sup>9</sup> Grapow, Bildl. Ausdrücke, 172.

Lit.: Walther Wolf, Die Bewaffnung des altägyptischen Heeres, Leipzig 1926, Neudruck 1977; Hans Bonnet, Die Waffen der Völker des Alten Orients, Leipzig 1926, Neudruck 1977, 181ff.; Yigael Yadin, The Art of Warfare in Biblical Lands, Jerusalem-Ramat-Gan 1963; Heide Borchhardt, Frühe griechische Schildformen, Archäologia Homerica I E 1, Göttingen 1977, 1–65, zu Äg. bes. S. 9.


**Schildkröte.** The plates of a salt-water turtle (most probably *Chelonia imbricata*, from the Red Sea) were utilized by the Egyptians in the manufacture of implements and ornaments (\*Schmuck) such as combs (\*Kamm) and most commonly bracelets from predynastic times down through the NK; <sup>1</sup> also knife hilts (\*Dolch) from the end of the MK. In the NK the high-domed carapace of the land-tortoise (*Testudo kleinmanni*) was utilized as a sounding board for lutes (\*Laute) and as a bowl.<sup>2</sup> Almost without exception, however, all Eg. representations of Chelonians show the African softshell turtle, *Trionyx triunguis*, including those in the scenes portraying \*Punt at Deir el Bahri (\*Deir el-Bahari III).<sup>3</sup> The flesh of Trionyx was eaten (\*Ernährung) in predynastic times and as late as the OK;<sup>4</sup> and during the MK the shell and internal organs were used for medical purposes (\*Heilmittel), applied externally.<sup>5</sup> By the latter period, as shown by the Coffin Texts (\*Sargtexte), its flesh was considered an abomination of the god \*Re, and coffins of the NK express the formula "as Re may live and as the turtle may die";<sup>6</sup> evidently the shadowy underwater existence of Trionyx caused it to be regarded as a foe (\*Götterfeind) of the sun god, who was obliged to journey beneath the Nile at night. As early as the NK (Dyn. 19), the turtle was explicitly represented, along with the hippopotamus (\*Nilpferd) as an embodiment of evil, to be annihilated with a harpoon;<sup>7</sup> and the turtle is similarly among the maleficent creatures that are ceremonially speared by the king in Graeco-Roman temples (\*Vernichtungsritual).<sup>8</sup> By this time it had at least occasionally been identified with \*Apophis.<sup>9</sup> Representations of Trionyx are particularly abundant from the Protodynastic Period in the form of statuettes<sup>10</sup> (at least one of which was subsequently mutilated),<sup>11</sup> cosmetic palettes (\*Palette, Schmink-)<sup>12</sup> and stone vessels.<sup>13</sup> There are also amulets, dating from the OK to the mid-NK,<sup>14</sup> and – especially from the MK – other apotropaic objects featuring Trionyx,<sup>15</sup> including the so-called magical knives (\*Zaubermesser).<sup>16</sup> Wooden apotropaic figurines from NK tombs show a

man whose head is replaced by the entire body of the turtle;<sup>17</sup> such demons are apparently described as "turtle-faced" in the MK Coffin Texts,<sup>18</sup> while on NK sarcophagi they are labeled "eater of filth (*hw:t*)."<sup>19</sup> One of the constellations (\*Sternbilder) represented on the underside of MK coffin lids, and down to the Ptolemaic Period, represents a pair of turtles,<sup>20</sup> sometimes viewed from beneath;<sup>21</sup> this constellation ultimately tended to replace one of the decans (\*Dekane).

<sup>1</sup> Henry G. Fischer, Ancient Egyptian Representations of Turtles, MMA Papers No. 13, New York 1968, 8 n. 14. – <sup>2</sup> Ibid., n. 15. – <sup>3</sup> Ibid., 9 and fig. 4 (e. f.). – <sup>4</sup> Ibid., 6 n. 8. – <sup>5</sup> Ibid., 8 n. 12, referring to Grundriß der Medizin VI, 508–509. – <sup>6</sup> Baudouin van de Walle, La tortue dans la religion et la magie égyptiennes, in: La Nouvelle Clio 5, 1953, 178–180. – <sup>7</sup> Säve-Söderbergh, in: MDAIK 14, 1956, 175–180. – <sup>8</sup> Van de Walle, La tortue, 183–186; another example at Karnak: PM II<sup>2</sup>, 3 (8). – <sup>9</sup> Van de Walle, op. cit., 180; Fischer, Representations (s. n. 1), 19 and fig. 14. – <sup>10</sup> Fischer, op. cit., 13–16. 25 (IV). – <sup>11</sup> MMA 61. 33: Fischer, op. cit., 13 and fig. 7, pls. 4–5. – <sup>12</sup> Ibid., 15 fig. 10; 24–25. – <sup>13</sup> Ibid., 22–23. Further examples will be added in a projected supplement, including those in the Rustafaell Collection: Sotheby Catalogue of Egyptian Antiquities, Jan. 20–24, 1913, nos. 122. 123. 125. 128 and pl. 10. – <sup>14</sup> Fischer, op. cit., 16. 25–30. – <sup>15</sup> Ibid., 32–33 (nos. 92–95). – <sup>16</sup> Ibid., 11. 30–32; van de Walle, La tortue (s. n. 6), 176–177. – <sup>17</sup> Fischer, op. cit., 11 and n. 28. – <sup>18</sup> CT VII, 295. 503. Perhaps better "carapaced of face"; cf. Raymond O. Faulkner, Ancient Egyptian Coffin Texts III, Warminster 1978, 135. 182. – <sup>19</sup> Van de Walle, La tortue, 177–178, and n. 1. – <sup>20</sup> Ibid., 175–176; Fischer, Representations, 20 (Addendum). – <sup>21</sup> Medinet Habu VI, pl. 478.

Lit.: Baudouin van de Walle, La tortue dans la religion et la magie égyptiennes, in: La Nouvelle Clio 5, 1953, 173–189; Henry G. Fischer, Ancient Egyptian Representations of Turtles, MMA Papers No. 13, New York 1968. H. G. F.

**Schilf** fand von praehist. Zt an in Äg. vielfache Verwendung als Material für \*Matten<sup>1</sup> (\*Flechten), \*Särge<sup>2</sup>, \*Pfeile<sup>3</sup>, \*Messer<sup>4</sup> und seit röm. Zt als Schreibfeder<sup>5</sup>. Bevorzugt nutzte man die Halme als Verstärkung in Lehmziegelbauten<sup>6</sup> (\*Dach, \*Decken- und Dachkonstruktion). Vielleicht gab es in praehist. Zt auch Schilfboote oder -flöße (\*Barke), wenngleich Papyrus anscheinend das übliche Material war<sup>7</sup>. Bis zum Beginn der 18. Dyn. handelte es sich bei diesem Sch. um das in Äg. an den Ufern des Nils und seiner Kanäle wildwachsende, bis 4 m hohe Phragmites australis (Cav.) Trin. ex Steud. (= P. communis Trin.) (Gemeines Schilfrohr). Es trägt etwa 30 cm lange Blütenrispen, deren Blütenstiele zu einer Seite niederhängen. Diese Blütenrispe stellt die Hiero-

glyphe  dar. Abbildungen von Phragmites australis findet man häufig, besonders schön in \*Tell el-Amarna<sup>8</sup> und \*Medinet Habu<sup>9</sup>. Vermutlich vom Beginn der 18. Dyn. an<sup>10</sup> wurde in Äg. auch die aus Syrien und \*Palästina stammende, bis 5 m hohe Schilfpflanze Arundo donax L. (Riesenschilf, Italienisches Rohr) kultiviert<sup>11</sup>. Man nutzte es zu gleichen Zwecken wie Phragmites australis und stellte außerdem \*Flöten daraus her<sup>12</sup>. Abbildungen von Arundo donax hingegen sind selten, aber der kolbenförmige, zylindrische Blütenstand dieser Pflanze läßt sich auf einigen Grabmalereien des NR deutlich erkennen<sup>13</sup>. Eine weitere in Äg. heimische Grasart Saccharum spontaneum L. var. aegyptiacum (Willd.) Hack. (Äg. Zuckerrohr) wird manchmal im Deutschen mit dem botanisch nicht genau abgegrenzten Wort Schilf (engl. reed) bezeichnet. Diese Pflanze wird 3–5 m hoch, hat dunkelgrüne Blätter, einen braunglänzenden Halm und eine silbrige, federähnliche, 50–60 cm große Blütenrispe. Im pharaonischen Äg. stellte man aus den Blättern Matten<sup>14</sup> und Siebe<sup>15</sup> her, und in röm. Zt wurde es als Stopfmateriel für eine Krokodilsmumie benutzt<sup>16</sup>. Mehrere äg. Worte bezeichnen vermutlich Schilf: *jzw*, *nbtj*, *gš*<sup>17</sup>, wobei es sich nicht mit Sicherheit festlegen läßt, welche botanische Art mit jedem Wort gemeint war, z. T. handelt es sich wohl auch um Sammelbegriffe.

<sup>1</sup> Elhamy A. M. Greiss, Anatomical Identification of Some Ancient Egyptian Plant Materials, MIE 55, 1957, 149. – <sup>2</sup> Macramallah, Cimetière archaïque, 3. – <sup>3</sup> Vivi und Gunnar Täckholm, Flora of Egypt I, Fouad I University, Bulletin of the Faculty of Science 17, Kairo 1941, 214. – <sup>4</sup> pD'Orbiney 7, 9. – <sup>5</sup> Vivi und Gunnar Täckholm, op. cit., 213. – <sup>6</sup> Siehe Anm. 5. – <sup>7</sup> Der Vorschlag von Thomas, in: JEA 45, 1959, 38 ff., die in den Gräbern häufig unter den Papyrusbooten dargestellte Pflanze sei Phragmites australis und nicht wie bisher angenommen Potamogeton spec., läßt sich von botanischer Seite her nicht halten. – <sup>8</sup> Petrie, Amarna, Tf. 4. – <sup>9</sup> Medinet Habu I, Tf. 35. – <sup>10</sup> Vivi und Gunnar Täckholm, op. cit., 207 halten frühere Identifizierungen von Arundo donax-Material für ungesichert; Keimer, Gartenpflanzen II (im Druck), s. u. Arundo donax. – <sup>11</sup> Schweinfurth, in: Zeitschrift für Ethnologie 23, Berlin 1891, 663. – <sup>12</sup> Siehe Anm. 10. – <sup>13</sup> Z. B. Norman de Garis Davies, The Tomb of Nakht at Thebes, PMMA, RPTMS 1, 1917, Tf. 22; Davies-Gardiner, Amenemhêt, Tf. 1. – <sup>14</sup> Nancy Jenkins, Das Schiff in der Wüste, Frankfurt 1980, 65. – <sup>15</sup> Vivi und Gunnar Täckholm, op. cit., 490. – <sup>16</sup> Siehe Anm. 15. – <sup>17</sup> Gérard Charpentier, Recueil de matériaux épigraphiques relatifs à la botanique de l'Égypte Antique, Paris 1981, 112. 380. 762. R. Ge.

**Schilfmeer** (יַם־סוּף Jam Suph), Gewässername aus dem AT. Im Zusammenhang mit dem Meerwunder (Ex. 13, 18 etc.; Ex. 15, 4. 22; Num. 33, 10 ff.;

Deut. 11, 4; Jos. 2, 10 etc.) sucht man es unweit (2–3 Tagesmärsche, vgl. Ex. 12, 37; 13, 20; 14, 2; Num. 33, 5–8) östlich (Ex. 10, 19) von der Stadt Ramses (\*Ramsesstadt), also allgemein gesprochen im Bereich des Isthmus von Suez. Die Lokalisierung wird da leider durch die Uneinheitlichkeit der Tradition erschwert. Im eigentlichen Durchzugsgeschehen (Ex. 14) ist nur vom Meer (*jam*), nicht vom Sch.<sup>1</sup> die Rede, wenngleich die oben zitierten Belege wieder deutlich machen, daß das Sch. Schauplatz des Meerwunders war<sup>2</sup>.

In anderen Zusammenhängen wird eindeutig das \*Rote Meer, im besonderen der Golf von Akaba, angesprochen (Ex. 23, 31; Num. 14, 25; 21, 4; Deut. 1, 40; 2, 1; Ri. 11, 16; 1. Kön. 9, 26; Jer. 49, 21, vielleicht auch Num. 33, 11), daher übersetzt die LXX: Ἐρυθρὰ θάλασσα (so auch Apg. 7, 36; Hebr. 11, 29) neben Θάλασσα σερφ (Ri. 11, 16).

Da im Roten Meer kein \*Schilf gedeiht, handelt es sich hier entweder um eine andere falsch verstandene Etymologie<sup>3</sup>, oder es liegt hier eine sekundäre Namensübertragung durch spätere Bearbeiter vor<sup>4</sup>; möglicherweise darf man den Befund als Versuch verstehen, den Schauplatz des Meerwunders in einen gewissen geographischen Zusammenhang mit dem Land Midian (Gottesberg) jenseits des Golfes zu bringen.

Von ägyptologischer Seite hat es nicht an Versuchen gefehlt, das Sch. zu lokalisieren, wobei diese Bemühungen letztlich von den in den Text eingeflossenen Hinweisen späterer Bearbeiter abhängig sind. Daher kommt in der geographischen Rekonstruktion eher die jeweilige Meinung der Bearbeiter der Textstellen als der ursprüngliche Platz zum Ausdruck.

E. Naville folgt in seiner Exodus-Interpretation der LXX-Version<sup>5</sup> und lokalisiert das Sch. in der Höhe des östlichen Endes des \*Wadi Tumilat<sup>6</sup>. Der Golf von Suez hätte damals bis zum Timsah See heraufgereicht. Diese Version ist bis heute sehr populär geblieben, da damit das Sch. und das Rote Meer im Einklang mit den Zitaten, die sich auf den Golf von Akaba beziehen, erklärt werden können.

E. Peet, der mit A. H. Gardiner gemeinsam die Ramsesstadt in \*Pelusium suchte<sup>7</sup>, fand die Geographie des Exodus entlang der Nehrung des Serbonis-Sees bestätigt<sup>8</sup>, wo er das Meer bzw. das Sch. lokalisierte. O. Eißfeldt ist dieser Rekonstruktion u. a. auch aus anderen Gründen gefolgt<sup>9</sup>. Maßgebend ist dabei das überlieferte hellenist.-röm. Heiligtum des Zeus Kasios (= Baal Zephon) bei Mahammediya (Eißfeldt) oder Ras Qasrūn (Cazelles) auf der Nehrung des Serbonis-Sees, so daß abgesehen von Ramses (= Pelusium) auch ein zweites Toponym des Exodus so weit im Norden

aufscheint<sup>10</sup>. Außerdem gibt es antike Nachrichten über Heeresabteilungen, die am Serbonis-See durch trügerische Wasserfluten überrascht und umgekommen wären<sup>11</sup> – in der Tat eine erstaunliche Parallele zum Verderben der äg. Verfolger (Ex. 14 u. 15). M. Noth hat jedoch seine Reserviertheit vor zu deutlichen Ortshinweisen im AT angemeldet<sup>12</sup>, da diese von späteren Bearbeitern stammen könnten.

Inzwischen ist diese Serbonis-See-Theorie durch neuere Forschungsergebnisse unwahrscheinlich geworden. Survey-Untersuchungen durch E. Oren entlang der Nehrung des Serbonis-Sees ergaben keine Fundstätten, die vor das 5. Jh. v. Chr. zu datieren sind, daher ist ein altes Baal-Zephon-Heiligtum dort sehr unwahrscheinlich<sup>13</sup>. Auch ist es nun sicher, daß die Ramsesstadt nicht in Pelusium, sondern im Bereich von \*Tell el-Dab'a-Qantir lag<sup>14</sup>.

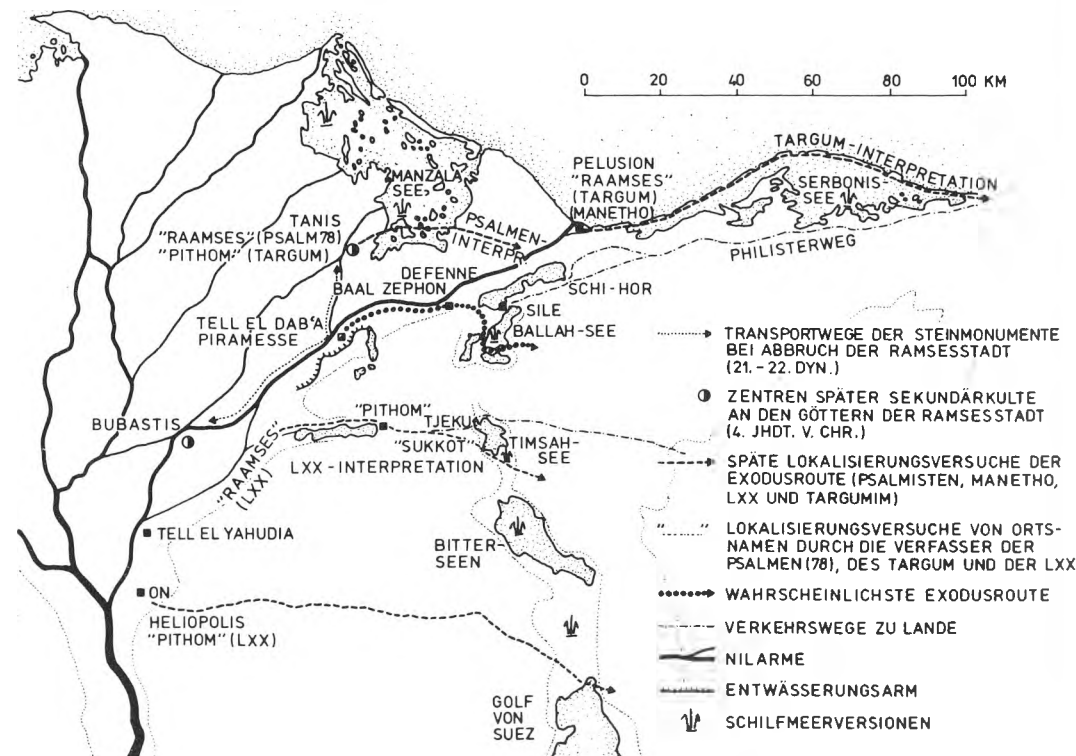
Im nachexilischen<sup>15</sup> Psalm 78, 12 und 78, 48 wird der Platz des Meerewunders deutlich in das „Feld von Zoan“ lokalisiert. Das ist ägyptisch *Sht-D'nt* bzw. *Sht-D'*<sup>16</sup>, das gewöhnlich mit dem auch an den Pelusischen Arm grenzenden Manzala-See identifiziert wird<sup>17</sup>. Hier hat man deutlich die alte

Residenz der 21.–23. Dyn. \*Tanis als Ramsesstadt und den Manzala-See als Sch. im Auge, und dieser Sekundäridentifizierung im zitierten Psalm sind auch u. a. Montet und Gardiner gefolgt.

Einer Lösung des Lokalisierungsproblems kann mit gebotener Vorsicht eventuell mit Hilfe außerbiblischer Quellen nähergekommen werden. Etymologisch ist Jam Suph nicht zufriedenstellend aus dem Hebräischen erklärt. A. Erman<sup>18</sup> hält es für ein äg. Lehnwort von *tuf* (𓂏𓂏𓂏𓂏) = \*Papyrus. Auch die bisher mit Schilf übersetzten Belege Ex. 2, 3; 2, 5 und Jes. 19, 6 könnten mit „Papyrus“ erklärt werden. Tatsächlich gibt es ein altes äg. Toponym von der Ostdeftagrenze, das für das Sch. in Frage käme: (*P3*-) *twfj* „die Papyrusmarschen“ (Pap. Anastasi III, 2, 11–12; IV, 15, 6; Pap. Sallier I, 4, 9 und Onomastikon Amenope Nr. 418)<sup>19</sup>. Sie werden mit dem Ortsdeterminativ geschrieben, doch handelt es sich sicher ursprünglich um ein Gewässer. Die Position dieses Toponyms im Onomastikon Amenope zwischen Tanis und \*Sile führte zur Lokalisierung im Bereich des Manzala-Sees, östlich von Tanis<sup>20</sup>. Die Reihenfolge in diesem Onomastikon ist jedoch bisweilen sprunghaft und hat nur eine sehr grobe Systematik, so

## LOKALISIERUNGSVERSUCHE DES SCHILFMEERES

NACH INTERPRETATION IM PSALM 78, IN DER LXX UND IM TARGUM, SOWIE INTERPRETATION AUF GRUND NEUER GEOGRAPHISCHER GRUNDLAGEN



daß dieses Toponym vielleicht auch einfach in der Umgebung von Sile zu suchen wäre.

Einen Hinweis über die Position findet man im Pap. Anastasi III, 2, 11 f., wo *P3-twffj* und parallel dazu \*Schi-Hor als Herkunftsquellen von Papyrus und Binsen genannt werden. Dies läßt auf zwei Binnenseen an der Ostgrenze Ägyptens schließen, und in der Tat erinnert diese Situation an Strabo XVII, 1, 24 f. (804 C), der zwei Binnenseen links (d. h. östlich) vom Pelusischen Nilarm schildert<sup>21</sup>. Beide wurden von einem Nilarm aufgefüllt und könnten praktisch nur mit den Seen nördlich und südlich des \*Isthmus von Qantara identifiziert werden. Für die Lokalisierung des \*Schi-Hor mit dem nördlichen See s. dort. Die verbleibenden Ballah-Seen südlich des Isthmus wären ein idealer Lokalisierungspunkt für das Sch. Sie befinden sich östlich, ca. 2–3 Tagesreisen von der Ramsesstadt (Tell el-Dab'a-Qantir) entfernt, und liegen unweit von einem anderen Anwarter für das Toponym Baal Zephon<sup>22</sup> (\*Daphne = Defenneh). Es besteht also kein Zwang, diese Lokalitäten am Mittelmeer zu suchen.

Abwanderer von der Ramsesstadt in Richtung Osten würden auf einem sehr vorgezeichneten, beidseitig begrenzten Weg zwischen dem Pelusischen Nilarm und dem natürlichen großen Entwässerungssystem des Bahr el-Baqar mit seinen Überlaufbecken (Salhiya- und Tufila-Becken) zunächst nach NO in Richtung zum Isthmus von Qantara ziehen<sup>23</sup>. Spätestens hier bestünde die Wahl, den Isthmus bei Sile ordnungsgemäß zu passieren oder umzukehren und auszuweichen. Einem Ausweichen nach N waren durch den Pelusischen Nilarm (Var. NR) und den langgestreckten See nördlich des Isthmus (vgl. \*Schi-Hor) Hindernisse entgegengesetzt. Dahinter lag obendrein eine Marschwüste, die kaum zu Fuß passierbar war und ist. Nach Süden hingegen gab es eine Ausweichmöglichkeit zwischen die Ballah-Seen hindurch, die, je nach Wasserstand, aus mehreren oder einem See bestanden. Vom rein geographischen Standpunkt wäre hier am ehesten das „Schilfmeer“ zu suchen<sup>24</sup>.

<sup>1</sup> In Num. 33, 8 und 33, 11 wird sogar zwischen Meer (beim Durchzug) und Sch. (beim Lagern nach Elim) unterschieden! – <sup>2</sup> M. Noth, in: Fs Eißfeldt, Halle a. S. 1947, 187 f. hält mit O. Eißfeldt die meisten Belege für das Sch. im Zusammenhang mit dem Meerwunder für sekundär, muß aber zugestehen, daß kein triftiger Grund vorliegt, die Ursprünglichkeit der Nennung des Sch. in Jos. 2, 10 und 4, 23 abzuspüren. – <sup>3</sup> So hat man wiederholt „Suph“ statt mit „Schilf“ mit „Meerestang“ erklären wollen. – <sup>4</sup> Noth, a. a. O.; vgl. auch Georg Fohrer, Überlieferung und Geschichte des Exodus, Beiheft ZAW 91, Berlin 1964, 105 f. – <sup>5</sup> Die LXX verlegt den Aufenthalt in Äg., die Stadt oder eigentlich das Land Ramses und damit logischerweise den Beginn des Exodus in das Wadi

Tumilat. – <sup>6</sup> Naville, The Route of the Exodus, in: Proceedings of the XXVth Annual Meeting of the Victoria Institute, London 1891; Edouard Naville, The Store-City of Pithom and the Route of the Exodus, London 1903; ders., Archaeology of the Old Testament, London 1913; ders., in: JEA 10, 1924, 18–39. – <sup>7</sup> Schon in den Targum-Versionen Jeruschalmi und Palestini werden statt Ramses Pilusin und statt Pithom Tanis eingesetzt. – <sup>8</sup> Eric Peet, Egypt and the Old Testament, London 1923, 125–145; vgl. Gardiner, in: JEA 5, 1918, 261 ff. und ders., in: Fs Champollion, Paris 1922, 213–215; s. dagegen ders., in: JEA 19, 1933, 127 f. – <sup>9</sup> Otto Eißfeldt, Baal Zaphon, Zeus Kasios und der Durchzug der Israeliten durchs Meer, Halle a. S. 1932; Cazelles, in: RB 62, 1955, 321–364; vgl. in jüngerer Zt Dothan, in: IEJ 18, 1968, 255–256; ders., in: Eretz Israel 9, Jerusalem 1969, 48–59; ders., in: RB 76, 1969, 579–580. – <sup>10</sup> Vgl. Clédat, in: ASAE 13, 1913, 79–85 und in: BIFAO 18, 1921, 169–173. – <sup>11</sup> Diodor I, 30; Strabo XVI, 758. – <sup>12</sup> Noth, a. a. O. – <sup>13</sup> Oren, in: Beno Rothenberg et al., Sinai, Bern 1979, 190. S. jedoch noch im gleichen Band den Artikel von Klopfenstein, a. a. O., 17–40. – <sup>14</sup> Bietak, in: LÄ V, s. v. \*Ramsesstadt. – <sup>15</sup> Leonhard Rost, Einleitung in die alttestamentlichen Apokryphen und Pseudoepigraphen, Heidelberg 1971, 41. – <sup>16</sup> Gardiner, in: JEA 5, 1918, 248; Gauthier, DG V, 59 f.; Manfred Bietak, Tell el-Dab'a II, DÖAW (Gesamthakademie) 4, 1975, 137. – <sup>17</sup> Gardiner, a. a. O.; Montet, Géographie I, 201 f. – <sup>18</sup> Erman, in: ZDMG 46, 1892, 122. – <sup>19</sup> Gauthier, DG II, 43; VI, 72; AEO II, 201 f., Nr. 418; vgl. Wb V, 359, 6 und Albright, in: AJSL 34, 1918, 254; Caminos, LEM, 79; Gardiner, in: JEA 5, 1918, 186; ders., in: JEA 30, 1944, 53; W. M. Müller, in: PSBA 10, 1888, 474; Peet, in: BIFAO 30, 1931, 488; Struve, in: Fs Griffith, 370 f. – <sup>20</sup> Vgl. Anm. 17. – <sup>21</sup> Vgl. Bietak, el-Dab'a II (s. Anm. 16), 131 f. – <sup>22</sup> Giron, in: ASAE 40, 1941, 433–436; vgl. Albright, in: Fs Bertholet, Tübingen 1950, 1–14. – <sup>23</sup> Bietak, a. a. O., 130 ff.; vgl. bereits Shafei, in: BSGE 21, Kairo 1946, 231–287, der jedoch das Sch. im See nördl. des Isthmus suchen möchte. – <sup>24</sup> Zur Verwendung von *jam* bei Binnenseen vgl. z. B. Num. 34, 11; desgleichen wird auch im Neuäg. *jm* als Lehnwort nicht nur für das Meer, sondern auch für Binnenseen verwendet (*P3-jm* = Fajjum). M. B.

**Schimpfwörter.** „All cultures throughout the world use verbal aggression... And the importance of having a highly structured, 'filthy' language as an alternative to the one considered 'decent' is suggested by a statement of Freud's that was recorded by his daughter Anna: 'The first human being who hurled a curse against his adversary instead of a rock was the founder of civilisation.'“<sup>1</sup>

Idealbild der altägyptischen \*Erziehung war der beherrschte Mensch, der „Schweiger“, zu dem der „Heiße“ den unerwünschten Gegenpol bildete. Schimpfen und Fluchen (*shwr* bzw. *šnt*), die „Sprache des Pöbels“, die „Rede der Frechheit“, oder das obszöne (*nk*, *djdj*) Sprechen waren demnach verpönt<sup>2</sup>. Lediglich im Munde von solchen



Restriktionen nicht unterworfenen \*Arbeitern in Grabinschriften des AR (\*Reden und Rufe) konnten Sch. hin und wieder der sozialen Kontrastwirkung wegen toleriert werden. So nimmt es nicht wunder, daß Sch. nur spärlich belegt sind und das Wenige infolge moderner Sprachtabus nicht beachtet oder aber unzureichend angegangen wurde. Vermieden werden sollten in Zukunft lateinische Übertragungen<sup>3</sup>, zumal dies auch bei der bekannten Reichhaltigkeit und Deftigkeit des einschlägigen Vokabulars dieser Sprache den Teufel durch Beelzebub austreiben heißt. Unnötig, ja geradezu erkenntnisverbauend sind aber auch purgierte Wiedergaben. Nach genauem Erkunden der jeweiligen Wortbedeutung sollte immer die adäquate Sprachebene gewählt werden. Geschieht dies, so werden bei der fortschreitenden semantischen Präzisierung des ägyptischen Vokabulars nicht nur die schon bekannten Sch. genauer erfaßt, sondern auch neue an unvermuteten Stellen (z. B. Pyr., CT und Tb) auftauchen. Schließlich werden unter Einbeziehung von Sch. anderer Länder<sup>4</sup> sowie der Ergebnisse der neuerdings intensivierten Sch.forschung<sup>5</sup> kulturelle Eigenheiten Ägyptens deutlicher, und es wird sich zeigen, ob das ägyptische Material die folgende Typologisierung bestätigt und welcher Kategorie es dann zugeordnet werden kann. „In all his studies, Aman ... has come across no exception to the rule that verbal aggression is divided, globally, into three primary groups:

- a WASP group that „primarily uses body parts, body functions, sex and excretion“;
- a Roman Catholic group „that uses blasphemy, especially the name of the Lord, references to the saints, and references to Church implements“;
- the group found mainly in Africa, Asia and Polynesia whose verbal aggression is centered on family relationships, including derogatory – often sexual-references to the father, mother, grandparents or siblings of one's adversary. „The term ‚motherfucker‘“, Aman observed, „is found in all West African languages and was originally foreign to America“<sup>6</sup>.

In den skatologischen Bereich fallen \*rt(j) „Arschloch“<sup>7</sup>, jhs „Scheißer“<sup>8</sup>, mhshs „Bekackter“<sup>9</sup> (\*Kot). Trotz einer auch anderweitig anklingenden gewissen analen Fixierung der Ägypter<sup>10</sup>, scheint der Furz stark tabuisiert<sup>11</sup>. Das Wort (d<sup>c</sup>) erscheint nur im medizinischen Kontext, die koptischen Benennungen **CAPOATCE** und **AKOCI** nur in Glossaren.

Aus der sexuellen Sphäre (\*Erotik) stammen nkju (nōgik, ناك) „Ficker“<sup>12</sup>, hm bzw. hmtj „Schwuler“ (\*Homosexualität)<sup>13</sup>, sbtj „Kastrierter“ (\*Eunuch, \*Kastration), kbt t<sup>3</sup> hw(s)t „vergammelte Scheide“<sup>14</sup>. Um Götterbeschimpfungen

(\*Götterbedrohung) massivster Art dürfte es bei den folgenden Invektiven gehen: wsh<sup>t</sup> hw<sup>t</sup> „vergammelte Ausgeweitete“, als Bezeichnung für \*Isis, die zudem aufgefordert wird, zu dem Platz zu gehen, an dem sie „gestoßen“ (hwj) wurde<sup>15</sup>. Noch übler ergeht es \*Nephthys, die jndt n kbt.s „Alsobweib ohne Scheide“ genannt wird und daher an den Ort geschickt wird, an dem sie in den „Hintern (\*mnt) gestoßen“ wurde<sup>16</sup>. \*Thoth wird die harte Beschimpfung nm mut.k „Mutterloser“ zuteil<sup>17</sup>. Vielleicht gehört auch die den Sonnengott völlig erschütternde Bemerkung des Gottes Baba k3r.k swjw „dein Schrein ist leer“ in diesen Kontext<sup>18</sup>, wenn man an die Versöhnung des Re durch die Entblößung von \*Hathor denkt<sup>19</sup>. Um eindeutig obszöne Sch. handelt es sich im pJumilhac, wo Re den vor allen Göttern koitierenden Baba whj „éche“ nennt, und Thoth hinzufügt jswtj.k r w<sup>c</sup> „tes testicules sont au loin“<sup>20</sup>. Obszöner Art scheinen auch einige Namen in den CT zu sein<sup>21</sup>. In einer vom Ende des NR bis zur Saitenzeit belegten Verwünschungsformel „der Esel soll ihn (sie ficken (nk)“ wird das Thema der Bestialität berührt<sup>22</sup>.

Aus Tiernamen gebildete Sch. sind 3 „Esel“<sup>23</sup> sowie sh<sup>c</sup> „Hase“<sup>24</sup>.

Sch. konnten auch körperliche, moralische wie intellektuelle Gebrechen liefern. Eine alte Frau wird einmal sdt „Schlauch“ gerufen<sup>25</sup>. \*Blinde und Krüppel wurden verlacht<sup>26</sup>. Horus wird vom Sonnengott dd bjn dpt r3.f „Grünschnabel mit üblem Mundgeschmack“ genannt<sup>27</sup>. Bata nennt seine Frau t3 grg „Lügnerin“<sup>28</sup>. Ein Schreiber beschimpft das Werk seiner Zunftgenossen „It is like the work of a woman who has no mind“<sup>29</sup>. Wie alle Völker konnten auch die Ägypter Ausländer mit Sch. belegen. So galten die Nubier als „Gummifresser“, und ihre Speisen wurden als Fraß verachtet<sup>30</sup>. Vor militärischen Auseinandersetzungen wurde der Gegner beschimpft<sup>31</sup>.

Über den Charakter der gegen den König gerichteten Sch.<sup>32</sup> sind wir nicht unterrichtet, doch dürften sie den an die Adresse korrupter Beamter gerichteten Anwürfen des beredten Bauern (\*Bauerngeschichte) geähnelt haben.

Abschließend wäre in diesem Kontext noch auf die einer eigenen Untersuchung bedürftigen nichtverbalen Beschimpfungen zu verweisen.

<sup>1</sup> Aman, in: Behaviour today 10, No. 40, 1979. – <sup>2</sup> Assmann, in: LÄ V, 195 und Anm. 22f.; Guglielmi, Reden, Rufe, Lieder, 180; dies., in: Hellmut Brunner, Richard Kannicht und Klaus Schwager (Hg.), Wort und Bild, München 1977, 187. – <sup>3</sup> So noch unlängst Zauzich, in: Enchoria 6, 1976, 79 und 81, Anm. k. – <sup>4</sup> Z. B. Reinhold Aman, Bayrisch-österreichisches Schimpfwörterbuch, München 1973; Ernest Bornemann, Sex im Volksmund, Reinbek 1974; Ilona Opelt, Die lateinischen Schimpfwörter

ter und verwandte sprachliche Erscheinungen, Heidelberg 1965; Pierre Guiraud, Les gros mots, Paris 1975; Edward Sagarin, The Anatomy of Dirty Words, New York 1962. – <sup>5</sup> Dies ist in erster Linie das Verdienst der von R. Aman edierten Zeitschrift Maledicta sowie der grundlegenden Studie von Gershon Legman, The Dirty Joke, 2 Bde., New York 1968–1975. – <sup>6</sup> S. Anm. I. – <sup>7</sup> Erman, Reden, Rufe, Lieder, 25. – <sup>8</sup> Davies, Ptahhetep I, Tf. 3; Erman, op. cit., 30. – <sup>9</sup> Edel, Altäg. Gramm. § 256. – <sup>10</sup> Kadish, in: SSEAJ 9.4, 1979, 203 ff. sowie das Determinatif von fgn „scheißen“. – <sup>11</sup> Vgl. die negative Wertung in der chinesischen Kultur und die positive in der japanischen: Howard S. Levy, Chinese Sex Jokes in Traditional Times, Taipei 1974, 8; Alfred Limbach und Toni Ungerer, Der Furz, Köln 1980; Historia naturalis vaporum, Vaduz 1979; L. Herrera, How to judge People's Character by their Farting Styles, in: Maledicta 1, 1977, 73 ff. – <sup>12</sup> Erman, op. cit., 58; Couyat-Montet, Inscr. du Ouâdi Hammâmât, 92, Nr. 151. Daß die hier verwendete Wiedergabe der üblichen als „Hurer“ vorzuziehen ist, zeigt Erman, der mhshs unübersetzt läßt, nkju hingegen mit „Hurer“ überträgt. – <sup>13</sup> Helck, in: Beiträge Bf 8, 1969, 119; John Gwyn Griffiths, The Conflict of Horus and Seth, Liverpool 1960, 41 ff. Zu modernen Graffiti: Allen Walker Read, Classic American Graffiti, Waukesha 1977. – <sup>14</sup> pD'Orbiney 7, 9; „cunnus defututus“: Andrzejewski, in: Rocznik Orientalistyczny 22, 1957; Wb V, 234 liest t3hw<sup>t</sup>. – <sup>15</sup> Pyr. 1272. Faulkner, Pyr. 201 interpretiert: „Extensively corrupt ... go to the place where you were beaten!“ Obszöner Sinn vermutete hingegen für diese und die folgende Stelle: Drioton, Sarcasmes contre les adorateurs d'Horus, in: Mél. Dussaud II, 504. – <sup>16</sup> Pyr. 1273 b. Faulkner, Pyr. 201 übersetzt: „Imitation woman who has no vagina. Go ... to that place where you were beaten (on) your hinder-parts.“ – <sup>17</sup> Pyr. 1271. – <sup>18</sup> pChester Beatty I, 3, 10. Anders: Brunner-Traut, Märchen, 271 f.; Wilson, in: ANET, 15, Anm. 13. – <sup>19</sup> pChester Beatty I, 4, 2. Zu diesem Gestus s. Georges Devereux, Baubo. Die mythische Vulva, Frankfurt/M. 1981. – <sup>20</sup> Vandier, in: RdE 9, 1952, 123. – <sup>21</sup> Guglielmi, in: Acts 1st ICE, 262, Anm. 29. – <sup>22</sup> Schafik Allam, Hieratische Ostraka und Papyri aus der Ramessidenzeit, Tübingen 1973, Anm. 34. Westendorf, in: ZÄS 96, 1970, 145 ff. sieht hierin eine Inkubus-Vorstellung. – <sup>23</sup> Guglielmi, Reden, Rufe und Lieder, 113 f. – <sup>24</sup> Pyr. 1269. – <sup>25</sup> Brunner, in: LÄ I, 811, Anm. 8. – <sup>26</sup> Amenemope 24, 9. In koptischer Zeit gelten „Kahlkopf“, „blind“ und „taub“ als Sch.: Crum, CD, 661 a. – <sup>27</sup> pChester Beatty I, 3, 8; Shiah, in: JEA 24, 1938, 127 f. Brunner-Traut, Märchen, 95 übersetzt „du elender Junge, du Daumenlutscher“. – <sup>28</sup> pD'Orbiney 17, 6. – <sup>29</sup> Firth-Quibell, Step Pyramid I, 81 L. – <sup>30</sup> Sauneron, in: Kush 7, 1959, 63 ff. Vgl. auch: Abraham Roback, A Dictionary of International Slurs, Waukesha 1979. – <sup>31</sup> Labib Habachi, The second stela of Kamose, ADAIK 8, 1972, 32. 38; Stork, in: GM 43, 1981, 63 ff. – <sup>32</sup> Pyr. 892 a. – <sup>33</sup> Z. B. der digitus impudicus der apotropäischen \*Gesten: Petropoulos, in: Maledicta III. 1, 1979, 103 ff. S. auch die Position der gefesselten Feinde auf einer Triumphstele Amenophis' III: Wolfhart Westendorf, Das Alte Ägypten, Baden-Baden 1968, 107. Vgl. dazu auch Leclant, in: MDAIK 14, 1956, 139, Anm. 7. L. St.

**Schist** (= Schiefer). Schiefer bezeichnet geologisch allgemein ein in ebenen, Platten brechendes Gestein (engl.: schist). Man unterscheidet:

1. Metamorpher Schiefer (Kristallinischer Schiefer): Aus Sedimenten oder magmatischen Gesteinen durch Regional- und/oder Dynamometamorphose entstanden, mit schiefrigem, fasrigem oder körnigem Gefüge (z. B.: Gneis, Glimmer, Pyrophyllit, Serpentin (\*Serpentin), \*Steatit).
2. Tonschiefer (engl.: slate): Dünnschiefriges, metamorphes Gestein aus Ton. Meist bläulich-grau. Besteht häufig aus Quarz, Glimmer, oft auch aus Graphitschüppchen.

Da im allgemeinen Sprachgebrauch der Ausdruck Schiefer für Tonschiefer steht, gibt es häufig Verwechslungen. \*Grauwacke, ein diagenetisch, stark verfestigtes Gestein aus Gesteinsschutt (chlorit- und feldspathaltig), das aber nicht schiefrig bricht, wird häufig mit Schiefer (eigentlich Tonschiefer) verwechselt.

*Lit.:* Margret Gary, Robert MacAfee jr., Carol L. Wolf (Hg.), Glossary of Geology, American Geological Institute, Washington D. C. 1972; Johannes Kunsmüller (Hg.), Meyers Lexikon der Technik und exakten Naturwissenschaft, Mannheim 1969/70.

R. Fu.

**Schlachten**, also Töten und Zerlegen von größeren Opfertieren, so vor allem Rindern, \*Antilopen u. \*Gazellen, war auch im Alten Ägypten einem hierzu speziell ausgebildeten, gesellschaftlich allerdings niedrig eingestuften \*Handwerker<sup>1</sup>, dem \*Schlächter, vorbehalten und geschah sowohl für Profan- wie Ritualschlachten im \*Schlachthof<sup>2</sup>, während Gänse und Kleinvieh für kultische Zwecke meist direkt vor dem Opfertisch getötet wurden<sup>3</sup>. Da Fleisch als eines der „Hauptnahrungsmittel“ im Kult auch für Tote und Götter benötigt wurde, findet der rein profane Sektor, also die Schlachtung für die ständige Versorgung der Bevölkerung, naturgemäß nur relativ selten Erwähnung. Die Schlachtung zu kultischen Zwecken scheint zumindest seit dem späteren AR im Rahmen eines speziellen Schlachtrituals<sup>4</sup> (\*Ritual) abgelaufen zu sein unter besonderer Herausstellung des Aspektes der Vernichtung des \*Götterfeindes<sup>5</sup>. Letzterer war schon Gegenstand eines auf die Vorgeschichte zurückgehenden \*Jagdrituals<sup>6</sup>, das insbesondere beim Einfangen und Niederwerfen der Opfertiere z. T. mit dem \*Lasso im Schlachtritual, aber auch in Darstellungen weiterwirkt<sup>7</sup>. Über den Ablauf einer Ritualschlachtung sind wir durch bildliche Wiedergabe vor allem aus Gräbern der 5. und 6. Dynastie<sup>8</sup>, aber auch späterer Epochen<sup>9</sup>, und einigen Darstellungen in Tempeln<sup>10</sup> unterrichtet: nach dem

Niederwerfen und Fesseln folgt die Tötung (durch Schächten)<sup>11</sup> und Zerlegung der Opfertiere, die einer bestimmten Abfolge unterliegen und aus Traditionsgründen auch später meist mit dem Feuersteinmesser<sup>12</sup> erfolgen. Das häufig dargestellte Schärfe desselben wird deshalb nicht durch einen \*Wetzstein, sondern durch Absplittern mit speziellem Schärfer erreicht<sup>13</sup>, im Bild besonders deutlich in \*Beni Hasan<sup>14</sup>. Schon vor dem Niederwerfen und gleich nach der Tötung wurde durch einen Priester die \*Reinheit des \*Opfers besonders durch Prüfung des \*Blutes bestätigt<sup>15</sup>. Kultisch wichtigste Phase der Schlachtung ist das Auslösen des Vorderbeins, die deshalb bei Raummangel stellvertretend für alle übrigen allein dargestellt und als komprimierteste Fassung der Opferschlachtung schlechthin verstanden wird<sup>16</sup>. Die große Rolle, die Schlachtungsdarstellungen schon seit der vorgeschichtlichen Zeit<sup>17</sup> spielen, liegt in der Tatsache begründet, daß diese die Herkunft und Gewinnung der Opfer den Gesetzen der \*Maat entsprechend ebenso garantiert wie deren ständige Erneuerung: erst durch die Schlachtungsszenen gewinnen die in Bild und Text dargestellten Opfergaben volle Realität. Dieser „Lebenshaltigkeit“ wegen werden sie dem Erdbereich nahe meist im untersten Register oder doch in unteren Darstellungszonen wiedergegeben<sup>18</sup>. Über Profanschlachtungen und die Weiterverarbeitung des Fleisches für den täglichen Bedarf unterrichten vor allem dreidimensionale Modelle mit \*Dienerfiguren<sup>19</sup>, aber auch Darstellungen von „Szenen des täglichen Lebens“<sup>20</sup> u. a. im Zusammenhang mit der \*Küche.

<sup>1</sup> Wafik Ghoneim, Die ökonomische Bedeutung des Rindes im Alten Ägypten, Diss. Hamburg, Bonn 1977, 173. – <sup>2</sup> Loc. cit., 166ff.; Eggebrecht, Schlachtungsbräuche, 124ff. – <sup>3</sup> RÄRG, 548. – <sup>4</sup> Altenmüller, in: LÄ I, 745ff., s. v. \*Bestattungsritual. – <sup>5</sup> Altenmüller, in: LÄ I, 355, s. v. \*Apotropaikon. – <sup>6</sup> Otto, in: JNES 9, 1950, 164ff. – <sup>7</sup> Eggebrecht, Schlachtungsbräuche, 5ff.; Klebs, Reliefs I, 122. – <sup>8</sup> Eggebrecht, Schlachtungsbräuche, 178ff. – <sup>9</sup> Loc. cit., 228–237. 242–291; PM I, 12, 466. – <sup>10</sup> Eggebrecht, op. cit., 191–196. 236–242; u. a. PM II<sup>2</sup>, 314. – <sup>11</sup> Eggebrecht, op. cit., 31ff. – <sup>12</sup> Ebd., 111ff. – <sup>13</sup> Ebd., 119ff. – <sup>14</sup> Ebd., 122f.; Beni Hasan III, Tf. 7–8. – <sup>15</sup> RÄRG, 549. – <sup>16</sup> Eggebrecht, Schlachtungsbräuche, 53f. 233ff. – <sup>17</sup> Ebd., 2. 145ff. – <sup>18</sup> Ebd., 189. 218. – <sup>19</sup> Herbert Winlock, Models of Daily Life in Ancient Egypt from the Tomb of Meket-Re at Thebes, PMMA 18, Cambridge, Mass. 1955, 23ff., Abb. 18. 19; James H. Breasted Jr., Egyptian Servant Statues, BS 13, 1948, 35ff. – <sup>20</sup> Eggebrecht, Schlachtungsbräuche, 234. 264 u. a.

Lit.: Arne Eggebrecht, Schlachtungsbräuche im Alten Ägypten und ihre Wiedergabe im Flachbild, Diss. München 1973; Montet, in: BIFAO 7, 1910, 41. A.E.

Schlachthof wird vor allem im Bereich der Tempel jener Teil genannt, der in Nachfolge des „Tempels des Ersten der Westlichen“ in Abydos<sup>1</sup> auch zu späteren Tempelanlagen gehört haben soll<sup>2</sup>, so auch zum \*Sonnenheiligtum<sup>3</sup> oder zu den \*Totentempeln wie \*Medinet Habu<sup>4</sup>. Auch im \*Aton-Tempel von \*Tell el-Amarna waren Sch. vorhanden<sup>5</sup>. Die Bestimmung von Sch. im Tempelbereich beruht auf Architekturinterpretation bei gleichzeitiger Annahme bestimmter Ritualabfolgen und -forderungen<sup>6</sup>, z. T. aber auch auf konkreten Architekturhinweisen wie Abflußrinnen u. ä.<sup>7</sup> Wichtiges Indiz für einen Sch. im Tempel sollen schließlich entsprechende Darstellungen sein<sup>8</sup>, obwohl in Frage stehende Örtlichkeiten u. a. durch ungenügende Zugänge für tatsächliches Schlachten meist kaum geeignet erscheinen<sup>9</sup>. Wirkliches Schlachten erfolgte demnach wohl außerhalb der inneren Tempelanlagen<sup>10</sup>, wie es auch die zahlreichen Darstellungen des Herantragens von Fleischteilen, u. a. in Verbindung mit Schlachtungsszenen<sup>11</sup>, und die entsprechenden Beischriften nahelegen, wo immer wieder vom „Herbeibringen“ die Rede ist<sup>12</sup>. Dasselbst vorhandene Sch. dienten wahrscheinlich nur als Ritual- und Weihstätten<sup>13</sup> oder auch als Fleischmagazine<sup>14</sup>. Das für die Ernährung der Bevölkerung benötigte Fleisch wurde in profanen Sch. gewonnen, wie sie auch im Bereich der Palastanlagen anzunehmen sind<sup>15</sup>. Das Aussehen relativ kleiner, für den Privatbedarf angelegter Sch. wird besonders an Hand von \*Modellen deutlich<sup>16</sup>; ein mit einer Mauer umgebener einfacher Hof diente als Schlachtplatz<sup>17</sup>, an den sich die Verarbeitungs- und Magazingebäude anschlossen, auch zur Gewinnung von Trockenfleisch<sup>18</sup>.

Die Bezeichnung für den Sch. ist *ḥt*, der Hof selbst heißt *ḥw* und die Verarbeitungsanlage *wḥt*<sup>19</sup>.

<sup>1</sup> Ricke, Bemerkungen AR II, 45; Eggebrecht, Schlachtungsbräuche (s. Lit.), 125. – <sup>2</sup> Arnold, Wandrelief, 90ff.; Eggebrecht, op. cit., 125ff. – <sup>3</sup> Z. B. v. Bissing, Re-Heiligtum I, Tf. 2. 6. – <sup>4</sup> Medinet Habu III, Tf. 173 und S. IX. – <sup>5</sup> Davies, Amarna I, Tf. 10 A. 11. 12. 32. 33; II, Tf. 18; III, Tf. 30; CoA III, Tf. 1. 20; Eggebrecht, op. cit., 131f. – <sup>6</sup> Ricke, Bemerkungen AR II, 45f. – <sup>7</sup> U. a. v. Bissing, Re-Heiligtum I, 48 Abb. 39; 51 Abb. 45. – <sup>8</sup> Arnold, Wandrelief, 89ff. – <sup>9</sup> Eggebrecht, op. cit., 126ff. – <sup>10</sup> Eggebrecht, op. cit., 127ff.; Arnold, Wandrelief, 89. – <sup>11</sup> Z. B. Borchardt, Sahure II, 43 (Tf. 28); 46 (Tf. 31). – <sup>12</sup> U. a. Wafik Ghoneim, Die ökonomische Bedeutung des Rindes im alten Ägypten, Diss. Hamburg 1977, 169. – <sup>13</sup> Arnold, Wandrelief, 93; Ghoneim, op. cit., 169. – <sup>14</sup> Dies besonders naheliegend im Totentempel Sethos' I.: Arnold, Wandrelief, 90 Abb. 12. – <sup>15</sup> Helck, Materialien, 714f. 837f.; ders., Verwaltung, 258. – <sup>16</sup> Z. B. Herbert E. Winlock, Models of Daily Life in Ancient Egypt, PMMA 18, 1955, Abb. 19. – <sup>17</sup> U. a.

James E. Breasted, Egyptian Servant Statues, BS 3, 1948, Tf. 35–36. – <sup>18</sup> Auch im Flachbild belegt, so u. a. Davies, Antefoker, Tf. 8–9; Eggebrecht, op. cit., 264ff. – <sup>19</sup> Vgl. Helck, Materialien, 837 nach Hayes, in: JNES 10, 1951, 35ff., Abb. 12 Nr. 160 (Topfauufschrift für Fleisch aus Malqata) und Helck, op. cit., 714 nach Hayes, a. a. O., Abb. 10 Nr. 123 u. a. (Fett). In 2. ZwZt für *ḥt* Barns, in: Kush 2, 1954, 19 (Khartum 5320) = Wolfgang Helck, Historisch-biographische Texte der 2. ZwZt, KAT, 1975, 81 Nr. 118.

Lit.: Arne Eggebrecht, Schlachtungsbräuche im Alten Ägypten und ihre Wiedergabe im Flachbild, Diss. München 1973. A.E.

#### Schlachtritual s. Rituale 4.

Schlächter ist Berufsbezeichnung der Handwerker, die beim \*Schlachten das Töten und Zerlegen von Tieren so durchführen, wie es die zahlreichen Darstellungen vor allem des AR, aber auch der übrigen Perioden äg. Geschichte schildern<sup>1</sup>. Obwohl zur Versorgung der Bevölkerung mit Fleisch sowohl für profane wie rituelle Zwecke ständig benötigt und deshalb auch seit der FrZt<sup>2</sup> zum Personal von Versorgungsanlagen von Palästen und Tempeln mit \*Schlachthöfen und Kühlhäusern gehörig<sup>3</sup>, nimmt der Sch. mit seltenen Ausnahmen innerhalb der Gesellschaft relativ niederen Rang ein: Indizien sind, wie Darstellungen zeigen, u. a. einmal die Kleidung<sup>4</sup>, die im AR nur aus einem einfachen Schurz oder Bänderschurz besteht<sup>5</sup> – wenn Sch. nicht überhaupt nackt auftreten<sup>6</sup> –, zum anderen das weitgehende Fehlen von Namen und Berufsbezeichnungen bzw. Titeln<sup>7</sup>. Letztere, in der FrZt zunächst mit der Hieroglyphe eines Messers gebildet<sup>8</sup>, werden vor allem im AR durch den als für den Beruf eines Sch. wohl besonders charakteristisch empfundenen Schärfer<sup>9</sup> ersetzt, dessen Lesung noch immer unklar ist. Während die rundplastischen Wiedergaben von Sch. als \*Dienerfiguren die profane Schlachtung betreffen, sind Sch. sonst wichtige Akteure bei rituellen Abläufen, so u. a. beim \*Bestattungsritual<sup>10</sup>, \*Mundöffnungsritual, bei Festspielen wie im \*Dramatischen Ramesseumpapyrus überliefert, beim Jagdritual<sup>11</sup> oder auch dem Ritual des \*Lebenshauses. In beiden zuletzt genannten wird die Person des Sch. mythisch in die Rolle des \*Horus umgedeutet, der mit dem Schlachten bzw. Schlachtopfer zugleich auch den \*Götterfeind vernichtet.

<sup>1</sup> Vgl. die bei Klebs, Reliefs I–III aufgeführten Beispiele; ferner Eggebrecht, Schlachtungsbräuche (s. Lit.), Tf. 1–4. – <sup>2</sup> Kaplony, Inschriften I, 336f. – <sup>3</sup> Helck, Verwaltung, 258f.; ders., Materialien, 714f.; Eggebrecht, op. cit., 138ff.; Wafik Ghoneim, Die ökonomische Bedeutung des Rindes im alten Ägypten, Bonn

1977, 172ff. – <sup>4</sup> Stachelin, Tracht, 5ff. – <sup>5</sup> Ebd. – <sup>6</sup> Z. B. Eggebrecht, op. cit., Tf. 2 A. – <sup>7</sup> Ghoneim, op. cit., 173. – <sup>8</sup> Kaplony, Inschriften II, Anm. 1788. – <sup>9</sup> Eggebrecht, op. cit., 119ff. 139f. – <sup>10</sup> Hartwig Altenmüller, Die Texte zum Begräbnisritual in den Pyramiden des AR, ÄA 24, 1972, Index s. v. „Schlachtung“. – <sup>11</sup> Otto, in: JNES 9, 1950, 164ff. –

Lit.: Arne Eggebrecht, Schlachtungsbräuche im Alten Ägypten und ihre Wiedergabe im Flachbild bis zum Ende des MR, Diss. München 1973. A.E.

Schlaf, Medium verschiedenster Erscheinungsformen der \*Alltagswelt und der Heiligen Welt. Im Äg. sind mehrere Wörter für Sch. anzuführen, die diverse Abstufungen und Wertungsmöglichkeiten bieten: 1. *ḥḥn*<sup>1</sup>, bezeichnet das Befinden vor dem eigentlichen Schlafzustand: schläfrig sein, schlafen<sup>2</sup>. 2. *ḥw*<sup>3</sup>, wird immer negiert gebraucht im Sinne von keinen Sch. finden<sup>4</sup>. 3. *ḥwn*<sup>5</sup>, schlafen, vielleicht identisch mit 2. und dann negativ zu verstehen. 4. *ḥḥj*<sup>6</sup>, müde, matt, schläfrig sein. 5. *mqmq*<sup>7</sup>, definiert wohl den Ruhezustand vor dem Sch.: ruhen, schlafen<sup>8</sup>. 6. *nm*<sup>9</sup>, schlafen, im Todesschlaf liegen. 7. *nmnmw*<sup>10</sup>, bezeichnet den Schlafzustand. 8. *nqdd*<sup>11</sup>, ruhen, einschlafen, sterben. 9. *ḥdr*<sup>12</sup>, als unerwünschte Art des Schlafens im \*Alter. Die Bedeutung des Wortes ist wohl in erster Linie „schwerfallen, schlecht sein“<sup>13</sup>. 10. *sdr*<sup>14</sup>, bezeichnet Tätigkeiten in der Nacht: liegen, die Nacht zubringen, den Beischlaf vollziehen, schlafen<sup>15</sup>. 11. *sdr r ssp*<sup>16</sup>, schlafen bis zum frühen Morgen, bis zum hellen Tag schlafen; immer im Sinne von ruhig, unbesorgt schlafen, auch als Zeichen für das Wohlbefinden im Alter. 12. *sdrw*<sup>17</sup>, Schläfer, vgl. *gs*<sup>18</sup> im Sinne von auf der Seite liegen = schlafen. 13. *qd/qdd*<sup>19</sup>, schlafen, in der Nacht schlafen, auch nicht schlafen, sich keine Ruhe gönnen, vgl. *ḥdr*. 14. *sqdd*<sup>20</sup>, schlafen lassen.

Der Sch. scheint verschiedene Funktionen zu erfüllen und als eine Art Kraft verstanden worden zu sein, die sich des Körpers bemächtigt und der man folgen muß wie einem Herrn<sup>21</sup>.

Die Aufgaben des Sch. lassen sich folgendermaßen aufschlüsseln: 1. als Mittel zur körperlichen und geistigen Regenerierung; 2. als Vermittler von Träumen (\*Traum); 3. als Verbindungsbrücke zwischen \*Gott und Mensch; 4. als Übergangsfeld zwischen \*Diesseits und \*Jenseits, zwischen \*Leben und \*Tod.

In der Verbindung *sdr r ssp* drückt sich das Wohlbefinden aus, gut geschlafen zu haben. Ferner findet man die Vorstellung, daß der Mensch im Sch. in den \*Nun eintaucht. Dieser Vorgang ist als eine Erneuerung des Lebens zu verstehen, der sich in jeder Nacht wiederholt. So ist es nicht verwunderlich, daß der Tod mit dem Sch. gleichgesetzt

wird<sup>22</sup>. Doch gibt es auch die Schlaflosigkeit, die mehrere Ursachen haben kann: Lärm<sup>23</sup>, verringertes Schlafbedürfnis im Alter (siehe *hdr*), alltägliche Sorgen, Krankheit etc. Mit Heilmitteln und Schlafgetränken (*sdr*) versucht man, diesem Leiden zu entgehen. Versagen diese, da unter Umständen die alltäglichen Sorgen zu schwer wiegen (Krankheit), begibt man sich in einen \*Tempel, um mit Hilfe eines Gottes im Sch. Genesung zu finden (\*Heilschlaf).

Als Vermittler von Träumen und als Verbindungsbrücke zwischen Gott und Mensch hat der Sch. eine große Bedeutung. In den Träumen versucht man, Hilfe zu finden, Probleme zu lösen oder Ausblicke in die Zukunft zu tun. Die Inkubation (\*Tempelschlaf) findet im Tempel oder an einem Kultort statt, wo sich der Ratsuchende bzw. der Kranke nach rituellen Vorbereitungen zum Sch. niederlegt (\*Sanatorium).

Daneben bestand offenbar auch die Vorstellung, daß sich Dämonen als Incubus dem schlafenden, und somit besonders schutzlosen Menschen nähern, ihnen beiliegen und sie mit ihrem giftigen Samen schwängern<sup>24</sup>.

Die drei Seinsbereiche der Welt, der Bereich der Götter und die der diesseitigen und jenseitigen Menschen sind durch Grenzen voneinander getrennt, die jedoch zeitweilig oder dauernd aufhebbar sind. Diese können unter bestimmten Voraussetzungen überschritten werden, so z.B. im Sch.<sup>25</sup>.

Ebenso findet man die Vorstellung, daß die Götter während der Nacht schlafen<sup>26</sup>. Aussagen darüber sind angedeutet in bestimmten Festen, wie z.B. in *grh sdr*, Nacht des Schlafens, und in *sdr n Hrw šnw*, Sch. des streitbaren Horus<sup>27</sup>.

Im \*Mundöffnungsritual fällt der \*Sempriester in einen tranceähnlichen Sch., um in die jenseitige Welt einzutauchen. Hier greift er aktiv in das Geschehen ein, indem er mit tiergestaltigen Helfern den \*Schatten seines Vaters fängt<sup>28</sup>.

<sup>1</sup> Wb I, 62. – <sup>2</sup> Dimitri Meeks, *Année Lexicographique, Egypt Ancien*, Tome 2, Paris 1981, 26. – <sup>3</sup> Wb I, 169. – <sup>4</sup> Auch: der nicht schläft; dessen Abscheu der Schlaf ist; von einem, der vor Eifer nicht schlafen kann; vom Wächter; von der Sonne. – <sup>5</sup> Wb I, 173. – <sup>6</sup> Wb I, 431. – <sup>7</sup> Wb II, 159. – <sup>8</sup> Siehe kopt. *MORMOK*, ruhen, schlafen, denken, in Černý, *Etymological Dictionary*, Cambridge 1976, 80; Westendorf, *KoptHWb*, 90. – <sup>9</sup> Wb II, 266. – <sup>10</sup> Wb II, 268. – <sup>11</sup> Wb II, 345. – <sup>12</sup> Wb III, 403. – <sup>13</sup> Günter Burkard, *Textkritische Untersuchungen zu Ägyptischen Weisheitslehren des Alten und Mittleren Reiches*, AA 34, 1977, 193f. – <sup>14</sup> Wb IV, 390. – <sup>15</sup> Auch: schlafen gehen, sich zum Schlafen niederlegen; ein Heilmittel einnehmen vor dem Schlafengehen; vom Todesschlaf: schlafen = tot sein; mit der Präposition „m“ im Sarg, im Grabe ruhen. – <sup>16</sup> Wb IV, 284. – <sup>17</sup> Wb IV, 392. – <sup>18</sup> Wb V, 192. – <sup>19</sup> Wb V, 78. – <sup>20</sup> Wb IV,

310. – <sup>21</sup> Grundriß der Medizin I, 34 mit Anm. 5. – <sup>22</sup> Adriaan de Buck, *De godsdienstige opvatting van den slaap inzonderheid in het oude Egypte*, MVEOL 4, Leiden 1939, passim. – <sup>23</sup> Grundriß der Medizin I, 34 mit Anm. 5. – <sup>24</sup> Westendorf, in: ZÄS 96, 1970, 145ff. – <sup>25</sup> Wildung, in: LÄ II, 1101. – <sup>26</sup> Siehe Adriaan de Buck, op. cit., 29. – <sup>27</sup> Altenmüller, in: LÄ II, 182. – <sup>28</sup> Helck, in: MDAIK 22, 1967, 30. R. Sch.

Schlaginstrumente s. Trommel, Tamburin.

**Schlagnetz**, auch als Klappnetz bezeichnet, ist das durch alle Zeiten<sup>1</sup> übliche Gerät zum \*Vogelfang, und zwar speziell zu dem von Wasservögeln in größeren Mengen<sup>2</sup>. Zwar wird es häufig dargestellt, aber gerade weil es allgemein geläufig war, meist schematisiert, so daß das Funktionieren nicht völlig geklärt ist bzw. es wohl Varianten und Abarten gab<sup>3</sup>. In Projizierung der Lage, der die Vögel durch das Sch. ausgesetzt sind, auf den jenseitigen Toten kann auch der in diese Gefahr geraten und kommt ihr zuvor durch die Kenntnis magischer Sprüche<sup>4</sup>, wobei von nicht unbeträchtlicher Bedeutung das Benennenkönnen der einzelnen Teile des Sch. ist (s. auch \*Finger). Da ein Großteil der im Sch. erbeuteten Tiere (\*Ente, \*Gans, \*Kranich, \*Pelikan, \*Schwan) eine wichtige Rolle beim \*Opfer (\*Opfertier, \*Schlachtung) spielt und Opfertiere und Feinde seit alters gegenseitig substituierbar sind<sup>5</sup> (s. auch \*Feindsymbolik), blieb es nicht aus, daß das Sch. zu einem Instrument wurde, das bei den Riten zur Vernichtung der Feinde Verwendung fand<sup>6</sup>, und daß dabei auch Menschen im Sch. gefangen dargestellt werden<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Der bisher früheste Beleg ist die Kreiselscheibe des Hemaka; dazu s. zuletzt Altenmüller, in: GM 9, 1974, 13–18. – <sup>2</sup> Zu anderen Vogelfangvorrichtungen wie Bügelfalle u. a. s. \*Falle, \*Vogelfang, \*Vogelnetz. – <sup>3</sup> Mit dem Mechanismus haben sich hauptsächlich befaßt: Bénédict, in: ZÄS 48, 1910, 1–9; Montet, *Scènes*, 43–60; Appelt, in: *Mél. Masp.*, 217–226; Dunham, in: BMFA 35, 1937, 52–54 (dazu ergänzend: Dino Bidoli, *Die Sprüche der Fangnetze in den altägyptischen Sargtexten*, ADAIK 9, 1976, 74–75); Schäfer, in: Wresz., *Atlas III*, 156–159 sowie zusammengestellt bei Vandier, *Manuel V*, 320–327 – dort ist auch, 328–398, das archäologische Material bis zum NR aufgezählt und besprochen. – <sup>4</sup> Zusammengestellt und bearbeitet von Bidoli, op. cit. – <sup>5</sup> S. dazu z.B. Junker, in: Fs Grapow, vor allem 172–175. – <sup>6</sup> Dazu s. Alliot, in: RdE 5, 1946, 57–118. – <sup>7</sup> Z. B. Edfou XIII, 493; XIV, 586. K. M.

**Schlange**. Systematik<sup>1</sup>:

Klasse: Reptilia (Kriechtiere)  
Ordnung: Squamata (Schuppenkriechtiere)  
Unterordnung: Sauria (Echsen; in Ägypten mit folgenden Familien: Agamidae, Chamaeleonidae, Geckonidae, Lacertidae (\*Eidechsen), Scincidae, Varanidae)<sup>2</sup>  
Unterordnung: Serpentes (Sch.)

Im heutigen Ägypten leben 34 Schlangenarten aus 6 Familien<sup>3</sup>:

Typhlopidae (Blindschlangen):

Typhlops vermicularis (Blödauge oder Wurmsch.)

Leptotyphlopidae (Schlankblindschlangen):

Leptotyphlops cairi

Leptotyphlops macrorhynchus

Boidae (Riesenschlangen):

Eryx colubrinus (Ägyptische Sandboa)

Eryx jaculus (Sandboa)

Colubridae (Nattern):

Coluber elegantissimus

Coluber florulentus

Coluber ravergeri (Ravergiers Zornnatter)

Coluber rhodorhachis

Coluber rogersi (Rogers Zornnatter)

Coluber sinai

Dasypeltis scabra (Afrikanische Eiersch.)

Eirenis coronella

Eirenis coronelloidea

Lycophidion capense (Kap-Wolfsnatter)

Lytrochilus diadema (Gekrönte Schnauzennatter)

Macropotodon cucullatus (Kapuzennatter)

Malpolon moilensis

Malpolon monspessulanus (Europäische Eidechsen- natter)

Natrix tessellata (Würfel- natter)

Psammophis schokari (Schokars Sandrennatter)

Psammophis sibilans (Sandrennatter)

Spalerosophis diadema (Diadem- natter)

Telescopus dhara (Ägyptische Katzensnatter)

Telescopus hoogstraali (Hoogstraals Katzensnatter)

Elapidae (Gift- nattern):

Naja haje (Uräussch.)

Naja nigricollis (Afrikanische Speikobra)

Walterinnesia aegyptia (Schwarze Wüstenkobra)

Viperidae (Vipern oder Ottern):

Atractaspis engaddensis

Cerastes cerastes (Hornvipern)

Cerastes vipera (Avicennavipern)

Echis carinatus (Sandrasselotter)

Echis coloratus (Arabische Sandrasselotter)

Pseudocerastes persicus (Persische Trughornvipern)

Angesichts der im Laufe der Jahrtausende zu beobachtenden Verarmung der äg. \*Fauna, besonders im Bereich ihrer äthiopischen Elemente, wird man für Altägypten mehr Schlangen-Species annehmen können. Dabei dürfte die 44 Arten umfassende rezente Schlangenfauna des Sudan einen realistischen Anhaltspunkt liefern<sup>4</sup>. Welche dieser Formen standen nun im Blickpunkt der altägyptischen Kultur? Eine zur Beantwortung dieser Frage grundlegende Denkmälergruppe, die zahlreichen, verschiedenorts, z.B. in \*Kom Ombo, \*Theben oder \*Saqqara gefundenen Schlangenummien sind bislang kaum ausgewertet worden<sup>5</sup>. Die bisher bekannt gewordenen Schlangendarstellungen gehören ausnahmslos in den religiösen Bereich, sind stark stilisiert und geben

für Artbestimmungen wenig her. Neben \*Mischgestalten wie \*Schlangenhalspanthern begegnen Sch. mit Beinen<sup>6</sup>, mit Armen und Menschenkopf<sup>7</sup>, mehrköpfige<sup>8</sup> und geflügelte Sch.<sup>9</sup>, giftspeiende Riesensch.<sup>10</sup> oder Sch. mit \*Ohren<sup>11</sup>. Bis zur Bearbeitung der Mumien bleiben daher Texte die wichtigste Informationsquelle. Gemäß der zentralen Rolle, die Sch. in der ägyptischen Kultur spielen, tritt uns in den Inschriften ein reiches lexikalisches Material entgegen<sup>12</sup>. Die Sch. gehören zu den *ḏft* „Reptilien“, was noch im koptischen *ḏṭṭṭ* „Gewürm“ eine der Hauptklassen der Tierwelt darstellt<sup>13</sup>. Dann folgt als allgemeinste Bezeichnung *ḥḥw* (von *ḥḥ* „kriechen“) > *ḥḥw* „Schlange“. Hier nehmen die Giftschlangen den breitesten Raum ein und unter diesen wieder mit Abstand die Kobras. Als \*Hieroglyphen erscheinen die Kobra in Ruhestellung (*d*-Sch.) wie das aufgebäumte und in Erregung mit Hilfe verlängerter Halsrippen die Nackenhaut zu einem „Teller“ („Hut“) ausbreitende Tier<sup>14</sup>. Die Nackenspreizung hat sich in der Benennung *wsht ḥḥt* „Breite an Kehle“, das Aufrichten im Wort *j'rt* „Aufgebäumte“ niedergeschlagen. Letzteres liegt unserem \*Uräus zugrunde, der Götter und Könige beschirmenden Schlange. Hier gilt es aber auf ein Problem hinzuweisen: Die zoologische Uräusschlange, die Art *Naja haje*, kann nicht mit dieser Schutzschlange Uräus identisch sein, ist doch deren Haupteigenschaft, wie Darstellungen<sup>15</sup> und die Bezeichnung *nsrt* „Feurige“ (\*Feuer) belegen, die Fähigkeit, ihr \*Gift, das zur \*Blindheit führen kann, zu speien. Diese Eigenheit besitzen *Naja mossambica* (Mossambique-Speikobra), *Naja nigricollis* (Afrikanische Speikobra), *Haemachatus haemachatus* (Ringhalskobra) sowie zwei Unterarten der asiatischen *Naja naja* (Brillensch.), nicht aber die Uräusschlange. Da *Haemachatus* lediglich den Süden Afrikas bewohnt, bleiben für die altägyptische Speisch. lediglich *Naja mossambica*, die heute nicht in Ägypten vorkommt, sowie *Naja nigricollis*. Ein weiteres Problem verbirgt sich hinter dem Wort *ḏjt* > *ḏḏw* bzw. *ḥḥw*, der Kobra der Göttin \*Uto. Zwar ist diese Bezeichnung von *wsd* abzuleiten, doch kann die gängige Übersetzung „Grüne“ in diesem Zusammenhang schwerlich angehen, da keine der genannten Kobras, obwohl sehr variabel in ihren \*Farben, als grün zu charakterisieren ist. Zwar wird eine Kobra mit dem \*Papyrus assoziiert, doch kann dies m.E. nicht damit zusammenhängen, daß Papyrus ein für Kobras typisches Habitat darstellt<sup>16</sup>. Man ist geneigt, hier an die für ägyptische Augen bestehende Verwandtschaft von Rot und Grün zu denken<sup>17</sup>. Je nachdem welche Tönung *wsd* dabei aufweisen würde, ob mehr gelblich oder rötlich, käme *Naja haje* oder aber *Naja mossambica*,

deren nördliche Unterart pallida ein rotbraunes, orangefarbiges oder ziegelrotes Aussehen aufweist, in Frage<sup>18</sup>.

An Vipern<sup>19</sup> waren den Ägyptern die Hornvipere (Cerastes cerastes), deren Name ff den Buchstaben f lieferte<sup>20</sup>, vertraut. Einmal wird deren Größe mit einer Elle angegeben<sup>21</sup>. Das Schriftzeichen einer in ein stilisiertes Erdloch kriechenden oder dieses verlassenden Hornvipere zeigt, daß man wußte, daß sich diese Sch. gerne in Nagerbehäusungen aufhalten<sup>22</sup>. Darstellungen ohne Hörnchen deuten entweder auf hornlose Exemplare von Cerastes cerastes oder auf die nahestehende Avicennavipere (Cerastes vipera). Wenn im \*Pap. Dem. Insinger 24,10 von „der kleinen Sch., die Gift hat“, die Rede ist, wird diese Art gemeint sein, deren Länge selten über 35 cm hinausgeht und die damit die kleinste äg. Giftschlange ist.

Die gefährlichsten Vipern sind jedoch die der Gattung Echis (Sandrasselottern) angehörenden, dringen diese doch gerne in Wohnungen ein und besitzen ein Gift, das fünffach stärker ist als dieselbe Dosis Kobragift. Bezeichnung und Bedeutung von Echis bleiben noch auszumachen.

Nach ihrer Wirkung lassen sich die Schlangengifte vereinfacht in zwei Gruppen einteilen: das Gift der Vipern wirkt gewebe- und blutzerstörend (cytotoxisch), das der Elapiden durch Beeinträchtigung des Nervensystems (neurotoxisch). Eine präzise Beschreibung eines Schlangenbisses enthält die Geschichte von \*Isis und \*Re<sup>23</sup>. Die Symptome des furchtbar leidenden \*Sonnengottes weisen eindeutig auf Elapidengift. Obwohl \*Geb als Erdgott Hüter der chthonischen Sch. war (\*Kuhbuch), wurde er einmal von dem Gift der Stirmschlange des Re-Atum angespuckt, was zu Brandwunden und Fieber führte<sup>24</sup>.

Kam es zu einem Biß, blieben nur die Hoffnung, daß die Sch. ihr Gift gerade an ein Beutetier abgegeben hatte<sup>25</sup>, oder aber die Hilfe der \*Magie; medizinische Maßnahmen sind jedenfalls nicht bekannt. Besser war es indes, den Ernstfall durch prophylaktische \*Apotropaika wie \*Amulette, \*magische Stelen (\*Horusstelen, \*Metternichstelen), \*Zaubermesser und spezifische Schlangenzaubersprüche<sup>26</sup>, mit denen sich, wie \*Pyramidentexte<sup>27</sup>, \*Sargtexte<sup>28</sup> und \*Totenbuch<sup>29</sup> zeigen, auch die Verstorbenen zu schützen suchten. Schlangenbeschwörer und -fänger war der *hrp-Srqt*<sup>30</sup>, der gewiß wie sein heutiger Zunftgenosse treffliche Kenntnis von Schlangenverhalten mit präziser Beobachtungsgabe vereinte und damit den Spürsinn besaß, jede auch noch so verborgene Sch. zu „wittern“<sup>31</sup>. Zum Schlangenfang wurden auch gegabelte \*Stöcke benutzt<sup>32</sup>.

An tierischen Schlangenfeinden schätzte man \*Ginsterkatze, \*Ichneumon<sup>33</sup> und \*Skorpion<sup>34</sup>

sowie die hinter diesen stehenden göttlichen Mächte \*Mafdet, \*Chenti-irti (\*Horus von Letopolis) und \*Hedetet. Schlangenkämpfer sind auch \*Aha, \*Bes, die \*Patäken, besonders aber \*Harsiese (\*Götter, Kinder-) und \*Sched.

Dank seines Schlangenwesens<sup>35</sup>, der ihn schützenden Kobra (\*Königstitulatur, \*Uräus), war dem König Immunität zu eigen, die er auch weiter vermitteln konnte<sup>36</sup>. Immunität gegen Schlangenbisse besitzen auch große Heilige der koptischen Kirche<sup>37</sup>. Der täglichen Gefährdung durch Giftschlangen wurde das goldene Zeitalter der Urgötter entgegengestellt, in dem es noch „keinen Schlangenbiß gab“<sup>38</sup>.

Gegenüber den Giftschlangen treten die anderen Arten, deren zahlenmäßiger Anteil an der ägyptischen Schlangenfaua doch erheblich bedeutender ist, gehören doch von den 34 rezenten Sch. allein 20 zur Familie der Nattern, völlig zurück. Immerhin scheint der Felsenpython (Python sebae; Fam. Boidae), der heute nicht mehr in Ägypten vorkommt, eine bestimmte Rolle gespielt zu haben, wie verschiedene Darstellungen aus prädyn. Zt, die ihn in Verbindung mit dem \*Elefanten zeigen, belegen<sup>39</sup>. Einmal ist m.E. auch die Gattung Eryx wiedergegeben<sup>40</sup>. Überhaupt sind Sch. auf prä- und frühdyn. Objekten wie etwa den \*Paletten (Schmink-) gerne dargestellt<sup>41</sup>.

„An schillernder Vieldeutigkeit übertrifft die Sch. jedes andere Tier der ägyptischen Mythologie ... Im Bild der Sch. verkörpert sich ein Symbolgehalt, dessen Tiefe und dessen Vieldeutigkeit keine Grenzen kennen.“<sup>42</sup> Zum einen haben wir ein negatives Bild der Sch., für das nicht so sehr die Giftigkeit verschiedener Formen, als vielmehr eine tiefsitzende Abneigung des aufrecht gehenden Menschen gegen alles Kriechende<sup>43</sup> sowie der durch das Fehlen beweglicher Augenlider starr wirkende Blick<sup>44</sup> die biologischen Wurzeln abzugeben scheinen. Daneben aber und oft in derselben Gestalt mit dem Negativen vereint und sich diesem gegenüber immer wieder nach vorn schiebend, steht das Positive des Tieres, das seine natürliche Basis im Vorgang der Häutung hat. Das Ablegen der Haut bekundet Wandlungsfähigkeit, Regenerationsvermögen und letztlich Unsterblichkeit. So nimmt es nicht wunder, wenn wir in den \*Jenseitsvorstellungen den sich in Schlangengestalt verjüngenden Toten finden<sup>45</sup>, ein bei der \*Mundöffnung verwendeter Stab in einem Schlangenkopf endet, der Sonnengott sich in der 12. Stunde des \*Amduat im Leib einer Sch. verjüngt<sup>46</sup>. Das im Vorgang der Häutung liegende Nebeneinander von Tod und Leben (\*Leben und Tod) kommt in der Gestalt einer Sch., die als „Tod, der große Gott, der Götter und Menschen gemacht hat“ zum Ausdruck<sup>47</sup>. In der Sch. berüh-

ren sich Kosmogonie und Eschatologie. Vor der \*Weltschöpfung schwimmt der \*Urgott (\*Amun, \*Atum, \*Kematef) als Sch. im \*Nun, in den er auch wieder nach dem Weltende als Sch. zurückkehrt<sup>48</sup>. Daher kann die Sch. auch die Zeit verkörpern<sup>49</sup>. Als Sch. erscheinen Teile der Welt vor der \*Schöpfung (\*Achtheit) wie auch der diese chaotischen Elemente überwindende \*Schöpfergott<sup>50</sup>. In Gestalt des den \*Sonnenlauf bedrohenden \*Götterfeindes \*Apophis manifestieren sich die negativen Potenzen der Urzeit<sup>51</sup>. In seiner Zerstückelung durch den Schöpfergott und seine Helfer wie Isis und \*Seth sowie das vom Menschen inszenierte \*Vernichtungsritual wird nicht nur die Weltordnung gesichert, sondern auch die durch die Aktivität der Sch. versiegt \*Fruchtbarkeit der Erde wieder freigesetzt<sup>52</sup>. Dies ist m.E. auch der Sinn der Schlangentötung beim Ritus des \*Treibens der Kälber (\*Erntzeremonien)<sup>53</sup>. Ihren exemplarischen Ausdruck findet das Regenerationsvermögen des Chaos in der Sch. \*Uroboros.


Wenn es im \*Kuhbuch heißt, daß die \*Bas aller Götter in den Sch. wohnen<sup>54</sup>, oder eine Sch. seit dem MR allgemeines Determinativ für Göttinnen geworden ist, dann verwundert es nicht, daß so viele Gottheiten als Sch. (\*Götter, Tier-) erscheinen bzw. mit Sch. in Verbindung stehen. Neben den immer oder doch überwiegend als Sch. erscheinenden \*Kebhut, \*Mehen, \*Meresger, \*Nehbkau, \*Renenutet, \*Unut, \*Upet oder \*Uto, den oben genannten Urgöttern, ist dies auch bei Göttern wie \*Apedemak, \*Bastet, \*Chepre, \*Hathor, \*Isis, \*Maat, \*Neferhotep, \*Panebtawi, \*Qadesch, \*Schai, \*Sachmet oder \*Somtus der Fall. Als Erscheinungsformen von Göttern wurden Sch. zumindest in der SpZt in \*Tempeln gehalten<sup>55</sup>. An deren Eingängen standen \*Schlangensteine. Auch in Häusern hielt man Sch. (\*Agathos Daimon)<sup>56</sup>, in denen man wohl Existenzweisen der Verstorbenen verehrte. Diese Hausschlangen schützten die ihnen Anvertrauten und sorgten für das Gedeihen des Hauses. Besonders große, bis in die Neuzeit reichende Verehrung genossen die Sch. im Gebiet von \*Achmin<sup>57</sup>.

Als \*Märchenmotiv begegnen wir einer Sch. als göttlichem Bewohner einer paradiesischen Insel in der Geschichte des \*Schiffbrüchigen<sup>58</sup>, im \*Prinzenmärchen als einem der Schicksalstiere, in der demotischen Erzählung von Setne (I) (\*Setne-Roman) als der Hüterin eines Schatzes<sup>59</sup>. In \*Drohformeln versucht man, Grabräuber mit \*Krokodil und Sch. fernzuhalten<sup>60</sup>. Unglücksverheißend erscheint die Sch. auch in der \*Tagewählerei<sup>61</sup> und im \*Traumbuch<sup>62</sup>. Verschiedentlich zeigt sich die Sch. auch in \*bildlichen Ausdrücken (und Übertragungen), wenn z.B. der eine Stadt umzingelnde Feind mit dem Uroboros, die

menschliche \*Zunge mit einer vor ihrem Loch liegenden Sch. oder der überfallene König in der \*Lehre Amenemhets I. mit einer Sch. in der Wüste verglichen wird<sup>63</sup>. Die phallische Bedeutung der Sch. (\*Erotik), die in anderen Kulturen so stark hervortritt<sup>64</sup>, wird in Ägypten wenig betont<sup>65</sup>. \*Fett und abgelegte Haut der Sch. finden als äußerlich angewandtes \*Heilmittel in der \*Medizin Verwendung<sup>66</sup>.

<sup>1</sup> Hymen Marx, Checklist of the reptiles and amphibians of Egypt, Kairo 1968; John Anderson, Zoology of Egypt. Reptilia and Batrachia, London 1898; Donald G. Broadley, Fitzsimmons' Snakes of Southern Africa, Johannesburg-Kapstadt 1983; Ludwig Trutnau, Schlangen im Terrarium. Haltung, Pflege und Zucht, 2 Bde, Stuttgart 1981–82; Edwin N. Arnold und John A. Burton, Pareys Reptilien- und Amphibienführer Europas, Hamburg-Berlin 1979; H. W. Parker und A. G. C. Grandison, Snakes – a Natural History, Ithaca-London 1977; A. Barash und J. H. Hoofien, Reptiles of Israel (hebr.), Jerusalem 1961; K. R. G. Welch, Herpetology of Africa, Malabar 1982; Wolf-Eberhard Engelmann und Fritz Jürgen Obst, Mit gespaltener Zunge, Freiburg-Basel-Wien 1981; Karl P. Schmidt und Robert F. Inger, Knauer's Tierreich in Farben. Reptilien, München-Zürich 1957; Grzimek's Tierleben VI, Zürich 1971, 346 ff. – <sup>2</sup> Ergänzend zu LÄ II, 132. – <sup>3</sup> Die deutschen Artbezeichnungen waren in der mir z. Zt. vorliegenden Literatur nicht immer zu ermitteln. – <sup>4</sup> Bedeutend formenreicher sind indes südlicher gelegene Länder wie Uganda mit 69 oder Kenia mit 89 Arten: Hussein, in: Julian Rzska (Hg.), The Nile. Biology of an ancient river, Den Haag 1976, 105. Die umfangreichste Serpentinafauna weist das südliche Afrika auf. – <sup>5</sup> Eine in Vorbereitung befindliche Arbeit des Verf.s über ägyptische Sch. wird sich auch mit diesem Problem befassen. S. einstweilen Louis Charles Lortet und Claude Gaillard, La faune momifiée de l'ancienne Egypte II, Lyon 1909, 300–303; CG 29501–29733, 153 ff.; Louis Keimer, Histoires de serpents dans l'Egypte ancienne et moderne, in: MIE 50, 1947, 36 f. – <sup>6</sup> 10. Stunde \*Pfortenbuch, Szene 62 = Erik Hornung, Tal der Könige, Zürich-München 1982, 145, Abb. 115. – <sup>7</sup> Buch von der Erde, Teil A, 4. Reg. – <sup>8</sup> 6. Stunde Amduat = Hornung, op. cit., 130, Abb. 99. – <sup>9</sup> Keimer, Histoires des serpents, 8–11; 11. Stunde Pfortenbuch, Szene 74 = Hornung, op. cit., 130, Abb. 97. Diese Sch. weist zudem die weltweit verbreitete Beidendköpfigkeit auf. – <sup>10</sup> 9. Stunde Pfortenbuch, Szene 60 = Hornung, op. cit., 163, Abb. 139. – <sup>11</sup> Emma Brunner-Traut, Die alten Ägypter, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1974, Tf. 30. – <sup>12</sup> Wb VI, 132 f. Allerdings gilt es mit Laure Pantalacci, in: GM 52, 1981, 64 f. zu bedenken: „On peut observer que ces catégories animales, pour nous bien distinctes, relèvent en égyptien d'un seul sème, 'animal rampant'; aussi pour la plupart des mots désignant les serpents, les dictionnaires donnent-ils en même temps le sens de 'vers' ... Il semble donc qu'il faille questionner les traductions de textes qui rendent les divers noms de reptiles par 'serpent' de façon systématique.“ – <sup>13</sup> Hornung, in: StG 20, 1967, 69–71. – <sup>14</sup> Nina M. Davies, Picture writing in ancient Egypt, London 1958, Tf. 5, 4. – <sup>15</sup> John Romer,



Valley of the Kings, London 1981, 61. – <sup>16</sup> So Keimer, in: BIE 37, 1955, 215 ff. – <sup>17</sup> Erik Iversen, Some Ancient Egyptian paints and pigments, Kopenhagen 1955, 8 f.; Goyon, in: MIFAO 104, 1980, 32. – <sup>18</sup> Jürgen Osing, Die Nominalbildung des Ägyptischen, Mainz 1976, 760, möchte daher *šdj* von *dwj* „sich erheben“ ableiten (so auch KoptHWb, 492). – <sup>19</sup> Louis Keimer, Notes au sujet de l'hieroglyphe  et des vipères dans l'Égypte ancienne, Etudes d'Égyptologie 7, Kairo 1945. – <sup>20</sup> Davies, Picture writing, Tf. 5, 8. – <sup>21</sup> Drifon, in: ASAE 39, 1939, 71. Hornvipern messen in der Regel 50–60 cm. Vgl. auch Keimer, Notes ..., 15. – <sup>22</sup> Ebd., 25–29. – <sup>23</sup> Zitiert bei Westendorf, in: LÄ II, 596 f. – <sup>24</sup> Günther Roeder, Urkunden zur Religion des alten Ägypten, Jena 1915, 154. – <sup>25</sup> \*Lehre des Anch-Scheschonqi 20, 13. – <sup>26</sup> Detaillierter Überblick über die magische Literatur: Altenmüller, in: LÄ III, 1151–1162, besonders Anm. 36 und 38; id., in: GM 33, 1979, 7 ff.; Ward, in: JNES 37, 1978, 23 ff. Schlangenabwehr auch noch in der koptischen Liturgie: O. H. E. KHS-Burmester, The Egyptian or Coptic Church, Kairo 1967, 322. 330. – <sup>27</sup> Pyr. Spr. 226–244. 276–299. 375–401. 727–733. – <sup>28</sup> CT Spr. 160. 369 f. 372. 375. 378 f. 381. 423. 434–436. 586. 686. 717. 885. – <sup>29</sup> Tb 33–35. 37. 39. – <sup>30</sup> Nach Goyon, in: JEA 57, 1971, 154, Anm. 4 stammen pBrooklyn 47. 218. 138 und 47. 218. 48 + 85 aus der „Bibliothek“ eines Schlangenbeschwörers. – <sup>31</sup> Keimer, Histoires, 41 ff.; René Khoury, Les charmeurs de serpents en Égypte, CHE 9, 165 ff. – <sup>32</sup> 6. Stunde Pfortenbuch, Szene 34; Hayes, Scepter I, 285. – <sup>33</sup> In GM 62, 1983, 93 f. behandelt Anthes eine bislang ungeklärte Episode des von Physiologus Kap. 26 beschriebenen Kampfes zwischen Ichneumon und Kobra. Danach hält der Ichneumon seine Nüstern mit dem Schwanz bedeckt, um diese gegen das von der Sch. gespuckte Gift zu schützen. Nach Anthes, der sich auf eigene Erfahrungen und Aussagen von Bewohnern von Qurna stützt, führt in die Augen gelangendes Kobragift zu längeren Beschwerden, in der Nase hingegen sei es tödlich. Leider erfährt diese hübsche Vermutung durch die herpetologische Literatur m. W. keine Bestätigung. – <sup>34</sup> Goyon, in: BIFAO 78, 1978, 452. S. aber schon Pyr. § 489. Der Glaube, Skorpione würden Sch. verjagen, ja töten, findet sich noch bei den heutigen Schlangenfängern: Paul Brunton, Geheimnisvolles Ägypten, Bergisch-Gladbach 1979, 299. 303. – <sup>35</sup> Vgl. König „Sch.“ der 1. Dyn. und Urk. IV, 390. – <sup>36</sup> Adolf Erman, Denksteine aus der thebanischen Gräberstadt, SPAW 49, 1911, 1105 f. Immerhin mußte die königliche Stirmschlange durch Räuchern besänftigt und damit für den König unschädlich gemacht werden: Alexandre Moret, Le rituel du culte divin journalier en Égypte, Annales Musée Guimet 1902, 233. – <sup>37</sup> Wolfgang Kosack, Lehrbuch des Koptischen, Graz 1974, 353; E. Porcher, Vie d'Isaac patriarche d'Alexandrie de 686–689, in: Patrologia orientalis 11, 1915, 330. – <sup>38</sup> Sethe, Amun, 63. – <sup>39</sup> Keimer, Histoires, 26 ff.; Inge Hofmann, in: Anthropos 65, 1970, 619 ff.; dies., Wege und Möglichkeiten eines indischen Einflusses auf die meroitische Kultur, Studia Instituti Anthropos 23, St. Augustin 1975, 120 f. Auch Indien kennt die Auseinandersetzung der beiden Riesen: Heinrich Zimmer, Indische Mythen und Symbole, Köln 1981, 88. Pyr. § 225 scheint ein junges \*Nilpferd von einer Python, hier als *n'w*-Sch. bezeichnet,

erbeutet zu werden: Lacau, in: JNES 10, 1951, 13 ff. Der Felsenpython ist wasserliebend und dank seiner Größe (ca. 6 m) durchaus in der Lage, ein Flußpferdkalb zu strangulieren. – <sup>40</sup> Messergriff von Gebel Tarif: James Edward Quibell, Archaic Objects, CG, Kairo 1905, Nr. 14265. – <sup>41</sup> Z. B. Hayes, Scepter I, 29, Abb. 22. – <sup>42</sup> Hornung, in: StG 20, 1967, 81; Hans Egli, Das Schlangensymbol, Olten-Freiburg/Br. 1982; Wolfram Eberhard, Lexikon chinesischer Symbole, Köln 1983; Carl Gustav Jung, Symbole der Wandlung, Olten-Freiburg/Br. 1971; Gerd Heinz-Mohr, Lexikon der Symbole, Düsseldorf-Köln 1981. – <sup>43</sup> Hediger, in: Grzimeks Tierleben VI, Zürich 1971, 354. – <sup>44</sup> Pyr. § 2259. – <sup>45</sup> Tb 87. – <sup>46</sup> Störk, in: Fs H. Brunner, WdO (im Druck). – <sup>47</sup> Siegfried Schott, Zum Weltbild der Jenseitsführer des neuen Reiches, NAWG 11, 1965, 195, Tf. 4. – <sup>48</sup> Tb 175. – <sup>49</sup> Hornung, Der Eine, 173. – <sup>50</sup> Schott, op. cit., 194 f., Tf. 3. – <sup>51</sup> Der Angriff der Apophissch. gilt nicht nur dem Sonnengott, sondern auch den Sonnentieren wie dem \*Esel in Tb 40. Zum Esel als Sonnentier: Westendorf, Darstellungen des Sonnenlaufes, 84–86. – <sup>52</sup> Labrique, in: GM 58, 1982, 31 ff. – <sup>53</sup> Blackman und Fairman, in: JEA 36, 1950, 63 f. – <sup>54</sup> Erik Hornung, Der altägyptische Mythos von der Himmelskuh, OBO 46, Göttingen 1982, Z. 284 und S. 27. – <sup>55</sup> Hopfner, Tierkult, 140; RÄRG, 682. – <sup>56</sup> Ebd., 140 f. – <sup>57</sup> Klaus P. Kuhlmann, Materialien zur Archäologie und Geschichte des Raumes von Achmim, DAIK Sonderschrift 11, Mainz 1983, 11 f. \*Pap. Jumilhac bringt eine Liste der Schutzschlangen des 18. oberägyptischen Gaues. – <sup>58</sup> Maria-Theresia Derchain-Urtel, in: SAK 1, 1974, 83 ff.; Goedicke, in: GM 39, 1980, 27 ff. – <sup>59</sup> Brunner-Traut, Märchen, 178–180. – <sup>60</sup> Urk. I, 23. – <sup>61</sup> Abd el-Mohsen Bakir, The Cairo Calendar No. 866337, Kairo 1966, XII, 4; XXVII, 2 f. – <sup>62</sup> Aksel Volten, Demotische Traumdeutung, Kopenhagen 1942, 87. – <sup>63</sup> Hermann Grapow, Die bildlichen Ausdrücke des Ägyptischen, Leipzig 1924, 96. – <sup>64</sup> Géza Roheim, Psychoanalyse und Anthropologie, Frankfurt/M. 1977 (Ed. Suhrkamp 839), 28 ff. – <sup>65</sup> Mysliwiec, in: ZÄS 98, 1972, 92, Anm. 22; Störk, in: GM 8, 1973, 42. – <sup>66</sup> Grundriß der Medizin VI, 336 f. L. St.

„Schlange“ (König) s. Wadj

Schlangengau s. Gaue, 10. o. äg.

**Schlangenhalspanther**, ein Fabeltier, bereits in spätvorgeschichtl. Zt belegt, besonders auf Prunkschminkpaletten, auf denen sie die Reibgrube umgeben<sup>1</sup>. Auch findet sich ihre Fütterung dargestellt<sup>2</sup>. In \*Beni Hasan treten sie unter Fabeltieren der Wüste auf<sup>3</sup>. Die Herkunft des Motivs wird auf spätvorgeschichtl. Siegelabdrücke elamitischer Herkunft zurückgeführt<sup>4</sup>. Als apotropäische Wesen werden sie auch auf den sog. „\*Zaubermessern“ (Schutzamulette für das werdende Kind) abgebildet<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Beute fressend auf sog. „Tierpalette“ (Ashmolean Museum, Oxford): Abb. bei Siegfried Schott, Hieroglyphen, AAWG 1950, 24, Tf. 1; Narmerpalette: durch Männer gebändigt (ebd., Tf. 6). – <sup>2</sup> Hierakonpolis I, Tf. 16, 1–2;

hier lassen sich drei Typen unterscheiden. – <sup>3</sup> Grab 15, vgl. Davies, in: BMMA April 1933, II, 27 Abb. 8 (In Grab 3 = ebd., Abb. 7, mit Greifenflügel und Menschenkopf zwischen diesen kombiniert). – <sup>4</sup> Boehmer, in: Archäologische Mitteilungen aus Iran, NF 7, Berlin 1974, 15 ff. – <sup>5</sup> Vgl. Altenmüller, in: LÄ II, 76 mit Abb. W. H.

**Schlangenhalspanther** (mythologisch). Soweit es die mythologischen Darstellungen der Schmink-\*Paletten erkennen lassen, gehört der Sch. zu den „Sonnen- bzw. Horizont-Tieren“<sup>1</sup> und stellt die Übergangsform von der \*Giraffe zur \*Schlange (\*Uräus) dar<sup>2</sup>; auf diese Mischform zielt wahrscheinlich auch der Name *d'm* „Gold-Gemisch“, der analog zur Bezeichnung des \*Panthers (*nbi/šbi* „Gold“) entstanden sein dürfte. Die alte Funktion des Tragens bzw. Bewegens der Sonne<sup>3</sup> lebt – aufgelöst in die Dualität der Horizonte<sup>4</sup> – in der zum *d'm*-Szepter umstilisierten Himmelsstütze weiter. Der weitere Name *sdj* (Wb IV, 379, 15) läßt sich in diesem Zusammenhang als *s-wdj* deuten: „der (die Sonne) bewegt bzw. wohlbehalten (*wdj*) sein läßt“<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Zu diesem Termini s. Westendorf, Darstellungen des Sonnenlaufes, Register; ders., in: Fs Edel, 432. – <sup>2</sup> Ders., in: SAK 6, 1978, 201–225. – <sup>3</sup> Ders., in: Fs Edel, 434 zu Pyr. 1432 a; ders., in: GM 25, 1977, 105. 113 sowie Westendorf, Darstellungen des Sonnenlaufes, 99 (Register s. v. Sch.), insbesondere 77–78 (zur Narmerpalette). – <sup>4</sup> Vgl. die Auflösung der in Nut noch einheitlich vorhandenen Horizontfunktion in das Paar \*Isis und \*Nephthys. – <sup>5</sup> Westendorf, in: GM 25, 1977, 110 Anm. 15. W. W.

**Schlangenspiel**. Mehen (*mhn*), „Serpent“ (lit. „Coiled One“) was one of three boardgames most popular in the Archaic Period and the OK.<sup>1</sup> With the games of \*Senet and Menet (\*Brettspiel: „2 × 13 Felder“), Mehen is first named in the offering list of \*Rahotep at \*Meidum.<sup>2</sup> The board and pieces for each game are depicted in a wall painting in the tomb of Hesy at \*Saqqara.<sup>3</sup> Mehen was played on a round board with a trapezoidal projection. The round part bore the image of a coiled snake, head at center, whose body was cut into many slots. The slots formed a spiralling track for the pieces, which were probably placed on the trapezoid to start or finish the game. Hesy's pieces consisted of six carved lions and six differently colored sets of six marbles. Presumably up to six could play the game, each player being allotted one lion and six marbles. The moves were probably determined by throws of dice sticks. Complete or fragmentary sets of such marbles and lions (or hounds) have been found, sometimes with dice sticks, in royal and private burials of

Dyns. 1–2 at \*Abu Roash, \*Abusir el-Meleq, \*Abydos, \*Ballas, \*Elephantine, \*Gebelein, \*Helwan, \*Naqada, and \*Saqqara.<sup>4</sup> Of the twelve known surviving boards, six are unprovenanced;<sup>5</sup> four derive from the tomb of \*Peribsen at Abydos,<sup>6</sup> and one each come from Archaic cemeteries at Ballas and Quft<sup>7</sup> (\*Koptos). Scenes of persons playing Mehen appear in reliefs in at least four tombs of Dyns. 5–6 at \*Gisa and Saqqara.<sup>8</sup>

After the OK Mehen disappears in Egypt until Saite times, but Swiny has shown that it and Senet early spread to Cyprus (\*Zypern) and remained popular there throughout the 2nd millennium.<sup>9</sup> In Egypt Mehen may have ceased to be played formally for religious reasons. Even in Pyr. 332, Mehen, the game, is apparently identified with \*Mehen, a mythological serpent.<sup>10</sup> By the NK, Mehen, the serpent, has become the protector of the sun god, and traditional Mehen boards, depicting cut-up snakes, may not have been sanctioned. Curiously, by Dyn. 19 Mehen, the serpent, has become the patron deity of the Senet game.<sup>11</sup> Mehen, the game, reappears in two archaizing reliefs of Dyn. 26.<sup>12</sup> A faience board in the Louvre may also be contemporary.<sup>13</sup> Probably some form of the game continued inconspicuously in remote areas throughout Egyptian antiquity, possibly even to the present day. The „Hyena Game“ of the Kababish Arabs in Kordofan seems virtually identical to Mehen, the only apparent difference being that each player moves only one „marble“ rather than six and a „hyena“ rather than a lion.<sup>14</sup>

<sup>1</sup> Ranke, in: SHAW 1920, 4; Junker, Giza IV, 36–38; Montet, in: CdE 30, no. 60, 1955, 189–197; Vandier, Manuel IV, 486–489; Shore, in: BMQ 26, 1962, 88–91. – <sup>2</sup> Petrie, Medum, pl. 13. – <sup>3</sup> Quibell, Excav. Saqq. V, 1911–12, 18–20, figs. 2. 3; pls. 9. 16. – <sup>4</sup> Ursula Schweitzer, Löwe und Sphinx im alten Ägypten, ÄF 15, 1948, 11–18; Montet, in: Kémi 8, 1946, 186–189, pls. 7. 8; Georg Möller, Die archäologischen Ergebnisse des vorgeschichtlichen Gräberfeldes von Abusir el-Meleq, WVDÖG 49, Leipzig 1926, 62–63, pls. 39–40. 58; Amélineau, Abydos 1895–1896, 220, pl. 31; Petrie, RT II, 23, pl. 6 Nr. 3. 4; Abydos II, 24, pl. 3; Petrie, Tombs of the Courtiers, 6–7, pl. 7; Peet, Cemeteries II, 33, pl. 10, fig. 1; Naqada and Ballas, 14, pl. 7; Kaiser et al., in: MDAIK 32, 1976, 86, pl. 25 d; Jean Capart, Primitive Art in Egypt, London 1905, 178–184, figs. 140. 141. 143, 144; Zakı Y. Saad, The Excavations at Helwan, Norman 1969, 45, pl. 49; Jacques J. de Morgan, Recherches sur les origines de l'Égypte II, Paris 1897, 192, figs. 698–9; Emery, Tombs of the First Dynasty II, 56–59, fig. 66, pl. 29. See also Hayes, Scepter I, 45; Alexander Scharff, Die Altertümer der Vor- und Frühzeit Ägyptens II, Mitteilungen äg. Slg. 5, Berlin 1929, 56–59. 143–148; A. Jeffrey Spencer, Catalogue of Egyptian Antiquities in the British Museum V: Early Dynastic

Objects, London 1980, 69–70. – <sup>5</sup> Berlin 13868: Scharff, Vor- und Frühzeit (v. n. 4) II, 145 no. 274, pl. 33 no. 274; Henry G. Fischer, Ancient Egyptian Representations of Turtles, New York 1968, pl. 7; London, U. C.: William M. Flinders Petrie, Amulets, London 1914, pl. 47 no. 96f.; Fischer, op. cit., 17, fig. 12; Louvre E 25340: Vandier, Manuel IV, 488; id., Les Merveilles du Louvre I, Paris 1958, 30; MMA 58, 125. 1: BMMA Oct. 1959, 63; BM 66216: Shore, in: BMQ 26, 1962, 88–91, pl. 33a; Swiny, in: Report of the Department of Antiquities Cyprus, Nikosia 1980, pl. 12 no. 1; Fitzwilliam Museum, Cambridge, Eg. Antiquities 4664: Swiny, op. cit., pl. 12 no. 2. – <sup>6</sup> Amélineau, Abydos 1897–1898, pl. 47 no. 10; Brussels E 4180: Vandier, Manuel IV, 487, fig. 260; Montet, in: CdE 30, no. 60, 1955, 190, fig. 2. – <sup>7</sup> Ashmolean Museum, Oxford: Naqada and Ballas, pl. 43 no. 2; Vandier, Manuel IV, 486, n. 4; Montet, in: CdE 30, no. 60, 1955, 189, fig. 1; Cairo JE 27354: Scharff, Vor- und Frühzeit (v. n. 4) II, 146. – <sup>8</sup> Kaemankh (G 4561): Junker, Giza IV, 36, fig. 9; Idu (G 7102): William K. Simpson, The Mastabas of Qar and Idu, Boston 1976, 25, pl. 246, fig. 38; Iseki-mery-netjer (G 2097): Timothy Kendall, Passing through the Netherworld: The meaning and play of Senet, an Ancient Egyptian Funerary Game, Belmont, Mass. 1978, fig. 6; Edgar B. Pusch, Das Senet-Brettspiel im Alten Ägypten, MÄS 38, 1979, 29–32, pls. 8. 9; Rashepses: LD II, 61. – <sup>9</sup> Swiny, in: Report (v. n. 5), 1980; see also id., ibd., 1976, 43–56, pl. 9. – <sup>10</sup> Montet, in: CdE 30, no. 60, 1955, 193–194; Faulkner, Pyr., 102. – <sup>11</sup> Kendall, op. cit., 50–51, 53, fig. 32, and p. 56–57. – <sup>12</sup> PM I<sup>2</sup>, 1, 65; Georg Steindorff, Catalogue of the Egyptian Sculpture in the Walters Art Gallery, Baltimore 1946, pl. 54 no. 274. – <sup>13</sup> Vandier, Manuel IV, 488 d. – <sup>14</sup> R. Davies, in: SNR 8, 1925, 145–146. T. K.

**Schlangensteine.** Mehrfach in Texten seit dem AR<sup>1</sup> als *snwt(j)* genannte Stelenpaare, die mit den Reichsheiligtümern (\*Per-wer, \*Per-nu) in enger Beziehung stehen und an ihre Stelle treten können. Form nach Determinativ hochrechteckig, oben gerundet, mit Basisblock<sup>2</sup>. Bisweilen sich nach unten verjüngend, oft auch keulenförmig. Meist ohne Inschriften und Darstellungen, bisweilen mit dem Bild einer aufgerichteten \*Schlange, die *ch* genannt wird<sup>3</sup>.

Einzig gesichertes Exemplar aus \*Athribis<sup>3</sup> (Zeit \*Amenophis' III.). Wahrscheinlich als Sch. anzusehen auch die unbeschrifteten Stelenpaare bei der Stufenpyramide von \*Saqqara<sup>4</sup>, bei der \*Meidum-Pyramide<sup>5</sup>, am \*Sonnenheiligtum des \*Niuserré von \*Abu Gurāb<sup>6</sup>, die oft unbeschrifteten „Grabobeliken“ (auf rechteckiger Grundfläche!) vor Privatgräbern des AR<sup>7</sup> sowie die keulenförmigen Stelen aus \*Aniba<sup>8</sup>, \*Dakke, \*Faras und Qurta-West.

Funktion der Sch.: Instrumente der Belebung und Erneuerung des Königs aus den Kräften der Erde<sup>9</sup>, insbesondere beim \*Sedfest<sup>10</sup>, mit eigener Kultorganisation<sup>11</sup>. Apotropäische (\*Apotropaikon)

Wirkung wohl sekundär. Das „Aufstellen der Sch.“ ist in ptol. Zt ein festes Ritual<sup>12</sup>.

<sup>1</sup> Wb IV, 152, 15–18. Die Belege für *snwt(j)* „Sch.“ und *snwt* „Schlangensteinhaus“ sind nicht klar zu trennen. – <sup>2</sup> Z. B. Palermosteine recto 5, Nr. 9: Heinrich Schäfer, Ein Bruchstück altägypt. Annalen, APAW 1902, 28; Fragmente Kairo Nr. 3 und 4: Urk. I, 236. – <sup>3</sup> Mariette, Mon. div., Tf. 63 b; PM IV, 65–66; Pascal Vernus, Athribis, BdE 74, 1978, 30–31, Nr. 30. – <sup>4</sup> Lauer, Pyramide à Degrés II, 1936, Tf. 101. 103, 1. – <sup>5</sup> Wildung, in: RdE 21, 1969, 141–142. – <sup>6</sup> v. Bissing, Rê-Heiligtum I, 49. – <sup>7</sup> Karl Martin, Ein Garantsymbol des Lebens, HÄB 3, 1977, 48–62. – <sup>8</sup> Georg Steindorff, Aniba I, Glückstadt etc. 1935, 38–40; Tf. 8–15. – <sup>9</sup> Darin Berührung mit schlangengestaltigen Urgöttern und Erntegöttern (schon AR, z. B. LD II, 9 = PM III<sup>2</sup>, 207). – <sup>10</sup> Naville, Festival-Hall, Tf. 4 bis. – <sup>11</sup> Titel eines *smw snwt(j)* mehrfach AR, eines *zš snwt(j)* im MR (CG 20423). – <sup>12</sup> Mariette, Dend. II, 48–49; III, 44–45; Dendara V, 1947, Tf. 433. 436.

Lit.: Kees, in: ZÄS 57, 1922, 120–136; RÄRG, 631. 684. D. W.

**Schleuder.** Eine sichere äg. Bezeichnung für Sch. fehlt<sup>1</sup>. Die zu den ältesten \*Waffen gehörende Sch. war in Äg. wenig in Gebrauch. Im Grab des \*Tutanchamun wurden mehrere Originale gefunden, die aus Leinenfäden geflochten sind<sup>2</sup>. Der Fundzusammenhang deutet hier auf spielerische Nutzung<sup>3</sup>. Ein weiteres Original späterer Zeit<sup>4</sup> ähnelt diesen. Darstellungen aus dem MR zeigen Schleuderer bei Belagerungsszenen<sup>5</sup>. In der Schlacht gegen die \*Seevölker (20. Dyn., \*Ramses III.) sind die Mastkörbe äg. \*Schiffe mit Schleudern bemannt<sup>6</sup>. Aus der SpZt stammt ein originaler Schleuderstein<sup>7</sup>. \*Leder.

<sup>1</sup> Hans Bonnet, Die Waffen der Völker des alten Orients, Leipzig 1926 (Neudruck 1977), 115–17, identifiziert sie mit dem Schriftzeichen *rw*, worin ihm Walther Wolf, Die Bewaffnung des altägyptischen Heeres, Leipzig 1926, 56f., und definitiv Gardiner, EG, Sign-list T 12, widersprechen. – <sup>2</sup> Carter, Tut-ench-Amun III, Tf. 70 A; Beschreibung S. 146–49. – <sup>3</sup> Carter, a. a. O., 146. – <sup>4</sup> Petrie, Tools and Weapons, 36; Tf. 51 (V 14); Umzeichnung bei Bonnet, a. a. O., 115, Abb. 52. – <sup>5</sup> Beni Hasan II, Tf. 5. 15. – Die Libyer und Semiten, die Beni Hasan I, Tf. 47 abgebildet sind, tragen eher \*Wurfhölzer, keine Sch., wie Klebs, Reliefs II, 156. 161, meint. – <sup>6</sup> Medinet Habu I, Tf. 39f. – <sup>7</sup> Memphis II, 16, Tf. 26, Nr. 10. Bonnet, a. a. O., 117, Anm. 9, ist entsprechend zu verbessern.

Lit.: Hans Bonnet, Die Waffen der Völker des alten Orients, Leipzig 1926 (Neudruck 1977); Walther Wolf, Die Bewaffnung des altägyptischen Heeres, Leipzig 1926; Manfred Korfmann, Schleuder und Bogen in Südwestasien von den frühesten Belegen bis zum Beginn der historischen Stadtstaaten (Antiquitas, Reihe 3. 13), Bonn 1972. W. D.

**Schleuse.** Die hydrographische Situation im unteren Niltal führte bereits in prähist. Zt zu künstlicher \*Be- und Entwässerung, um die vorhandene begrenzte Landwirtschaftsfläche für die zunehmende Bevölkerung maximal zu nützen. Wegen des geringen Gefälles im Niltal sowie der vermutlich begrenzten Ausdehnung der Kanalanlagen scheinen keine Vorkehrungen für eine Kontrolle des Wasserflusses vorhanden gewesen zu sein. Erst die Bewässerungsanlagen nach der großen Hungersnot in der 9. Dyn. scheinen eine Änderung zu bringen. *Htj* I. von Siut (\*Assiut) spricht von der Anlage eines „Tores“ im Zusammenhang mit Kanalarbeiten, was wohl nur als „Schleuse“ verstanden werden kann<sup>1</sup>. Spätere Nachrichten über hydrotechnische Einrichtungen fehlen, obwohl deren Existenz als sicher angenommen werden kann<sup>2</sup>. Dies gilt insbesondere für die Einbeziehung des \*Fajjum in das Nilflusssystem, die in der 12. Dyn. erfolgte. Wegen des bestehenden Niveauunterschiedes müssen Einrichtungen zur Irrigationskontrolle in Form von Schleusen bestanden haben<sup>3</sup>. Erst Strabon XVIII, 811 und Diodorus I, 52 berichten darüber.

<sup>1</sup> Siut V, 3; Wolfgang Schenkel, Die Bewässerungsrevolution im Alten Ägypten, Mainz 1978, 32. – <sup>2</sup> Karl W. Butzer, Early Hydraulic Civilization in Egypt, Chicago-London 1976, 26ff. Eine frühe Nachricht über Bewässerungsanlagen im Nordwesten des Deltas mag in Palermosteine Vs. 3, 4, im Gebiet von Chemmis Urk. I, 220, 14–15, vorliegen. – <sup>3</sup> Vgl. Kees, Kulturgeschichte, 31.

Lit.: Erika Endesfelder, Zur Frage der Bewässerung im pharaonischen Ägypten, in: ZÄS 106, 1979, 43.

H. Goe.

**Schlitten (tmt).** Neben (getragenen) Barken und Sänften wichtigste äg. Landtransportvorrichtung, wurde der Sch. als Untersatz für solche Objekte benutzt, die zu groß oder zu schwer zum Tragen waren. Der Sch. bestand aus einer flachen Holzkonstruktion (allg. Form: Kufen mit Verbindungsstücken und nach oben gebogenem Vorderteil, entsprechend der Hieroglyphe U 15: „tm“)<sup>1</sup>. Abwandlungen sind der *wnš*-Sch. (differierende Wiedergaben Pyr. 800d und Text Wadi el Hudi N. 143<sup>2</sup>; mit Wolfskopf<sup>3</sup>), der *stbt*-Sch. (eig. „ziehbarer Behälter“<sup>4</sup>), der *mstpt*-Sch. (Sarg-schlitten mit Sarg) und der Sch. für die Sokar-Barke (\*Henu-Barke)<sup>5</sup> („m/h“, von „f/h“ „lösen, sich fortbegeben“?).

Der Sch. wurde von Menschen und bzw. oder von Rindern (bes. beim Begräbnis, auch beim Pyramidenbau?, s. u.) gezogen. Zur Erleichterung der Fortbewegung konnte der Untergrund angefeuchtet werden<sup>6</sup>.

Sch. wurden verwendet a) in \*Bergbau und Steinbrucharbeit sowie bei Expeditionen (z. B. im Wadi el Hudi<sup>2</sup> und in Hatnub<sup>6</sup>; s. auch \*Expeditions-wesen [III 2a]); b) beim Pyramidenbau(?)<sup>7</sup>; c) beim \*Bestattungsritual (D: Sargschlittenzug, J: Tekenu-Prozession) und Opferzügen (\*Ernte); Sch. sind daher auch als Grabbeigaben anzutreffen<sup>8</sup>; d) im Götterkult: das Kultbild wurde überwiegend in Barken getragen (mit Ausnahme z. B. der Sokarbarke, s. o.), die Strecke zwischen Kultbildkammer und Barke mußte jedoch mit einem Sch. überbrückt werden<sup>9</sup>; auch Kultstatuen von Königen konnten auf Sch. gezogen werden<sup>10</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. z. B. die Form des Sch. beim Kanopenschrein des Tutanchamun. – <sup>2</sup> Ashraf I. Sadek, The Amethyst Mining Inscriptions of Wadi el-Hudi I, Warminster 1980, 84, Z. 14. – <sup>3</sup> Vgl. *wnš* „Wolf“ Wb I, 324, 16. – <sup>4</sup> Wb IV, 354, 7. – <sup>5</sup> Vgl. Maspero, in: ASAE 3, 1903, 3, Tf. 3 Nr. 1. – <sup>6</sup> Z. B. El-Bersheh I, Tf. 15. – <sup>7</sup> Arnold, in: MDAIK 37, 1981, 15–28. – <sup>8</sup> Z. B. im Grab Ramses' III., s. PM I. 2<sup>2</sup>, 521 (19). – <sup>9</sup> Barta, in: MDAIK 23, 1968, 75–78; s. auch Johannes Dümichen, Der Grabpalast des Patuamenap I, Leipzig 1884, Tf. 13. – <sup>10</sup> S. Helck, in: LÄ III, 862, Anm. 10 und Stadelmann, in: LÄ IV, 1160 mit Anm. 3. R. Gu.

**Schloss (Tür).** A. *Allgemeines:* Vor Aufkommen des Fallzapfenschlosses (ca. 5. Jh.)<sup>1</sup> werden Türen üblicherweise durch \*Riegel (*qʾrt*) verschlossen und sind daher nur durch Bewachung optimal zu sichern. In Wohnhäusern erfolgt der Verschluß der in der Regel einflügeligen \*Tür naturgemäß von innen, ein Prinzip, das erstaunlicherweise auch in Grab und Tempel beibehalten wurde, obwohl dort das Öffnen/Schließen von außen ohne Hilfe von drinnen Probleme aufwirft. Die relative Kompliziertheit des innen liegenden Riegelverschlusses deutet hier auf ein Schutzbedürfnis, das sich vorrangig gegen unbefugten Zutritt richtet und auf dem Prinzip der Abschreckung durch Verzögerung des Öffnungsvorganges, d. h. damit verbundener erhöhter Entdeckungsgefahr eines Einbruchversuches durch patrouillierende Wächter, basiert. Erst in zweiter Linie spielt offenbar der Schutz vor Witterungseinflüssen (z. B. Versandung) oder unerwünschtem Eindringen von Tieren (u. a. Einnisten von Vögeln oder Fledermäusen) eine Rolle, wozu einfachere Sicherungsmaßnahmen von außen genügt hätten. Bewachungsprobleme, weniger Traditionsgebundenheit, scheinen daher bei wichtigen Türen in Tempeln und Gräbern auch zur Verwendung der schwerer zu öffnenden Wandriegel anstelle von Blattriegeln geführt zu haben.

B. *Wandriegel:* Erfindung ev. schon frühzeitiglich in Zusammenhang mit dem Gebrauch leichter Tür-

blätter aus Rohr, an denen Blattriegel nur mangelhaft zu befestigen waren<sup>2</sup>. Im Prinzip ein oder mehrere Bolzen, die in Eintiefungen im Tüргewände laufen. Zur Führung dient in der Regel eine vor den Riegelkanal eingelassene Holzplatte mit entsprechender Öffnung, die auch das Herausfallen der hinten mit einem Anschlag versehenen Riegel verhindert. Zu hölzernen Lochplatten gehören, um Ausleierungsschäden vorzubeugen, Holzriegel, die entweder runden oder, ab dem NR häufig nachweisbar, quadratischen Querschnitt besitzen. In \*Abusir sind statt Holzplatten auch durchbohrte Diorit-Lager nachgewiesen, die zusätzlich zu ihrer Verankerung im Mauerwerk durch eine davorgelegte Blechblende fixiert waren, sowie durchbohrte Blechblenden allein<sup>3</sup>. Die Verwendung derart harten Gesteins und von Metall läßt auf den Gebrauch von Bronzeriegeln schließen. Gebräuchlich waren auch gebohrte Führungskanäle im Gewände, in die die Riegel schon bei der Aufmauerung eingesetzt wurden<sup>4</sup>; da nicht auswechselbar, waren sie in diesem Fall gewiß ebenfalls aus dauerhafter \*Bronze.

Eine ab der Spzt nachweisbare, ev. aber schon ins NR hinaufreichende Sonderform des Wandriegels ist der sog. Löwenriegel in Gestalt eines liegenden Bronzelöwen, der an einer Kette auf Rollenlagern aus dem Gewände gezogen werden konnte und als Wächtersymbol zum Verschließen großer Tempeltore von innen diente<sup>5</sup>.

Beim normalen Holzriegel erfolgt der Verschluss mittels Zugschnur (? , Lederriemchen?), die vom Riegel durch eine Öffnung im Türblatt nach außen führte. Zum Öffnen diente ein Stoßschlüssel, d. h. ein längliches Holzstück, dessen Formgebung und darauf abstimmbare Öffnung im Türblatt den allzu einfachen Gebrauch von „Nachschlüsseln“ zu verhindern gestattete. Zwecks Öffnung wird die Riegelschnur durch eine vorn am Schlüssel angebrachte Bohrung geführt, so dann der hinten an einer Halteschnur befestigte Schlüssel durch die Türblattöffnung gesteckt und durch Anziehen der Riegelschnur vor den Bolzen bugsirt. Durch gleichzeitiges Ziehen an der als Hebelarm benutzten Schlüsselschnur und Nachlassen der Riegelschnur wird der Riegelbolzen in den Wandkanal zurückgedrückt<sup>6</sup>.

Tempelportale mit ihren schweren, oft recht hoch angebrachten Wandriegeln sind sicherlich nur von innen geschlossen bzw. geöffnet worden, so daß ein Nebeneingang benötigt wurde<sup>7</sup>, der, ebenso wie Nebentüren in den Tempelhof, mit Wandriegel-Schloß gesichert werden konnte<sup>8</sup>. Sanktuartüren hinter diesem besonders gesicherten Bereich sind mit außen liegenden Blattriegeln verschließbar gewesen (s. u.).

C. *Blattriegel* haben die charakteristische Form eines Rundholzes mit kreis- bzw. halbkreisförmigem Querschnitt und einer symmetrisch ausgebildeten Mittelverdickung unterschiedlicher Form, die verhindert, daß der in einer Krammenführung laufende Riegel aus den Krammen (*db*?) gleiten kann<sup>9</sup>. Bei einflügeligen Haustüren griffen von Hand zu bewegende Riegel vermutlich innen in ein Loch im Tüргewände, bei von außen zu öffnenden Göttersanktuaren in ein unauffälliges Loch in der Türleibung<sup>10</sup>. Blattriegelexemplare mit halbkreisförmigem Querschnitt zeigen in der ausgehöhlten Mittelverdickung einen Zapfen, der auf Befestigung einer Schnur und damit auf eine von außen zu betätigende Innenverriegelung schließen läßt, die über Schnurzüge durch zwei im Abstand des erforderlichen Riegelhubs angebrachte Bohrungen im Türblatt zu bewerkstelligen war<sup>11</sup>. Um den Hub möglichst gering zu halten, greifen die Riegel in diesem Fall nicht ins Tüргewände, sondern in eine Kramme, die in den Leibungsrücksprung eingelassen ist; die Zugschnur konnte zur Kontrolle durch Wächter außen versiegelt werden (\*Siegelung)<sup>12</sup>. Doppelflügeltüren, charakteristisch für hölzerne \*Schreine, \*Naoi und Nischenverschlüsse, aber auch für Sanktuare in Gebrauch, wurden ebenfalls von außen mit einem oder mehreren Blattriegeln verschlossen, die in Krammen liefen bzw. faßten.

D. *Sonstiges*. Neben horizontalen gab es auch vertikal laufende Blattriegel, die in einen Türsturz und eine Schwelle eingriffen<sup>13</sup> bzw. bei Doppeltüren zu Stabilisierungszwecken einen Flügel am Boden arretierbar machten<sup>14</sup>. Einfachere Verschlüsse bestanden bei Doppeltüren aus einer Verschnürung, die um zwei Knöpfe oder Ösen geschlungen wurde<sup>15</sup>, oder sie erfolgten, wie aus den Abusir-Papyri ersichtlich, mit Hilfe einer am Türblatt verankerten Schnur, die an einer Öse oder einem Knopf in der Türleibung zu befestigen war<sup>16</sup> bzw. eventuell auch einer in der Türleibung verankerten Kette und einem Haken, der in eine Öse am Türblatt gehängt werden konnte<sup>17</sup>.

<sup>1</sup> Otto Königsberger, Die Konstruktion der ägyptischen Tür, ÄF 2, 1936, 61 Anm. 4; vgl. Petrie, Tools and Weapons, 59, Tf. 75. – <sup>2</sup> Königsberger, a.a.O., 14, Abb. 10 (SpZt?). – <sup>3</sup> Borchardt, Sahure I, 36 ff., Abb. 32 ff.; 58 f., Abb. 69 ff. – <sup>4</sup> Uvo Hölscher, Das Grabdenkmal des Königs Chephren, Sieglin Exp. 1, Leipzig 1912, 41 f., Tf. 11. – <sup>5</sup> Königsberger, a.a.O., 53 ff. – <sup>6</sup> Krencker und Schäfer, in: ZÄS 43, 1906, 60–65. Fundexemplare: a.a.O., 60; Petrie, Tools and Weapons, Tf. 75; Deir el Médineh 1923–24, FIFAO II. 2, 18, Abb. 14. – <sup>7</sup> Königsberger, a.a.O., 63 Anm. 2. Eine Sonderlösung ist der (vermauerte?) Gang im Fassadenmauerwerk des \*Qasr-es-Sagha-Tempels, der ursprüng-

lich eine Eingangstür erhalten sollte und der innen an den Hauptriegel des Tores gelangen ließ; s. Dieter Arnold, Der Tempel Qasr el-Sagha, AV 27, 1979, 12 f. – <sup>8</sup> So im Tempel Ramses' II. in Abydos, wo als Ausgang nachträglich vom 1. Hypostyl eine Tür in die Kapelle N/II gebrochen wurde, deren Zugang vom Pronaos als einziges Sanktuar (außer O/I) einen Wandriegelverschluß besitzt, dessen Anbringung wohl noch z. Z. eines regulären Betriebs erfolgte. – <sup>9</sup> Hieroglyphisch —; Fundexemplare: Borchardt, Sahure, 56, Abb. 67; Petrie, Tools and Weapons, Tf. 75; Deir el Médineh 1923–24, FIFAO II. 2, 81, Abb. 4. – <sup>10</sup> Z. B. die Sanktuare im Tempel Ramses' II. in Abydos. – <sup>11</sup> Königsberger, a.a.O., 47 f., Abb. 55. Schräge Bohrungen, wie sie Graefe ansetzt, sind dazu nicht erforderlich, doch hat Graefe m. E. überzeugend (in: MDAIK 27, 1971, 147 ff.) dargelegt, daß runde Riegel nicht, wie bislang angenommen, mit Schnüren bewegt werden konnten. – <sup>12</sup> Deir el Médineh 1923–24, FIFAO II. 2, 81, Tf. 23. – <sup>13</sup> Borchardt, Ne-user-re, 52, Abb. 33; Jéquier, Pyramides des reines Neit et Apouit, 41 f.; Gustave Jéquier, La pyramide d'Oudjebten, SAE, Kairo 1928, 10, Abb. 4; Deir el Médineh 1923–24, FIFAO II. 2, 80, Tf. 23, 1 (Holzschwelle). – <sup>14</sup> Königsberger, a.a.O., 44. – <sup>15</sup> Königsberger, a.a.O., 45; Graefe, in: MDAIK 27, 1971, 150 ff. – <sup>16</sup> Paule Posener-Krieger, in: Fs Ricke, Beiträge Bf 12, 1971, 82 f. – <sup>17</sup> Borchardt, Sahure, 60, Abb. 75.

Lit.: Otto Königsberger, Die Konstruktion der ägyptischen Tür, ÄF 2, 1936; Paule Posener-Krieger, Noms des parties de portes dans les documents d'Abousir, in: Fs Ricke, Beiträge Bf 12, 1971, 75–85. K. Ku.

*Schmelzofen*. In den in Gräbern dargestellten Metallwerkstätten (\*Metall, -arbeiter, -bearbeitung) sind stets Schmelztiegel abgebildet, nicht aber Sch.<sup>1</sup>. Dort werden in einem oder mehreren zusammengestellten Tiegeln<sup>2</sup> \*Kupfer, \*Gold, \*Silber oder \*Elektrum geschmolzen (*nbtj*)<sup>3</sup>. Ganz offensichtlich handelt es sich dabei um (fast) reines Metall, das anschließend sofort weiter verarbeitet wird.

Sch. hingegen sind mit Sicherheit in den Erzabbaugebieten vor Ort zu vermuten. So sind auf dem \*Sinai (\*Timna) Sch. aus ramessidischer Zt nachgewiesen, in denen Kupfererz geschmolzen wurde<sup>4</sup>. Es sind flache, in den Boden eingetiefte Gruben, die meist am Fuß eines Hanges oder in einem Tal so angelegt wurden, daß durch günstige Windverhältnisse die Luftzufuhr optimal genutzt wurde<sup>5</sup>. Die eigentliche Schmelzgrube dieser sog. „Schüsselöfen“ konnte einen Durchmesser von 45 cm haben und ca. 50 cm eingetieft sein<sup>6</sup>. Diese in Timna entdeckte Grube war mit Lehm ausgekleidet und hat ein Düsenrohr in der Wandung für ein \*Blasrohr bzw. einen Blasebalg<sup>7</sup>. An der Frontseite befindet sich eine 15 cm tiefer gelegene Mulde (70 × 100 cm) mit seitlicher Steinsetzung, in welche die Schlacke abfließen konnte<sup>8</sup>. Befeuert wurde der Sch. mit \*Holzkohle (\*Akazie).

Ein aufgemauerter Sch. wurde in Buhen gefunden<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> Rosemarie Drenkhahn, Die Handwerker und ihre Tätigkeiten im Alten Ägypten, ÄA 31, 1976, 18 ff. – <sup>2</sup> Ebd.; Curto, in: MDAIK 18, 1962, 59–69, Tf. 3 ff. – <sup>3</sup> Drenkhahn, a.a.O., 30 ff. – <sup>4</sup> Beno Rothenberg, Timna. Das Tal der biblischen Kupferminen, Bergisch-Gladbach 1973, 76 ff. – <sup>5</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 211. – <sup>6</sup> Rothenberg, a.a.O., 79, Abb. 19, Tf. 35–37. Farbtf. 7 (Schmelzofen IV). – <sup>7</sup> A.a.O., 80. – <sup>8</sup> S. Anm. 6. – <sup>9</sup> Emery, in: Kush 11, 1963, 117 f., Abb. 1, Tf. 24. R. D.

*Schmerz*. A. Unter den Äußerungen der \*Gefühlsbewegung nehmen als Gegensatz zur \*Freude der Sch. und das Leid(en) einen breiten Raum ein; vgl. die zahlreichen Ausdrücke für Sch., schmerzen, Leid(en) und leiden (Wb VI, s. v.), unter denen der Gebrauch der Wortstämme *whd*, *mn*, *mr*, *nkn* und *snj* dominiert.

B. Körperliche Sch. traten als Folge bzw. Begleitscheinungen von \*Krankheiten auf (hierzu gerechnet auch: Unfälle, Verletzungen, Verbrennungen; Schläge, Stiche und Bisse; Überanstrengungen<sup>1</sup>, Schwäche und Alterserscheinungen<sup>2</sup>). Oft waren Sch. der einzige Hinweis auf eine Krankheit<sup>3</sup>; bestimmte Schmerz-Reaktionen des Patienten dienten bei Testuntersuchungen zum Diagnostizieren<sup>4</sup>. Spezifizierende Zusätze wie *nq*, *dm* oder *mr* sollten die Qualität des Sch. beschreiben: „Schneiden“ bzw. „Stechen“. – Als Erreger der Sch. wurden die „Schmerz-Stoffe“ (*whdw*) angesehen, eine eitrig-schleimige Flüssigkeit, die über die \*Gefäße (med.) im Körper verteilt wurden. Ihren Ursprung hatten diese Stoffe wahrscheinlich im Magen, wo sie bei gestörter Verdauung sich aus verfaulenden Nahrungsresten entwickelten<sup>5</sup>. – Die Beseitigung der Sch. erfolgte in der Regel durch die Heilung der betreffenden Krankheit; oft scheint es sich aber nur um eine Symptom-Behandlung gehandelt zu haben, d. h. die Verabreichung schmerzstillender Mittel<sup>6</sup>.

C. Seelische Sch. werden ausgelöst durch Emotionen wie Kummer und \*Trauer, etwa wegen der allgemeinen politischen<sup>7</sup> oder der ganz persönlichen Verhältnisse, hier insbesondere beim Tod eines nahestehenden Menschen (\*Begräbnis); bei Verlust von Stellung, Ansehen und wirtschaftlicher Sicherheit<sup>8</sup>; bei gestörten Beziehungen zur Götterwelt (\*Gottesnähe und -ferne); beim Liebeskummer, der in den \*Liebesliedern als Krankheit angesprochen wird, die nicht der \*Arzt, sondern nur die Geliebte heilen kann<sup>9</sup>. – Ausdruck findet solcher Sch. durch Klagen (z. B. \*Chacheperreseneb, \*Neferti, Prophezeiungen des; \*Totenklage, \*Klagefrau) und \*Gesten (LÄ II, 580–81, Nr. 6 a und 7). – Für die Darstellung

solcher persönlicher Empfindungen bietet die \*Amarna-Kunst (LÄ I, 175) beste Beispiele.

<sup>1</sup> Die Leiden der Handwerker werden in der \*Lehre des Cheti und die der Soldaten in den Texten der \*Schülerhandschriften ausführlich und abschreckend geschildert. – <sup>2</sup> „Altern als Krankheit“, s. Westendorf, in: Herbert Franke und Oskar Köhler (Hrsgg.), Krankheit-Heilung, Veröffentlichungen des Instituts für historische Anthropologie 1, Freiburg-München 1978, 126. – <sup>3</sup> Grundriß der Medizin III, 2 Anm. b. – <sup>4</sup> Pap. Edwin Smith 48 (17, 18). – <sup>5</sup> Med. Wb, 216–217, §§ 2.3. – <sup>6</sup> Grundriß der Medizin V, 19–25. – <sup>7</sup> „Die Welt der Klagen“, s. dazu Junge, in: Gs Eberhard Otto, 275–284. – <sup>8</sup> Ricardo A. Caminos, A Tale of Woe, Oxford 1977. – <sup>9</sup> Grapow, Bildliche Ausdrücke, 141. W. W.

**Schmetterling** (Ordn. *Lepidoptera*). A. Vom AR an<sup>1</sup> bis in die ptol. Zt hinein<sup>2</sup> werden Sch. als Kennzeichnung und Komplettierung des Biotops Sumpfbereich (\*Landschaft) dargestellt. Als Bildträger fungieren dafür neben reliefierten und bemalten Grab- und Tempelwänden auch Palastfußböden und \*Fayence-Nilpferde<sup>3</sup>. Die Sch. finden sich meist zwischen Vögeln und an Dolden des *Cyperus papyrus* L.<sup>4</sup> (\*Papyrus), aber auch neben \*Fröschen und anderen \*Insekten (\*Heuschrecke) an der Sumpfpflanze *Potamogeton lucens* L.<sup>5</sup> und einem nicht genau zu bestimmenden Staudengewächs (\*Binse?)<sup>6</sup>. Im Verhältnis zu den anderen Tieren und Pflanzen sind die Sch. oft überproportional groß. Bis auf wenige Ausnahmen werden sie in Aufsicht abgebildet, so daß die farbigen Flügeloberseiten sichtbar sind.

B. Neben diesen landschaftsgebundenen Darstellungen treten Sch. isoliert als Schmuckmotive auf: eingelegt in Armbändern der \*Hetepheres I., als granulierter Goldanhänger aus dem Grab der Chenmet, eingraviert auf einer \*Skarabäen-Unterseite<sup>7</sup>. Diese Stücke dürften auf die Möglichkeit einer symbolischen Bedeutung des Sch. hinweisen, die jedoch bislang ungeklärt ist<sup>8</sup>.

C. Eine äg. Bezeichnung für Sch. ist unbekannt. In Pyr. 712b treten Sch. als Determinative für *z35* = „öffnen“ auf<sup>9</sup>. Im bohairischen Dialekt des Koptischen ist als Plural das Wort *ACOYAI* belegt<sup>10</sup>.

D. Die zoologische Bestimmung einzelner Sch.-Arten wird durch die Stilisierung der Formen und das häufige Fehlen der Farben erschwert<sup>11</sup>; selbst die geläufige Unterscheidung in Tag- und Nachtfalter<sup>12</sup> ist nicht unbedingt deutlich<sup>13</sup>. Keimer konnte jedoch Sch.-Darstellungen aus einem Grab in \*Beni Hasan mit der in Äg. verbreiteten Spezies des *Danaus chrysippus* sowie seiner Unterart *Danaus chrysippus* var. *alcippus* Cr. identifizieren<sup>14</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. allgemein die Auflistung und Beschreibung der Belege bei Keimer, in: ASAE 34, 1934, 178–187; ders., in: ASAE 37, 1937, 160–164. – <sup>2</sup> De Morgan, Cat. des Mon. II (Kom Ombos I), Nr. 52. – <sup>3</sup> Zu letzteren s. im einzelnen Keimer, in: REA 2, 1929, 216–247. – <sup>4</sup> Ergänzend zu Keimers Belegen (s. Anm. 1): Junker, Giza IV, Tf. 11; Ahmed M. Moussa und Hartwig Altenmüller, Das Grab des Nianchchnum und Chnumhotep, AV 21, Mainz 1977, Tf. 74; Ahmed M. Moussa und Friedrich Junge, Two Tombs of Craftsmen, AV 9, Mainz 1975, Tf. 12 (Die Sch. sind von den Papyrusdolden nur durch ihre Innenzeichnung zu unterscheiden); William K. Simpson, The Offering Chapel of Sekhem-ankh-Ptah in the Museum of Fine Arts, Boston, Boston 1976, Tf. C; Elmar Edel, Zu den Inschriften auf den Jahreszeitenreliefs der „Weltkammer“ aus dem Sonnenheiligtum des Niuserre II, NAWG 4, 1963, Abb. 4; bei Annelies und Artur Brack, Das Grab des Haremhab – Theben Nr. 78, AV 35, Mainz 1980, Tf. 22 handelt es sich nicht um „Heuschrecken“ (Brack, a.a.O., 61), sondern um einen Sch., vgl. Keimer, in: ASAE 37, 1937, 162. – <sup>5</sup> Keimer, in: ASAE 34, 1934, 179f. fig. 96; Junker, Giza IV, Abb. 8. – <sup>6</sup> Keimer, a.a.O., 180 fig. 97 = Alexander Badawy, The Tomb of Nyhetep-Ptah at Giza and the Tomb of Ankhm'ahor at Saqqara, Berkeley-Los Angeles-London 1978, fig. 33; Tf. 43 (Deutung „rushes“: Badawy, a.a.O., 25); Jean-Philippe Lauer, Saqqara, London 1976, Tf. 132 (Mehu). – <sup>7</sup> Keimer, in: ASAE 34, 1934, 194–198. Tf. 15, 7. 16, 1. 4. – <sup>8</sup> Vgl. dazu jedoch Keimer, a.a.O., 199–203, der kretisch-mykenischen Einfluß vermutet. – <sup>9</sup> Keimer, a.a.O., 204–206; er weist auf die Ähnlichkeit zwischen dem Vorgang „öffnen“ (normalerweise mit Türflügel determiniert) und der Bewegung von Sch.-Flügeln hin; s. auch Edel, Altäg. Gramm., § 130; Pierre Lacau, Sur le système hiéroglyphique, BdE 25, Kairo 1954, 9. – <sup>10</sup> Crum, CD, 18a; keine Etymologie. – <sup>11</sup> Keimer, a.a.O., 206. – <sup>12</sup> Z. B. Klebs, Reliefs II, 81. Man unterteilt die Ordnung Lepidoptera heute übrigens in die Unterordnungen Urtümlichste Kleinschmetterlinge (Homoneura) und Höhere Schmetterlinge (Heteroneura), vgl. Grzimeks Tierleben II, München 1979, 317f. 543ff. – <sup>13</sup> Vgl. die Widerlegung der Klebs'schen Ansicht durch Keimer, a.a.O., 208ff. – <sup>14</sup> Keimer, a.a.O., 211, Tf. 15, 1–5.

Lit.: Keimer, in: ASAE 34, 1934, 177–213, Tf. 15–16; ders., in: ASAE 37, 1937, 160–164, Tf. 24, 2. 3; Tf. 25–26. U. V.

**Schmieden.** Erkalte Metallplatten wurden durch Hammerschläge in die gewünschte Form und Stärke gebracht<sup>1</sup>. Dazu benutzte man als Amboß einen niedrigen Holzblock, auf den ein harter Stein (Basalt) als Amboßplatte gelegt wurde; als Hammer diente ein ungeschäfteter Stein in Form einer Halbkugel<sup>2</sup>. Auch gegossene Kupferwerkzeuge werden anschließend kaltgeschmiedet, z. B. um die Klinge nachzuschärfen. Durch das Kaltschmieden verdichtet sich die Struktur des Metalls, so daß eine zusätzliche

Härte um ca. 50% erzielt werden kann<sup>3</sup>. Das Sch. von erhitztem Metall ist ebenfalls belegt<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Rosemarie Drenkhahn, Die Handwerker und ihre Tätigkeiten im Alten Ägypten, ÄA 31, 1976, 33 (*sqr* „schlagen“). – <sup>2</sup> Davies, Rekh-mi-Rē I, 52 (Steinhammer und -platte sind von gleicher Farbe), Tf. 65. – <sup>3</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 212f. – <sup>4</sup> Ebd., 213. 214; Cyril Aldred, Die Juwelen der Pharaonen, München 1972, 71. R. D.

**Schminke(n).** Sch. (*sdm*, *sdmw*)<sup>1</sup> gehört zur täglichen \*Körperpflege von Mann und Frau und läßt sich bis in die Vorgeschichte zurückverfolgen: Grabbeigaben von \*Paletten zum Anreiben der Sch. und Leder- bzw. Leinenbeutel mit Sch.<sup>2</sup>. Das Sch. von Wangen und Lippen ist selten bezeugt und etwas umstritten<sup>3</sup>. Unter Sch. versteht man daher vor allem \*Augenschminke. Die Betonung der Augen durch Färben der Lider und Augenbrauen erfolgte nicht nur aus kosmetischen Gründen, es war gleichzeitig ein Mittel zum Schutz vor Augenkrankheiten<sup>4</sup>. Außerdem wurde gern vom äußeren Augenwinkel ein Schminkstreifen bis zum Haaransatz bzw. Ohr gezogen, etwa parallel zur Verlängerung der Augenbrauen<sup>5</sup>. Zur Anwendung kamen zwei Arten von Sch.: grüne<sup>6</sup> und schwarze<sup>7</sup>. Aufgetragen wurde die Sch. mit dem Finger oder Stäbchen aus Elfenbein, Holz oder Bronze<sup>8</sup>.

Beide Arten von Sch. tauchen in der \*Opferliste auf<sup>9</sup> und erscheinen auch in den \*Opferritualen im Toten- und Götterkult<sup>10</sup>. In den Darstellungen werden dem Toten bzw. dem Gott zwei Beutel mit den mineralischen Grundsubstanzen der Sch. überreicht, wobei das Sch. der Augen mit dem Wiedereinsetzen des heilen \*Horusauges in Parallele gesetzt wird<sup>11</sup>. Neben dem \*Kultbild im täglichen Tempelritual werden beim \*Sedfest auch Opferrinder geschminkt<sup>12</sup>. Das häufig zitierte Sch. von \*Pfeilern beruht m. W. nur auf Pyr. 283b, wo der Tote einmal als Rind des Himmels, zum anderen als geschminkter Pfeiler bezeichnet wird<sup>13</sup>. Weiterhin wird Sch. unter den \*Gründungsbeigaben für Tempel<sup>14</sup>, beim \*Opferumlauf<sup>15</sup> genannt und gehört zu den Tributgaben<sup>16</sup>.

<sup>1</sup> Wb IV, 370; andere Bezeichnungen (SpZt): *rdw ntr* Wb II, 469, 14; *dsds* Wb V, 487. – <sup>2</sup> Guy Brunton, Mostagedda and the Tasian Culture, London 1937, 29f. 57. 109, Tf. 22 mit grünen und roten Farbspuren; William Flinders Petrie, Diospolis parva, The Cemeteries of Abadiyeh and Hu, EEF Special Extra Publication, 1901, 20; Hermann Junker, Bericht über die Grabungen der Akademie der Wissenschaften in Wien auf den Friedhöfen von El-Kubanieh-Süd, Winter 1910–1911, DAWW

62.3, 1919, Abb. 52.53; Erman, Ägypten, 257 Anm. 5. – <sup>3</sup> Beispiel einer Mumienhülle aus dem AR mit roten Lippen: Firth-Gunn, Teti Pyramid Cemeteries, 36, Tf. 32D; Röt(?) als Grabbeigabe: Sedment II, 32 (19. Dyn.) fürs Gesicht? möglicherweise auch für Hände oder Fußsohlen; Schminkgefäß mit Spuren von rotem \*Ocker: Herbert E. Winlock, The Treasure of El-Lahun, New York 1934, 66f., Abb. 5, Nr. 30, Tf. 16A; Edwards, in: JEA 23, 1937, 165, Tf. 20 kann als Salben oder Schminken gedeutet werden; Beispiel einer Frau, die sich die Lippen nachzieht: Josef A. Omlin, Der Papyrus 55001 und seine satirisch-erotischen Zeichnungen und Inschriften, Torino 1973, Catalogo del Museo Egizio di Torino, Seria Prima, Monumenti e Testi Vol. III, Tf. 18a; der von G. Posener erwogene Titel einer „maquilleuse“ in RdE 21, 1969, 150f. blieb nicht unbestritten: Henry George Fischer, Varia, Egyptian Studies I, New York 1976, 77f. – <sup>4</sup> pEbers 61, 6–8 (No. 389); 61, 8–9 (No. 390); 61, 1–3 (No. 386); 61, 19–20 (397) u. a. m. – <sup>5</sup> Zahllose Beispiele in Rundplastik und Relief. Besonders eindrucksvoll: Jean Leclant u. a., Ägypten I. Das Alte und das Mittlere Reich, München 1979, Abb. 193. 209. 321. – <sup>6</sup> *w3dw*, Wb I, 267 Malachit, tritt seit Vg. auf, ist etwas älter als die schwarze Sch., wird später von dieser fast ganz verdrängt und lebt nur in den Ritualen weiter; Smith, Sculpture, 150 u. ö.; zur Herstellung vgl. Lucas, Materials<sup>4</sup>, 80–84. – <sup>7</sup> *msdm* Wb II, 153 Bleiglanz; vgl. auch Lucas, a.a.O. – <sup>8</sup> Heinrich Schäfer, Priestergräber und andere Grabfunde vom Ende des Alten Reiches bis zur griechischen Zeit vom Totentempel des Ne-User-Rē, WDOG 8, Leipzig 1908, 51; Egypt's Golden Age. The Art of Living in the New Kingdom 1558–1085 B.C. Museum of Fine Arts Boston 1982, 221ff. – Der Vorgang des Sch. wird kaum dargestellt: Egypt's Golden Age, Abb. 57; die von Arnold, Wandrelief, 27. 33. 87 erwähnten Beispiele stellen nur das Salben, nicht das Sch. dar, etwa Derr, 96, Tf. 61. – <sup>9</sup> Barta, Opferliste, 30: *w3dw* seit 3. Dyn.; 42: *msdm* seit ca. Cheops; vgl. Abb. 3; Tafel für Salbe und Sch.: Hassan, Giza III, Tf. 47.3. – <sup>10</sup> Im Bestattungsritual dienen Salben, Schminken, Bekleiden der Vorbereitung auf das Totenmahl des Grabherrn: Barta, a.a.O., 69; Pyr. 1681. 80. 79; Tb (Naville), 172, 16 (Nebeni); Otto, Mundöffnungsritual, 126f. (Szene 56 A/B); Davies, Menkheperresonb, Tf. 29; Alexandre Moret, Le rituel du culte divin journalier en Egypte, Paris 1902, 199f.; pBerlin 3055, Tf. 33.5–7; pBerlin 3053 + 3014, Tf. 38.5–7. – <sup>11</sup> Otto, a.a.O., 121; Pyr. 54c/d; De Morgan, Cat. des Mon. II, 26; Dendara III, 181. – <sup>12</sup> Stier: Borchardt, S'a3hu-re' II, Bl. 47; vgl. dazu Hartwig Altenmüller, Die Texte zum Begräbnisritual in den Pyramiden des Alten Reiches, ÄA 24, 1972, 81 Anm. 17; Kuh: Möller, in: ZÄS 39, 1901, 71ff.; v. Bissing, Re-Heiligtum II, Bl. 4, Nr. 11a: Vertreter von Buto streckt König Beutel (mit Sch.?) hin. – <sup>13</sup> Vgl. dazu Pyr., Übers. I, 322; anders: H. Altenmüller, a.a.O., 184 bringt den Pfeiler mit dem \*Tekenu zusammen. – <sup>14</sup> Hölscher, Medinet Habu II, 97, VIII. XV. – <sup>15</sup> Urk. IV, 1803. – <sup>16</sup> Urk. IV, 715, 5.

Lit.: Egypt's Golden Age. The Art of Living in the New Kingdom 1558–1085 B.C., Museum of Fine Arts Boston 1982, 199f., 216f. Ch. M.



**Schminkgefäß.** Darunter versteht man Gefäße für \*Augenschminke, sog. kohl-Töpfe bzw. -Röhrchen, die als Grabbeigaben seit dem AR bezeugt sind, z. T. in Toilettenkästen mit Salbgefäßen als Garnitur zusammengestellt<sup>1</sup>. Ihre Formen sind vielgestaltig: kleine bauchige Töpfe mit abgesetztem Fuß, breiten Lippen und Deckel (charakteristisch für das MR)<sup>2</sup>, teilweise auf einem Ständer<sup>3</sup>, figürliche Formen (\*Affe, \*Igel, \*Bes usw.)<sup>4</sup>, typische kohl-Röhrchen (seit Thutmosis III.)<sup>5</sup> und das Palmsäulchengefäß (seit Amenophis III.)<sup>6</sup>. Von gleicher Vielfalt sind das Material und der Dekor: \*Stein, \*Alabaster, \*Holz, \*Elfenbein, \*Metall, \*Fayence und \*Glas<sup>7</sup>. Gelegentlich stecken in den Sch. noch die zugehörigen kohl-Stäbe aus Elfenbein, Holz oder Metall, die seit der 11. Dyn. zum Auftragen der \*Augenschminke benutzt werden<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Im AR noch keine charakteristische Ausprägung der Formen: Junker, Giza IX, Tf. 6b; Jeanne Vandier d'Abbadie, *Les objets de toilette égyptiens au Musée du Louvre*, Paris 1972, Nr. 276. 331. 326. 327. 328. 346. 354. 355; Reisner, Giza II, 93, Abb. 41, Tf. 34. – <sup>2</sup> J. Vandier d'Abbadie, a.a.O., Nr. 250. 256–64. 270–75. 279–82; CG 44301–44638, Tf. 21–23; Egypt's Golden Age. The Art of Living in the New Kingdom 1558–1085 B.C. Museum of Fine Arts Boston 1982, Nr. 262–266. – <sup>3</sup> Egypt's Golden Age, Nr. 267; 268 mit separat gearbeitetem Ständer; J. Vandier d'Abbadie, a.a.O., Nr. 245 mit angearbeitetem Ständer; ebenso: CG 18293. 18294. 18295. – <sup>4</sup> Affe: J. Vandier d'Abbadie, a.a.O., Nr. 166. 167; Egypt's Golden Age, Nr. 286; CG 18581. 18486. 18580. 18578; Hans Kayser, *Ägyptisches Kunsthandwerk, Bibliothek für Kunst- und Antiquitätenfreunde* 26, Braunschweig 1969, Abb. 36; Bes: CG 18584; J. Vandier d'Abbadie, a.a.O., Abb. 170, 171; Igel: Hans Kayser, a.a.O., Abb. 121; CG 3971. 3839. – <sup>5</sup> Entstanden aus hohlen Abschnitten aus Riedgräsern, deren eines Ende geschlossen wurde, mitunter bis zu 7 Röhrchen zusammengebunden; schließlich aus anderen Materialien nachgeahmt, führt es auch zu eckigen Formen. Naturrohr: CG 44501. 44592. 44505; J. Vandier d'Abbadie, a.a.O., Nr. 200. 201. 202; Holz: J. Vandier d'Abbadie, a.a.O., Nr. 200. 199. 198. 197. 232. 226; Elfenbein: Egypt's Golden Age, Nr. 278; J. Vandier d'Abbadie, a.a.O., Nr. 195; Fayence: J. Vandier d'Abbadie, a.a.O., Nr. 193; Egypt's Golden Age, Nr. 282; viereckig, Pylonform: J. Vandier d'Abbadie, a.a.O., Nr. 222. 228. 220. – <sup>6</sup> Birgit Nolte, *Die Glasgefäße im alten Ägypten*, MÄS 14, 1968, 40; CG 44301–44638, Tf. 20. – <sup>7</sup> Stein: J. Vandier d'Abbadie, a.a.O., Nr. 245. 257. 325. 329; Alabaster: ebd., Nr. 258–266; Holz: ebd., Nr. 173. 176. 183; Metall: ebd., Nr. 238. 239; Elfenbein: ebd., Nr. 178. 180. 195. 198; Glas: ebd., Nr. 174. 175; Fayence: ebd., Nr. 240. 246. 248. 249; Dekor: geometrische wie figürliche Motive erscheinen eingeritzt, eingeschnitten, reliefiert und plastisch aufgesetzt, Petrie, *Objects of Daily Use*, Tf. 22; J. Vandier d'Abbadie, a.a.O., Nr. 240. 242. 243. 244. 22. 216. 194. 189; Aufschriften: J. Vandier d'Abbadie, a.a.O., Nr. 223. 200 (Kartusche); Glanville, in: JEA

14, 1928, Tf. 30, 2.3 (Augenschminke für jeden Tag). – <sup>8</sup> CG 44539. 44542. 44571; J. Vandier d'Abbadie, a.a.O., Nr. 285. 395.

*Lit.*: Jeanne Vandier d'Abbadie, *Les objets de toilette égyptiens au Musée du Louvre*, Paris 1972, 55–91; Egypt's Golden Age. The Art of Living in the New Kingdom 1558–1085 B.C. Museum of Fine Arts Boston 1982. Ch. M.

#### Schminkpalette s. Palette

**Schmuck** (äg. *hkr*<sup>1</sup>, *s'ḥ*<sup>2</sup>, *prw*<sup>3</sup>). Der ursprüngliche Sinn des Schmucks war der des \*Amuletts; er sollte den Träger vor Gefahren schützen, vor Krankheiten, gefährlichen Tieren, \*Dämonen, dem bösen Blick, Naturkatastrophen u.ä. Daher wurde Sch. von Frauen und Männern gleichermaßen getragen. Erst an zweiter Stelle kam der Gedanke des Schmückens. So bestand der früheste Sch. aus Materialien, denen Abwehrcharakter zugesprochen wurde, z. B. aus durchbohrten bunten Steinen, \*Muscheln, \*Schnecken, Straußeneierschale, \*Elfenbein, Zähnen, Krallen, Horn und Knochen von Tieren, später auch aus glänzenden Metallen wie \*Gold, \*Silber und \*Kupfer und aus \*Halbedelsteinen. Erst allmählich kam es zu immer kunstvollerer Ausführung der Juwelen. Auch Götter wurden mit Sch. versehen. Zum Schutz der einzelnen Körperteile wurden \*Stirnbänder und Diademe, \*Halsschmuck (mit und ohne \*Anhänger oder \*Pektoriale um den Hals auf der Brust), \*Armreifen und -bänder (häufig an beiden Handgelenken, Ober- und Unterarmen), \*Fußreifen und -bänder (an beiden Fußgelenken) und \*Gürtel getragen. Fingerringe, bis zum MR nur selten belegt<sup>4</sup>, werden wie die \*Ohrringe, deren früheste Beispiele aus der Hyksoszeit stammen, im NR immer reicher ausgeführt. Während uns all diese Schmuckarten von Darstellungen und gefundenen Beispielen bekannt sind, kennen wir \*Kronen von Königen und Göttern und die \*Geierhaube<sup>5</sup> der Königinnen und Göttinnen nur von Darstellungen. Das starke Beharrungsvermögen des Ägypters, das Festhalten an Traditionen ist auch beim Sch. zu beobachten. Darstellungen bringen meist den traditionellen Sch. vorausgegangener Epochen, während uns Neuerungen nur in den Funden entgegentreten und erst viel später im Bild aufgenommen werden. Den Höhepunkt der Schmuckherstellung bildet das MR; im NR wird der Sch. trotz gleicher Detailfülle gröber und größer. \*Fayence und \*Glas ersetzen häufig Halbedelsteine und wurden wohl wie diese gewertet. \*Ketten bestanden aus gleich- oder verschiedengroßen und farbigen \*Perlen, Bänder hatten geometrische Muster (Farbenfries, Zickzacklinien kombiniert mit Diamanten, später Schuppen und selten Aneinanderreihung von Scheiben und Spira-

len). Halsschmuck war zusammengesetzt aus Perlen mit \*Blüten, \*Früchten, \*Hieroglyphen und hieroglyphisch stilisierten Tieren (\*Falke, \*Geier, \*Ibis, \*Uräus, \*Eidechse, Kaulquappe, \*Skarabäus, \*Fliege, \*Biene, \*Heuschrecke, im NR auch laufende Wüstentiere). Einzelne Kompositionen wurden heraldisch angeordnet. Die klaren Farbtöne, die bis zum Ende des NR üblich waren, wurden in der SpZt durch gebrochene Farbtöne ersetzt. Während die Ägypter die Steine flächig verarbeiteten und als Elemente für Farbkompositionen nutzten, ließen die Griechen die Steine selbst, plastisch und monochrom, zur Geltung kommen. In \*Nubien haben sich die äg. Motive gehalten, in Äg. wurden sie in kopt. Zt durch christliche Symbole und Elemente aus der antiken Mythologie verdrängt.

Sch. wurde im Diesseits getragen und den Verstorbenen fürs Jenseits mit ins \*Grab gegeben. Neben dem Sch. mit Tragspuren aus dem Besitz der Lebenden, fanden sich bei den Toten zum Tragen ungeeigneter fragiler Sch., teils ohne Verschlussmöglichkeiten, der speziell für die \*Grabausstattung hergestellt worden war, darunter Sonderformen wie z. B. \*Mumienmasken, \*Ba-Vögel, Geierkragen, \*Herzskarabäen, \*Mumiennetze, \*Finger- und Zehenhüllen und Tafeln zum Verdecken des beim Herausnehmen der Eingeweide entstandenen Schnittes.

Die meisten Toten, Könige wie Privatleute, wurden beraubt (\*Grabräuberprozeß), so daß uns nur ein Bruchteil des ehemaligen Sch. erhalten ist. Die wichtigsten Funde kommen aus den Gräbern von Prinzessinnen des MR<sup>6</sup>, der Königin \*Ahotep<sup>7</sup>, dreier Gemahlinnen \*Thutmosis' III.<sup>8</sup>, \*Tutanchamuns<sup>9</sup>, der Könige der 22. Dyn. aus \*Tanis<sup>10</sup> und aus Ballana und Qustul<sup>11</sup>. S. \*Einlegearbeiten, \*Gerätefries, \*Gold, Verleihung des, \*Goldschmiedearbeiten, \*Menit, \*Sistrum, \*Ring.

<sup>1</sup> Wb III, 401 seit Pyr. – <sup>2</sup> Wb IV, 44 Neuäg. – <sup>3</sup> Wb I, 181 seit 18. Dyn. Zu *g(s)t* vgl. Jaroslav Černý, *Hieratic Inscriptions from the Tomb of Tut-ankh-Amun*, Oxford 1965, 11f. Nr. 52. – <sup>4</sup> Einfache Ringe aus Goldblech wurden in \*Naga ed-Dér gefunden (CG 53.8004–5) und lagen an den Fingern von Skeletten in \*Matmar (AR u. 1. ZwZt; Guy Brunton, *Matmar*, London 1948, 50, Tf. 35 Nr. 27. 29). Neben Ringen mit \*Granulation, bei denen es sich vermutlich um kretischen Import handelt, treten in der 12. Dyn. im Grab der Meret (Mrt) erstmals die später so beliebten Ringe mit drehbarem Skarabäus auf (Dahchour I, Tf. 20). Der Skarabäus kann durch Perlen aus verschiedenen Steinen ersetzt werden. Im NR wird die Ringplatte mit Königsnamen, Hieroglyphen oder bildlichen Darstellungen versehen, letztere können flach oder erhaben gearbeitet sein. – <sup>5</sup> Unklar ist, ob es sich bei dem Kopfschmuck einer im „Grab des Djefaihapi“ (Kerma III) geopfert Negerin um eine Geierhaube handelt (George

A. Reisner, *Excavations at Kerma I–III*, HAS 1923, 343, Tf. 26, 1), wie Alix Wilkinson, *Jewellery* (s. Lit.), 73 vermutet. – <sup>6</sup> Dahchour I u. II; Lahun I; Herbert E. Winlock, *The Treasure of el Lahun*, New York 1934; Herbert E. Winlock and Arthur C. Mace, *The Tomb of Senebtisi at Lisht*, MMA 4, New York 1916. – <sup>7</sup> CG 52642. 52670–73. 52688. 52692–93. 52703–05. 52713. 52733. – <sup>8</sup> Herbert E. Winlock, *The Treasure of Three Egyptian Princesses*, New York 1948. – <sup>9</sup> Carter, *Tutankhamen I–III*; Penelope Fox, *Tutankhamun's Treasure*, London 1951; Christiane Desroches-Noblecourt, *Vie et mort d'un pharaon, Tout-ankh-amon*, Paris 1963; Cat. *Treasures of Tutankhamun*, London 1972; dgl., New York 1976 und *Tutanchamun*, Berlin 1980. – <sup>10</sup> Montet, *Tanis I u. II*. – <sup>11</sup> Walter B. Emery, *The Royal Tombs of Ballana and Qustul*, Kairo 1938.

*Lit.*: CG 5218–6000; CG 12001–13595; CG 52001–53855; Heinrich Schäfer, *Ägyptische Goldschmiedearbeiten*, Mitteilungen aus der ägyptischen Sammlung der Königlichen Museen zu Berlin I, Berlin 1910; Georg Möller, *Die Metallkunst der Alten Ägypter*, Berlin 1924; Caroline R. Williams, *Gold and Silver Jewelry and Related Objects in the New York Historical Society*, Catalogue of Egyptian Antiquities, New York 1924; Milada Vilimkova – Moh. H. Abdul-Rahman – Dominique Darbois, *Altägyptische Goldschmiedekunst*, Prag 1969; Cyril Aldred, *Jewels of the Pharaohs*, New York – Washington 1971; Alix Wilkinson, *Ancient Egyptian Jewellery*, London 1971; Erika Feucht, in: *Propyläen Kunstgeschichte* 15, Berlin 1975, 384ff.; Staehelin, *Tracht*, 100ff. E. F.

„Schnatterer“. „Der große Schnatterer“ (*ngʒgʒ wr*), Bezeichnung des Ur- und Sonnengottes von \*Hermupolis, der als Nilgans aus zwei Eihälften hervorkam<sup>1</sup> und später gern mit \*Amun identifiziert wird<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Die beiden Eischalen schon Pyr. 1271c. Vgl. Kees, in: ZÄS 60, 1925, 14; ders., *Götterglaube*, 309 mit Anm. 3: Tb (Naville), 54,2; 56,5. – <sup>2</sup> Leidener Amunhymnus 4,6. Red.

**Schnecke(nhaus).** Die genaue äg. Bezeichnung ist nicht bekannt<sup>1</sup>. Ein Wort für Sch.-haus liegt vielleicht, wie für \*Muschelschale, in den Begriffen *jnr n rʒ mw* bzw. *jnr n sptj mw* = „Stein vom Rand (Lippe) des Wassers“ = Schalen(bruchstück) von Sch.-häusern und \*Muscheln vor<sup>2</sup>. Die am häufigsten zu \*Schmuck verarbeiteten Gehäuse stammen von *Conus*, *Columbella*, *Nassa*, *Nerita*, *Oliva* und besonders *Cypraea* (Kauri, s. u.). Diese werden zu \*Ketten gereiht und vor allem um den Hals, am Unterarm und Fußknöchel getragen<sup>3</sup>. Eine über die Durchbohrung und Polierung hinausgehende Bearbeitung ist selten, doch finden sich Scheiben- und Röhren-\*Perlen mit blauer Glasur aus der kalkigen Sub-

stanz der Sch.-häuser<sup>4</sup>. Aus größeren Exemplaren der Conus können ganze \*Armreifen<sup>5</sup> geschnitten werden. Diese Verwendung als Schmuck findet sich in Äg. und Nubien von den prädyn. Epochen bis in die SpZt<sup>6</sup>. Die Beliebtheit dieses Schmuckes (besonders der der Kauri-Sch.) zeigt sich auch in der Umsetzung in \*Karneol, \*Gold oder \*Silber<sup>7</sup>, in der Wiedergabe bei Statuen<sup>8</sup> und in der Malerei<sup>9</sup>.

Die Benutzung des Sch.-hauses als \*Musikinstrument (Sch.-Flöte) ist nur für die FrZt mit einiger Wahrscheinlichkeit nachweisbar<sup>10</sup>.

Die Verwendung der Sch. als Nahrungsmittel läßt sich aus Küchenabfällen (FrZt)<sup>11</sup>, aus einem „Speiseopfermodell“ (12. Dyn.)<sup>12</sup> und aus einer Abgabenliste (röm.)<sup>13</sup> erschließen.

Besonders hingewiesen sei auf die Bedeutung der Kauri-Sch. (Cypraea). Sie findet sich bei Bestattungen von der Vg. bis zur röm. Zt<sup>14</sup>; dabei läßt sich aber ein verstärktes Vorkommen während des MR<sup>15</sup> und in der 22./25. Dyn.<sup>16</sup> beobachten. Neben den Schmuckzweck tritt, zumindest ab dem MR, eine Funktion als \*Amulett<sup>17</sup>: Die Form der Sch. erinnert an den weiblichen Geschlechtsteil. Die Ketten werden um die Hüfte auf der nackten Haut getragen und weisen dadurch dieses Amulett in die Reihe der Fruchtbarkeits- und Regenerationssymbole ein, die sich mit den „Kauri-Skaraboiden“ fortsetzen läßt<sup>18</sup>.

<sup>1</sup> Bei Aufzählungen von Lebewesen werden die Mollusken unter Bezeichnungen wie *fnf*, *nfuf*, *bft*, *rkrk*, *ddft* etc. = „Gewürm“, „Kriechendes“ subsumiert sein. – <sup>2</sup> Ebbell, in: ZÄS 64, 1929, 49 f.; Grundriß der Medizin VI, 41. Das Determinativ zu dem Wertmesser *št* wird bei Ahmed Moussa und Hartwig Altenmüller, Das Grab des Nianchchnum und Chnumhotep, AV 21, 1977, 85 als „auf den Kopf gestellte Sch.“ erklärt; es scheint jedoch zu unklar, als daß aus diesem Einzelfall Konsequenzen („Muschelgeld“ u. a.) gezogen werden dürften. – <sup>3</sup> Belege s. in der Lit. zu Anm. 6. – <sup>4</sup> Z. B. Hermann Junker, Bericht über die Grabungen der Akademie der Wissenschaften in Wien auf den Friedhöfen von El-Kubanieh-Süd, DAWW 1919, 62.3, 100 f. – <sup>5</sup> Ibid., 95 f. – <sup>6</sup> Z. B. Guy Brunton, Mostagedda and the Tasian Culture, London 1937, 29, 52, 107, 126, 142; id., Matmar, London 1948, 84; William M. Flinders Petrie, Amulets, London 1914, 27, Tf. 14; Georg Steindorff, Aniba I, Glückstadt etc. 1935, 49.55; Hayes, Scepter I, 230. – <sup>7</sup> Herbert E. Winlock, Treasure of El-Lahun, PMMA 4, New York 1934, 37 ff., Tf. 8; Lahun I, Tf. 3; CG 53074. – <sup>8</sup> Z. B. Maria Mogenssen, La Glyptothèque Ny Carlsberg. La Collection égyptienne, Copenhagen 1930, Tf. 53, A 392. – <sup>9</sup> Z. B. Beni Hasan I, Tf. 45. – <sup>10</sup> Hickmann, in: ASAE 49, 1949, 428 Abb. 4. – <sup>11</sup> Debono, in: CdE 21, Nr. 41, 1946, 53. – <sup>12</sup> Hayes, Scepter I, 337 f.: „... Fayence models of food offerings ... a helical shell, probably of some edible sea snail from the Red Sea coast“. – <sup>13</sup> Jack Lindsay, Leisure and Pleasure in Roman Egypt, London 1965, 298 f. – <sup>14</sup> Vgl. die Lit. in Anm. 6. – <sup>15</sup> Vgl. die Lit. in Anm. 7. –

<sup>16</sup> Guy Brunton, Matmar, London 1948, 84. – <sup>17</sup> William M. Flinders Petrie, Amulets, London 1914, 27: „Protection from evil eye and witchery, from resemblance to vulva ...“; ebd., Tf. 14. – <sup>18</sup> Erik Hornung und Elisabeth Staehelin (Hg.), Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen. Ägyptische Denkmäler in der Schweiz I, Mainz 1976, 121 f.

Lit.: Darteville-Puissant, in: CdE 12, Nr. 23, 1937, 52 f.; Falkner, in: Joachim Boessnek und A. von der Driesch, Studien an subfossilen Tierknochen aus Ägypten, MÄS 40, 1982, 152 ff. K.-J.S.

Schnee. Les Egyptiens, n'ayant connu la neige qu'à partir du moment où ils fréquentèrent les régions montagneuses du \*Sinaï, de la Palestine et de la Syrie, où la neige tombe en hiver et se maintient une partie de l'année<sup>1</sup>, empruntèrent aux populations indigènes le terme dont celles-ci se servaient pour la désigner: *sq*<sup>2</sup> (correspondant à l'accadien *salgu*<sup>3</sup>, à l'hébreu *seleg* et à l'arabe *telg*). Ce terme ne se rencontre que dans l'Onomasticon d'Amenope<sup>4</sup> (entre les mots qui désignent la rosée et la pluie d'orage) et sur la stèle du Mariage de \*Ramsès II (\*Heiratsstele)<sup>5</sup>, où il se réfère aux conditions du climat régnant en Syrie.

Il ne semble pas que la théorie avancée par certains géographes grecs (et dont Anaxagore de Clazomène, contemporain de Périclès, a été l'initiateur), théorie d'après laquelle les crues annuelles du Nil seraient dues à la fonte des neiges qui couvrent les massifs montagneux d'Ethiopie<sup>6</sup>, soit redevable de quoi que ce soit aux Egyptiens qui, jusqu'à une époque assez tardive, ignorèrent les particularités géographiques de ces régions lointaines<sup>7</sup> et ne font aucune allusion à cette origine possible de la crue.

Dans l'inscription de la stèle du Mariage<sup>8</sup>, le dieu auquel Ramsès II s'adresse pour obtenir la cessation du mauvais temps est Soutekh (\*Seth). Ce dieu est donc censé exercer son pouvoir sur les perturbations atmosphériques, dont la neige est précisément celle que ce passage met en cause.

<sup>1</sup> F. M. Abel, Géographie de la Palestine I, Paris 1933, 127–128. – <sup>2</sup> Wb IV, 204, 14; Breasted, in: AJSL 23, 1906, 27; Max Burchardt, Die altkanaanäischen Fremdwörter und Eigennamen im Ägyptischen, Leipzig 1909–10, no. 801; Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 323, 520 (199). A la suite de Wilhelm Spiegelberg, Der äg. Mythos vom Sonnenaugen, Strasbourg 1917, 269, Wolja Erichsen, Demotisches Glossar, Copenhagen 1954, 520 suggère de rapprocher de ce mot le terme demotique *šlq* „tourbillonner“. – <sup>3</sup> v. Soden, AkkHwb III, 1147 (avec variante *salku* dans les textes de Mari). – <sup>4</sup> AEO I, 6\*, no. 20. – <sup>5</sup> Kuentz, in: ASAE 25, 1925, 215–216 (l. 36 et 37 de la version d'Abou-Simbel de la stèle du Mariage de Ramsès II); 232–233 (traduction); Kitchen, Ram. Inscr. II, 249, 7–9 (donnant les trois versions). – <sup>6</sup> Hérodote II, 22. – <sup>7</sup> Bruno H. Stricker, De overstroming van de Nijl,

MVEOL 11, Leiden 1956, 25–26; Danielle Bonneau, La crue du Nil, divinité égyptienne. Etudes et Commentaires 52, Paris 1964, 161–169; Alan B. Lloyd, Herodotus Book II, Commentary 1–98, EPRO 43, Leiden 1976, 101–103. – <sup>8</sup> Kuentz, op. cit., 215–216 (l. 37); Herman te Velde, Seth, God of Confusion, Leiden 1967, 133; J. F. Borghouts, Gleanings from Deir el-Medina, Leiden 1982, 48–49. B. v. d. W.

Schneider und Schneiderei sind weder durch Darstellungen noch durch Texte oder Titel belegt. Trotzdem wird es etwas Derartiges gegeben haben, da nicht alle Kleidungsstücke nur drapiert waren. So verlangten wohl die Frauenkleider mit ihren angeschnittenen oder angenähten Trägern ein Minimum an Schneiderarbeit. Auch kennen wir Funde von geschneiderten Textilien wie die langen plissierten Hemden (\*Plisse)<sup>1</sup> oder die Tuniken des NR<sup>2</sup>, an welchen die Ärmel<sup>3</sup> angenäht wurden<sup>4</sup>. S. \*Stopfen und Nähen.

Bei einer Betrachtung der „Mode“ ist allerdings zu beachten, daß gerade hier die Darstellungswürdigkeit oft Jahrhunderte lang die Abbildung „modernerer“ Kleidung verhindert; so fehlen die plissierten Hemden des AR und MR in den Darstellungen dieser Epochen; um so bemerkenswerter ist die Umstellung der Grabdarstellungen auf modernere Kleidung unter \*Amenophis II.

<sup>1</sup> Belege finden sich in LÄ IV, 1061 Anm. 4. – <sup>2</sup> Z. B. Schiaparelli, Cha, Abb. 68–69; G. M. Crowfoot und N. de G. Davies, in: JEA 27, 1941, 113 ff., besonders 115. – <sup>3</sup> Rosalind Hall, in: GM 40, 1980, 29 ff.; 45, 1981, 23 ff. – <sup>4</sup> Vgl. zum Gesamtkomplex Elizabeth Riefstahl, in: BMFA 68, 1970, 244–259. E. St.

Schnitzerei. Die Fülle der Schnitzarbeiten aus \*Elfenbein, \*Knochen und \*Holz ist kaum überschaubar: \*Schmuck, Gegenstände des täglichen Bedarfs, dazu Teile des Mobiliars. Bereits aus Gräbern der Vor- und Frühzeit stammen Haarnadeln und Einsteckkämmen mit plastischen Tierfiguren, \*Kämme und Messergriffe mit Reliefszenen, Löffelgriffe, Kleinplastik, Möbelfüße etc.<sup>1</sup>. Einen Höhepunkt erreicht das Kunsthandwerk im NR; unter den Schnitzarbeiten finden sich neben den bereits genannten Gegenständen Peitschengriffe, Stöcke, Stühle, \*Truhen, Resonanzkörper von Harfen und Kosmetikgefäße in großer Vielfalt<sup>2</sup>. Als Werkzeuge dienten \*Dächsel, kleine \*Meißel und gewiß auch \*Messer<sup>3</sup>. Darstellungen der entsprechenden Handwerkerszenen sind seit dem AR bezeugt<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Haamadeln: Guy Brunton, Mostagedda and the Tasian Culture, London 1937, Tf. 40, 42; William M. Flinders Petrie, Prehistoric Egypt, BSAE 31, 1920, Tf. 8; Einsteckkämmen: Petrie, a.a.O., Tf. 29; Brunton, a.a.O.,

Tf. 40, 42; Hans Kayser, Ägyptisches Kunsthandwerk. Bibliothek für Kunst- und Antiquitätenfreunde 26, Braunschweig 1969, Abb. 285; Kämme mit reliefierter Griffplatte: Kayser, a.a.O., Abb. 286; Petrie, a.a.O., Tf. 30, 6; Messergriff: Kayser, a.a.O., Abb. 287; Petrie, a.a.O., Tf. 48, 3, 4; Szepter: Abydos II, Tf. 2, 11; Löffel: Petrie, a.a.O., Tf. 30, 21–33; Qau and Badari I, 40; Salbgefäß: Petrie, RT I, Tf. 37, 1; Möbelfüße: Petrie, RT II, Tf. 34, 8, 17; 36, 20; 39, 53; Alexander Scharff, Die Altertümer der Vor- und Frühzeit Ägyptens II, Staatliche Museen Berlin. Mitteilungen aus der Ägyptischen Sammlung Bd. 5, Berlin 1929, Tf. 35; Kleinplastik: Petrie, Prehistoric Egypt, Tf. 2; Scharff, a.a.O., Tf. 16; Harpunen: Petrie, Prehistoric Egypt, Tf. 28; Elfenbeingefäße: Petrie, ebd., Tf. 48, 13–19; Armringe: Scharff, a.a.O., Tf. 29. – <sup>2</sup> Kayser, a.a.O., Abb. 289 (Peitschengriff). 290 (Stock). 291 (Harfe). 292. 293 (Gefäßdeckel); CG 51111. 51112 (Stuhl). CG 51117. 51118 (Truhe); Ingrid Gamer-Wallert, Der verzierte Löffel. Seine Formgeschichte und Verwendung im Alten Ägypten, AA 16, Wiesbaden 1967, Tf. 25. 30. 31 etc.; Geoffrey Killen, Ancient Egyptian Furniture I: 4000–1300 BC, Warminster 1980, Tf. 40 (Bett). – <sup>3</sup> Killen, a.a.O., Tf. 4–8 (Dächsel). 10–23 (Meißel); Junker, Giza IV, Tf. 9; Heinrich Schäfer, Priestergräber und andere Grabfunde vom Ende des Alten Reiches bis zur griechischen Zeit vom Totentempel des Ne-user-ré, WVDÖG 8, Leipzig 1908, 54; Jéquier, Frises d'Objets, 273–75. 277 f. – <sup>4</sup> Deir el Gebräwi I, Tf. 14 (Bearbeitung eines Szepters); II, Tf. 10; Beni Hasan II, Tf. 13; Meir V, Tf. 18; Wresz., Atlas, 242. 359; Davies, Rekh-mi-Ré II, Tf. 52–55. Ch. M.

Schönheitsideal (Idéal de beauté). L'art étant l'expression par les œuvres de l'homme d'un idéal esthétique, l'art égyptien, essentiellement composé d'œuvres conçues pour l'au-delà est l'interprète par excellence de l'idéal de beauté de l'Égypte ancienne. La majorité des œuvres d'art égyptiennes connues sont destinées à fixer pour l'éternité une certaine image de l'homme (\*Menschenbild), image de vérité et de beauté que l'homme tente de perpétuer, que l'artiste s'efforce de reproduire dans une matière durable. L'idéal de beauté déteint sur tous les éléments représentatifs groupés par l'artiste. Les représentations sculptées ou peintes (\*Flachbild, \*Malerei, \*Statue), les manifestations architecturales, le mobilier (\*Möbel), la bijouterie (\*Schmuck), les arts mineurs, même si conçus en fonction des croyances religieuses ou funéraires sont les témoins, voire les interprètes de la pensée, du mode de vie, du souci de vérité et de l'idéal de beauté de leur temps.

Cette tentative d'éterniser l'instant idéal est conforme dès le début à des principes ou des conventions qui se développent au cours du IV<sup>e</sup> millénaire pour s'ancrer comme règles, dès le début de la période historique, dans une longue tradition artistique (\*Kunst, \*Bemalung). Mais à travers

l'évolution de l'art nous assistons aux transformations de l'idéal de la beauté par le changement du style (\*Porträt, \*Königsplastik, \*Privatplastik). Déjà certaines figurines en ivoire de l'époque archaïque de Musée du Louvre trahissent le souci du soin du corps (\*Körperpflege) par leur modelé délicat; le goût de la parure par la chevelure soigneusement peignée ou par la robe plissée sous un manteau enveloppant qui dégage une seule épaule. Les mêmes soins se rencontrent sur la \*palette de \*Narmer: l'attitude héroïque du roi, la tunique ornée, la barbe cérémonielle fixée au menton d'un visage glabre. Mentionnons pour l'AE, la chevelure magnifique de la princesse de la II<sup>e</sup> dyn. à \*Saqqara (tombe S 3477), la bijouterie raffinée du tombeau du roi \*Djer à \*Abydos (CG 52008–52011), la peau de panthère (\*Leopard) coquettement enroulée autour du corps de Nefertibet sur la stèle du Louvre (E. 15591), le mobilier et la vaisselle d'or de \*Hetepheres I, le manteau qui se termine délicatement en pointe raide sur l'épaule des reines de la IV<sup>e</sup> dyn. à \*Gisa (mastabas G 7140, G 7530–7540), la majesté idéalisée de Khephren (\*Chefren), son allure divine ... Voici autant de facteurs qui dénoncent une recherche esthétique, un goût poussé pour la beauté des formes, l'équilibre des volumes, le jeu des matières et des couleurs. Il n'est donc plus suffisant d'expliquer par le simple souci religieux le fait qu'un prêtre Ka-Aper, dans son désir de faire durer son image se soit fait représenter d'une part avec quelque embonpoint, le visage empâté (CG 34) et qu'il apparaisse d'autre part, fin, mince, élégant (CG 32).

Réalisme et idéalisme se succèdent pour former l'idéal de beauté dans l'art de l'AE, aidé d'un certain canon (\*Proportionskanon). Pendant la première période intermédiaire, cet idéal se perd pour céder à un autre: les proportions du corps ici négligées, les bras s'allongent, les jambes se réduisent, les yeux sont grands; un canon différent du canon classique se développe – il en sera de même pendant la deuxième période intermédiaire et à la fin de l'époque ramesside. Réalisme et vigueur caractérisent l'idéal de beauté au ME; la XVIII<sup>e</sup> dyn. y apportera la perfection, l'élégance, la proportion, mais aussi la monumentalité. Un maniérisme naîtra à l'époque amarnienne, doublé de naturalisme auquel succède l'expressionisme post-amarnien, jusqu'au retour à une sereine beauté sous Sêti (\*Sethos) 1<sup>er</sup>. Pendant l'époque ramesside les formes s'allongeront à nouveau, et l'époque tardive tentera un retour à l'idéal du ME.

Dans cette recherche du beau le laid n'est cependant pas exclu et l'on ne doit pas attendre l'art hellénistique pour voir s'y côtoyer le meilleur et le

pire. L'artiste égyptien a su également montrer le laid: certains paysans gauches et lourdauds dans des marais du Delta contrastent par leur laideur voulue avec la finesse des scribes citadins, visiblement hautains; les affamés aux côtes saillantes de la chaussée d'Ounas (\*Unas) ou les ennemis piétinés évoquent le chaos opposé à l'ordre et à la grâce des nobles courtisans; tel bouvier de Meir, à la tête ébouriffée, aux longues jambes entremêlées fascine par sa gaucherie, comparé, dans le même tombeau, à l'élégance d'un groupe d'oies de couleur rose et bleu-turquoise, aux longs cous ondulés, groupées en une grappe qui tombe gracieusement des mains d'un porteur d'offrandes; le visage du maçon aux poils hérissés de la tombe de Rekmiré (\*Rechmire) montre la laideur de l'ouvrier mal soigné devant l'immuable majesté du vizir. Parallèlement au style, nous voyons changer la mode: les simples robes dites archaïques laissent la place aux somptueux habits en linon transparent plissé du NE, les perruques à force de raffinement finissent par devenir des œuvres d'art. Les châles enveloppent des corps sveltes ou découvrent des fines silhouettes élancées; les riches parures ornent des chevilles jusqu'aux diadèmes; les bouquets montés envahissent le décor; les pots de cosmétiques, peignes, miroirs et huiles paraissent à profusion, tout concourt à montrer un sens poussé pour le luxe, le raffinement et le beau.

H. Sou.

**Schöpfergott** ist eine Rolle, die in der äg. Theologie von verschiedenen Göttern gespielt werden kann, allen voran von \*Re, \*Ptah und \*Chnum. Entscheidend aber ist, daß im Sinnhorizont der jeweiligen Theologie immer nur ein Gott Schöpfer sein kann. Ebenso wie die Rolle des Urgottes, mit dem der Sch. meist, aber nicht notwendigerweise, identisch ist<sup>1</sup>, und wie später die Rolle des Lebensgottes<sup>2</sup>, ist auch die des Sch. unabdingbar an die Idee der Einheit Gottes gebunden<sup>3</sup>.

Mit den Sch. \*Re, \*Ptah und \*Chnum verbinden sich je verschiedene Schöpfungskonzeptionen. Kennzeichnend für Re ist die Prädominanz des „Werdens“ (*hpr*) über das „Handeln“ (*jrj*), die Vorstellung der \*Schöpfung als eines Emanationsprozesses, vor allem in Form körperlicher Ausscheidungen (Same, Speichel, \*Blut). Bei Ptah steht demgegenüber das Handeln im Vordergrund, wie es bei dem Gott der Bildhauer und Handwerker zu erwarten ist: das kunstreiche Verfertigen der Schöpfung nach einem in providentieller Weisheit im Herzen ersonnenen und durch das Wort in Wirklichkeit umgesetzten Plan. Auch Chnum ist ein handelnder Sch., sein Werkzeug ist die \*Töpferscheibe. Sein proprium ist die Menschenschöpfung, und zwar die Formung

(*qd*<sup>4</sup>) des Individuums in seinem physischen Aussehen und mit seinen wesensmäßigen Eigenschaften<sup>5</sup>.

Neben diesen originären Sch. treten später im Prozeß eines zunehmenden Synkretismus praktisch alle anderen Götter im Horizont ihrer theologischen „Systeme“ als Sch. auf. Trotzdem bleibt immer das Wissen darum lebendig, daß die Welt und alles Leben in einer einzigen Gottheit (die nicht unbedingt männlich sein muß<sup>6</sup>) ihren Ursprung haben.

<sup>1</sup> Identität ist mit Bezug auf äg. Götter eine problematische Kategorie; vgl. Atum (Urgott) und Re (Schöpfer). – <sup>2</sup> S. hierzu Assmann, Re und Amun (s. Lit.), 113–123. 246–263. – <sup>3</sup> Ibid., 149 f. Anm. 16 und passim, vgl. Index S. 295 s. v. Einheit und Vielheit, Einzig(artig)keit. – <sup>4</sup> Vgl. zur Bedeutung dieses Stammes, von dem ja auch das äg. Wort für „Charakter“ abgeleitet ist, Otto, in: Hans Walter Wolff (Hg.), Probleme biblischer Theologie, Fs G. v. Rad, München 1971, 336 f.; Assmann, in: SAK 8, 1980, 5 f. Anm. 19; 19 Anm. 87. – <sup>5</sup> Am klarsten tritt dieser Aspekt des Chnum im königlichen Geburtsmythos hervor, vgl. Daumas, Mammisis, 403 ff. – <sup>6</sup> Vgl. Esna V, 253 ff. (Neith).

Lit.: Hornung, Der Eine; Jan Assmann, Re und Amun. Die Krise des polytheistischen Weltbilds im Ägypten der 18–20. Dyn., OBO 51, 1983. S. das Einzelne bei \*Schöpfung.

J. A.

**Schöpfung. A. Die Welt vor der Sch.**<sup>1</sup>, *Vor-Zeit und Ur-Zeit*. Texte aller Epochen schildern den der Sch. vorausgehenden Zustand mit Vorliebe in negativen Wendungen: „als Himmel und Erde noch nicht entstanden waren“ steht seit alters am Anfang solcher Reihen, die etwa fortfahren: „bevor die Menschen entstanden und die Götter geboren wurden, bevor der Tod entstand“ (Pyr. 1466) oder „bevor das Befestigte entstand, bevor der Streit entstand, bevor die Furcht entstand um das Auge des Horus“ (Pyr. 1040)<sup>2</sup>. Spätere Texte differenzieren dieses Bild des Nicht-Seins noch weiter: als \*Heliopolis noch nicht gegründet war<sup>3</sup>, als der \*Urgott noch keinen Platz gefunden hatte, sich darauf niederzulassen<sup>4</sup>, als es noch keine Zweierheit gab<sup>5</sup>, als es noch keine Stiere und keine Kühe gab<sup>6</sup>, als die \*Sonnen-scheibe noch nicht am Gehörn (der \*Himmels-göttin) befestigt war<sup>7</sup>, als die Flut noch nicht emporgequollen war<sup>8</sup>, als noch nichts mit Namen benannt war<sup>9</sup>, als Himmel und Erde, Wasser und \*Nun (Urwasser), \*Geb und \*Nut, \*Osiris und \*Isis, \*Seth und \*Nephthys noch nicht entstanden waren<sup>10</sup>, als die \*Vögel noch nicht im Netz und die \*Rinder noch nicht mit dem \*Lasso gefangen wurden<sup>11</sup> usw.

Wie besonders das letzte Beispiel deutlich macht, erstrecken sich diese Schilderungen auf Vorzeit

und Urzeit zugleich. Wo es weder Himmel noch Erde noch irgendein Leben gab, kann es natürlich auch keinen Streit und Tod gegeben haben, wurden natürlich keine Vögel mit dem Netz und Rinder mit dem Lasso gefangen. Was in diesen Wendungen in eins gesehen wird, ist die Vorstellung eines absoluten („Chaos“) und eines relativen Noch-Nicht („Urzeit“), eines Urzustandes der Welt, der durch das Fehlen von Streit, Tod<sup>12</sup>, Angst um das \*Horus-Auge, geschlechtlicher Differenzierung (Stiere und Kühe) und das Untrenntsein von Himmel und Erde gekennzeichnet war<sup>13</sup>. Für diese Urzeit hat das Ägyptische ein Wort: *p3wt* bzw. *p3wt tpjt* („erste Urzeit“)<sup>14</sup>. Spruch 301 der \*Pyramidentexte ist eine Anrufung der Urgötter und wendet sich an Nun und Naunet, \*Amun und \*Amaunet, \*Atum, \*Ruti, \*Schu und \*Tefnut. Hier wird genau dieselbe Verbindung aus Vorzeit und Urzeit positiv formuliert. Nun, „Urwasser“, und Amun, „Verborgenheit“, zusammen mit ihren weiblichen Komplementen, sind Verkörperungen des vorweltlichen Chaos, Atum und das „Löwenpaar“ (Ruti) Schu und Tefnut verkörpern die urzeitliche Göttergemeinschaft, die „erste Generation“ (*bt tpj*). Auf diese Urzeit, der räumlich der \*Urhügel entspricht<sup>15</sup>, bezieht sich der in Ägypten vielbenutzte Pyramidenspruch 600<sup>16</sup>:

„Du kamst hoch als Urhügel (*q33*),  
du quollst auf als \*Benben  
im Phönixhaus zu Heliopolis.  
Du spucktest aus als Schu,  
du hustetest aus als Tefnut,  
du legtest deine Arme um sie  
als Arme des \*Ka,  
damit dein Ka in ihnen sei.“

Was nach dieser Konzeption, die als die klassische heliopolitanische Sch.-Lehre zu gelten hat, Vorzeit und Urzeit trennt, ist mit dem Begriff „Schöpfung“ nicht angemessen zu erfassen. Es handelt sich um das „Auftauchen“ des „Selbstentstandenen“ (*hpr ds.f*)<sup>17</sup> und die „Ausscheidung“ des durch Masturbation<sup>18</sup> erzeugten ersten Götterpaares.

In den \*Sargtexten, und zwar der auf den Gott Schu bezogenen Spruchfolge 75–83, erscheint diese Theologie bereits in einer wesentlich elaborierteren Form<sup>19</sup>. Der vorweltliche Zustand wird in vier Kategorien beschrieben: Nun (Urwasser), Huh (Endlosigkeit), Tenemu (Weglosigkeit) und Kuk (Finsternis). Atum „schwimmt“ (*mhj*: CT II, 34h) „müde“ (ibd.) bzw. „träge“ (*nnj*: 33f<sup>20</sup>) im Nun, bewältigt in einem Akt der Autogenese (*hpr ds.f*) – der in anderen Texten auch als „Selbstverfestigung“ (*tz*) beschrieben wird<sup>21</sup>, mit Anspielung auf die ursprüngliche, in den Sargtexten

fehlende Urhügelkonzeption – den Übergang von der Präexistenz zur Existenz und gleichzeitig damit bereits zur Dreieit: im selben „Atemzug“ entstehen aus dem selbstentstandenen Urgott Schu und Tefnut<sup>22</sup>. Die alte Vorstellung der Selbstbegattung<sup>23</sup> und Ausscheidung<sup>24</sup> wird aufgegriffen und zugleich widerrufen<sup>25</sup> zugunsten einer bewußten (\*Herz: CT I, 336/37) und „geistigen“ (3*hw*: CT I, 338–9. 344–5) Schöpfung. Besonders wichtig ist für Spruch 80 die in Pyr. 1653 als Ka-Umarmung beschriebene Konstellation des „zu Drei gewordenen“<sup>26</sup> Einen mit seinen Kindern<sup>27</sup>, die als Verkörperung kosmogonischer Prinzipien „Leben“ (\**nh*) und „Maat“ sowie „Nehet“ und „Djet“ genannt werden<sup>28</sup>. Im gleichen Sinne kosmogonischer Prinzipien entstehen nach anderen Überlieferungen der Zaubergott \*Heka (\**Hk3*)<sup>29</sup> und das Paar \*Hu und \*Sia („Befehlswort“ und „Erkenntnis“)<sup>30</sup> in dieser allerersten kosmogonischen Phase.

Nach der in den Sargtexten und im späten pBM 10188<sup>31</sup> greifbaren Konzeption leitet die Selbstentstehung des Urgottes die „Urzeit“ (*p3wt tpt*) ein, in der bereits, noch vor der eigentlichen Kosmogonie mit Himmel und Erde, Raum und Zeit, „millionenfältiges“ Leben aus dem Urgott entsteht: „als (es) aus seinem Munde herauskam und seine Millionen Kas hinter seiner Herde<sup>32</sup> waren“ (CT III, 383 d–e); „Ich bin es, der ihm seine Millionen Kas vereinigte, indem sie hinter seine Herde gegeben wurden“ (CT I, 376/77, ähnlich CT I, 392c–d); „Seine Millionen Kas, die in seinem Munde sind“ (CT VI, 270g). Im pBM 10188 wird diese Biogenese als „Emanation“ (*hpr*) der „vielen Gestalten“ (*hprw*) und „Formen“ (*jrw*) sogar noch vor die „Ausscheidung“ von Schu und Tefnut datiert<sup>33</sup>. Nut und Nun ziehen die beiden Kinder auf, das „Auge“ wird zu ihrer Bewachung ausgeschickt, aus den bei dieser Gelegenheit geweinten Tränen entstehen die Menschen. Das heimkehrende Auge findet seinen Platz besetzt, erzürnt sich und wird, besänftigt, zur Stirnslange des Gottes<sup>34</sup>. Dieselbe Episode wird ausführlicher in Spruch 331 der Sargtexte berichtet. Auch hier werden die Ereignisse (Suchen und Bringen von Schu und Tefnut, Schlagen und Weinen) ausdrücklich vor die Erschaffung von Himmel und Erde gesetzt<sup>35</sup>.

Das \*Totenbuch nimmt auf die erste Urzeit in einer Glosse zum Anfang von Kap. 17 Bezug, die in der MR-Fassung (CT Spruch 335) noch fehlt. Als Kommentar des Satzes „\*Re bei seinem Erscheinen, als er zu herrschen begann über das, was er geschaffen hatte“ wird erzählt, daß „Re zu erscheinen begann als König über seine Sch.“<sup>36</sup> als der, der existierte, bevor die „Hochhebung des Schu“ entstanden war. Er befand sich auf dem

Hügel dessen in \*Hermupolis. Es waren ihm aber übergeben worden die „Kinder der Ohnmacht“ als die Götter in „Hermupolis“<sup>37</sup>. Hier nimmt die Vorstellung einer prä-kosmogonischen Urzeit in Verbindung mit dem in Hermupolis lokalisierten Urhügel-Mythos<sup>38</sup> klarere Konturen an, deren explizite narrative Ausgestaltung wir dann im Buch von der Himmelskuh (\*Kuhbuch) vor uns haben<sup>39</sup>. Mit Hermupolis verbindet sich offenbar schon im AR<sup>40</sup> die Verehrung einer \*Achttheit, die das der Urzeit noch vorausliegende Chaos der Vor-Zeit personifiziert und deren Namen, allerdings erst in Quellen der SpZt, an die Chaos-Kategorien von Pyr. Spruch 301 und CT Spruch 80 anknüpfen: Nun und Naunet, Huh und Hauhet, Kuk und Kauket, Niau und Niaut, dazu als fünftes, die „Summe der Acht“ personifizierendes Paar<sup>41</sup> Amun und Amaunet, als Menschen dargestellt, aber, wie es dem schlammigen Biotop der Vor-Welt entspricht, mit den Köpfen von \*Fröschen (m.) und \*Schlangen (f.). Hierher gehören die Vorstellungen vom Ur-\*Ei<sup>42</sup> und vom Ur-\*Lotus<sup>43</sup> als Bildern für den Umschlag von Vor-Zeit in Ur-Zeit als Selbstentzündung des Lebens in einer weniger chaotischen als zeugungsträchtigen Biosphäre<sup>44</sup>.

Die Achttheit als Denkform des der Sch. vorausliegenden Zustands, und zwar weniger im Sinne von „Chaos“ als von ermöglichenden Vorbedingungen, liegt auch der Liste zugrunde, mit der in einer memphitischen Interpretation der hermupolitischen Lehre der in das \*Denkmal memphitischer Theologie eingearbeitete schöpfungstheologische Traktat anhebt<sup>45</sup>. Die Urgötter werden hier als „Götter, die in \*Ptah Gestalt gewonnen haben“ im gleichen Sinne unter Ptah subsumiert, wie nach thebanischer Lehre Amun die „Summe der Acht“ bildet. In den ramessidischen Texten aus Theben kommt Ptah erst in zweiter Linie: als Urhügel, mit dessen Auftauchen aus der Präexistenz Vor-Zeit in Ur-Zeit übergeht. An dritter Stelle folgt Re. Hier handelt es sich um die theologische Ausdeutung der „Reichstriade“ im Sinne kosmogonischer Stadien<sup>46</sup>. Da aber die drei Götter im Sinne dieser Lehre eins sind<sup>47</sup>, also keine Triade, sondern eine Trinität bilden, handelt es sich um sukzessive Transformationen (*hprw*) des Einen Gottes<sup>48</sup>.

Die ramessidische und spätzeitliche Theologie des Amun von Theben kann wohl als das eigentliche Zentrum der Vor- und Urzeit-Spekulationen gelten<sup>49</sup>. Hier hat man den Acht einen Totenkult eingerichtet<sup>50</sup> und den einen Gott Amun in mehrere Generationen aufgespalten, die kosmogonischen Stadien entsprechen<sup>51</sup>. Die Vorstellung der Urzeit entfaltet sich hier zu einem Mythos vom Goldenen Zeitalter<sup>52</sup>. Allgemein zeichnen die Tempeltexte der griech.-röm. Zeit<sup>53</sup> ein sehr

detailliertes Bild der Urzeit auf dem Urhügel als die Zeit, in der die Mythen spielen. Urzeit und Sch. verschmelzen jetzt zur Konzeption einer schöpferischen Zeit zwischen der Autogenese des Urgottes und der Entfernung der Götter an den Himmel, während derer nicht durch einen einzigen Schöpfer, sondern aus den Reden, Handlungen, Ausscheidungen usw. aller möglichen Götter all das entstand, was die gegenwärtige Welt ausmacht<sup>54</sup>.

**B. Schöpfung und Einrichtung der Welt.** Anders als im Alten Testament folgt nach ägyptischen Vorstellungen, wenigstens nach dem einhelligen Zeugnis der wohl zentralen Texte, die Kosmogonie auf die vorhergehende Anthro- und Theogonie. Mund und Auge des \*Schöpfergottes haben die „Millionen“ ausgeschieden, bevor die Welt, und zwar um ihretwillen, eingerichtet wird. Bei dem schon in den Sargtexten greifbaren<sup>55</sup>, bis in die späteste SpZt tradierten<sup>56</sup> und offenbar für Ägypten zentral bedeutsamen Mythologem der Entstehung der Menschen aus dem Auge Gottes geht es offenbar um sehr viel mehr als um das Wortspiel von *rmjt* „Träne“ und *rmj* „Mensch“, nämlich um die Bestimmung des Menschen als eines Wesens von prä-kosmogonischem Rang (wie die Götter) und (im Gegensatz zu den Göttern) als „Augenwesens“ (vgl. die im NR so beliebten Bezeichnungen wie *jrt nbt* „jedes Auge“, *hr nb* „alle Gesichter“ für „Menschheit“), das aus dem Auge seines Schöpfers (der als Sonnengott durch das Licht seines Auges den Augen Sehvermögen schenkt<sup>57</sup>) stammt und ihm aufgrund dieses Ursprungs verwandt ist. Auf diese Verwandtschaft bezieht sich der in der \*Lehre für Merikare gebrauchte Begriff der Ebenbildlichkeit<sup>58</sup>, während derselbe Text mit dem Ausdruck „das Kleinvieh Gottes“, ähnlich wie der in den Sargtexten häufige Ausdruck *wnjw* „Klientel“<sup>59</sup>, die Verbundenheit zwischen Schöpfer und Geschöpf zum Ausdruck bringt, wie sie auch in Hymnen des NR im Zusammenhang mit der Augen-Herkunft hervorgehoben wird<sup>60</sup>. Diese anthropozentrische Konzeption der Sch. findet ihren klarsten Ausdruck in der Lehre für Merikare (P 130–138)<sup>61</sup>: Den Menschen zuliebe, heißt es dort, „schuf (Gott) Himmel und Erde, bezwang er die Gier des Wassers und schuf die Luft, damit sie atmen können. Ihnen zuliebe geht er am Himmel auf, für sie erschuf er die Kräuter, Vieh, Vögel und Fische, um sie zu ernähren (...)“<sup>62</sup>. Für sie erschuf er Herrscher im Ei und Machthaber, um den Rücken des Schwachen zu stärken, für sie erschuf er den Zauber als Waffe, um den Arm des Mißgeschicks abzuwehren (...)“<sup>62</sup>. Gott kennt jeden Namen“. Hier geht es um die Sch. unter dem anthropozentrischen

Aspekt der Wohleingerichtetheit der Welt, die in providentieller Weisheit auf die Bedürfnisse des Menschen abgestimmt ist. Das ist weniger Theologie als \*Theodizee, wie sie noch deutlicher in dem Sargtext Spruch 1130 zum Ausdruck kommt<sup>63</sup>. Allerdings geht dieser Text noch einen Schritt weiter. Von den vier „Wohltaten“ des Schöpfers beziehen sich die ersten beiden auf die Einrichtung der Welt (Luft und Wasser, die so beschaffen sind, daß alle gleichermaßen daran Anteil haben) und die anderen beiden auf das Herz des Menschen, der gleich erschaffen und dem Gleichheit geboten ist, dessen Herz aber das Gebot des Schöpfers übertreten hat, und der, als vierte Wohltat, die aber den Göttern zugute kommt, den Tod nicht vergessen kann, „damit den Gaugöttern Opfer dargebracht würden“. Die Wohleingerichtetheit der Welt ist auch Thema in der „Naturlehre“<sup>64</sup> von CT Spruch 80. In der anderen, auf den Gott Schu fokalierten Perspektive dieses Textes nehmen die Menschen eine bescheidenere Stellung, zwischen Nilpferden und Krokodilen, ein<sup>65</sup>. Hier geht es um die unterschiedlichen Lebensbedingungen der verschiedenen Arten von Lebewesen (\*Falken, \*Hunde, \*Schweine, \*Nilpferde, Menschen, \*Krokodile, \*Fische) in der vom Schöpfergott Atum wohldifferenziert „angeordneten“<sup>66</sup> Welt, wobei aber die eigentliche Belebung für alle auf gleiche Weise vom Lebensgott<sup>67</sup> Schu durch den lebenspendenden Lufthauch besorgt wird. Im NR ist es vor allem die Amarna-Religion, die der anthropozentrischen Idee der providentiellen Wohleingerichtetheit der Welt zum Durchbruch verhilft<sup>68</sup>. Vor-Zeit und Ur-Zeit spielen in den Texten keine Rolle. Sch. wird ausschließlich als creatio continua aufgefaßt. Nicht als Schöpfer-, sondern als Lebensgott wirkt \*Aton in der wohleingerichteten Welt. Der Große Hymnus ersetzt das Thema der \*Kosmogonie durch eine ontogenetische Biogenie in Form eines embryologischen Traktats und preist anschließend mit der „Fülle“ der Werke und der „Weisheit“ ihrer Anordnung<sup>69</sup> die Wohleingerichtetheit der Welt. Hierin steht Echnaton in der Tradition des MR. Weitestgehend vorgeformt ist diese Konzeption bereits in einigen Amun-Re-Hymnen des pKairo 58038, die vielleicht noch aus dem MR stammen<sup>70</sup>. Auch hier sind Vor-Zeit und Ur-Zeit in auffallender Weise ausgeblendet zugunsten einer liebevoll durchdetaillierten Darstellung des göttlichen Wirkens als Lebensgott<sup>71</sup>.

Sehr explizit entfalten dann vor allem die thebanischen Hymnen des NR eine Sch.-Theologie, die entsprechend dem komplexen Wesen des Gottes Amun-Re in ziemlich ausgewogener Weise die Aspekte des Ur-, Schöpfer- und Lebensgottes umfaßt<sup>72</sup>. Zwei dieser Hymnen, der eine vor, der



andere nach der Amarnazeit zu datieren, sind besonders wichtig, weil sie das Sch.-Thema in narrativer Form behandeln. Der Tura-Hymnus<sup>73</sup> gliedert sich folgendermaßen:

- (a) 24–29 Selbstentstehung des Gottes im Urwasser
- (b) 30–31 Erschaffung der Erde für die aus seinem Munde hervorgegangenen Wesen (hier: Götter)
- (c) 32–33 Trennung von Himmel und Erde
- (d) 34–35 „Erste Verkörperung“ als Sonne: Sch. des Lichts für die Geschöpfe
- (e) 36–39 (Rückblende:) der Schöpfungsplan, Präkonzeption der Sch. im Herzen
- (f) 40–41 Sch. der Lebewesen: Menschen und Tiere, *hprt wnnt nbt*

Der letzte, leider sehr zerstörte Abschnitt des Hymnus preist das Wirken Amun-Re's als Lebensgott in der wohleingerichteten Sch. Der Hymnus ÄHG, Nr. 129, der teilweise im mag. Pap. Harris und in extenso im Tempel \*Darius' I. in El-\*Hibe erhalten ist<sup>74</sup> und aus der Ramessidenzeit stammt, gliedert seinen Sch.-Bericht in folgende Abschnitte:

- I 37– 51 Urzeit: Selbstentstehung als „Kind der Acht“
- II 52– 69 Der Schöpfungsplan, die gedankliche Konzeption der Sch.
- III 70– 95 Die eigentliche Sch.
  - (a) 70– 71 Die Hochhebung des Himmels
  - (b) 72 Die Gründung der vom Ozean umgebenen Erde
  - (c) 73– 74 Die Formung (*qd*) der Lebewesen: Menschen<sup>75</sup>, Groß- und Kleinvieh, Vögel, Fische, Würmer<sup>76</sup>
  - (d) 75– 78 Die Erschaffung der Fortpflanzungsfähigkeit<sup>77</sup>
  - (e) 79– 83 Die Abgrenzung der Länder und Differenzierung ihrer Lebensbedingungen
  - (f) 84– 86 Die Differenzierung der Menschen nach Hautfarben und Sprachen<sup>78</sup>
  - (g) 87– 90 Die Organisation des menschlichen Körpers und seiner Teile<sup>79</sup>
  - (h) 91– 94 Lebensbedingungen der Vögel und Fische

IV 96– 107 Die Entfernung Gottes an den Himmel, Belebung der Sch. als Lebensgott

Eine verwandte, aber in wichtigen Zügen eigenständige schöpfungstheologische Position nimmt das \*Denkmal memphitischer Theologie ein. Wie es Ptah als dem Gott der Bildhauer und Handwerker ansteht, steht hier nicht wie in Heliopolis der „biomorphe“ Aspekt des Werdens (*hpr*), sondern der „technomorphe“<sup>80</sup> Aspekt des Herstellens im Vordergrund, aber wiederum nicht von seiner praktischen, sondern konzeptuellen Seite, als der kunstreich ersonnene Plan, die Sch. durch das Herz, die das Wort realisiert. Unbeschadet der problematischen Datierung des Denkmals wird diese Vorstellung auf älterer memphitischer Tradition beruhen<sup>81</sup>. Ptah ist der Gott der Trennung von Wasser und Land, Himmel und Erde, Licht und Finsternis. Diese Scheidung wird mit Hilfe des Begriffs durchgeführt: die Welt als planvoll organisiertes Onomastikon.

In der Ramessidenzeit ist die Vorstellung der Sch. durch das Wort Gemeinbesitz der äg. Schöpfungstheologie<sup>82</sup>. Das Alter dieser Vorstellung ist aber schwer zu bestimmen. Zwar entstehen schon in den Sargtexten gelegentlich Götter durch das Wort, aber nicht planmäßig, sondern mehr beiläufig; Wörter erscheinen in einer Reihe mit anderen „Ausscheidungen“<sup>83</sup>. Immerhin sind aber nach Auffassung von Louvre C 3 \*Chnum und \*Heqet „aus dem Munde des Re herausgekommen“<sup>84</sup>, rühmt Schu sich seiner Erschaffung im „Herzen“ des Urgottes<sup>85</sup>, ist von den „Millionen Kas in seinem Munde“<sup>86</sup> die Rede. Die Formel von der Entstehung der Götter aus dem Munde des Schöpfers, im Gegensatz zu den aus seinem Auge entstandenen Menschen, setzt sich aber erst im NR durch<sup>87</sup>. In der 18. Dyn. gilt die Sch. durch das Wort wohl allgemein als die Entstehungsform der Götter: aber nur dieser<sup>88</sup>. Der früheste Beleg für die Ausdehnung dieser Konzeption auf die gesamte Sch. findet sich in einem Amarna-Text<sup>89</sup>. Auch die sicher alte Konstellation des Sonnengottes in der Barke mit den Personifikationen des \*Zaubers, der Erkenntnis und des autoritativen Ausspruchs<sup>90</sup> wird jetzt schöpfungstheologisch bedeutsam<sup>91</sup>. Ähnlich erfährt die bereits in den Sargtexten greifbare Lehre von den 7 *tzw* der Methyer<sup>92</sup> in der SpZt eine eindeutige Festlegung im Sinne der Schöpfung durch das Wort<sup>93</sup>.

C. Ende und Endlosigkeit der Schöpfung. Das Denkmal memphitischer Theologie nimmt auch dadurch eine Sonderstellung in den äg. sch.-theologischen Überlieferungen ein, daß es einen klaren Schlußstrich unter die Sch. zieht: „dann

ruhte (*hpt*, bzw.: war zufrieden) Ptah, nachdem er alle Dinge und alle Gottesworte geschaffen hatte“<sup>94</sup>. Das entspricht einer Konzeption, die Sch. viel mehr als Handlung und weniger als evolutiven Prozeß auffaßt und sich auch dadurch von den landläufigen (heliopolitanischen) Sch.-Vorstellungen abhebt. Weniger scharf markiert in thebanischen Texten die Entfernung des Schöpfers als Sonne an den Himmel eine Art Zäsur zwischen Sch. und Erhaltung, *creatio primordialis* und *creatio continua*<sup>95</sup>.

Im Ganzen kennzeichnet aber die äg. Religion die Nichtabgeschlossenheit der Sch. Das liegt schon in dem Ausdruck *zp tpj*, der die Sch. als das „erste Mal“ einer ewigen Wiederkehr auffaßt<sup>96</sup>, wie sie der Ägypter im Aufgang der Sonne „aus dem Nun“<sup>97</sup> jeden Morgen und im Auftauchen des Landes aus der Nilüberschwemmung<sup>98</sup> jedes Jahr erlebt hat. Die In-Gang-Haltung der Welt erfordert den unablässigen Einsatz derselben Energien, wie sie bei ihrer Sch. am Werk waren<sup>99</sup>. Das Chaos, aus dem die Welt beim „Ersten Mal“ entstand, bleibt stets gegenwärtig<sup>100</sup>, und zwar in einer antagonistischen Form: 1. als Sphäre und Quelle fortwährender Regeneration<sup>101</sup> und 2. als eine Art „Gravitation“ des Zerfalls und des Stillstands, gegen die die Kohärenz und Kontinuität der Wirklichkeit immer neu errungen werden muß<sup>102</sup>. Andererseits kennzeichnet aber genau dieser Doppelsinn den kategorialen Unterschied zwischen *creatio primordialis* und *creatio continua*. Die Sch. am Anbeginn hatte sich nicht gegen eine widerständige Gegenkraft durchzusetzen, dem äg. Begriff einer Vor-Welt fehlt jeder negative Aspekt des „Chaotischen“. Die Gravitation der Auflösung und des Stillstands kennzeichnet vielmehr die „gefallene“ Welt<sup>103</sup>: erst mit der Untat des \*Seth kam der Tod und allgemein die „Konfusion“<sup>104</sup> in die Welt, und nie ist davon die Rede, daß Re etwa als Schöpfer gegen \*Apophis zu kämpfen hatte. Der von Hornung überzeugend als „Ätiologie des Unvollkommenen“ gedeutete Urverschuldungsmythos des \*Kuhbuchs<sup>105</sup> führt die Entstehung des Bösen auf die Unbotmäßigkeit der Menschen zurück<sup>106</sup>. Daß alle Hinweise auf den Ursprung des Apophis fehlen, macht diesen ebenso wenig zu einem präexistenten Chaosdrachen wie seine Schlangengestalt<sup>107</sup>. Sehr aufschlußreich ist die Ausblendung dieses Problems in der Amarna-Religion. Die ausschließlich als *creatio continua* konzipierte Sch.-Theologie Echnatons mußte den Unterschied zwischen Urschöpfung und In-Gang-Haltung aufheben. Das Böse hatte in dieser Theologie, wie so vieles andere, keinen Platz<sup>108</sup>. Um so schärfer tritt die Gravitation des Bösen dafür in den folgenden Epochen hervor. Die SpZt ist beherrscht von der Idee einer „virtuellen

Apokalyptik“, derzufolge das Fortbestehen der zutiefst gefährdeten Schöpfungswelt nur durch genaueste Observanz der Riten, Sammlung des Wissens von den kosmischen Zusammenhängen und den heiligen Überlieferungen und Abschirmung der lebensschaffenden Kräfte gewährleistet werden kann<sup>109</sup>. „Man gewinnt den Eindruck, daß Gott verloren wäre, falls aus irgendeinem Grund der Tempeldienst aufhörte und mit Gott freilich die Welt“<sup>110</sup>.

Kennzeichen des äg. Sch.-Begriffs sind die fließenden Grenzen: zwischen Handlung und Prozeß (äg. zwischen *hpr* „werden“ einerseits und *msj* „hervorbringen“, *jrj* „schaffen“, *qd* „bauen“ usw. andererseits)<sup>111</sup>, zwischen präexistentem und gegenwärtigem „Chaos“, zwischen Sch. und Erhaltung, der Initialzündung des „Ersten Males“ und dem zyklisch pulsierenden Lebensvollzug der kosmischen Götterwelt, zwischen „Urverschuldung“ und täglicher Überwindung des Bösen, zwischen der ersten, die Urzeit beendenden Verweisung des Sonnengottes und seinem täglichen Altern. Dahinter steht nicht mangelnde Trennschärfe des Denkens, sondern bewußtes In-Eins-Sehen. Die Vorstellung eines „Siebenten Tages“ (Gen. 2, 2) war dem Ägypter ebenso fremd wie die eines *deus otiosus*, der sich nach vollbrachtem Schöpfungswerk aus der Welt zurückzieht und die Menschen in ihr Schicksal bzw. die „Geschichte“ entläßt. Sch. ist für den Ägypter ein fortwährender Prozeß, in den auch das menschliche Handeln, als Verwirklichung der \*Maat, mitwirkend einbezogen ist.

<sup>1</sup> Vgl. Grapow, in: ZÄS 67, 1931, 34–38; Hornung, Der Eine, 168 ff. – <sup>2</sup> Vgl. Pyr. 1463 und Tb 50, 4 zur Entstehung des „Streits“. – <sup>3</sup> CT II, 33 h. – <sup>4</sup> CT II, 33 g; pBM 10188, 26, 23; 28, 24. – <sup>5</sup> *hbtj snwtj*: CT II, 396 b; III, 383 a, vgl. dazu Otto, in: Saeculum 14, 1963, 256; Hornung, Der Eine, 170 f.; ders., in: Eranos 46, 1977 (1981), 413. – <sup>6</sup> CT IV, 135 b. – <sup>7</sup> CT IV, 181 o. – <sup>8</sup> pBerlin 3048, 4, 4. – <sup>9</sup> pBerlin 3055, 16, 3–4; vgl. Urk. IV, 1675: „bevor ich meinen Mund zum Sprechen geöffnet hatte“. – <sup>10</sup> CT VI, 280 s–281 c. – <sup>11</sup> CT II, 400 b–c. – <sup>12</sup> Vgl. Siegfried Schott, Die Reinigung Pharaos in einem memphitischen Tempel (Berlin P 13242), NAWG 1957, 3, 55. – <sup>13</sup> „Bevor die Erhebung des Schu entstanden war“, Tb 17, 4. – <sup>14</sup> Belegt seit MR: Wb I, 496. – <sup>15</sup> Adriaan de Buck, De egyptische voorstellingen betreffende den oerhevel, Leiden 1922. – <sup>16</sup> Otto, in: Studi Rosellini II, 223–237. – <sup>17</sup> Pyr. 1587 b, passim in CT Spruch 75–80 und sehr oft sonst, s. Karol Mysliwiec, Studien zum Gott Atum II, HÄB 8, 1979, 175. – <sup>18</sup> Pyr. 1248. – <sup>19</sup> S. hierzu Adriaan de Buck, Plaats en betekenis van Sjoie in de egyptische theologie, Mededeelingen der koninklijke Nederlandsche Akademie van Wetenschappen, afd. letterkunde, N.R. 10.9, 1947; Zandee, in: ZÄS 97, 1971, 155–162; 98, 1972, 149–155; 99, 1972, 48–63; 100, 1973, 60–72; 141–150; 101, 1974, 62–81. – <sup>20</sup> S. auch CT V, 166 h; Tura-Hymnus s. Assmann, Re und

Amun (s. Lit.), 226; pBerlin 3048, IV, 7; pBerlin 3056, III, 4 = ÄHG, 307, Z. 203; Schreiftafel Kairo 46891 ed. Edwards, in: JEA 41, 1955, 100 Z. 6; pBM 10188, 28, 4 und besonders CT V, 312 e-f. – <sup>21</sup> CT I, 316 a; 318 b; 336 a; pBM 10188, 28, 25. – <sup>22</sup> CT II, 3 d-e lies *hru hpr.n.fjm* „an dem Tage, an dem er entstanden war“. In pBM 10188, 26, 21–23 und 28, 25 emanieren aus dem Urgott zuerst die „vielen“ Gestalten, bevor Schu und Tefnut geschaffen werden. – <sup>23</sup> „Lust“: CT II, 18 b-c; „Hand“: ebd., 31 f. – <sup>24</sup> CT II, 4 a. 18 e. 31 e. – <sup>25</sup> CT I, 354/5–356/7; Negation der Geburt: CT I, 346–7; II, 3. – <sup>26</sup> CT II, 39 e; vgl. pBM 10188, 28, 26. – <sup>27</sup> Vgl. hierzu Erich Winter, Untersuchungen zu den ägyptischen Tempelreliefs der griechisch-römischen Zeit, DÖAW 98, 1968, 76–88. – <sup>28</sup> de Buck, a.a.O. (s. Anm. 19), 21–23. Spruch 80 verlegt sogar diese Konstellation des Schöpfers mit seinen Kindern „Leben“ und „Wahrheit“ in die Vorzeit der reinen Präexistenz: „als ich allein war mit Nun in ‚Mattigkeit‘ (*nmj*) ... da waren sie schon mit mir zusammen“ (CT II, 33 e–f–34 f.). Das erinnert an die Gemeinschaft von Gott und Logos vor aller Welt (Joh. 1, 1). Zu sonstigen ägyptischen Anklängen an die Präexistenz-Christologie vgl. Assmann, in: Hubertus Tellenbach (Hg.), Das Vaterbild in Mythos und Geschichte, Stuttgart 1976, 43 und Kákossy, in: Studia Aegyptiaca 3, Budapest 1977, 67–73, mit Bezug auf Urk. IV, 1675, 4–8, wo Amenophis III. seine Erschaffung als König und Gottessohn noch vor Schu und Tefnut zurückdatiert, vielleicht im Versuch, das Königtum in der Voramarna-Krisenzeit noch fester in der als Schöpfungsordnung dargestellten Wirklichkeit zu verankern. – <sup>29</sup> CT spell 261, vgl. auch 648; te Velde, in: JEOL 21, 1969–70, 179. – <sup>30</sup> Tb 17, s. Urk. V, 30 f. Abschnitt 15. – <sup>31</sup> Vgl. die Wortspiele mit dem Stamm *p* in pBM 10188, 28, 21. – <sup>32</sup> *undwt*, eigentlich „Klientel“, vgl. Jan Assmann, Sonnenhymnen in thebanischen Gräbern, Theben 1, Mainz 1983, 189 f. – <sup>33</sup> pBM 10188, 28, 22. – <sup>34</sup> Ebd., 29, 3–5. – <sup>35</sup> CT IV, 174 b–e; zum „Weinen“ des Auges s. CT spell 711; in Verbindung mit der Entstehung des Menschen: CT VI, 344 f–g; VII, 465 a; vgl. auch CT II, 33 d. – <sup>36</sup> Den Antritt der göttlichen Königsherrschaft markiert die Selbstkrönung mit der Stirnchlange, vgl. CT spell 331 und pBM 10188 (Anm. 34). – <sup>37</sup> Zum Text vgl. Ursula Rößler-Köhler, Kapitel 17 des ägyptischen Totenbuchs, GOF IV, 10, 1979, 157. 169. 212 f. – <sup>38</sup> Vgl. de Buck, Oerhevel, 35 ff. – <sup>39</sup> Erik Hornung, Der ägyptische Mythos von der Himmelskuh. Eine Ätiologie des Unvollkommenen, OBO 46, 1982. – <sup>40</sup> Der Ortsname „Die Acht“ ist bereits im AR belegt. – <sup>41</sup> Sauneron und Yoyotte, Naissance (s. Lit.), 53 mit Verweis auf doc. 15. 19 b. 16 c. 27 c; Junge, in: Gernot Wiessner (Hg.), Synkretismusforschung, Theorie und Praxis, GOF 1, 1978, 104 f. mit Anm. 59. – <sup>42</sup> Morenz, in: Fs Schubart, 1950, 64–111; Sauneron und Yoyotte, Naissance, 59–62. – <sup>43</sup> Sauneron und Yoyotte, a.a.O., 54–59; Hermann Alexander Schlögl, Der Sonnengott auf der Blüte. Eine ägyptische Kosmogonie des Neuen Reichs, AH 5, 1977. – <sup>44</sup> „Débordant de force génésique“ – Sauneron und Yoyotte, a.a.O., 57; vgl. die Urgötter als Stiere und Kühe im pBerlin 13603 (doc. 15), die häufige Bezeichnung Amuns als „Kind der Acht“ s. Assmann, Re und Amun (s. Lit.), 230 Anm. 129, die Bezeichnung der Urgötter als „Väter und Mütter“, z. B. Hornung, Him-

melskuh (Anm. 39), 37 Vers 14 und 52 (10). – <sup>45</sup> Hermann Junker, Die Götterlehre von Memphis (Schabaka-Inschrift), APAW 1939. 23, 1940, 16 f. Zur Datierung des Textes s. Hermann Alexander Schlögl, Der Gott Tatenen, OBO 29, 1980, 110–117. – <sup>46</sup> Assmann, Re und Amun, 222–226. – <sup>47</sup> ÄHG, Nr. 139; vgl. die Lit. bei Assmann, in: LÄ II, 781 Anm. 101. – <sup>48</sup> Jan Assmann, Zeit und Ewigkeit im alten Ägypten, AHAW 1975. 1, 21–23 mit Anm. 57. 58. 60; ÄHG, 67 f. – <sup>49</sup> Grundlegend: Sethe, Amun. – <sup>50</sup> Sethe, Amun, § 102. – <sup>51</sup> Sethe, Amun, §§ 108–117, bes. § 115. – <sup>52</sup> Eberhard Otto, Gott und Mensch, AHAW 1964. 1, 62 f.; ders., in: Religions en Egypte hellénistique et romaine, CESS 1969, 93–108; Hornung, in: ZDMG 115, 1965, 347. – <sup>53</sup> Zu den Edfu-Texten s. besonders Eve A. E. Reymond, The Mythical Origin of the Egyptian Temple, Manchester 1969; zu Kom-Ombo: Adolphe Gutbub, Textes fondamentaux de la théologie de Kom Ombo, BdE 47, 1973; zu Theben: Sethe, Amun, und Drioton, in: ASAE 44, 1944, 111–162. – <sup>54</sup> Vgl. Sauneron und Yoyotte, Naissance, 42–44. – <sup>55</sup> Vgl. Anm. 35. – <sup>56</sup> Vgl. Otto, Gott und Mensch, 58 f.; Esna V, 261 (a); Assmann, Re und Amun, 235–38. – <sup>57</sup> Assmann, Re und Amun, 124–132; ÄHG, 56 f. – <sup>58</sup> *smn*, vgl. Otto, in: Hans Walter Wolff (Hg.), Probleme biblischer Theologie, Fs v. Rad, München 1971, 340 f. – <sup>59</sup> Vgl. Anm. 32. – <sup>60</sup> Vgl. ÄHG, 62, Z. 3–5: „... der das Seiende schuf für das Kleinvieh, das aus seinem Auge hervorging“, s. dazu Hintze, in: ZAS 78, 1942, 55 f., vgl. auch ÄHG, Nr. 75, 17. Vgl. auch die Prädikation Gottes als „Mutter und Vater“ der Menschen: Assmann, Re und Amun, 119–121. – <sup>61</sup> Assmann, Re und Amun, 168 f. – <sup>62</sup> Die ausgelassenen Passagen beziehen sich auf die Strafe Gottes an den Unbotmäßigen unter seinen Kindern. – <sup>63</sup> Vgl. zuletzt Hornung, in: Eranos 46, 1977 (1981), 416 f. – <sup>64</sup> Morenz, in: WZKM 54, 1957, 119–129. – <sup>65</sup> Sauneron und Yoyotte, Naissance, 74 f. – <sup>66</sup> „Wie Atum befohlen hat“: CT II, 43 a. – <sup>67</sup> Zum Begriff s. Assmann, Re und Amun, 113–123. 246–263. – <sup>68</sup> Zum systematischen Zusammenhang zwischen Monotheismus und Anthropozentrismus vgl. Assmann, Re und Amun, 59 f. 98–104. – <sup>69</sup> Vgl. Assmann, Re und Amun, 121 f. – <sup>70</sup> Zur Datierung ibd., 170. – <sup>71</sup> Vgl. ibid., 170–175, bes. 173 f. – <sup>72</sup> Ibid., 149–151. – <sup>73</sup> Ibid., 226–29. Zur thebanischen Herkunft des Textes vgl. Jan Assmann, Sonnenhymnen in thebanischen Gräbern (s. Anm. 32), 93–95. – <sup>74</sup> pMag. Harris 501, III, 10–IV, 8 = Norman de Garis Davies, The Temple of Hibis in el-Kharga Oasis III, PMMA 13, 1953, Tf. 32; vgl. Assmann, Re und Amun, 229–234. – <sup>75</sup> Vorher im selben Text (Vers 35) wurde bereits die Entstehung der Menschen aus dem Auge geschildert. – <sup>76</sup> Zu derartigen Katalogen s. Assmann, Sonnenhymnen in thebanischen Gräbern, 206 (n). – <sup>77</sup> Vgl. hierzu Sauneron, in: BIFAO 60, 1960, 19 ff.; Yoyotte, in: BIFAO 61, 1961, 139–146. – <sup>78</sup> Vgl. Sauneron, in: BIFAO 60, 1960, 31 ff.; ÄHG, Nr. 42, 36 mit S. 527 zur Stelle; Nr. 58, Z. 74; 92, Z. 87; 87 C, Z. 67 f.; 108, Z. 26; 145 B, Z. 2–3. – <sup>79</sup> Vgl. Esna V, 95 ff. zur elaboriertesten Behandlung dieses Themas, das in der Chnum-Theologie zu Hause ist. – <sup>80</sup> Die Unterscheidung sozio-, bio- und technomorpher Modelle stammt von Ernst Topitsch, Vom Ursprung und Ende der Metaphysik, Wien 1958; ders., Gottwerdung und Revolution,

Pullach 1973; ders., Erkenntnis und Illusion. Grundstrukturen unserer Weltauffassung, Hamburg 1979. – <sup>81</sup> Assmann, Re und Amun, 220 f., vgl. 239 f. Belege (5)–(9). – <sup>82</sup> Vgl. ÄHG, Nr. 195, 115–118 mit 616 zur Stelle; Assmann, Sonnenhymnen in thebanischen Gräbern, 188 f.; ders., Re und Amun, 238–241. Vgl. allgemein Zandee, in: Verbum. Essays on some Aspects of the Religious Function of Words, dedicated to Dr. H. W. Obbink, Leiden 1964, 33 ff. – <sup>83</sup> Sauneron und Yoyotte, Naissance, 39 f. unterscheiden in diesem Zusammenhang mit Recht zwischen „processus spontané“ und „initiative consciente“. – <sup>84</sup> Vernus, in: RdE 25, 1973, 217–34, Tf. 13, Z. 15–16. – <sup>85</sup> CT I, 344–345 a. – <sup>86</sup> CT VI, 270 g. – <sup>87</sup> Vgl. Assmann, Re und Amun, 236 f. – <sup>88</sup> Assmann, Sonnenhymnen in thebanischen Gräbern, 188 f. – <sup>89</sup> ÄHG, Nr. 93, 15–17. – <sup>90</sup> CT IV, 230 a–b = Tb 17, 29–30; CT VII, 458 i. – <sup>91</sup> Immerhin erscheinen Hu und Sia schon CT VI, 268 o in Verbindung mit Ptah. Zum Hervortreten dieser Götter im Pfortenbuch vgl. Erik Hornung, Das Grab des Haremhab im Tal der Könige, Bern 1971, 30 f. – <sup>92</sup> Vgl. Ramadan el-Sayed, in: RdE 26, 1974, 73–82 zu CT spells 407–8. – <sup>93</sup> Esna V, 253 ff. – <sup>94</sup> Junker, Götterlehre (Anm. 45), 63. Von der „Zufriedenheit“ Gottes über seine Schöpfung ist auch sonst gelegentlich die Rede, vgl. ÄHG, Nr. 144 C, Z. 80–81; 195, Z. 199–203, sowie Edfou III, 340; s. Assmann, Re und Amun, 232 Anm. 140. – <sup>95</sup> Vgl. Assmann, Re und Amun, 231–233, vgl. Kákossy, in: Studia Aegyptiaca 7, Budapest 1981, 81–92. – <sup>96</sup> Sauneron und Yoyotte, Naissance, 77 ff.; Morenz, Religion, 174 ff. – <sup>97</sup> Assmann, Liturgische Lieder, 316–18. – <sup>98</sup> De Buck, Oerhevel, 16 ff. – <sup>99</sup> Deshalb begleiten Heka, Hu und Sia den Sonnengott in der Barke. – <sup>100</sup> Darauf hat Hornung in zahlreichen Beiträgen sehr nachdrücklich hingewiesen, vgl. ZAS 81, 1956, 29 ff.; Der Eine, 171–178 und zuletzt in: Eranos 46, 1977 (1981), 411 ff. – <sup>101</sup> Besonders eindrucksvoll die äg. Auffassung vom \*Schlaf: ÄHG, Nr. 195, Z. 274–78, vgl. Adriaan de Buck, De godsdienstige opvatting van den slaap, Mededeelingen „Ex Oriente Lux“, Leiden 1939. – <sup>102</sup> Vgl. hierzu Assmann, in: Anton Peisl und Armin Mohler (Hg.), Die Zeit, München 1983, 214–217. – <sup>103</sup> Kákossy, a.a.O. (Anm. 95). – <sup>104</sup> Herman te Velde, Seth, God of Confusion, PÄ 6, 1967; Hornung, in: Eranos 46, 1977 (1981), 430–432. – <sup>105</sup> Vgl. Anm. 39. – <sup>106</sup> Vgl. allgemein Kákossy, a.a.O. (Anm. 95); Esna V, 323–330. Freilich wäre nach Darstellung des Kubbuchs auch die Unbotmäßigkeit der Menschen nicht denkbar ohne den vorhergehenden Alterungsprozeß des Sonnengottes, vgl. dazu Hornung, Himmelskuh (s. Anm. 39), 94 f. – <sup>107</sup> Anders Hornung, in: Eranos 46, 1977 (1981), 434–436; Der Eine, 172 f. und öfter. – <sup>108</sup> Zur Abwesenheit des ethischen Aspekts in den Amarna-hymnen s. Assmann, in: SAK 8, 1980, 31 f.; Re und Amun, 176, vgl. auch ibid., 241 f. Anm. 200 für den Reduktionismus des Amarna-Weltbilds. – <sup>109</sup> Derchain, Le rôle du roi d'Égypte dans le maintien de l'ordre cosmique, in: Annales du Centre d'étude des religions 1, 1962, 61–73; pSalt 825 (Derchain) I, 13 ff.; Jan Assmann, Zeit und Ewigkeit im alten Ägypten, AHAW 1975. 1, 28–30. – <sup>110</sup> Hellmut Brunner, Grundzüge der ägyptischen Religion, Darmstadt 1983, 45. – <sup>111</sup> Rein prozessuale Konzeptionen, wie z. B. die genealogische Entfaltung des Kosmos zur heliopolita-

nischen Neunheit, sind hier nicht behandelt worden; sie gehören nicht zu Sch., sondern zu \*Kosmogonie.

Lit.: Serge Sauneron und Jean Yoyotte, La naissance du monde selon l'Égypte ancienne, in: La naissance du monde, Sources orientales I, Paris 1959, 17–91; Morenz, Religion, 167–191; Samuel G. F. Brandon, Creation Legends of the Ancient Near East, London 1963, Kap. II; Adriaan de Buck, De Egyptische voorstellingen betreffende den oerhevel, Leiden 1922; Erik Hornung, Verfall und Regeneration der Schöpfung, in: Eranos Jb. 46, Leiden 1977 (1981), 411–449; Jan Assmann, Re und Amun. Die Krise des polytheistischen Weltbilds im Ägypten der 18.–20. Dynastie, OBO 51, 1983. J. A.

**Schrägsicht.** Die aspektivische Kunst (\*Aspektive) Ägyptens bildet nach einer Terminologie H. Schäfers grundsätzlich nur „geradansichtig“ ab, d. h. „die Körper werden immer so gezeichnet, als seien sie in gerader Richtung auf ihre Flächen angesehen“<sup>1</sup>, während die „griechische“ Kunst „Schrägsichten“ über die \*Perspektive entwickelt. Aber auch in Äg. gibt es eine Reihe von Schrägsichten, meist in Verbindung mit Verkürzungen<sup>2</sup>, doch sie bleiben Ausnahmen, ohne die aspektivische Grundhaltung zu erschüttern. Zwar beruhen sie auf echten Detailbeobachtungen, können temporär zur Mode werden, doch nicht zu raumschaffenden Elementen als Vorboten eines Durchbruchs zur Perspektive. Daß die „Gradansicht“ neben der (bevorzugten) Seitenansicht auch \*Vorderansichten wählt, ist nur systemimmanent.

<sup>1</sup> Schäfer, Kunst, 99, dazu Anm. 131. – <sup>2</sup> Schäfer, a.a.O., Abb. 281 ff. E. B.-T.

**Schränken** (intercolumnar walls, murs d'entrecolonnement) sind Wände, die zwischen \*Pfeilern und \*Säulen bis zu maximal zwei Dritteln von deren Höhe eingezogen sind. Zwei Formen und Funktionen sind ursprünglich zu unterscheiden:

Typ I: Balustrade zwischen Pfeilern bei Gebäuden, die auf hohem Sockel stehen. Kennzeichen: Höhe maximal 1 m; oberer Abschluß halbrund oder „Eselrücken“; Innenseite undekoriert; Außenseite bündig mit dem unteren Teil der Pfeiler, in die gesamte Wanddekoration integriert.

Typ II: Halbhohe Wand zwischen Säulen, die auf gleicher Ebene ein Gebäude umgeben oder ihm vorgelagert sind. Kennzeichen: Höhe bis zu zwei Dritteln der Säulenhöhe; oberer Abschluß \*Rundstab, \*Hohlkehle und (meist) \*Uräen-Fries; Außen- und Innenseite mit geschlossenen Bildfeldern dekoriert.

Typ I beschränkt sich auf den „Tempel mit Umgang“<sup>1</sup>: \*Sesostris I. in \*Karnak<sup>2</sup>, \*Thutmosis III.

beim Heiligen See Karnak<sup>3</sup>, Tuthmosis III. und \*Hatschepsut beim \*Muttempel Karnak<sup>4</sup>, 18. Dyn.-Tempel \*Medinet Habu<sup>5</sup>, Tuthmosis III. in et-Töd<sup>6</sup> und nördl. \*Elkab<sup>7</sup>, \*Amenophis III. auf \*Elephantine<sup>8</sup> und in \*Quban<sup>9</sup>, \*Ramses II. auf Elephantine<sup>10</sup>, \*Nektanebos in Elkab<sup>11</sup>, röm. Kapelle in et-Töd<sup>12</sup>. Funktion: Station beim Hebsed (\*Sedfest) und für die Götterbarke. Formal verändert durch die Zufügung einer Hohlkehle (Typ Ia), findet sich diese Balustraden-Sch. über Mauerstufen bei Profangebäuden<sup>13</sup>, in Gräbern<sup>14</sup> und vor allem an der Rückseite von Tempelhöfen beiderseits der zum Säulensaal führenden Rampe: \*Ramesseum<sup>15</sup>, \*Ramses III. in Karnak<sup>16</sup> und Medinet Habu<sup>17</sup>. Sonderfall bei der Ostkapelle Tuthmosis' III. in Karnak<sup>18</sup>: hohe, dekorierte Sch. des Typs I.

Typ II leitet sich wohl von der Holzarchitektur her und hat als Vorbild geflochtene \*Matten, die zwischen Pflanzensäulen aufgehängt waren. Vorläufer bei \*Djoser in \*Saqqara<sup>19</sup> mit Chekerfries als oberem Abschluß; dann erst nachweisbar bei \*Kiosken in (\*Tell el) Amarna<sup>20</sup>, wo sich aus dem Chekerfries der Uräenfries entwickelt zu haben scheint. Als Sichtschutz, als Trennwand zwischen Hof und Tempel, werden diese Sch. zu einem festen Element der Tempelarchitektur seit der SpZt. In der 25. Dyn. bei Portikus-Anlagen (äg. *h3jt*) vor Tempeleingängen in Karnak<sup>21</sup>, \*Luk-sor<sup>22</sup>, \*Medamud<sup>23</sup>, ebenso in der 27. Dyn. in \*Hibis<sup>24</sup>, in der 26.–30. Dyn. in Medinet Habu<sup>25</sup> und in \*Dendara<sup>26</sup>, ptol. z.B. in Medamud<sup>27</sup>, Karnak (Prah-Tempel 5. Tor<sup>28</sup>, Mut-Tempel<sup>29</sup>), \*Deir el-Bahari<sup>30</sup>, \*Armant<sup>31</sup>, Elkab (Speos)<sup>32</sup>, \*Philae (\*Arens-nuphis<sup>33</sup> und \*Hathor-Tempel<sup>34</sup>), \*Dachla (\*Deir el-Hagar)<sup>35</sup>. Seit der 30. Dyn. als Fortentwicklung aus den oben unter Ia genannten Formen des NR festes Element der Fassade des Pronaos, wo die Sch. gleichzeitig abgrenzen und noch offenlassen und damit einen allmählichen Übergang vom Profanen zum Heiligen bilden: Dendara<sup>36</sup>, \*Schanhur<sup>37</sup>, Medamud<sup>38</sup>, Medinet Habu (kleiner Tempel)<sup>39</sup>, \*Deir el-Medineh (Hathor-Tempel)<sup>40</sup>, et-Töd<sup>41</sup>, \*Esna<sup>42</sup>, el-Hilla (\*Kontralatopolis)<sup>43</sup>, (\*Tell) Edfu<sup>44</sup>, \*Kom Ombo<sup>45</sup>, \*Debod<sup>46</sup>, Taffa<sup>47</sup>, \*Kalabscha<sup>48</sup>, \*Dendur<sup>49</sup>, \*Dakka<sup>50</sup>, el-\*Charga (\*Qasr Dusch<sup>51</sup>, Nadura<sup>52</sup>, \*Qasr Gueida<sup>53</sup>); ähnlich auch bei Neujahrskapellen (z.B. Dendara<sup>54</sup>, Edfu<sup>55</sup>).

Das Bildprogramm der Sch. unterstreicht die transitorische Funktion dieser Bauteile: Reinigung, Einführung, Krönung und Inthronisation des Königs sind häufig auf den beiderseits reliefierten Sch. abgebildet.

Außerhalb der Tempelbelege finden sich Sch. auch an Grabfassaden<sup>56</sup>.

Ihren ursprünglichen Charakter als zwischen Stützen aufgehängte Matten oder \*Teppiche zeigen die Sch. des Typs II noch bei zwei Bauformen der Ptol.Zt., die diese Architektur der Kioske früherer Zeit in Stein umsetzen, beim Mammisi (\*Geburtshaus) und beim Tempel-\*Kiosk.

Die Sch. des Mammisi<sup>57</sup> – in Dendara, Armant, Elkab, Edfu, Philae, Kalabscha<sup>58</sup> – stellen den Mattenbehang der sog. „\*Wochenlaube“<sup>59</sup> dar, in der das Götterkind geboren wird. Die Tempel-Kioske<sup>60</sup> – \*Qasr Qarun, Medinet Madi<sup>61</sup>, Dendara (Tempeldach), Philae (Nektanebos<sup>62</sup> und \*Trajan), \*Qertassi, \*Naga<sup>63</sup> – sind das steinerne Abbild leichter Zeltgebäude, hinter deren Sch. das Götterbild bei der Prozession vor profanen Blicken verborgen bleibt.

Drei Sch. aus Basalt von \*Psammetich I.<sup>64</sup> und \*Nektanebos I.<sup>65</sup> können ebenso wenig einem architektonischen Zusammenhang zugewiesen werden wie Sch.-ähnliche Quarzitplatten der 30. Dyn. aus \*Athribis<sup>66</sup>. Als typisch äg. Bauform sind Tempel mit Sch. noch auf dem Nil-Mosaik von Praeneste abgebildet<sup>67</sup> und finden sich häufig in der ägyptisierenden Architektur des 19. Jh.<sup>68</sup>.

<sup>1</sup> Borchardt, Tempel mit Umgang; Vandier, Manuel II, 793–817. – <sup>2</sup> PM II<sup>2</sup>, 61–63. – <sup>3</sup> PM II<sup>2</sup>, 173–174; wohl auch bei der zerstörten Kapelle südlich des 5. Pylons: Barguet, in: BIFAO 52, 1953, 148–152, Tf. 2. – <sup>4</sup> PM II<sup>2</sup>, 276–277. – <sup>5</sup> PM II<sup>2</sup>, 466–468. – <sup>6</sup> Barguet, in: BIFAO 51, 1952, 80–104. – <sup>7</sup> PM V, 176; Borchardt, o.c., 93–95. – <sup>8</sup> PM V, 227–228; Borchardt, o.c., 95–98. – <sup>9</sup> PM VI, 83. – <sup>10</sup> PM V, 229 (Tuthmosis III.); Borchardt, o.c., 100–101. – <sup>11</sup> Borchardt, o.c., 102–103. – <sup>12</sup> Barguet, in: BIFAO 51, 1952, 107–110. – <sup>13</sup> Davies, Amarna V, Tf. 5. – <sup>14</sup> Davies, Amarna VI, 8, Tf. 11–12. 14. 35–36. – <sup>15</sup> Zwischen der Pfeilerreihe E–H, später abgearbeitet; Gustave Jéquier, Les temples ramessides et saïtes, Paris 1922, Tf. 35. Sonderfall in Abu Simbel: nur eine Sch. in der Großen Halle, PM VII, 106 „between pillars III and IV“. – <sup>16</sup> PM II<sup>2</sup>, 29–30 (59)–(65). – <sup>17</sup> PM II<sup>2</sup>, 501 (100)–(101). – <sup>18</sup> PM II<sup>2</sup>, 216 (10)–(13); Borchardt, o.c., 66–69, Bl. 15. – <sup>19</sup> Jean Leclant (Hg.), Ägypten I, München 1979, Abb. 363; vgl. Ricke, Bemerkungen AR I, Tf. 4. – <sup>20</sup> Davies, Amarna I, Tf. 31; III, Tf. 14; der Portikus vor dem Tempel Amenophis' III. in Elkab (Plan bei PM V, 186) ist eine ptol. Zufügung: Vandier, Manuel II, 810. – <sup>21</sup> Leclant, Mon. Thébains, § 3. 14. 21. 22; zusammenfassend 200–215; Karnak-Nord III, 97–112, Abb. 10. – <sup>22</sup> Leclant, o.c., § 39. – <sup>23</sup> O.c., § 37 A. – <sup>24</sup> PM VII, 276. 278–279 (11)–(30). – <sup>25</sup> PM II<sup>2</sup>, 463–464 (17)–(27). – <sup>26</sup> Mammisi, PM VI, 105–106; François Daumas, Les Mammisi de Dendara, Kairo 1959, XVI, Tf. 1. – <sup>27</sup> PM V, 138–139 (13)–(18). – <sup>28</sup> PM II<sup>2</sup>, 198. – <sup>29</sup> PM II<sup>2</sup>, 256 „Porch“; 257–258 (vgl. Plan XXV). – <sup>30</sup> PM II<sup>2</sup>, 365 „Porch“. – <sup>31</sup> PM V, 154. – <sup>32</sup> Philippe Derchain, Elkab I, Brüssel 1971, 33–46. – <sup>33</sup> PM VI, 204. 210–211. – <sup>34</sup> PM VI, 248. 251. – <sup>35</sup> PM VII, 292. – <sup>36</sup> PM VI, 45 (2)–(7). – <sup>37</sup> PM V, 120. – <sup>38</sup> PM V, 138. 140–141

(25)–(28); vgl. auch 141 (46)–(49). – <sup>39</sup> PM II<sup>2</sup>, 461–462 „Portico“. – <sup>40</sup> PM II<sup>2</sup>, 402 „Façade“. – <sup>41</sup> PM V, 166; Töd, FIFAO 17, Tf. 7–9; Jean-Claude Grenier, Töd, FIFAO 18. 1., 1980. – <sup>42</sup> PM V, 111 (2)–(7). – <sup>43</sup> PM V, 166. 170–171. – <sup>44</sup> PM V, 129 (57)–(59). (60)–(62). – <sup>45</sup> PM V, 182 (25). (27); 184 (45). (46). – <sup>46</sup> PM VII, 3 (1)–(4). – <sup>47</sup> Debod bis Kalabsche, Tf. 82. 137–138. – <sup>48</sup> PM VII, 13 (11)–(15). – <sup>49</sup> Sch. sekundär zerstört, vgl. PM VII, 30 (12). – <sup>50</sup> PM VII, 43 (12)–(13). – <sup>51</sup> PM VII, 292. – <sup>52</sup> PM VII, 286. – <sup>53</sup> PM VII, 286. – <sup>54</sup> PM VI, 59–60 (126)–(127). – <sup>55</sup> PM VII, 144–145. – <sup>56</sup> \*Petosisris in Tuna el-Gebel: PM IV, 169. Mißverständene Fortführung der Sch. mit zugemauertem (!) oberem Bauabschnitt an späteren Gräbern in Tuna el-Gebel: Sami Gabra, Chez les derniers adorateurs du Trismégiste, Kairo 1971, 55. 63. 65. 102. – <sup>57</sup> Zusammengestellt bei Borchardt, o.c., 3–12; ergänzend Daumas, Mammisi, 79–161. – <sup>58</sup> Da Hemispeos, beschränkt sich der Kioskaspekt auf eine vorgelagerte Kolonnade. – <sup>59</sup> Emma Brunner-Traut, in: MIO 3, 1955, 17. – <sup>60</sup> Zusammengestellt bei Borchardt, o.c., 13–20; Vorläufer in der 25. Dyn. z.B. Kawa: Kawa II, Tf. 5. 9; Gebel Barkal, B 500: Dows Dunham, Barkal Temples, Boston 1970, Plan V. – <sup>61</sup> Achille Vogliano, Primo rapporto ... di Madinet Madi, Mailand 1936, Tf. 12. – <sup>62</sup> PM VI, 206–207. – <sup>63</sup> PM VII, 269–270. – <sup>64</sup> BM 20: PM IV, 1 (aus Rosette). – <sup>65</sup> BM 22: PM IV, 5 (aus Alexandria); Bologna, Museo Civico 1870: PM VII, 415; Vernus (s. Anm. 66), 137, Anm. 5. – <sup>66</sup> Pascal Vernus, Athribis, BdE 74, 1978, 135–171, Doc. 141, Tf. 20–21. – <sup>67</sup> Z.B. Erik Iversen, The Myth of Egypt, Kopenhagen 1961, Tf. 4, 2. – <sup>68</sup> Richard G. Carrott, The Egyptian Revival. Sources, Monuments, and Meaning 1808–58, Berkeley-etc. 1978.

Lit.: Jéquier, Manuel, 106–109; Borchardt, Tempel mit Umgang; Leclant, Mon. Thébains, 200–215. D. W.

**Schreiben** (Writing; for the script system see \*Schrift) is the major single body of evidence for ancient Egypt, was created by Egyptian society, and affected that society. Sch. soon extended from administration to prestige and display. The preservation of written matter is affected not only by chances of destruction but also by a selective, slowly expanding use of the medium; no category of material was automatically written down. Itself a symbolic system, monumental Sch. forms part of the self-definition of Egypt in symbolic hierarchies of pictorial representation, and later in texts on \*papyrus. Sch. is often held to transform society and open the way to social and cognitive change in complex societies. In all these respects it deserves attention as a phenomenon in its own right, as well as, and partly in precedence to, data about other matters which it records.

A. *Origins and development; decorum; writing „complexes“*. In the Near East Sch. had a prehistory of millennia in the form of accounting tokens,

whose evolution led more or less directly into cuneiform writing.<sup>1</sup> In Egypt its invention in the late predyn. period was perhaps a stimulus diffusion from Mesopotamia, and occurred after the country achieved political unity under a king.<sup>2</sup> Its first use was probably for administration, but monumental, hieroglyphic Sch., chiefly in the form of captions, appears very early; from then on both cursive, administrative Sch. (later hieratic, \*Hieratisch) and monumental hieroglyphs (\*Hieroglyphen) are found, in largely separate contexts. The use and distribution of Sch. forms a complex whose conventions and rules, as seen on the monuments, define what may be represented and written where, and may be termed rules of decorum;<sup>3</sup> Sch. and representation are continuous with each other and indissolubly linked. Both the Sch. complex and decorum change in stages rather than gradually, although even in times of rapid development they seldom altered radically during a single lifespan. 5 main stages, corresponding to historical periods, may be distinguished.

1. Early Sch. in the 1st–2nd Dyns. was a fairly stable system. Coherent texts with complete sentences were not written.

2. Advances visible in the 3rd Dyn. may be due to a reform under \*Djoser, and in the 4th Dyn. continuous texts were written on the monuments (\*Metjen) and probably also in hieratic. Once Sch. was regularly used for complete sentences, it could in principle record any linguistic material. Metre (\*Prosodie), which affects most running texts, was probably elaborated around this time. Developments in OK Sch. relate to legal and ethical concerns<sup>4</sup> and to display, and lead to “biographical” narratives in the later 5th Dyn.<sup>5</sup> Preserved “texts”, i. e. pieces of traditional Sch. transmitted in fixed forms, are restricted to the religious sphere (\*Pyramidentexte), but there may have been medical (\*Medizin) and mathematical (\*Mathematik) texts. Narrowly literary material is not attested,<sup>6</sup> and would not fit with the apparent principle of scarcity according to which only essential and in some sense practical matter was written. Administrative Sch., in all periods surely the vast majority of all Sch., seems to encompass all the chief types known from later times (\*Verwaltung, \*Akten, \*Brief), but differs from them in detail and is less evolved.

3. After the proliferation of private biographies in the 1st interm. period, literary texts were written in the MK. These are complex and addressed to the elite; they are not reflections of oral literature. Finds of literary papyri show that from the MK on literature was the body of transmitted Sch. as a whole, more or less irrespective of genre.<sup>7</sup> Literature constitutes a discursive definition of Egyptian

culture supplementary to the earlier one in terms of pictorial representation and decorum. Religious texts acquire an enhanced literary form and general significance. Kings produce "historical" inscriptions parallel in meaning to private biographies and to literary texts.

4. In the NK the repertory of literary texts expands; varying types of the same genre occur, as well as pseudo-folk texts and some works which virtually contradict traditional beliefs. Sch. is complicated by the use of both Middle Egyptian and Late Egyptian, mostly for separate purposes.

5. Literary transmission and genres continue into the late period, but demotic literature is largely distinct from hieratic. No completely new genres or uses of Sch. are known from the 3rd interm. period or later. The Sch. complex continued alongside Greek for half a millennium after the latter became the official language.

Parallel to the expansion of written sources is an increase in the number of contexts in which Sch. occurs and a gradual reduction in the normal size of signs, suggesting a greater professionalism and general familiarity with Sch. This may not be the same as an increase in the rate of literacy. Rules of representational decorum change in line with the proliferation of written matter, notably in the NK and Graeco-Roman period.

**B. Institutions; prestige.** Sch. was the instrument of administration, display and knowledge of the elite. All adult male office-holders, including the king, could read and write. There was no non-literate aristocratic class, nor were there significant numbers of literate people who did not use Sch. professionally; very few women were literate. In early periods Sch., elite culture and state service were completely identified, and scribal status was displayed by the highest officials. More broadly, the system of decorum defines Egypt as a literate cosmos implicitly set off against a non-literate non-world outside. With exceptions (e. g. \*Anch-tifi), this centripetal ideology continued to be propounded even when the reality was very different.

Elite culture was, however, thinly spread; only a small proportion of the literate will have participated fully in it, and the literate body was tiny. For the OK a calculation based on the size of the Memphite necropoleis suggests a figure of 5–10,000 adult male literate in a population of perhaps 1–1.5 million – a rate of 0.33–1%; this rate may have increased until the NK and declined thereafter.<sup>8</sup> Exceptionally it could be much higher, as in the specialist community of \*Deir el-Medineh, where a likely figure is 5–7%.<sup>9</sup> Reading and Sch. were learned in schools (\*Schule) from

the 1st interm. period on (perhaps also in the OK). Sch. was begun with cursive hieroglyphs, followed by hieratic, the chief script. Normal scribes were probably not well versed in hieroglyphs, which will mostly have been the preserve of the core elite, designers, temple personnel and masons; this is certainly true of the late period. Forms of the script, contexts and genres of text are systematically related. Common schooling, as opposed to subsequent vocational training, was probably short, and this, together with the complexities just mentioned, will have limited the impact of Sch. and the diffusion of high culture. The technologically simple economy did not require a very large administrative class, and the literate had no special interest in expanding their numbers. Wider diffusion of the skill might have lessened its prestige.

The cultural significance of Sch., literacy and bureaucracy is also visible in the script itself. In addition to their role in monumental decorum, hieroglyphs are an internally elaborating system with its own symbolism, whose ultimate expression is in temples of the Graeco-Roman period. This development accelerated after everyday Sch. – demotic – separated from hieroglyphs, restricting still further the spread of Sch., but enhancing its prestige.

**C. Stability and change.** Insofar as change has been much faster in the world since the invention of Sch. than before, Sch. might be a contributor to instability, but it is civilisation, rather than any of its components, that is essentially unstable. Counter-examples can be cited for almost any claimed stabilising or destabilising effect of Sch. or correlation between Sch. and size or complexity or society. Sch. responds readily to bureaucratic expansion and to ossifying tendencies but does not itself cause them. Similarly, in cultural transmission Sch. may aid tradition or may bring out the difference between old and new, favouring development. The major role that has been attributed to Sch. in social change<sup>10</sup> and its prominence in classifications of types of society<sup>11</sup> should be viewed with caution. Sch. may be an enabling factor rather than a sufficient condition; its introduction is stimulated by social forces rather than the other way round.

The conception of the world of the marginally literate early dyn. period relates to the latest non-literate culture as much as to its own time. In later times the backward-looking character of written tradition continues to be visible. Only as genres that build on earlier written forms appear from the later OK on does a sense of internal dialogue and progress begin to emerge, and this is counter-

pointed by a complex view of the past as "history" – periods and successions of kings – a specific earlier good time (e. g. the reign of \*Snofru in MK literary texts<sup>12</sup>), "antiquity" (*p3wt*),<sup>13</sup> or the rule of the gods on earth. Such a dialogue may relativise significant tenets of ideology, so that discordant conceptions come to be present in one and the same context (\*Harfnerlieder), and may also affect the concept of a person (\*Persönlichkeitsbegriff), who can be seen as acting independently between the past and a positively assessed future. Pluralisation of this sort is characteristic of cultures with Sch., but not necessarily unique to them. Such developments are visible chiefly in the 18th Dyn. on either side of the Amarna period, which may be the main exemplar of them; they have parallels in the visual arts. Ideology remains centripetal while becoming looser and more diverse, and need not disintegrate in conflict (the Amarna period, however, constitutes a partial disintegration). This appearance may be affected by the general idealisation of the monumental record.

Certain types of cognitive development may be rendered possible or fostered by Sch., the most obvious being in mathematics. Significant and characteristic effects can be seen in law (\*Recht), whose rules of procedure and patterns of inheritance (\*Erbe) are not easily conceivable in a non-literate society, and in the underworld books, whose mixture of picture and text, comprehensive listings, short version and "catalogue" of deities (\*Amduat) are highly "scholarly" elaborations. In most areas, however, Sch. seems to have codified knowledge rather than advanced it.

In theory the cognitive effects of Sch. could be circumscribed by special attitudes to it, which are often said to have been present. Most evidence for such attitudes, such as the mutilation of hieroglyphs in mortuary texts, the erasure of names on the monuments and the use of Sch. in magic, can however be interpreted more broadly as part of a general response to and treatment of symbols, so that this factor should be minimised in analysis.<sup>14</sup>

A general assessment of the impact of Sch. in Egypt must thus be negative. Sch. is integrated so well that it is seldom perceived as a separate force for development, which is initiated by the elite, who are literate in any case. They take the presence of Sch. for granted, and mobilise its ability to enhance administration and display prestige in permanent form far more than they exploit its potential for radical change and critical enquiry.

<sup>1</sup> Denise Schmandt-Besserat, in: Denise Schmandt-Besserat (ed.), *Immortal Egypt*, Malibu 1978, 5–12; ead., in:

*Visible Language* 15, Cleveland (Ohio), 1981, 321–344. – <sup>2</sup> Wolfgang Schenkel, in: Aleida Assmann et alii (eds.), *Schrift und Gedächtnis*, München, in press, with literature. – <sup>3</sup> John Baines, *Fecundity Figures*, Warminster, in press, § 1.3.3; Excursus. – <sup>4</sup> Jan Assmann, in: *Schrift und Gedächtnis* (v. n. 2 above). – <sup>5</sup> Erika Schott, in: *Gs Otto*, 453–61. – <sup>6</sup> See also Helck, in: *WZKM* 63/64, 1972, 6–26. – <sup>7</sup> Günter Burkard, in: *Bibliothek. Forschung und Praxis* 4, München etc. 1980, 92–109. – <sup>8</sup> Baines and Eyre, in: *GM* 61, 1983, 65–9. These figures are for adult male office-holders. Because of high mortality, many would have learned to read and write but never taken up a career. To include these people would raise the percentages, but they probably had little impact on administration or on elite culture, and few will have ended up in jobs where their literacy was superfluous. Paule Posener-Krieger, in: *Textes et langages* II, 28, estimates the use of papyrus in the OK mortuary temple of \*Neferirkare at 120m per year. This is the linear equivalent of 600 sheets of A4 paper, and scarcely suggests a great amount of Sch., whatever additional assumptions may be brought into the argument. – <sup>9</sup> Baines and Eyre (v. n. 8), 90–91. – <sup>10</sup> Jack Goody (ed.), *Literacy in Traditional Societies*, Cambridge etc. 1968; id., *The Domestication of the Savage Mind*, Cambridge etc. 1977. – <sup>11</sup> E. g. Talcott Parsons, *Societies: Evolutionary and Comparative Perspectives*, Englewood Cliffs N. J. 1966, 26–7. For a global division of societies into "lettered" and "unlettered", on either side of the "literacy revolution", see Clifford Geertz, in: *MLN* 91, Baltimore 1976, 1481. – <sup>12</sup> In \*Pap. Westcar, \*Neferti and the Instruction for \*Kagemni. – <sup>13</sup> Hans Goedicke, *Re-used Blocks from the Pyramid of Amenemhet I at Lisht*, *PMMA* 20, New York 1971, nos. 6, 60; *Urk.* I, 43, 5. – <sup>14</sup> In *Urk.* I, 7, 11 the hieroglyphs (and representations?) in a tomb are said to be "gods" (*ntrw*). Even this case need not be taken literally, for it could refer to the living beings represented, who would be called to life to aid the deceased in the hereafter, perhaps through a ritual. They need not be "deities" in themselves, and the category of a "god" itself requires definition (\*Gott A I; cf. also Baines, *Fecundity Figures* [v. n. 3], § 1.3.1.4).

*Lit.*: John Baines, in: *Man* N. S. 18, London 1983, 572–599; Baines and Eyre, in: *GM* 61, 1983, 65–96; works cited in nn. 2, 4, 7 above. J. R. B.

**Schreiber** (*zh3w*, \**zāh3aw*<sup>1</sup>). A. Die Sch. bilden das Fundament der weitverzweigten äg. Bürokratie (\*Verwaltung). Die \*Ausbildung zum Sch. hebt den Menschen aus den übrigen \*Berufen heraus<sup>2</sup> – im NR konkurriert in der Wertschätzung allenfalls der Beruf des Offiziers (\*Berufsbewertung, \*Standesbewußtsein). Sie eröffnet den Zugang zu allen höheren, mit Anweisungsbefugnissen ausgestatteten Ämtern (\*Beamtentum)<sup>3</sup>. Selbst höchste Beamte lassen sich in Statuen noch als Sch. darstellen<sup>4</sup> – nicht dagegen in Reliefs<sup>5</sup>, wo sie mit ihren Untergebenen zusammen abgebildet sind; hier ist das Schreiben an die Untergebenen delegiert, der Beamte selbst führt die Aufsicht<sup>6</sup>. Die



Wertschätzung der \*Laufbahn zeigt sich auch darin, daß einzelne herausragende Persönlichkeiten nach ihrem Tode in den Status eines \*Heros versetzt wurden, während andere Kulturen in dieser Rolle gerne Krieger oder Priester sehen<sup>7</sup>. – Die Kompetenz des einfachen Sch. kann sich auf die Beurkundung<sup>8</sup> und die sofortige Lösung kleinerer Rechtsfälle erstrecken<sup>9</sup>.

B. Die \*Ausbildung vermittelt dem Sch. Kenntnisse der \*Schrift und der „klassischen“ Literatur, ferner Spezialkenntnisse z. B. des \*Brief-Formulars und der \*Mathematik, die für die Projektplanung und die Umverteilung von Produkten erforderlich sind<sup>10</sup>. Andere Spezialkenntnisse werden in den Skriptorien der Tempel vermittelt, etwa solche für künftige Ärzte, Zauberer, Traumdeuter, Astronomen (\*Lebenshaus). – Bei der Wahl des Berufs des Sch. spielt die Familientradition eine große Rolle<sup>11</sup>. Der Sohn wird gern dem Vater als Gehilfe oder als designierter Nachfolger zugeordnet (\*Stab des Alters).

C. Zum Handwerkszeug des Sch. (u. a. \*Papyrus, \*Palette, \*Binse, \*Tinte) s. \*Schreibmaterial. Beim Schreiben auf Papyrus sind zwei „Grundstellungen“ bezeugt<sup>12</sup>: a) die behäbige ältere, bei der der Sch. auf dem Boden oder manchmal, besonders im NR, auf einem Hocker sitzt<sup>13</sup> und die Papyrusrolle quer vor sich aufrollt, eine Stellung, in der man lange Papyrusrollen beschreiben kann; b) eine jüngere geschäftsmäßige, bei der der Sch. den Papyrus in einer Hand hält und von oben nach unten aufrollt, eine Haltung, die seit der 2. Hälfte der 18. Dyn. beim Schreiben kleinformatiger Texte (Briefe u. ä.) angewandt wurde.

D. Patrone der Sch. sind als Göttin der \*Schrift \*Seschat (deren Name, *Sš3.t*, an die Wurzel *zh3* „schreiben“ anklingt, nicht aber von dieser abgeleitet werden kann) und als Gott der Beamten \*Thot, der Schreiber des \*Gottesbuches.

<sup>1</sup> Jürgen Osing, Die Nominalbildung des Ägyptischen, Mainz 1976, 166. – Die Wurzel *zh3* hat die Bedeutung der „europäischen“ Wörter „schreiben“ und „malen“. *zh3w*, das Wort für „Sch.“, steht infolgedessen auch für „Maler“, v. a. abkürzend für *zh3w qdwt* „Umrißzeichner“ (vgl. Baines und Eyre, in: GM 61, 1983, 87); ähnlich steht das feminine Pendant *zh3wt* für *zh3wt nt r3* „(Mund-)Schminkerin“ (s. Posener, in: RdE 21, 1969, 150f.). – <sup>2</sup> Vgl. z. B. pAnast. III 6,3; pAnast. V 10,8–11,1; pSall. I 6,8; oFlorenz 2619 (Erman, in: ZÄS 18, 1880, 96). – <sup>3</sup> Vgl. z. B. die Laufbahn eines Hohenpriesters bei Kees, in: ZÄS 73, 1937, 77–90. – <sup>4</sup> Vandier, Manuel III, 69–72. 231f. 448–450. – <sup>5</sup> Vandier, Manuel IV, 1, 193–216. – <sup>6</sup> S. Baines, Literacy and ancient Egyptian society, in: Man 18, 1983 (im Druck). – <sup>7</sup> S. E. Otto, in: ZÄS 78, 1942, 28–40, bes. 40. – <sup>8</sup> Baines

und Eyre, in: GM 61, 1983, 75. – <sup>9</sup> Černý, Community, 228. – <sup>10</sup> Walter Reineke, in: L'Egyptologie en 1979, Paris 1982, 159–165. – <sup>11</sup> S. z. B. Sami Gabra, in: CdE 11, Nr. 21, 1936, 35; Černý, in: CdE 11, Nr. 22, 1936, 247–250; id., Community, 191–230; Christophe, in: BIFAO 56, 1957, 173–188. – <sup>12</sup> LRL, XVII–XX; Jaroslav Černý, Paper & Books in Ancient Egypt, London 1952, 13f. – <sup>13</sup> Zu letzterer Haltung s. etwa Borchardt, in: ZÄS 44, 1907, 59–61.

Lit.: Michail A. Korostovtsev, Pisty drevnego Egipta, Moskau 1962 (Resumée: Meeks, in: RdE 19, 1967, 189–193). W. Sch.

**Schreibmaterial.** Der Auswahl von Material als Schriftträger sind kaum Grenzen gesetzt (\*Beschriftbarkeit). Das verwandte Sch. richtet sich vornehmlich nach der Art des Textes, der aufgetragen werden soll, wobei gleichzeitig eine gegenseitige Beeinflussung von Schreibfläche und Schriftform festzustellen ist (\*Hieratisch, \*Demotisch).

Vielfältige Verwendung findet, schon wegen seines Vorkommens an fast allen Stellen des Landes, \*Stein<sup>1</sup>, so z. B. bei Denkmalschriften in \*Tempeln, auf \*Statuen oder \*Stelen. Daneben existieren auf Stein geschriebene Tempeldekrete<sup>2</sup> (seit \*Schepseskaf) und Kopien von Privaturkunden<sup>3</sup>. Der Stein wird in diesen Fällen mit den für Bildhauer üblichen Werkzeugen bearbeitet<sup>4</sup>. Für Notizen, Abrechnungen und Schulübungen eignen sich die zahlreich vorhandenen Steinsplitter und kleinere, durchschnittlich handgroße Steinplatten (\*Ostraka), die mit \*Pinzel und \*Tinte ein- oder doppelseitig beschrieben werden<sup>5</sup>.

Größte Bedeutung als Sch. hat \*Papyrus<sup>6</sup>. Die älteste unbeschriebene Papyrusrolle wurde im Grab des \*Hemaka (\*Saqqara) aus der 1. Dyn. gefunden<sup>7</sup>. Aus derselben Zt stammt auch der früheste Beleg für die Hieroglyphe der „Buchrolle“<sup>8</sup>. Die ältesten beschriebenen Papyri gehören in die ausgehende 4. (\*Pap. Gebelein) und in die 5. Dyn. (\*Pap. Abusir). Papyri als Grabbeigaben und die Existenz von \*Palimpsesten zeigen den Wert dieses Materials an<sup>9</sup>. Verwendung findet der Papyrus als Sch. bei der Aufzeichnung von \*Akten (Verwaltungs- und Gerichtsurkunden, amtliche Listen, Privaturkunden wie Verträge aller Art, so Kauf- und \*Eheverträge, \*Testamente), wissenschaftlichen und literarischen Texten, \*Briefen und Texten religiösen Inhalts (\*Totenbuch). Daneben ist der Papyrus bedeutsames Exportgut<sup>10</sup>. Seit der Zt \*Alexanders des Großen dehnt sich die Benutzung von Papyrus über den gesamten Mittelmeerraum aus<sup>11</sup>, worauf auch die Übernahme der Rolle als Buchform in Griechenland zurückgeht<sup>12</sup>. Möglicherweise schon v. Chr., sicher seit dem 1. Jh.n. Chr., beginnt man, mehrere Papyri- bzw.

zunächst Pergamentseiten, vermutlich nach dem Vorbild der Wachstafeln, ineinanderzulegen. Dies ist das Übergangsstadium zu einer neuen Buchform, dem Codex, der etwa im 4. Jh.n. Chr. die Rolle allmählich ablöst und weitgehend der heute üblichen Form eines Buches entspricht<sup>13</sup>. Seit der Wende vom 8. zum 9. Jh.n. Chr. wird auch in Äg. der Papyrus von dem aus China kommenden Papier verdrängt<sup>14</sup>.

Bearbeiteter Papyrus als Sch. trägt die Bezeichnung *šfdw*, seit dem NR auch *dmʿ*, kopt. *ⲭⲟⲟⲙⲉ*, die Seite heißt *q3ht*, die Rolle *ʿrt*<sup>15</sup>. Der im Griechischen seit der Wende des 4. zum 3. Jh.v. Chr. belegte Begriff *παπῖρος*<sup>16</sup>, kopt. *ⲡⲁⲡⲟⲩⲣⲟ*, ist auf ein äg. *\*p3-(n)-pr-ʿ3*, „das des Pharao“, zurückzuführen und beinhaltet einen Hinweis auf das kgl. Papiermonopol der Ptolemäer<sup>17</sup>. Die Beschriftung des Pap. erfolgt normalerweise von rechts nach links zunächst auf der Seite mit horizontalem Faserverlauf, die beim Rollen innen liegt (recto), dann auf der Seite mit vertikaler Faserung (verso)<sup>18</sup>. Schreibgerät ist eine \*Binse, deren eines Ende zugespitzt und zu einem Pinsel zerkaut wird, seit der spätptol. Zt die griech. Rohrfeder, mit der schwarze oder rote \*Tinte auf den Papyrus aufgetragen wird. Binse, Holzplatte mit Farbpasten und Wassernapf bilden die \*Palette (Schreiber-) <sup>19</sup>. Die Tinte befindet sich bisweilen auch in \*Muschelschalen<sup>20</sup>. Die Schreibutensilien können in einem Holzkasten (*hrt-ʿ*) oder einem Beutel (*šʿw*) aufbewahrt werden<sup>21</sup>, die Papyrusrollen außerdem getrennt davon in Lederhüllen (*šsmw*)<sup>22</sup>.

Die Verbreitung von \*Leder als Sch. ist bei weitem nicht mit der von Papyrus zu vergleichen, was seinen Grund vornehmlich in der teuren Herstellung hat<sup>23</sup>. Die älteste erhaltene Lederrolle stammt aus der 6. Dyn.<sup>24</sup>, danach wird Leder zwar selten, aber über die gesamte äg. Zt hinweg benutzt (\*Pergament). Für Bauurkunden und offizielle Dokumente bevorzugte man anscheinend Leder, jedoch ist es im NR auch Schriftträger für religiöse, literarische und wissenschaftliche Texte<sup>25</sup>. Seit dem MR ist für die Lederrolle die Bezeichnung *ʿrt nt dhr* bekannt<sup>26</sup>. In griech.-röm. Zt wird auch *msq* in Verbindung mit *ʿrt* gebraucht<sup>27</sup>. Kurz nach 200 v. Chr. wird das \*Pergament entwickelt, das ebenfalls aus \*Häuten gewonnen wird, sich aber vom Leder durch die Herstellung und Bearbeitung unterscheidet<sup>28</sup>. Das Pergament ist zunächst auch der Schriftträger, der für die Herstellung der Codices verwandt wird<sup>29</sup>. Die Durchsetzung des Pergaments gegenüber dem Papyrus als Sch. erfolgte vor allem wegen der größeren Haltbarkeit und der besseren Eignung zum beidseitigen Benutzen.

Ein weiterer häufig gebrauchter, weil billiger Schriftträger sind die Scherben zerbrochener Ton-

krüge oder kleinere Steinplatten, die sog. \*Ostraka<sup>30</sup> (äg. *ndr/3*, dem. *blḏ*(ʿ), kopt. *ⲃⲁⲭⲉ*)<sup>31</sup>. Diese werden zum einen für die Niederschrift kürzerer oder längerer Auszüge aus literarischen Werken, wobei es sich meist um Schülerübungen handelt, und eigener Entwürfe benutzt, dann aber auch für Notizen, Rechnungen, \*Briefe etc. sowie Skizzen (\*Bildostraka). Bei den Funden von Ostraka ist eine eindeutige zeitliche und räumliche Konzentrierung auf die thebanische Gegend und das NR festzustellen. Zahlreich vertreten sind daneben noch die dem. Ostraka<sup>32</sup>.

Das Sch. \*Holz, meist handelt es sich um das der \*Sykomore<sup>33</sup>, kann auf zwei Weisen verwendet werden<sup>34</sup>. Entweder schnitzt man mit den entsprechenden Werkzeugen den Text in die Platte, oder diese wird mit einer weißen Stuckschicht überzogen, die nach dem Beschreiben mit \*Tinte ein weiteres Mal übermalt oder abgewischt wird. Diese so bearbeiteten Holzplatten eignen sich besonders als \*Schreibtafeln für Schülerübungen. Nach dem NR wird direkt auf das Holz geschrieben<sup>35</sup>. Die älteste erhaltene Holztafel stammt aus dem AR, aber erst seit dem MR ist die Bezeichnung *ʿn* für Tafel belegt<sup>36</sup>. Neben die Holztafeln treten seit griech.-röm. Zt solche aus Wachs<sup>37</sup>. Inschriftlich sind Metallplatten (*ʿn*) als Schriftträger belegt<sup>38</sup>, jedoch haben sich Texte in \*Metall lediglich auf Beschlügen, Gebrauchs- und Schmuckgegenständen sowie an Statuen und Reliefs erhalten, wo sie eingraviert, eingedrückt oder mit anderen Metallen eingelegt werden<sup>39</sup>.

Weitere Sch., die jedoch im Vergleich mit den genannten relativ geringe Bedeutung haben, sind \*Leinen, das meist in funerärem Zusammenhang verwendet wird<sup>40</sup>, \*Elfenbein und \*Knochen<sup>41</sup>. Zum Schreiben auf Blättern s. \*Schrift, \*Seschat.

<sup>1</sup> Hellmut Brunner, Schreibmaterial, in: Hb. der Archäologie, Allgemeine Grundlagen, München 1969, 303ff. – <sup>2</sup> S. Goedicke, Königl. Dokumente. – <sup>3</sup> Z. B. Urk. I, 157f. – <sup>4</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 65ff. – <sup>5</sup> Manfred Weber, Beiträge zur Kenntnis des Schrift- und Buchwesens der alten Ägypter, Diss. Köln 1969, 25; Brunner, a.a.O., 303f. – <sup>6</sup> Wilhelm Schubart, Einführung in die Papyrskunde, Berlin 1918, 36ff.; Brunner, a.a.O., 313ff.; Günter Poethke, Vom Papyrus zum Papier, in: Das Altertum 13, Berlin 1967, 146–164; zur Herstellung s. Jaroslav Černý, Paper & Books in Ancient Egypt, London 1952, 5ff.; Naphtali Lewis, Papyrus in Classical Antiquity, Oxford 1974, 34ff.; Weber, a.a.O., 5ff.; Holwerda, Plinius über die Anfertigung von ‚Charta‘, in: ZPE 45, 1982, 257–262. – <sup>7</sup> Emery, Hemaka, 14. 41. – <sup>8</sup> Černý, a.a.O., 11, Anm. 38. – <sup>9</sup> S. auch Weber, a.a.O., 8ff. – <sup>10</sup> Brunner, a.a.O., 314; Lewis, a.a.O., 84f. – <sup>11</sup> Černý, a.a.O., 4f.; Lewis, a.a.O., 84ff. – <sup>12</sup> Schubart, a.a.O., 36; Mohamed A. Hussein, Vom Papyrus zum Codex. Der Beitrag Ägyptens zur Buchkultur, München 1972, 49ff. – <sup>13</sup> C. H. Roberts, The Codex, in: Proceedings of the

British Academy 40, 1954, 169–204; Hussein, a.a.O., 53f.; s. auch Thomas C. Skeat, Early Christian Bookproduction: Papyri and Manuscripts, in: The Cambridge History of the Bible 2, Cambridge 1969, 54–79 (65ff.). – <sup>14</sup> Schubart, a.a.O., 36; Hussein, a.a.O., 92ff. – <sup>15</sup> Černý, a.a.O., 9; Helck, Aktenkunde, 2ff.; Weber, a.a.O., 10ff. – <sup>16</sup> Theophrastus, Hist. plant. 4, 8, 2. – <sup>17</sup> Černý, a.a.O., 4; Lewis, a.a.O., 101ff.; Weber, a.a.O., 3ff. – <sup>18</sup> Černý, a.a.O., 10; Brunner, a.a.O., 313. – <sup>19</sup> Černý, a.a.O., 11ff.; Weber, a.a.O., 27ff. – <sup>20</sup> Hayes, Scepter I, 296; II, 29. 86. 200. 409. – <sup>21</sup> Weber, a.a.O., 57f. – <sup>22</sup> A.a.O., 17. – <sup>23</sup> Skeat, a.a.O., 62f.; Richard Pietschmann, Leder und Holz als Schreibmaterialien bei den Ägyptern I, in: Beiträge zur Theorie und Praxis des Buch- und Bibliothekswesens 2, 1895, 105–115; II, in: Beiträge zur Kenntnis des Schrift-, Buch- und Bibliothekswesens 4, o. J., 51–82; R. J. Forbes, Studies in Ancient Technology V, Leiden <sup>2</sup>1966, 22ff. – <sup>24</sup> Lucas, a.a.O., 364. – <sup>25</sup> Weber, a.a.O., 15; Brunner, a.a.O., 312f. – <sup>26</sup> Älteste Belege s. pKahun and Gurob, Tf. 19, 20–21; 20, 23–24. – <sup>27</sup> Wb II, 149, 14. – <sup>28</sup> Weber, a.a.O., 16. – <sup>29</sup> S. Anm. 13. – <sup>30</sup> Weber, a.a.O., 25ff.; Brunner, a.a.O., 311f. – <sup>31</sup> Weber, a.a.O., 26f. – <sup>32</sup> A.a.O., 26. – <sup>33</sup> A.a.O., 21. – <sup>34</sup> Brunner, a.a.O., 307; Weber, a.a.O., 20ff.; Pietschmann, a.a.O. – <sup>35</sup> Brunner, a.a.O., 307. – <sup>36</sup> Weber, a.a.O., 21ff. – <sup>37</sup> Schubart, a.a.O., 41f. – <sup>38</sup> Weber, a.a.O., 24, Anm. 145–147. – <sup>39</sup> A.a.O., 24; Brunner, a.a.O., 306. – <sup>40</sup> Brunner, a.a.O., 312; Lucas, a.a.O., 142ff.; Forbes, a.a.O. IV, 27ff. – <sup>41</sup> Brunner, a.a.O., 308.

Lit.: Wilhelm Schubart, Einführung in die Papyruskunde, Berlin 1918, 36ff.; Lucas, Materials<sup>4</sup>, 364; Günter Poethke, Vom Papyrus zum Papier, in: Das Altertum 13, Berlin 1967, 146–164; Hellmut Brunner, Schreibmaterial, in: Hb. der Archäologie, Allgemeine Grundlagen, München 1969, 303–315; Manfred Weber, Beiträge zur Kenntnis des Schrift- und Buchwesens der alten Ägypter, Diss. Köln 1969. L. G.

**Schreibtafel.** Entre le \*papyrus ou le cuir (\*Pergament), réservé aux versions définitives, en raison de leur coût, et les \*ostraca, bon marché, mais, ni esthétiques, ni commodes à stocker, ni appropriés à des usages réitérés, se situent les Sch., dont l'utilisation est attestée depuis l'Ancien Empire jusqu'à l'Epoque Copte.<sup>1</sup>

**A. Matériau.** – 1. Argile. En dehors du cas particulier des archives de \*Tell el Amarna,<sup>2</sup> l'usage de tablette en argile n'est guère répandu, sauf à Balat (\*Dachla Oase), à la fin de l'AE, où les Sch. d'argile crue, inscrite à la pointe dure, paraissent le support d'écriture courant de la pratique administrative, sans doute en raison des conditions locales.<sup>3</sup> – 2. Calcaire. On a émis l'hypothèse que le mot *ʿn*, "tablette", tire son étymologie de *ʿn*, "calcaire".<sup>4</sup> En tout cas, les tablettes en calcaire sont particulièrement fréquentes à l'Epoque Rameside,<sup>5</sup> où elles se substituent aux tablettes de bois stuqué,<sup>6</sup> et aux Epoques Ptolémaïque et

Romaine.<sup>7</sup> Elles peuvent être percées d'un trou par où passe un cordon de suspension. De forme rectangulaire, de dimensions en général plus modestes que les Sch. de bois (31 × 18 cm, 22 × 18 cm, 9 × 6 cm, etc...), elles se distinguent des ostraca de calcaire en ce que leur forme est régularisée, les angles souvent arrondis, la surface soigneusement aplanie; toutefois, bon nombre de fragments de Sch. en calcaire ont été classés comme ostraca. – 3. Bois. Les Sch. de bois (souvent le \*sycomore, parfois le jujubier<sup>8</sup>) peuvent être composées d'une pièce ou de plusieurs pièces de bois assemblées par des chevilles;<sup>9</sup> elles sont presque toujours rectangulaires, rarement carrées.<sup>10</sup> De l'AE jusqu'à la fin de la XVIII<sup>e</sup> dyn., elles sont recouvertes d'une couche de stuc consolidée par une trame en textile. Les dimensions (grands côtés) correspondent *grosso modo* aux différents standards du rouleau de papyrus<sup>11</sup> (ca. 36 cm, ca. 42 cm, ca. 47 cm et plus). Beaucoup comportent un trou de suspension ménagé au milieu d'un des quatre côtés, dans un angle, ou encore, dans la tranche. Un cordon passant par ce trou permettait de porter la Sch., de la tirer facilement de son étui, ou de la suspendre.<sup>12</sup> A partir de la Troisième Période Intermédiaire, les Sch. de bois ne sont plus recouvertes de stuc; les dimensions se réduisent (grand côté: ca. 13 cm, ca. 18 à 20 cm, ca. 28 à 30 cm) sauf cas exceptionnel (pratique oraculaire, cf. infra). Le trou de suspension est ménagé dans un tenon, ou une bélière en forme d'anneaux, taillés dans la pièce de bois.<sup>13</sup> – 4. Métal. Quelques tablettes de bronze nous sont parvenues;<sup>14</sup> mais les textes montrent clairement que la fabrication de Sch. en \*bronze, et aussi en argent (\*Silber) et en or (\*Gold) était courante,<sup>15</sup> afin de fournir un support approprié aux textes sacrés ou sacralisés (infra). – 5. Autres matériaux. D'autres matériaux, comme la serpentine<sup>16</sup> ont pu être utilisés occasionnellement pour les Sch.

**B. Utilisation.** – 1. La majorité des tablettes connues sont des tablettes scolaires; d'où, côte à côte, extraits de textes littéraires, lettres modèles, exercices d'onomastique, de mathématique, etc. Ecoliers et étudiants (\*Schule) en faisaient un usage intensif en s'en servant comme nos ardoises; commençant le travail sur un côté de la Sch., ils continuaient de l'autre côté, après l'avoir retournée, puis derechef, reprenaient le premier côté en effaçant le premier texte à l'aide d'un chiffon mouillé.<sup>17</sup> Il est possible qu'une même Sch. servit à plusieurs étudiants.<sup>18</sup> – 2. La tablette, autant que le papyrus, est le support d'écriture du scribe, et c'est de Sch. que sont pourvus les scribes au travail dans les modèles.<sup>19</sup> De fait, plusieurs Sch. comportent des comptabilités, des brouillons

d'acte, des inventaires de mobilier.<sup>20</sup> Plus encore, certaines servaient de support à des communications écrites, ce qui explique que le mot *mdjt*, "lettre", soit parfois déterminé par le signe du bois<sup>21</sup> (\*Briefe). Enfin, parce qu'elles pouvaient être facilement suspendues, les tablettes fonctionnaient comme étiquettes, permettant d'identifier un objet en cours de traitement.<sup>22</sup> – 3. Le texte du Traité égypto-hittite fut fixé sur des tablettes d'argent,<sup>23</sup> mais l'usage n'est pas nécessairement égyptien. En revanche, c'est un usage courant en Egypte que d'écrire la version de référence des textes liturgiques; cas topique: \*Ramsès III lisant sur une tablette de métal précieux un hymne adressé à Amon-Rê.<sup>24</sup> Bien plus, les décrets concernant un temple,<sup>25</sup> ou même l'inventaire de son mobilier<sup>26</sup> pouvaient être conservés sur des tablettes, en général en métal, et qui constituaient le support sacralisant des archives, à côté du papyrus ou du parchemin, supports sans vertu sacralisante. Par ailleurs, c'est sur des Sch., appelées *ʿn mdjt*, qu'étaient inscrites les textes, – version positive et version négative –, soumis à l'oracle.<sup>27</sup> Enfin, des Sch. couvertes de textes religieux au bénéfice d'un particulier pouvaient servir d'\*amulette,<sup>28</sup> ou encore, être réutilisées comme stèle.<sup>29</sup>

<sup>1</sup> Heidelberg 1897 = Brunsch, dans: GM 39, 1980, 9–11. – <sup>2</sup> Ernst Posner, Archives in the Ancient World, Cambridge 1972, 73. – <sup>3</sup> Giddy, dans: BIFAO 79, 1979, 37; Giddy et Jeffreys, dans: BIFAO 80, 1980, pl. 58 B. A ce jour une vingtaine de tablettes ou fragments de tablettes ont été découvertes (d'après P. Posener-Krieger). – <sup>4</sup> Van de Walle, dans: ZÄS 90, 1963, 119, n. 2; Manfred Weber, Beiträge zur Kenntnis des Schrift- und Buchwesens der alten Ägypter, Diss. Cologne 1969, 21–22. – <sup>5</sup> Liste no. 26. 27. 28. 29; oDeM 1161. 1214. 1238; CG 25 223 bis; Alan H. Gardiner, Theban Ostraca I, Toronto 1913, 6, A. 5; nombreux fragments au Musée de Turin (d'après J. Lopez). – <sup>6</sup> Posener, oDeM 1001–1266, X. – <sup>7</sup> Liste no. 50. 51. 52. 56; Vernus, dans: RdE 31, 1979, 119, n. 35. – <sup>8</sup> Vernus, o. c., 118, n. 29. – <sup>9</sup> Posener, dans: RdE 18, 1966, 46; CG 25 366 est constitué d'un couvercle de coffret réutilisé. – <sup>10</sup> Posener, o. c., 46, cf. liste no. 36. – <sup>11</sup> Noté par Hayes, dans: JNES 7, 1948, 2, n. 9; comparer avec les dimensions indiquées par Helck, Aktenkunde, 8–9. – <sup>12</sup> Des Sch. munies d'un cordon sont représentées dans Davies, Rekh-mi-Rê, pl. 56; voir Brunner, Erziehung, 74; Weber, o. c., 21; Van de Walle, o. c., 119; Vernus, dans: RdE 33, 1981, 89, n. 3. – <sup>13</sup> Posener, o. c., 51. – <sup>14</sup> Liste no. 55 et 57. – <sup>15</sup> pHarris I, 6, 7; 47, 3 etc...; Edfou I, 568, 3–4; Mariette, Dend. I, pl. 29 b; Jéquier, dans: BIFAO 12, 1916, 125. – <sup>16</sup> Liste no. 46. – <sup>17</sup> Posener, o. c., 55. – <sup>18</sup> Sauneron, dans: RdE 7, 1950, 186; Posener o. c., 58. – <sup>19</sup> James Henry Breasted jr., Egyptian Servant Statues, Washington 1948, pl. 13; Hayes, Scepter I, 294, n. 4. – <sup>20</sup> Liste no. 13. 20. 45. 48. 53. – <sup>21</sup> Bakir, Epistolography, 19. – <sup>22</sup> Van de Walle, o. c., 119, n. 1. L'emploi des Sch. les rapproche

des étiquettes de momie (cf. \*Mumienetiketten), et des étiquettes de volumen. – <sup>23</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 226, 9–10. – <sup>24</sup> Kitchen, o. c. V, 221; cf. Vernus, dans: RdE 31, 1979, 118, où sont énumérés les autres cas connus de textes liturgiques sur Sch. – <sup>25</sup> Barguet, Stèle de la famine, 32, pl. 6, 1. 32. – <sup>26</sup> Liste no. 57. – <sup>27</sup> Černý, dans: pBrooklyn 16205, 45; cf. liste no. 31 et 32. – <sup>28</sup> Liste no. 46 et 47. – <sup>29</sup> Hayes, Scepter I, 294.

Lit.: Jéquier, dans: BIFAO 12, 1916, 125; Van de Walle, dans: ZÄS 90, 1963, 119; Posener, dans: RdE 18, 1966, 46 sq. Manfred Weber, Beiträge zur Kenntnis des Schrift- und Buchwesens der alter Ägypter, Diss. Cologne 1969, 21–22.



Listes des principales tablettes.


1. Le Caire JE 37734; bois stuqué; Giza; Vme dyn. Listes de rois, de dieux, de noms de domaines; représentation d'animaux (exercice scolaire?). Reissner, dans: ZÄS 48, 1911, 113–114, fig. 2–3; Brunner, Erziehung, pl. 2, fig. 5; Jacquet-Gordon, Domaines, 259–263; Ursula Kaplony-Heckel, dans: SÄK 1, 1974, 233.
2. Boston; Giza; Vme dyn. Liste de noms de domaines funéraires. Jacquet-Gordon, Domaines, 264–266.
3. MMA 28.9.4; bois stuqué; Thèbes(?); début de la XII<sup>e</sup> dyn. rto: lettre-modèle et texte palimpseste. Hayes, Scepter I, 295, fig. 194; Hekanakhte Papers, 98 (XX), pl. 30.
4. MMA 26.3.277A.B; sycomore stuqué; Thèbes (TT 515); début de la XII<sup>e</sup> dyn. rto: lettre-modèle; vso: comptabilité(?). Hekanakhte Papers, 97 sq., pl. 29.
5. CG 25 367 à 25 371; bois stuqué; Akhmim; ME. Tablettes scolaires; \*Kemit; lettres modèles; listes de noms propres; exercices mathématiques.
6. Carnarvon I = Le Caire JE 41790; bois stuqué; Deir el-Bahari (PM I<sup>2</sup>, 2, 618); début de la XVIII<sup>e</sup> dyn. rto: copie de la stèle de \*Kamose; vso: \*Lehre des Ptahhotep. The Earl of Carnarvon et Howard Carter, Five Years' Explorations at Thebes, London – New York – Toronto – Melbourne 1912, pls. 27–28; pPrisse, pl. 16; Gardiner, dans: JEA 3, 1916, 95 sq., pls. 12–13.
7. Carnarvon II = Le Caire JE 43 261 + JE 56 802; bois stuqué; Deir el-Bahari; début de la XVIII<sup>e</sup> dyn. rto: hymne; vso: \*Lehre, loyalistische. Georges Posener, L'Enseignement loyaliste. Sagesse égyptienne du Moyen Empire. Centre de recherches d'histoire et de philologie de la IV<sup>e</sup> section de l'Ecole pratique des Hautes études. II, Hautes études orientales 5, Genève 1976, 3–4, pl. 2.
8. Ashmolean Museum 1964. 489 a.b; bois stuqué; Deir el-Bahari (même main que no. 6 et 7); début de la XVIII<sup>e</sup> dyn. rto et vso: textes didactiques. Barns, dans: JEA 54, 1968, 71–76, pls. 10–11.
9. Carnarvon III = Le Caire JE 43 216; bois stuqué; Deir el-Bahari (tombe différente de no. 6 et 7, PM I<sup>2</sup>, 2, 616); début de la XVIII<sup>e</sup> dyn. rto: Kemit, vso: Kemit; liste de noms propres. Carnarvon et Carter, op. cit., pl. 78; Hayes, dans: JNES 7, 1948, 3, 7.
10. Carnarvon IV = Le Caire JE 43 217; bois stuqué; Deir el-Bahari (PM I<sup>2</sup>, 2, 616); début de la XVIII<sup>e</sup> dyn. rto: La nourrice indigne; vso: liste de noms

- propres (cf. no. 9). Carnarvon et Carter, op. cit., pl. 76, 1–2.
11. Carnarvon V; bois stuqué; Deir el-Bahari(?); début de la XVIII<sup>e</sup> dyn. \*Lehre des Amenemhet I. Gaston Maspero, Les enseignements d'Amenemhat Ier à son fils Sanouasrit Ier, BdE 6, 1914, 33–34.
  12. Brooklyn 16119; bois stuqué; début de la XVIII<sup>e</sup> dyn. Lehre des Amenemhet I. Gardiner, dans: Mél. Maspero I, 480; William K. Simpson (éditeur), The Literature of Ancient Egypt, New Haven-London 1972, fig. 3; Posener, dans: RdE 18, 1966, 56.
  13. Collection privée; bois stuqué; Deir el-Bahari(?); an 5 de Thoutmosis III. rto: ménologie médicale; vso: comptabilité d'offrandes. Vernus, dans: RdE 33, 1981, 89–124, pls. 5–6.
  14. Ashmolean Museum 1948.91; bois stuqué; Gourna; première moitié de la XVIII<sup>e</sup> dyn. rto et vso: \*Nilhymnus. Leonard Correll, Life under the Pharaohs, London 1935, fig. 34; Brunner, Erziehung, pl. 3, fig. 6; Dirk van der Plas, De Hymne aan de Overstroming van de Nijl, diss. Utrecht 1980, 4.
  15. BM 5647; bois stuqué; première moitié de la XVIII<sup>e</sup> dyn. rto et vso: liste de noms propres étrangers et d'ingrédients; vso: \*Neferti. Peet, dans: Casson, Essay in Aegean Archaeology presented to Sir Arthur Evans in Honour of his 75th Birthday, Oxford 1927, 90–99, pls. 15–16; Vercoutter, L'Égypte, 45–51; Posener, Littérature et politique, 145.
  16. MMA; bois stuqué; première moitié de la XVIII<sup>e</sup> dyn. Plan d'architecte. Hayes, Scepter II, 175, fig. 97.
  17. BM 5645; bois stuqué; Deir el-Bahari(?); première moitié de la XVIII<sup>e</sup> dyn. rto et vso: \*Lehre des Cha-cheper-Re-seneb; vso: lettre modèle. Admonitions, 95–96; Kadish, dans: JEA 59, 1973, 77 sq., pls. 32–33.
  18. Louvre 693; bois stuqué; première moitié de la XVIII<sup>e</sup> dyn. rto et vso: \*Lehre des Cheti; vso: Nilhymnus. Piankoff, dans: RdE 1, 1933, 51 sq., pl. 6; Posener, dans: RdE 18, 1966, 55–56; Naissance de l'écriture. Cunéiformes et hiéroglyphes. Galerie du Grand Palais 7 mai – 9 août 1982, Paris 1982, 349, no. 299.
  19. CG 25224; bois stuqué; Saqqara; milieu de la XVIII<sup>e</sup> dyn. rto: \*Neferti. Posener, Littérature et politique, 145.
  20. Edinburgh, collection Moir Bryce; bois stuqué; an 5 d'Aménophis IV. rto: contrat de vente de travail servile; vso: comptes. Griffith, dans: PSBA 30, 1908, 272–275, pl. 1.
  21. Oriental Institute Collection 13539; bois stuqué; fin de la XVIII<sup>e</sup> dyn. ou début de la XIX<sup>e</sup> dyn. rto: Conte de Neferkare et du général \*Sisenet; vso: suite du conte(?). Posener, dans: RdE 11, 1957, 119–120, pl. 7A.
  22. Vienne 3924; bois stuqué(?); NE. rto: lettre modèle; vso: exercice scolaire et dessin. Ernst v. Bergmann, Hieratische und hieratisch-dénotische Texte der Sammlung ägyptischer Altertümer des Allerhöchsten Kaiserhauses, Vienne 1886, IV–V, pl. 3.
  23. BM, collection Hay; bois stuqué; NE. Liste des sacrifices; cf. Posener, dans: Syria 34, 1957, 148 n. 3; Givon, dans: JEA 66, 1980, 148.

24. BM 5601; bois stuqué; NE. Modèle. Iversen, dans: JEA 46, 1960, 71 sq., pl. 16.
25. Ashmolean Museum 1890.760; cf. Illahun, 13.
26. Moscou 4478 + Berlin P 9026; calcaire; Ramsès II. rto: liste de fonctionnaires; vso: section finale d'une sagesse. Posener, dans: RdE 7, 1950, 71–74.
27. Bruxelles E 580; calcaire; Abydos; Époque Rameside. Exhortation à l'apprenti scribe. Van de Walle, dans: ZÄS 90, 1963, 118–123; Egypt's Golden Age. Catalogue of the Exhibition, Boston 1982, 286, no. 397.
28. oDeM 1086; calcaire; Deir el-Medineh; Époque Rameside. rto: miscellanée; vso: liste d'objets.
29. oDeM 1639; calcaire; Deir el-Medineh; Époque Rameside. rto: \*Lehre des Ani; vso: Kemit.
30. Collection Petrie; bois stuqué; Époque Rameside. rto: \*Pap. Anastasi IV, 10,5 ff. Spiegelberg, dans: RecTrav. 19, 1897, 97 ff. C.
31. Tablettes Rogers (= Louvre 6858) et MacCullum (BM 16672); bois; Deir el-Bahari; XXI<sup>e</sup> dyn. Décret d'Amon relatif aux oushebtis de Neschons. Maspero, dans: RecTrav 2, 1880, 13–18; pGreenfield, pls. 14–16; Černý, dans: BIFAO 41, 1942, 105–133; Naissance de l'écriture (v. no. 18), 278, no. 228.
32. Le Caire JE 46891; bois; Deir el-Bahari; XXI<sup>e</sup> dyn. Décret d'Amon pour Neschons. Gunn et Edwards, dans: JEA 41, 1955, 83 sq., pl. 20.
33. Turin 6238; bois stuqué; XXI<sup>e</sup> ou XXII<sup>e</sup> dyn. rto: Procès de la tête et du corps. Maspero, Et. Myth. I, 260–264.
34. London, U. C.; bois stuqué; XXI<sup>e</sup> ou XXII<sup>e</sup> dyn. A. Onomasticon; B. Texte didactique. AEO I, 64–68, pl. 23; Spiegelberg, dans: RecTrav 19, 1897, 97.
35. Berlin 13592 (8934); bois; Troisième Période Intermédiaire. Lehre des Ani, avec traduction néoégyptienne. Erman, dans: ZÄS 32, 1894, 127–128; Wresz., Atlas I, 62 n. 2.
36. Louvre E 17173; bois; XXV<sup>e</sup>–XXVI<sup>e</sup> dyn. Lehre des Amenemope et exercices onomastiques. Posener, dans: RdE 18, 1966, 46–50; Naissance de l'écriture (v. no. 18), 350, no. 300.
37. Turin 6237; bois; XXV<sup>e</sup>–XXVI<sup>e</sup> dyn. Lehre des Amenemope et exercices d'orthographe. Posener, op. cit., 54–62, pl. 2.
38. Turin supplément 4661; bois; Qaou el Kébir(?); XXV<sup>e</sup>–XXVI<sup>e</sup> dyn. Lehre des Amenemope. Posener, dans: RdE 25, 1973, 251–252.
39. Moscou I 18324; bois; XXV<sup>e</sup>–XXVI<sup>e</sup> dyn. Lehre des Amenemope. Posener, dans: RdE 18, 1966, 50–54, pl. 1.
40. BM 21635; bois; XXV<sup>e</sup>–XXVI<sup>e</sup> dyn. Onomasticon. AEO I, 34–35 (VI), pl. 22.
41. Louvre E 8424; bois; XXV<sup>e</sup>–XXVI<sup>e</sup> dyn. Lehre des Cheti et exercices d'onomastique. Sauneron, dans: RdE 7, 1950, 186–188.
42. Brooklyn 37.1394 E; bois; XXV<sup>e</sup>–XXVI<sup>e</sup> dyn. Lehre des Djedefhor. Posener, dans: RdE 18, 1966, 62–65, pl. 1.
43. Thèbes-Ouest; bois; XXV<sup>e</sup> dyn. Texte sapientiel. Manfred Bietak, Theben West, SÖAW 278.4, 1972, pl. 17b.

44. MMA 35.3.318; bois; Thèbes, TT 121; XXV<sup>e</sup> dyn. rto et vso: lettres (modèles?). Černý et Parker, dans: JEA 57, 1971, 127–131, pls. 35–35A.
45. Leyde I 341; bois; Thèbes; Taharqa (ou Amasis?). rto et vso: lettre. Černý, dans: Fs Griffith, 46–56, pls. 2–3; Vleeming, dans: OMRO 61, 1980, 6.
46. Ermitage 1101; serpentine; fin de la XXV<sup>e</sup> dyn. Tb 64, au bénéfice de Pétafenophis. B. Piotrowski (éditeur), Egyptian Antiquities in the Hermitage, Leningrad 1974, pl. 118.
47. Berlin 23308; bois; Basse Époque. Formule de conjuration contre le mauvais œil. Schott, dans: ZÄS 67, 1931, 106–110; Joris F. Borghouts, Ancient Egyptian Magical Texts. Religious Texts Translation Series, Nisaba 9, Leyde 1978, 2, no. 5.
48. Collection privée; bois; Thèbes; an 2 d'Alexandre. rto et vso: inventaire de mobilier du temple de Maât. Varille, dans: BIFAO 41, 1942, 135–139, pl. 1.
49. Collection Michaélides; bois; début de l'Époque Ptolémaïque. Lettre démotique à Amenhotep, fils de Hâpou. Malinine, dans: RdE 14, 1962, 37–43, pl. 2.
50. Calcaire; début de l'Époque Ptolémaïque. rto: table de fractions; vso: texte littéraire démotique. Belli et Costa, dans: Egito e Vicino Oriente 4, Rome 1981, 195–200, pl. 1.
51. Collection privée; calcaire; Louqsor; Époque Ptolémaïque. Extraits de textes narratifs démotiques. Spiegelberg, dans: ZÄS 50, 1912, 32–34, pl. 1.
52. Collection privée; calcaire; règne d'Harmachis. rto: brouillon de lettre démotique; vso: cadrats. Spiegelberg, op. cit., 34, pl. 2 no. 2.
53. CG 30641; bois; Gébélén; Époque Ptolémaïque. rto et vso: comptabilité démotique.
54. Florence 7128; bois; Akhmim; I<sup>er</sup> siècle av. J.-Chr. Texte funéraire et exercice de scribe démotique. Botti, dans: Misc. Gregoriana, 31, pl. 1.
55. BM 57371 et 57372; bronze; Dendara; Auguste. Versions démotique et hiéroglyphique d'une inscription relatant les bienfaits d'un particulier au temple de Dendara. Shore, dans: Fs Fairman, 141–160, pls. 4–6.
56. Le Caire JE 87899; calcaire; Tanis; I<sup>er</sup> siècle av. ou I<sup>er</sup> siècle apr. J.-Chr. rto et vso: hymnes à Amon de Tanis. Vernus, dans: RdE 31, 1979, 101–119, pl. 6.
57. CG 30691; bronze; Médinet Habu; Époque Romaine. Inventaire de temple.
58. Louvre 3017 et 815, cf. Déveria, Catalogue, X 23 et XI 9. Illisible. P. V.

Schrein. Als Sch. bezeichnen wir kastenartige Behältnisse aus Holz (und unter Umständen anderen Materialien, außer Stein), die ihrer Form nach den Typen der beiden Landeskappen angehören, d. h. dem o. äg. Sch. mit senkrechten Wänden und Buckeldach  (\*Per-wer), und dem u. äg. Sch. mit geböschter Wand und gewölbtem Dach  (\*Per-nu bzw. pr nzt); zu letzterem tritt als Variante der Sch. mit geböschter Wand und

Hohlkehlenbekrönung hinzu  (zh-ntr). Zwischen geschlossenen und offenen Sch. wird im folgenden nicht unterschieden. Im Falle größerer Steinobjekte der bewußten Art ist besser von \*Naos oder \*Kapelle zu sprechen, die Grenzen zwischen den Begriffen sind aber im ägyptologischen Sprachgebrauch fließend.

Die beiden Landesschreine treten erstmals in frühdyn. Zt auf<sup>1</sup>. Die ägyptischen Bezeichnungen der beiden Landesschreine, ihre Zuteilung an Süd und Nord und ihre Verbindung mit \*Nechbet und Wadjet (\*Uto) sind seit \*Snofru<sup>2</sup> bzw. seit \*Userkaf/\*Sahure<sup>3</sup> belegt. Die drei Kapellenformen werden von Anfang an auch auf andere Gegenstände meist sakraler Natur übertragen. Für das NR ist das häufige Auftreten kombinierter oder abgewandelter Schreinformen und das Ineinanderschachteln von zwei oder mehr Sch. charakteristisch.

Königliche Hebsedschreine des Typs Per-wer sind von \*Narmer<sup>4</sup> bis zur SpZt belegt, selten erscheint auch der zh-ntr-Typ (z. B. \*Niuserre)<sup>5</sup>. Daß der König außerhalb des \*Sedfests im Sch. thront, kommt im Tempel ganz gelegentlich im MR und NR vor<sup>6</sup>. Im Privatgrab ist ein Vorläufer bei \*Antefoker (TT 60, 12. Dyn.)<sup>7</sup> zu verzeichnen; häufig sind solche Thronszene aber nur in Privatgräbern des NR<sup>8</sup>, die oft Zwei- bis Dreifachschreine aufweisen.

Sch. für Götterfiguren werden vom AR bis zur Ptolemäerzeit dargestellt (oft Per-wer-Typ)<sup>9</sup>, im AR und MR jedoch nicht oft. Im NR werden \*Re in der Barke<sup>10</sup>, \*Osiris und \*Ptah oft, \*Amun besonders im Falle von Krönungsgruppen<sup>11</sup> im Sch. dargestellt, andere Gottheiten in der 18. Dyn. gelegentlich, in der Ramesidenzeit deutlich vermehrt; Zwei- oder Dreifachschreine sind für Götter erst ramesidisch bezeugt<sup>12</sup>. Originale fand man im Grab \*Tutanchamuns (KV 62). Die SpZt kennt als besondere Variante Sch. zur Beisetzung von Götterbronzen, z. B. in \*Saqqara<sup>13</sup>.

Ein Götterbildschrein auf einem Schiff erscheint erstmals bei \*Mentuhotep I. (Per-wer-Typ)<sup>14</sup>; tragbare Prozessionsbarken mit doppeltem Götterbildschrein sind seit \*Amenophis I. bekannt<sup>15</sup>, Sch. zum Versorgen der \*Barke nur ramesidisch<sup>16</sup>. Im 1. Jt. werden gerne Götterbilder im Schrein auf Barken dargestellt<sup>17</sup>. Prozessionschreine von Götterbildern ohne Barke kennen wir vom NR bis zur Ptolemäerzeit<sup>18</sup>.

Königliche Stein-\*Sarkophage vom Per-nu-Typ sind in der 5./6. Dyn. geläufig<sup>19</sup>. Im NR hat der Königssarkophag von Echnaton (\*Amenophis IV.) bis \*Haremhab Schreinform. Im Hibistempel ist ein Per-nu-Sarg des Osiris auf einem zh-ntr-Sockel wiedergegeben<sup>20</sup>. – Privatsärge in verschie-

denen Schreinformen kommen vom AR bis zur SpZt vor<sup>21</sup>. Sarkophagschreine sind nur für Königsgräber der 18. Dyn. bezeugt (KV 55 und 62, im Original). – \*Kanopenkästen von Königsbebräbnissen haben bei Echnaton<sup>22</sup> bis Haremhab (KV 57) Schreinform; Kanopenschreine sind nur von Tutanchamun überliefert (KV 62). Private Kanopenkästen in Schreinform gibt es vom MR bis zur SpZt<sup>23</sup>. – Im Privatgrab sind Darstellungen von Bestattungszügen mit Sch. für Särge, Kanopen und Statuen zu Schiff und auf Sand-\*Schlitten vom AR bis zur Ptolemäerzeit zu verzeichnen<sup>24</sup>. – Im MR und in der 2. Zwischenzeit haben Uschebti- bzw. Modellsärglein zuweilen Schreinform (Per-nu-Typ)<sup>25</sup>; vom NR an sind Uschebtikisten (oft Per-nu-Typ) häufig. – Schreine für königliche Grabstatuen sind im MR durch das Original aus dem Grab des Horus (Per-wer-Typ)<sup>26</sup>, im NR z.B. aus dem Grab Tutanchamuns (KV 62) belegt<sup>27</sup>. – Eine Besonderheit der SpZt sind Tiersärge in verschiedenen Schreinformen<sup>28</sup>. Tragstühle mit Sch. des Per-wer-Typs trifft man zuweilen auf Privatgrabreliefs des AR<sup>29</sup>, königliche Beispiele mit Doppelschrein kennen wir von \*Nofretete<sup>30</sup> und \*Ramses III.<sup>31</sup>. – Privatleute können ganz selten im MR in einem Sch. stehen oder sitzen<sup>32</sup>. – Stelen und \*Scheintüren können vom AR bis zur Ptolemäerzeit die Gestalt des *zh-ntr*-Sch. annehmen. – Von der 6. Dyn. bis zur Ptolemäerzeit wird der liegende \*Upaut auf dem *zh-ntr*-Sch. dargestellt<sup>33</sup>; seit dem NR werden *zh-ntr*-Sockel für die verschiedensten Figuren und Symbole verwendet<sup>34</sup>. – Kästen für Hausrat etc. (*zh-ntr*- und Per-wer-Typ) sind seit dem späten AR häufig (\*Möbel), das NR kennt auch Tische und Truhen auf Beinen in *zh-ntr*-Form<sup>35</sup>. – Das Naos-\*Sistrum (*zh-ntr*-Typ) ist von der 6. Dyn. bis zur ptolemäisch-römischen Zt belegt<sup>36</sup>. Das \*Pektoral mit Rahmen vom *zh-ntr*-Typ tritt vom MR bis zur ptolemäisch-römischen Zeit auf<sup>37</sup>.

<sup>1</sup> Petrie, RT I, Tf. 16 (20); II, Tf. 16 (116) (Per-wer), Tf. 10 (2) (Per-nu); Kaplony, Inschriften III, Tf. 40–47 (Per-wer). Vgl. auch Vikentiev, in: ASAE 33, 1933, 208–234, Tf. 1–2 (Sch. auf Schiff?). – <sup>2</sup> Ahmed Fakhry, The Monuments of Sneferu at Dahshur II, The Valley Temple I: The Temple Reliefs, Kairo 1961, 60sq., Abb. 35; 71, Abb. 48; Reisner, Giza II, Tf. 11 (b–c) (Nechbet und Wadjet als Landesgöttinnen). – <sup>3</sup> Urk. I, 242, 1–3; 243, 11–13 (Palermostein); Borchardt, Sahure I, Tf. 10; II, Tf. 18. Nr. 70. – <sup>4</sup> Hierakonpolis I, Tf. 26 (B) (Narmer); Petrie, RT I, Tf. 11 (14) (Dewen). Vgl. Erik Hornung und Elisabeth Stachelin, Studien zum Sedfest, AH 1, 1974, 16–42. – <sup>5</sup> v. Bissing, Re-Heiligtum II, Tf. 13 (*zh-ntr*-Typ), und passim (Per-wer-Typ). – <sup>6</sup> Habachi, in: MDAIK 19, 1963, 24, Abb. 7 (Mentuhotep I.); Deir el-Bahari III, Tf. 85 (Hatschepsut); William M. Flinders Petrie, The Palace of Apries, BSAE 15, 1909, Tf. 20 (Merenptah). – <sup>7</sup> Davies-Gardiner, Antefoker,

Tf. 16. – <sup>8</sup> Vandier, Manuel IV, 1964, 544–571; Klaus Kuhlmann, Der Thron im alten Ägypten, ADAIK 10, 1977, 71–74. – <sup>9</sup> AR: Peter Kaplony, Die Rollisiegel des Alten Reiches, Monumenta Aegyptiaca 2, Brüssel 1981, II B, Tf. 81 (3) (Raneferef). – <sup>10</sup> Ein frühes Beispiel im Tempel: Hellmut Brunner, Die südlichen Räume des Tempels von Luxor, AV 18, 1977, Tf. 16. Sonst besonders in Königsgräbern. – <sup>11</sup> Kazimierz Michałowski, Luxor, Leipzig 1972, Tf. 49–50. – <sup>12</sup> Calverley-Gardiner, Abydos I, Tf. 4. 6. – <sup>13</sup> Emery, in: JEA 53, 1967, 141sq., Tf. 25 (4); 56, 1970, 5sq., Tf. 4 (4). – <sup>14</sup> Dieter Arnold, Der Tempel des Königs Mentuhotep von Deir el-Bahari II, Die Wandreliefs des Sanktuars, AV 11, 1974, Tf. 23; Edouard Naville, The Xth Dynasty Temple at Deir el-Bahari I, EEF Memoir 28, 1907, Tf. 13 (B). Vgl. auch Charles Cornell van Siclen III, The Chapel of Sesostri III at Uronarti, San Antonio Texas 1982, 29sq., Abb. 13–14 (praktisch nichts erhalten). – <sup>15</sup> Chevrier, in: Archéologia 51, Paris 1972, Abb. auf p. 72 (unten); Bildarchiv Foto Marburg 216592. – <sup>16</sup> Calverley-Gardiner, Abydos I, Tf. 6. – <sup>17</sup> Ahmad El-Sawi, in: ZÄS 104, 1977, 129, Abb. 4; Peter Munro, Die spätägyptischen Totenstelen, ÄF 25, 1973, passim. – <sup>18</sup> LD III, 236 (TT 65); Mario Tosi und Alessandro Roccati, Catalogo del Museo Egizio di Torino, Stele e altre epigrafi di Deir el Medina, Turin 1971, 83, Nr. 50049, Abb. auf p. 281; Marianne Doresse, in: RdE 23, 1971, 113–136; 25, 1973, 92–135. – <sup>19</sup> Anna Maria Donadoni Roveri, I sarcofagi egizi dalle origini alla fine dell' Antico Regno, Rom 1969, 106–108. – <sup>20</sup> Norman de Garis Davies, The Temple of Hibis in el Khargeh Oasis, Part III: The Decoration, New York 1953, Tf. 24. – <sup>21</sup> AR: A. M. Donadoni, op. cit., Tf. 8sq. Allgemein: Valdemar Schmidt, Sarkofager, Mumiekister, og Mumiehylstre in det gamle Aegypten, Kopenhagen 1919, passim. – <sup>22</sup> Geoffrey Martin, The Royal Tomb at el-Amarna I: The Objects, ASE 35, 1974, 31–33, Tf. 21. – <sup>23</sup> MR: Hayes, Scepter I, Abb. 209. Allgemein: George Reisner, Canopics, Kairo 1967, passim (bis Thutmosis IV.); Jan Assmann, Das Grab des Basa, AV 6, 1973, 114–124, Tf. 29 (TT 389, 26. Dyn.); Cyril Aldred etc., L'Egypte du crépuscule, o. O. 1980, Abb. 306 (Petosiris). – <sup>25</sup> Hayes, Scepter I, Abb. 229; CG 47914. 48404. 48480. – <sup>26</sup> Dahchour I, 91, Abb. 215. – <sup>27</sup> Vgl. ferner die Darstellungen im Grab Sethos' II. (Erik Hornung, Tal der Könige, Zürich-München 1982, Abb. 167–172), und in TT 93 (Davies, Ken-Amun, Tf. 15–17). – <sup>28</sup> CG 29752. 29760. 29764. 29782. 29796. – <sup>29</sup> Altenmüller, in: SAK 9, 1981, 15f.; Vandier, Manuel IV, 1964, 328sq. – <sup>30</sup> Ray Smith und Donald Redford, The Akhenaten Temple Project I, Warminster 1976, Tf. 49. – <sup>31</sup> Medinet Habu IV, Tf. 197. – <sup>32</sup> CG 20101; Sergio Bosticco, Museo Archeologico di Firenze, Le stele egiziane dall' Antico al Nuovo Regno, Rom 1959, 44, Nr. 40 (7598), Tf. 40. – <sup>33</sup> 6. Dyn.: Jéquier, Tombeaux, Abb. 52. – <sup>34</sup> Spätzeitl. Variante: Sockel für eine Figur, zugleich liegt im Sockel eine Mumie (Zitat in Anm. 20, Tf. 3–4). – <sup>35</sup> Hollis Baker, Furniture in the Ancient World, London 1966, Abb. 228. 236. – <sup>36</sup> Luise Klebs, in: ZÄS 67, 1931, 60–63. – <sup>37</sup> Ganz späte Beispiele: Günter Grimm, Die römischen Mumienmasken aus Ägypten, Wiesbaden 1974. M. M.

## Schreinerei s. Tischlerei, Holzbearbeitung

**Schrift. A. Allgemeines.** – Die altäg. Hieroglyphen-Sch., im folgenden kurz „Hierogl.-Sch.“ genannt, ist das mnemotechnische Hilfsmittel zur Fixierung von Sachverhalten, die in äg.(-kopt.) \*Sprache formuliert sind. Typologisch stellt sie eine gemischte Begriffs- und Laut-Sch. dar (s. u. § B). Ihrer Gestalt nach ist sie eine Bilder-Sch. Das Stichwort „Sch.“ behandelt die Hierogl.-Sch. als Zeichensystem; zu anderen Aspekten der Hierogl.-Sch., insbesondere zur zuletzt hier angesprochenen Bildgestalt, s. \*Hieroglyphen. Die Bildhaftigkeit der Sch.-Zeichen konnte sich in der monumentalen Form, der Hierogl.-Sch. im engeren Sinne (\*Hieroglyphen), auf Dauer erhalten; in den von dieser abgeleiteten Kursiven wird der Zusammenhang mit dem Bild mehr oder weniger verdunkelt, geht aber auch hier nie ganz verloren (Kursiv-Hieroglyphen [\*Totenbuch-Hieroglyphen], \*Hieratisch, Kursiv-Hieratisch [sog. abnormales Hieratisch; s. \*Demotisch], Demotisch). Mit der Bildhaftigkeit bleiben auch die Verfahren zur Gewinnung von Bildern als Sch.-Zeichen (Begriffs- und Laut-Zeichen) erhalten (s. u. § B); während ihrer gesamten Lebensdauer war die Hierogl.-Sch. im Prinzip ein offenes System, das jederzeit durch neue Sch.-Zeichen ergänzt werden konnte. Zum anderen konnten hieroglyphische Sch.-Zeichen bzw. Sch.-Zeichen-Folgen im Prinzip jederzeit, unbeschadet ihrer spezifischen Werte als Sch.-Zeichen, als Bilder interpretiert werden, was zu recht komplizierten Überlagerungen von Bild und Sch. führen konnte (s. \*Hieroglyphen, §§ D. F. G<sup>1</sup>). Die Hierogl.-Sch. entstand in Äg. um 3000 v. Chr. aus den Bedürfnissen der Praxis, etwa gleichzeitig mit den ältesten vorderasiatischen Schriften, der (alt-)elamischen Sch. und der Keilschrift (s. u. § C. 1). Benutzt wurde sie bis zum Ende der „heidnischen“ Zt Äg. (5. nachchristl. Jh.). In christlicher Zt wurde sie abgelöst durch die koptische Sch. (s. \*Koptische Sprache), deren kanonische Ausgestaltung auf Versuchen zur Wiedergabe der äg.(-kopt.) Sprache mit Hilfe des griech. Alphabets unter Hinzuziehung einzelner hieroglyphischer (genauer: demotischer) Sch.-Zeichen basierte, die seit der ptol. Zt bezeugt sind. Die Prinzipien der Notation der äg.(-kopt.) Sprache mit Hilfe der Hierogl.-Sch. haben sich im Laufe der Zeit in manchen Punkten geändert. Die Orthographie stellt eine Kumulation von Schreibungen unterschiedlichen Alters und daher teilweise unterschiedlicher Struktur dar. Standardisierungsmaßnahmen, die zu gewissen Zeiten zu beobachten sind, haben nie zu einer vollständigen

Eliminierung von Schreibungen nach veralteten Notations-Standards geführt (s. u. § C. 2). Zur Verbreitung der Schriftkenntnis s. \*Schreiben.













Im Gegensatz besonders zur Keilschrift ist die Hierogl.-Sch. nicht für die Notation anderer Sprachen als der, für die sie ursprünglich entwickelt wurde, adaptiert worden – sofern man nicht als eine solche Adaptation schon die Schreibung von \*Fremdwörtern und fremden Namen anerkennen will (vgl. \*Syllabische Schrift). Die Hierogl.-Sch. lieferte jedoch Zeichenformen und/oder einzelne Notationsprinzipien für Schriften anderer Struktur: für die westsemitischen Schriften (\*protosinaitische Sch.) und für die meroitische Sch. (\*Meroe, Schrift und Sprache).

Die Kenntnis der Hierogl.-Sch. ging in der Spätantike praktisch vollständig verloren. Ihre Entzifferung stellt eine der Großtaten der Wissenschaft des 19. Jh. dar (s. u. § D).



**B. Prinzipien,** veranschaulicht – soweit möglich – mit Beispielen aus der „klassischen“ Orthographie des MR.



**B.1 Die Elemente der Hierogl.-Sch.** sind die einzelnen Hieroglyphen bzw. deren Kursivformen sowie (anfangs vereinzelt, später – vor allem in den Kursiven – zunehmend) Gruppen von solchen.

Die einzelnen Hieroglyphen sind hinsichtlich ihrer Funktion:












- a) Begriffs-Zeichen („Semogramme“), d.h. Zeichen, die zur Notation einer semantischen Komponente der äg.(-kopt.) Sprache dienen; z.B. steht die Sonnenscheibe ☉ für das Wort *r'w* „Sonne, Tag“ oder der hockende Mann mit Bart  als Kennzeichnung für eine göttliche Person (s. u. § B. 1.1).
- b) Lautzeichen („Phonogramme“), d.h. Zeichen, die zur Notation eines Phonem(-Komplexes) der äg.(-kopt.) Sprache dienen; z.B. steht die Wasserwelle  für das Phonem *n* oder das Spielbrett  für die aufeinanderfolgenden konsonantischen Phoneme *m* und *n* (s. u. § B. 1.2). \*Lautsystem.
- c) Konstitutive Bestandteile von Gruppen, denen als ganzen eine Funktion nach a) oder b) zukommt; z.B.  in der Gruppe  für die Phonemfolge *nm* (ein einzelnes  hat keinen Wert, aus dem sich der Lautwert der Gruppe ableiten läßt); oder: Es hat das Böckchen  in der Schreibung  des Wortes *jb(j)* „dürsten“ nur Bedeutung in Verbindung mit den beiden vorausgehenden Hieroglyphen   und  *b*:  steht insgesamt für die Pho-










nemfolge *jb* () ist eine Schreibung für *jb* „Böckchen“, die als ganze in das ähnlich lautende Wort *jb(j)* „dürsten“ verschleppt wurde<sup>2</sup>. – Manche Kombinationen sind derart gängig, daß man sie besser als „zusammengesetzte“ Hieroglyphen betrachtet, d.h. wie einfache Hieroglyphen behandelt; z.B. das oben angeführte  *nn*<sup>3</sup>. – Besonders reich an Gruppen ist die Orthographie der neuägyptischen und der demotischen Texte (s. u. § C.2 und \*Syllabische Schrift).





- d) Mittel zur (besseren) graphischen Anordnung der Hieroglyphen aus a) bis c); deutlichstes Beispiel: der Füllstrich , mit dessen Hilfe infolge der ungleichen Größe der Hieroglyphen und/oder des Ungeschicks des Schreibers freigebliebene Räume aufgefüllt werden können („Horror vacui“); z.B. eine Gruppe wie  oder Kolumnenenden, die durch das Bemühen um einen sinnvollen Zeilenbruch sonst leer stünden<sup>4</sup>.


**B.1.1** Die *Semogramme* sind hinsichtlich des sprachlich Bezeichneten, das sie notieren:

- a) eine *Darstellung* des sprachlich Bezeichneten; z.B. das Einzelobjekt Sonne  für *r'w* „Sonne“ oder der (typische) Hausgrundriß  für *prw* „Haus“<sup>5</sup>;
- b) ein *Symbol*, dessen Gestalt im allgemeinen auf einen wichtigeren (semantischen) Aspekt des sprachlich Bezeichneten hinweist; z.B. das Schreibgerät  für *zh'w* „Schreiber“; die Beine  für *iw(j)* „kommen“; zwei Striche  für *snwj* „zwei“ oder für die grammatische Kategorie Dual; drei Striche  für *hmtw* „drei“ oder für Pluralität (grammatischer Plural, Kollektivbegriffe); die hockende (männliche) Person  für die 1. Person (Sg.); Mehrfachsetzung von Zeichen(-Folgen), etwa Verdreifachung zum Ausdruck der Pluralität, so Sg.  „Gott“, Pl.  „Götter“. Symbolisierende Schreibungen ergeben sich zumal infolge des Bedeutungsumfangs der Wörter und aus der etymologischen (vielleicht besser: generativen) Schreibweise; z.B. steht die „Sonne“ , die Darstellung von *r'w* „Sonne“, auch für das Wort *r'w* in der Bedeutung „Tag“; das Wort *dšr* „rot sein“ und Ableitungen hiervon, etwa *dšrt* „Rotes Land, d.h. Wüste“, schreibt man mit dem „Roten Vogel, d.h. „Flamingo“ , dessen äg. Bezeichnung eine Ableitung des Wortes *dšr* „rot sein“ darstellt (weiteres zur etymologischen Schreibweise s. u. § B.2.2, in fine)<sup>6</sup>. Als weitere Gruppe der Symbole sind

rein konventionelle Schreibungen anzuführen; z.B. Abkürzungen wie  für *snbw* „er sei gesund“ in der Verbindung  *nhw wd'w snbw* „er lebe, sei heil und gesund“ oder eine nur historisch erklärbare Schreibung wie  für *nzw* „König“;








- c) ein *Rebus*, d.h. die Darstellung oder das Symbol für etwas ähnlich Lautendes; z.B. die Eidechse  für *sš* „viel sein“ oder der Neumond  (o.ä.)  für *psd(t)* „(Götter-)Neunheit“ oder die den Dual symbolisierende Zeichen(-Folgen-)Verdopplung für die der Dualform formal ähnliche Nisbenableitung, etwa  „zwei Städte“ für *n'tj* „zur Stadt gehörig“. NB: Als Semogramm ist eine Rebus-Schreibung dann und nur dann zu interpretieren, wenn sie, wie in den genannten Beispielen, nur für einen oder allenfalls sehr wenige sprachliche Ausdrücke steht. Wird ein Rebus für die Notation mehr oder minder beliebiger Lautfolgen angewandt, so handelt es sich um ein Phonogramm (s. u. § B.1.2)<sup>7</sup>. – Mutmaßlich wurden Rebus-Schreibungen der genannten Art über kurz oder lang als konventionelle Symbole gemäß b) aufgefaßt.



**B.1.2** Die *Phonogramme* werden nach dem Rebus-Prinzip gewonnen, anfänglich wohl unter gleichzeitiger Festlegung von Bild und Lautwert, später hauptsächlich durch bloße Abstraktion des Lautwerts aus bereits als Semogramme vorhandenen Hieroglyphen. Vokale bleiben hierbei unbeachtet (ausgenommen die Syllabische Schrift), „schwache“ Konsonanten wie *j*, *w*, *š* teilweise, ebenso Flexionsendungen (so die Femininendung *t*) (vgl. \*Abstraktionsvermögen). Z.B. wird über *j-māw* „Eule“<sup>8</sup> das Einkonsonantenzeichen  *m* gewonnen; über *\*hē(j/w)-t* „Bauch“ das Einkonsonantenzeichen  *h* (das Zeichen  stellt einen Tierbauch mit Zitzen und Schwanz dar); über *\*māw* „Wasser“ das Zweikonsonantenzeichen  *mw*.


Im Gegensatz zu diesem *konsonantischen* Prinzip, bei dem (mit gewissen Abstrichen) alle Konsonanten eines Wortes berücksichtigt werden, steht das *akrophonische* Prinzip, bei dem nur der erste Konsonant beachtet wird; z.B. wird (in ptol.-röm. Zt) über *hfn* „Kaulquappe“ ein Phonogramm  *h* gewonnen. Dieses Prinzip wurde in der *kryptographischen* Abart der Hierogl.-Sch. (s. Hieroglyphen, § H) angewandt. Es läßt sich ferner für die ptol.-röm. Zt aus Inschriften des Tempels von \*Esna bestens absichern<sup>9</sup>. Wenig überzeugend ist dagegen der Versuch, den umfänglichen Ausbau

des Phonogramm-Inventars in den ptol.-röm. Tempelinschriften allgemein auf dieses Prinzip zurückzuführen. Es läßt sich nämlich ohne weiteres das konsonantische Prinzip durchführen; da dieses aber erstens natürlicher ist und zweitens in der Tradition der Hierogl.-Sch. steht, muß diesem der Vorrang eingeräumt werden<sup>10</sup>.





Es gibt Phonogramme für alle konsonantischen Phoneme der äg.(-kopt.) Sprache (in älterer Zt mit der möglichen Ausnahme eines Phonems *l* („Einkonsonantenzeichen“) sowie für eine größere Anzahl von Folgen von zwei Phonemen („Zweikonsonantenzeichen“). Phonogramme für Folgen von drei oder mehr Konsonanten lassen sich kaum absichern; je länger nämlich die Konsonantenfolge, desto geringer ist die „Chance“, daß sie für etymologisch nicht verwandte sprachliche Ausdrücke paßt, erst recht, daß sie für Teilkonsonantenfolgen eines sprachlichen Ausdrucks paßt (verteilte Rebus-Schreibungen wurden § B.1.1 als Semogramme klassifiziert).

Im Prinzip ist die Notation einer Konsonantenfolge durch Ein- oder Zweikonsonantenzeichen beliebig; z.B. kann eine Konsonantenfolge KKK notiert werden als *K + KK*, *KK + K* oder *K + K + K* (sofern die entsprechenden Zweikonsonantenzeichen vorhanden sind). Durch orthographische Normierung sind die theoretisch möglichen Schreibungen stark beschnitten. Z.B. schreibt man *snb* „gesund (sein)“ in allen Flexionsformen mit Einkonsonantenzeichen  *s* + *n* + *b*, obwohl es die Zweikonsonantenzeichen  *sn* und  *nb* gibt; dagegen wird *nhm* „nehmen“ als  *n* +  *hm* (+ *m*) geschrieben (zum zusätzlich am Ende angehängten Einkonsonantenzeichen  *m* s. u. § B.2.1), obwohl man auch über ein Zweikonsonantenzeichen  *nh* verfügt und über alle in Frage kommenden Einkonsonantenzeichen. In einzelnen Fällen läßt sich nachweisen, daß die Zusammenfassung bzw. Nichtzusammenfassung von Konsonantenfolgen durch Zweikonsonantenzeichen mit der Silbenstruktur zusammenhängt: Die Silbengrenze liegt eher *vor* der Zweikonsonantenfolge als *in* der Zweikonsonantenfolge; z.B. schreibt man in solchen Fällen eine Silbenfolge der Struktur *Kv | KvK* als *K + KK*, dagegen eine Silbenfolge der Struktur *KvK | Kv ...* als *KK + K*<sup>11</sup>.







Nach der (umstrittenen) Theorie von I. J. Gelb<sup>12</sup> sind die Phonogramme als *Silbenzeichen* zu interpretieren. Z.B. steht  nicht für den Konsonanten *n*, sondern für eine Silbe aus dem Konsonanten *n* + einem beliebigen folgenden Vokal (einschließlich des Ø-Vokals); oder  nicht für die Konsonantenfolge *mn*, sondern für eine Folge von

zwei Silben: (Konsonant *m* + beliebiger Vokal) + (Konsonant *n* + beliebiger Vokal). Nicht in jedem Fall entsprechen die Silben, mit denen die Theorie operiert, den Silben der äg.(-kopt.) Sprache; z.B. ist die Schreibung  *mn* für \**min* „bleibend“ mit nur *einer* (geschlossenen) Silbe theoretisch als die *Silbenfolge* (*m* + Vokal) + (*n* + Ø-Vokal) zu verstehen. D.h.: Die Silben der Gelbschen Theorie stellen eine Art von *Buchstabersilben* dar, in die die sprachlichen Ausdrücke künstlich zerlegt werden<sup>13</sup>.

Eine echte *Silbenschrift* bzw. Ansätze hierzu liegen in der Syllabischen Schrift vor.


**B.2 Notation und Kennzeichnung.** – Grundsätzlich ist es möglich, sprachliche Einheiten wie Phonemfolgen, Morpheme, Wörter mit Hilfe einer einfachen Abbildung in Sch.-Elemente, wie sie in § B.1 dargestellt wurden, zu notieren; z.B. schreibt man das Wort *m* „in“ standardmäßig mit dem Phonogramm  *m* oder das Wort *rn* „Name“ gewöhnlich mit der Phonogrammfolge  *r* + *n* oder das Wort *r'w* „Sonne, Tag“ fallweise mit dem Semogramm  *r'w* (so häufig in der Verbindung *r'w nb* „jeden Tag“). Wird ein Phonem als solches durch ein Einkonsonantenzeichen notiert, so ist überhaupt nur diese Art der Abbildung möglich; z.B. ist *r* immer . Für alle anderen Fälle dagegen ist typisch, daß man Notationen der genannten Art andere Sch.-Elemente als *Kennzeichnungen*<sup>14</sup> zuzügt.

Elemente der Hierogl.-Sch., die direkt (Phonogramme) oder indirekt (Semogramme als Notationen von Morphemen oder Wörtern) eine Phonemfolge notieren, werden gerne durch die Zufügung von ein oder mehreren Teilfolgen dieser Phonemfolge als eine bestimmte Phonemfolge gekennzeichnet; z.B.

- a)  *pr* (Phonogramm  *pr* + phonographische Kennzeichnung  *r*)
- b)  *shm* „mächtig sein“ (Semogramm  *shm* + phonographische Kennzeichnung  *m*).




Kennzeichnungen dieser Art werden als *phonetische* (besser wäre: *phonographische*) *Komplemente* oder kurz als *Komplemente* bezeichnet (s. u. § B.2.1).



Ähnlich werden Elemente und Elementfolgen der Hierogl.-Sch., die eine lexikalische oder auch grammatische Bedeutung haben, gerne durch die Zufügung von einem oder mehreren Semogrammen hinsichtlich ihrer Bedeutung gekennzeichnet; z.B.

- c)  *rw* „Re“ ([Phonogrammfolge  *rw* + semographische Kennzeichnung  *r*]





den sich hauptsächlich auf \*Siegelbzw. deren Abrollungen auf \*Krugverschlüssen, auf Etiketten zur Kennzeichnung von Gütern<sup>18</sup> und auf Grabstelen<sup>19</sup> sowie auf königlichen Weihgeschenken (Prunk-Schmink-\*Paletten, Prunk-\*Keulen-Köpfen) und anderen königlichen „Denkmälern“. Längere „Texte“ sind seit der 4. Dyn. bezeugt (\*Metjen).

Die logographische Schreibweise tritt mit den ersten Schriftzeugnissen auf; z. B. stehen vor dem Kopf der Darstellung des Sereq auf seiner Prunk-Keule<sup>20</sup> die beiden Bildzeichen \*Rosette  und \*Skorpion , die, wie spätere Parallelen sicher machen<sup>21</sup>, eine Beischrift zum König darstellen<sup>22</sup>. Der Skorpion steht für den Namen des Königs, mutmaßlich Sereq (*srq/slq*) „Skorpion“ (zur Interpretation der Rosette s. u.). Eine etymologische logographische Schreibung ist auf der Narmer-Palette bezeugt, wo der Schwimmer  *db*, die „Ausrüstung“ zum \*Fischfang, für ein Gebäude *db*(*t*), den „Ausrüstungs-“, d. h. Ankleide-Ort, oder eine andere Ableitung der Wurzel *db* „ausrüsten“ stehen dürfte.

Die Rosette  aus der Prunk-Keule des Sereq, die in anderem Zusammenhang, aber mutmaßlich in gleicher Bedeutung, auf der Narmer-Palette auftritt<sup>23</sup>, später aber aus der Hierogl.-Sch. wieder verschwindet und infolgedessen nicht sicher lesbar ist, steht mit aller Wahrscheinlichkeit für einen Titel des Königs (\*Königstitulatur). Eine mögliche Lesung ist *hrrt* „Blüte“ als Rebus-Schreibung für *hrw* „Horus“ („Horus Sereq“). Diese Lesung ist jedoch, wenn auch vielleicht die beste, doch nur eine von verschiedenen möglichen<sup>24</sup>. Weniger problematisch, aber immer noch nicht sicher, ist die Annahme des Rebus-Prinzips für die Zeit des Narmer. Sollte dessen Name als *n'r-mr* „Schlimmer Wels“ richtig gedeutet sein, so stünde in diesem Namen der Meißel *mr* (o. ä.) für das Namens-element *mr* „krank, schmerzhaft, schlimm“, das in keinem erkennbaren etymologischen Zusammenhang mit dem Wort für „Meißel“ steht. Auf derselben Schmink-Palette sind mit einiger Zuversicht Rebus-Schreibungen als Teil-Wortschreibungen auszumachen und damit als Phonogramme: Einer der den König begleitenden Würdenträger ist als  bezeichnet, was plausibel als *t*(*j*) *t*(*j*) „Wesir“ gedeutet wird. Phonogramme für mindestens 21 der 24 Phoneme des Ägyptischen (l außer acht gelassen) zählt Jean-Louis de Cenival bereits für die Zeit des zweiten Königs der 1. Dyn., \*Djer<sup>25</sup>; ein vollständiger Satz von Phonogrammen ist, wie eine vorläufige Durchsicht des Schriftmaterials aus der FrZt erkennen läßt, allerspätestens in der frühen 2. Dyn. vorhanden

(Einkonsonantenzeichen für 24 Phoneme; ca. zwei Dutzend Zweikonsonantenzeichen).


Bezeugt ist für die FrZt ferner das Prinzip der Kennzeichnung; Beispiele für Komplementierung:  *ib* (*i + ib*)<sup>26</sup>,  *ss* (*ss + s*)<sup>27</sup>. Im einzelnen ist die Entwicklung schwer zu fassen, da eine ins einzelne gehende und systematische Analyse des FrZt-Materials unter schriftgeschichtlichen Gesichtspunkten noch aussteht<sup>28</sup>.

C.1.2 Umstände. Die Entwicklung der Hierogl.-Sch. ist im weiteren Kontext der Schriftentwicklung im Vorderen Orient zu sehen. Neuere Untersuchungen im Umfeld der Keilschrift und der (alt-) elamischen Sch. haben gezeigt, daß die Entwicklung einer Vollschrift ein überaus langwieriger Prozeß ist: Die Vorstufen der Sch. lassen sich hier jetzt in dreidimensionalen „Calculi“ und deren späterem zweidimensionalen Abdruck auf Tonbullen über Jahrtausende zurückverfolgen<sup>29</sup>. Auf der anderen Seite wurde deutlich, daß sich eine der wesentlichen Komponenten der Vollschrift, ein mehr oder minder vollständiger Satz von Phonogrammen (ein Syllabar), nur sehr langsam und im vollen Licht der geschichtl. Zt entwickelt hat<sup>30</sup>, daß also die Kenntnis des Rebus-Prinzips allein noch kein hinreichendes Motiv für die Entwicklung eines solchen vollständigen Zeichensatzes ist.

Im Lichte der vorderasiatischen Entwicklung stellen sich verschiedene Fragen neu, die die Ägyptologie schon zu wiederholten Male definitiv beantwortet zu haben glaubte<sup>31</sup>:

- die Frage der (inner-äg.) Vorstufen der Hierogl.-Sch.
- die Frage des möglichen vorderasiatischen Einflusses auf die Entwicklung der Hierogl.-Sch.
- die Frage nach dem Zweck der Entwicklung der Hierogl.-Sch.

Vorstufen. – Es gibt Indizien für ältere Schreib-Praktiken, die von den für die hist. Zt bezeugten verschieden sind:

- Man hat *gekerbte Palmblattrippen* als Gedächtnisstütze benutzt. Diese Praxis wird widergespiegelt durch das Sch.-Zeichen  für *rnpt* „Jahr“. Das Zeichen stellt eine Palmblattrippe dar, d. h. das Objekt, mit dessen Hilfe man mutmaßlich zur Zeit der Festlegung des Sch.-Zeichens gezählte Jahre, etwa Regierungsjahre, registrierte (s. \*Jahresrispe [sollte heißen „Jahresrippe“]). Hinzu kommt die mutmaßliche Etymologie des Wortes für \*Annalen (*gnwt*), das „Menge von Zweigen“ zu bedeuten scheint.
- Man hat *Blätter* als \*Schreibmaterial benutzt. Diese Praxis wird widergespiegelt durch eine

Zeremonie, in der die Götter den Namen des Pharaos, um diesem eine lange und glückliche Regierungszeit zu sichern, auf den \*Ischedbaum schreiben, genauer: auf dessen Blätter.

Da sich die vorgenannten, mit hoher Wahrscheinlichkeit zu erschließenden beschrifteten Palmblattrippen archäologisch bislang nicht nachweisen lassen, darf man sich über das Fehlen von beschrifteten Blättern nicht wundern. Beide Arten von Aufzeichnungsmaterialien hätten nur dann überdauern können, wenn sie in die trockene Wüste gebracht worden wären; mutmaßlich hatte man zu einem solchen Transport jedoch keinen Anlaß.

Als Vorläufer der Hierogl.-Sch. kommen ferner die archäologisch greifbaren prähistorischen Topfmarken in Betracht<sup>32</sup>, sofern diese nämlich nicht individuelle Markierungen wären, sondern ein Aufzeichnungssystem darstellten; die Frage bedarf einer Untersuchung.

Vorderasiatischer Einfluß. – Die Sch.-Entwicklung ist ein zu komplizierter und langwieriger Prozeß, als daß man die Frage aufgrund bloß einzelner Aspekte des Schriftsystems (schon gar nicht der äußeren Gestalt allein) oder aufgrund der Chronologie der frühesten Bezeugungen beantworten könnte. Derzeit führt die Keilschrift, zumal mit ihren Vorläufern, den Calculi und Tonbullen, in weit größere zeitliche Tiefe zurück als die Hierogl.-Sch. Das kann Zufall sein: Hätten die Ägypter z. B. in der Art der Keilschrift-Vorläufer auf pflanzliches Material Aufzeichnungen gemacht, so wäre, wie oben gesagt, eine gute „Chance“ dafür gegeben, daß das gesamte Material im äg. Fruchtländchen spurlos verschwand. Die Entwicklung des Schriftsystems verläuft seit Ende des 4. Jt./Beginn des 3. Jt. in Äg. und Vorderasien auf ähnlichen Bahnen, jedoch asynchron: Selbst wenn die Keilschrift in ihren Anfängen das frühere Schriftsystem ist, so hinkt sie zum mindesten in einem wichtigen Punkt der Entwicklung der Hierogl.-Sch. nach. Die Keilschrift verwendet zwar schon in der Jemdet Nasr-Zeit und damit mindestens so früh wie die Hierogl.-Sch. das Rebus-Prinzip<sup>33</sup>. Die Hierogl.-Sch. besitzt jedoch ein fast vollständiges, nach diesem Prinzip gewonnenes Zeichen-Inventar nachweislich bereits in der frühen 1. Dyn., ein vollständiges allerspätestens in der frühen 2. Dyn., und damit in jedem Falle bereits lange, bevor ein entsprechendes keilschriftliches Syllabar entwickelt wurde<sup>34</sup>. In Anbetracht der großen zeitlichen Erstreckung der Schriftentwicklung und der Vielzahl von Merkmalen der Sch., die „gewandert“ sein können, verbietet sich derzeit die Frage nach einem bestimmten Datum der Schrifterfindung, erst recht die Frage des





Exports der Erfindung aus dem einen Bereich in den anderen zu einem bestimmten Zeitpunkt. Die in Rede stehenden Zeiträume lassen Austauschbeziehungen diverser Art in unterschiedlicher Richtung und unter verschiedenen raum-zeitlichen Umständen erwarten. Ebenso offen muß die Frage des Entstehungsortes bleiben.

Zweck der Entwicklung der Hierogl.-Sch. – Praktisch alle frühen Zeugnisse sind der unmittelbare Ausfluß der bürokratischen Zentralgewalt. Es handelt sich a) um die Kennzeichnung von Wirtschaftsgütern, die von dieser Zentralgewalt verwaltet werden (Siegelabrollungen, Etiketten, ...) und b) um die Selbstdarstellung der bürokratischen Zentralgewalt (Prunk-Schmink-\*Paletten, Prunk-\*Keulen als Stiftungen des Königs an die Götter, ...). Betrachtet man die gleichzeitigen vorderasiatischen Verhältnisse, wo die Sch. eindeutig wirtschaftlichen Zwecken dient, so könnte man auch in Ägypten diesen Zweck als primär annehmen, zumal die Masse der frühen Texte wirtschaftlicher Natur ist. Nicht anzweifelbar bleibt dessen ungeachtet die frühe Verwendung der Sch. zur Selbstdarstellung der Repräsentanten der Bürokratie, besonders im kultischen Kontext. Ansätze, die den Ursprung der Sch. mit einem neuen historischen Bewußtsein (Bewußtsein der Zeit oder der Individualität)<sup>35</sup> oder mit Bedürfnissen des Kultes<sup>36</sup> allein verbinden, dürften zu allgemein bzw. zu eng gewählt sein<sup>37</sup>.

C.2 Fernere Entwicklung. Die Prinzipien der Hierogl.-Sch., die in der FrZt festgelegt wurden, blieben weitestgehend in Geltung während der gesamten Zeit ihrer Verwendung: die gemischt phonographisch-semographische Schreibweise (s. o. § B.1), das Zusammenspiel von Notation und Kennzeichnung (s. o. § B.2), die Art und Weise der Gewinnung von neuen Zeichen und neuen Zeichenwerten (s. o. § A; zu den Semo-grammen als Bildzeichen s. o. § B.1.1; zu den Phonogrammen nach dem konsonantischen Prinzip s. o. § B.1.2). Änderungen, die das Prinzipielle berühren, sind die folgenden:




- a) Das klassische Schriftsystem des MR
  - drängt alle übrigen Typen der Kennzeichnung zugunsten des Typs *Notation-gefolgt-von-Kennzeichnung* zurück (s. o. §§ B.2 und B.2.1), besonders in der Komplementierung des Hieratischen;
  - bevorzugt *phonographische Notationen* gegenüber *semographischen* (logographischen) (s. o. § B.2) und
  - baut die *semographische* Komponente als *Kennzeichnung* zu einer Art *Klassifikationssystem* aus (s. o. § B.2.2).

b) Die kryptographische Abart der Hierogl.-Sch. (\*Kryptographie) sowie in engen Grenzen die spätesten ptol.-röm. Schriftsysteme nutzen als zusätzlichen Weg der Gewinnung von Zeichenwerten das akrophonische Prinzip (s.o. § B.1.2).

Diese neuen Prinzipien haben die älteren Prinzipien zurückgedrängt, aber nie verdrängt. Schreibungen nach veralteten Prinzipien hielten sich auf Dauer bei vielen häufig auftretenden Wörtern; z.B. die logographischen Schreibungen  *prw* „Haus“ oder  *rʿw* „Re“. Ebenso hielten sich graphisch gelungene Gruppen aus Phonogrammen und Komplementen; z.B. die Gruppen  *jn* = *j* + *jn* + *n* und  *tm* = *t* + *tm*.

Im großen Ausmaß dagegen ändern sich Zeichensatz und Orthographie.

Was den Zeichensatz angeht, so sind die auffälligsten Ereignisse a) eine Verengung des Zeichensatzes, besonders durch Eliminierung vieler spezieller Semogramme, im klassischen Schriftsystem des MR im Zuge der Umorganisation der Semogramme zu einem Klassifikationssystem und b) überproportionale Erweiterung des Zeichensatzes in den Schriftsystemen der ptol.-röm. Zt unter gleichzeitiger starker Erhöhung der Mehrwertigkeit der einzelnen Zeichen<sup>38</sup>. Größenordnungen: Zeichensatz des AR: über 1000; klassischer Zeichensatz des MR: unter 1000; ptol.-röm. Tempel: mehrere Tausend. Zum Zeichensatz s. auch Hieroglyphen, § E.

Die Orthographie der FrZt und teilweise noch die des AR sind gekennzeichnet durch Vielfalt der Lösungen und Unvollständigkeit der Notation (im Rahmen des im Schriftsystem Möglichen). Z.B. schreibt man das Zweikonsonantenzeichen  *nb* in der 4.Dyn. in ein und demselben Text ohne Komplemente ( *nb*)<sup>39</sup> und mit zwei Komplementen ( *n* + *nb* + *b*)<sup>40</sup> (die klassische Orthographie zeigt die komplementlose Schreibung als Norm); man übergeht grammatische Morpheme, wie z.B. die Femininendung *t*<sup>41</sup> (das die klassische Orthographie mit gewissen Ausnahmen regelmäßig schreibt) oder „leere“ Wörter wie z.B. Präpositionen<sup>42</sup> (die die klassische Orthographie in aller Regel schreibt). Das Bemühen um größere Regelmäßigkeit und um größere Vollständigkeit der Notation erreicht seinen Höhepunkt in der klassischen Orthographie des MR. – In der Folge macht sich die Entwertung der Phonogramme durch die Resistenz der Orthographie gegenüber den sprachlichen Entwicklungen bemerkbar. Z.B. tritt in bestimmten Fällen ein Lautwandel *d* > *d* ein; da die Sch. dieser Entwick-

lung nicht durch konsequente Ersetzung *d*-haltiger Zeichen durch *d*-haltige folgt, erhalten ehemals nur *d*-haltige Zeichen jetzt einen Alternativwert mit *d* statt *d*, was zur Folge hat, daß *d*- und *d*-haltige Zeichen verwechselt werden. Hinzu kommt die Verunklärung der Zeichen in den Kursivschriften (\*Hieratisch, \*Demotisch). Beides zusammen führt zur teilweisen Entwertung der Einzelzeichen und damit zu einer Verlagerung auf Zeichengruppen als Elemente der Hierogl.-Sch. (s. auch Syllabische Schreibung). In den Kursivschriften führt die Entwicklung in die Richtung auf eine Wortschreibung, d.h. zu in sich nicht restlos oder auch gar nicht mehr analysierbaren Zeichenkomplexen, die als ganze für ein Wort (o.ä.) stehen. – Die Orthographie der SpZt und der griech.-röm. Zt steht, was das Eigengewicht der Einzelzeichen angeht, in der Tradition der Orthographie der hieroglyphischen Form. Sie sucht aber auf Kosten der orthographischen Regelmäßigkeit die orthographische Vielfalt – ganz bewußt und keineswegs im Rückfall in die orthographische Unregelmäßigkeit der vorklassischen Zeit.

Seit dem Ende des 2. Jh. n. Chr. leidet, wie Serge Sauneron für den Tempel von \*Esnā festgestellt hat, die Qualität der Texte infolge mangelhafter Schriftkenntnis<sup>43</sup>. Die letzte datierte Inschrift in hieroglyphischer Form datiert aus dem Jahre 394 n. Chr. (s. \*Philae, LÄ IV, 1023), die letzte Inschrift in demot. Kursive aus dem Jahre 452 n. Chr. (s. \*Demotisch, Anm. 4).

D. Wiederentdeckung und Entzifferung. D.1 Die Wiederentdeckung der Hierogl.-S. ist u.a. eine Folge der Wiederentdeckung der klassisch-antiken Literatur. Autoren, die von der Hierogl.-Sch. handeln, wurden seit Beginn des 15. Jh. bekannt. \*Horapollon Hieroglyphica mit Beschreibungen von (echten und unechten) Hieroglyphenzeichen und deren symbolischen Deutungen wurden 1419 entdeckt, 1505 in griech. Sprache und 1515 in lat. Übersetzung gedruckt. Clemens von Alexandrien, der sich am ausführlichsten über das System der Hierogl.-Sch. äußert, lag 1550 (griech.) bzw. 1551 (lat.) im Druck vor. – Andere Autoren (griech./lat.): Diodor (1559/1472); Herodot (1474/1502); Ammianus Marcellinus mit Hermapion-Übersetzung eines Obelisken (1533/–)<sup>44</sup>. Originale Schriftquellen wurden nach und nach gewonnen im Gefolge des antiquarischen Interesses (z.B. röm. Obelisken) und auf Entdeckungseisen in Äg. selbst.

Der Gedanke einer Entzifferung der Hierogl.-Sch. lag der Renaissance fern. Man interessierte sich damals und bis in das 18. Jh. hinein für Symbole

als Ausdruck tiefer Gedanken. Die Gewinnung solcher Symbole aus der Überlieferung ging bruchlos in das Erfinden neuer Symbole aus überliefertem oder erfundenem Stoff über.

Als Schriftsystem kam die Hierogl.-Sch. Mitte des 17. Jh. bei der Suche nach Modellen für eine allgemeine Begriffsschrift ins Blickfeld. Sie trat jedoch hinter der chinesischen Sch. zurück, der man einen höheren Abstraktionsgrad zutraute als den hieroglyphischen Bildern. Das Interesse an einer Entzifferung erwachte mit der Mitte des 18. Jh. einsetzenden archäologischen Beschäftigung mit dem Altertum, mit dem Einsetzen der historischen Betrachtungsweise.

D.2 Entzifferung. D.2.1 Erste Schritte. Bereits Mitte des 17. Jh. äußerte der Jesuitenpater Athanasius Kircher den Gedanken, die Sprache der hieroglyphischen Inschriften sei das Koptische (\*kopt. Sprache); der Vorschlag ging nicht mehr verloren, sollte allerdings erst in der letzten Phase der Entzifferung ganz zum Tragen kommen. Wichtiger noch wurde eine Idee des Abbé Jean Jacques Barthélemy, der 1762 die Vermutung aussprach, die Kartuschen könnten Königs- oder Götternamen umschließen; der Gedanke zieht sich als roter Faden fortan durch die Geschichte der Entzifferung.

Die Entzifferungsversuche wurden beflügelt durch die Entdeckung des Triskripts des Steins von \*Rosette im Jahre 1799. Der Orientalist Antoine Isaac Silvestre de Sacy, der als erster mit einem Versuch hervortrat (1802)<sup>45</sup>, gibt, die Erfahrungen aus anderen Entzifferungen einbringend, die Methode an, die später zu einem Teilerfolg führen sollte:

#### (1) Namen

(1.1) Man bestimmt aus der Parallelität der Texte in bekannter und unbekannter Sch. die Position von Namen im Text mit unbekannter Sch.

(1.2) Man bestimmt aus der Parallelität der Schriftzeichen innerhalb der Namen anhand der Lautwerte der bekannten Sch. die Lautwerte der unbekannten Sch.

#### (2) Andere Wörter

(2.1) Man bestimmt aus der Parallelität der Texte in bekannter und unbekannter Sch. die Position von anderen Wörtern im Text mit unbekannter Sch.

(2.2) Setzt man in diese anderen Wörter als Werte der darin vorkommenden Schriftzeichen diejenigen Werte ein, die man aus der Untersuchung der Namen gewonnen hat, so findet man Wörter der in unbekannter Sch. geschriebenen Sprache – hier: Wörter in kopt. Sprache.

De Sacy selbst war ein kleiner Teilerfolg beim Auffinden von Namen gemäß (1.1) beschieden.

Bei der Bestimmung von Lautwerten gemäß (1.2) scheiterte er, nicht zuletzt deshalb, weil er formale Übereinstimmungen mit Zeichen aus Alphabet-Schriften auszunutzen suchte, die für den Zweck untauglich sind (westsemitische Alphabete). Gleichzeitig zog er aber die Zusatzbuchstaben des Koptischen heran, deren demot. Ursprung sich später erweisen sollte. Der von ihm ins Spiel gebrachte Zusatzbuchstabe *q*, obgleich nicht korrekt identifiziert, zieht sich von nun an als ein weiterer roter Faden durch die Geschichte der Entzifferung. De Sacy beschäftigte sich im übrigen nur mit dem demot. Teil des Steins von Rosette, da dieser einerseits besser erhalten ist und andererseits nicht den Eindruck einer Symbol-Sch. macht, die traditionell in der hieroglyphischen Gestalt vermutet wurde.

Einen ersten Teilerfolg aufgrund vermehrter Identifikationen gemäß (1.1) konnte bei der Bestimmung von Lautwerten gemäß (1.2) noch im selben Jahr 1802 der Diplomat und Orientalist Johan David Åkerblad verbuchen<sup>46</sup>. Ferner erkannte er richtig gemäß (1.2) und (2.2) einzelne kopt. Wörter und – kaum ohne de Sacys methodisch fragwürdige Lautwertbestimmung denkbar – *q* als Personalpronomen der 3. m. sg. Den wenigen korrekten Ergebnissen bei der Bestimmung von Lautwerten und bei der Identifizierung von kopt. Wörtern stehen viele inkorrekte gegenüber, was den Wert der Arbeit erheblich schmälert. Im übrigen befaßte sich auch Åkerblad nur mit dem demot. Teil des Steins von Rosette.

Sehr viel weiter bei der Identifizierung griech. Wörter mit demot. und jetzt auch solchen der hieroglyphischen Version gemäß (1.1) und (2.1) gelangte der Arzt und Physiker Thomas Young<sup>47</sup>. Seine korrekten Identifikationen sind zu zahlreich, als daß sie hier aufgeführt werden könnten. Als Durchbruch können seine Bemühungen trotz des Volumens seiner korrekten Ergebnisse nicht angesehen werden. Denn erstens verdunkeln auch bei ihm Unmengen von falschen Ansätzen die richtigen. Zweitens aber und vor allem drang er über die Identifizierungen gemäß (1.1) und (1.2) kaum zum Kernproblem vor: zur Bestimmung von Lautwerten gemäß (1.2) und damit zu einer *Lesung* der mit kopt. Wörtern identifizierten Schriftzeichen-Folgen.



D.2.2 Durchbruch. Die im Grunde verfahrenere Situation wurde schlagartig im Jahre 1822 bereinigt, als Jean François Champollion in seinem berühmten „Lettre à M. Dacier“ eine das gesamte verfügbare Material umfassende und logisch-stringente Lösung des methodischen Schrittes (1.2) vorlegte<sup>48</sup>.





Nicht definitiv gelöst blieb nach wie vor Schritt (2.2): die Lesung äg., d.h. kopt. Wörter. Ungelöst



blieb ferner ein Problem, das in de Sacys methodischem Ansatz überhaupt noch nicht vorgesehen war:

(3) die Abgrenzung der phonographischen Komponente der Hierogl.-Sch. gegen die semographische.

Beides gelang ansatzweise Champollion im selben Jahr 1822, und zwar kurz vor Veröffentlichung der in dem „Lettre à M. Dacier“ niedergelegten Ergebnisse, mit der Lesung bzw. Teillesung der Königsnamen  und : Setzt man

hier den aus Schritt (1.2) bekannten Lautwert *s* für  ein und die kopt. Wörter *ph* als Äquivalent für die Sonne  und *thout* als Äquivalent für den dem Thot heiligen Ibis , nimmt man ferner in beiden Fällen als Lautwert von  *m* an (so Champollion statt *ms*), so ergeben sich als Lesung die bekannten Königsnamen „Ramses“ und „Thutmosis“, deren Lesung sich gegenseitig stützt. Kopt. erklären kann schließlich (näherungsweise korrekt) Champollion auch die Namensbestandteile *ms(s)*, nämlich als eine Ableitung des Kopt. *micg*, deren Übersetzung als „geboren von“ nicht ganz unpassend ist.












Auf dieser Basis erschließt sich Champollion in atemberaubendem Tempo der Zugang zu den Texten. Bereits zwei Jahre später, 1824, erschien als krönender Schlußstein der Entzifferung sein „Précis du système hiéroglyphique“<sup>49</sup>, der als eine Art einleitendes Kapitel noch einmal den „Lettre à M. Dacier“ enthält, sich im weiteren aber mit der Interpretation des äg. Textmaterials auf der Basis des Koptischen und mit der Interpretation des äg. Schriftsystems als eines gemischt phonographisch-semographischen Systems beschäftigt.

Was an „Lettre“ und erst recht „Précis“ so erstaunlich ist, ist nicht, daß sie so viel Richtiges enthalten (Richtiges haben auch die Vorgänger und Mitstreiter gesehen), sondern daß sie so wenig Falsches enthalten (was man von Vorgängern und Mitstreitern nicht sagen kann). Der Erfolg der Arbeiten liegt in einer Kombination von Faktenkenntnis, Ideenreichtum und logischer Stringenz, die auch heute noch der Wissenschaft als Leitbild dienen kann.

Der „Précis“ war seiner Zeit voraus. Champollion drang weiter vor, als der Zeitgenosse nachvollziehen konnte. Vielleicht hängt damit zusammen, daß man auch heute noch lieber den als Vorstufe einzuschätzenden, aber leichter faßbaren „Lettre“ als die große Leistung Champollions anerkennt und nicht das Durchbruchswerk „Précis“ – auch ein Nobelpreiskomitee verlieh Albert Einstein den Nobelpreis lieber für seine Beiträge zur Quanten-

theorie als für die revolutionäre Relativitätstheorie<sup>50</sup>.

Nach dem Tode Champollions im Jahre 1832 war keiner seiner Kollegen und Schüler in der Lage, in die Fußstapfen des Meisters zu treten, geschweige denn seine Arbeit fortzusetzen. Erst der Neuling Richard Lepsius vermochte 1837 die Fäden aufzugreifen und die Basis für weiterführende Forschungen zu legen<sup>51</sup>. Sein Hauptverdienst ist die Eingrenzung des von Champollion nicht gelösten Problems der Homographie durch Aussonderung der Mehrkonsonantenzeichen, die Champollion als Einkonsonantenzeichen (mit dem Lautwert des ersten der darin enthaltenen Phoneme) verstand, und damit die Milderung eines der Haupteinwände gegen die Entzifferung.

<sup>1</sup> Lit.-Ergänzung: Pascal Vernus, in: *Ecritures. Systèmes idéographiques et pratiques expressives*, Paris 1982, 105–112 (katalogmäßige Aufbereitung hierzu in der Besprechung von Wolfgang Schenkel, in: *BiOr* [im Druck]). – <sup>2</sup> Man bezeichnet in Phonogramm-Gruppen verschleppte Semogramme, wie das genannte „Böckchen“, als phonetische (besser wäre: phonographische) Determinative (zu den Determinativen als einer Teilmenge der Semogramme s.u. § B.2.2). – <sup>3</sup> Weitere Beispiele:  *y*;  *nw* (ursprünglich  *nw* + das im klassischen Schriftsystem nur noch reliktisch vorhandene  *n* als Komplement);  „Wasser“;  „Pluralität“;  „1. Person (Sg.)“ (ursprünglich  *j* +  „Person“). – <sup>4</sup> Z. B. CT IV, 229 b (M7C). – <sup>5</sup> Jean F. Champollion, *Précis du système hiéroglyphique des anciens Egyptiens*, Paris 1824, nennt solche Zeichen „figurativ“. – <sup>6</sup> Hierher gehören nicht die oben genannten Zeichen  und , da zwischen der Bezeichnung der Objekte und den damit geschriebenen Wörtern kein etymologischer Zusammenhang besteht (das Schreibgerät heißt *mmhd*, die beiden Beine heißen *rdw*). – <sup>7</sup> Wolfgang Schenkel, *Aus der Arbeit an einer Konkordanz zu den altägyptischen Sargtexten*, I. Zur Transkription des Hieroglyphisch-Ägyptischen, § 12 (i. Dr.). – <sup>8</sup> Edel, in: *NAWG* 1963, 4, 99–101. – <sup>9</sup> Esna VIII, 47–217. – <sup>10</sup> Zum gesamten Fragenkomplex zuletzt Sauneron, in: *Textes et langages* I, 50–54, und id., *Esna VIII*, 47–217. – <sup>11</sup> Schenkel, in: *GM* 52, 1981, 86–90. – <sup>12</sup> Ignaz J. Gelb, *A Study of Writing*, Chicago-London 1963. – <sup>13</sup> Schenkel, in: *GM* 52, 1981, 83–95, bes. 85 f.; Alfred Schmitt, *Entstehung und Entwicklung von Schriften*, Köln-Wien 1980, nennt solche Silben, wie sie u. a. bei der Alaska-Schrift schön zu beobachten sind, „Schreibsilben“ (s. etwa §§ 111.132). – <sup>14</sup> Auf englisch würde man „markers“ sagen; vgl. Marvin A. Powell, in: *Visible Language* 15, Cleveland (Ohio) 1981, 421 f. – <sup>15</sup> Zur Verbreitung der Komplementierungstypen s. Erman, *ÄG*<sup>3</sup>, §§ 69–71 und *ÄG*<sup>4</sup>, § 45. – <sup>16</sup> „Logogramm“ zu verstehen als Zeichen für ein Wort (und die etymologisch mit diesem verwandten), „Ideogramm“ zu verstehen als ein außer- und über-sprachliches Konzept, eine „Idee“. Die Entscheidung

zwischen den beiden Termini wird fälschlich auf das Problem zurückgeführt, ob die betreffenden Zeichen für nur ein Wort oder für mehrere, nicht etymologisch verwandte Wörter stehen können. Die Diskussion über diese Frage wurde und wird in der Keilschrift-Forschung geführt: Nachdem Forscher wie Adam Falkenstein, Johannes Friedrich und Ignaz J. Gelb für „Logogramm“ optiert hatten, wird neuerdings wieder für „Ideogramm“ plädiert, s. Diakonoff, in: *Fs Thorkild Jacobsen, Assyriological Studies* 20, Chicago-London 1975, 110, vgl. Marvin A. Powell, in: *Visible Language* 15, Cleveland (Ohio) 1981, 421. Der Terminus „Logogramm“ läßt sich jedoch auch dann vertreten, wenn Zeichen für mehr als ein Wort stehen. Es handelt sich dann schlicht und einfach um *Homographie*: Auf verschiedenen Ableitungswegen und ev. zu verschiedenen Zeiten kann man auf die gleichen Zeichen kommen bzw. auf bereits gefundene Zeichen wieder zurückkommen. Die Hierogl.-Sch. ist de facto eine Kumulation von vielen Einzelschlüssen, kein in sich völlig stimmiger Entwurf; Homographie kann ein bloßer Schönheitsfehler sein. Eine Konkretisierung der Befunde ist an dieser Stelle nicht möglich. – Die Frage bleibt nach allem eine primär philosophische; sie läßt sich nur auf der Basis einer allgemeinen Sprachtheorie klären. – Das Konzept, das der hier gegebenen Darstellung der Hierogl.-Sch. zugrunde liegt, suggeriert im übrigen eine ganz andere Lösung des terminologischen Problems: So wie Phonogramme als „Notationen“ schlicht „Phonogramme“ heißen (als „Kennzeichnungen“ heißen sie „phonographische Kennzeichnungen“ oder „Komplemente“), sollten Semogramme als „Notationen“ einfach „Semogramme“ heißen können (als „Kennzeichnungen“ heißen sie „semographische Kennzeichnungen“ oder „Determinative“). – <sup>17</sup> Baudouin van de Walle, *Les soi-disants „signes déterminatifs“ du système hiéroglyphique égyptien*, in: *Mélanges de philologie orientale publiés à l'occasion du X<sup>e</sup> anniversaire de la création de l'Institut Supérieur d'Histoire et de Littératures Orientales de l'Université de Liège*, Lüttich-Löwen 1932, 203–218. – <sup>18</sup> Kaplony, *Inschriften* I, 1–175. – <sup>19</sup> Kaplony, *Inschriften* I, 177–376. – <sup>20</sup> Hierakonpolis I, Tf. 25; Asselberghs, *Chaos*, Tf. 99, Abb. 176. – <sup>21</sup> Z. B. Hierakonpolis I, Tf. 26 A. B; Asselberghs, op. cit., Tf. 95. – <sup>22</sup> Zur Bedeutung der „Beischriften“ bei der Sch.-Entwicklung s. Siegfried Schott, *Hieroglyphen*, AAWLM 1950, 24, 1951, 35 f. – <sup>23</sup> S. Anm. 21. – <sup>24</sup> Zu den möglichen Lesungen s. Westendorf, in: *Frühe Schriftzeugnisse der Menschheit*, Göttingen 1969, 71 f. (Westendorf selbst neigt zu einer anderen Interpretation als der hier bevorzugten). – <sup>25</sup> *Naissance de l'écriture. Cunéiforme et hiéroglyphes*, Galerie du Grand Palais, Paris 1982, 61. – <sup>26</sup> Kaplony, *Inschriften* I, 304. – <sup>27</sup> Kaplony, *Inschriften* I, 282. – <sup>28</sup> Vgl. einstweilen Schott, op. cit. (Anm. 22), und Kaplony, in: *CdE* 41, Nr. 81, 1966, 60–99. – <sup>29</sup> S. etwa: Denise Schmandt-Besserat, in: *Syro-Mesopotamian Studies* 1.2, Malibu 1977, 31–70; ead., in: *Visible Language* 15, Cleveland (Ohio) 1981, 321–344, bes. 329; und andere Arbeiten derselben Verfasserin; Le Brun und Vallat, in: *Cahiers de la Délégation archéologique française en Iran* 8, Paris 1978, 11–60, bes. 30–40; Brandes, in: *Akkadica* 18, 1980, 1–30; Bottéro, in: *Ecritures. Systèmes idéographiques et pratiques expressives*, Paris 1982, 13–35. – <sup>30</sup> S. etwa Diakonoff, in: *Fs*

Thorkild Jacobsen, *Assyriological Studies* 20, Chicago-London 1975, bes. 104–108; Krecher, in: Luigi Cagni, *La lingua di Ebla*, Neapel 1981, bes. 138–140. 144 f. – <sup>31</sup> Verwiesen sei insbesondere auf die „klassischen“ Werke zur Frage der Sch.-Entwicklung: Kurt Sethe, *Vom Bilde zum Buchstaben*, UGAÄ 12, Leipzig 1939 (mit einem Nachwort von Siegfried Schott) sowie Schott, *Hieroglyphen* (Anm. 22). S. auch Alexander Scharff, *Archäologische Beiträge zur Entstehung der Hieroglyphenschrift*, SBAW 1943, 3, 1942 (Alter der Schriftzeichen-Gestalt als Indiz für Alter des Schriftsystems gewertet). – <sup>32</sup> S. etwa Naqada and Ballas, S. 43 f.; Badarian Civilisation, 55; Kaiser, in: *ZÄS* 81, 1956, 96; id., in: *ZÄS* 91, 1964, 114–116; Michael A. Hoffman, *Egypt before the Pharaohs*, London 1980, 291 f. – <sup>33</sup> Adam Falkenstein, *Archaische Texte aus Uruk*, Berlin 1936, 33; zum neueren Stand der Erkenntnisse: Vaiman, in: *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae* 22, Budapest 1974, 14–27; Green, in: *Visible Language* 15, Cleveland (Ohio) 1981, 345–372. – <sup>34</sup> S. o. Anm. 30. – <sup>35</sup> S. etwa Brunner, in: *Studium Generale* 18, Berlin-Heidelberg-New York 1965, 757 f.; id., in: *Encyclopaedia Britannica*, 151975, *Macropaedia* s. v. *Hieroglyphic Writing*, 853. – <sup>36</sup> S. Westendorf, op. cit. (Anm. 24), 84 f.; Carlton T. Hodge, *Ritual and Writing*, PdR Press Publications on Writing Systems 2, Lisse 1975 (aus: M. D. Kinkade, *Linguistics and Anthropology*, *Fs* C. F. Voegelin, Lisse 1975). – <sup>37</sup> Vgl. die Analyse der Ansichten über den Zweck der Schriftentwicklung bei Wolfgang Schenkel, *Wozu die alten Ägypter eine Schrift brauchten* (Vortrag der Arbeitsgemeinschaft „Archäologie der literarischen Kommunikation“, Bielefeld 1979, im Druck). – <sup>38</sup> Zum ptol. Zeicheninventar s. Fairman, in: *BIFAO* 43, 1945, 51–138; ders., in: *ASAE* 43, 1943, 191–318. – <sup>39</sup> Urk. I, 2, 11. – <sup>40</sup> Urk. I, 2, 9. – <sup>41</sup> *nb(t)=s* „ihre Herrin“ Urk. I, 2, 9. – *(r) jsw* „(gegen Entgelt“ Urk. I, 2, 8 (?); andere Beispiele bei Edel, in: *NAWG* 1963, 4, Index s. v. Weglassung. – <sup>43</sup> S. Sauneron, in: *Textes et langages* I, 45. Der Rückgang der Schriftkenntnis läßt sich sehr gut auch an der Serie der \*Buchis-Grabstelen aus dem Bucheum bei \*Armant beobachten. – <sup>44</sup> Maurice Pope, *The Story of Decipherment. From Egyptian Hieroglyphic to Linear B*, London 1975, 20. – <sup>45</sup> Antoine Isaac Silvestre de Sacy, *Lettre au Citoyen Chaptal*, Paris 1802. – <sup>46</sup> Johan David Åkerblad, *Lettre ... au Citoyen Silvestre de Sacy*, Paris 1802. – <sup>47</sup> Thomas Young, in: *Encyclopaedia Britannica*, Suppl. Bd. 4, 1819, s. v. *Egypt* (abgedruckt in: id., *Miscellaneous Works*, III. *Hieroglyphical Essays and Correspondence*, &c., hg. v. John Leitch, London 1855, 86–197); id., *Rudiments of an Egyptian Dictionary ...*, in: Henry Tattam, *A Compendious Grammar of the Egyptian Language*, London 1830; u. a. m. – <sup>48</sup> Jean François Champollion, *Lettre à M. Dacier*, Paris 1822. Die Ergebnisse dieser Arbeit wurden am 27. 9. 1822 in der Académie royale des inscriptions et belles-lettres vorgetragen, s. *Journal des savants*, Oktober 1822, 620–628. – <sup>49</sup> Jean François Champollion, *Précis du système hiéroglyphique*, Paris 1824. – <sup>50</sup> Richtig beurteilt die Bedeutung der beiden Werke Henri Sottas, der sich am ausführlichsten mit der Entzifferung beschäftigt hat, s. u. (Lit.). In neuerer Zeit hat sich zum mindesten J. J. Janssen diesem Urteil angeschlossen (in: Spiegel

historiae 7, Bussum 1972, 459). – <sup>51</sup> Richard Lepsius, in: *Annali dell'istituto di corrispondenza archeologica* 9, Rom 1837, 5–100.

*Lit.*: Prinzipien der Hierogl.-Sch.: Kaplony, in: *CdE* 41, Nr. 81, 1966, 60–99; Schenkel, in: *MDAIK* 27, 1971, 85–98; id., in: *Royal Anthropological Institute News* 15, London 1976, 4–7; id., in: *GM* 52, 1981, 83–95; Serge Sauneron, Esna VIII.

Geschichte der Hierogl.-Sch.: Westendorf, in: *Frühe Schriftzeugnisse der Menschheit*, Göttingen 1969, 56–87; Wolfgang Schenkel, *Wozu man in Ägypten eine Schrift brauchte* (Arbeitsgemeinschaft „Archäologie der Literarischen Kommunikation“, Bielefeld 1979, im Druck).

Entzifferung der Hierogl.-Sch.: Sottas, in: Jean François Champollion, *Lettre à M. Dacier*, Edition du centenaire, Paris 1922; id., in: *BIFAO* 27, 1927, 59–78; weiterer Kontext (populär-wissenschaftlich): Maurice Pope, *The Story of Decipherment*, London 1975, 11–84 (deutsch: *Die Rätsel alter Schriften*, Bergisch Gladbach 1978, 11–96).

**Schu.** Shu represents the life-principle. He is one of the gods of the ennead (\*Neunheit) of \*Heliopolis. Apart from the data that are clearly influenced by the Heliopolitan theology i.e. \*Pyramid-texts and Coffin-texts (\*Sargtexte), Shu is not mentioned before and during the OK, and hardly even before the NK.<sup>1</sup>

Because life was one of the main themes of Egyptian theology<sup>2</sup> of the NK and later, Shu became then more and more prominent and was connected with locally venerated gods (\*Onuris, \*Chons, \*Horus, \*Sopdu) and local cults.<sup>3</sup> Shu and his sister and spouse \*Tefnut are the twin-children of \*Atum and constitute the first divine pair differentiated in male and female. As the first exclusive male god and oldest son Shu may be given aggressive and bellicose traits just like Onuris and be connected with the pharaoh.<sup>4</sup> The mythologoumenon of the originating of Shu and Tefnut is crucial for the understanding of the place of Shu in Egyptian theology and religion. Already in the Pyramid-texts diverse details and variants are given. The variant with sexual details is not necessarily very primitive or coarsely sensual, but gives an answer to the problem how two children could come forth from Atum. What is sometimes referred to as onanism of Atum indicates the self-impregnation of the yet undifferentiated bisexual creator-god in the mouth. The vital seed from the phallus of Atum does not remain enclosed in his mouth but is spat out or snuffed forth.<sup>5</sup> The important point is that to spit and to snuff are signs of life. The famous Shu-texts<sup>6</sup> in the Coffin-texts have made this meaning later explicit in Atum's words about Shu as the life-principle: "It is my son, Life, that lifts up my heart; he causes

my heart to live."<sup>7</sup> Atum's becoming conscious or coming to life causes him to open his eyes i.e. to shine as sun and moon. His eye is sent forth to seek for Shu and Tefnut<sup>8</sup> i.e. the beginning of purposeful and conscious creative action and the appearance of light. Thus the originating of Shu means the originating of life which manifests itself in wind or air, light and water.<sup>9</sup>

As god of life Shu has the power of "opening the portals of the womb".<sup>10</sup> Yet Shu is not merely assistant at the birth, he is also creator of life. "He brings to life who is in the egg."<sup>11</sup> At the birth of the sun in the end of \*Amduat Shu is called "who separates the sky from the earth in the primeval darkness and whose arms are those that seal the Dat (anew)"<sup>12</sup>. The powerful arms of Shu, which as is known from many texts and representations,<sup>13</sup> usually support the goddess \*Nut or the sky, are sunrays<sup>14</sup> of the god who reveals himself in light. But this god standing between heaven and earth can also be said to be a column of air. The word *šw* determined with the hieroglyph sun or ray-emitting sun that is found since the MK is best translated as "light" and not so much as "sun" as usually was done in older translations. There is no convincing reason to distinguish between an older air-god and a younger sun-god Shu.<sup>15</sup> The capacity of hearing<sup>16</sup> sound and language and even attentiveness<sup>17</sup> are other signs of life that are connected with Shu. A later development of the in origin Heliopolitan myth, since the NK and elaborated in Graeco-Roman times, is that Shu brings Tefnut the first female being i.e. the sun-eye (\*Sonnenaue, \*Arensnuphis, Onuris) back to Egypt.

Although the etymological explanation of divine names can rarely be proved, but usually only rendered probable, the explanation of the name of Shu given by Derchain<sup>18</sup> as "who rises up" seems more acceptable than earlier explanations<sup>19</sup> given as "emptiness" or "dryness". Shu is indeed the god who rises up because he is the god who began life and who maintains it by supporting the heaven.

<sup>1</sup> Barbara L. Begelsbacher-Fischer, *Untersuchungen zur Götterwelt des Alten Reiches*, OBO 37, Fribourg 1981, 268; Joachim Spiegel, *Die Götter von Abydos*, GOF IV. 1, 1973, 102f. – <sup>2</sup> Jan Assmann, *Re und Amun*, OBO 51, Fribourg 1983, 246ff. et passim. – <sup>3</sup> Cf. the survey given by Roeder, in: Roscher, *Lex. Myth.*, 565–578 (s. v. Schow). See also Vandier, in: *MDAIK* 15, 1957, 268–275. Much material on Shu in Kom Ombo in: Adolphe Gutbub, *Textes fondamentaux de la théologie de Kom Ombo I–II*, BdE 47, 1973. – <sup>4</sup> See inter alia: G. Goyon, in: *Kémi* 6, 1936, 1–42, and in general RÄRG, 686f. – <sup>5</sup> Pyr. 1652. 1871 and often. – <sup>6</sup> CT Spells 75–80, cf. Adriaan de Buck, *Plaats en Betekenis van Sjoe* in de Egyptische Theologie, Mededeelingen der Konink-

lijke Nederlandsche Akademie van Wetenschappen, Afd. Letterkunde, N.R. 10.9, Amsterdam 1947, 215–249; Faulkner, in: *JEOL* 18, 1965, 266–271; Zandee, in: *ZÄS* 97, 1971, 155–162; 98, 1972, 149–155; 99, 1973, 48–63; 100, 1974, 60–72. 141–149; 101, 1974, 62–80. – <sup>7</sup> CT II, 34j–35a. – <sup>8</sup> CT II, 5b; IV, 174f–i. – <sup>9</sup> Shu brings the life-giving floodwater: Pyr. 1039. – <sup>10</sup> Esna, no. 366, 2, cf. Dieter Kurth, *Den Himmel stützen*, Brussels 1975, 87. – <sup>11</sup> CT II, 33. – <sup>12</sup> Erik Hornung, *Amduat II*, 188. – <sup>13</sup> Erik Hornung, *Der ägyptische Mythos von der Himmelskuh*, OBO 46, 1982; te Velde, in: *StudAeg* 3, 1977, 161–170. – <sup>14</sup> Sunrays are Shu-forms of Re (*šw R*): CT VII, 231j, cf. Brigitte Altenmüller, *Synkretismus*, 211. – <sup>15</sup> See the recent discussion of Shu and also of his iconography by van de Walle, in: *CdE* 55, no. 109, 1980, 23–26. – <sup>16</sup> When a certain oil is applied to the mummy, the "Ritual of Embalment" prescribes to be said: "It gives your ears to hear what you will, as Shu hears what he will in Heliopolis." Cf. Goyon, *Rituels funéraires*, 57. See for earlier texts: Derchain, in: *RdE* 27, 1975, 114f. – <sup>17</sup> Medinet Habu, 79, 8; 80, 7; cf. Grapow, *Bildl. Ausdrücke*, 182. 185. – <sup>18</sup> Derchain, in: *RdE* 27, 1975, 110–116; 30, 1978, 57. Westendorf, *Darstellungen des Sonnenlaufs*, 14. 26–27 Anm. 17. 20. – <sup>19</sup> Fecht, in: *ZÄS* 85, 1960, 91–118; Winfried Barta, *Untersuchungen zum Götterkreis der Neunheit*, MÄS 28, 1973, 85–89. Still Jürgen Osing, *Nominalbildung des Ägyptischen*, Mainz 1976, 45. 47 derives the name of the god from *šw* "leer sein" and not from *šw* "sich erheben".

*Lit.*: Roeder, in: Roscher, *Lex. Myth.*, 565–578; RÄRG, 686f.; de Buck, *Plaats en Betekenis van Sjoe* (v. n. 6); Derchain, in: *RdE* 27, 1975, 110–116; 30, 1978, 57; te Velde, in: *JEOL* 27, 1983, 23–28 and (especially for the iconography) Van de Walle, in: *CdE* 55, no. 109, 1980, 23–26.

**Schülerhandschriften.** Unter Sch. verstehen wir Papyri (\*Ostraka, die teils ganz ähnliche oder gar gleiche Texte enthalten, werden nicht so genannt, was sich aus dem Zweck der Hss. rechtfertigt, s. u.), die in weiterem Sinne aus dem Unterricht, besser der Schreiberausbildung stammen. Ihr Kennzeichen ist einerseits eine „Überschrift“: entweder *sbjyt* „Lehre“ oder, bei Briefform, *sbjyt n št* „Brieflehe“ mit folgendem *jr(t).n* und Angabe des Schreibers (nicht des Verfassers), andererseits ein Kolophon mit einer Widmung an den Lehrer<sup>1</sup> und nochmaliger Nennung des Schreibers. Weitere Kennzeichen sind Vorübungen des Schreibers für weniger geläufige Zeichen auf dem Rand des Papyrus<sup>2</sup> sowie u. U. \*Rubra und rote Interpunktion sowie wechselnde Schriftarten – doch können diese letzteren Merkmale auch fehlen.

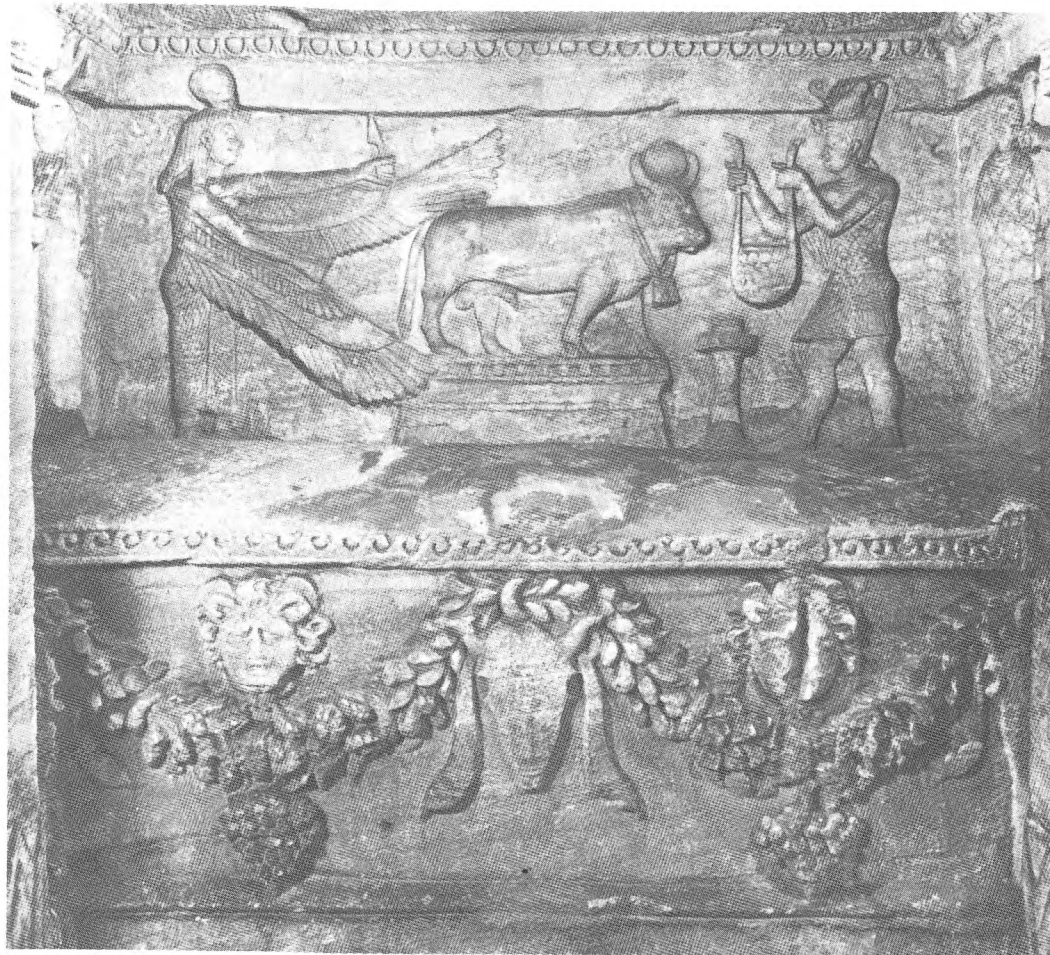
Den Inhalt bilden entweder literarische Texte wie \*Sinnhe, \*Brüdermärchen = \*pD'Orbiney, \*Lebenslehren u. a., dann ramessidische Ermahnungen und Warnungen, einige davon im Stil klassischer Lehren, ferner \*Hymnen und Gebete, magi-

sche Texte und schließlich die große Gruppe wirklicher oder erfundener \*Briefe (\*Musterbriefe). In vielen Hss. wechseln solche Texte in bunter Folge („Miscellanies“). Oft werden Akten und alte Briefe (der Brief \*pAnastasi V 23, 7–25, 2 ist zur Zeit seiner Abschrift im Papyrus mindestens 47 Jahre alt!) als Vorlage genommen – die Wahl der Textvorlagen scheint beliebig zu sein, wenn nur die gehörige Seitenzahl gefüllt wurde. Denn der Zweck dieser Sch. ist offenbar der Nachweis, daß der Schreiber ein schönes und flüssiges \*Hieratisch schreiben konnte und daß er sowohl die Buchschrift wie die Beamtenkursive als auch die für Königstitulaturen übliche große und steile Schrift beherrschte; dazu kommt womöglich noch die Tachygraphie, also die für einen Beamten wichtige Kunst des Schnellschreibens, etwa bei Protokollen von Verhandlungen<sup>3</sup>. In vielen Papyri wechselt die Schriftart, manchmal mitten im Text. Erman (s. Lit.) nimmt mit guten Gründen an, daß es sich um „Examensarbeiten“ von Beamtenanwärtern handelt, die sie zum Abschluß ihrer Gesellenzeit anzufertigen hatten, damit sie „gefunden“, d. h. in ein ständiges Amt berufen würden. Ob diese für ihr Leben bedeutungsvollen Schriftrollen ihnen ins Grab mitgegeben oder ob sie in der Schule aufbewahrt wurden, ist unsicher<sup>4</sup> – die Chester-Beatty-Papyri scheinen aus der Schule von \*Deir el-Medineh zu stammen<sup>5</sup>.

Dem Inhalt kann man entnehmen, daß manche Hss. aus dem Ostdelta, andere aus \*Memphis, vielleicht auch der \*Ramses-Stadt(?) stammen, einige aus Theben. Da mehrfach die gleichen Texte in Hss. aus verschiedenen Landesteilen vorkommen, kann man auf ein einheitliches Ausbildungssystem, jedenfalls gleichen Stoff schließen.

Die Bedeutung der Sch. für die Tradierung der \*Literatur war gewiß ebenso groß wie die für ihre Bewahrung bis in unsere Tage. Für die Wissenschaft bieten die Sch. außerdem eine wichtige Quelle für die Kenntnis der ramessidischen \*Verwaltung und \*Wirtschaft und zudem wegen der zahlreichen Listen von Namen und Waren (an denen der ägyptische Schüler die Orthographie der Wörter zu lernen hatte) für die Lexikographie. Die wichtigsten Sch. sind: \*pAnastasi II, III, IV, V und VI; \*pSallier I, IV vso; \*pChester Beatty IV vso, V, XVIII; \*pLansing; \*pBologna 1094; \*pKoller; \*pRainer 52; \*pTurin 1882 vso, 1881 vso; 1917/177 + 2039/167, 2087/199; \*pLeiden 348 vso.

Die Schreiber, von denen sich am meisten Papyri erhalten haben, sind: \*Enene, Schüler des Kagabu (Zt \*Sethos' II.), Pa-Basa, Schüler des Amenemope (Zt \*Merenptahs) und Pentaweret, Schüler des Amenemone (ebenfalls unter Merenptah).



Kôm esch-Schugafa: Schmuckübergabe an den Apis. An rechter Querwand ist die Mundöffnung zu erkennen.  
Photo DAI Kairo (Aufnahme D. Johannes)

<sup>1</sup> n k<sup>3</sup> n, dazu pHier. Brit. Mus. (Gardiner) Text, 31, Anm. 2. – <sup>2</sup> Erman (s. Lit.) nimmt nur Lehrerkorrekturen an; dagegen Gardiner, a.a.O., 45, der aber die Möglichkeit, daß es sich teilweise um Lehrerkorrekturen handelt, offenläßt. – <sup>3</sup> Z. B. pChester Beatty III, s. dazu Baudouin van de Walle, La transmission des textes littéraires égyptiennes, Brüssel 1948, 25. – <sup>4</sup> van de Walle, a.a.O., 12 ff. – <sup>5</sup> Zu diesem Fund s. Posener, in: Jaroslav Černý, Papyrus hiératiques de Deir el-Médineh I, DFIFAO 8, 1978, S. VIII. Anders jetzt als Besitz des Schreibers Qn-hr-hps.f Pestman, in: R. J. Demarée und Jacobus J. Janssen, Gleanings from Deir el-Medina, Egyptologische Uitgaven 1, Leiden 1982, 155 ff.

Lit.: Texte in Umschrift: LEM, in Übersetzung: Caminos, LEM; Adolf Erman, Die ägyptischen Sch., APAW 1925. 2. H. B.

esch-Schugafa, Kôm (Alexandria). Im Südteil der antiken Stadt befinden sich bedeutende Reste von Grabanlagen. Von diesen ist das ausgedehnte,

unterirdische Felsengrab von „Kôm-esch-Sch.“ am besten erhalten. Es liegt im Bereich eines Schuttareals (zu deutsch „Scherbenhügel“), oberhalb dessen sich ein aufgelassenes, arabisches Fort befindet. Verschiedene in der Umgebung während des 19. Jh. entdeckte Gräber aus römischer und frühchristlicher Zeit sind großenteils nur noch durch Beschreibungen bekannt. Das relativ gut konservierte Hypogäum (das „Hauptgrab“ von 1900) besteht aus einem komplizierten System von Kammern, die sich auf drei Stockwerke verteilen. Davon ist der oberirdische Trakt, in welchem sich der Abschluß des Lichtschachts befunden hat, nicht erhalten. Die Gesamtanlage wurde verschiedentlich erweitert; ihre Entstehung reicht möglicherweise bis in das spätere 1. Jh. n. Chr. zurück. An Bestattungen begegnen Kammern mit Sarkophagen sowie Serien von Schiebbegräbern, in denen platzsparend besonders viele Tote beigesetzt wer-

den konnten, so allein in der dreiseitigen Galerie ca. 200–300. Deshalb war die Anlage sicher kein reines Familiengrab; es dürfte am ehesten einem Begräbnisverein gehört haben.

Besonders bemerkenswert sind die ägyptisierenden Dekorationen der Haupträume im Zentrum des Untergeschosses. Sie bilden trotz ihrer mäßigen Qualität den bedeutendsten, erhaltenen Komplex röm.-äg. Kulturmischung im Bereich der Grabkunst. Die Front der Vorhalle mit zwei Papyrusäulen wird von einem Hohlkehlegesims mit Segmentgiebel bekrönt. In den seitlichen Nischen befinden sich Statuen eines Mannes in Schurztracht (wohl als „\*Osiris“ gemeint) sowie einer Frau mit eng anliegendem, äg. Gewand. Die Eingangspfeiler zeigen an der Stirnseite Reliefs mit Schlangengöttern und im Durchgang \*Anubis in militärischer Tracht bzw. eine wolfsköpfige Gottheit mit Schlangenleib (wohl \*Upuaut/Makedon). In der quadratischen Grabkammer zeigen die Wände der drei Sarkophagnischen reichen Reliefdekor, in dem wesentliche Elemente der traditionellen äg. Grabkunst auftreten. Die Girlandensarkophage repräsentieren demgegenüber einen rein „klassischen“ Typus. In der Mittelnische sieht man die aufgebahrte Mumie, umgeben von \*Horus, \*Thot und Anubis. An der linken Schmalseite sind der ein Ritual verlesende Totenpriester und der Tote beiderseits eines Opferaltars dargestellt. An der gegenüberliegenden Seite ist eine Verstorbene mit einem Priester erkennbar. Im Hauptfeld der rechten Nische bringt ein „Pharao“ dem \*Apis-Stier ein \*Pektoral dar; rechts dahinter steht \*Isis im Schutzgestus mit ausgebreiteten Flügeln. An der linken Wand reicht der „Pharao“ Osiris eine \*Maat-Feder; gegenüber sind die Kanopengötter \*Amset und \*Hapi wiedergegeben. In der linken Nische finden sich entsprechende Darstellungen, nur erscheint hier anstelle von Hapi der Kanopengott \*Kebehsenuf. Die Deutung von Einzelheiten dieser Szenen ist z.T. unklar, zumal manche Motive offenbar schon sinnentleert oder gar nicht mehr verstanden sind.

Lit.: Theodor Schreiber, Die Nekropole von Kôm-esch-Schukâfa = Ausgrabungen in Alexandria, Sieglin Exp. 1, 1908 mit Beitrag von F. W. von Bissing über die ägyptisierenden Darstellungen, 133 ff.; Achille Adriani, Repertorio d'arte dell'Egitto greco-romano, Serie C I/II, Palermo 1963. 1966, 173 ff. und passim, s. Index S. 280; André Bernand, Alexandrie la Grande, Paris 1966, 174 ff.; Günter Grimm, Die römischen Mumienmasken aus Ägypten, Wiesbaden 1974, 115, Tf. 129, 1 (mit Lit.). K. P.

#### Schuld s. Sünde

Schule, *ʿt sbʿ*, *ANX.HBG*<sup>1</sup>, bezeichnet die Institution, sekundär auch ein „Gebäude“ (*ʿt* ist ebenso-

wohl eine Gegend wie ein Bau), zumal der Unterricht in der Regel im Freien stattgefunden hat. Sch. setzt die Zusammenfassung mehrerer Schüler voraus, wie sie seit dem frühen MR nachweisbar ist. Es war der durch den kulturellen Rückfall, besonders den Verfall der Verwaltung bedingte Mangel an Schreibkundigen, der die Ausbildungsform des AR, das Famulus-System, durch eine rationellere zu ersetzen gebot<sup>2</sup>. Das erste eigens für diese neue Unterrichtsgestalt geschriebene Schulbuch ist die \*Kemit<sup>3</sup>.

Lehrer waren nach wie vor die „\*Schreiber“, also die Beamten (der Zivilverwaltung, der Tempel, vom NR ab auch des Militärs), die jeweils den Nachwuchs, und zwar nicht nur für ihr eigenes Ressort (s. \*Bekenchons I.), ausbildeten<sup>4</sup>.

Die Schüler scheinen aus allen Schichten der Bevölkerung gekommen<sup>5</sup> und im Alter von 5–10 Jahren in die Sch. eingetreten zu sein<sup>6</sup>.

Nur selten können wir Sch. lokalisieren: Im \*Ramesseum (hinter dem Tempelhaus, in der Nähe der Magazine), in \*Deir el-Medineh und im Muttempel sind solche teils durch massenhafte \*Ostraka-Funde, teils inschriftlich bezeugt. Dazu kommt die Hofschule in der Residenz für die „Kinder der Großen“<sup>7</sup>, die aber wohl gelegentlich auch Kinder aus einfacheren Kreisen aufnahm.

Der Unterrichtsstoff umfaßte vor allem Lesen- und Schreibenlernen anhand der Kemit (im NR wohl für Anfänger), der klassischen Lebenslehren (\*Lehren) oder vom Lehrer selbstgebastelter Schultexte<sup>8</sup> (\*Schülerhandschriften), aber auch alter \*Akten; auch echte oder fingierte Briefe (\*Musterbriefe), religiöse Texte verschiedener Art dienten als Schreib- oder Diktiervorlage; die Orthographie der schwierigen Ortsnamen, aber auch einfacher Appellativa, suchten die Lehrer möglichst vollständig durch Listen (\*Onomastika) beizubringen – ein öder Stoff. Außerhalb der Lehren wurden auch alte berühmte Literaturwerke wie die Geschichte des \*Sinuhe im NR „durchgenommen“, d.h. diktiert und abgeschrieben, wenn auch gewiß nicht voll verstanden. Grammatische Übungen sind im Demotischen beliebt<sup>9</sup>, Sprachübungen („Bilde Sätze mit ...“) aus der 3. ZwZt bekannt<sup>10</sup>. Wörterverzeichnisse werden in älterer Zeit offenbar sachlich, im letzten Jt. auch alphabetisch geordnet<sup>11</sup>.

In geringem Umfang wurden vielleicht auch \*Fremdsprachen gelehrt, die zur Zeit des Imperiums jedenfalls die Beamten in den außeräg. Gebieten bis zu einem gewissen Grade beherrschen mußten (\*pAnastasi I), und unter der Überschrift „Namen von Keftiu zu machen“ sind auf einer Schreibtafel aus dem Schulbetrieb kretische Namen zusammengestellt<sup>12</sup>.



Für alle Beamten gehörte \*Mathematik zum unentbehrlichen Handwerkszeug. Wir besitzen Anfängerübungen<sup>13</sup> wie Handbücher für Fortgeschrittene. \*Geographie beschränkte sich wohl mehr oder weniger auf das Erlernen topographischer Namen (genauere Kenntnisse werden freilich im pAnastasi I verlangt). \*Sport bestand seit alters aus \*Schwimmen und Waffenübungen<sup>14</sup>. Bildhauer und Maler wurden selbstverständlich in diesen Fächern unterwiesen, und zwar ebenfalls schulmäßig, wovon zahlreiche unbeholfene Anfängerversuche auf Ostraka zeugen.

Daß in den Sch. neben der Wissensvermittlung großer Wert auf die \*Erziehung zum ägyptischen Menschenideal gelegt wurde, versteht sich angesichts der Lebenslehren als wichtigstem Unterrichtsstoff von selbst.

In der Ptolemäerzeit zogen sich die Sch. in die Tempel zurück.

<sup>1</sup> Brunner, Lehre des Cheti, 25; Stricker, in: AcOr 16, 1938, 101f. – <sup>2</sup> Posener, Littérature et Politique, 3 ff. – <sup>3</sup> Ergänzend zum LÄ-Artikel s. Barta, in: ZÄS 105, 1978, 6–14. – <sup>4</sup> Brunner, Erziehung, 32 ff. – <sup>5</sup> Brunner, Erziehung, 40 ff. – <sup>6</sup> A.a.O., 39 f. und Meeks, in: RdE 19, 1967, 190. – <sup>7</sup> Cheti 4, 1. – <sup>8</sup> Brunner, Erziehung, 91 f. – <sup>9</sup> Ursula Kaplony-Heckel, in: SAK 1, 1974, 229 f. – <sup>10</sup> Caminos, in: JEA 54, 1968, 114 ff. – <sup>11</sup> Ursula Kaplony-Heckel, in: SAK 1, 1974, 233 f. – <sup>12</sup> Brunner, Erziehung, 98 f. – <sup>13</sup> Bellit und Costa, in: Egitto e Vicino Oriente 4, 1981, 195 ff. – <sup>14</sup> Brunner, Erziehung, 104; dazu AEB 72 173.

Lit.: Brunner, Erziehung; M.A. Korostovzev, Pistry Drevnevo Egipta, Moskau 1962 (s. Meeks, in: RdE 19, 1967, 189 ff.); Ursula Kaplony-Heckel, Schüler und Schulwesen in der äg. SpZt, in: SAK 1, 1974, 227–246.

H.B.

**Schunet ez-Zebib**, „Rosinenscheune“, moderner Name für die festungsartige Totenkultanlage Königs \*Chasechemui in \*Abydos, nahe des Osiristempels (vgl. Karte LÄ I, 29–30), von 125 m × 65 m, mit doppelter Umfassungsmauer, Eingang an Südecke der Ostmauer; hinter dem Eingang lag leicht verkantet ein kleines Gebäude, wahrscheinlich der Statuenschrein<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Kaiser, in: MDAIK 25, 1969, 1 ff.; Helck, in: MDAIK 28, 1972, 103–99.

Lit.: PM V, 52 f.; Abydos III.

W.H.

**Schuppiluliuma** s. Suppiluliuma

**Schurz**. Der Sch. ist hauptsächlich und oft sogar einziger Bestandteil der männlichen \*Tracht. Da die meisten Sch. aus einem ad hoc um die Hüften geschlungenen und auf dem Vorderkörper ver-

knüpften Stück Stoff bestehen, sind sie praktisch nicht als Schurzfunde, sondern nur in Darstellungen faßbar, wo sie jeweils sorgfältig arrangiert und geknotet in starker Stilisierung erscheinen. Darüber, daß die tatsächlich getragenen Sch. davon recht verschieden und weniger ordentlich ausgesehen haben müssen, geben \*Dienerfiguren eine Vorstellung, denen man über ihre aufgemalten Sch. noch einen Leinenstreifen als „echten“ Sch. gebunden hat<sup>1</sup>.

Das Trachtbild der Denkmäler wird im AR und MR fast durchgehend von Sch. beherrscht bei weitgehend nacktem Oberkörper. Erst im Verlaufe der 18. Dyn. sieht man die Leute sich stärker verhüllen und zum Sch. fortan häufig ein Hemd (\*Tracht) kombinieren. Auch in der \*Göttertracht und im \*Ornat des Königs kommt dem Sch. eine Hauptrolle zu.

Die hauptsächlichlichen Unterscheidungsmerkmale der vielfältigen Schurztracht liegen einmal in der Art, wie das Schurztuch um die Lenden gebunden und in der Taille festgehalten wird, sodann in der Größe des zur Verfügung stehenden Stoffstücks, das die Materialfülle und die Länge des Sch. bestimmt, und schließlich in der Struktur des Gewebes (\*Weben).

Grob gesagt bestehen zwei Hauptgruppen, in die sich die Sch. einteilen lassen: eine erste, die, im Prinzip vorne offen, durch ein verschieden gestaltetes Mittelstück geschlossen werden kann (hierzu gehören z.B. Götterschurz, älterer Königsschurz und königlicher *šndwt*, sowie die bei den \*Soldaten-Darstellungen vorkommenden Sch.), während eine zweite von den geschlossenen Sch. gebildet wird. Diese umgeben grundsätzlich den Körper allseitig, weisen jedoch oft einen Stoffüberschuß auf, der in geeigneter Weise, sei es in Form von eingelegten Falten oder Überschlagen, sei es in sogenannten Vorbauten, angeordnet wird. Ein großer Teil dieser zweiten Gruppe wird gürtellos getragen, was bedeutet, daß zwei freie Enden des Schurztuches vorne in der Leibesmitte verknotet bzw. eingesteckt werden und der Stoff sozusagen sich in sich selber festhalten muß<sup>2</sup>. Es gibt in dieser Gruppe aber auch eine gegürtete Variante, den im AR so beliebten Galaschurz mit seinem mit \*Plisse versehenen Vorderteil (\*Knoten)<sup>3</sup>.

Das AR beschränkt sich vor allem auf kurze bis knielange Sch.; in der 6. Dyn. beginnt sich dann eine im MR stärker werdende Tendenz zur Verlängerung der Sch. bis zu den Waden abzuzeichnen<sup>4</sup>. Das fortgeschrittene MR kennt auch eine Verlängerung nach oben: hier wird der lange glatte Sch. über die Taille und sogar öfter bis unter die Brustmuskeln hochgeführt<sup>5</sup>, eine Tracht, die höheren Beamten zukommt und, mit zwei um den Nacken

gelegten Schnüren versehen, auch noch später in der \*Amtstracht des \*Wesirs<sup>6</sup> weiterlebt. Das NR benützt zwar immer noch häufig kurze Sch., liebt aber nun besonders die längeren Sch., die sich fortan vor allem durch vermehrte Materialfülle und größere Feinheit des \*Leinens auszeichnen und daher gegenüber früher einen viel stärkeren Faltenwurf aufweisen, der sehr stilisiert wiedergegeben wird. Sie beherrschen das Trachtbild der gehobenen Stände, während in der \*Arbeitstracht der einfachen Leute zu allen Zeiten die schlichten kurzen Sch. verwendet werden. Eine im Flachbild seit der 5. Dyn. im königlichen Ornat (dort allerdings aus ideellem Anlaß) begegnende Erscheinung, bei der zwei Sch. übereinander gelegt werden, findet sich bei Privaten öfter im MR – die 13. Dyn. kennt sogar Beispiele mit drei solchen Kleidungsstücken<sup>7</sup> – und wird vollends im NR beliebt. Entgegen dem normalen Brauch im MR, bei dem ein langer Sch. über einen kurzen gelegt wird (was nur das Flachbild dokumentieren kann), kommt nun auch häufig das Umgekehrte vor: der kurze Sch. sitzt oben (nun auch in der Plastik belegbar), wobei er ebenfalls zunehmend die Tendenz zeigt, sich zu verlängern, bis sein Saum nur noch um wenig über demjenigen des Unterschurzes liegt. In SpZt-Darstellungen greift man, vor allem im Rundbild, wieder vermehrt auf die einfachen althergebrachten kurzen Sch. zurück, die dann ohne Oberkörperbedeckung begegnen.

Auch in der Schurztracht läßt sich eine gewisse Demokratisierung beobachten; so erscheint der königliche *šndwt* bereits im AR als \*Jagdracht der Vornehmen, wird im MR eine gängige Kleidung von Privaten und vermag sich dann durch die ganze Geschichte hindurch zu halten. Bei häuslichen und ländlichen Beschäftigungen kommt ein Sch. auch als Arbeitstracht von Frauen vor.

<sup>1</sup> Z.B. John Garstang, The Burial Customs of Ancient Egypt, London 1907, Abb. 69. 72–75. 85–89. – <sup>2</sup> Dazu vgl. man, wie das Leinentuch an CG 789 geschlossen ist. – <sup>3</sup> Staehelin, Tracht, 11 ff. – <sup>4</sup> 6. Dyn.: z.B. Vandier, Manuel III, Tf. 35, 6. 8; Jéquier, Pepi II, III, Tf. 54; MR: passim. – <sup>5</sup> Z.B. Vandier, Manuel III, Tf. 86, 1; 92, 5. 7; Evers, Staat I, Tf. 97, A. – <sup>6</sup> Z.B. Vandier, Manuel III, Tf. 88, 1. 4; 93, 5. NR: ebd., Tf. 142, 4. – <sup>7</sup> ANOC 59. 1; 59. 2.

Lit.: Hans Bonnet, Die ägyptische Tracht, UGAÄ 7. 2, 1917; Vandier, Manuel III, 106–110. 248–250. 493–499; Staehelin, Tracht, 5–31.

E.St.

**Schuschinqu** s. Scheschonq

**Schuster** s. Leder, Sandale

**Schutz** (*bz3*; *mkt*; *nht*; *ndw*; *ndt*; *hw*; *hwt*; *z3*; *sw*; *gs-dpt*). In Einschränkung der allgemeinen Definition von Sch.<sup>1</sup>, die eine zu große Fülle verschiedenartiger Phänomene erfassen würde, kann an dieser Stelle nur jener Sch. behandelt werden, der auf dem Wirken göttlicher Mächte (\*Machtbegriff) oder \*Magie beruht und zur Abwehr (\*Krankheitsabwehr) der vielfältigen Gefährdungen (\*Gefährdungsbewußtsein; \*Furcht) des Menschen und seiner Lebenswelt dient<sup>2</sup>. In diesem Sinne sind es hauptsächlich bestimmte Materialien (\*Materialmagie) und \*Farben, Formen und Darstellungen (\*Ikonographie; \*Symbol), Texte (\*Magische Literatur; \*Totentexte) und Verhaltensweisen, die dem ägyptischen Sch.bedürfnis, meist in gegenseitigem Verbund, als Sch.mittel zur Verfügung stehen.

A. Bereits durch eine einfache \*Geste kann Sch. ausgeübt werden<sup>3</sup>, ebenso durch \*Bekleidung<sup>4</sup>, \*Bemalung<sup>5</sup> und \*Tätowierung<sup>6</sup>. Aber einen besonders großen Anteil an der Schutzausübung im Bereich der Lebenden wie der Toten haben rundplastische Objekte, die in zahlreichen Ausprägungen begegnen und die von Schmuckstücken (\*Halsschmuck) und Würdezeichen mit apotropäischem Nebensinn bis hin zu \*Apotropaika und reinen \*Amuletten reichen<sup>7</sup>. Oft können sie ihre protektive Wirkung nicht allein aufgrund ihrer materiellen Eigenschaften auslösen, sondern bedürfen des mit ihnen durchgeführten Ritus, vornehmlich der Rezitation eines geeigneten Textes<sup>8</sup>. Zugunsten des Schützlings bringen manche dieser Texte ihn selbst sowie seinen Feind mit Gottheiten und götterweltlichen Geschehnissen in einen analogen Zusammenhang<sup>9</sup>; die Texte zum „Schutz des Leibes“ vervielfachen den Sch., indem sie listenartig die einzelnen Glieder und Organe des Schützlings jeweils einer anderen Gottheit unterstellen oder gleichsetzen<sup>10</sup>, seltener nur einer einzigen Gottheit (s. \*Gliedervergottung)<sup>11</sup>; ihnen verwandte Texte ordnen den Schützling insgesamt einer Vielzahl von Gottheiten zu<sup>12</sup>. Jedoch können Texte ihre Schutzwirkung nicht nur durch Rezitationen entwickeln, sondern auch in schriftlicher Form sind sie oft integrativer Bestandteil eines Apotropaikons<sup>13</sup>, oder sie werden selbst als ein solches verwendet<sup>14</sup>, wie z.B. die Schutzorakel (s. \*Götterdekret). Meist sind die im Bereich des täglichen Lebens angesiedelten Texte gegen den Einfluß schädlicher Tiere (v. a. \*Skorpione; \*Schlangen) gerichtet, oft allgemeiner „gegen Feinde, Tote, Widersacher und Geister“, seltener z.B. gegen Feuer, Sturm, vielerlei Arten von Tod, den „bösen Blick“, \*Seth bzw. \*Apophis, und ihr Wirkungsbereich kann



vom Menschen auch auf das Vieh oder den Ertrag der Felder ausgedehnt sein<sup>15</sup>.

**B.** Entsprechend der Zunahme von Gefährdungen, die mit der jenseitigen Existenzform des Menschen einhergehen, besteht ein gesteigertes Schutzbedürfnis im Grabbereich, dem auch insgesamt bereits eine Schutzfunktion für den Toten zukommt<sup>16</sup>. Hier finden sich neben Schutzmitteln, die schon dem Lebenden dienen (z. B. \*Amulette; \*Horusstelen; \*Hypokephaloi; \*Zaubermesser), auch solche, die speziell für den Toten bestimmt und mit besonderen \*Schutzgottheiten verbunden sind (z. B. \*Sarg; \*Kanopen, \*-kasten). Der Grabbau selbst wird in ältester Zeit durch imitierte Hörner des \*Nashorns, Stierköpfe und -gehörne geschützt<sup>17</sup>, später vor allem durch Drohformeln<sup>18</sup>, eingemauerte Amulette<sup>19</sup>, magische \*Ziegel<sup>20</sup> und Figuren bzw. Darstellungen von apotropäischen Gottheiten (s. \*Götter, apotropäische)<sup>21</sup>. Aber auch den Tempel schützen ähnliche Maßnahmen<sup>22</sup>, z. B. diverse apotropäische Darstellungen auf den Eingangswänden<sup>23</sup>, Uräenfrieze<sup>24</sup>, löwengestaltige Wasserspeier<sup>25</sup> und \*Gründungsbeigaben<sup>26</sup>.

**C.** Des besonderen Sch. bedarf der Pharao infolge der engen Verknüpfung von Königtum und Weltordnung: neben gewissen Zeremonien sichern ihn hauptsächlich \*Schutzgöttinnen (z. B. \*Uto; \*Nechbet)<sup>27</sup>, deren „schützende Lichthaftigkeit“ ihm in Form von \*Königsinsignien (z. B. \*Uräus; \*Kronen) stets gegenwärtig ist<sup>28</sup>, aber er kann auch dem Sch. bzw. \*Schatten eines Gottes unterstellt sein<sup>29</sup>. Als Protagonist im Kult und Mittler zwischen Gott und Mensch schützt der solchermassen geschützte König seinerseits die Menschen wie die Götter und die gesamte Weltordnung<sup>30</sup>.

<sup>1</sup> Die allgemeine Definition von Sch. umfaßt sowohl alles, dem die Funktion zukommt, von jemandem bzw. von einer Sache Gefährdung abzuwehren, als auch die von derartigen „Schutzmitteln“ ausgehende Bewahrung vor einer Gefahr, etwas Bedrohlichem oder Unangenehmem; vgl. Günther Drosdowski (Hg.), Duden. Das große Wörterbuch der Deutschen Sprache 5, Mannheim 1980, 2335; R. Klappenbach und W. Steinitz (Hg.), Wörterbuch der Deutschen Gegenwartssprache 5, Berlin 1974.

<sup>2</sup> Ausgeschlossen bleibt im folgenden Artikel z. B. jeder „technische“, „soziale“, „juristische“, „ökonomische“, „natürliche“ etc. Sch. – <sup>3</sup> Zur Unterscheidung zwischen „Abwehrgesten“ und „Beistandsgebärden“ s. E. Brunner-Traut, in: LÄ II, 581 (s. v. „Gesten“) und die dort angegebene Literatur. – <sup>4</sup> Staehelin, Tracht, 1. – <sup>5</sup> LeFebvre, in: JEA 35, 1949, 72 ff.; Keimer, in: BIFAO 56, 1957, 118 f.; Hermann Kees, Farbensymbolik in ägyptischen religiösen Texten, NAWG 1943, 413 ff. – <sup>6</sup> Louis Keimer, Remarques sur le tatouage dans l'Égypte an-

cienne, MIE 53, 1948, 73. 96 ff. – <sup>7</sup> Zum Problem der Grenzziehung zwischen „Schmuckstücken“ und „Amuletten“ s. Klasens, in: LÄ I, 235, Anm. 12. – <sup>8</sup> Vgl. die entsprechenden Rezitationsvermerke in den religiösen, magischen und medizinischen Texten: Grundriß der Medizin II, 17. 21; Klasens, in: LÄ I, 236, Anm. 25–30. – <sup>9</sup> pLeiden I 346, 1, 4; 2, 3; pEdwin Smith, 477. 484; vgl. Hartwig Altenmüller, Die Apotropaia und die Götter Mittelägyptens, Diss. München 1965, 178 ff.; Assmann, in: GM 25, 1977, 24 ff. – <sup>10</sup> Francis Abdel-Malek Ghattas, Das Buch Mkt-h'w „Schutz des Leibes“, Diss. Göttingen 1968, 61 ff.; Altenmüller, in: GM 33, 1979, 7–12. – <sup>11</sup> Pyr. 135 a–b; pLeiden I 348, rto 8, 7; pLouvre I, 3079, col. 110, 24–42; vgl. Zandee, in: BiOr 10, 1953, 109. 111. – <sup>12</sup> pHier. BM (Gardiner) I, 110–113. – <sup>13</sup> So z. B. bei vielen Horusstelen, \*Magischen Stelen, Hypokephaloi, Zaubermessern (s. H. Altenmüller, Apotropaia [s. Anm. 9], 64 ff.) und Schutzstatuen (s. \*Statue; vgl. Drioton, in: ASAE 39, 1939, 57–89; Klasens, in: OMRO 33, 1952, 6; Günther Roeder, Zauberei und Jenseitsglaube. Die altägyptische Religion in Text und Bild 4, Zürich 1961, 145–159; Goyon, in: JEA 57, 1971, 154–159). – <sup>14</sup> Leemans, Mon. ég. II, pl. 170 (= pLeiden 358); Chassinat, in: RecTrav 14, 1893, 10 (= pLouvre 3237. 3239). – <sup>15</sup> Zahlreiche Belege zu den einzelnen Gefährdungen und Bedrohungen gibt: Altenmüller, in: LÄ III, 1154 f.; Anm. 36–50 (mit weiterführender Literatur); vgl. auch Borghouts, in: LÄ III, 1144, Anm. 122–128. – <sup>16</sup> Vgl. Ursula Rössler-Köhler, in: LÄ III, 255 f. (s. v. „Jenseitsvorstellungen“). – <sup>17</sup> Emery, Hor-Aha, 71, Tf. 17; ders., Tombs of the First Dynasty II, 1954, 7, Tf. 6 f.; vgl. Ricke, Bemerkungen AR I, 80 ff. – <sup>18</sup> Alan H. Gardiner und Kurt Sethe, Egyptian Letters to the Dead, London 1928, 9 ff.; Henri Sottas, La préservation de la propriété funéraire, Paris 1913. – <sup>19</sup> Tb Spruch 137. 151. – <sup>20</sup> Monnet, in: RdE 8, 1951, 151 ff.; Thomas, in: JARCE 3, 1964, 71 ff.; Heerma van Voss, in: JEOL 18, 1965, 314 ff. – <sup>21</sup> Figuren: Berlin, Ausf. Verz., 238. 280; Leclant, Montouemhat, 113 ff., Tf. 34–42 (Doc. 17–24); vgl. Tb 137. 151; Darstellungen: CG 41001. 29301. 29303. 29304; Montet, Tanis, I, Tf. 51; II, Tf. 82–89; LD III, 276 h; LD, Text I, 100; BM 6666; vgl. auch die Vignetten zu Tb 182. – <sup>22</sup> Zum Sch. des Tempels durch apotropäische Götter, s. Hopfner, Tierkult, 141; Kees, in: ZÄS 57, 1922, 120 ff.; Boeser, Leiden VII, II–V. – <sup>23</sup> Z. B. die Darstellungen vom \*Erschlagen der Feinde oder vom Treiben der vier \*Kälber (s. Blackman-Fairman, in: JEA 35, 1949, 98 ff.; 36, 1950, 63 ff.). – <sup>24</sup> Brigitte Altenmüller, Synkretismus, 18. – <sup>25</sup> H. W. Müller, in: Münchner Jb. der bildenden Kunst, 3. Folge 16, 1965, 7 ff.; vgl. Ursula Rössler-Köhler, in: LÄ III, 1082 f. (s. v. „Löwe, L.-Köpfe, L.-Statuen“) mit Anm. 43 f. – <sup>26</sup> Vandier, Manuel II, 1046 (s. v. „Dépôts de fondation“); Montet, in: Kémi 17, 1964, 74 ff.; Barguet, in: RdE 9, 1952, 1 ff. – <sup>27</sup> Schutzzeremonien für den König s. Derchain, Le rôle du roi d'Égypte dans le maintien de l'ordre cosmique, in: Le Pouvoir et le Sacré, Brüssel 1962 (und die dort gegebene Literatur); Dieter Jankuhn, Das Buch „Schutz des Hauses“ (z<sup>3</sup>-pr), Diss. Göttingen 1972, 28. 69. 82. 107. 122. 124. 126. 129. – <sup>28</sup> AHG, 195, 68–94 (S. 399 f.). – <sup>29</sup> Urk. III, 22, 5 (= Z. 67 der Pije-Inschrift); vgl. auch Gutekunst, in: LÄ V, s. v. „Schutzgott, -göttin“ (B.) und

Anm. 15–22. – <sup>30</sup> Hornung, Der Eine, 200 ff.; pSalt (Derchain); Jan Assmann, Zeit und Ewigkeit im alten Ägypten, AHAW 1975. 1, 28–30; Dieter Jankuhn, op. cit., passim. W. Gu.

„Schutz des Hauses“, ein „Buch“ mit Sprüchen zum Schutz des Gottes bzw. Königs während der Nacht, erhalten zweimal in Edfu und Auszüge in den Krypten von Dendara; aus spätptol. Zt.

Lit.: Dieter Jankuhn, Das Buch „Schutz des Hauses“, Diss. Göttingen, Bonn 1972; PM VI, 162 (32–313) = Edfou VI, 143–151; X, Tf. 149; PM VI, 177 = Chassinat, Mammisi d'Edfou, 172–181; PM VI, 89 (114); Dendara VI, 90–91. W. H.

„Schutz des Leibes“, ein „Buch“ mit Sprüchen zum Schutz des Gottes bzw. Königs am Tage, erhalten in Edfu, aus ptol. Zt. \*Gliedervergottung.

Lit.: Francis Abdel-Malek Ghattas, Das Buch Mkt-h'w „Schutz des Leibes“, Diss. Göttingen 1968; PM VI, 130 (312–314); Edfou VI, 297–304; X, Tf. 154. W. H.

**Schutzgott, -göttin.** Als Sch. kann in der Ägyptologie jede Gottheit bezeichnet werden<sup>1</sup>, bei der die Schutzfunktion einer ihrer potentiellen Aspekte ist, da sie sprachlich oder ikonographisch als „Schützer/in“ erscheint<sup>2</sup>. Doch während einige an der Peripherie der Götterwelt angesiedelte Sch. weitgehend auf ihre Schutzfunktion in einem eng umgrenzten Bereich eingeschränkt sind (s. \*Götter, apotropäische), geht es im folgenden um die zu den „Hochgöttern“ gezählten Sch., die ihren Schutz in einem breiteren Bereich entfalten können, obwohl dies für sie nur eine Funktion unter anderen ist<sup>3</sup>.

**A.** Im Rahmen der Götterwelt ist die Schutzausübung ein Element bei der Ausgestaltung von Götterkonstellationen (Gott-Gott-Beziehung) und kann offenbar allen Gottheiten zugesprochen werden<sup>4</sup>, aber einige treten dennoch in bestimmten Zusammenhängen als Sch. besonders deutlich hervor. So begegnen z. B. in Verbindung mit dem Schutz des Totengottes \*Osiris (bzw. des mit ihm gleichgesetzten Toten)<sup>5</sup> am häufigsten: \*Horus, in der Rolle des schützenden Sohnes (\*Harendotes)<sup>6</sup>, oft unterstützt bzw. vertreten durch \*Anubis und \*Thot<sup>7</sup>; \*Isis, die ihren Schutz als Gattin gewährt (auch zusammen mit \*Nephthys)<sup>8</sup>; \*Nut, die als \*Muttergottheit Geborgenheit verleiht<sup>9</sup>; \*Neith und \*Selket<sup>10</sup>; die \*Horuskinder<sup>11</sup>. Diese selben Sch. können ebenso in bezug auf andere Gottheiten schützend wirken (z. B. Isis bezüglich Horus)<sup>12</sup> oder ihrerseits, wie andere Götter, durch Sch. geschützt sein (z. B. Isis durch \*Schu oder \*Ptah)<sup>13</sup>. Auch auf eine Göttergruppe kann sich der Schutz beziehen, sogar auf alle Götter<sup>14</sup>.

**B.** Als besondere Schutzmächte des Königs begegnen vor allem weibliche Sch., so z. B. in frühester Zeit die panthergestaltige \*Mafdet, die mit dem \*Hinrichtungsgesetz assoziiert ist<sup>15</sup>; später die o. äg. \*Nechbet und die u. äg. \*Uto, die oft in Geier- bzw. Schlangengestalt schützend über dem König schweben, ihm aber auch in Form der Landeskronen oder des \*Uräus gegenwärtig sind<sup>16</sup>; letzteres gilt ebenso für \*Sachmet und andere Göttinnen (s. \*Sonnenauge)<sup>17</sup>; in der 25. Dyn. wird der König unter den Schutz der „Schützerin“ Chuit (*Hwt*) gestellt<sup>18</sup>. Auch männliche Sch. begegnen im NR, z. B. \*Amun und \*Horus<sup>19</sup>. Seit dem AR stellen Statuen den König im Schutze eines \*Falken dar<sup>20</sup>, denen eine singuläre Statue zu vergleichen ist, die den König in den Schutz der Göttin Meretseger stellt<sup>21</sup>. Zum Schutz des königlichen Streitwagens und der Pferde werden die asiatischen Gottheiten \*Reschef (bzw. \*Astarte) und \*Anat herangezogen<sup>22</sup>.

**C.** Hinsichtlich ihrer verschiedenartigen Beziehungen zur menschlichen Sphäre (\*Gott-Mensch-Beziehung) lassen sich zwei Arten von Sch. unterscheiden, zwischen denen es allerdings nur fließende Grenzen gibt<sup>23</sup>:

(1) Relativ eingeschränkt in ihrem Wirkungsbereich sind jene Sch., deren Schutzkraft mittels bestimmter materieller/sprachlicher Maßnahmen (s. \*Magie; \*Zauber) auslösbar ist, und die daher auf vielfältigen Gegenständen (z. B. \*Amulett, \*Apotropaikon, \*Horusstelen, \*Zaubermesser; \*Kopfstütze, \*Bett, \*Stuhl etc.) und in den magischen Texten (\*Magische Literatur) begegnen. \*Isis ist hier zu nennen, die infolge ihrer zauberhaften Beschützung des Horuskindes zur Übernahme von Schutzfunktionen besonders prädisponiert ist<sup>24</sup>, doch auch das Horuskind (\*Harpokrates; \*Harsiese) selbst, das gerade aufgrund dieser Bewahrung durch Isis seinerseits zum beliebten Sch. des Menschen wird, der hauptsächlich vor Krankheiten und gefährlichen Tieren (s. \*Horusstelen; \*Magische Stelen) bewahrt. Unter seinem Einfluß wohl werden auch andere Kindergötter zu Sch. (z. B. \*Chons)<sup>25</sup>, aber besonders nahestehend ist ihm \*Sched („der Retter“). Dagegen sind es bei \*Neith ihre kämpferischen Eigenschaften, die sie als Sch. nahelegen<sup>26</sup>, ebenso wie bei den syrischen Gottheiten \*Anat und \*Hauron<sup>27</sup>. Gegen die Fährnisse der Nacht schützen \*Bes (\*Aha) und \*Thoris, die häufig auf den Geräten des Schlafzimmers erscheinen und insbesondere die werdende Mutter, ihre Niederkunft und das neugeborene Kind behüten; sie sind jedoch, gleich den \*Patäken (\*Zwerg; \*Tithoes), den apotropäischen Göttern bereits sehr nahestehend<sup>28</sup>.

(2) Potentiell universal ist demgegenüber der Wirkungsbereich jeder einzelnen Gottheit, in deren Schutz sich der Äg. seit dem NR dadurch begeben kann, daß er ein persönliches Verhältnis (\*Persönliche Frömmigkeit) zu ihr entwickelt und sie zu seinem „Schützer“ erwählt, wobei Demut und Ergebenheit die geforderte geistig-emotionale Haltung bestimmen. So ist z.B. \*Amun „ein guter Beschützer für den, der ihn in sein Herz gibt“<sup>29</sup>, oder „eine Schutzmauer von Erz für den, der in seinem Kielwasser fährt“<sup>30</sup>; \*Isis wiederum ist es, „die Schutz verleiht dem, der (sie) in sein Herz gibt“<sup>31</sup>; \*Mut wird besonders eindringlich in einem Lied als Garant für die Unverletzlichkeit dessen geschildert, „der sich (die Göttin) Mut zum Schützer macht“<sup>32</sup>; auch \*Thot und \*Nebethetepet sorgen für die menschliche Unversehrtheit, ebenso der vergöttlichte \*Amenophis I.<sup>33</sup>; im Grunde genommen kann aber wohl jede beliebige Gottheit zum „persönlichen“ Sch. auserkoren werden, und oft genügt allein die allgemeine Bezeichnung „Gott“<sup>34</sup>. Auf der Seite des Menschen wird, insbesondere in der SpZt, die Schutzsuche oft bis zur formellen Selbstweihung (\*Gelübde; \*Katochoi) gesteigert, wobei die Gottheit zu zukünftigem Schutz vertragsartig verpflichtet wird. Daneben nimmt in den späten Tempelinschriften die Vergabe solcher Götterepitheta erheblich zu, die die Gottheiten als Sch. des Menschen ausweisen<sup>35</sup>.

D. Auch zu abstrakteren Bereichen der geordneten Welt oder zu besonders wichtigen Vorgängen des Lebens können Gottheiten in einem Schutzverhältnis stehen: z.B. begegnet \*Horus als „Schützer“ ganz Ägyptens, der Gaue, der Städte, aber auch der Tempel<sup>36</sup>; der vergöttlichte \*Amenophis I. gilt als Gründer und Schützer von \*Deir el-Medineh<sup>37</sup>; die \*Maat erscheint einmal als Sch. des Amtssitzes des Wesirs<sup>38</sup>; \*Isis wird in der Ptolemäer-Zt in Alexandria zur Sch. der Seefahrt, wohl in Nachahmung der syrischen Astarte<sup>39</sup>; \*Thot ist (neben \*Seschat) der Sch. des Schreibens, Berechnens, Zählens, doch auch der Schreiber und der Ärzte<sup>40</sup>, als deren Patronin auch \*Sachmet oder \*Neith betrachtet werden<sup>41</sup>; letztere kommt außerdem noch als Sch. von Gebäuden vor<sup>42</sup>.

<sup>1</sup> Es gibt wohl kaum ein Werk über die äg. Religion, in dem der Begriff „Schutzgott“ zur Näherbestimmung von Gottheiten fehlen würde, aber dennoch ist seine Verwendung bislang an keiner Stelle einer eingehenden und kritischen Untersuchung unterzogen worden; daher kann der folgende Artikel auch nur vorläufigen Charakter haben. – <sup>2</sup> Sprachlich ist eine Gottheit durch den Zusammenhang mit bestimmten Wörtern als Sch. gekennzeichnet, z.B. durch die zahlreichen, oft als Epitheta verwen-

deten, Begriffe für „Schützer/in“ (*mktj*; *nbjw*; *nhw/nhjt*; *nd/ndt*; *ndtj/ndtt*; *h3j/h3jt*; *hmj* *uj*; *sbb*; *stp-z3*) oder durch die entsprechend beziehbaren Verben für „schützen“; vgl. Wb VI, 137. Als ikonographische Kennzeichnung begegnen z.B. bestimmte Schutzgesten (s. \*Geste; \*Schutz) oder die Verbindung mit der z3-Schleife. – <sup>3</sup> Da die Schutzausübung nur ein einzelner Aspekt der „Lebensfürsorge“ ist, die von Gottheiten geleistet werden kann und die daneben auch noch „Hilfe“, „Heilung“, „Rettung“, „Versorgung“, „Erhaltung“ etc. umspannt, besteht zwischen Sch. und \*Heilgöttern, \*Berufsgöttern, Rettern (\*Sched), \*Kriegsgöttern etc. oft keine klare Trennungslinie. – Zur allgemeinen Problematik der Funktionsbestimmung bei äg. Gottheiten s. W. Helck, Ägypten. Die Mythologie der alten Ägypter, in: W. Hausig (Hg.), Wörterbuch der Mythologie 1.1 (Götter und Mythen im vorderen Orient), Stuttgart 1965, 326f.; F. Junge, Wirklichkeit und Abbild. Zum innerägyptischen Synkretismus und zur Weltsicht der Hymnen des Neuen Reichs, in: G. Wiefner (Hg.), Synkretismusforschung. Theorie und Praxis, GÖF: Grundlagen und Ergebnisse 1, Göttingen 1978, 96–99; Assmann, in: LÄ II, 765 ff. (s. v. „Gott“); Brigitte Altenmüller, Synkretismus, 4 ff. – <sup>4</sup> S. Pyr. 578; Mutter und Kind, Rs. 5, 7; Edfou I, 220; Mariette, Dend. IV, Tf. 40–43. – <sup>5</sup> Vgl. B. Altenmüller, op. cit., 42. – <sup>6</sup> Z. B. Pyr. 633. 898. 1637. 1685; zu den CT-Belegen, s. B. Altenmüller, op. cit., 139f. 142; Tb (Navielle) 138, 7; LD III, 125 a; pTurin 11, 9; Dümichen, Tempelinschriften II, 47; ders., GI III, 21. 56 f.; Lacau, TR XXI; Urk. II, 18; Urk. V, 18. 48. 117; Mariette, Abydos I, 2 b. 15. 20, b 2; II, 3, 3; ders., Dend. I, 27. 28; III, 8. 12 c; Edfou I, 39. 216. 232. 307. 501; II, 18. – Auch von anderen Göttern kann die Horusrolle des Sohnes und Schutzhelfers eingenommen werden, z.B. von Chentechtai (s. \*Horus-Chentechtai) oder von \*Chons: Edfou I, 272. – <sup>7</sup> Anubis: B. Altenmüller, op. cit., 20 f.; Urk. V, 133; RÄRG, 42 ff. – Thot: B. Altenmüller, op. cit., 241; RÄRG, 811. – <sup>8</sup> Isis: (als *ndt* bzw. *ndtt*): MMAF II, 1, IV, 31 (Amduat); Mariette, Dend. II, 54 a; Edfou I, 166. 519; (als *h3jt*): CT III, 22 a. 307 a. 308 d. 311 h; VII, 60 n. 280. Isis und Nephthys: CT V, 298 f.; Mariette, Dend. IV, 75; vgl. B. Altenmüller, op. cit., 50 f. 92. 150. 178; Münster, Isis, 48 f. 51 ff. 96 ff. 100 f. 116 f. 192 ff. – <sup>9</sup> B. Altenmüller, op. cit., 87. 178; Möller, Totenp. Rhind 51; RÄRG, 659 ff. – <sup>10</sup> Neith: B. Altenmüller, op. cit., 84; RÄRG, 516 f. (s. v. „Neith“). – Selket: B. Altenmüller, op. cit., 193; RÄRG, 696 (s. v. „Selket“). – <sup>11</sup> B. Altenmüller, op. cit., 150; Hermann Junker, Die Stundenwachen in den Osirismysterien, in: DAWW 54, 1910, 10 ff. 15 ff.; RÄRG, 315 f. (s. v. „Horuskinder“). – <sup>12</sup> CT II, 209–226 (Spruch 148); Sander-Hansen, Metternichstele, 48 ff. 71 ff. 168 ff.; B. Altenmüller, op. cit., 176 f.; Münster, Isis, 6–9. 195; Jan Bergman, Ich bin Isis. Studien zum memphitischen Hintergrund der griechischen Isisaretologien, Uppsala 1968, 137; Faulkner, in: JEA 54, 1968, 40 ff. – <sup>13</sup> Schu: Edfou I, 476; Ptah: Eberhard Otto, Gott und Mensch, Heidelberg 1964, 134 (Z. 5). – <sup>14</sup> Z. B. Thot als „Schützer“ (*ndtj*) der Neunheit; Piehl, Inscr. I, 123 (TT 107); Month-Re als „Schützer (*ndtj*) der männlichen und weiblichen Gottheiten“: Urk. VIII, 48, 2; Month als „Helfer (*mumf*) und Schützer (*nhw*) der Gottheiten“: Urk. VIII, 14 n; Amun als „Schützer (*nhw*) der Gotthei-

ten“ und „Helfer (*mumf*) der Neunheit“: Edfou VII, 105 (vgl. Otto, op. cit., 33. 128). – <sup>15</sup> Westendorf, in: ZDMG 118, 1968, 248–256. – Auch im privaten Bereich ist Mafdet als Sch. anzutreffen, v. a. auf den \*Apotropaia des MR; vgl. Hartwig Altenmüller, Die Apotropaia und die Götter Mittelägyptens, Diss. München 1965, 168. 175; B. Altenmüller, op. cit., 73 f. – <sup>16</sup> Als „die beiden Herrinnen“ (*nbtj*) sind Uto und Nechet fester Bestandteil der \*Königstitulatur. Vgl. RÄRG, 507 f. (s. v. \*Nechet); a.a.O., 853 f. (s. v. \*Uto); a.a.O., 844 ff. (s. v. \*Uräus). – <sup>17</sup> Urk. IV, 479 f.; vgl. RÄRG, 644 f. (s. v. „Sachmet“); Assmann, in: LÄ II, 760 (s. v. „Gott“). – <sup>18</sup> Urk. III, 41; vgl. Ursula Rössler-Köhler, in: LÄ III, 32 f., Anm. 35 f. (s. v. \*Horus-Chentechtai). – <sup>19</sup> Amun: Selim Hassan, Le poème dit de Pentaour et le rapport officiel sur la bataille de Qadesch, Kairo 1929, 83; Medinet Habu II, pl. 111; Maspero, in: RecTrav 2, 1880, 116. – Horus: Urk. IV, 2116, 12 ff.; vgl. Gardiner, in: JEA 39, 1953, 13 ff. – <sup>20</sup> Propyläen Kunstgeschichte 15, Berlin 1975, Tf. 127 (Chefren); 177 (Thutmosis III.); 227 a (Nektanebos); Siegfried Morenz, Gott und Mensch im alten Ägypten, Heidelberg 1965, 21, Abb. 2 (Phio); 32, Abb. 6 (Thutmosis III.); vgl. Brunner, in: ZÄS 83, 1958, 74; 87, 1962, 76 f.; Krieger, in: RdE 12, 1960, 37 ff. – <sup>21</sup> Propyläen Kunstgeschichte 15, Berlin 1975, Tf. 181 b (Amenophis II.). – <sup>22</sup> Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 450 ff. 460 ff. – <sup>23</sup> Die Grenze zwischen den beiden „Gruppen“ von Sch. des Menschen ist in zweifacher Hinsicht unscharf: 1. es kommen einige Gottheiten (z. B. Isis, Horus etc.) in beiden Gruppen vor. 2. die Trennung zwischen den beiden Gruppen könnte u. U. insofern einer bedenkenwerten Kritik unterzogen werden, als sie die nicht unproblematische Dichotomie von Religion und Magie impliziert; vgl. Olof Peterson, in: Ethnos 22, Stockholm 1975, 109–119; Hans G. Kippenberg und Brigitte Luchesi (Hg.), Magie. Die sozialwissenschaftliche Kontroverse über das Verstehen fremden Denkens, Frankfurt 1978, passim. – <sup>24</sup> Vgl. Etienne Drioton, Pages d'égyptologie, Kairo 1957, 240 ff. 270 ff. 299 ff. 305 ff.; Faulkner, in: JEA 54, 1968, 40 ff.; Münster, Isis, 6–9. 192 ff.; Bergman, op. cit., 137 ff.; s. auch Anm. 12. – <sup>25</sup> S. Brunner, in: LÄ II, 650 f. (s. v. „Götter, Kinder“), Anm. 22. 27. – <sup>26</sup> Daressy, in: ASAE 10, 1910, 177; RÄRG, 515 f. (s. v. „Neith“). – <sup>27</sup> Anat: Hans O. Lange, Der magische Papyrus Harris, Kgl. Danske Videnskabskabes Selskab. Hist.-fil. Meddelelser 14.2, Kopenhagen 1927, 30. 87; Hauron: a.a.O., 85 ff. – <sup>28</sup> Zu Bes und Thoris s. Meeks, in: SourcesOr 8, 1971, 50–56 und die dort angegebene Literatur. – <sup>29</sup> ÄHG 131, 93 (S. 311); vgl. auch 171, 18 f. (S. 372) über Amun-Re-Harachte: „Der den Leib dessen bewahrt, (der ihn in) sein Herz (gibt), tatkräftiger Schutz für den, den er liebt.“ – <sup>30</sup> Hellmut Brunner, Grundzüge der altägyptischen Religion, Darmstadt 1983, 109; anders übersetzt in ÄHG 131, 92 a (S. 312); nach Westendorf, in: GM 11, 1974, 47 f. ist gemeint: „in Abhängigkeit von einem Schutzherrn sein.“ – <sup>31</sup> Turiner Stele, ohne Nr. (237); zitiert nach Wb, Belegst. II, 161, 3. – <sup>32</sup> ÄHG 173, 103–122 (S. 378); Brunner, op. cit., 113 f.; Vernus, in: RdE 30, 1978, 115 ff. – <sup>33</sup> Thot: ÄHG 162, 7–9 (S. 364); Nebethetepet: ÄHG 161, 11–13 (S. 363); Amenophis I.: ÄHG 164, 13–18 (S. 366). – <sup>34</sup> Brunner, op. cit., 111 f.; ders., in: LÄ IV, 953 ff., s. v. „Persönliche Frömmigkeit“; der „persönli-

che“ Sch. kann sogar mit einem Possessivum versehen sein, z. B. in: LEST 8, 5 (\*Prinzengeschichte). – <sup>35</sup> Amun: Eberhard Otto, op. cit. (in Anm. 13), 35 (= pBoulaq 17, IV, 4/5); 37 und 127 (= Chassinat, Mammisi d'Edfou 171). – Horus: a.a.O., 37. 127 (= Edfou V, 263; VIII, 163); 98 (= Edfou III, 194; VII, 113); 155 (= Edfou VII, 91). – Hathor: a.a.O., 127 (= Edfou IV, 100; Dümichen, Resultate 51, 22); 135 (= Dendara I, 81); 135. 155 (= Dendara I, 75). – Andere Gottheiten: a.a.O., 98 (= Dendara II, 7); 127 (= Edfou VIII, 107. 146); 128 (= Edfou I, 542). – <sup>36</sup> Horus: (als Sch. Ägyptens:) Eduard Naville, Textes relatifs au Mythe d'Horus recueilles dans le temple d'Edfou, Genf 1870, pl. 2; (als Sch. der Städte bzw. Gaue): Edfou II, 59; Dendara II, 52; Dendara III, 68 t. 83 g; Eduard Naville, op. cit., pl. 4; (als Sch. der Tempel:) a.a.O., pl. 3; vgl. auch \*Nefertem als Sch. Ägyptens bereits in: Kitchen, Ram. Inscr. II, 384, 14; pHarris I, 44, 2. – <sup>37</sup> Vgl. Cerný, in: BIFAO 27, 1927, 159–203. – <sup>38</sup> S. Helck, in: LÄ I, 230 (s. v. „Amtssitz“). – <sup>39</sup> Zu den entsprechenden Formen der Isis als Isis Pelagia bzw. Isis Pharia s. François Dunand, Le culte d'Isis dans le bassin oriental de la méditerranée III, Leiden 1973, 331 (Index); vgl. RÄRG, 329 f. (s. v. „Isis“). – <sup>40</sup> RÄRG, 808 f. (s. v. „Thot“). – <sup>41</sup> Sachmet: RÄRG, 645 f. (s. v. „Sachmet“); Neith: Schäfer, in: ZÄS 37, 1899, 72; vgl. RÄRG, 515 f. (s. v. „Neith“). – <sup>42</sup> Hermann Kees, Religionsgeschichtliches Lesebuch<sup>2</sup>, hg. von Alfred Bertholet, Tübingen 1928, 39. W. Gu.

#### Schutzziegel s. Ziegel, magische

**Schwalbe**, (*mnt*<sup>1</sup>, kopt. **BHNG**, älter auch *wr*<sup>2</sup>) kommt als Zug- und Standvogel in Äg. vor<sup>3</sup>. Mischformen in den Darstellungen erschweren genauere ornithologische Bestimmungen<sup>4</sup>. Verwandlung in Sch.-Gestalt (\*Jenseitsvorstellungen) verleiht dem Toten Beweglichkeit und ermöglicht ihm Aufstieg in himmlische Sphären<sup>5</sup>. Jenseitswünsche auf theban. Stelen des NR beinhalten den Wunsch, durch Verwandlung in eine „Sch. des Gotteslandes“ (\*Punt) im Gefolge der Hathor zu sein<sup>6</sup>. Als häufig vorkommender \*Zugvogel wird sie zu einem Regenerationssymbol<sup>7</sup>. Aus den Grenzbereichen der Welt kommend, vermag sie den Verstorbenen aus dem Todesschlaf zu erwecken<sup>8</sup>. In funerärem Kontext häufig auf Sykomoren oder Tumuli sitzend dargestellt<sup>9</sup>. Sie begleitet den Sonnengott auf seiner morgendlichen Fahrt<sup>10</sup> und übt gelegentlich die Funktion eines Botenvogels aus<sup>11</sup>. In Deir el-Medineh genöß sie Verehrung<sup>12</sup>; Sch.-Mumien wurden im theban. Raum gefunden<sup>13</sup>. In der Spätzeit ist sie der \*Isis zugesellt<sup>14</sup>. Die Liebesdichtung kennt sie als Morgenvogel und Kunderin des neuen Tages<sup>15</sup>. Teile der Sch. werden offizinell verwendet; auch soll sie Krankheiten übernehmen, mit denen sie wohl davonfliegen soll<sup>16</sup>. Belegt in einer Fabel<sup>17</sup>, in „Sprichwörtern“ der didaktischen Literatur<sup>18</sup>, als fem. Personenname<sup>19</sup> und Ortsname(?)<sup>20</sup>.

<sup>1</sup> Wb II, 68, 2–4. – <sup>2</sup> Wb I, 326, 11. In älteren Totentexten wie Pyr. 1020 a. 1130 b. 1216 c. 1770 a. In CT III, 98 j. 130 f; IV, 23 a; VI, 199 a–j u. ö. bereits formelhaft und später nur noch selten (Tb Spruch 189 nach Nu 19, 10). Vgl. aber kopt. *bipī*: Westendorf, KHWb, 495. Im *(ʿ)mt*-Vogel (Nina M. Davies, in: JEA 35, 1939, Tf. 3, Nr. 25; pBrooklyn 47. 218. 50, XVI, 15) erkennt Jean-Claude Goyon, Confirmation du pouvoir royal au nouvel an, BdE 52, 1972, 116 Anm. 287 eine Schwalbenart. – <sup>3</sup> Familie Hirundinidae. Als Zugvogel CT VI, 305 a: „N.N. ist die Sch. (*mnt*) mit geteiltem Schwanz, die in der Nacht wandert“, vgl. Dino Bidoli, Die Sprüche der Fangnetze in den altäg. Sargtexten, ADAIK 9, 1976, 52 (h). – Standvogel: z. B. Rauchschnalbe (Richard Meinertzhagen, Nicoll's Birds of Egypt I, London 1930, 306); als Uferschnalbe Pyr. 1130 a–b. – <sup>4</sup> Meinertzhagen, op. cit., 60; Gardiner, EG<sup>3</sup>, Sign-List G 36. – <sup>5</sup> Pyr. 1020 a. 1216 a–c (dort Gleichsetzung der Sch. mit den Zirkumpolarsternen). 1770; Pyr. Spruch 626 = Leclant, in: Fs Zandee, Leiden 1982, 81. CT VI, 196 b (*ur*). 305 a (*mnt*). 305 o. Auffallend ist die eigenartige Schreibung von *mnt* in CT IV, 45 b. 46 f: *m-nut*. Ferner Tb Spruch 86 (vgl. Schott, Göttinger Vorträge, NAWG 1965. 9, 191 mit Anm. 6); Urk. IV, 113, 13; Constantin E. Sander-Hansen, Die religiösen Texte auf dem Sarg der Anchnesneferibre, Kopenhagen 1937, 129 Zeile 426. – <sup>6</sup> Grapow, in: ZÄS 77, 1942, 70; Brovanski, in: JEA 62, 1976, 57 ff., bes. 61; dazu Malek, in: JEA 66, 1980, 168. – <sup>7</sup> Erik Hornung und Elisabeth Staehelin (Hg.), Skarabäen ... aus Basler Sammlungen, Mainz 1976, 135–137. – <sup>8</sup> Tb 166: Spruch für die Kopfstütze. – <sup>9</sup> Auswahl bei Keimer, in: BIFAO 30, 1930/31, 317 Anm. 1; Deir el Médineh, FIFAO 3, 1926, 70. Als „großer \*Ba“ der \*Isis und \*Nephthys: Piankoff, Myth. Pap., Nr. 18, Szene 4; vgl. Schott, in: Göttinger Vorträge (s. Anm. 5). – <sup>10</sup> Zum Darstellungstyp „Sch. auf dem Bug der Morgenbarke“ vgl. te Velde, in: Babbels, Groningen 1971, 51–58. – <sup>11</sup> J.-C. Goyon, op. cit. (s. Anm. 2), 126 (369); im \*Mundöffnungsritual: Helck, in: MDAIK 22, 1967, 37. – <sup>12</sup> Stele Turin 50056: Mario Tosi und Alessandro Roccati, Stele e altre epigrafi di Deir el Medina. Catalogo del Museo egizio di Torino, Ser. 2, Vol. 1, Turin 1972, 92. 285; Erman, in: SPAW 1911, 1096. Sch.-Statuette: Deir el Médineh, FIFAO 20. 2, 1952, 52; 20. 3, 105 ff. – <sup>13</sup> Kgl. Museen zu Berlin, Ausführliches Verzeichnis, Berlin 1899, 317; Louis Ch. Lortet und Claude Gailard, Faune momifiée, Lyon 1903/9, 179. – <sup>14</sup> Minucius Felix, Octav., 22; Plinius, hist. nat. X, 33, 94; vgl. Hopfner, Tierkult., 116–117; A. Hermann, in: Fs Grapow, 121, Anm. 5–7. Plutarch, De Iside, 16 fliegt Isis als Sch. um den Eireke-Stamm mit der Leiche des \*Osiris. – <sup>15</sup> Alfred Hermann, Altägyptische Liebesdichtung, Wiesbaden 1959, 130–132. – <sup>16</sup> Grundriß der Medizin VI, 237–239. – <sup>17</sup> Brunner-Traut, Märchen<sup>5</sup>, Nr. 19, auf Beobachtungen des Nestbaus der Ufer-Sch. zurückgehend? – <sup>18</sup> Ani 6, 7; pInsinger 6, 7. – <sup>19</sup> Ranke, PN II, 184. – <sup>20</sup> *mmut* o. ä.; vgl. Karola Zibelius, Afrikanische Orts- und Völkernamen in hieroglyphischen und hieratischen Texten, Beiheft TAVO B 1, 1972, 124. R. Wa.

**Schwan.** Le cygne (surtout le *Cynus cynus*) n'apparaît en Egypte que comme un oiseau de

passage qui, au cours de sa migration annuelle, vient s'établir momentanément sur les bords des pièces d'eau<sup>1</sup>. Dès l'Ancien Empire il semble que les Egyptiens aient tenté de l'acclimater; en effet, dans la scène de dénombrement du mastaba de Ptahhetep<sup>2</sup>, un cygne apparaît (accompagné du nombre 1225), à la suite des troupeaux d'oies et de canards.

On ne lui connaît aucun rôle particulier, ni dans le folklore, ni dans la mythologie égyptiennes, à moins qu'on ne veuille l'identifier avec l'oiseau à long cou représenté dans les statues faisant partie de la série de statues rituelles en bois bitumé (enfermées ou non dans des naos) qui étaient déposées dans les tombes royales du Nouvel Empire<sup>3</sup>. Cette identification, qu'avaient généralement admise les égyptologues, a été récemment contestée par F. Abitz qui<sup>4</sup>, s'appuyant sur différents passages de textes religieux (Textes des Pyramides [\*Pyramidentexte], Textes des Sarcophages [\*Sargtexte], Livre des Morts [\*Totenbuch]), a proposé d'y reconnaître l'oie<sup>5</sup> qui, dans les passages cités (où elle est parfois désignée comme „le grand jargonneur“ *ngg ʿ3*), est associée à l'idée de la montée au ciel (sous l'Ancien Empire) et, depuis le Nouvel Empire, à l'idée de la renaissance et de la résurrection. Sur deux des statues conservées, la base porte l'inscription *prj hr sn.f* (suivi une fois de *mri*) dont le sens et la portée n'apparaissent pas clairement, mais qui pourrait se rattacher à l'idée de l'ascension au ciel (Pyr. 546 c)<sup>6</sup>.

Le terme servant à désigner le cygne est encore sujet à discussion. Dans un passage des textes d'El-Amarna apparaissent en opposition deux oiseaux, la *nhnt* et le *snfrw*, dont le premier sert de parangon à l'idée de blancheur et le second à l'idée de la noirceur<sup>7</sup>. Les éditeurs de ces textes<sup>8</sup> ont lancé la conjecture que la *nhnt* désignerait le cygne, tandis que le *snfrw* désignerait le corbeau. Mais, d'après l'hypothèse émise récemment par L. Störk<sup>9</sup>, le cygne serait plutôt à identifier avec l'oiseau *dnḏn*, dont le nom est parfois cité dans les textes du NE<sup>10</sup>.

Le sens symbolique qu'Horapollon prétend attribuer dans la partie la moins authentique de ses Hieroglyphica (II, 39)<sup>11</sup> au chant du cygne approchant de sa fin, n'est attesté que chez Platon et chez quelques auteurs récents. Il n'est cependant pas complètement exclu que ce symbolisme se réfère à une tradition égyptienne, mais dont aucun témoignage ne nous est parvenu.

<sup>1</sup> Joachim Boessneck, Die Haustiere in Ägypten. Veröffentlichungen der zoologischen Staatssammlung. München 3, 1953–1956, 35; Jeanne Vandier d'Abbadie, dans: RdE 25, 1973, 35–49. – <sup>2</sup> Davies, Ptahhetep und Akhetep, pl. 21 et 27, texte, p. 11; Wresz., Atlas III, 14

et 17 (avec notice). – <sup>3</sup> Vandier d'Abbadie, o. c., 38–43; Friedrich Abitz, Statuetten in Schreinen als Grabbeigaben in den Königsgräbern der 18. und 19. Dyn., ÄA 35, Wiesbaden 1979, 92–108 et passim. – <sup>4</sup> Jéquier, dans: BIFAO 15, 1918, 163; id., Frises d'objets, 331. – <sup>5</sup> Abitz, o. c., 93–94. L'auteur reconnaît que, pour plusieurs de ces statuettes, on peut hésiter entre l'oie et le cygne. – <sup>6</sup> Abitz, o. c., 31. 108. – <sup>7</sup> Sandman, Texts from Akhenaten, 9, l. 6–7. – <sup>8</sup> Davies, Amarna III, 32 (se rapportant à pl. 29, l. 10–11). – <sup>9</sup> Störk, in: GM 19, 1976, 57–58. – <sup>10</sup> Wb V, 580, 2. Ajouter aux exemples cités: Ricke, dans: ZÄS 73, 1937, 127. – <sup>11</sup> Francesco Sbordone, Hori Apollinis Hieroglyphica, Naples 1940, 160–161; cf. v. d. Walle et Vergote, dans: CdE 18, no. 36, 1943, 212–213. B. v. d. W.

**Schwangerschaft** (*jur*; vgl. auch *jur*t und *bk3t* „Schwangere“) als die Zeitdauer zwischen Empfängnis und \*Geburt wurde auf 10 Monate festgesetzt<sup>1</sup>. Die Zusammenhänge zwischen der Menstruation und der Sch. waren offensichtlich bekannt: „Als die Zeit ihrer Reinigung gekommen war, hatte sie das Anzeichen einer Frau, die empfangen hat.“<sup>2</sup> Dasselbe erweist eine Reihe von Zaubersprüchen des Pap. med. London (Verhinderung einer vorzeitigen Blutung zur Sicherung der Sch.)<sup>3</sup>. Zur Bestimmung, ob eine Sch. vorliegt und welchen Verlauf sie nimmt, dienten Test-Untersuchungen (\*Prognose, med.), bei denen \*Erbrechen positive, dagegen Leibeswinde negative Indikatoren waren.

In der Regel war die Sch. erwünscht; sie wurde durch Zaubersprüche<sup>4</sup> und Amulette (\*Beischläferin, \*Isisknoten B), aber auch durch Heilkräuter<sup>5</sup> gefördert. Schutzgötter und Dämonen<sup>6</sup> wurden für Mutter und Kind angerufen. Andererseits gab es Mittel zur \*Empfängnisverhütung und für den Abortus, sofern die Sch. unerwünscht war. Mythische Präzedenzfälle wurden für die menschlichen Belange herangezogen, so insbesondere die Sch. der \*Isis, die trotz der Nachstellungen des Seth-Incubus zur erfolgreichen Geburt führte. Auch das in der Nacht von der Himmelsgöttin \*Nut schwanger getragene \*Sonnenaug gilt als Vorbild und Garantie für die \*Wiedergeburt des Toten<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Sauneron, in: BIFAO 58, 1959, 33–34. – <sup>2</sup> Brunner-Traut, Märchen, 1976, 193. – <sup>3</sup> Westendorf, in: ZÄS 92, 1966, 144 ff. – <sup>4</sup> Jankuhn, in: LÄ III, 747; Altenmüller, in: LÄ III, 1154. – <sup>5</sup> Edel, in: LÄ III, 484. – <sup>6</sup> Westendorf, in: LÄ II, 460 D. – <sup>7</sup> E. Otto, in: LÄ I, 317; Brunner, in: LÄ I, 180; Westendorf, in: GM 25, 1977, 104.

Lit.: Grundriß der Medizin III, 10–16; Emma Brunner-Traut, Die Alten Ägypter, Stuttgart, 1974, 50–54.

W. W.

**Schwanz** s. Tierschwanz

**Schwefel.** Ein äg. Wort für Sch. ist bis heute nicht bekannt. Kopt. *ΘΗ* stammt wahrscheinlich von griech. *θειον*<sup>1</sup>; arabisch *كبريت* findet sich im kopt. *ⲕⲓⲣⲓⲧ*<sup>2</sup>.

**A. Vorkommen.** Elementarer Sch. als Zersetzungsprodukt schwefelhaltiger Verbindungen findet sich in vulkanischen Gebieten, in Gipslagerstätten und bei schwefelhaltigen Quellen. Größere Schwefelvorkommen in Äg. sind in den Gipslagerstätten am Roten Meer anzutreffen<sup>3</sup>: am Gebel Kabrit<sup>4</sup> (bei Bir Ranga), am Ras Banas und vor allem am Ras Gamsa. Geringere Mengen von Sch. sind im Kalkstein bei Kairo und in den warmen Quellen von \*Heluan und des \*Wadi Natrun enthalten<sup>5</sup>. Antike Schwefelgewinnung ist in Äg. nicht nachzuweisen<sup>6</sup>; allerdings wurden einige Schwefelklumpen in el-\*Badari<sup>7</sup> und in \*Tanis (Tell el-Daffna)<sup>8</sup> gefunden.

**B. Verwendung.** Sch. fand hauptsächlich als äußerlich angewendetes \*Heilmittel gegen Erkrankungen der Haut und des Zahnfleisches sowie gegen Blutabgang Verwendung<sup>9</sup>. Er wurde zu \*Amuletten verarbeitet<sup>10</sup> in Form von Blüten, Stierköpfen und \*Bes-Köpfen<sup>11</sup>. Sch. wurde zur Trennung von \*Gold und \*Silber verwendet<sup>12</sup> und zur Herstellung von \*Niello<sup>13</sup>.

<sup>1</sup> Nebenformen: *ΘΗ*, *ΘΗ*, *ⲪΗ*. – <sup>2</sup> Weitere Formen in kopt. Rezepten s. Walter Till, Die Arzneikunde der Kopten, Berlin 1951, 94. – <sup>3</sup> William F. Hume, Explanatory Notes to accompany the Geological Map of Egypt, Kairo 1912, 40 f.; Thomas Barron und William F. Hume, Topology and Geology of the Eastern Desert, London 1902, 194. 267. – <sup>4</sup> Schwefelberg. – <sup>5</sup> Schwefelhaltige Verbindungen wie z. B. Sulfate können durch Mikroorganismen zu Schwefelwasserstoff (H<sub>2</sub>S) und Sch. reduziert werden, s. William F. Hume, Geology of Egypt I, Kairo 1925, 170–172. – <sup>6</sup> Die Schwefelgewinnung im 19. Jh. am Ras Gamsa und Bir Ranga lohnte sich nicht, da die Ausbeute zu gering war, was zu Streitigkeiten zwischen den Franzosen und dem äg. Vizekönig Ismael Pascha führte, vgl. M. Max Ismailun, L'Égypte contemporaine III, Kairo 1912, 161–214; Oskar Schneider, Naturwissenschaftliche Beiträge zur Geographie und Kulturgeschichte, Dresden 1883, 53–73. Vgl. auch Fuchs, Chemische Rohstoffindustrie im alten Ägypten, in: GM (in Vorbereitung). – <sup>7</sup> Römisch? Qau und Badari III, 34. – <sup>8</sup> 26. Dyn.? Petrie, Tanis I, 39; II, 75. – <sup>9</sup> S. Till, Arzneikunde (s. Anm. 2). – <sup>10</sup> Sch. besitzt bei verschiedenen Temperaturen verschiedene Modifikationen, die sich stark unterscheiden. Zitronengelber α-Sch. wandelt sich bei 119° C in dünnflüssigen λ-Sch. und bei 200° C in dickflüssigen μ-Sch. um. Wird nun eine der beiden flüssigen Modifikationen in kaltem Wasser abgeschreckt, entsteht der plastische μ-Sch., der sich seinerseits aber, da instabil, nach einigen Tagen wieder in α-Sch. umwandelt. S. auch ABC-Chemie, Frankfurt 1967, s. v. Schwefel. Diese plastische Eigenschaft kann durch Beimengung anderer Stoffe stabilisiert werden (bei äg.

Funden noch nicht untersucht). Der plastische Sch. wurde früher zu Abgüssen von Münzen, Medaillen und Gemmen verwendet, vgl. Bernhard Ringelhardt, Die Kunst alle Arten Abgüsse und Abdrücke ... zu verfertigen, Quedlinburg-Leipzig 1834. – <sup>11</sup> Keimer, in: ASAE 39, 1939, 203–208, Tf. 28–29; weitere Stücke in der Sammlung des Biblischen Instituts der Universität Freiburg (Schweiz). Da sich der plastische Sch. wieder in die bröcklige α-Modifikation zurückverwandelt, ist eine alltägliche Verwendung der Sch.-Amulette als einfacher Schmuck nicht denkbar, eher dienten die auf die Haut gelegten Sch.-Amulette wie die äußerlich angewandten Schwefelsalben zur Heilung. Die Form der Amulette könnte darauf hinweisen: Blüten = Heilpflanzen, Stierköpfe = Heilkraft, Besköpfe = Heilung bei Blutungen? – <sup>12</sup> Die im Altertum gebräuchliche Trennung von Gold und Silber mit Hilfe von Sch. oder Metallsulfiden ist in Äg. noch nicht belegt, aber wahrscheinlich; vgl. Robert J. Forbes, Studies in Ancient Technology VIII, Leiden 1971, 176. O. Davies, in: Nature 130, 1932, 985–987 sieht in den Antimongehalten einiger äg. Goldobjekte einen Hinweis auf Trennung von Gold und Silber mittels Antimonsulfid; s. hierzu Theophilus XXXIII, 69 und Agricola X, 254–280. – <sup>13</sup> Niello wurde in Äg. in einer Art Paste hergestellt; ob mit Sch. oder Metallsulfiden, läßt sich nicht mehr feststellen; vgl. Lucas, Materials<sup>4</sup>, 249; Plinius, Hist. nat. XXXIII, 46. 131. R. Fu.

#### Schweigen s. Reden und Schweigen

**Schweiger**, *gr* (*m³*)<sup>1</sup>, seltener auch *gr mtr*, zweimal *gr m³-brw*<sup>2</sup>. Der Sch. ist eine Zentralfigur der ägypt. \*Ethik, steht dem „Kühlen“ (*qb*) nahe<sup>3</sup> und im Gegensatz zum Heißsporn (Hitzkopf), *šmm*, *šmw*.

Es ist hier zu behandeln der Sch. in diesem Gegensatz zum Hitzkopf, nicht \*Reden und Schweigen, nicht die verschiedenen Schweigegehalten wie: Kultisches Schweigen (*sursum corda*)<sup>4</sup>, mystisches (kontemplatives) Schweigen<sup>5</sup>, das Ver-schweigen sowohl von liturgischen Vorgängen bei Mysterien (wie auch von Staatsgeheimnissen), das Schweigen vor Gott oder in den Nekropolen<sup>6</sup>, das Schweigen aus Höflichkeit und guter Gesittung<sup>7</sup> oder auch aus Vorsicht<sup>8</sup>. Die selbstmindernde Bescheidung quietistischen Schweigens bis zur Mortifikation von Wahrnehmen und Empfinden war dem Ägypter fremd<sup>9</sup>. Das Schweigen des rechten Sch. ist primär überhaupt nicht das Stillesein, sondern das Meiden der „schädigenden Rede“. Eine gute Rede am rechten Ort und zur rechten Zeit wurde hochgeschätzt und den Weisen abverlangt<sup>10</sup>. Ptahhotep ruft auf, einer unrechtmäßigen Beschimpfung sogar „in der Öffentlichkeit entgegenzutreten“ (63–65)<sup>11</sup>. Die Stimme hat „maatgemäß“ zu sein (*m³-brw*; seit MR). Amenemope faßt das Verhältnis von Reden zu Schweigen in die Maxime (22, 15–16): „Besser ist ein Mann, der seine Rede in seinem Leibe verbirgt, als einer, der sie zum Schaden aus-

spricht.“ „Halte dich an den Sch., und du wirst das Leben finden“ bezieht er auf die jenseitige Existenz (7, 7–10). Manchem mag es heute paradox klingen, wenn Kagemni formuliert: „Laß deinen Namen bekannt werden, indem dein Mund schweigt“<sup>12</sup>.

„Der Mensch wird durch seine Zunge zerstört“<sup>13</sup>, oder „Gott haßt den, der die Rede verfälscht“<sup>14</sup> entspricht dem Favete linguis. Das verantwortliche (nicht unnötige) Reden und das Schweigen zur Vermeidung von „Zungensünden“<sup>15</sup> ist das Thema des \*Totenbuches<sup>16</sup>, von Biographien und \*Lehren<sup>17</sup>. Die verstreute Maxime<sup>18</sup> „Schimpfe nicht! Halte dich fern von (vielen) Worten! Sei ein Sch. zu deinem Fahrtgenossen in der Fähr“, ist auffallend parallel zu Apophthegma 18<sup>19</sup>, wo die Plapperhaftigkeit auf der Fahrt (zu Antonius) gerügt wird. Der Sch. steht hier im Gegensatz zu dem oft getadelten *djsw* (Schwätzer), der *š3-brw* (geschwätzig)<sup>20</sup>, ein *mdtj* (Wortemacher)<sup>21</sup> ist. Welcher Lokalität (der Fähr? dem Nil? dem Wasser?) die besondere Bedeutung als Schweigeort zukommt, bleibt offen<sup>22</sup>.

Der Sch. ist demütig, richtet nicht über andere, stellt sie nicht bloß, sagt nichts Schlechtes über sie, tadelt nicht, besonders nicht vor anderen. Die Verleumdung „entspringt dem Hitzigen“<sup>23</sup>, gegen seine Verleumdung „verhüllt man sein Gesicht“<sup>24</sup>. Auf Verfehlungen zu antworten, ist nach Amenemope Sache Gottes<sup>25</sup>, nicht des (sündigen) Menschen<sup>26</sup>.

Ebensowenig soll der Mensch im Affekt reden, er soll sich beherrschen und besser schweigen als unbesonnen reden<sup>27</sup>. „Halte dein Herz im Zaum und verschließe deinen Mund“, lehrt Kagemni<sup>28</sup>. Die „Hitze dessen bezwingen, der den Lippen freien Lauf läßt“, ist Merkspruch im Schulbuch \*Kemit<sup>29</sup>, ähnlich in der \*Lehre des Cheti<sup>30</sup> u. a. Der Leidenschaftliche, Schreiende, „Hitzige“, der verworfen wird<sup>31</sup>, gleicht „einem jungen Wolf in der Viehhürde“<sup>32</sup>, einem „Baum mit geilen Trieben“, der schließlich verkommt, während der Sch., der sich „zur Seite stellt“, mit einem üppig fruchtttragenden Baum verglichen wird<sup>33</sup>. Für ihn „steht das Zelt offen“<sup>34</sup>, während der (hitzige) Rädelführer, Verschwörer, Lästere und „Ergrimte“<sup>35</sup> erfahren muß, daß sogar sein Grab von der Flamme verzehrt wird<sup>36</sup>. Für den demütigen, stillen Sch. öffnet sich der Brunnen Gottes, während er dem lauten, aufsässigen Hitzkopf versiegt<sup>37</sup>. In einer späten Biographie setzt sich der Selbstbeherrschte (*qb m³*) gegen den Unruhestifter und Querulanten (*šd-brw*) ab<sup>38</sup>. Der rechte Sch. verhält sich nicht nur still, wenn ihm ein Wunsch abgeschlagen wird<sup>39</sup>, er erträgt auch Flüche und Prügel ergeben<sup>40</sup>, sofern sie mit der \*Maat in Einklang stehen. Doch der Sch. ist kein

Stoiker, sondern einer, der zwar besser schweigt als redet, der „wohl redet“, dessen Rede besänftigt und versöhnt, der aber „seine Stimme erhebt“, wo Unrecht geschieht, der „dem Bösen gegenüber nicht (!) sanftmütig“ ist.

Der Sch. ist für Schüler und Zöglinge das Muster an Tugend. Das sprachliche Verhalten gilt als Ausdruck sozialen Verhaltens. Die Erziehung zum Schweigen ist analog zur Tierdressur zu sehen<sup>41</sup>, denn zum Schutze des eben geformten Staates mußte die Natur auf breiter Ebene gebändigt werden, wie Nilüberschwemmung und Wild, so auch die menschliche Natur und die geistigen Produktionen zu kanonischen Gebilden. Das „schädigende Wort“, das anfänglich die Gesellschaftsbildung störte, wird bei (Ani und) Amenemope als Sünde gegen Gottes Willen erkannt. Durch ihren hohen Sinn für ordo, Maß, Zucht (Maat) haben die Ägypter den Sch. (kulturschöpferisch) zum Ideal erhoben, aber niemals die Grenze überschritten zur annihilation, der Entwertung im Sinne der neuplatonischen Haplosis oder der verschiedenen abendländisch-christlichen Schweigeorden, in denen sich die äg. Schweigegebote (oft mißverstanden) über koptische Tugendregeln der Eremiten und Mönche als Klosterregeln gehalten haben<sup>42</sup>.

<sup>1</sup> *m³* dürfte eher Adverb als Adjektiv sein, also: „Der maatgemäß schweigt“. In den älteren Belegen – der älteste ist wohl Kagemni I, 1 – vor dem NR fehlt das *m³*; noch: Janssen, Autobiografie, Nr. II, G d. – <sup>2</sup> Wb V, 180, 11, ergänzt durch Dimitri Meeks, Année lexicographique I, Paris 1980, 406 (77.4664); II, 1981, 403 (78.4461). – <sup>3</sup> CG 534, Z. 3: „Ich war ein Kühler für seine Stadt, ein Schweiger für sein Haus.“ – <sup>4</sup> Behandelt von Emma Brunner-Traut, in: Erik Hornung und Othmar Keel (Hg.), Studien zu altägyptischen Lebenslehren, OBO 28, 1979, 198–201. – <sup>5</sup> Ebd., 207 f. – <sup>6</sup> Ebd., 208 f. Zum Schweigen angesichts Gottes s. Otto, Biogr. Inschr., 67 f.; weiter vgl. Amenemope 2, 7; Bauer B 1, 26 f.; Urk. IV, 1031, 9; auch Hermann Grapow, Sprachliche und schriftliche Formung äg. Texte, LÄS 7, 1936, 28. – Für das Schweigen in den Nekropolen vgl. Friedrich Vogel-sang, Kommentar zu den Klagen des Bauern, UGAÄ 6, 1913, 55; Spiegelberg, in: ZÄS 65, 1930, 122; Constantin E. Sander-Hansen, Der Begriff des Todes, Kgl. Dän. Ak. Wiss. 29.2, 1942, 14; Jan Zandee, Death as an Enemy, Leiden 1960, 93 f.; Clère, in: RdE 11, 1957, 29; Hornung, Amduat II, 162, 8; Hermann Junker, Das Götterdekret über das Abaton, DAWW 56.4, 1913, 21–23. 31. 83; Sauneron, in: MDAIK 16, 1958, 271–279; Winter, in: LÄ I, 1 ff. s. v. \*Abaton. – <sup>7</sup> Hat-nub, 49, T 6 f.: „Ich war ein Sch., der seinen Rücken beugte“; meint dies einen höflichen Menschen oder einen devoten? – <sup>8</sup> Emma Brunner-Traut, in: Studien zu altägyptischen Lebenslehren (s. Anm. 4), 201 f. – <sup>9</sup> Ebd., 208. – <sup>10</sup> Bauer B 1, 78–80. – <sup>11</sup> Ähnlich Neferti, Z. 48. – Ferner E. Brunner-Traut, op. cit., 209–211 (Relatives Schweigen), wo auch über das Verhältnis Reden/Hören gesprochen ist. –

<sup>12</sup> Kagemni I, 12–II, 1. – <sup>13</sup> Ani VII, 8 f.; auch Amenemope 12, 1–3, übersetzt von Brunner, in: Walter Beyerlin (Hg.), Religionsgeschichtliches Textbuch zum AT, ATD Erg. Bd 1, Göttingen 1975, 81. – <sup>14</sup> Amenemope 14, 2; ähnlich Ani V, 5–6. – Zu dem Thema s. Brunner, in: Fs Schott, 7–12. – Bei Berlin 19500, Z. 2 (= AIB I, 261 e) ist wohl eher von „Angeberei“ als von „Lüge“ die Rede. – <sup>15</sup> E. Brunner-Traut, op. cit., 205 f. – <sup>16</sup> Tb Kap. 125, B 33. – <sup>17</sup> Es gibt auch den *gr m³* „vom Mutterleibe an“: Edwards, in: JEA 51, 1965, Tf. 11, 2, Z. x + 7. – <sup>18</sup> pBologna 1094, 11, 7–8 = pChester Beatty IV vso 1, 3–4. – <sup>19</sup> Emma Brunner-Traut, op. cit. (s. Anm. 4), 187. – <sup>20</sup> Charles Maystre, Les déclarations d'innocence, RAPH 8, Kairo 1937, 155, Index s. v. *kj*. – <sup>21</sup> Vgl. Janssen, Autobiografie II, 94. – <sup>22</sup> Die heutigen Schweigegebote für Bootsinsassen in Ägypten (Streite nicht und halte dich still!) sind Sicherheitsvorschriften. – <sup>23</sup> Ptahhotep 350–352. – <sup>24</sup> Ptahhotep 359 f. Übersetzung bei Erik Hornung, Meisterwerke altägypt. Dichtung, Zürich-München 1978, 53 f. – <sup>25</sup> E. Brunner-Traut, op. cit., 203 (Amenemope 19, 18; 19, 20 f.). – <sup>26</sup> Der rechte Sch. ist „schweigend (= sanft) gegen den Zornigen, duldsam gegen den Unwissenden“: BM 581, senkrechte Z. 1 = Sethe, Lesestücke, 80, Z. 16. – <sup>27</sup> Ptahhotep 364 und E. Brunner-Traut, op. cit., 203. – <sup>28</sup> Das Schweigegebot gilt ebenso für (fürstliche) Räte: Leiden V, 4, 9 = Sethe, Lesestücke, 72, 22 f. wie für den Hirten: BM 37976; dazu Waltraud Guglielmi, Reden, Rufe, Lieder, 140 f. – <sup>29</sup> Kemit §§ XII–XIV = Barta, in: ZÄS 105, 1978, 12. – <sup>30</sup> Wendet sich gegen die „Hitze“ bei Meinungsverschiedenheiten: 6, 9 und 10, 1. – <sup>31</sup> Admonitions 5, 3. – <sup>32</sup> Amenemope 12, 18. – <sup>33</sup> Amenemope 6, 1–12; dazu Posener, in: ZÄS 99, 1973, 129–135. – <sup>34</sup> Kagemni I, 1. – <sup>35</sup> Aksel Volten, Zwei politische Schriften, AnAe 4, Kopenhagen 1945, 9; Pap. judiciaire Turin 2, 5 (Ramses III.); vgl. auch Erik Hornung, Ägyptische Unterweltsbücher, Zürich-München 1972, 206, 4; Otto, Biogr. Inschr., Nr. 5 d, 13; Nr. 36, 6; Amenemope 10, 21. – <sup>36</sup> Amenemope 6, 6. – <sup>37</sup> E. Brunner-Traut, op. cit. (s. Anm. 4), 207; dazu Gerhard Fecht, Literarische Zeugnisse zur „Persönlichen Frömmigkeit“, AHAW 1965, 1, 73 ff. – <sup>38</sup> Otto, Biogr. Inschr., Nr. 73, 4–5; Nr. 47, 57; vgl. auch Lanczkowski, in: Fs Grapow, 186 ff.; Brunner-Traut, op. cit., 104. – <sup>39</sup> Stele London, U. C. 14333 = Goedicke, in: JEA 48, 1962, 25 ff., Tf. 2, Z. 12. – <sup>40</sup> Amenemope 26, 2–3. – <sup>41</sup> Brunner, Erziehung, 131 ff. – <sup>42</sup> Vgl. Brunner-Traut, op. cit., 213 ff. 174–198.

Lit.: Emma Brunner-Traut, in: Erik Hornung und Othmar Keel (Hg.), Studien zu altägyptischen Lebenslehren, OBO 28, 1979, 173–216 (mit Hinweisen auf fachübergreifende Lit.); Lanczkowski, in: Fs Grapow, 186–196; Assmann, in: LÄ V, 195 s. v. \*Reden und Schweigen (die dort gegebenen Belege sind in diesem Artikel möglichst ausgespart). E. B.-T.

**Schwein** (*š3j* = *š3jw*, *š3jw*, *š3jw*, *š3jw*, ab MR auch *rr(t)* = *š3jw*, *š3jw*, *š3jw*, das aber auch „Nilpferd“ bedeutet<sup>1</sup>), ein wichtiges, in Herden gehaltenes Schlacht-tier. Es wurde vielleicht im Delta aus dem Wildschwein (*Sus scrofa* L.) im Neolithikum gezüchtet (\*Domestikation). Vor-



zeitliche Knochen des Sch., die auf Verzehr hindeuten, fanden sich im \*Fajjum<sup>2</sup>, in \*Maadi<sup>3</sup> und in \*Merimde<sup>4</sup>. In der Thiniten-Zt findet sich eine eigene Palastverwaltung für Schweinefleisch-Konservierung<sup>5</sup>. \*Metjen erwähnt bei einem Gut „Leute, Kleinvieh und Schweine“ (Urk. I, 3, 2). Im Grab des \*Kagemni ist die Fütterung eines Ferkels durch den Mund des Hirten dargestellt<sup>6</sup>. In den Admonitions 6, 2 bezeichnet es eine Notzeit, wenn man „die [...] vom Mund der Schweine (*šjw*) wegnimmt“. Im MR findet sich ein Domänenverwalter als „Vorsteher der Rinder, Ziegen, Schafe und Schweine“<sup>7</sup>; Schweineherden sind in Beni Hasan abgebildet<sup>8</sup>. CT II, 42a–b heißt es: „Es leben die Sch. von der Wüste“<sup>9</sup>, was auf ihre Haltung im freien Gelände hinweist. Zu Beginn der 18. Dyn. „kommt *bdt* für unsere Sch. (*rrw*)“ aus dem Delta<sup>10</sup>. Auch die Tempel besaßen damals große Schweineherden: So stiftet der Oberdomänenvorsteher \*Amenophis' III. in Memphis Amenhotep 1000 Schweine und 1000 Ferkel dem Totentempel seines Königs in \*Memphis<sup>11</sup>. Nach dem \*Nauridekret besaß der Totentempel \*Sethos' I. in \*Abydos große Schweineherden, auch in \*Nubien<sup>12</sup>. Private Darstellungen von Sch. finden sich in Gräbern der beginnenden 18. Dyn. in \*Elkab<sup>13</sup> sowie in \*Theben in TT 24<sup>14</sup> und 146<sup>15</sup>. Schweineknochen aus \*Deir el-Medineh machen deutlich, daß auch die Handwerker der Königsgräber Sch. aßen<sup>16</sup>. Sch. wurden auch zum Saateintreten benutzt<sup>17</sup>, wozu man sie auch verlieh<sup>18</sup>. Schweinepreise sind belegt<sup>19</sup> und zeigen, daß ein Sch. verhältnismäßig billig war.

Literarisch findet sich nur ein Hinweis auf die Lebensweise des Sch.: In der Satire des Metiers 5, 7 „wühlt der Töpfer im Schlamm wie ein Schwein“. Trotzdem scheint es nicht als \*Schimpfwort benutzt worden zu sein. In der Medizin werden verschiedene Teile des Sch. verwendet: feingeriebener Zahn gegen Husten<sup>20</sup> oder gegen Schwellung<sup>21</sup>, Augen gegen Blindheit<sup>22</sup>, Blut gegen ein Haar im Auge<sup>23</sup>, Fett gegen Versteifung<sup>24</sup> und zur Belebung der Gefäße<sup>25</sup>, auch Kot gegen Gefäßschwäche<sup>25</sup>, Gekröse gegen Würmer<sup>26</sup> und *mrht* (Schmalz?) gegen Husten<sup>27</sup>.

Nach der Reihenfolge von Aufzählungen galt das Sch. als am wenigsten geachtetes Haustier<sup>28</sup>. Nach Herodot II, 47. 164 waren Sch.-Hirten die einzigen, die keinen Tempel betreten durften. Dies beruht darauf, daß im religiösen Bereich das Sch. tabuisiert war; dies dürfte daraus resultieren, daß die frühdynastische Herrenschicht (*p't*) als kulturell jägernomadisch ausgerichtet sich vor dem fetten Fleisch der Sch. ekelte (\*Speisege- und -verbote). Jedoch setzte sich dieses Tabu erst langsam durch; noch in CT II, 344bff. weiß man: „Als \*Horus noch ein Kind war, da bestand sein Opfer

aus Sch. (*rr*).“ Als Grund für die Ablehnung des Schweinefleischgenusses bezog man sich auf die Erzählung von der Schädigung des Horusauges durch \*Seth, der sich in ein schwarzes Schwein verwandelt und dem auf ihn blickenden Horus durch diesen Blickkontakt ins Auge geschlagen habe. So gilt das Sch. als Erscheinungsform des Seth<sup>29</sup>. Trotzdem hält sich das Sch.-Opfer in u. äg. Kulturen, wie der große Opferkalender von Medinet Habu für das memphitische \*Sokarfest überliefert; dabei benutzt er ein singuläres Wort für Sch.: *iph*<sup>30</sup>.

Die Erzählung von der Himmelsgöttin, die als Muttersau die Sterne (= Ferkel) frisst, dürfte kaum ein echter Mythos, sondern eine literarische Schöpfung sein<sup>31</sup>. Auch die „Fresserin“ heißt wohl wegen des Verschlingens der Sünder „Sau“<sup>32</sup>. Ob \*Isis in \*Koptos als „weiße Sau“ oder als „weißes Nilpferd“ aufgefaßt wurde, läßt sich wegen der Doppeldeutigkeit des Wortes *rrt* nicht erkennen<sup>33</sup>.

\*Amulette in Gestalt eines Sch. gelten als Glücksbringer<sup>34</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. Bergman, in: Fs Säve-Söderbergh, 94. – <sup>2</sup> Kees, Ägypten, 5. – <sup>3</sup> Emile Massoulard, Préhistoire et protohistoire d'Égypte, Paris 1949, 39. 267. – <sup>4</sup> Junker, in: Wien Anz. 1929, 218. – <sup>5</sup> Kaplony, Inschriften III, Nr. 110. 180. 246 (jedoch nicht, wie Kaplony meint, ein „Nilpferdheiligtum“). – <sup>6</sup> Firth-Gunn, Teti Pyramid Cemeteries, Tf. 52. – <sup>7</sup> Sethe, Lesestücke, 79, 9. – <sup>8</sup> Klebs, Reliefs MR, 86. – <sup>9</sup> S. auch Morenz, in: WZKM 54, 1957, 119. – <sup>10</sup> Carnarvon Tablet (Kamose-Inschrift), Z. 6. – <sup>11</sup> Urk. IV, 1797, 2. – <sup>12</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 51, 12. – <sup>13</sup> Joseph J. Tylor, The Tomb of Renni, London 1900, Tf. 2–6 (1500 Stück). – <sup>14</sup> Wresz., Atlas I, 97. – <sup>15</sup> Marquis of Northampton, Wilhelm Spiegelberg und Percy E. Newberry, Report on some excavations in the Theban Necropolis, London 1908, Tf. 13; Rushdy, in: ASAE 11, 1911, 162ff.; Herodot II, 14. – <sup>16</sup> Keimer, in: BIE 19, 1936–7, 149. – <sup>17</sup> Northampton etc., op. cit., Tf. 13. – <sup>18</sup> pBoulaq 12 (= Spiegelberg, in: RecTrav 15, 1893, 142). – <sup>19</sup> oBerlin 12405 (7 *dbn*); oDeM 33 vso, 3 (5 *dbn*); oCG 25572 (2 Sch. zu 1 *šn*); oMichaelides 14 vso: Hans Goedicke und Edward F. Wente, Ostraka Michaelides, Wiesbaden 1962, Tf. 49 (2 *oipe*); ebd. rto, 9–10 (Tf. 48) kosten 2 „Anteile“ an einem Sch. 3 *oipe*. – <sup>20</sup> Pap. Ebers, 54, 3. – <sup>21</sup> Pap. Ebers, 74, 20. – <sup>22</sup> Ebd., 57, 17. – <sup>23</sup> Ebd., 63, 16. – <sup>24</sup> Ebd., 82, 13. – <sup>25</sup> Ebd., 81, 19. – <sup>26</sup> Pap. med. Berlin 3038, 2, 5. – <sup>27</sup> Ebd., 4, 3. – <sup>28</sup> Vgl. auch Cerný-Gardiner, Hier. Ostraca, 18, 1, 3 neben Ziege und Hund. – <sup>29</sup> Vgl. Kees, in: RE s.v. „Seth“. – <sup>30</sup> Medinet Habu III, Tf. 158; vgl. Plutarch, De Iside, 8; Herodot II, 47 Opfer für den Mond. – <sup>31</sup> Cenotaph of Sethi I, 83 = Neugebauer-Parker, Astronomical Texts I, 67. – <sup>32</sup> Christine Seiber, Untersuchungen zur Darstellung des Totengerichts im alten Ägypten, MÄS 35, München-Berlin 1976, passim; cf. ead., in: LÄ II, 328. – <sup>33</sup> Metternichstele, Z. 86. – <sup>34</sup> Petrie, Amulets, Tf. 40 Nr. 234a–c; Newberry, in: JEA 14, 1928, Tf. 18, 3. W.H.

**Schwert**(*zft*, *CHQ6*, سيف, ξίφος, also ostmediterranes „Kultur“-Wort?), zuerst belegt auf Axt des Königs \*Ahmose in der Szene der Feindtötung als ägäisch beeinflusstes Motiv<sup>1</sup>, dann als kretische Lieferung im Grab des \*Senenmut<sup>2</sup> und auch sonst in Gräbern als asiatische Lieferung<sup>3</sup>. In der rames. Zt werden Sch. in den Händen von \*Libyern<sup>4</sup> und \*Seevölkern<sup>5</sup> abgebildet; sie werden „Meschwesch-Sch.“ genannt<sup>6</sup> und bei \*Ramses III. mit 4 bzw. 3 Ellen Länge angegeben<sup>7</sup>. Aber auch Schardin-\*Söldner auf äg. Seite tragen Sch.<sup>8</sup> aus äg. Waffenmagazinen. Davon fand sich eins mit dem Namen des \*Merenptah in \*Ugarit<sup>9</sup>, ein anderes mit dem des \*Sethos II. bei Kantara<sup>10</sup>.

<sup>1</sup> CG 52645; vgl. zum Motiv Darstellung auf Bett von Ugarit: Claude F.-A. Schaeffer, Ugaritica III, Paris 1956, 276 Abb. 239. Zur Herkunft s. Wolfgang Helck, Beziehungen Ägyptens und Vorderasiens zur Ägäis, Darmstadt 1979, 57f. – <sup>2</sup> Vercoutter, L'Égypte, Tf. 62 Nr. 462; Hall, in: Annual of the British School at Athens 16, 1909–10, Tf. 14 (nach Hay). – <sup>3</sup> Davies, Menkheperasonb, Tf. 5. 34–5; Davies, Ken-Amun, Tf. 18 („140 aus Bronze“). – <sup>4</sup> Medinet Habu II, Tf. 68. 70. 72. 75; vgl. William F. Edgerton und John A. Wilson, Historical Records of Ramses III, SAOC 12, 1936, 66 n. 72e. – <sup>5</sup> Schardin: Medinet Habu I, Tf. 39; Philister in Seeschlacht: ebd. I, Tf. 35. – <sup>6</sup> Bei Merenptah: Kitchen, Ram. Inscr. IV, 9, 4; bei Ramses III. s. folgende Anm. – <sup>7</sup> Kitchen, Ram. Inscr. V, 53 (die Anzahl beider Arten ist 116 und 123 Stück). – <sup>8</sup> Medinet Habu II, Tf. 34. – <sup>9</sup> Claude F.-A. Schaeffer, Ugaritica III, Paris 1956, Tf. 8 (74 cm, davon 15 cm Griffzunge). – <sup>10</sup> Walther Wolf, Die Bewaffnung des altäg. Heeres, Leipzig 1926, Tf. 15e; Burchardt, in: ZÄS 50, 1912, 61–63, Tf. 5. W.H.

**Schwimmen** (*mhj*, *nbi*). In einem Lande wie Äg., dessen Leben weitgehend durch den Nil und von ihm abzweigende Kanäle bestimmt wird, überrascht die weitverbreitete und frühe Kenntnis des Sch. nicht<sup>1</sup>. So stammen Abbildungen von Schwimmern bereits von frühzeitlichen Siegelverschlüssen<sup>2</sup>, wo sie wie auch in Inschriften des AR<sup>3</sup> als \*Hieroglyphen fungieren. Die Technik ist hier zweifellos das Kraulschwimmen<sup>4</sup>. Als Brauchkunst wurde Sch. und Tauchen<sup>5</sup> bei den Fischern (\*Fischerei) und Schiffern täglich benötigt, für die es außerdem beim Schifferstechen (\*Schifferspiele) nützlich war. Aus der Biographie des Cheti (1. ZwZt) erfahren wir, daß Sch. zum Erziehungsprogramm (\*Erziehung) des Adels und der Königskinder gehörte<sup>6</sup>. Singulär ist die Bezeichnung der Göttin \*Uto als „Herrin des Sch.“<sup>7</sup>. Seit dem NR können Griffe von Salblöffeln in Gestalt von Schwimmerinnen geformt sein, die die Technik des Brustschwimmens anwenden<sup>8</sup>. Es ist anzunehmen, daß der künstliche Teich im Garten des Amarna-Hauses auch zum Sch. diente. In der Liebesdichtung ist das Motiv der Schwimmerin bekannt<sup>9</sup>.

Pharao zeichnet schwimmerische Leistungen seiner Soldaten im militärischen Kontext aus<sup>10</sup>. Ausweglose Feinde fliehen in Flüsse, wo sie, wenn sie nicht schwimmen können, ertrinken<sup>11</sup>. Wie in fast allen antiken Kulturen war Wettsch. nicht geläufig<sup>12</sup>.

<sup>1</sup> Belege antiker Autoren, etwa Strabon XVII, 44; Diodor I, 89. – Das \*Ertrinken war zunächst natürlich sehr gefürchtet. – <sup>2</sup> Nachweise zusammengestellt bei Wolfgang Decker, Die physische Leistung Pharaos, Köln 1971, 203 Anm. 496. – <sup>3</sup> Ahmed el-Demerdash Touny und Steffen Wenig, Der Sport im alten Ägypten, Leipzig 1969, Tf. 19 = Ägyptisches Museum Berlin, Inv.-Nr. 13466. – <sup>4</sup> Eine Hieroglyphe CT IV, 294 b (Sq 4 Sq) scheint einen Rückenschwimmer zu meinen, ähnlich auch Urk. II, 61, 9f. – <sup>5</sup> Ein gutes Beispiel bei Vandier, Mo'alla, Tf. 40 unten rechts, sowie S. 144f. (mit Abb. 74). – <sup>6</sup> Siût, Tf. 15, 22 = Montet, in: Kêmi 3, 1930–35, 109, 22 = Brunner, Lehre des Cheti, 67, 22; vgl. Brunner, Erziehung, 16 und Wolfgang Decker, „Sportlehrer“ im alten Ägypten, in: Perspektiven der Sportwissenschaft, Schorndorf 1973 [= Kölner Beiträge zur Sportwissenschaft 1, 1972], 29–37, bes. 30. – <sup>7</sup> Borchardt, Sahure II, 131, Tf. 72; vgl. Carl E. DeVries, Attitudes of the Ancient Egyptians Toward Physical-recreative Activities, Diss. Chicago 1960 (unveröffentlicht), 155f. – <sup>8</sup> Wallert, Verzierte Löffel, bes. 18ff., 38ff.; Jeanne Vandier d'Abbadie, Catalogue des objets de toilette égyptiens, Paris 1972, 11ff. – <sup>9</sup> Alfred Hermann, Altägyptische Liebesdichtung, Wiesbaden 1959, 90. 145. – <sup>10</sup> Urk. IV, 4. 891; dazu Schäfer, in: ZÄS 52, 1914, 100ff.; Decker, Leistung Pharaos, 72f. – <sup>11</sup> Touny und Wenig, a.a.O., 31, Tf. 23f.; Edel, in: GM 29, 1978, 19. – <sup>12</sup> Eine bemerkenswerte Ausnahme bildet der Tauchwettkampf zwischen Horus und Seth, der schwimmerische Kenntnisse voraussetzt: pChester Beatty I, 8, 9ff.; vgl. Spiegel, Horus und Seth, 50ff.

Lit.: Ahmed el-Demerdash Touny und Steffen Wenig, Der Sport im alten Ägypten, Leipzig 1969, 29–31; Erwin Mehl, Antike Schwimmkunst, München 1927; Alfred Hermann, in: RAC 6, 1966, 374f. W.D.

**Sebennytos** (Karte 1b) was the capital of the XIIth Lower Egyptian nome (\*Gäue), the symbol for which depicts a calf in combination with either a cow or the *ntr*-sign. The reading of this symbol (\*Kalb) as *tb ntrt* (Coptic: Djemnūti/Djebnnuti; Assyrian Zabnūti), „the divine calf“, provides the etymology for S., the ancient Greek name for the modern town of Samanūd on the west bank of the Damiette branch of the Nile in the \*Delta. The area of the nome varied from time to time. As early as Dyn. XVIII, the northern part of this nome was incorporated into the territory of the XVII Lower Egyptian nome. Already by the time of \*Piankhy \*Behbeit el-Hagar began to rival S. as the metropolis. The complex issues regarding the boundaries of such cities and their nomes can be gauged from the text of the Stela of the Satrap (\*Satrapenstele). During the Ptolemaic Period,

Behbeit el-Hagar became the capital of an independent nome. The geographic area of S. was further diminished according to Ptolemy (Ptolemaios). He mentions a subdivision of Roman S. into a southern part around S. itself and into a northern part called Pachnamunis, now identified with modern Kôm el-Chanširi.

Earlier commentators imputed great antiquity to S.<sup>1</sup> The alleged offering tray of one \*Amenemhet VI of Dyn. XIII,<sup>2</sup> discovered at S., probably belongs to an earlier king.<sup>3</sup> The Stela of \*Bilgai, dated to \*Siptah/\*Tausert, was found 14 kms. from S. The city rose to prominence during the Late Period when it served as the capital of Egypt under the kings of Dyn. XXX. Nectanebo I, founder of the dynasty at the expense of the deposed \*Nepherites II, was originally from S. and apparently was related to \*Nepherites I.<sup>4</sup> Under his patronage the cult of \*Isis gained in importance. He also initiated an interest in archaisic forms (\*Archaismus) based on models provided by the art of Dyn. XXVI.<sup>5</sup> His artistic programs continued under Nectanebo II. Somewhat later, both \*Alexander IV and \*Philipp Arrhidaios erected monuments at S.

The principle deity worshipped at S. was \*Onuris,<sup>6</sup> the hunter and militaristic god, whom the Greek equated with Ares.<sup>7</sup> Although associated with \*Haroeris, at S. Onuris was combined with \*Schu. The female counterpart of Onuris-Schu at S. was the lioness-headed goddess \*Mehit, the daughter of \*Re, who was also called Djedet. She formed the duad at S. with Onuris-Schu. The *khsef*-prophets, members of the priesthood of \*Hathor, mistress of Shen, were associated with S. as well.<sup>8</sup> The \*Demotic Chronicle<sup>9</sup> involves events associated with S. and her rulers. The citizens of S. greatly influenced their Greek contemporaries. Hethimon<sup>10</sup> of S., for example, was the teacher of Solon of Athens. \*Manetho<sup>11</sup> (= *mnjw-htr*?), a priest of S., whose reputations as an authority is gradually being restored, wrote the first history of Egypt in Greek under the early Ptolemies.

<sup>1</sup> Kees, in: RE II A, 1923, 958 ff. s. v. Sebennytos. – <sup>2</sup> LR II, 6–7; PM IV, 43. – <sup>3</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 36 ff. – <sup>4</sup> Kuhlmann, in: MDAIK 37, 1981, 267 ff.; especially 278 and n. 37, for a discussion of the family of Nectanebo I. – <sup>5</sup> Bothmer, Egyptian Sculpture, XXXVII, 24–25, and passim; Raven, in: OMRO 61, 1980, 19 ff., who offers criteria by which various funerary objects can be assigned to Dyn. XXX. – <sup>6</sup> Corteggiani, in: BIFAO 75, 1975, 156 ff., who discusses certain epithets of the god Onuris which indicate a Sebennytic origin of Dyn. XXX. – <sup>7</sup> Griffith, Cat. of Demotic Pap. III, 230, and n. 14. – <sup>8</sup> De Meulenaere, in: CdE 40, no. 80, 1965, 249 ff. – <sup>9</sup> Spalinger, in: ZÄS 105, 1978, 145 ff.; Trau-

necker, in: BIFAO 79, 1979, 401 ff. – <sup>10</sup> Plato, Timaios, 319. – <sup>11</sup> Traunecker, loc. cit. R. S. B.

**Sebiumeker** (*Sbjwmkr*, *Sbwjmkkr*), bisher nur aus \*Musawwarat es-Sofra belegter nubischer Gott mit Beinamen „Großer Gott, Herr von *Ipbr* (= Musawwarat)“, <sup>1</sup> vielleicht ein Schöpfergott<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Hintze, in: Wissenschaftl. Ztschr. der Humboldt-Universität zu Berlin, Gesellschafts- und Sprachwissenschaftl. Reihe 11.3, 1962, 449 und Tf. 8 b (anthropomorph dargestellt). Zur Lesung *Ipbr* = Aborepi s. Lectant, in: LÄ IV, 1047 Anm. 1. – <sup>2</sup> Beigeschrieben findet sich ein Osirishymnus, identisch mit dem Text auf Statuensockel bei Walther Wreszinski, Ägyptische Inschriften aus dem k. k. Hofmuseum in Wien II, Leipzig 1906, 3; südl. Anchnesneferibre-Kapelle in Kamak = Abschrift Sethe 21, 70–71 (Nach Hintze, a.a.O., Anm. 24–25). W. H.

**Sebua (Wadi es-)**. Ort in Unternubien (ca. 22° 45' n. B., Karte 5 h), besiedelt seit prähist. Zt, mit Friedhof und Siedlung der C-Gruppe<sup>1</sup>.

S. lag im NR anscheinend an der Verbindungsstraße nach Abu Hammed<sup>2</sup>. Deshalb errichtete wohl \*Amenophis III. ein Hemispeos<sup>3</sup> für „\*Amun, Herrn der Wege“<sup>4</sup>, das von Ramses II. erweitert wurde<sup>5</sup>.

\*Ramses II. bezog den Ort in sein Tempelbauprogramm ein, das für den nördlichen Teil des Vizekönigtums \*Kusch die Errichtung von 7 \*Felstempeln vorsah (\*Elkab, \*Beit el-Wali, \*Gerf Hussein, \*Derr, S., \*Abu Simbel). Der Felstempel von S. wurde nach Ausweis u. a. der in der Umgebung des Tempels gefundenen Stelen<sup>6</sup> vom Vizekönig \*Setau errichtet (zwischen Jahr 35 und 50). Er ist ein Hemispeos<sup>7</sup>: dem Speos-Teil (Sanktuar, Querhalle mit 4 Nebenkammern, Pfeilersaal) ist ein Hof mit Stein-\*Pylon vorgelagert, diesem wiederum ein äußerer Tempelteil (Eingangstor, 1. Hof, Ziegel-Pylon, 2. Hof mit Terrasse vor dem Stein-Pylon)<sup>8</sup>. Vom 2. Hof gehen eine Nebenkapelle zugunsten des Setau und Speicheranlagen<sup>9</sup> ab.

Der Felstempel Ramses' II. war wirtschaftlich dem Tempel des „Amun, Herrn der Wege“<sup>10</sup> (s. o.) angeschlossen und hieß „Haus des Ramses-Meriamun im Tempel (*pr*) des Amun“. Er war vornehmlich zwei göttlichen Erscheinungsformen Ramses' II. gewidmet: a) der im Tempelnamen genannten (wie z. B. in Abu Simbel mit \*Re-\*Harachte identifiziert), b) der Person des regierenden Königs, die in der Kulturnische nach dem Vorbild der Könige der 18. Dyn. in die Götterwelt aufgenommen wurde<sup>11</sup>.

<sup>1</sup> Manfred Bietak, Studien zur Chronologie der nubischen C-Gruppe, DÖAW 97, 1968, 68; J. C. de Cenival und Haeny, in: BIFAO 62, 1964, 227–228. – <sup>2</sup> Helck, in:

SAK 3, 1975, 100. – <sup>3</sup> PM VII, 63 f. – <sup>4</sup> Vgl. Cyril Aldred, Akhenaten, London 1968, Tf. 7; Habachi, in: Kush 8, 1960, 45–52. – <sup>5</sup> de Cenival, a.a.O., 224–226. – <sup>6</sup> Kitchen, Ram. Inscr. III, 87–96; zur Biographie des Setau (Stele VII) s. Helck, a.a.O., 85–110 (speziell zum Tempel 90–91 und 99–100); Bettina Schmitz, in: LÄ V, s. v. – <sup>7</sup> PM VII, 53–63. – <sup>8</sup> Plan bei Ouadi es-Seboua, Tf. A. – <sup>9</sup> Zu den neueren Grabungsergebnissen s. de Cenival, a.a.O., 221–223. – <sup>10</sup> Helck, a.a.O., 100. – <sup>11</sup> Hierzu vgl. Rolf Gundlach, HÄB 13–14 (in Vorbereitung).

R. Gu.

**Sechat-Hor** (*sh3t-Hrw*), „die an \*Horus denkt“<sup>1</sup>, kuhgestaltige Göttin (\*Götter, Tier-), die hauptsächlich in der Rolle einer Nährkuh auftritt. Sichere Belege für S. finden sich ab der 6. Dyn.<sup>2</sup>, sie zeigen die Göttin zumeist in reiner Kuhgestalt, liegend oder stehend, und gern mit einem Federschmuck zwischen den Hörnern, zu dem im NR auch die \*Sonnenscheibe treten kann<sup>3</sup>.

Die \*Milch der S. ist vom ersten Auftreten der Göttin an ihre wichtigste Gabe<sup>4</sup> an König<sup>5</sup>, Götter<sup>6</sup> und Menschen<sup>7</sup>, deren stärkende, lebenserhaltende und damit auch schützende Kraft besonders in der SpZt betont wird<sup>8</sup>. Entweder säugt S. als göttliche Mutter den jeweils zu nährenden Milchempfänger direkt<sup>9</sup> oder ihre Milch wird ihm innerhalb des gleichen gedanklichen Rahmens in Gefäßen überreicht<sup>10</sup>. Der dabei ab dem NR angesprochene, wohl erhoffte Überfluß (*b3h*)<sup>11</sup> an Milch der S. verweist auf eine zweite, sicher ab dem MR nachweisbare Funktion der Göttin: Sie ist auch Herrin des milchgebenden Viehs (insbesondere der Kühe) und kann deshalb unter anderem durch Zuwachs an Milchvieh (\*Viehzucht) Nahrungs- bzw. Milchfülle jedem gewähren, der sie in dieser Eigenschaft nennt<sup>12</sup>.

Beziehungen der S. zu anderen Göttern zeigen sich vor der SpZt bisher nur im Rahmen von Parallelsetzungen: Neben S. erscheinen dabei zumeist Gottheiten in vergleichbarer mütterlicher bzw. versorgender Rolle<sup>13</sup>. Erst spät treten Texte auf, die S. eindeutig<sup>14</sup> als eine Form der \*Isis und wohl auch der \*Hathor (*-nbt jm3w*) darstellen<sup>15</sup> und ihr als göttliches Kind neben \*Horus auch \*Apis beigesellen<sup>16</sup>. Auch die sich schon hierbei andeutende lokale Bindung der Göttin läßt sich erst in der SpZt greifen: S. gehört in dieser Zt zum Götterkreis des 3. u. äg. \*Gaus<sup>17</sup>, der seit dem AR als Hauptgottheit Hathor-*nbt jm3w* (\*Kom el-Hisn), dann seit dem MR \*Apis und vom NR an weitere Götter aufweist<sup>18</sup>. Ob diese lokale Einbettung von S. eine ursprüngliche Herkunft der Göttin aus dem 3. u. äg. Gau signalisiert oder ob sie eine spätere Entwicklung darstellt, läßt sich nicht entscheiden<sup>19</sup>. Immerhin verweisen eine nach ihr benannte Örtlichkeit in diesem Gau (*hwt-sh3t-Hrw*) und

einige theophore Personennamen aus Kom el-Hisn auf eine entsprechende lokale Bedeutung der S. in dieser Zt<sup>20</sup>.

<sup>1</sup> Wohl in der Bedeutung „die Horus (mit Nahrung) bedenkt, ohne ihn zu vergessen“. Zum folgenden vgl. den Aufsatz von Olivier Perdu, La déesse Sekhathor à la lumière des données locales et nationales, L'Egyptologie en 1979. Axes prioritaires de recherches, 1, Colloques internationaux du Centre National de la Recherche Scientifique Nr. 595, Paris 1982, 255 ff., dessen sehr viel weitergehende Ausführungen über S. hier nicht übernommen wurden, da das vorliegende Material nur relativ geringe Aussagekraft besitzt und deshalb m. E. eine stärkere Zurückhaltung bei seiner Interpretation gebietet. – <sup>2</sup> Pyr. 1375 b; Ranke, PN I, 319, 5; II, 312, 19; Siüt, Tf. 15, 13. 44 (?); Vandier, Mo'allà, 242 f. 244; Caminos, Lit. Frag., 28, Tf. 8 (?); Staatliche Sammlung Ägyptischer Kunst (Katalog), München 1972, Abb. 40, Nr. 63 (vgl. Daressy, in: ASAE 16, 1916, 59); Tb (Naviile), 169, 19; pMed. London, Nr. 45; Wb, Belegst. IV, 235, 7 (TT 106); pAnast. I, 4, 2; Kitchen, Ram. Inscr. II, 267, 13–15; Ernesta Bacchi, Il rituale di Amenhotep I, Pubblicazioni Egittologiche del R. Museo di Torino 3, Turin 1942, 21, 3; Harageh, 30, Tf. 78, 4 (vgl. Gabrielle Kueny und Jean Yoyotte, Grenoble, Musée des Beaux-Arts. Collection égyptienne. Inventaire des collections publiques françaises 23, Paris 1979, 172 f. Nr. 248). Zu späteren Belegen s. die weiteren Anmerkungen; alle in der sonstigen Lit. genannten früheren Belege sind unsicher, vgl. z. B. Perdu (s. Anm. 1), 257 mit Anm. 22, 25: Sie zeigen keine Namensbeischrift und da die Gestalt der S. keine spezielle Ikonographie aufweist (s. Anm. 3), könnten auch andere kuhgestaltige Gottheiten gemeint sein. – <sup>3</sup> Liegende, zumeist ungegliedert dargestellte Kuh: Z. B. Pyr. 1375 b (mit einer bzw. zwei Federn); Tb (Naviile), 169, 19 (mit Doppelfeder und Sonnenscheibe); Daressy, in: ASAE 16, 1916, 59 (ohne Feder). Stehende Kuh: Etwa Siüt, Tf. 15, 13. 44 (?); Wb, Belegst. IV, 235, 7 (TT 106); Kitchen, Ram. Inscr. II, 267, 13–15; Urk. VI, 23, 17; u. ö. in der SpZt. Frauengestalt mit Kuhkopf: Eventuell – nach späteren Parallelen – Deir el-Bahari II, Tf. 53 (vgl. Brunner, Geburt des Gottkönigs, 132); CG 22186 u. ö. Auch andere kuhgestaltige Gottheiten können vor dem NR liegend oder stehend auftreten wie etwa \*Hesat (CT IV, 350), Federschmuck zeigen wie z. B. die „große Wildkuh“ (*hwt sutj*: Pyr. 729 a. b; 1566 a. b) oder in menschlicher Gestalt, versehen mit einem Kuhkopf, erscheinen wie Hathor (vgl. Henry G. Fischer, Dendera in the third Millennium B.C., Glückstadt 1968, 33, Anm. 140), so daß insgesamt eine spezielle feststehende Ikonographie der S. nicht gegeben ist; vgl. auch die entsprechend unterschiedlichen Interpretationen frühzeitlicher Kuhgottheiten, z. B. Raymond Weill, Recherches sur la I<sup>re</sup> Dynastie, BdE 38.1, 1961, 131. 218; Abb. 217 t. 218; op. cit., BdE 38.2, 31.36 (s. dazu Godron, in: BIFAO 57, 1958, 146). – <sup>4</sup> So wird etwa noch in der SpZt bei den Schandtaten des \*Seth gegen kuhgestaltige Gottheiten von S. berichtet, daß Seth ihre Milch habe versiegen lassen (Urk. VI, 23, 17). Generell zur Milch als erwünschter (Opfer)gabe seit dem AR s. Wafik Ghoneim, Die ökonomische Bedeutung des Rindes im Alten Ägypten, Habelts Dissertationsdrucke,

Reihe Ägyptologie 3, Bonn 1977, 233 ff.; Barta, Opferformel, 46. 58 und pass. – <sup>5</sup> Ab AR: Pyr. 1375 b; eventuell: Deir el-Bahari II, Tf. 53 (vgl. Brunner, Geburt des Gottkönigs, 132); Bacchi, op. cit. (s. Anm. 2), 21, 3; SpZt: z. B. Daumas, Mammisis, 460 ff. (König und Götterkind). – <sup>6</sup> Erst ab NR nachweisbar (abgesehen vom Namen der S. selbst): z. B. Kitchen, Ram. Inscr. II, 267, 13–15 (Ptah); Brugsch, Thes. VI, 1576 (= CG 22186, Re und alle Götter); Fayza M. H. Haikal, Two hieratic funerary papyri of Nesmin I, BAe 14, 1970, 78 f. (Osiris); Junker, Philae I, 184 f. (Harpokrates). – <sup>7</sup> Direkt erst ab NR nachweisbar (vgl. jedoch S. als Herrin des Milchviehs): Z. B. Katalog München (s. Anm. 2), Abb. 40, Nr. 63; Daressy, in: ASAE 16, 1916, 59; pAnast. I, 4, 2; Harageh, 30, Tf. 78, 4; Fouilles de El Kab. Documents, Fondation Egyptologique Reine Elisabeth, Brüssel 1940, 106 D. – <sup>8</sup> Z. B. Haikal, op. cit. (s. Anm. 6), 78 f.; Dendara III, 126; Daumas, Mammisis de Dendara, 108; vgl. auch die Bezeichnung der Milch als *nh-ws*: Wb I, 204, 1. – <sup>9</sup> Pyr. 1375 b; pAnast. I, 4, 2; Fouilles de El Kab (s. Anm. 7), 106 D; Brugsch, Thes. VI, 1576 (*sdj m nh-ws*); Junker und Winter, Philae II, 264 f. (Bei Übergabe von Milchgefäßen); u. a. – <sup>10</sup> Etwa: Katalog München (s. Anm. 2), Abb. 40, Nr. 63; Daressy, in: ASAE 16, 1916, 59; Harageh, 30, Tf. 78, 4; de Wit, Temple d'Opet I, 207; Dendara VI, 46; Edfou IV, 272. – <sup>11</sup> Bacchi, op. cit. (s. Anm. 2), 21, 3; Haikal, op. cit. (s. Anm. 6), 78 f. u. a. – <sup>12</sup> Dabei gern neben \*Neper, Apis, \*Tait, Hathor usw. genannt: Z. B. Vandier, Mo'allia, 242 f. 244; Siût, Tf. 15, 13; Tb (Naville), 169, 19; CG 1712 (Zur Datierung NR und später vgl. auch v. Bissing, Re-Heiligtum III, 6 Anm. 4); Constantin E. Sander-Hansen, Die religiösen Texte auf dem Sarg der Anchesneferibre, Kopenhagen 1937, 87 f., Z. 223; Edfou I, 469; Junker und Winter, Philae II, 374 f. Vgl. auch Petosiris II, Nr. 58, 14, wo eine *sh(t)*-Kuh entsprechend auftritt, die auch an anderer Stelle begegnet (pMed. London, Nr. 10) und eventuell mit S. zu verbinden ist. – <sup>13</sup> Z. B. Pyr. 1375 b (neben Isis, Nephthys, Neith, Selkis); Brunner, Geburt des Gottkönigs, 132 (vielleicht neben Hesat u. a.); SpZt: Häufig neben Hesat und der *ht*-Kuh, z. B. Junker und Winter, Philae II, 264 f.; Urk. VIII, 108; De Morgan, Cat. des Mon. 2, 96, Nr. 119; Edfou I, 67. 453; Edfou IV, 272; Dendara IV, 82. Neben Neper, Tait, Apis, Hathor, Hesat u. a.: s. Anm. 12 u. pAnast. I, 4, 2. – <sup>14</sup> Zu einer möglichen früheren Beziehung zu Isis vgl. Westendorf, in: ZÄS 92, 1966, 145 Anm. 9. – <sup>15</sup> Isis: Tb (Allen), 142, S. 3 (S. auch allein auftretend!); Vgl. dazu Tb (Lepsius), 142, 9. 15 ff.; Edfou VI, 21; Hathor: Philae, 114, VI (*nbt jmsh* als Bezeichnung der Hathor?); Dümichen, GI IV, 109 (wohl auf Hathor, jetzt zerstört, bezogen); LD, Text IV, 6 (*sh(t)*-Kuh, vgl. Anm. 12). – <sup>16</sup> Etwa Edfou I, 68; IV, 24; VI, 21; Philae, 114, VI; Dümichen, GI III, 92. – <sup>17</sup> Haikal, op. cit. (s. Anm. 6), 78 f.; Brugsch, Thes. VI, 1576 (= CG 22186); Dümichen, GI III, 17; IV, 109 u. a. Daneben auch in anderem lokalen Kontext erwähnt: Dümichen, GI III, 92. – <sup>18</sup> Wild, Ti III, 164; Gaston Maspero, Le Musée Egyptien III, Kairo 1909, 54 ff. 62 f.; Adelheid Schlott-Schwab, Die Ausmaße Ägyptens nach altägyptischen Texten, Ägypten und Altes Testament 3, Bamberg 1981, Tf. 3, 3; Urk. IV, 1443, 11; Naukratis II, 77 ff., Tf. 23, 24; Daressy, in: ASAE 4, 1903, 281 ff.; Edfou I, 330, III; usw. S. auch De Meule-

naere, in: BIFAO 62, 1964, 151 ff. – <sup>19</sup> Vgl. dagegen Perdu (s. Anm. 1), der hierin ein spätes Wiederaufleben der im AR von Hathor abgelösten Lokalgöttheit S. vermutet; jedoch ist genau so denkbar, daß S. erst über Hathor-*nbt jmsh*, die gleichfalls als nährend und mütterliche Kuh galt (z. B. Dendara I, 124. 130), in den 3. u. äg. Gau Eingang fand, vgl. das vielleicht ähnlich zu erklärende Auftreten von Hesat dort (de Wit, Temple d'Opet I, 190). – <sup>20</sup> *Hwt-sh(t)-Hrw*: Dendara II, 134; Edfou V, 91; Personennamen: Bernadette Menu, in: RdE 26, 1974, 66 ff.; 28, 1976, 158 ff.; zu den wenigen weiteren, mit S. gebildeten Personennamen aus früherer Zeit, die keine lokale Bindung erkennen lassen, s. Ranke, PN I, 319, 5; II, 312, 19.

Lit.: Perdu (s. Anm. 1); RÄRG, 402 f.

U. Kö.

**Sechem.** Das Wort S. (*shm*) wird in der Hieroglyphenschrift durch ein Szepter wiedergegeben, das neben *shm* auch *bj* oder *hrp* gelesen werden kann<sup>1</sup>. Es handelt sich dabei um einen alten Stabfisch, der zu einem Herrscherstab und Machtssymbol geworden ist; denn S. bezeichnet eine Wirkung, die im allgemeinen als „Macht“ oder „Mächtigkeit“ verstanden wird und im S.-Szepter Gestalt gewonnen hat<sup>2</sup>. Das Szepter kann daher auch als \*Personifikation – teilweise mit eingezeichneten Augen – den Begriff „Macht“ vergegenständlicht darstellen<sup>3</sup>. Möglicherweise ist das S.-Szepter spezieller als \*Phallus-Symbol zu deuten, versinnbildlicht also das männliche Zeugungsvermögen<sup>4</sup>. Jedenfalls läßt sich eine Passage des \*Dramatischen Ramesseumpapyrus in diesem Sinne verstehen<sup>5</sup> (\*Zepter).

Als übernatürliche, göttliche Macht bildet S. einen Wesensteil der Götter und gehört zu ihrer Persönlichkeit wie etwa \*Ba oder \*Ach, neben denen S. gleichberechtigt genannt wird<sup>6</sup>. Die Mächtigkeit einer Gottheit zeigt sich dabei vornehmlich in ihrer äußeren Gestaltung<sup>7</sup> und wohnt der kultischen Erscheinungsform Gottes, dem Kultbild, inne<sup>8</sup>. Seit dem NR und dann sehr oft in der SpZt wird daher das \*Götterbild im Tempel als S. bezeichnet<sup>9</sup>. Die Texte sprechen dann davon, daß die Gottheit vom Himmel herabsteigt (*hjt*), um sich auf ihrem S. niederzulassen (*hntj*)<sup>10</sup>. Im Griechischen wird S. deshalb mit Hilfe von ἑδανον, εἰκὼν oder ἀγαλμα ausgedrückt<sup>11</sup>. In diesen Zusammenhang gehört wohl auch der Name der Hauptstadt des 7. o. äg. \*Gaes „Haus des S.“ (*hwt-shm*) (\*Hu).

Aber nicht nur als Teil der göttlichen Person muß S. gelten, die Götter sind als machtbegabte Wesen selbst personifizierte Macht, also mit S. gleichgesetzt<sup>12</sup>. So können Götter seit dem NR als „Macht der Mächte“ (*shm nj shm*) bezeichnet werden<sup>13</sup>, wobei der Plural „die Mächte“ (*shm*) die Syn-naoi des betreffenden Gottes umschreibt<sup>14</sup>. Der

Plural *shm* begegnet des weiteren im Goldnamen des Königs \*Neferirkare in der 5. Dyn. (*shm nbw*)<sup>15</sup> und wird als Synonym zu „Götter“ (*ntrw*) verwendet<sup>16</sup> bzw. parallel dazu gebraucht, etwa wenn es heißt „es erwachen die Götter, es wachen die Mächte auf“<sup>17</sup>. Auch \*Sterne<sup>18</sup> und die Mitglieder örtlich gebundener \*Neunheiten<sup>19</sup> werden als „Mächte“ bezeichnet.

In Personennamen des MR kann eine Gottheit anonym als „der Mächtige“ erscheinen, z. B. in den Namen *Shm-rsw* „der Mächtige ist erwacht“ und *Shm-htpw* „der Mächtige ist gnädig“<sup>20</sup>. In ähnlicher Weise ist der Name der Göttin \*Sachmet „die Mächtige“ (*shmt*) zu verstehen; denn auch er kann wohl zumindest anfangs bei seiner Bildung nur als Anonym einer Göttin (\*Anonymität) gedeutet werden<sup>21</sup>. Wenn man freilich von \*Horus und \*Seth als von den „beiden Mächten“ (*shm*) spricht<sup>22</sup>, so sollen die Götter damit wohl weniger im Verborgenen bleiben als vielmehr in ihrer Wirkungsweise charakterisiert werden.

Auch eine ganze Reihe weiterer Götter steht auf engste mit S. in Verbindung bzw. wird direkt S. genannt. So sagt man von \*Re, daß sein S. mächtig (*wš*) ist<sup>23</sup> und er durch sein Gesicht (*hr*), also durch die \*Sonnenscheibe, S. besitzt<sup>24</sup>. Auch in den königlichen Thronnamen der 13. und 17. Dyn. wird vom S. des Re gesprochen<sup>25</sup>. Außerdem gilt Re als „Macht im Himmel“ (*shm m pt*)<sup>26</sup> bzw. als „Macht über die, die im Himmel sind“ (*shm imjw pt*)<sup>27</sup>. \*Osiris andererseits, dessen Körper von S. durchdrungen sein soll<sup>28</sup>, wird „Erster der Mächte“ (*hntj shm*) genannt<sup>29</sup> und des weiteren als „Macht, die in der großen Stadt (= \*Abydos) ist“ (*shm imj nwt wrt*) bezeichnet<sup>30</sup>. Häufig wird freilich ein Attribut hinzugefügt, wenn man S. mit Göttern gleichsetzt. Denn Re<sup>31</sup> ebenso wie \*Amun<sup>32</sup> sind die „große Macht“ (*shm wr*), und Osiris führt regelmäßig den Namen „große Macht, die inmitten des thinitischen Gaues bzw. des Totenreiches ist“ (*shm ʿ hrj-jb tnj* bzw. *imj-wrt*)<sup>33</sup>. Außerdem werden Osiris<sup>34</sup>, \*Thot<sup>35</sup>, \*Upuaut<sup>36</sup> oder Amun<sup>37</sup> „Macht der Götter“ (*shm ntrw*), Upuaut<sup>38</sup> und Anubis<sup>39</sup> „Macht der beiden Länder“ (*shm tšw*) genannt. Auch im personifizierten S.-Szepter können sich Götter inkorporieren, so z. B. wenn man das Szepter geradezu als „Anubis, Erster der Gotteshalle“ (*hntj zh-ntr*)<sup>40</sup> oder als „Thot, Macht der Götter inmitten des Tempels Sethos' I.“ (*hwtj shm ntrw hrj-jb hwt Mn-mš-t-Rʿw*)<sup>41</sup> bezeichnet. Häufig wird das S.-Szepter auch den Bildern von Gottheiten beigelegt bzw. in der Hand von Göttern wiedergegeben, etwa bei Darstellungen von Anubis<sup>42</sup>, Osiris<sup>43</sup> oder \*Amentet<sup>44</sup>. Ebenso wie zu den Göttern ist S. auch zum König gehörig. Denn nach dem \*Königsdogma äußert

sich die Machtgeladenheit des Königs vor allem in seinen Insignien, zu denen neben den \*Kronen – die Doppelkrone heißt „die beiden Mächte“ (*shmt*)<sup>45</sup> – auch \*Waffen und Szepter wie der S.-Stab zählen. So werden z. B. die Könige \*Adjib<sup>46</sup> oder \*Sesostris I.<sup>47</sup> S.-Szepter in der Rechten haltend dargestellt. Dasselbe gilt für \*Amenophis IV. und seine Gattin \*Nofretete<sup>48</sup>. Die Könige selbst beziehen sich außerdem mit ihren Namen auf ihre Mächtigkeit, etwa durch die Horusnamen *Shm-jb* (2. Dyn.), *Shm-ht* (3. Dyn.), *Shm-hʿw* (5. Dyn.) und *Shm-ntrw* (13. Dyn.), die den betreffenden König als Mächtigen des Herzens, des Leibes, der Erscheinung und der Götter bezeichnen, oder durch den Herrinnennamen *Hj-m-shm.f* (13. Dyn.), der \*Sobekhotep III. als „Erscheinend in seinem S.“ charakterisiert. Erwähnt sei auch die regelmäßige Erweiterung des Thronnamens der Ptolemäer durch den Zusatz *shm-nh-jmn*, der als „lebendes Bild des Amun“ zu übersetzen ist, da er von den Griechen durch εἰκὼν ζωσα τοῦ Διὸς wiedergegeben wird<sup>49</sup>. Die Mächtigkeit des Königs kann dann auch delegiert werden, wie etwa auf den \*Wesir, der das S.-Szepter als Amtsstab führt<sup>50</sup>.

Auch dem verstorbenen König eignet S.<sup>51</sup>; denn er wird sowohl als „Macht“ (*shm*)<sup>52</sup> wie auch als „große Macht“ (*shm wr*)<sup>53</sup> bezeichnet. Als S. steht der verklärte König dann an der Spitze der Mächte (*shm*)<sup>54</sup>, der Lebenden<sup>55</sup> sowie der \*Achu<sup>56</sup> und nimmt im Jenseits zwischen zwei S.-Stäben Platz<sup>57</sup>. Der Plural „Mächte“ wird dabei die Toten in ihrer Gesamtheit bezeichnen wollen<sup>58</sup>. Da dem Verstorbenen S. tagtäglich durch das Opferritual, also durch Speiseopfer, zuteil wird<sup>59</sup>, durchdringt es nicht nur seinen ganzen Körper<sup>60</sup>, sondern S. ist auch mit ihm und um ihn herum<sup>61</sup> oder auf ihm als seine \*Krone<sup>62</sup>. Außerdem wird betont, daß das S. des verstorbenen Königs rein ist<sup>63</sup>. Später können dann auch verstorbene Mitglieder der königlichen Familie das S.-Szepter führen, so etwa \*Nofretere, die Gattin \*Ramses' II.<sup>64</sup>, oder Nesitanebtaschru, die Tochter von \*Pinodjem II.<sup>65</sup>.

Auch der verstorbene Privatmann rüstet sich mit S. aus<sup>66</sup>; denn seit der 3. Dyn. werden hohe Beamte in ihren Gräbern regelmäßig sowohl mit dem *mdw*-Stab wie auch mit dem S.-Szepter in Händen gezeigt<sup>67</sup>. Als \*Grabbeigabe begegnet das S.-Szepter schon während der FrZt in \*Heluan<sup>68</sup> und findet sich auch später noch in den \*Mastaben etwa bei \*Nefermaat (3. Dyn.) oder \*Rawer (5. Dyn.)<sup>69</sup>. Seit dem späten AR erscheint das S.-Szepter in den \*Gerädefriesen<sup>70</sup>. Auch die handwerkliche Herstellung von S.-Stäben wird in Gräbern seit dem AR dargestellt<sup>71</sup>. (\*Machtbegriff).

<sup>1</sup> Gardiner, EG, 509 (S 42). – <sup>2</sup> Wb IV, 243 ff. – <sup>3</sup> Kees, Götterglaube, 99; Morenz, Religion, 18. – <sup>4</sup> Westendorf, in: ZÄS 94, 1967, 145 ff. – <sup>5</sup> Sethe, Dramatische Texte, 195 ff. – <sup>6</sup> Pyr. 754 c; Hornung, Amduat I, 56, 10; 81, 8; pBerlin 3055, IX, 7 (= Alexandre Moret, Le rituel du culte divin journalier en Égypte, Paris 1902, 93). – <sup>7</sup> Erik Hornung, in: Oswald Loretz, Die Gottebenbildlichkeit des Menschen, München 1967, 137 ff. – <sup>8</sup> Wb IV, 244, 12 ff. – <sup>9</sup> Vgl. auch Gutbub, in: Kêmi 17, 1964, 46. – <sup>10</sup> Hermann Junker, Die Stundenwachen in den Osiris-mysterien nach den Inschriften von Dendera, Edfu und Philae, DAWW 54, 1, 1910, 6; Blackman und Fairman, in: Misc. Gregoriana, 398 f. – <sup>11</sup> Urk. II, 128, 11; 147, 5; 148, 6; 151, 4; 191, 2; vgl. auch François Daumas, Les moyens d'expression du Grec et de l'Égyptien, SASAE 16, 1952, 175. – <sup>12</sup> Wb IV, 243, 5 ff. – <sup>13</sup> Wb IV, 244, 7. – <sup>14</sup> Wb IV, 245, 4. – <sup>15</sup> Winfried Barta, Untersuchungen zur Göttlichkeit des regierenden Königs, MÄS 32, München 1975, 56. – <sup>16</sup> Zum Ausdruck *shmw* für „Götter“ vgl. auch Gerardus van der Leeuw, Godsvoorstellingen in de oudaegyptische Pyramidentexten, Leiden 1916, 22 ff. – <sup>17</sup> Pyr. 894 d. – <sup>18</sup> Pyr. 515 b. – <sup>19</sup> Winfried Barta, Untersuchungen zum Götterkreis der Neunheit, MÄS 28, München 1973, 60. – <sup>20</sup> Ranke, PN I, 319 (Nr. 15 und 17). – <sup>21</sup> Emma Brunner-Traut, in: LÄ I, 1975, 282. – <sup>22</sup> In den Horusnamen der 2. Dyn. *Htp-shmuj* und *Htj-shmuj*; vgl. auch Hornung, Amduat I, 7, 3. – <sup>23</sup> Hornung, Amduat I, 56, 10. – <sup>24</sup> Erik Hornung, in: Oswald Loretz, Die Gottebenbildlichkeit des Menschen, München 1967, 138. – <sup>25</sup> Vgl. auch Siegfried Morenz, Die Heraufkunft des transzendenten Gottes in Ägypten, SSAW 109, 2, 1964, 37 f. – <sup>26</sup> CT V, 188 c. – <sup>27</sup> pBerlin 3055, XXV, 3 (= Alexandre Moret, op. cit., 147). – <sup>28</sup> Pyr. 2092 b. – <sup>29</sup> Pyr. 895 d. – <sup>30</sup> Pyr. 2108 b. – <sup>31</sup> Pyr. 265 a. – <sup>32</sup> pBerlin 3055, XVII, 7 (= Alexandre Moret, op. cit., 132). – <sup>33</sup> Pyr. 754 c; Schäfer, in: UGAÄ 4, Leipzig 1904, 58; CG 20683; Spiegelberg, in: RecTrav 28, 1906, 163 ff. – <sup>34</sup> Hornung, Amduat I, 56, 1. – <sup>35</sup> Urk. IV, 99, 7; Calverley und Gardiner, Abydos III, Tf. 7. – <sup>36</sup> Urk. VII, 55, 15. – <sup>37</sup> Assmann, Liturgische Lieder, 285 f. – <sup>38</sup> Urk. VII, 55, 15; CG 20025, 2. – <sup>39</sup> Urk. V, 161, 13 (Tb 99), wo das S.-Szepter allerdings 'b' gelesen wird. – <sup>40</sup> Wb IV, 244, 19–20; Spiegelberg, loc. cit., 164; Georges Daressy, Cercueils des cachettes royales, CG Kairo 1909, 165. – <sup>41</sup> Im Tempel Sethos' I. von Abydos, Calverley und Gardiner, Abydos III, Tf. 7. – <sup>42</sup> Lanzzone, Dizionario, Tf. 29 Nr. 4. – <sup>43</sup> Georges Daressy, op. cit., Tf. 53. – <sup>44</sup> Georges Daressy, op. cit., Tf. 47; Émile Chassinat, La seconde trouvaille de Deir el-Bahari, Sarcophages, Kairo 1909, 83. – <sup>45</sup> Wb IV, 250, 10 ff.; Pyr. 805 c. – <sup>46</sup> Gunn, in: ASAE 28, 1928, 157. – <sup>47</sup> Lacau und Chevrier, Sésostris Ier, Tf. 27. – <sup>48</sup> Davies, Amarna II, Tf. 7. – <sup>49</sup> Urk. II, 170, 6; vgl. auch François Daumas, op. cit. (s. Anm. 11), 191. – <sup>50</sup> Urk. IV, 1104, 6. – <sup>51</sup> Winfried Barta, Die Bedeutung der Pyramidentexte für den verstorbenen König, MÄS 39, München 1981, 108 f.; vgl. auch Kees, Totenglauben, 43. – <sup>52</sup> Pyr. 2247 d. – <sup>53</sup> Pyr. 407 a. 408 c. 1319 a. 1725 b. – <sup>54</sup> Pyr. 899 c. 1364 d. 2010 b. – <sup>55</sup> Pyr. 833 b. 869 a. 903 b. 2110 d. – <sup>56</sup> Pyr. 1725 b. 1899 d. 1913 c. 2096 d. – <sup>57</sup> Pyr. 797 a–b. 1241 b–c. 1714 a–b. – <sup>58</sup> Pyr. 407 a. 895 d. – <sup>59</sup> Pyr. 859 a–c. – <sup>60</sup> Pyr. 1364 c. 1559 a. 2011 c. 2064 b. 2096 b. 2116 b. – <sup>61</sup> Pyr. 753 a. 2019 b. 2098 b. – <sup>62</sup> Pyr.

139 c. 274 a. – <sup>63</sup> Pyr. 837 c. 839 b. – <sup>64</sup> Gertrud Thausing und Hans Goedicke, Nofretari, Graz 1971, Tf. 131. – <sup>65</sup> E. A. Wallis Budge, The Greenfield Papyrus in the British Museum, London 1912, Tf. 20. – <sup>66</sup> Staehelin, Tracht, 157 ff. – <sup>67</sup> Im Flachbild: Wolf, Kunst, 200 Abb. 166; 220 Abb. 187. Im Rundbild: Staehelin, Tracht, Tf. 3, Abb. 4. – <sup>68</sup> Junker, Giza XII, 8. – <sup>69</sup> Meydum und Memphis III, 20; Junker, Giza III, 226 und Abb. 45, 6. – <sup>70</sup> Jéquier, Frises d'objets, 181 ff. – <sup>71</sup> Ali Hassan, Stöcke und Stäbe im pharaonischen Ägypten, MÄS 33, München 1976, 18 ff.

Lit.: RÄRG, 692–693; Schott, Mythe und Mythenbildung, Kap. IV. W. B.

**Sechemchet**, dritter Herrscher der 3. Dynastie, Nachfolger von \*Djoser (Manetho: Τυχεῖς). Die \*Königslisten kennen diesen Namen nicht und nennen an seiner Stelle *Dsr.tj*<sup>1</sup> (Turin und Saqqara), bzw. *Ttj* (Abydos). Laut \*Turiner Königspapyrus hat er sechs Jahre regiert<sup>2</sup>. Zeitgenössisch ist S. durch zwei Darstellungen im Wadi \*Maghara, Sinai, nachgewiesen<sup>3</sup>. Obwohl der König in Kampfausrüstung bzw. beim \*Erschlagen eines Feindes gezeigt wird, ist es wenig wahrscheinlich, daß dies auf einen Kriegszug unter seiner Leitung hinweist. Sein Grabmal<sup>4</sup> (\*Pyramide) in \*Saqqara ist südwestlich der Anlage des Djoser. Wie diese war es als eine Stufenpyramide in einem mauerumschlossenen Grabbezirk geplant. Der Bau blieb in einem frühen Stadium unvollendet. Wie bei Djosers Bauwerk verwendete man relativ kleine, lokal gebrochene Steinblöcke für das Kernmauerwerk. Nur die nördliche Umfassungsmauer hat in Teilen eine Verkleidung aus zubehauenen Kalksteinblöcken aus \*Tura. Anlage und Durchführung zeigen deutliche Zusammenhänge mit Djoser, wofür vermutlich derselbe Bauplaner und -leiter verantwortlich ist. \*Imhoteps Name steht in einem \*Graffito auf der nördlichen Umfassungsmauer. Der Grabkomplex mit 500 m × 200 m war größer als der Djosers. Die Pyramide war ursprünglich siebenstufig, massiv geplant. Sie hatte einen quadratischen Grundriß mit ca. 120 m Seitenlänge; in vollendetem Zustand wäre sie ca. 70 m hoch gewesen. Unterhalb der Pyramide fand sich eine Galerie von unfertigen Magazinen. Im Mittelpunkt befand sich eine Kammer. Sie war durch einen schrägen Gang von ca. 72 m zugänglich, von dem ein Schacht als Bauhilfe zur Oberfläche führte. In der Zentralkammer fand sich ein rechteckiger Alabastersarkophag mit der Öffnung an der Schmalseite. Der \*Sarkophag war bei der Auffindung intakt versiegelt und hatte Blumengirlanden darauf. Bei der Öffnung war er leer und wurde als \*Ka-Begräbnis erklärt. Das Begräbnis eines Kindes wurde im Südgrab gefunden<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Der Name findet sich nach Lauer, in: BIFAO 61, 1962, 25 ff. auch auf einer Kleiderliste aus der Pyramide, während Helck, in: WZKM 54, 1957, 72–76 einen Königinnennamen *Dsr.tj* liest. – <sup>2</sup> Helck, Manetho, 19 ff.; vgl. Turiner Königsliste 3, 6. – <sup>3</sup> Inscr. Sinai, Tf. 1 Nr. 1; Giveon, in: BASOR 216, 1974, 17–20; der Name wurde lange als der des Königs \*Semerchet der 1. Dyn. verlesen. – <sup>4</sup> Zakaria Goneim, Horus Sekhem-khet. The Unfinished Step Pyramid at Saqqara I, Kairo 1957; Jean-Philippe Lauer, Les pyramides à degrés (IIIe Dynastie). Histoire monumentale des pyramides d'Égypte, BdE 39, 1962, 179 ff.; Id., Observations sur les pyramides, BdE 30, 1960, 65–71. – <sup>5</sup> Lauer, in: RdE 20, 1968, 97–107; id., in: ASAE 63, 1979, 139 f. H. Goe.

**Sechem-ib** (*Shm-jb*)<sup>1</sup>, mit voller Namensform *Shm-jb-prj-n-mi*<sup>2</sup>, sowohl Horus- wie *nsut-bjtj-nbtj*-Name<sup>3</sup> des 2. Königs der o.äg. Seitenlinie, die nach \*Ninetjer (2. Dyn.) den südl. Teil des Landes regierte. Er war Nachfolger des \*Peribsen, den er begrub<sup>4</sup>. Ein Grab ist von ihm nicht bekannt.


<sup>1</sup> Diese Namensform im Grab des Peribsen, s. Anm. 4. – <sup>2</sup> So auf Siegelabdruck aus dem sog. „Fort“ von Abydos, d. h. dem Totentempel des Peribsen, vgl. Kaplony, Inschriften II, Anm. 899; III, Nr. 308 und auf Ritzinschriften auf Gefäßen aus dem Inneren der Stufenpyramide des \*Djoser mit Aufschrift „Lieferungen des Fremdlandes“, vgl. PD IV, Nr. 87–94; Helck, in: ZÄS 106, 1979, 131. – <sup>3</sup> Daher kann er nicht mit dem *nsut-bjtj-nbtj* „Wng“ (\*Ung) identisch sein, wie Wildung, Rolle äg. Könige I, 44 f. meint. – <sup>4</sup> Dies ist daraus zu folgern, daß allein aus dem Umgang S im Grab des Peribsen in Abydos 9 seiner Siegelabdrücke gefunden worden sind: Kaplony, Inschriften II, Anm. 898; III, Nr. 266–8. 751–6. W. H.

**Sechen** (*Zhn*), von Kaplony<sup>1</sup> vorgeschlagene Lesung des Namens eines vorgesch. Königs, sonst meist „Ka“ genannt. Er ist bekannt durch sein Grab in \*Abydos (B 7 + 9), das zahlreiche Gefäße mit Aufschrift seines Namens und der (Öl-)Lieferung aus O. Äg. (*jp-sm*) und U. Äg. (*nj-mhw*?) enthielt<sup>2</sup>; auffallend ist dabei, daß die Palastfassade des Horusnamens meist „auf dem Kopf“ steht. Der einzige erhaltene Siegelabdruck<sup>3</sup> zeigt allerdings, daß das Schriftzeichen nicht „ausgebreitete Arme“ darstellen kann, es ist aber nicht deutbar. S. ist auch aus \*Heluan<sup>4</sup> und \*Tarchan<sup>5</sup> durch Gefäßaufschriften bekannt. Er dürfte der Vorgänger des \*Narmer gewesen sein.

<sup>1</sup> Kaplony, in: OrSu 7, 1958, 54–57. – <sup>2</sup> Petrie, RT I, Tf. 1–3; Kaiser, in: ZÄS 91, 1964, 92 ff. Weitere Funde der Ausgrabungen Kaisers vgl. MDAIK 35, 1979, 161; Rundbrief DAI Juni 1981, 6. (Gefäße aus B 1 + 2, Grab des Horus „R“ mit Namen des S.). – <sup>3</sup> Petrie, RT II, Tf. 13 Nr. 89. – <sup>4</sup> Zaki Saad, Royal Excavations at Saqqara and Helwan (1941–1945), CASAE 3, 1947,

112, Abb. 11–12, Tf. 60. – <sup>5</sup> Tarkhan I and Memphis V, Tf. 31 Nr. 67 (Grab Nr. 261). Die Aufschriften aus Tarkhan Grab 315 und 1549 (= Kaplony, Inschriften III, Tf. 1–2) sind nicht diesem König zuzuordnen.

W. H.

**Sechet**, die „Feld“- „Flur“- oder „Marsch“-Göttin, ist eine vom AR bis in röm. Zt häufig bezeugte \*Personifikation. Sie wird gewöhnlich mit ihrem Namensemblem, dem -Zeichen, auf dem Haupt wiedergegeben<sup>1</sup>. Sie stellt die Personifizierung des überschwemmten und bewässerbaren Landes dar, ist jedoch nicht nur eine begriffliche Personifikation, sondern gebietet als Ressortgöttin (*nbt h3b* „Herrin des Fisch- und Vogelfangs“) über die Gaben der Flur und ist zugleich Schutzpatronin der Fischer- und Vogelfänger. In den Beischriften zum Fischspeeren, der Vogel- und Nilpferdjagd wird der den „Sport“ ausübende König oder Grabherr „Geliebter“ bzw. „Gelobter“ der S. genannt, während die Tätigkeit selbst „Werk der S.“ heißt. In Pyr. 555 gilt *h3b* als „ihr Sohn“<sup>2</sup>. Ein offizieller Kult ist nicht bekannt, als Ressortgöttin wird sie überall dort verehrt, wo Fisch-, Vogelfang und Nilpferdjagd betrieben werden<sup>3</sup>. In griech.-röm. Zt wurde ihr Fest am 23. Athyr in \*Dendara gefeiert<sup>4</sup>; verschiedene Göttinnen wie \*Hathor, \*Isis und \*Nebet-uu nehmen den Aspekt und Namen einer Feldgöttin an<sup>5</sup>. Von der 18. Dyn. an erscheint sie häufig in den Prozessionen der sog. \*Nilgötter auf den Soubasements der Tempel, zumeist als weibliches Gegenstück zu einem männlichen Nilgott. Ein den Erntesträußen (Ähren-Wachtel-Gebinden) ähnliches, vermutlich mit der Fruchtbarkeit der Flur verbundenes Regenerationssymbol ist der aus Sumpfpflanzen und -vögeln bestehende „Stab“ oder „Stabstrauß“ der S., dessen Überreichung in griech.-röm. Ritualbeischriften wegen der den Vögeln anhaftenden Symbolik mit der Feindvernichtung in Zusammenhang gebracht wird<sup>6</sup>. Von der Vorstellung einer allgemeinen „Feldgöttin“ sind die zahlreichen, mit *sh* gebildeten geographischen Personifikationen zu trennen.

<sup>1</sup> Einzige rundplastische Darstellung s. Wijngaarden, in: JEOL 8, 1942, 759, Tf. 27; Guglielmi, in: WdO 7, 1974, 206 ff.; Tf. 4 (bei S. 203). – <sup>2</sup> Vgl. „Kinder der S.“ Edfou VII, 124, oder S. als „Mutter“ verschiedener Vögel Edfou II, 163. – <sup>3</sup> Erst in griech.-röm. Zt erhält sie neben anderen Ressortgöttern Opfer, s. Edfou II, 164, während die älteren Belege auf einen volkstümlichen Kult schließen lassen. – <sup>4</sup> S. Guglielmi, in: WdO 7, 1974, 225. – <sup>5</sup> Christophe, Les fêtes agraires du calendrier d'Hathor à Edfou, in: CHE 7, 1955, 36. – <sup>6</sup> Guglielmi, in: ZÄS 103, 1976, 101 ff.

Lit.: Guglielmi, in: WdO 7, 1974, 206 ff.; dies., in: ZÄS 103, 1976, 101 ff. W. G.



Sed. Some years ago Margaret Murray<sup>1</sup> suggested that the sed festival or jubilee (\*Sedfest) was named after the god S., whose name in the Palermo Stone (\*Palermostein) is determined by a wolf or wild dog on a divine standard with a protuberance at the front (the *sd̄sd̄*<sup>2</sup>) and a mace across the shaft.<sup>3</sup> In Dyn. I a schematic rendering of the festival sometimes consisted of figures of the king enthroned wearing alternately the crowns of Upper and Lower Egypt and accompanied only by the same divine standard.<sup>4</sup> From Dyn. III the god on the standard is also identified as \*Upuaut (*Wp-w̄wt*).<sup>5</sup> It is peculiar that two gods should share an identical iconography, and another possibility has to be considered. Was *Wp-w̄wt* "Opener-of-the-Ways" an epithet of the god S., in the same manner that *Wpt-w̄wt* "She-who-opens-the-Ways" was an epithet of the goddess \*Neith? If S. were an ancient form of the god Upuaut, his name could appropriately designate the jubilee, a feast of the rebirth of kingship.<sup>6</sup> Two facts tend to support this hypothesis. Whereas the deceased in the tombs of Sekhemka<sup>7</sup> and Kai<sup>8</sup> at \*Saqqara, and also in another tomb found at \*Gisa by Selim Hassan,<sup>9</sup> is said to have been "priest of the god S.," there is no evidence of a priesthood of Upuaut in the same period.<sup>10</sup> Although S. occurs in personal names of the Old Kingdom,<sup>11</sup> there are no such attestations for Upuaut, even though the latter occurs frequently in names of the MK and later.<sup>12</sup>

If the personal name *Nj-m̄t̄t̄-sd̄* "Truth-belongs-to-S."<sup>13</sup> is any indication, the wolf god, like \*Ptah, \*Re, \*Hathor, \*Apis, and the king,<sup>14</sup> had a close association with \*Maat. S. is coupled with the goddess Maat in two titularies of judiciary officials of the OK<sup>15</sup>, and it is probable that he championed justice like that deity. CT VII, 154 (Sp. 941) declares: "I propitiated S. with his right as Maat."<sup>16</sup> The same association may be reflected in an epithet of S., "He-who-presides-over-his-Broadcourt."<sup>17</sup> The broad court (*wsht*) occurs in contemporary judicial designations.<sup>18</sup> On the other hand, it could be the court of the sed festival that is intended, where S. played so prominent a role.<sup>19</sup>

<sup>1</sup> Murray, Osireion, 34. — <sup>2</sup> See Henri Frankfort, *Kingship and the Gods*, Chicago-London 1948, 71 and n. 49. — <sup>3</sup> Palermo Stone rto 3, 11. The year frame records the fashioning of a statue of the god in the reign of a Dyn. I king, whose name is lost, probably Den (\*Dewen). — <sup>4</sup> Petrie, RT II, pl. 15 (108); Frankfort, op. cit., 87. — <sup>5</sup> E.g., Mahâsna and Bêt Khallâf, pl. 8 (1); Palermo Stone vso 1, 1; Pyr. 13. 126. 455, etc. — <sup>6</sup> Frankfort, op. cit., chap. 6, n. 1. — <sup>7</sup> Murray, Saqqara Mastabas I, pl. 7. — <sup>8</sup> Mariette, Mastabas, 228–231 (D 19). — <sup>9</sup> Hassan, Giza V, 267. — <sup>10</sup> Hassan, ibid., reads the title

written with the wolf on the standard in the Giza tomb of [...] ns as "priest of Upuaut." Since no other priests of Upuaut are known, this almost certainly represents another occurrence of the title *hm-ntr Sd̄*. — <sup>11</sup> Ranke, PN I, 172, 20; 323, 13 (*Njt-Sd̄*: Junker, Giza IX, 108); Hassan, Giza III, 108. — <sup>12</sup> Ranke, PN I, 77, 17–78, 1. — <sup>13</sup> Ranke, PN I, 172, 20. — <sup>14</sup> Ibid., 172, 15–16. 18–20; 422, 18; see, too, the more indefinite *Nj-m̄t̄t̄-ntr*, ibid. II, 294, 14. — <sup>15</sup> See nn. 7 and 8. — <sup>16</sup> Cf. Raymond O. Faulkner, *The Ancient Egyptian Coffin Texts III*, 80 (pGardiner III). — <sup>17</sup> Mariette, Mastabas, 230 (D 19); cf. Barbara L. Begelsbacher-Fischer, *Untersuchungen zur Götterwelt des Alten Reiches*, Göttingen 1981, 236. — <sup>18</sup> E.g., in the titles *imj-r̄ wsht* and *hrp wsht*; see Helck, *Beamtentitel*, 34. 72. — <sup>19</sup> Of all the standards associated with the king, the wolf standard alone accompanied the king at the "dedication-of-the-field" ceremony of the sed festival, see Frankfort, op. cit., 91. E. Br.

**Sedeinga** (Karte 7). Nom<sup>1</sup> d'un site archéologique de \*Nubie soudanaise (20° 33' lat. Nord et 30° 18' long. Est) sur la rive gauche du Nil entre les deux hameaux actuels de Nilwa au Sud et de Qubbet Selim au Nord (omdya d'Abraga), au cœur d'un des petits bassins que ménage le fleuve dans la zone très isolée qui s'étend entre les rapides de la 3e Cataracte et ceux du redoutable Batn el Hagar (en amont de la 2e Cataracte).

Les voyageurs du XIXe siècle<sup>2</sup> y ont signalé le petit amas de ruines d'un temple<sup>3</sup> au nom de Tiy (\*Teje), épouse d'\*Aménophis III (scènes de la reine en sphinge passant, de la course rituelle du roi), dominées par une seule colonne debout à chapiteau hathorique<sup>4</sup>. — A quelque 300 m. à l'Ouest, la mission Michela S. Giorgini<sup>5</sup> a mis en évidence une immense nécropole méroïtique (de 600 m. du Nord au Sud et 200 m. d'Est en Ouest), dont l'étude a été amorcée<sup>6</sup>. Les sépultures sont de types divers: le plus grand nombre correspond à des pyramides, parfois de schiste, plus souvent de briques crues; ces dernières peuvent être pleines (c'est-à-dire construites d'assises compactes de briques), mais on en trouve aussi des creuses dont les murs de contour s'appuient sur divers dispositifs ou sur un simple remplissage. Sur leur face Est sont édifiées des chapelles-miniatures dont la chambre peut s'enfoncer à l'intérieur de la pyramide. L'accès aux sépultures se faisait généralement d'Est en Ouest, soit par de longues descentes, soit par des fosses; sur celles-ci s'ouvre, dans l'axe, une chambre, mais il s'agit le plus souvent du réduit, plus ou moins profond, d'une simple tombe-sabot. La nécropole a été sévèrement pillée, mais on y a retrouvé d'intéressantes poteries. — Encore plus à l'Ouest, à environ 200 m. en arrière de la grande nécropole, sur une butte de gravier qui recélait des sépultures préhistoriques<sup>7</sup>, se trouvait un groupe de tombes constituant la

nécropole de l'Ouest. Plusieurs des sépultures sont assurément d'époque méroïtique; elles ont livré un important matériel, dont un ensemble prestigieux de verrières<sup>8</sup>. On y a mis en évidence le dispositif original de deux pyramides accouplées, correspondant à deux inhumations successives<sup>9</sup>. Les restes d'une importante pyramide en blocs de schiste (9 m 80 de côté) étaient précédés, sur la face Est, d'une sorte de cour dans le passage axial de laquelle pouvait se loger une porte en blocs de grès d'assez grandes dimensions; il en subsiste les éléments d'une figure royale aux traits caractéristiques de \*Taharqa, avec les vestiges de deux éléments de sa titulature<sup>10</sup>; l'intérieur de la tombe avait été minutieusement vidé à l'exclusion de nombreux lambeaux de feuillet d'or et de débris osseux réduits en miettes; les débris osseux recueillis sont ceux d'un individu mâle d'une cinquantaine d'années, aux pommettes marquées et à la forte mâchoire. — Enfin, à Qunutti, en bordure du hameau de Nilwa, ont été dégagés les restes très arasés d'une petite église nubienne de type 3b<sup>11</sup>.

<sup>1</sup> Nos informateurs locaux n'ont pas pu nous préciser la signification de ce toponyme nubien. — La site est encore actuellement connu sous le nom d'Adey qui pourrait dériver du nom ancien du temple: *Hut Tjj* (Francis Ll. Griffith, *The Meroitic Inscriptions II*, ASE 20, 1912, 8. 54–55); Yoyotte, dans: GLECS 8, Paris 1960, 78; Leclant, dans: La toponymie antique, Actes du Colloque de Strasbourg, 12–14 juin 1975, 159. — Pour les attestations méroïtiques du terme, cf. les mentions du Répertoire d'Épigraphie Méroïtique (REM), dans l'index de *Méroïtic Newsletter* 19, Juillet 1978, 32 (s. v. Atiye, Atye); à l'époque moderne, le "village d'Aday" est mentionné par Frédéric Cailliaud, *Voyage à Méroé I*, Paris 1826, 369; III, 353; cf. "Adey" dans: E. Combes, *Voyage en Egypte, en Nubie I*, Paris 1846, 365. — <sup>2</sup> Michela Schiff Giorgini, dans: Kush 13, 1965, 113 n. 4. Voir en particulier LD I, 115; III, 82 et LD, Text V, 228–230. — <sup>3</sup> De part et d'autre du petit sanctuaire rupestre du Gebel Dosha, le temple de roi à Soleb et le temple de reine à Sedeinga, distants l'un de l'autre d'une quinzaine de kilomètres, préfiguraient, 120 ans avant Ramsès II, les thèmes majeurs du complexe d'Abou Simbel (cf. \*Soleb). — <sup>4</sup> On n'a pas encore repéré d'indices de tombes du NE; on a cependant recueilli un petit fragment de stèle de cette époque mentionnant la déesse "Satis, maîtresse (de la Nubie)". Quant au scarabée d'Akhénaton, BM 51084 (Harry Hall, *Catalogue of Egyptian Scarabs in the British Museum I*, London 1913, 302, no. 2868; Sandman, *Texts from Akhenaton*, 148), il semble n'y avoir aucune raison de lui attribuer pour origine Sedeinga. — <sup>5</sup> Lepsius avait ramassé plusieurs fragments épigraphiques qu'il avait rapportés au Musée de Berlin (en particulier nos. 1071 et 2267, qui sont maintenant perdus: Dégardin, dans: RdE 32, 1980, 137). — <sup>6</sup> Plan sommaire de localisation dans: Kush 13, 1965, 114, fig. 1. Voir la bibliographie *in fine*. — <sup>7</sup> Leclant, dans: Or 34, 1965, 217–218. L'une des cinq fosses

néolithiques a livré un bracelet d'ivoire large de 18 cm et trois très fines aiguilles de bois délicatement travaillées d'incisions en chevrons. — <sup>8</sup> Leclant, dans: *Journal of Glass Studies* 15, Corning NY 1973, 52–68, avec 16 fig.; id., dans: *Nubia, Récentes recherches*, Varsovie 1975, 85–87, avec 19 fig. — <sup>9</sup> Michela Schiff Giorgini, dans: Kush 14, 1966, 245 sq., fig. 1, 3, 4; Leclant, dans: CRAIBL 1970, 254 sq., fig. 4. — <sup>10</sup> Michela Schiff Giorgini, dans: Kush 13, 1965, 116–123, fig. 2–5; Leclant, dans: CRAIBL 1970, 250, fig. 2.3; id., *L'image du Noir I*, Fribourg 1976, 104, fig. 92; 295 n. 55. — <sup>11</sup> Leclant et Soukiasian, *L'église de Nilwa à Sedeinga*, dans: *Nubian Studies. Proceedings of the Symposium Cambridge 1978*, Warminster 1982, 155–161, avec 6 fig. Il ne s'agit pas d'un "temple méroïtique" comme le rapporte PM VII, 167, à la suite de G. Hoskins et R. Lepsius.

*Lit.*: PM VII, 166–167.

Pour les travaux de la mission M. Schiff Giorgini (1963–1967), cf. Kush 13, 1965, 112–130, pl. 30–32; 14, 1966, 244–261, 4 fig., pl. 29–34; 15, 1967–1968, 257–265, 7 fig., pl. 49–50; Or. 34, 1965, 215–219, pl. 46–52; 35, 1966, 161–164, pl. 28–37; 38, 1969, 288–289, pl. 39–42; 40, 1971, 252–255, pl. 43–47; 41, 1972, 274–276, pl. 29–30; 44, 1975, 230–231; Leclant, dans: CRAIBL 1970, 246–276, 19 fig.

Pour les travaux de la Sedeinga Archaeological Unit, mission française des fouilles à l'étranger (= SEDAU), Déc. 1977–Jan. 1978: Or 48, 1979, 393–494, fig. 33–36, pl. 25–26; Nov. 1979: Or 51, 1982, 104, fig. 23–24, pl. 15; Fév.–Mars 1981: Or 51, 1982, 471–2, fig. 49–63; Déc. 1981–Jan. 1982 et Déc. 1982: rapport préliminaires dans: Or (sous presse). J. L.

**Sedfest** (*hb-sd*)<sup>1</sup>, ein Königsfest, dessen Wurzeln in die prädyn. Zt reichen und dessen Bedeutung auch in der ptol. Zt noch nicht erloschen ist. Trotz der langen Laufzeit dieses Festes fehlt es weitgehend an genügend informativen Quellen, die hinreichend zuverlässige Aussagen z. B. darüber erlauben, seit und bis wann S. gefeiert wurden, zu welchem Zeitpunkt, wo und wie im Laufe der Zeiten S. begangen wurden und welcher Wandel dabei eintrat. Schon die Herkunft des namengebenden zweiten Bestandteiles des Wortes *hb-sd* ist umstritten und wenigstens z. Z. nicht zu entscheiden. Ist sie auf den Canidengott \*Sed<sup>2</sup> zurückzuführen, auf den \*Tierschwanz *sd*<sup>3</sup>, auf das Kleidungsstück *sd*<sup>4</sup>, oder sind alle drei aufgeführten Begriffe daran beteiligt?

Bei hieroglyphisch-bildlicher Wiedergabe erscheint als Quintessenz des S. der zweifach, einmal mit der o. äg., einmal mit der u. äg. Krone im sog. S.-Pavillon thronende König: die Wieder-Inthronisierung<sup>5</sup>. Daneben weist auf das S. ein für bestimmte Szenen dieses Festes typischer \*Ornat des Königs<sup>6</sup>: ein kurzer<sup>7</sup>, meist oberhalb der Knie endender Mantel<sup>8</sup> (manchmal mit Rautenmuster)<sup>9</sup>, der die Arme einhüllt, oben einen weiten, fast schulterfreien Ausschnitt aufweist und meist

etwas absteht; dazu trägt der König ausschließlich die weiße oder die rote Krone und hält in den Händen meist \*Krummstab und Wedel (\*Geißel). Ebenfalls auf das S. beschränkt scheint ein Kultlauf zu sein, bei dem der König den *šndwt*-Schurz, Tierschwanz und weiße bzw. rote Krone trägt und in den Händen \*Mekes und Wedel hält<sup>10</sup>.

Die zur Verfügung stehenden Quellen<sup>11</sup>, die zeitlich sehr verstreut und von recht unterschiedlicher Aussagekraft sind, lassen sich unterteilen in: Primärquellen, und zwar 1. in solche, die unmittelbar zeitgenössisch mit einem bestimmten, realiter gefeierten S. in Verbindung gebracht werden können: Datierungen in Jahre eines S. anstatt von Regierungsjahren bzw. Doppeldatierungen<sup>12</sup>, Lieferungen und Sendungen für ein S.<sup>13</sup>, anlässlich eines S. errichtete Bauten und Gebäudeteile<sup>14</sup>, Beamte, die mit Vorbereitungen zum S. oder Handlungen während des S. betraut sind<sup>15</sup>, Namensänderungen in der kgl. Titulatur wegen des S.<sup>16</sup>, 2. in solche, die in einem zeitlich geringen Abstand zu einem realiter gefeierten S. stehen: Erwähnungen von S. und Ausschnitte von S.-Zeremonien in Tempeln<sup>17</sup>, Eigennamen von Privatpersonen<sup>18</sup>, Titel von Privatpersonen<sup>19</sup>, 3. in Quellen, die den König beim S. darstellen, ohne daß der Bezug zu einem wirklich gefeierten S. evident ist: Statuen des Königs in S.-Tracht<sup>20</sup>, Darstellungen des Königs im Flachbild bei S.-Zeremonien<sup>21</sup>, 4. in Gefäßaufschriften, die ein S. erwähnen<sup>22</sup>, sonstige Inschriften und Königsbeinamen<sup>23</sup>. Dazu kommen Sekundärquellen: Aufzeichnungen von S. in Annalenberichten<sup>24</sup>, Darstellungen und Erwähnungen von S. in Gräbern von Privatleuten<sup>25</sup>. Eine letzte Gruppe von Denkmälern stellen solche dar, die über S. von anderen Personen als Königen berichten<sup>26</sup>.

Dabei ist eine Entscheidung anhand der Quellen darüber, ob sie von einem konkreten S. berichten oder nur von einem, für unser Denken, fiktiven „Wunschhebsd“ (das schon allein durch bloße Bild- und Wortsymbolik gewährleistet sein kann, wie das Überreichen von S.-Hieroglyphen, Wünsche und Verheißungen von S., ja selbst Königsbeiworte), bisweilen sehr schwierig, da für den Ägypter auch durch letzteres eine reale Wirklichkeit geschaffen und garantiert wird, wenn es in dauerhaftem Material für eine ewige Gültigkeit festgehalten wird<sup>27</sup>.

Die insgesamt nicht sehr zahlreichen substantiellen Quellen lassen zumindest erkennen, daß es sich bei dem S. um ein Fest handelt, bei dem die physische und magische Kraft der Person des regierenden Königs erneuert wird. Ob es in seinen Anfängen die Ritualfassung eines ursprünglich realiter erfolgten Königsmordes ist<sup>28</sup>, erscheint zumindest fraglich. Die zahlreichen, wenn auch

nicht sehr informativen S.-Belege aus sehr früher Zeit zeigen, daß das S. zumindest im frühen AR schon so fest im \*Königsdogma institutionalisiert war, daß die Feier dieses Festes im Jenseits und seine ewige Wiederholung obligatorisch war<sup>29</sup>. Spätestens in ptol. Zt, wenn nicht schon erheblich früher, sind offensichtlich keine S. mehr gefeiert worden, wenn es auch in Titulatur und Beinamen noch begegnet<sup>30</sup> und die Verleihung von S. durch Götter bis in röm. Zt vorkommt<sup>31</sup>.

Aus ptol. Zt stammt auch das Königsepithet *κύριος τριακονταετηρίδων*, das Schuld daran trägt, daß das S. auch Dreißigjahrfest genannt wird. Trotz zahlreicher Versuche, eine Dreißigjahresfrist für die Feier eines S. als Regel aufzustellen, läßt sich jedoch eine solche Frist nicht als verbindlich erweisen, und es kann deshalb mit ihr als Ausgangsbasis in chronologischen Fragen nicht operiert werden. Zwar feierten die meisten Könige, von denen wir sichere Beweise haben, daß sie ein S. begangen haben und deren Festfeier auch in ein bestimmtes Regierungsjahr datiert ist – daß ihre Zahl relativ gering ist, kann nur an der schlechten Quellenlage liegen<sup>32</sup> –, dieses Fest im oder um das 30. Regierungsjahr, aber dies scheint nicht obligatorisch zu sein. Daß man ein 1. S. im Normalfall nach etwa 30 Regierungsjahren gefeiert hat, erscheint ganz natürlich<sup>33</sup>. Bei der offensichtlichen Bedeutung, die das S. im Königsdogma gespielt hat, scheint es sehr wahrscheinlich, daß ein S. auch „bei Bedarf“<sup>34</sup> gefeiert werden konnte, wobei dann möglicherweise eine ganz abgekürzte Fassung des Rituals angewendet wurde und sich deshalb ein solches S. in der Quellenlage kaum niederschlagen würde. Bei einem „normalen“ S. eines noch rüstigen Königs zu einer Blütezeit des Reiches wurde jeder Aufwand und Pomp aufgeboten, den der Staat aufzubringen in der Lage war – wie wir es von den S. von \*Amenophis III. und \*Ramses II. wissen –, und wurde der Termin des S. sorgfältig ausgewählt. Wenn wir auch nur von wenigen S. genaue Daten haben, so zeigen doch schon die wenigen, daß möglicherweise der Thronbesteigungstag dabei eine Rolle spielte, sie kurz vor dem Sothisaufgang (dem Beginn der Nilschwelle)<sup>35</sup> gefeiert wurden und vielleicht auch die Mondphasen von Bedeutung waren<sup>36</sup>. Trotz mancher Versuche ist es auch noch nicht gelungen, die genaue Dauer (die bei den einzelnen Feiern ja auch ganz unterschiedlich sein konnte) selbst der bekannten historischen S. sicher festzulegen<sup>37</sup>.

Mit ziemlicher Sicherheit wissen wir nur von den S. Amenophis' III., daß sie in Theben, genauer in seinem Palast in \*Malqata, gefeiert wurden, während wir bei \*Ramses III. wahrscheinlich die \*Ramsesstadt als Festort annehmen dürfen<sup>38</sup>.

Von anderen S. können wir nur vermuten, daß sie in der politischen oder religiösen Hauptstadt abgehalten wurden.

Was die Fragen nach Form und Ablauf der Festfeier anlangt, erscheint es mehr als gewagt, aus den zeitlich und funktional recht unterschiedlich verteilten, insgesamt ziemlich spärlichen Quellen eine allgemein verbindliche Festabfolge zusammenzustellen. Wenig hilfreich dabei wegen ihres Scheincharakters<sup>39</sup> sind auch die S.-Modellanlagen in Grabbezirken, vor allem von \*Djoser<sup>40</sup>, vielleicht auch von \*Mentuhotep Nebhepetre<sup>41</sup> und \*Amenemhet III. (\*Labyrinth<sup>42</sup>). Recht vollständig erhalten bzw. zu rekonstruieren ist die Szenenabfolge in der sog. „Kleinen Festdarstellung“<sup>43</sup> im \*Sonnenheiligtum des \*Niuserre<sup>44</sup>. Dabei ist zu berücksichtigen, daß Niuserre wahrscheinlich kein wirkliches S. gefeiert hat und der Zyklus für die Feier im Jenseits bzw. dessen ewige Wiederholungen dort geschaffen wurde. So erscheint in dem \*Kultspiel nur der König namentlich bezeichnet, alle Mitspieler, angeführt von dem Hauptministranten und Zeremonienmeister, dem \*Sem<sup>45</sup>, kommen nur als Rolle (als Titel) vor<sup>46</sup>.

Nach allgemeinen, nicht für das S. typischen, Gründungshandlungen folgen Besichtigung der Bauarbeiten und Viehzählung und darauf als erster Akt des eigentlichen S. eine Anfangsprozession, bei der der König zum ersten Mal im S.-Mantel erscheint und auch die sog. „Königskindersänfte“ das erste Mal begegnet. Die sich anschließende „Löwenmöbelfolge“ spielt sich in einem Gebäude ab und deutet geheime Riten (\*Tabu) an, die die Erneuerung und Wiedergeburt des Königs zum Inhalt haben. Darauf folgen Huldigungsszenen, bei denen der (verjüngte) König im S.-Pavillon<sup>47</sup> thront und die Abordnungen des ganzen Landes empfängt (die ihm wieder ihre Reverenz erweisen). Im folgenden besucht der König mit Gefolge verschiedene Götter in ihren \*Kapellen, um sie zu einem Umzug abzuholen (wenigstens z.T. erhalten \*Min und \*Upuaut). Von der Kapelle des Upuaut, wo er dessen Standarte salbt, begibt er sich zum Umkleiden und absolviert dann, begleitet von der Standarte, den S.-Lauf<sup>48</sup>. Dem schließen sich Viehvorführung und -überweisung an die (zur Feier des S.) versammelten<sup>49</sup> Götter an. Die letzten, hier ziemlich ausführlich wiedergegebenen Szenen beinhalten das Bringen und Besteigen der \*Sänfte und Prozessionen in ihr mit o.äg. bzw. u.äg. Krone. Dabei begleiten ihn \*Götterstandarten (s. \*Horusgeleit), angeführt von der des Upuaut<sup>50</sup>. Es werden die Reichsheiligtümer (\*Per-nu, \*Per-wer) besucht und verschiedene Riten durchgeführt, wobei u.a. auch dem König Pfeil und Bogen überreicht werden – eine Zeremonie, in der, wie spätere Darstel-

lungen zeigen, \*Nubti dem König assistiert, Pfeile in die vier Himmelsrichtungen abzuschießen, was die Wieder-Besitzergreifung der Welt durch den König dokumentiert (\*Ritual 5).


Zum Zeitpunkt der Anbringung dieser Szenenfolge gehörte die Abbildung des S. längst zum festen Bildprogramm der Totentempel (und Sonnenheiligtümer; wie später auch zu dem der Göttertempel<sup>51</sup>) und waren die meisten Riten und Zeremonien schon viele Jahrhunderte alt, was der Deutung ihres ursprünglichen Sinngehalts und der Antwort auf die Frage nach dem originären Sinn der noch mythenfreien Handlungen hypothetischen Charakter verleihen muß. So ist die Urbedeutung des innerhalb der Riten des S. einen wichtigen Platz einnehmenden Kultlaufes nicht mehr zu bestimmen. War er vielleicht ursprünglich ein Triumph- und Demonstrationslauf der wiedergewonnenen Kraft, wobei der König bei frühen Belegen vor dem paviangestaltigen \*Hedjwer (Königsahnen; Mondgott)<sup>52</sup> läuft, so spielt schon bald der Fruchtbarkeitsritus des Umlaufes des \*Apis herein<sup>53</sup> und wird schließlich bereits in frühen Wiedergaben eine Felderweihe (\*Feld, Geben des) daraus, wobei, zumindest später, die \*Meret eine Art Zeremonienmeister spielt.

Sicher noch im AR finden in das S. Zeremonien aus dem Osiriskult Eingang. Im \*Dramatischen Ramesseumpapyrus, einem Krönungsritual in enger Verbindung, wenn nicht identisch, mit dem S.<sup>54</sup>, spielt u.a. das Errichten des \*Djedpfeilers eine wichtige Rolle, das von nun an offensichtlich zum S. gehört. Im NR scheinen sich Osiris- und S.-Ikonographie gegenseitig zu beeinflussen. Daß \*Ptah (genauer meist Ptah-Tatenen), vor allem in ramessidischer (und ptol.) Zt, häufig mit dem S. verbunden ist, liegt nur an seiner Stellung als Königsgott in dieser Zeit und der Bedeutung von \*Memphis und leitet sich nicht essentiell aus einer Rolle her, die er im S. spielte<sup>55</sup>.

In den erhaltenen ausführlicheren Darstellungen von S.-Zeremonien seit dem NR tritt die Königin stärker hervor: sowohl im Grab des \*Cheriu<sup>56</sup> wie im Tempel Amenophis' III. in \*Soleb<sup>57</sup> und im Fest-Portal Osorkons II. in \*Bubastis<sup>58</sup>, ohne daß sie zu einer Hauptfigur und die „Heilige Hochzeit“ mit ihr bzw. Hathor<sup>59</sup> zum zentralen Teil des S. würde<sup>60</sup>. Die Indizien für ein S. von \*Gottesgemahlinnen, selbst für eine besonders privilegierte Stellung beim S., sind zu dürftig<sup>61</sup>, um beweiskräftig zu sein.

Die vielen S.-Anspielungen und -Darstellungen Amenophis' IV.<sup>62</sup>, wobei es unerheblich ist, ob sie sich auf realiter gefeierte S. beziehen, bringen auf jeden Fall eine neue Komponente ins Spiel: die S. von Göttern. \*Aton und \*Amenophis IV. feiern S. und seit dieser Zeit begegnen häufig Erwähnungen

von S. von Göttern<sup>63</sup>. Auch die Belege für das Götterepithet „Herr von S.“ reichen nicht viel weiter zurück. Ob über das S. des Osiris dieses Königsfest auch in den privaten Bereich eindringt, scheint trotz des vereinzelt Vorkommens von S.-Szenen dieses Gottes auf Särgen<sup>64</sup> negativ zu beantworten zu sein<sup>65</sup>.

<sup>1</sup> Wb III, 59, 1–60, 11; Wb IV, 364, 10. – <sup>2</sup> Wb IV, 365, 10. Für eine Herleitung des Festnamens vom Gott Sed könnte die enge Verbindung und mögliche spätere Identifikation dieses Gottes mit Upuaut sprechen, der im S. eine bedeutende Rolle spielt; so u.a. Matthieu, in: BECTHIK 3 (57), 1956, 7, Anm. 1. – <sup>3</sup> Wb IV, 363, 4 ff.; für diese Erklärung trat zuerst Spiegelberg ein, in: OLZ 4, 1901, 10. – <sup>4</sup> Wb IV, 365, 1–9; dafür plädieren Bissing und Kees, Untersuchungen (s. Lit.), 96–98. – <sup>5</sup> Die S.-Hieroglyphe  zeigt den S.-Pavillon mit den beiden Thronen ohne den König. – <sup>6</sup> Dazu Hornung, Sedfest (s. Lit.), 73–79. – <sup>7</sup> Erst später (seit Amenophis III.?) kommt auch ein langer Mantel vor. – <sup>8</sup> Auch wenn der S.-Mantel offensichtlich im Laufe der Zeit „modischen“ Veränderungen unterworfen ist, weist natürlich nicht jede Mantelfigur eines Königs auf eine S.-Tracht (s. dazu auch Anm. 6). – <sup>9</sup> Z.B. Elfenbeinstatue aus Abydos, BM 37996, (Glanville, in: JEA 17, 1931, 65–66, pl. 9), Relieffragment aus dem Sonnenheiligtum des Niuserre (Bissing, Re-Heiligtum III, Bl. 7, Nr. 173) oder Statuenfragment von Amenophis III. (?) (Aldred, in: JEA 55, 1969, 74, Abb. 1 und 2). – <sup>10</sup> Dazu immer noch grundlegend Kees, Opfertanz, vor allem 135–197, und id., in: ZÄS 52, 1915, 69–72, der schon klar die den S.-Lauf von anderen Kultläufen unterscheidenden Kriterien herausgearbeitet hat, ohne verhindern zu können, daß die Läufe bis heute bisweilen nicht unterschieden werden. – <sup>11</sup> Dazu s. die Belegliste bei Hornung, Sedfest (s. Lit.), 16–49, in der sich unter den entsprechenden Königen die Literaturzitate für die im folgenden gegebenen Angaben finden, sofern nicht zusätzlich vermerkt. – <sup>12</sup> In all diesen Fällen muß das S. mit einer Ordinalzahl verbunden sein. Solche Datierungen (nicht nur Bestimmungsvermerke!) finden sich auf Objekten, die im Jahr des S. hergestellt wurden (z.B. S.-Statuen, S.-Skarabäen) und die z.T. als „Festgaben“ verteilt wurden, wie Gefäße bzw. Fragmente von solchen zeigen, die ins Jahr des 1. S. von \*Pepi I. sowie von \*Pepi II. datiert sind und die in \*Byblos (Nelson, in: Berytus 1, 1934, 21–22, Tf. 3 (Nr. 7–8). 4.5 (Nr. 5–6, 8–10). 6) und Balat (Minault-Gout, in: BIFAO 81, 1981, 211–212, Abb. 4–6, pl. 50C) gefunden wurden, aber auch in Felsinschriften (etwa Urk. I, 115, 11), in Steinbruchinschriften (die z.T. Doppeldatierungen geben nach Regierungsjahr und „S.-Jahr“) sowie in anderen Inschriften, bei denen es häufig nicht sicher ist, ob es sich um ein historisches S. handelt (s. dazu aber Anm. 27). – <sup>13</sup> Wie sie z.B. Gefäßaufschriften in Malqata für die S. Amenophis' III. verbürgen (Hayes, in: JNES 10, 1951, passim); s. jetzt auch M. Anthony Leahy, Excavations at Malkata and the Birket Habu 1971–1974. The Inscriptions, Warminster 1978, 23–25, Tf. 11–12 a. – <sup>14</sup> Wenn auch ein *hwt hb-sd*, eine *usht hb-sd* und ein *pr-hj* öfter erwähnt werden, so ist doch kein Gebäude oder Gebäudeteil erhalten, das mit Sicherheit als S.-Bau ausgewiesen

wäre. Das liegt sicher daran, daß solche Bauten aus leicht vergänglichem Material und nur für das jeweilige S. errichtet waren. Ein Teil eines solchen Gebäudes könnte jedoch die „festival hall“ Osorkons II. in Bubastis gewesen sein. Inwieweit anläßlich eines S. Tempelteile errichtet oder zumindest dekoriert wurden (s. aber Anm. 17), läßt sich nirgends an Bauresten mit völliger Sicherheit nachweisen, ist aber nicht auszuschließen, vor allem wenn das S. gleichzeitig auch an anderen Orten als dem „Hauptfestort“, wenigstens vertretungsweise, begangen wurde. – <sup>15</sup> Belegt vor allem bei S. von \*Amenemhet III., \*Amenophis III., \*Ramses II. und \*Ramses III. (S. dazu auch \*Amenophis, Sohn des Hapu, \*Chaemhet, \*Chaemwese (I) (zu dessen Rolle bei der Verkündigung der S. Ramses' II. s. Farouk Gomaà, Chaemwese, Sohn Ramses' II. und Hoherpriester von Memphis, ÄA 27, 1973, 27–33), \*Chai, \*Cheriu, \*Neferrenpet, \*Ramose, \*Ta (Wesir), \*Ehrenamt). – <sup>16</sup> Seit seinem 2. S. fügt Ramses II. seinem Horusnamen *Mrj-m3t* die Worte *nb hbw-sd mj jti.f Pth-T3tm* hinzu; Amenophis III. wandelt bisweilen den Passus *hwt m m3t* in seinem Horusnamen in *hwt m hb-sd* ab. – <sup>17</sup> Nach einem feierlich vollzogenem S. sind offensichtlich an zahlreichen Orten Tempelteile errichtet oder mit S.-Darstellungen und -Erwähnungen dekoriert worden, z.B. \*Obelisk, Stationsheiligtümer (zur „chapelle blanche“ etwa s. Kees, in: MDAIK 16, 1958, 194–213), Teile der „Festhalle“ Thutmosis' III. oder des Tempels Amenophis' III. in \*Soleb. – <sup>18</sup> Häufig bei Pepi II. – <sup>19</sup> Z.B. *imj-r3 k3wt m hwt hbw-sd m h n prnswt* (Hans D. Schneider, Shabti, Leiden 1977, Nr. 3.1.1.37). – <sup>20</sup> S. Anm. 8. – <sup>21</sup> Häufig in Toten-, später auch in Göttertempeln, vgl. auch Anm. 51. – <sup>22</sup> Wie sie etwa in großer Zahl im Bereich der Stufenmasta des \*Djoser gefunden wurden (und für jenseitige S. gedacht sind?). Zu diesen s. Helck, in: ZÄS 106, 1979, 120–132. – <sup>23</sup> Z.B. die zahlreichen S.-Versprechen und -Wünsche und Königsbeiworte (Hornung, Sedfest (s. Lit.), 88–89, Anm. 20). – <sup>24</sup> Annalentäfelchen, Belege auf dem Palermostein für Könige der FrZt. – <sup>25</sup> Vor allem bei Amenophis III. und Ramses III.; vgl. auch Anm. 15. – <sup>26</sup> S. von \*Gottesgemahlinnen und Göttern. Zu diesen s. am Ende des Artikels. – <sup>27</sup> Dabei tritt Murnane, in: MDAIK 37, 1981, 369–376, dafür ein, daß vor Beweis des Gegenteils solche Inschriften, vor allem, wenn dabei das S. mit einer Ordinalzahl versehen ist, zunächst als historisch zu gelten haben und nicht von vornherein in einen Wunschkontext zu verweisen sind. – <sup>28</sup> Wie es offensichtlich in anderen Kulturen, speziell jüngeren afrikanischen, der Fall ist (s. z.B. Murray, in: Man 14, 1914, 17–23, und Matthieu, op.cit. [s. Anm. 1], 9 mit Lit.). – <sup>29</sup> Ob dies schon seit dem Beginn der äg. Geschichte der Fall war und sich deshalb schon in den Grabanlagen der ersten Könige nachweisen läßt, ist zweifelsfrei nicht zu belegen. S. dazu aber Postovskaja, in: BECTHIK 3 (61), 1957, 122 ff. und Jürgen Brinks, Die Entwicklung der königlichen Grabanlagen des Alten Reiches, HÄB 10, 1979, passim. – <sup>30</sup> S. dazu Jan Bergman, Ich bin Isis, Uppsala 1968, 80–85. 105–106. 114 mit Anm. 3, wo er auf die in ptol. Texten erwähnten S.-Häuser eingeht. – <sup>31</sup> Z.B. Esna VI, Nr. 496. – <sup>32</sup> Für das MR s. Simpson, in: JARCE 2, 1963, 59–63. – <sup>33</sup> 30 Jahre sind die Dauer einer Generation. Im Pap. D'Orbigny herrscht Bata 30 Jahre. 30 Jahre hat ein „großer

Monat“, was mit den Mondphasen in Verbindung gebracht werden kann (s. dazu auch Bergman, op.cit., 90–91, Anm. 6). – <sup>34</sup> D.h. wenn es der physische Zustand des Königs gebot oder drohende Gefahren von innen oder außen einen kraftvollen König erforderten. – <sup>35</sup> Zu den (fingierten) Nilhöhen in Verbindung mit S. s. Helck, in: ZÄS 93, 1966, 74–79. – <sup>36</sup> Dazu s. Borchardt, in: ZÄS 72, 1936, 52–59 und Hornung, Sedfest, 56–59; vgl. auch ibid., 59–61, die Bemerkungen zu Königsmord und S., die deutlich machen, daß ein König kurz vor einem bevorstehenden S. besonders gefährdet war. – <sup>37</sup> Z.B. Van Siclen, in: JNES 32, 1973, 290–300. – <sup>38</sup> Oder muß man Pap. Harris I, 49, 10 ff. doch so verstehen, daß das S. (wie die S. von Ramses II.) in erster Linie in Memphis gefeiert wurde? Vgl. auch Ahmad Badawi, Memphis als zweite Landeshauptstadt im Neuen Reich, Kairo 1948, 125–134, wo Memphis als der Ort angesehen wird, an dem im AR und in der Ramessidenzeit das S. abgehalten wurde. – <sup>39</sup> Vgl. dazu die Definition von Scheingaben von Martin-Pardey, in: LÄ V, 560 ff. – <sup>40</sup> Vgl. Stadelmann, in: LÄ IV, 1208–1215 mit Lit. – <sup>41</sup> Zu den Problemen, die eine solche Erklärung bei dessen Grabtempel aufwerfen, s. Dieter Arnold, Der Tempel des Königs Mentuhotep von Deir el-Bahari I, AV 8, 1974, 81–84. – <sup>42</sup> Arnold, in: LÄ IV, 1267–1268. – <sup>43</sup> Die sog. „Große Festdarstellung“, die uns viel ausführlicher informieren würde, ist weitgehend verloren. – <sup>44</sup> v. Bissing, Re-Heiligtum II und Kaiser, in: Fs Riecke, 87–105 und Faltafel 4 und 5. – <sup>45</sup> Daß es der Thronfolger ist, der diese Rolle spielt, dazu s. Helmuth Jacobsohn, Die dogmatische Stellung des Königs in der Theologie der Alten Ägypter, ÄF 8, 1939, 47 und Helck, Beamtentitel, 16–18. – <sup>46</sup> Anders bei Darstellungen von realen S., z.B. in Soleb. – <sup>47</sup> Zur möglichen Weiterentwicklung zum koptischen Ambo und islamischen Minbar s. Alexandre Badawy, L'art Copte. Les influences égyptiennes, Kairo 1949, 22–23, Abb. 12. – <sup>48</sup> Zu den halbkreisförmigen Malen, die bei diesem wie bei anderen Kultläufen hinter dem König angegeben sind, s. zuletzt Decker, in: SAK 5, 1977, 11–13 und Spencer, in: JEA 64, 1978, 52–55. – <sup>49</sup> Daß die Götter des ganzen Landes, repräsentiert durch ihre Kultbilder, am S.-Ort zusammenkamen, dazu s. Gardiner, in: ZÄS 48, 1910, 47–51, wo dies für Nechbet beim S. Ramses' III. gezeigt wird. – <sup>50</sup> S. dazu auch Munro, in: ZÄS 86, 1961, 61–74. – <sup>51</sup> S. dazu die Zusammenstellung von Begelsbacher, in: Hornung, op.cit., 65–67 und die Weiterführung der Belege (für weitere Fragmente aus dem Totentempel Amenophis' III. s. jetzt Gerhard Haeny, Untersuchungen im Totentempel Amenophis' III., BeiträgeBf 11, 1981, 106–107, Tf. 25.40–42) und Deutung des Befundes, op.cit., 67–71; vgl. auch Arnold, in: MDAIK 33, 1977, 1–14. – <sup>52</sup> Dazu s. Kees, in: NGWG 1929, 61–64. Zur nicht überzeugenden Deutung, daß dabei der König vom Hedjwer die Droge Silphium bekommt, s. Vikentiev, in: BIE 37, 1956, 137–150. – <sup>53</sup> Blackman, in: AnOr 17, 1938, 4–9 und Kees, in: NGWG 1938, 21–30. – <sup>54</sup> Zuletzt s. dazu Barta, in: SAK 4, 1976, 31–43, mit der älteren Literatur. – <sup>55</sup> So auch Maj Sandman Holmberg, The God Pthah, Lund 1946, 87–93. – <sup>56</sup> Hier nicht etwa wegen des Titels des Cheriu als Palastvorsteher der Königin. Das Grab (TT 192) mit den Darstellungen vom 1. und 3. S. Amenophis' III. jetzt veröffentlicht: The

Epigraphic Survey, The Tomb of Kheruef: Theban Tomb 192, OIP 102, 1980. – <sup>57</sup> Der Tempel (und mit ihm die Szenen vom 1. S.) ist nur unzureichend veröffentlicht: LD III, 83–86; LD, Text V, 234–239; Breasted, in: AJSL 25, 1908, 89–95, fig. 50–52. – <sup>58</sup> Die späteste ausführliche Bilderfolge eines S., zwar sehr fragmentarisch, aber mit vielen „neuen“ Szenen, veröffentlicht von Naville, Festival Hall; s. dazu auch Uphill, in: JNES 24, 1965, 365–383 und Barta, in: SAK 6, 1978, 25–42. – <sup>59</sup> Zur Rolle der Hathor beim S. s. Wente, in: Fs Wilson, 83–91. – <sup>60</sup> Als kgl. Hochzeitsfest hatten z.B. Murray, in: Man 14, 1914, 20–21 und Percy Edward Newberry, Egypt as a Field for Anthropological Research, in: The Smithsonian Report for 1924, Washington 1925, 447–449, das S. erklären wollen. – <sup>61</sup> Leclant, Mon. Thébains, pl. 58–59 (für \*Schepenuwet); Karmak-Nord IV, pl. 113 (für \*Anchnesneferibre). – <sup>62</sup> Das diesbezügliche Material, das die \*Talat bieten, wird Claude Traunecker publizieren, vgl. seinen Vortrag beim 3. Internationalen Ägyptologenkongreß in Toronto. – <sup>63</sup> Z.B. für das S. des Horus in Edfu am \*Neujahrstag unter stark solarem Aspekt s. Maurice Alliot, Le culte d'Horus à Edfou au temps des Ptolémées, BdE 20 (1), 1949, 432–433. – <sup>64</sup> Möller, in: ZÄS 39, 1901, 71–74. – <sup>65</sup> Recht problematisch erscheint deshalb auch eine Übertragung von Strukturmodellen königlicher Grabanlagen mit einer „Sedfestanlage“ auf private Grabanlagen wie sie Brinks, in: LÄ III, 1224–1225 und Abb. 1–3 (auf 1219–1222) postuliert.

Lit.: Friedrich Wilhelm von Bissing, Untersuchungen zu den Reliefs aus dem Re-Heiligtum des Rathures. I. Teil, ABAW 32.1, 1922; Henri Frankfort, Kingship and the Gods, Chicago 1948, vor allem 79–88; RÄRG, 158–160; Matthieu, in: BECTHIK 3 (57), 1956, 7–28; C. Jouco Bleeker, Egyptian Festivals, Studies in the History of Religions 13, Leiden 1967, 96–123; Erik Hornung und Elisabeth Staehelin, Studien zum Sedfest, AH 1, 1974; Winfried Barta, Untersuchungen zur Göttlichkeit des regierenden Königs, MÄS 32, 1975, vor allem 62–73; K. van Dam, Het sed-feest, Onderwerpen uit de Egyptologie 2, Amsterdam 1982; Rezension zu Hornung und Staehelin durch Kaczmarek, in: Folia Orientalia 18, Krakau 1977, 283–9. K.M.

**Sedment** (Sedment el-Gebel, Karte 2b). Le village actuel de S. – situé à quelque 7 km au nord-ouest d'Ehnasiya (\*Herakleopolis magna), entre le Bahr Youssef (\*Bahr Jussuf) et le „gebel“ qui sépare la vallée du Nil de la partie méridionale du Fayoum (\*Fajjum)<sup>1</sup> – a donné son nom à une vaste nécropole (\*Nekropole)<sup>2</sup> qui s'étend, au sud, jusqu'à \*Maiyâna. Sur la base des rapports de fouilles<sup>3</sup>, l'histoire du site couvre une période allant du début de la période archaïque à l'époque gréco-romaine<sup>4</sup>. Si les tombes (\*Grab) – creusées dans le „gebel“ ou aménagées dans le sol désertique – n'ont généralement pas échappé à la convoitise des voleurs ou usurpateurs, certaines d'entre elles ont néanmoins livré, lors des fouilles officielles, un mobilier funéraire réduit mais témoignant de

grand luxe<sup>5</sup>. Les tombeaux les plus riches datent du NE. C'est durant cette période, plus particulièrement à l'époque ramesside, que plusieurs grands personnages furent enterrés à S.: entre autres le vizir \*(Pa)rahotep et un certain nombre d'officiers militaires (par exemple le "grand général" Sêthy<sup>6</sup>); l'importance de ces derniers s'explique sans doute par la position stratégique du nome Héracléopolite<sup>7</sup>, dont S. était l'une des principales nécropoles<sup>8</sup>. Il est assez surprenant de constater que très peu de personnages attestés à S.<sup>9</sup> semblent avoir porté des titres relatifs au culte d'Hérîchef (\*Harsaphes), dieu d'Héracléopolis.

<sup>1</sup> Hermann Kees, Das Alte Ägypten, Berlin 1955, 122. – <sup>2</sup> Kessler, in: LÄ IV, 401, no. 99; Gomaà, in: LÄ IV, 418, no. 47; Málek, in: LÄ IV, 431, no. 35. – <sup>3</sup> Edouard Naville, Ahnas el Medineh, EEF 11, 1894, 11–14, pl. 7–9. 11–12; William M. Flinders Petrie, Ehnasya 1904, EEF 26, 1905, 32–33, pls. 36–41; Sedment I–II; bibliographie générale: PM IV, 115–118. – <sup>4</sup> Cependant, aucune trouvaille n'est attribuable avec certitude au ME (abstraction faite de la 11e dyn.), ni à la basse époque pharaonique (25e–30e dyn.). – <sup>5</sup> Belle vaisselle en pierre dure (époque archaïque); statues et statuettes en bois (AE); cercueils peints et modèles en bois (première période intermédiaire); statues, stèles, tables d'offrandes, objets de toilette, poterie peinte (NE). – <sup>6</sup> Michel Vallogia, Recherche sur les "Messagers" (*wptjw*), Genève-Paris 1976, 160–161. – <sup>7</sup> Hermann Kees, o.c., 122. – <sup>8</sup> Cf. aussi \*Abusir el-Meleq. – <sup>9</sup> Voir l'index des noms et des titres dans Sedment II, pl. 80. Addendum: ajouter à la bibliographie l'ouvrage récent de Mohamed el-Din Mokhtar, Ihnâsya el-Medina (Heracléopolis Magna), BdE 40, 1983, 97–112, qui était encore sous presse au moment où nous avons rédigé cette contribution. L. L.

See, hlg. Wörtliche Übersetzung des in ptol.-röm. Texten gebräuchlichen Ausdrucks *šj ntrj* als Bezeichnung des rechteckigen, mit Treppen versehenen Wasserbassins im Temenos einer ägyptischen \*Tempelanlage (z. B. \*Dendara)<sup>1</sup>. In der Lit. durchweg terminus technicus für sämtliche künstlich angelegten Tempelgewässer, die nicht als \*Brunnen oder \*Kanal anzusprechen sind.

#### I A. Archäologische Definition

Der S. liegt meist seitlich des Tempelhauses und wird vom Grundwasser gespeist; seine Seitenwände sind mit Steinmauern befestigt. Die Bauweise – etwa in bezug auf Größenverhältnisse, Anzahl und Anordnung der Treppen u. v. a. – ist im einzelnen sehr unterschiedlich. Neben diesen eigentlichen hlg. Seen werden folgende Bauformen faßbar: *Tempelteich*: Meist an den Ecken abgerundete, annähernd rechteckige Bodenvertiefung ohne Befestigung der Seitenwände als zentrales Element im \*Garten (\*Gartenanlage, -bau); z. B.

in \*Medinet Habu<sup>2</sup> und beim Maru-Aton in Amarna (\*Lusthaus). *Kanalteich*: T-förmiger Teich als Nachbildung einer Kanalmündung und daher meist axial dem Tempeleingang vorgelagert<sup>3</sup>. Zwei Kanalteiche flankieren den Zugang zum \*Totentempel der \*Hatschepsut (\*Deir el Bahari III A 6). Beide Teichformen sind häufig mit einer \*Kai-Anlage für Barkenfahrten ausgestattet. *Ischeru-Gewässer* (\*Ascheru): Hufeisenförmige Teiche, die Heiligtümer von Löwengöttinnen bis auf den Eingangsbereich umschließen (z. B. \*Mut-Tempel, Karnak; \*Bubastis). Im Kult für Barkenfahrten zur \*Besänftigung der wütenden Göttin (\*Löwe) bestimmt<sup>4</sup>. *Ringteich*: Umgibt ein Heiligtum auf allen Seiten und verleiht ihm damit den Charakter einer künstlichen \*Insel (z. B. Maru-Aton II<sup>5</sup>; \*Osireion). Hierbei scheinen sowohl kosmogonische Vorstellungen (\*Urhügel; \*Flammeninsel; \*Nun) als auch der Wunsch nach Abschirmung von der Außenwelt (\*Osirisgrab; \*Abaton; \*Chemmis) baulich zum Tragen zu kommen. Eine eigene Denkmälergruppe bilden die *Opfertafeln*, bei denen der Trog für die Trankspende modellartig einen Gartenteich oder einen S. mit Treppchen nachbildet<sup>6</sup>. Außerdem sind rechteckige und T-förmige *Becken* als Modelle von Seen und Kanalteichen belegt<sup>7</sup>.

#### I B. Philologische Definition

Quellen: Neben \*Bauinschriften hauptsächlich kultopographische \*Listen und die verschiedensten religiösen Texte. Ursprüngliche Bezeichnung wohl nur „See“ (*šj*); dabei häufig mit dem Wort für „Kanal“ (*mr*) zusammenfallend und oft nicht davon zu unterscheiden<sup>8</sup>. Vereinzelt auch „Vogelteich, Lache“ (*zš*); so nachweislich für die beiden Teiche von \*Herakleopolis magna (*zšwj*)<sup>9</sup>. Außerdem ist ein Wort für „Wasserloch, Brunnen“ (*šdt*; *šdjt*) in der Bedeutung Tempelsee belegt<sup>10</sup>. Der Name Ischeru (*šrw*, neuägypt. *šrw*) für die hufeisenförmigen Teiche ist etymologisch noch nicht geklärt<sup>11</sup>. Die zusammengesetzten Ausdrücke „See des Gottes“ (*šj ntr*)<sup>12</sup>, „kühler See, Libationssee“ (*šj qbhjw/qbhj*)<sup>13</sup> und „reiner See“ (*šj w'eb*)<sup>14</sup> stellen zumindest in einer Reihe von Fällen Synonyme für den hlg. See dar<sup>15</sup>.

Dabei erscheinen die „kühlen Seen“ als Reservoir für Libations- und Reinigungswasser und als Stätte der Priesterreinigung, während die „reinen Seen“ fast ausschließlich im Zusammenhang mit dem \*Bad der \*Priester erwähnt werden (\*Reinheit, kultische)<sup>16</sup>. Für die Mehrzahl der Belege läßt sich die Bauform nicht mit Bestimmtheit ermitteln. Erst in ptol.-röm. Zeit taucht *šj ntrj* als festgelegter Begriff für Tempelsee auf und ist dann zumindest von dem jeweiligen Tempelkanal (*mw ntrj*) klar zu unterscheiden<sup>17</sup>.

Eigennamen: Seit dem AR ist „hlg. Kanal“ (See?), abgekürzt „der Heilige“ (*mr ntrj/ntrj*), als Name eines natronhaltigen, vielleicht ursprünglich natürlichen Gewässers für *ntrw*, den späteren Hauptkultort der Isis im 12. u. äg. Gau, bezeugt<sup>18</sup>. Es galt als Herkunftsort von kultischem Reinigungswasser<sup>19</sup>. Die beiden Teiche (*zšwj*) beim Tempel des Widdergottes \*Harsaphes in Herakleopolis führen spätestens seit dem MR die Namen „Natronsee“ (*šj n hzmn*) und „See der Maat-Örtlichkeit“ (*šj n m'št*) sowie eine Reihe weiterer Namen<sup>20</sup>. Das Reinigungsbad, das der Verstorbene zwecks Erreichens der Wiedergeburt darin vollziehen möchte, dürfte auf ein irdisches Reinigungsritual vor Betreten des Harsaphestempels zurückzuführen sein<sup>21</sup>. In Kap. 175 des Totenbuchs wird die Entstehung des Teichs als Lache aus Blut und Eiter von einer Kopfgeschwulst des \*Osiris ätiologisch erklärt<sup>22</sup> (\*Ätiologie). Auf einer späten Opfertafel finden sich die beiden Teiche schematisiert als rechteckige Bassins abgebildet<sup>23</sup>. Im NR treten u. a. einige thebanische Gewässer, darunter auch Tempelkanäle, personifiziert und mit Eigennamen versehen auf wie z. B. der beim Totentempel \*Thutmosis' III. namens „Lieblingsplatz-des-Nun“<sup>24</sup>. Generell scheinen Eigennamen für Seen und Tempelkanäle wohl erst in ptol.-röm. Zeit üblich geworden zu sein; hier sind sie vorwiegend in kultopographischen Texten zusammen mit den übrigen, ebenfalls namentlich benannten res sacrae der Gaue und Tempel belegt (z. B. in Edfu, Dendara, \*Kom Ombo und im \*Pap. Jumilhac).

#### II. Hlg. S. bei \*Totentempeln und anderen funerären Heiligtümern

Im AR sind größere Bassins als Wasserreservoir für kultische Zwecke (\*Libation; \*Reinigung) bisher nur unter \*Schepseskaf und vor dem Eingang zum Totentempel von \*Neferirkare nachgewiesen<sup>25</sup>. Vielleicht sollten sie himmlische Reinigungsseen vorstellen („kühler See“<sup>26</sup>; \*Earu-Gefilde) und spielten eine besondere Rolle im Sonnenkult<sup>27</sup>. Neben dem Wunsch des Königs, auch im Jenseits über einen erfrischenden Teichgarten verfügen zu können, und der damit verbundenen Hoffnung auf Wiedergeburt kommt auch eine Deutung als Stätte von Fisch- und \*Vogeljagd in Frage. Ein solches \*Ritual zur symbolischen Feindvernichtung ist durch Modelle von Wurfhölzern aus Fayence in den Kanalteichen vor dem Totentempel der Hatschepsut zusammen mit kultischen Papyrusernten bezeugt<sup>28</sup>. Im MR ist ein größerer Kanal oder See (*šj*) für eine funeräre Anlage \*Sesostris' I. – vermutlich in \*Abydos – inschriftlich belegt<sup>29</sup>. Aus dem NR sind hlg. S.

archäologisch außer bei Hatschepsut noch beim Totentempel von Amenhotep-(\*Amenophis)-Sohn-des-Hapu (axial vorgelagertes rechteckiges Bassin)<sup>30</sup>, beim Totentempel des \*Merenptah (rechteckiges Bassin im Süden westlich vom \*Palast)<sup>31</sup> und bei dem von \*Ramses III. in \*Medinet Habu (wahrscheinlich Kanalteich in gleicher Position)<sup>32</sup> erhalten. Für eine Reihe weiterer Tempel ist die Existenz von Gewässern durch Textzeugnisse oder indirekt durch Abbildungen in Gräbern von Tempelangehörigen nachzuweisen. Hier erscheint die Zuordnung zu einer bestimmten Gewässerkategorie oft nicht möglich; gelegentlich ist auch mit mindestens zwei verschiedenen Anlagen – einem vorgelagerten Kanal bzw. Kanalteich und einem seitlich angeordneten Tempelteich bzw. See – zu rechnen (vgl. den Baubefund in \*Medinet Habu).

Die Gewässer waren nach Texten und Abbildungen meist von Bäumen umstanden und mit Lotos, Papyrus und anderen Pflanzen ausgestattet; im Wasser tummelten sich Fische<sup>33</sup>. Wichtigste Belege: Gedächtniskapelle für \*Teti-scheri in Abydos (*šj*)<sup>34</sup>; Totentempel der \*Ahmose-Nofretete(?) in Theben-West (Kanalteich mit Kai, Abb. TT 19)<sup>35</sup>; Totentempel \*Thutmosis' I. (Tempelteich, Abb. TT 51)<sup>36</sup>, wohl nicht identisch mit der Gewässerpersonifikation „vgl. Kanal (*mr*) des Aacheper-ka-Re“<sup>37</sup>; Totentempel \*Thutmosis' II. (*šj qbhj* zur Priesterreinigung)<sup>38</sup>; Totentempel Thutmosis' III. in Gurna (Kanal oder Kanalteich, Abb. TT 31)<sup>39</sup> und personifiziert als „vgl. Kanal (*mr*) des Men-cheper-Re(namens) „Lieblingsplatz-des-Nun““<sup>40</sup>. Die nilgestaltigen \*Personifikationen bringen Tablett mit Libationsvasen; neben Wasser lieferten sie den Beischriften zufolge frische und reine Opferspeisen (d. h. Vegetabilien, Wasservögel u. dergl.): Gedächtnistempel \*Amenophis' III. in Memphis (*šj*)<sup>41</sup>; Totentempel Amenophis' III. in Theben-West (Tempelteich mit Kai, Abb. TT 277)<sup>42</sup>; vielleicht außerdem ein Kanal oder Kanalteich (*mr*)<sup>43</sup>; Gedächtniskapelle für \*Ramses I. in Abydos (*mr*)<sup>44</sup>; Totentempel \*Sethos' I. in Abydos (*šj*)<sup>45</sup> und in Gurna (*šj qbhj*)<sup>46</sup>; Totentempel \*Ramses' VI. (*mr [w'eb]*)<sup>47</sup>. Auf diesen Seen wurden kultische Barkenfahrten für Statuen des verstorbenen Herrschers durchgeführt<sup>48</sup>.

III. Hlg. S. bei Göttertempeln<sup>49</sup>. In der Frühzeit vielleicht im Rahmen einer Zeremonie „Eröffnung des Sees“ (*wpt šj*) u. a. auf dem \*Palermostein für Heiligtümer der Thinitenzeit und für den Tempel des \*Harsaphes in Herakleopolis belegt<sup>50</sup>. Bei Übertragung der Seehieroglyphe mit „Areal, Bezirk“ o. ä. jedoch nicht mehr relevant<sup>51</sup>. AR: Vielleicht im Text einer Bauinschrift für das



\*Sonnenheiligtum des \*Niuserre in \*Abu Gurab zu ergänzen<sup>52</sup>. Die durchweg angenommene Existenz eines hlg. S. bei \*Sobek-Heiligtümern schon im AR läßt sich nicht belegen<sup>53</sup>. MR: Osiris-Tempel in Abydos unter \*Sesostris I. (*šj*)<sup>54</sup>; daneben ein schiffbarer Wasserlauf (*mr*) als Schauplatz von Wasserfahrten bei den \*Mysterien des \*Osiris<sup>55</sup>. Wahrscheinlich ein Kanal (*mr*) beim Tempel des Sonnengottes in Heliopolis unter Sesostris I.<sup>56</sup>; außerdem ein „See (oder Brunnen) des Gottes“ (*šdj ntr*), dessen Entstehung in den Sargtexten als Folge eines Götterkampfes zwischen \*Horus und \*Seth ätiologisch erklärt wird<sup>57</sup>.

\*Karnak, Tempel des Amun: Kanal (*mr*) namens „Der-den-Altar-des-Amun-kühlt“ als Herkunftsort von Libationswasser unter Sesostris I.<sup>58</sup> Im NR Reinigungsbassin der Priester unter Amenophis I. und Hatschepsut dargestellt (*šj qbhj*); vielleicht Vorgängerbau des unter Thutmosis III. neu angelegten oder erweiterten „südlichen Sees“ (*šj rsj qbhj*)<sup>59</sup>. Jetziger, weitgehend rekonstruierter Bauzustand des ca. 120 m × 77 m großen Sees, der mit elf Treppen versehen ist, wahrscheinlich aus der Äthiopienzeit; angrenzend das \*Stationsheiligtum Thutmosis' III., das Heiligtum des \*Taharqa, ein \*Geflügelhof und Priesterwohnungen (\*Karnak, A). Wahrscheinlich in der 22. Dyn. als Reinigungsstätte bei Amtseinführung eines Hohenpriesters erwähnt (*šj w' b*)<sup>60</sup>. Daneben ein als „nördlicher See“ (*šj mhtj*) bezeichnetes Gebiet im Norden des Amun-Tempels, wahrscheinlich mit einem See<sup>61</sup>.

Theben: Kanalteich mit Weingarten vor einem Heiligtum des Amun unter Amenophis III.<sup>62</sup>; außerdem Erbauung eines Maru für Amun mit einem Teich oder Wasserlauf (*mr*)<sup>63</sup>. Karnak, Month-Tempel: Kanal oder Teich (*mr*) mit Bäumen und Blumen in der Bauinschrift Amenophis' III. erwähnt<sup>64</sup>; vielleicht identisch mit dem See im NW des Tempels (18,15 × 15,85 m)<sup>65</sup>, der unter Montemhet erneuert und mit Sandstein ausgemauert wurde (*šj w' b*)<sup>66</sup>.

\*Tell el-Amarna: Beim Maru-Aton (\*Lusthaus) ausgedehnter flacher Teich (120 × 60 × 1 m) im Zentrum des größeren der beiden Gärten; außerdem Ringteich um Inselheiligtum und Teichhof mit elf alternierend angeordneten Kanalteichen und Blumenbeeten<sup>67</sup>. Die Nennung des nördlichen Maru am See (*šj*) des Aton in Achet-Aton ist wahrscheinlich auf den Nordpalast mit seinem Teich (44 × 33 m) zu beziehen<sup>68</sup>.

\*Heliopolis: Ramses III. hat die „hlg. Kanäle“ (*mrw ntrjw*) des Sonnengottes reinigen lassen und berichtet von der Anlage von Fruchtgärten mit Kanälen (*mrw*); offenbar zur Bewässerung und wirtschaftlichen Versorgung<sup>69</sup>. Außerdem stiftet

er \*Nilopfer in den „kühlen See“ (*šj qbhw*) des Re-Harachte-Tempels<sup>70</sup>. Ein gleichnamiger hlg. S. diente \*Pi(anchi) für Reinigungsriten westlich des Merti-Kanals vor Betreten des Sonnentempels<sup>71</sup>.

\*Sais, Tempel der Neith: Nach Statueninschrift in der 26. Dyn. erbaut, mit Stein ausgemauert und bei einer Größe von ca. 35 × 34 m mit acht Treppen versehen. Der S. lieferte Libationswasser und diente zur Reinigung der Priester<sup>72</sup>. Sicher identisch mit dem von \*Herodot II, 170–171 beschriebenen hlg. S., an dem nachts Feierlichkeiten anlässlich der Osirimysterien stattfanden.

\*Hermupolis magna: Urzeitliche Stätten im Temenos des Thot-Tempels (\*Urhügel; \*Flammeninsel; \*Messersee) wohl schon im NR existent. Unter Nektanebos I. im Rahmen eines Bauberichts als Geburtsstätte des \*Re (\*Lotos) unter der Bezeichnung „großer See der Flammeninsel“ u.ä. faßbar<sup>73</sup>. Wiederherstellung der zerstörten und verwilderten Kultstätten durch \*Petosiris am Ende der Perserzeit, der u. a. den Tempel des Re bei dem „großen See“ (*šj ʿ*) erneuert<sup>74</sup>. An Neujahr wurden Barkenfahrten durchgeführt, die Geburt und Kampf des Sonnengottes beinhalteten<sup>75</sup>.

Nach den Inschriften auf dem Naos von el Arisch gab es bei den Kultstätten von Per-Soped im 20. u. äg. Gau (\*Gau; \*Saft el Henna) einen hlg. S. (*šj ntrj*), der in Anlehnung an die hermupolitaneische \*Kosmogonie (\*Schöpfung) auch „großer See“ (*šj wr*) bzw. „Messer-Stätte“ heißt. Im Mythos – und wohl auch im Kult – Kampfplatz des Sonnengottes gegen seine Feinde, die er in Krokodilsgestalt im Wasser vernichtet (\*Krokodilskulte)<sup>76</sup>.

Esna-Nord: Im Gelände zwischen dem Heiligtum des Chnum-vom-Feld und dem 900 m entfernten Per-Neter erstreckte sich ein weiterer „Kampfsee“ des Sonnengottes namens „Zerbrechen-des-Aufbruchs(?)“ bzw. „roter See“<sup>77</sup>. Am 19. und 20. Ephi, dem „Siegesfest des Chnum“, Schauplatz von Kulthandlungen anlässlich von Kampf und Sieg des Sonnengottes (\*Esna), wobei ein im hlg. S. hausendes Krokodil mit einbezogen wurde<sup>78</sup>.

Edfu, Horus-Tempel: In kulttopographischen Texten ist der S. des Tempels (*šj ntrj*) unter den Eigennamen „Horussee“ (*šj Hr*) bzw. „See des Nilpferds“ (*šj hʿb*) belegt<sup>79</sup>. Beides spielt auf seine Rolle beim „Siegesfest des Horus“ am 21.–25. Mechir an (\*Horusmythe; \*Horus von Edfu; \*Kultspiele), bei dem er die Bühne für den Kampf des Horus (= Pharao) gegen seinen nilpferdgestaltigen Gegner Seth vorstellte. Bei dieser Wasserschlacht – inhaltlich als Rachekampf gegen die Mörder seines Vaters Osiris gedeutet und Voraussetzung für das Besteigen des Königsthrones – wird Horus von seiner Mutter Isis unter-

stützt<sup>80</sup>. Als Reinigungsstätte für die Priester (*šj*) vor Durchschreiten der östlichen Seitentür (I'–J') definiert und daher sicher im Osten des Tempels zu vermuten<sup>81</sup>.

Kom Ombo, Doppeltempel von Sobek und Hareris: In den kulttopographischen Listen wird der hlg. S. (*šj ntrj*) mit seinem Eigennamen Neb-Maati (*nb mʿtj*: Herr der Überschwemmung?) aufgeführt<sup>82</sup>. Vermutlich im Gelände nördlich des Tempels gelegen und vielleicht mit dem ebenfalls dort zu suchenden „reinen See“ (*šj w' b*) für die Priesterreinigung zu identifizieren<sup>83</sup>.

Dendara, Hathor-Tempel: Die Listen mit der Aufzählung der res sacrae geben als Namen des hlg. S. (*šj ntrj*) „See des Befeuchtens“ (*šj juw*) bzw. „reiner See“ (*šj w' b*); vielleicht daneben noch „Haus des Natron“ (*hwt hzmn*)<sup>84</sup>. Funktionen: Reinigungssee für die Priester vor Betreten des Tempelinneren<sup>85</sup>; Schauplatz einer nächtlichen Prozession des Osiris am 24. Choiak (\*Choiak-feste)<sup>86</sup> und von Wasserfahrten der Hathor im Tybi und Mechir. An dem mehrtägigen „Fest der Ruderfahrt dieser Göttin“ wurden verschiedene Prozessionen zu dem Kiosk (*hʿjt*) an der Spitze des Sees durchgeführt und Barkenfahrten veranstaltet<sup>87</sup>. Zweck dieser Wasserfahrten ist die \*Besänftigung der wütenden, löwengestaltigen Göttin (\*Hathor; \*Hathorfeste) in Erinnerung an ihre Ankunft aus Nubien; sie entsprechen damit den Fahrten anderer Löwengöttinnen auf ihrem Ischeru-Gewässer<sup>88</sup>. Der See mit seinen vier Treppen und einer durch Schrankentüren durchbrochenen Brüstungsmauer (33 × 28 m) ist der am besten erhaltene Ägyptens; an seiner Südseite war ein Kiosk oder eine Tribüne, vielleicht auch ein Geflügelhof angebaut<sup>89</sup>.

Heiligtümer im (17./)18. o.äg. Gau: Im \*Pap. Jumilhac werden hlg. S. für die Kultorte \*Hut-Nesut, \*Sako und „Die Stadt der Kuh“ mit ihren jeweiligen Eigennamen aufgeführt; außerdem in einer Liste 7 weitere für das Gebiet von \*Dunanui (\*Gau)<sup>90</sup>. Diese Liste gibt neben relativen topographischen Angaben zu den einzelnen hlg. S. (\*Hardai; \*Hut-bah; \*Hut-benu) auch die Namen der 7 Seen (*šj ntrj*) und erklärt sie zugleich ätiologisch mittels der lokalen Version des Osirismythos<sup>91</sup>.

Sonstige, vorwiegend archäologisch belegte hlg. S.: \*Tanis: Das ca. 60 × 50 m große Bassin wurde 1948 in der Nordwestecke des Temenos zwischen den Tempeln von Amun und Chons entdeckt; die zeitweilig unterbrochenen Grabungsarbeiten dauern an<sup>92</sup>. Das aus wiederverwendeten, häufig dekorierten Kalksteinblöcken aufgemauerte Becken war in ein äußeres aus Lehmziegelmauern eingefügt und an der Ost- und Westmauer mit je einer Treppe ausgestattet; weitere sind zu vermu-

ten. Datierung: wahrscheinlich Nektanebos I. oder beginnende Ptolemäerzeit<sup>93</sup>.

\*Elkab: Ehemals rechteckiges Bassin von etwa 20 × 30 m im Osten des Tempels von \*Nechbet und \*Sobek; heute ein ovaler salzhaltiger Teich mit Mauerresten und dem Beginn einer zum Tempel hinführenden Treppe bei der Südwestecke. Im Norden massiver Treppenbau aus Sandsteinblöcken mit geneigtem Dach um eine ins Wasser hineinführende, abknickende Treppe<sup>94</sup>. Medinet Habu, Tempel der 18. Dynastie: Rechteckiges Becken (18 × 20 m) im Norden des Tempels (*dsr-st*) mit zwei an den Eckpunkten abbiegenden Treppen parallel zur Süd- und Ostmauer; jetziger Bauzustand vermutlich ptolemäisch<sup>95</sup>. \*Armant, \*Geburtshaus: Als einziger der erhaltenen S. einem Mammisi zugeordnet. Lage: ca. 30 m südlich des Tempels und bei einer Ausdehnung von ca. 26 × 30 m mit vier Treppen ausgestattet<sup>96</sup>. Galt vielleicht in Anlehnung an die hermupolitaneische Kosmogonie als Geburtsstätte des jugendlichen Sonnengottes auf der \*Lotos(blüte), der als \*Harpere aus dem „großen See“ (*šj ʿ*) in Armant aufgetaucht sein sollte<sup>97</sup>.

\*Medamud, Month-Tempel: Rechteckiges Bassin aus behauenen Sandsteinblöcken (ca. 17 × 15 m) in nur etwa vier Metern Abstand südlich des Tempelhauses mit zwei von der Nordost- bzw. Südwestecke ausgehenden Treppen. Sie verlaufen parallel zur Nord- bzw. Südwand und setzen sich über Eckpodeste längs der Schmalseiten fort, bis sie etwa in Beckenmitte eine Plattform erreichen, von der aus von Westen her einige Stufen in ein zentrales Becken (12 × 8,4 m) zur Wasserversorgung bei Niedrigwasserstand führen<sup>98</sup>. Datierung: römisch.

Et-\*Töd, Month-Tempel: Im Osten des Heiligtums gelegen und aus behauenen Sandsteinquadern – z.T. wiederverwendet – aufgemauert (16,2 × 11,5 m). Ähnliches Konstruktionschema wie in Medamud aus zwei ineinandergeschachtelten Bassins; hier konnte außerdem ein Brunnen-schacht im Zentrum des inneren Beckens nachgewiesen werden<sup>99</sup>. Ein etwa quadratischer, von 12 Säulchen getragener Kiosk war an die Südmauer des Sees angebaut und diente vermutlich zum Absetzen von Götterbildern und als Tribüne für die auf dem hlg. S. abgehaltenen Zeremonien. Datierung: römisch<sup>100</sup>.

\*Mendes, Tempel des Widdergottes: Lage: durch eine mit Sumpfgewächsen bewachsene rechteckige Senke und einen rechtwinkligen Vorsprung der östlichen Temenosmauer angezeigt (ausnahmsweise außerhalb des hlg. Bezirks!)<sup>101</sup>.

IV. Sonderfunktionen. \*Nilmesser: Bisher durch Meßskalen nur für das Becken beim \*Chnum-

Tempel auf \*Elephantine nachgewiesen. Der rechteckige, aus Sandsteinquadern gemauerte hlg. S. (ca. 11,25 × 8,05 m) liegt in den Uferfelsen südlich der Terrasse des Chnum-Tempels und ist mit zwei Treppen entlang der Nord- bzw. Süd-mauer ausgestattet<sup>102</sup>. Ein durch die Nord-mauer führender unterirdischer Gang stellt die direkte Verbindung zum Fluß her. Datierung: offenbar bereits vor Nektanebos II. Religiöse Bedeutung: Galt wahrscheinlich als \*Nilquelle und Sammel-becken für das \*Überschwemmung(swasser) am Jahresanfang, in das vielleicht auch \*Nilopfer geworfen wurden<sup>103</sup>.

S. als Aufenthaltsort hlg. \*Fische und \*Krokodile: Neben den Fischen, die als Gottesgut in den Tempelgewässern lebten und als solche unantastbar waren<sup>104</sup>, wurden Fische in Dunanui für Riten an der Osirismumie benötigt, die aus einem der hlg. S. namens „See des Lebens“ geholt wurden<sup>105</sup>. Nach Aelian (De nat. animal. XII, 29) lebten in einem Teich bei \*Bubastis zahme \*Welse, offenbar als hlg. Tiere der Katzengöttin \*Bastet<sup>106</sup>. Die Existenz von Seen mit \*Krokodilen bei Heiligtümern des \*Sobek als lebenden Abbildern des Gottes läßt sich erst seit der ptol. Zt nachweisen<sup>107</sup>. Für das NR ist in einem der Hauptkultorte des Sobek, \*Sumenu, ein bisher einzigartiges System aus zwei Sandsteinbassins und einem Verbindungsgang aus Ziegelmauerwerk freigelegt worden, das für die Haltung eines Krokodils bestimmt gewesen sein muß<sup>108</sup>. Die teilweise unter Wasser stehende Anlage war, wohl aus Sicherheitsgründen, ringsum verschlossen; zur Versorgung mit Futter ließ sich der Deckel des kleineren Beckens beiseite-schieben. Als typisch kann vielleicht der im Faj-jumpapyrus abgebildete hlg. S. des Sobek von Krokodilopolis gelten, in welchem nach dem Bericht Strabos, Geogr. XVII, 1,38, ein heiliges Krokodil namens Suchos lebte, das von Priestern und Besuchern gefüttert wurde<sup>109</sup> (\*Tierkult, \*Vergöttlichung von Tieren).

<sup>1</sup> Hier sowohl archäologisch wie inschriftlich nachgewiesen (s. Anm. 84–89). – <sup>2</sup> Hölscher, Medinet Habu IV, 20. – <sup>3</sup> So z. B. in TT 19. 31. 90 abgebildet: PM I<sup>2</sup>, 1, 33 (4) I–II; 48 (8); 184 (8). Vor einer Grabkapelle in Amarna wurde ein Kanalteich in miniature freigelegt, vgl. Kemp, in: JEA 66, 1980, 12–15 Abb. 5, Tf. 2 Nr. 1. Zur Erklärung der T-Form s. Badawy, Architecture III, 495. – <sup>4</sup> Vgl. Sauneron, in: BIFAO 62, 1964, 56 f. – <sup>5</sup> CoA I, 119–122. – <sup>6</sup> Maha M. F. Mostafa, Untersuchungen zu Opfertafeln im AR, HÄB 17, 1982, 116 Anm. 3; 124–127; vorläufige Zusammenstellung bei Kuentz, in: Bulletin du Centenaire, BIFAO 81 (Supplement), 1981, 243–283. – <sup>7</sup> S. z. B. Schott, in: ZÄS 73, 1937, 1 ff.; id., Die Reinigung Pharaos in einem memphitischen Tempel, NAWG 1957. 3, 72–74. 83. In Luxor libiert der König in zwei als „See“ bezeichnete Becken

(Albert J. Gayet, Le temple de Louxor, MMAF 15, 1894, Tf. 8 Abb. 47) und in Medinet Habu in zwei Becken in Form von Kanalteichen (Medinet Habu IV, Tf. 241 e). Ein goldener Kanalteich (*mr*) ist unter den Weihgeschenken Thutmosis' III. an Amun (Urk. IV, 630 Nr. 7). Für die Barkenuntersätze in Form einer See-Hieroglyphe (*sj*, Wb IV, 399, 4–6) s. Barta, in: MDAIK 23, 1968, 76; für die bei den Osirismysterien verwendeten Tröge (*sj*, Wb IV, 398, 12–13) s. Emile Chassinat, Le mystère d'Osiris au mois de Khoiak I, Kairo 1966, 56–61. – <sup>8</sup> Vgl. Wb IV, 397; II, 97. Vgl. Junker, Giza V, 12. Erschwerend kommt hinzu, daß die Bedeutungsbreite von *sj* etwa von „Hafenbecken“ über „Bewässerungs-teich“ bis „Garten“ und allgemein „Areal, Anlage“ reicht (so auch bei *mr*) und damit die konkrete Bedeutung allenfalls dem Kontext zu entnehmen ist bzw. offenbleiben muß; vgl. Geßler-Löhr, Hlg. Seen (s. Lit.), Kap. I B. – <sup>9</sup> Wb III, 484, 2; vgl. Gauthier, DG V, 62. 63. 65 und unten Anm. 20–23. – <sup>10</sup> CT I, 19 d–20 a; Statue Kairo JE 56341, Z. 30–32 (Eve Jelinková-Reymond, Les inscriptions de la statue guérissante de Djed-her-le-Sauveur, BdE 23, 1956, 106–108). Eine genaue Abgrenzung von „See“ und „Brunnen“ erscheint hierbei nicht möglich; Tempelbrunnen heißen gewöhnlich *hmmt* (Wb III, 372, 14). – <sup>11</sup> Sauneron, in: BIFAO 62, 1964, 57 Anm. 2. – <sup>12</sup> Nach Tb Kap. 172 Bezeichnung eines hlg. S. des Sonnengottes in Heliopolis; außerdem für einen nicht lokalisierbaren See unter Ramses IV. belegt, vgl. Gerner-Wallert, Fische und Fischkulte, 84. – <sup>13</sup> AR: Bezeichnung des kgl. Gartenteiches im Jenseits (Pyr. 1301 b); daneben als Reinigungssee (Pyr. 1979 a) und von daher Bezeichnung des Libationsgeschirrs: Paule Posener-Krieger, Les archives du temple funéraire du Neferirkarê-Kakai I, BdE 65, 1976, 19–21; II, 539. Ein Reinigungs- und Libationssee bei der Pyramidenanlage des Userkaf Urk. I, 240, 16 f. Zur Bezeichnung der Tröge auf Opfertafeln als *sj qbhj* u. ä. s. Fischer, in: ZÄS 105, 1978, 47 Abb. 4; 51–2. MR: Bei der Pyramide \*Sesostris' III. in \*Dahschur Libationskrüge oder Reinigungsgefäße mit Aufschrift *sj qbhj*: Dorothea Arnold (Hg.), Studien zur altäg. Keramik, Mainz 1981, 185 f. mit Anm. 97. NR: Reinigungs-bassin für die Priester in Karnak unter Amenophis I. und Hatshepsut (PM II<sup>2</sup>, 134. 69 (171. 177–178)) sowie im Totentempel Thutmosis' II. (PM II<sup>2</sup>, 456); vgl. Schott, Reinigung Pharaos (s. Anm. 7), 80–83 (*sj qbhj*). Vgl. \*Reinigungsgefäße C 2. Im Namen des von Thut-mosis III. erweiterten Tempelsees in Karnak (*sj rsj qbhj*), vgl. Nims, in: Fs Wilson, 69 ff. Als Herkunftsort von Libationswasser im Totentempel Sethos' I. in Gurna (Wb Belegst. V, 29, 13). Beim Tempel des \*Re-Harachte in Heliopolis unter Ramses III. (pHarris I, 37 b, 2). SpZt und ptol. Zt: Im Gebiet von Heliopolis als Reinigungsort des Pianchi: Urk. III, 37 f. Als Name eines der 7 Seen von Dunanui (pJumilhac XII, 1–2). – <sup>14</sup> Als Stätte der Priesterreinigung in der 22. Dyn. in Karnak (Block Louvre C 258; PM II<sup>2</sup>, 111). – In der 25. Dyn. wurden die „reinen Seen“ des Month und der Mut in Karnak sowie der eines Isistempels unter Montemhet erneuert: Leclant, Montouemhat, 214 ff. (= Document 44 II [A], Z. 13. 15. 32). In Athribis ein Reinigungssee (*sj n w'eb*) unter Djed-Hor-le-Sauveur, s. Jelinková-Reymond, op. cit. (s. Anm. 10), 106, Z. 36–37. Im 4. Jh. v. Chr. beim Thot-Tempel von Hermupolis: Auktionskatalog Münzen und Medaillen



AG Basel, Auktion 59, 1981, 19 Nr. 41, Tf. 13. Als Stätte der Priesterreinigung vor Betreten des Tempelinnern auch in Esna: Esna V, 341 (Inscr. 197, 20). 127 (Inscr. 284, 1); Kom Ombo: KO 210 a (= De Morgan, Kom Ombos I, 165, Z. 1; vgl. KO 36 = De Morgan, op. cit., 39, Z. 2) und in Dendara: Mariette, Dend. I, Tf. 63 c. d (= Dümichen, Tempelschriften II, Tf. 27, 1–6). Hier auch als Eigenname des hlg. S. (Dendara VI, [154], s. Anm. 84). – <sup>15</sup> Vor allem für die reinen Seen herausgearbeitet: Maurice Alliot, Le Culte d'Horus I, BdE 20, 1949, 5–7; Leclant, Montouemhat, 218–220. 223 Anm. (ai). – <sup>16</sup> Vgl. die Belege in Anm. 13–14. – <sup>17</sup> Blackman und Fairman, in: JEA 30, 1944, 16 f. Anm. 36; Chassinat, Mystère I (s. Anm. 7), 207–211. – <sup>18</sup> Pyr. 1140 a–b. 1293 c. 1902. 1919; vgl. Münster, Isis, 6. 62. 64. 158. – <sup>19</sup> Brigitte Altenmüller-Kesting, Reinigungsriten im äg. Kult, Diss. Hamburg 1968, 78–79. 125 f. – <sup>20</sup> CT IV, 210 ff. (Spruch 335); Tb Kap. 17 (= Urk. V, 23–26). Grundlegend Kees, in: ZÄS 65, 1930, 71 ff. und Matthieu Heerma van Voss, De oudste Versie van Dodenboek 17 a, Leiden 1963, 22–25. 64–67. Für die Namen s. Ursula Rößler-Köhler, Kapitel 17 des äg. Totenbuches, GOF 4. 10, Wiesbaden 1979, 216 Anm. 7; 243. Zu den beiden in der Vignette personifiziert dargestellten Teichen s. Christine Seiber, Untersuchungen zu Darstellungen des Totengerichts im Alten Ägypten, MÄS 35, 1976, 65–67, Fig. 14. – <sup>21</sup> CT V, 257 b; vgl. Brigitte Altenmüller, in: GM 2, 1972, 12–13. – <sup>22</sup> Ebd. – <sup>23</sup> Berlin 17038; Sethe, in: ZÄS 44, 1907, 28 ff. Ob es realiter in Herakleopolis einen oder zwei Tempelseen gegeben hat, bleibt offen. In der 26. Dyn. baute der General Hor eine Mauer um den „See der Maa(t)“ (Statue Louvre A 88; Vercouter, in: BIFAO 49, 1950, besonders 88–89). Vgl. auch Geßler-Löhr, Hlg. Seen, Kap. III B 2; C 4; F 1. – <sup>24</sup> Zu diesen Gewässerpersonifikationen auf der Chapelle rouge s. PM II<sup>2</sup>, 65, I sowie Pierre Lacau und Henri Chevrier, Une chapelle d'Hatshepsout à Karnak, Paris 1977, 78 ff. S. auch Anm. 37. 40. – <sup>25</sup> Taltempel des Mykerinos in Gisa (Hassan, Giza IV, 53 f., Tf. 22 A. 24 D); Grab des Schep-seskaf in Saqqara-Süd (ibid., 92–93, Abb. 50); Grab der Chentkaus in Gisa (ibid., 33–34, Abb. 32, Tf. 14 A). Zu den Bassins vor dem Totentempel des Neferirkarê in Abusir s. Ricke, Bemerkungen AR II, 81. 77 Abb. 32. – <sup>26</sup> S. Anm. 13. – <sup>27</sup> Jürgen Brinks, Die Entwicklung der königlichen Grabanlagen des AR, HÄB 10, 1979, 132–133. – <sup>28</sup> Deir el-Bahari III A, 6 mit Anm. 27. – <sup>29</sup> Stele Louvre C 3; Vernus, in: RdE 25, 1973, 217 ff. – <sup>30</sup> Beschreibung bei Vandier, Manuel II, 689–690. – <sup>31</sup> William M. Flinders Petrie, Six Temples at Thebes, London 1897, 12, Tf. 25; Vandier, Manuel II, 714. 716. – <sup>32</sup> Hölscher, Medinet Habu III, 66–68, Abb. 41; vgl. Stadelmann, in: LÄ III, 1267. Das inschriftlich mehrfach erwähnte *mr*-Gewässer (pHarris I, 4, 3; Medinet Habu II, Tf. 107, 20–21; III, Tf. 138, 35) bezieht sich wohl auf den zuführenden Tempelkanal. – <sup>33</sup> Im Bassin des Amenophis, Sohnes des Hapu, wurden Überreste von Welsen gefunden, vgl. Robichon und Varille, in: CdE 12, Nr. 24, 1937, 177 f. – <sup>34</sup> CG 34002 = Urk. IV, 27, 16–28, 4. – <sup>35</sup> Grab des Amenmose: PM I<sup>2</sup>, 1, 33 (4), I, 1; II, 2. – <sup>36</sup> Grab des Userhet: PM I<sup>2</sup>, 1, 97 (5), II. – <sup>37</sup> Lacau und Chevrier, Hatshepsout (s. Anm. 24), 80, § 130, Tf. 4 (Block 290). – <sup>38</sup> Relieffragment und Textbeleg bei Deir el Médineh 1926, FIFAO IV, 4, 46. 48, Tf. 6 Nr. 2; Tf. 9,

Nr. 1. 2. – <sup>39</sup> Grab des Chons: PM I<sup>2</sup>, 1, 48 (8). – <sup>40</sup> Lacau und Chevrier, op. cit., 81, § 132, Tf. 4 (Block 290). – <sup>41</sup> Urk. IV, 1795, 15–16. – <sup>42</sup> Grab des Amenemont: PM I<sup>2</sup>, 1, 354 (2). (3), I, 1–2. – <sup>43</sup> Urk. IV, 1649, 6–7. – <sup>44</sup> Siegfried Schott, Der Denkstein Sethos' I. für die Kapelle Ramses' I. in Abydos, NAWG 1964, 11, Tf. 9. – <sup>45</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 47–48 (Nauridekret). – <sup>46</sup> Wb Belegst. V, 29, 13. Das rechteckige Becken im Süden des Tempels (vgl. Barsanti, in: ASAE 15, 1915, 166, Tf. 9) war wohl ursprünglich ein gedeckter Brunnen, während der See oder Kanalteich wie bei Merenptah und Ramses III. weiter östl. in der Nähe des Palastes zu vermuten ist; vgl. Geßler-Löhr, Hlg. Seen, Kap. II C 12. – <sup>47</sup> Wente, in: JNES 25, 1966, Tf. 8, Abb. 1, Z. 12. – <sup>48</sup> In TT 19. 51. 31. 277 abgebildet (s. Anm. 35. 36. 39. 42) und im Nauridekret beschrieben. Dabei weist u. a. die Anwesenheit von Trauernden und der Gebrauch der Neschemet-barke auf ein funeräres Ritual im Zusammenhang mit dem Osirisglauben. – <sup>49</sup> Auswahl der wichtigsten Quellen, soweit nicht schon unter IA und B erwähnt. – <sup>50</sup> Wb I, 299, 16; vgl. Kaplony, in: ZÄS 88, 1963, 12; Helck, in: SAK 4, 1976, 128 f. – <sup>51</sup> So bereits Helck, Beamten-titel, 137 Anm. 29; ausführlich Stadelmann, in: Bulletin du Centenaire, BIFAO 81 Supplement, 1981, 159 ff. – <sup>52</sup> Helck, in: SAK 5, 1977, 61, Tf. 2, Z. 7. – <sup>53</sup> Z. B. Alexandre Badawy, Le dessin architectural chez les anciens Egyptiens, Kairo 1948, 14 f., Abb. 16–19; Claudia Dolzani, Il dio Sobek, Rom 1961, 181 f. mit Anm. 56; s. jedoch Edel, in: NAWG 1963. 5, 144 ff. – <sup>54</sup> Stele CG 20539; BAR I, § 534. – <sup>55</sup> Anthes, in: Fs Mus. Berlin, 15–49 (Neferhotep, Ichnofret). Zu den Tempelgewässern im Rahmen der Osirisverehrung in Abydos und im übrigen Äg. vgl. Geßler-Löhr, Hlg. Seen, passim, besonders Kap. IV C. – <sup>56</sup> Lederhandschrift Berlin 3029; so e. g. Miriam Lichtheim, Ancient Egyptian Literature I, Berkeley 1973, 117; anders Goedicke, in: Fs Mus. Berlin, 97 (ag) mit Anm. 88, der unter *mr* den Tempelbezirk mit seiner Umwallung versteht. – <sup>57</sup> CT I, 19 d–20 a; Faulkner, in: JEA 48, 1962, 172. – <sup>58</sup> Personifikation auf der Chapelle blanche: Lacau und Chevrier, Sesostris Ier, 210, § 590, Tf. 2. Offenbar identisch mit dem gleichnamigen Gewässer auf zwei Türpfosten Amenophis' II.: zuletzt Charles van Siclen III, Two Theban Monuments from the Reign of Amenhotep II, San Antonio 1982, 15–18, Abb. 10. – <sup>59</sup> S. Anm. 13 und \*Karnak A. Für die Funktion des hlg. S. während der Osirismysterien s. Anm. 86. – <sup>60</sup> S. Anm. 14. – <sup>61</sup> Belege bei Helck, in: LÄ II, 378 Anm. 9. Zur Lokalisierung s. Legrain, in: ASAE 16, 1916, 174. – <sup>62</sup> Abgebildet im Grab des Nebamun (TT 90): PM I<sup>2</sup>, 1, 184–185 (8). – <sup>63</sup> Urk. IV, 1651–2 (\*Lusthaus). Zu der nach wie vor umstrittenen Lokalisierung s. Geßler-Löhr, Hlg. Seen, Kap. III D 4. – <sup>64</sup> Urk. IV, 1668, 19. – <sup>65</sup> PM II<sup>2</sup>, 16 E, Plan II; vgl. Alexandre Varille, Karnak I, FIFAO 19, 1943, 18. – <sup>66</sup> Leclant, Montouemhat, 214, Z. 15–16; 218. – <sup>67</sup> CoA I, 114 ff.; Badawy, Architecture III, 211 ff.; id., in: JEA 42, 1956, 58–64. – <sup>68</sup> Für die beiden Belege auf einem Talatat s. Tawfik, in: GM 26, 1977, 55–62, Abb. 1–3; für die Identifizierung mit dem Nordpalast s. Redford, in: JARCE 10, 1973, 81 Anm. 10. – <sup>69</sup> pHarris I, 27, 7. 11. Zur Erklärung dieser *mrw* als Wirtschaftsanlagen vgl. Wallert, Palmen, 93. – <sup>70</sup> pHarris I, 37 b, 2. – <sup>71</sup> Urk. III, 37 f.; Helck, in: ZÄS 82, 1957, 110 f.; Adriaan de Buck,

De Egyptische voorstellingen betreffende den Oerhevel, Diss. Leiden 1922, 25 ff. Die Identifizierung beider S. (so z. B. Gauthier, DG V, 128; Montet, Géographie I, 167) läßt sich aus topographischen Gründen kaum aufrechterhalten, vgl. Gefler-Löhr, Hlg. Seen, Kap. III F 2. – <sup>72</sup> Kniefigur Alexandria Inv. Nr. 26532/20950; Bakry, in: OrAnt 9, 1970, 325 ff., Tf. 35–40. – <sup>73</sup> Roeder, in: ASAE 52, 1954, 375 ff., besonders 412–3. – <sup>74</sup> Petosiris I, 139–140 (= II, 55–57, Inschrift 81, 47–68); I, 102 (= II, 55–57, Inschrift 61, 18–20); I, 82–83 (= II, 55–57, Inschrift 62, 4–5) Vgl. Roeder, Hermopolis, 36. 170. Die seit Lefebvre (Petosiris I, passim) übliche Übersetzung von *šj* mit „großer Park“ u. ä. ist zu korrigieren; Sauneron und Yoyotte, in: SourcesOr I, 1959, 57. 61 geben „Grand Etang“. Ausführlich hierzu Gefler-Löhr, Hlg. Seen, Kap. III F 4. – <sup>75</sup> Hartwig Altenmüller, Die Apotropaia und die Götter Mittelägyptens, Diss. München 1965, 128–135. – <sup>76</sup> Goyon, in: Kémi 6, 1936, 1–42; Altenmüller, op. cit., 106–108. – <sup>77</sup> Zu Lesung und Deutung der See-Namen vgl. Esna I, 103 Anm. (a); V, 325–6 Anm. (c); 336 Anm. (k); 338 Anm. (b). – <sup>78</sup> Esna V, 309–378. – <sup>79</sup> Edfou I, 359, 14–15; V, 396, 9–397, 1; VI, 186, 6–7. Blackman und Fairman, in: JEA 30, 1944, 16–17 Anm. 36; Alliot, Culte d'Horus I (s. Anm. 15), 7 Anm. 4; II, 695; Chassinat, Mystère d'Osiris I (s. Anm. 7), 209–210. – <sup>80</sup> Edfou VI, 59, 6–7; 79, 5–7; IV, 213, 1–2. Vgl. Alliot, op. cit., passim. – <sup>81</sup> Edfou VII, 18, 3; vgl. Alliot, op. cit., 6. 25, Plan ibd. II, Tf. IV. – <sup>82</sup> KO 423/24; KO 709; KO 613. Gegen die allgemeine Ansicht, daß Neb-Maati den Namen des Tempelkanals, dagegen Schi-Chonsu den Namen des Tempelsees wiedergebe (so noch Adolphe Gutbub, Textes fondamentaux de la Théologie de Kom Ombo, BdE 47, 1973, 9 Anm. [ab]; 29 Anm. [aq]; 50 Anm. [bk]. [bn]; 51 Anm. [bo]); vgl. Gefler-Löhr, Hlg. Seen, Kap. III G 4. Zur Übertragung des See-Namens ibd. mit Anm. 1041–1043. – <sup>83</sup> S. Anm. 14. Das hier gelegene Brunnensystem stammt aus röm. Zt; das zugehörige Stufenbecken wird meist als Aufzuchtbecken für Krokodile erklärt (\*Kom Ombo B mit Anm. 27–28); es ist jedoch eher der „reine See“ dieser Zeit; vgl. Gefler-Löhr, Hlg. Seen, loc. cit. – <sup>84</sup> Edfou V, 347, 8 (= Mariette, Dend. I, Tf. 4); Mariette, Dend. II, Tf. 20 (= Johannes Dümichen, Bauurkunde der Tempelanlagen von Dendera, Leipzig 1885, Tf. 19, Z. 3); Mariette, Dend. III, Tf. 78 f (= Dendara VI, [154]). Zur Abgrenzung vom Tempelkanal „Großer Fluß“ (*itrw* <sup>85</sup>) bzw. „Gewässer des Atum“ (*h3zt jtmw*) vgl. Gefler-Löhr, Hlg. Seen, Kap. III G 5. – <sup>85</sup> S. Anm. 14. – <sup>86</sup> Mariette, Dend. I, Tf. 62 i; Alliot, Culte d'Horus I (s. Anm. 15), 241, Z. 13; 244 und 245 Anm. 6; II, 696. Für die ausführlichere Schilderung dieser Feierlichkeiten am Tempelsee des Amun in Karnak in ptol. Zt vgl. Paul Barguet, Le Papyrus N. 3176 (S) du Musée du Louvre, BdE 37, 1962, Col. V und S. 16. 19. Vgl. auch Herodot II, 170–171 (Sais). – <sup>87</sup> Mariette, Dend. III, Tf. 78, Z. 30; I, Tf. 62 j; Tf. 47, Z. 16–19; Edfou V, 351, 6–7. Vgl. u. a. Hermann Junker, Der Auszug der Hathor-Tefnut aus Nubien, APAW 3, 1911, besonders 74–79. – <sup>88</sup> Gefler-Löhr, Hlg. Seen, Kap. III G 5; IV B mit Abb. 78. – <sup>89</sup> Daumas, in: Propyläen Kunstgeschichte 15, Berlin 1975, 210 f., Abb. 60, Tf. 109. – <sup>90</sup> pJumilhac, 121–122 mit Anm. 287–320 zu XIX, Z. 12–13; XX, Z. 22; XXI, Z. 8;

XI, Z. 16–XII, Z. 7. Für die Beschreibung und die demot. Glossen vgl. ibd., 12–14. – <sup>91</sup> Gefler-Löhr, op. cit., Kap. III G 6. – <sup>92</sup> Pierre Montet, Le lac sacré de Tanis, Paris 1966; Yoyotte und Brissaud, in: BIFAO 78, 1978, 109 ff., Tf. 42 B–48. – <sup>93</sup> Yoyotte und Brissaud, op. cit., 120 mit Anm. 1. – <sup>94</sup> Zulett De Meulenaere, in: CdE 45, No. 89, 1970, 30–32, Abb. 6. – <sup>95</sup> PM II<sup>2</sup>, 475 G mit Plan 43. – <sup>96</sup> Robert L. Mond und Oliver H. Myers, Temples of Armant I, London 1940, 9 mit Plan ibd. II, Tf. 54 Abb. 2 („Cleopatra's Lake“). – <sup>97</sup> Gefler-Löhr, op. cit., Kap. III F 4. – <sup>98</sup> Médamoud (1927), 12–21, Abb. 8–14, Tf. 1; ibd. (1929), 63–73, Abb. 60–67, Tf. 2. – <sup>99</sup> Bisson de la Roque, in: CdE 12, Nr. 24, 1937, 157–162, Abb. 1–3. – <sup>100</sup> Barguet, in: BIFAO 51, 1952, 105–110, Tf. 14 ff. – <sup>101</sup> Scharff, in: MDAIK 1, 1930, 134, Tf. 29; E. S. Hall und B. V. Bothmer (Hg.), Mendes I, Kairo 1980, 22. 24, Tf. 34 d. 35 a. Für die genaue Position s. Tf. 18–20 (Planquadrat S 50/E 90). – <sup>102</sup> Vgl. die Grabungsberichte in: MDAIK 26–28, 1970–72 und 30–33, 1974–77, sowie Horst Jaritz, Elephantine III, AV 32, 1980, passim. Für das Meßsystem s. vor allem Jaritz und Bietak, in: MDAIK 33, 1977, 47 ff. Die Bezeichnung des Sees war nach der demot. Inschrift *p3 šj*, vgl. Zauzich, in: MDAIK 33, 1977, 59. – <sup>103</sup> Beinlich, in: ZÄS 106, 1979, 11–14; Jaritz, Elephantine III, 64. – <sup>104</sup> Gamer-Wallert, Fische und Fischkulte, 84 f. – <sup>105</sup> pJumilhac, Blatt III, untere Texthälfte Z. 14 (= 136, XLj; 225–226 Anm. 851. 852; 101); Blatt XI, Z. 5–6. 14–15; vgl. 121. 171 Anm. 271. Zu der Verwendung von Fischen bei den Osirimysterien vgl. Chassinat, Mystère d'Osiris (s. Anm. 7) II, 706–708. – <sup>106</sup> Gamer-Wallert, Fische und Fischkulte, 118 mit Anm. 339. – <sup>107</sup> S. Anm. 53. Z. B. in den Seen von Per-Soped und Esna-Nord sowie in Kom Ombo und anderswo; vgl. Gefler-Löhr, Hlg. Seen, Kap. IV D 2. – <sup>108</sup> Bakry, in: MDAIK 27, 1971, 138–146, Abb. 5–7, Tf. 29 b. 32 a. 32 c. – <sup>109</sup> Ridolfo V. Lanzzone, Les Papyrus du Lac Moeris, Turin 1896, Tf. 8 e; vgl. Kees, in: RE s. v. Suchos (Sp. 547).

Lit.: RÄRG, 694 f.; Blackman, in: James Hastings, Dictionary of the Bible, New York 1952, s. v. Purification; Beatrix Gefler-Löhr, Die heiligen Seen ägyptischer Tempel, HÄB 21, 1983. B. G.-L.

#### Seefahrt s. Schiffahrt

#### Seele s. Ba

**Seelen** von \*Hierakonpolis, \*Buto, \*Heliopolis, östliche. Innerhalb der äg. Vorstellung vom \*Ba<sup>1</sup> werden einzelne Gruppen von „Seelen“, besser unübersetzt „Bau (*b3w*)“, durch einen Lokalbezug spezifiziert. Die bekanntesten dieser Gruppen sind die Bau von Hierakonpolis, Buto, Heliopolis, \*Hermupolis, die Bau des Westens, die Bau des Ostens<sup>2</sup>, wobei anscheinend die mit Hierakonpolis und Buto verbundenen Bau primäre, die anderen wohl eher analoge Bildungen sind<sup>3</sup>. Bei der Interpretation der Bau von Hierakonpolis und Buto zeichnen sich zwei hauptsächliche Interpre-

tationsrichtungen ab: Nach der einen Erklärung handelt es sich bei den Bau dieser beiden Orte um die „Seelen“ der verstorbenen prädyn. Könige dieser Städte<sup>4</sup>, nach der anderen stellen die ortsgebundenen Bau sehr alte \*Götterkreise dieser Orte dar<sup>5</sup>.

Als Gruppen sind die ortsgebundenen Bau zwar aus der völligen Anonymität herausgehoben, erreichen aber nicht den Grad der Individualität eines einzelnen mit Namen genannten Gottes. Gegenüber den großen Göttern scheinen sie eine Art Götter„volk“ darzustellen<sup>6</sup>, sie werden auch zusammen mit den Ausdrücken *p3t*, *rhjt*, *hnmmt* (Volk) genannt<sup>7</sup>. Auch in ihrer Funktion stellen die ortsgebundenen Bau untergeordnete Göttergruppen dar. Ihre Aufgabe ist es z. B., dem Toten beim \*Himmelsaufstieg beizustehen, indem sie ihm eine Rampe stampfen<sup>8</sup> oder eine Leiter aufrichten<sup>9</sup>, aber auch, den Toten im \*Jenseits zu begrüßen<sup>10</sup>. Im Jubel-Gestus (\*Gesten) werden die Bau auch bei bestimmten Festen bzw. beim Auf- und Untergang der Sonne dargestellt bzw. genannt. In den Darstellungen des Krönungsrituals (\*Thronbesteigung) erscheinen die Bau von Hierakonpolis und Buto mehrfach, z. B. beim Tragen der \*Sänfte. Ebenso werden diese Göttergruppen in den Darstellungen von der Geburt des Gottkönigs bzw. des Gottkindes gezeigt<sup>11</sup>. Trotz der unterschiedlichen Abbildungstradition<sup>12</sup> – die Bau von Hierakonpolis sind schakalköpfig, die von Buto falkenköpfig – dürfte zwischen diesen beiden Gruppen kein grundsätzlicher, über die lokale, wohl durch dualistische Prinzipien mitbestimmte Zuordnung hinausgehender Wesensunterschied bestehen<sup>13</sup>.

<sup>1</sup> Elske Wolf-Brinkmann, Versuch einer Deutung des Begriffes „b3“ anhand der Überlieferung der Frühzeit und des Alten Reiches, Diss. Basel, Freiburg 1968. – Louis Zäbkar, A Study of the Ba Concept in Ancient Egyptian Texts, SAOC 34, Chicago 1968. – <sup>2</sup> S. z. B. Zäbkar, a. a. O., 28. Vgl. auch Tb 112–116. – <sup>3</sup> Erwa Kees, Götterglaube, 281; s. auch Kessler, in: LÄ II, 1146 s. v. \*Hermupolis magna, Anm. 94. – <sup>4</sup> So Zäbkar, a. a. O., 15 ff., s. auch ders., in: LÄ I, 588 ff. s. v. \*Ba. – <sup>5</sup> So Wolf-Brinkmann, a. a. O., 64 ff.; s. auch Hornung, Der Eine, 50. Die beiden Erklärungen schließen sich grundsätzlich nicht aus, vgl. Wolf-Brinkmann, a. a. O., 66. – <sup>6</sup> Vgl. etwa Kees, Götterglaube, 280. – <sup>7</sup> S. etwa Zäbkar, a. a. O., 27; Dendara III, 102. – <sup>8</sup> Pyr. 1090 c (vgl. Assmann, in: LÄ II, 1210, s. v. \*Himmelsaufstieg, Anm. 31). – <sup>9</sup> Pyr. 479. 941–942. 1253 a. – <sup>10</sup> Pyr. 1004 c–1006. 1974 c–1975 b, vgl. Wolf-Brinkmann, a. a. O., 67 ff. – <sup>11</sup> Zu diesen und weiteren Funktionen s. Zäbkar, a. a. O., 30 ff. – <sup>12</sup> S. z. B. Mariette, Dend. III, Tf. 27. Rundplastische Darstellungen: CG 38594. 38594 bis. 38858 (?) (Günther Roeder, Ägyptische Bronzefiguren, Staatl. Museen zu Berlin, Mitteilungen aus der ägyptischen Sammlung 4, 1956, § 113. § 93). – <sup>13</sup> Die Zuordnung

einer Bau-Gruppe zu einem bestimmten Ort könnte durch eine Diesseits-Jenseits-Analogie bestimmt sein, bei der der Bevölkerung einer diesseitigen Stadt die „Einwohnerschaft“ ihres jenseitigen Pendants entspricht, die sich aus a priori göttlichen Wesen, aber auch aus den Bau der Verstorbenen zusammensetzt.

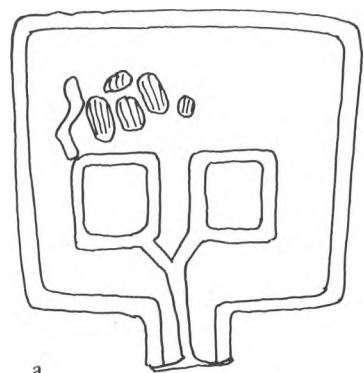
Lit.: Elske Wolf-Brinkmann, Versuch einer Deutung des Begriffes „b3“ anhand der Überlieferung der Frühzeit und des Alten Reiches, Diss. Basel, Freiburg 1968, 64–84; Louis Zäbkar, A Study of the Ba Concept in Ancient Egyptian Texts, SAOC 34, Chicago 1968, 15–36. H. Be.

#### Seelenführer (Psychopompos) s. Anubis

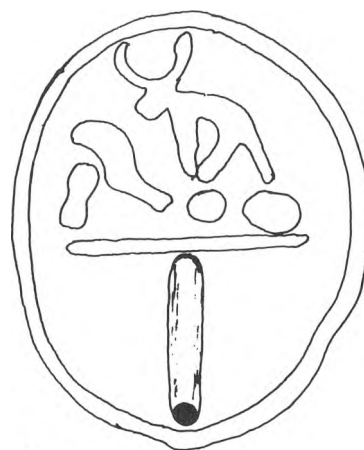
**Seelenhaus** (und Opferplatte). A. Wesen, Herkunft und Funktion im Totenkult. Der Name S. (soul house, maison d'âme) beruht auf moderner Übereinkunft: Er wurde im 19. Jh. von Quibell und Petrie eingeführt aus der Vorstellung heraus, daß es sich um ein Haus bzw. eine Schutzhütte für die Seele des Toten handelt. Maspero hat sogar das Wort „Ka-Haus“ verwendet. Später wollte Petrie in der Vorstellung vom S. auch Beziehungen zu religiösen Sitten in Zentralafrika sehen<sup>1</sup>.

S. sind eng mit tönernen Opferplatten verbunden und bilden deren entwickelte Form. Beide Objekte gehören zu den ärmsten Friedhöfen des MR in ganz Ägypten<sup>2</sup> und bildeten in der Regel die einzige Grabausstattung einfacher Grubengräber, die flach in die Erde gegraben oder ausgehöhlt waren. Diese über dem Grab niedergelegten S. oder Opferplatten waren ein billiger Ersatz für steinerne Opfertafeln sowie für die Totenkultkapellen, die zu Gräbern der Mittel- bzw. Oberschicht der äg. Gesellschaft gehörten. Sie sind ausnahmslos aus gebranntem Ton gefertigt, was zweifellos durch ihre Funktion während der Wasser-\*Libation<sup>3</sup> begründet ist, die auf die Modelle der Speiseopfer auf der Platte ausgegossen wurde<sup>4</sup>. Die Gestaltung der S. ist durch keine Konvention beschränkt, wodurch eine große Variationsbreite der Form entsteht. Die Detailbearbeitung, wie etwa des Ausflusses, kann oft auf lokale Produktion hinweisen: so sind ovale bzw. runde Formen mit durchbohrten Löcheraustritten für die Gegend von \*Armant bezeichnend (Abb. 1b), während hufeisenförmige Formen mit Ausflüssen in Gestalt einiger paralleler Rinnen für \*Elkab und (\*Tell) Edfu charakteristisch sind (Abb. 4a).

Typologisch kann man drei chronologisch parallel laufende Gruppen der S. feststellen, die durch die verschiedene Zahl der Modellelemente des imitierten Grabkomplexes unterscheidbar sind: 1. Opferplatten, die Opfertafeln aus Stein ersetzen. Vermutlich hatten die ältesten Opferplatten recht-



a



b

Abb. 1

eckige Form, die den steinernen Prototypen am nächsten standen (Abb. 1a). Mit der Zeit wurden diese stromlinienförmiger, indem sie sich dem Material (Ton) anpaßten. Eine Opferplatte besteht aus der Platte selbst, dem wandartigen Rand und dem Ausfluß. Auf der Platte befinden sich, abhängig von der Kreativität der modellierenden Person, Modelle der Speisopfer: Brot, Wasser in

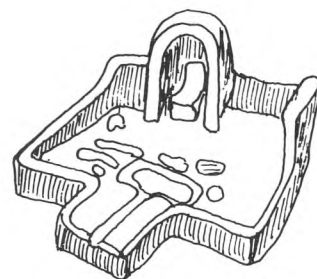
verschiedenen Gefäßen, ein Rinderkopf, eine Rinderkeule, zuweilen auch ein \*Opfertier mit gefesselten Gliedern (Abb. 1b), Geflügel, ein Gemüsebund usw. Eine Gruppe der Opferplatten ist durch das Fehlen der Opfer charakterisiert, allein der Ausfluß ist modelliert (Abb. 4b). Dieser ist hin und wieder so erweitert, daß er eine Reihe von Wasserbehältern darstellt, die durch Wände getrennt und mit den Abflüssen verbunden sind (Abb. 4c). Vielleicht soll damit ein Feld mit seinem Bewässerungssystem nachgebildet werden<sup>5</sup>.

2. Entwickelte Opferplatten mit dem Modell einer Totenkultkapelle (bzw. eines Grabes). Solche Platten ersetzen nicht nur die Opfertafel, sondern auch eine Totenkultstelle. Der Kultplatz liegt immer an der rückseitigen Wand des Plattenrandes. In den einfachsten Beispielen ist er durch einen Thron vertreten (Abb. 2a), zuweilen auch durch eine Art \*Scheintür mit der Statue des Toten und mit dem davor stehenden Opfertisch<sup>6</sup>. Entwickeltere Beispiele zeigen eine gewölbte Kapelle mit Thron (Abb. 2b). Die ausführlichsten Vertreter dieser Kategorie zeigen die Säulenhalle im Eingang eines Felsgrabes des MR (Abb. 2c). Eine Reihe dieser Opferplatten wurden in \*Deir Rifeh in einer Nekropole am Fuß des Gebel ausgegraben<sup>7</sup>, wo sich echte Felsgräber dieses Typs befinden.

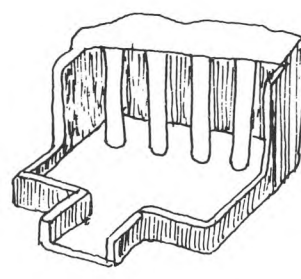
3. Echte „Seelenhäuser“ sind die Weiterentwicklung der vorgenannten Kategorien, wobei die Grabmodelle um Elemente der Wohnarchitektur bereichert sind, etwa Treppe, Lüfter (sog. *mulqaf*), \*Fenster, \*Möbel, Wanddekoration. Endlich werden sie von Wohnhausmodellen ersetzt (Abb. 3). Die Opferplatten bilden hier die Höfe der Häuser (hin und wieder stehen sogar \*Palmen in diesen Höfen<sup>8</sup>) und üben ständig die Funktion einer Opfertafel aus; die auf diesem „Hof“ liegenden Speisopfer vermischen sich mit Elementen der Haushaltsausstattung; so sind z.B. die Gefäße für flüssige Opfer meistens durch *zirs* (den auch aus dem heutigen Ägypten gut bekannten Wasserbehäl-



a



b



c

Abb. 2

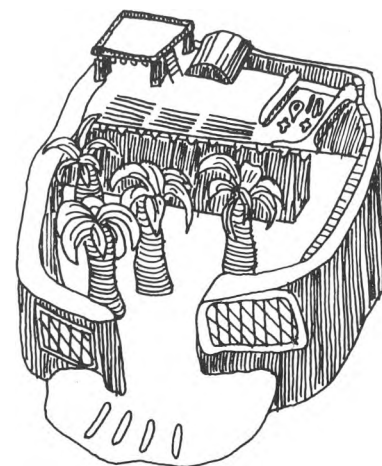


Abb. 3

tern) ersetzt. Diese Vermischung von Elementen der säkularen mit der Grabarchitektur spiegelt die Adaption einiger Motive der Wohnhäuser in den Felsgräbern des MR wider<sup>9</sup>. Die völlige Ersetzung der Grabmodelle durch Hausmodelle könnte jedoch darauf hinweisen, daß die ursprüngliche Idee der S. nicht mehr verstanden wurde. Es ist jedoch zu betonen, daß trotz der üblichen Hervorhebung dieses Typs in der Fachliteratur die „reinen“ Hausmodelle sehr selten sind. Der Name S. wird dabei oft allen Opferplatten beigelegt, obwohl sie meist keine Elemente von Wohnhäusern zeigen. In der Regel wurde die primäre Funktion dieser Modelle, nämlich der Ersatz der Totenkultkapellen eines Grabes, nicht erkannt<sup>10</sup>.

**B. Datierungsprobleme.** Selbst in der neuesten Literatur werden die S. (und Opfertafeln) in die 1. ZwZt bzw. in diese und ins MR datiert<sup>11</sup>. Diese unrichtige Datierung beruht ausschließlich auf

Petrie's Publikation im Jahr 1907, auf die ständig Bezug genommen wird<sup>12</sup>. Petrie's Datierung beruhte auf einigen Analogien der Keramik aus Deir Rifeh mit der aus \*Dendara, ist aber unsicher<sup>13</sup>. Petrie u.a. datierten die S. damals in die Epoche zwischen der 9. und 12. Dyn.<sup>14</sup>, obwohl man früher diese Objekte nur in die 12. Dyn. setzte<sup>15</sup>. Schon in den dreißiger Jahren unseres Jh. wurde die Datierung auf das MR beschränkt, was Petrie selbst noch akzeptierte<sup>16</sup>. Auch einige jetzige Ägyptologen haben sich dieser Datierung angeschlossen<sup>17</sup>.

Eine genauere Analyse des archäologischen Kontextes weist jedoch auf die 12. Dyn. als einzige Epoche für die Verwendung von S. hin:

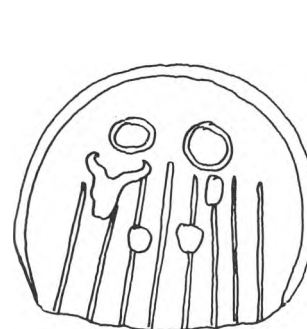
a. Einige Opferplatten aus \*Kahun stammen von Gräbern der Bauarbeiter an der \*Pyramide \*Sesostris' II. und können nur in dessen Zt datiert werden<sup>18</sup>.

b. Eine Opferplatte aus \*Assiut gehörte zu einem sekundären Grab im Hof des \*Djefai-Hapi, der in die Zt Sesostris' I. gehört<sup>19</sup>.

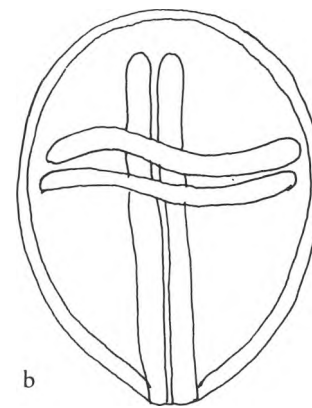
c. Eine Anzahl von S. und Opferplatten aus \*Hu, \*Elkab und Edfu kommt aus Nekropolen, die durch Objekte mit den Namen Sesostris' I., \*Amenemhets II. und des III. datiert sind<sup>20</sup>.

d. In Nubien gefundene Beispiele können mit den Festungen der 12. Dyn. in \*Aniba, \*Quban und \*Buhen verbunden werden<sup>21</sup>.

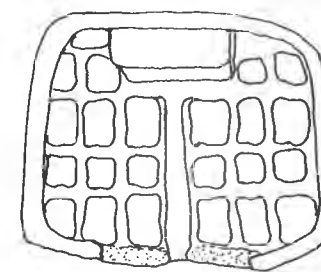
e. Die frühesten viereckigen Opferplatten, die ungeachtet der spezifischen Eigenschaften des Tonmaterials die steinernen Opferplatten nachahmen, imitieren einen Opfertafeltyp mit herausragendem Rinnenausfluß, der für die 12. Dyn. charakteristisch ist<sup>22</sup>. Die Mehrzahl der rechteckigen Beispiele stammt aus Mittelägypten (Deir Rifeh, Assiut, \*Sedment, Kahun, \*Herakleopolis usw.), wo die damalige Hauptstadt \*Itj-taui lag. Das Auftreten der billigen Tonimitationen für die



a



b



c

Abb. 4



Gräber der ärmeren Bevölkerungsschichten kann mit dem Prozeß der „Demokratisierung“ der Bestattungsriten verbunden werden, der jetzt diese Schichten erreicht hat.

Einige in \*Theben gefundenen Beispiele sind allerdings in einem Kontext gefunden worden, der auf die 11. Dyn. hinweisen könnte<sup>23</sup>. Dieser könnte jedoch durch Grabusurpation erklärt werden, wobei die alte Grabausstattung, besonders die Keramik, unberührt blieb, um auch dem neuen Grabbesitzer dienlich zu sein.

Die genauere Datierung der S. in die 12. Dyn. und die Aufgabe der älteren Petrieschen Datierung in die 1. ZwZt dürften deshalb wichtig sein, weil die S. selbst wieder als Datierungskriterium benützt werden<sup>24</sup>.

Es gibt keinen Hinweis, daß etwa Opferplatten älter als die S. waren (so Petrie) oder umgekehrt<sup>25</sup>. Einfache Ton-Opferplatten und die Gräbermodelle wurden gleichzeitig verwendet und beide Typen wurden formal weiterentwickelt. Die „reinen“ Hausmodelle sind wohl die späteste Form wie unter den Opferplatten die Beispiele ohne Opfergaben (Abb. 4b) und diejenigen mit Darstellung eines „Feldes“ (Abb. 4c). In diesen drei Fällen dürfte die ursprüngliche Idee verschwunden sein, was ebenfalls auf eine späte Entwicklungsphase hinweist.

**C. Verwandte Objekte aus Ton.** Zuweilen verbinden sich mit den S. und Opferplatten andere Objekte aus gebranntem Ton, die ins MR gehören:

a) Modelle von Nebenräumen eines Haushalts, wie vor allem Getreidespeicher<sup>26</sup>.

b. Modelle der Grabkammer, aus Edfu<sup>27</sup>.

c. Plättchen mit Speiseopfermodellen<sup>28</sup>.

Es scheint jedoch, daß diese Objekte andere Funktionen ausübten und daher unabhängige Teile einer Grabausstattung in den Nekropolen des MR bildeten.

<sup>1</sup> Naqada and Ballas, 42; Gizah and Rifeh, 14ff.; Gaston Maspero, Guide to the Cairo Museum, Kairo 1910, 489; Petrie, Funeral Furniture, 4. Eine Zusammensetzung aller bisherigen Meinungen über S. findet sich bei Niwiński, in: ET 8, 1975, 75–85. – <sup>2</sup> Die Opferplatten und S., die aus den regulären Ausgrabungen stammen, sind bisher an verschiedenen Orten Mittelägyptens und Oberägyptens (einschließlich Assuan; die von Elmar Edel gefundenen Objekte sind noch nicht veröffentlicht), in Nubien und zuletzt auch in der Oasen-Region gefunden worden. Aus dem Delta kennen wir noch keine S., was wohl den objektiven Grabungsschwierigkeiten zuzuschreiben ist. – <sup>3</sup> In der älteren Literatur ist auch das Blut der \*Opfertiere erwähnt worden: BM.A Guide to the Fourth, Fifth and Sixth Egyptian Rooms, London 1922, 104–105. – <sup>4</sup> Was die Rolle der Libation betrifft, vgl. Borghouts, in: LÄ III, 1014–1015. Die symbolische Bedeutung des Libationsaktes war so groß, daß die

Modelle der Speiseopfer nicht absolut nötig zu sein schienen. Es gibt viele Opferplatten ohne Speiseopfermodelle, wohingegen alle Platten einen Ausfluß haben. –

<sup>5</sup> Vgl. Kuentz, in: Supplément BIFAO 81, 1981, 248ff. – <sup>6</sup> Als bestes Beispiel vgl. Vandier, in: La Revue du Louvre 22, 1972, 95–96, Abb. 12. – <sup>7</sup> Gizah and Rifeh, bes. Tf. 15–17. – <sup>8</sup> Ibid., Tf. 17–21, bes. Nr. 69; ein Seelenhaus in Warschau, vgl. Niwiński, op. cit., 96; id., in: Rocznik Muzeum Narodowego w Warszawie 25, Warschau 1981, 87–94. – <sup>9</sup> Arnold, in: LÄ II, 831–832. – <sup>10</sup> Diese Funktion ist in der älteren Literatur erwähnt bei Friedrich Wilhelm von Bissing, Äg. Kunstgeschichte. Systematisches Handbuch I, Berlin 1935, 106; Jéquier, in: Sphinx 13, 1910, 213. Ausführlicher darüber, vgl. Niwiński, in: ET 8, 1975, 98ff. – <sup>11</sup> Z. B. Badawy, in: LÄ I, 401, 405; A. Eggebrecht, in: LÄ I, 1083, Anm. 48; Dorothea Arnold, in: LÄ III, 393; Minault-Gout, in: BIFAO 80, 1980, 277; Kuentz, in: Supplément BIFAO 81, 1981, 245, 248. – <sup>12</sup> Gizah and Rifeh, 14–20, Tf. 14–22. – <sup>13</sup> William M. Flinders Petrie, Dendereh 1898, EEF 17, 1900, 23–26. Die Datierung Petries hat Foucart, in: Sphinx 4, 1901, 75f. kritisiert. – <sup>14</sup> William M. Flinders Petrie, Diospolis Parva, EEF, London 1901, 43, Tf. 25; id., Qurneh, BSAE 16, 1909, 4, Tf. 20, 21; id., in: Ancient Egypt 1921, 66; Sedment I, 8, Tf. 13; Qau and Badari I, 67. – <sup>15</sup> Kahun, Gurob, Hawara, 25; Illahun, Kahun, Gurob, 9; Naqada and Ballas, 42; El Kab, 18, Tf. 5. – <sup>16</sup> Robert Mond und Oliver H. Myers, Cemeteries of Armant, London 1937, 59; Petrie, Funeral Furniture, 4. – <sup>17</sup> Arnold, in: MDAIK 28, 1972, 30; id., in: MDAIK 29, 1973, 142; Borghouts, in: Phoenix 17, 1971, 102–105; Dorothy Downes, The Excavations at Esna 1905–1906, Warminster 1974, 93; Bresciani, in: Egitto e Vicino Oriente 3, 1980, 6–7; Meisterwerke Altägyptischer Keramik. Höhr-Grenzhausen, Hachenburg 1978, 137–139; Rosalie David, The Macclesfield Collection of Egyptian Antiquities, Warminster 1980, 50. – <sup>18</sup> Illahun, Kahun, Gurob, 9. – <sup>19</sup> Wainwright, in: ASAE 26, 1926, 160. – <sup>20</sup> Petrie, Diospolis Parva (s. Anm. 14), 43; Sayce und Clarke, in: ASAE 6, 1905, 251; El Kab, 18; FFP Tell Edfou III, 62. – <sup>21</sup> Cecil M. Firth, Arch. Survey of Nubia. Report for 1910–1911, Kairo 1927, 59, 67; Georg Steindorff, Aniba II, Glückstadt 1937, 69; Walter B. Emery und andere, The Fortress of Buhen. The Archaeological Report, EES 49, 1979, 98. – <sup>22</sup> Z. B. die Opfertafel aus der Zeit Sesostri's I, CG 23003. – <sup>23</sup> Arnold, in: MDAIK 28, 1972, 30; id., in: MDAIK 29, 1973, 142. – <sup>24</sup> Das ist der Fall bei den Ausgrabungen der Nekropole in Balat (Oase Dachla), wo das Fragment einer Opferplatte gefunden wurde (Anne Minault-Gout, in: BIFAO 80, 1980, 277, Tf. 66). In Anlehnung an alte Literatur zog Vercoutter, in: BIFAO 80, 1980, 372, einen unrichtigen Schluß: „En dehors d'infimes indices, rien dans le matériel découvert n'indique que le site ait été occupé après la fin de la Première Période Intermédiaire. Tout se passe comme si la ville [...] datait entièrement de l'Ancient Empire et de la Première Période Intermédiaire“. – <sup>25</sup> RÄRG, 283. – <sup>26</sup> Blackmann, in: JEA 6, 1920, 206–208; Stadelmann, in: MDAIK 18, 1962, 54–58; Wresz., Atlas I, 60, 63; Niwiński, op. cit., 108f. – <sup>27</sup> Ebd., 109–111; id., in: Rocznik Muzeum Narodowego w Warszawie 25, Warschau 1981, 97–102. – <sup>28</sup> Ebd., 84–87.

**Lit.: A. Allgemeine Arbeiten:**

Gizah and Rifeh, London 1907, 14–20, Tf. 14–22; ebd., „Double volume“ enthält acht zusätzliche Tafeln; Jéquier, Les tables d'offrandes égyptiennes, in: Sphinx 13, 1910, 205–226; Friedrich Wilhelm v. Bissing, Ägyptische Kunstgeschichte. Systematisches Handbuch I, Berlin 1935, 106; RÄRG, 283, 559; Hayes, Scepter I, 255; Vandier, Manuel II, 2, 976–978; Badawy, Architecture I, 55; II, 10ff.; Guy und M. F. Rachet, Dictionnaire de la civilisation égyptienne, Paris 1968, 150–151; Andrzej Niwiński, Plateaux d'offrandes et maisons d'âmes. Genèse, évolution et fonction dans le culte des morts au temps de la XIIe dynastie, in: ET 8, 1975, 73–112; id., in: Materialy Archeologiczne 16, Krakau 1976, 125–128, Tf. 1; id., „Domki dusz“ i tace ofiarne z Edfu w zbiorach Muzeum Narodowego w Warszawie, in: Rocznik Muzeum Narodowego w Warszawie 25, Warschau 1981, 65–108; Charles Kuentz, Bassins et tables d'offrandes, in: Bulletin du Centenaire IFAO, Supplément BIFAO 81, 1981, 243–282.

**B. Zusätzliche Veröffentlichungen einzelner Objekte** (nicht in den Anmerkungen erwähnt):

Catalogue of Egyptian Antiquities formed by Robert de Rustafjaell, London 1906, Tf. 21; id., London 1913, Tf. 28–30; L. E. R., in: BMSA 6, 1908, 17–18; Peet, Cemeteries III, 24 Tf. 9; Boeser, Leiden II, Tf. 3–5; William M. Flinders Petrie, Tombs of the Courtiers, BSAE 37, 1925, 11, Tf. 28; FFP Tell Edfou II, 121–123, 184, 192–3, Tf. 41–42; III, 67, 305f., Tf. 40; Kat. Äg. Museum Berlin, Berlin 1967, 43; Edith Varga und Vilmos Wessetzky, Szépművészeti Múzeum. Egyiptomi Kiállítás, Budapest 1961, Tf. 6; Artisans de l'Égypte Ancienne. Musée Royal de Mariemont, 1981, 52–53; Hans D. Schneider und Maarten J. Raven, De Egyptische Oudheid, Leiden 1981, Abb. 37a–c. A. N.

**Seelenwanderung (Metempsychose).** Herodot behauptet, die Ägypter glaubten an eine S. (II, 123), andere antike Schriftsteller folgen ihm hierin<sup>1</sup>. Äg. Quellen bestätigen Herodots Angabe nicht, die gesamte Konzeption des äg. Jenseits (\*Leben und Tod) widerspricht vielmehr der S. Herodots Mitteilung könnte zurückgehen auf die Vorstellung, daß der Tote (bzw. seine „Seele“) in Tieren, etwa \*Schlangen, \*Krokodil, \*Falke u. a. erscheinen könne. Dieser Glaube aber kann nicht als S. bezeichnet werden.

<sup>1</sup> Z. B. Plutarch, De Iside, Kap. 31 und 72; Diodor I, 98. Weitere Literatur bei John Gwyn Griffiths, Plutarch's De Iside, Cardiff 1970, 545 Anm. 7.

**Lit.:** Siegfried Morenz, Ägyptische Ewigkeit des Individuums und indische Seelenwanderung, in: Asiatica, Fs Friedrich Weller, Leipzig 1954, 414–427 = ders., Religion und Geschichte (Hg. Elke Blumenthal und Siegfried Herrmann), Köln-Wien 1975, 214–230; John A. Wilson, Herodotus in Egypt, Leiden 1970, 8ff. H. B.

**Seerecht.** Die Gefährlichkeit der Seefahrt im Altertum beruhte nicht nur auf den Naturgewalten, sondern auch auf den unklaren Rechtsverhält-

nissen. Teilweise versuchte man diese durch Staatsverträge zu regulieren: So schloß \*Assarhaddon mit dem König Ba'alü von \*Tyros einen Vertrag, in dem festgesetzt wird, daß bei gestrandeten tyrischen Schiffen die Ladung dem König gehört, den Seeleuten aber nichts geschehen darf, d. h. sie werden nicht gefangengenommen und verkauft<sup>1</sup>. Mit diesem Verfahren versuchten die Staaten, die übliche Praxis zurückzudrängen, daß die Wracks von den Landesbewohnern ausgeraubt und die Besatzung häufig vorsorglich erschlagen wurde. Das Ende der Wenamunzählung schildert einen solchen Vorgang, wobei \*Wenamun versucht, den Gedanken einer verstärkten Vergeltung durch den Herren des Heimathafens ins Spiel zu bringen. Aus diesem Text geht ferner hervor, daß fremde Schiffe nicht der Rechtsprechung des Herrn eines Hafens unterstehen, sondern anscheinend eine eigenständige Gerichtsbarkeit haben, bei der die Seeleute wie etwaige Passagiere Stimme haben. Andererseits können aber auch Ansprüche und Sanktionen eines Einzelnen gegen diese Gruppe geltend gemacht werden. Auf dieser juristischen Eigenständigkeit beruht wohl auch die Übung, mißliebige Personen einem Kapitän zu übergeben, der sie auf See verschwinden läßt. Private wie politische Gegensätze führen schnell zu einem Kaperkrieg, wie ihn Ribaddi von \*Byblos mehrmals<sup>2</sup> erwähnt<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. auch den Text PRU V, Nr. 59, in dem ein bei Tyros gestrandetes ugaritisches Schiff nach \*Akko geschleppt wird – sicher aufgrund eines Vertrags. – <sup>2</sup> EA 113, 14 (2 Schiffe durch Japahadda gekapert); ebenso EA 114, 17; EA 105, 14 (drei Schiffe entkommen den Leuten von Arados); EA 114, 10ff. (Leute von \*Beirut, \*Sidon und Tyros kapern byblitische Schiffe). – <sup>3</sup> Vgl. schon aus den Thutmosis-Annalen Urk. IV, 686, 13ff. W. H.

## Seevölker

- A) Namen und historische Vorgänge
- B) Darstellungen und Bezeugung
- C) Späterer Verbleib und Ansiedlung

**A) Ägyptische Texte und Darstellungen der Ramessidenzeit** berichten von Kämpfen mit nördlichen Fremdvölkerstämmen, die vom „Ozean“ (*w3d-wr*), vom „syrischen Meer“ (*jm*) oder „den Inseln inmitten des Meeres“ (*jm*) gekommen sind<sup>1</sup>. Dabei lassen sich zwei zeitlich und stammesverschiedene Angriffswellen unterscheiden, eine ältere unter \*Ramses II. und \*Merenptah und eine jüngere unter \*Ramses III. Schon in der Korrespondenz der Amarnazeit finden sich frühe Hinweise auf diese Stämme: Seeräuberien der Lukka (*r/lkk*)<sup>2</sup>, die in Südwestanatolien (Lykien) lokalisierbar sind und später als Hilfstruppen des Hethiterkönigs in der \*Qadeschschlacht mitstreiten<sup>3</sup>;

Nachrichten über das Königreich der Danuna (*dnn*)<sup>4</sup>, die später in der Gegend von Adana in Südostanatolien siedeln<sup>5</sup>, und Erwähnungen von Schirdanasöldnern (*šrdn*) im Dienste des Königs von \*Byblos<sup>6</sup>. Letztere, vermutlich an der kleinasiatischen Westküste um das Hermostal wohnend (Sardes)<sup>7</sup>, bilden das unruhigste Element der älteren Seevölkerstämme. Ramses II. rühmt sich als erster, die „rebellischen Schirdana ...“, die in ihren Kriegsschiffen inmitten des Meeres (*jm*) daherfahren ...<sup>8</sup>, unterworfen und als Gefangene nach Ägypten gebracht zu haben<sup>8</sup>, wo sie in geschlossenen Plätzen angesiedelt wurden<sup>9</sup> und noch lange im äg. Heer als Elitetruppe dienten<sup>10</sup>. Bis an das Ende der Regierung Ramses' II. sind die Vorstöße der genannten Stämme kaum jeweils anders als als Seeräuberrazzien, ähnlich den in der Odyssee XIV, 199–300 geschilderten, zu verstehen; anders geartet ist der gemeinsame Angriff der \*Libyer und S. im 5. Jahr des Merenptah<sup>11</sup>, an dem unter Führung des Libyefürsten Merjawi, neben den schon bekannten Schirdana und Lukka, die Turscha (*trš*)<sup>12</sup>, Schakalasch (*šklš*)<sup>13</sup> und Aqijawascha (*qjwšš*)<sup>14</sup> „von den Ländern im Meer“<sup>15</sup> teilnahmen. Heimat dieser Stämme ist die Westküste Kleinasien und die davorgelagerte ägäische Inselwelt; Aqijawascha-Ahhijawa wird zeitweise als gleichberechtigter Großstaat vom Hethiterreich anerkannt<sup>16</sup>. Die große Zahl von mehreren Tausenden Gefallenen schließt aus, daß diese Stämme als \*Söldner<sup>17</sup> oder wie im ägyptischen Heer als ehemalige \*Kriegsgefangene<sup>18</sup> auf Seiten der Libyer mitgekämpft hätten; man wird vielmehr an versprengte Stammesverbände denken müssen, die gemeinsam mit den libyschen Meschewesch von Nordwesten gegen Ägypten marschierten, Vorboten der kommenden Völkerwanderung, die sich im kleinasiatischen Raum und der ägäischen Inselwelt angebahnt hat. Auslösend dürfte dabei eher die Zerschlagung denn die Ausbreitung<sup>19</sup> des kleinasiatisch-ägäischen Achäerreiches gewesen sein, denn sonst wäre das einmalige Auftreten der Aqijawascha unter Merenptah nicht zu erklären, die zusammen mit den Lukka nach den Gefallenen das stärkste Kontingent an S. gestellt haben. Befremdend ist dabei die Feststellung der äg. Akten, daß die Aqijawascha und vielleicht auch die anderen S. mit Ausnahme der Schirdana beschnitten gewesen seien<sup>20</sup>, wenn nicht überhaupt ein Mißverständnis aufgrund der Unkenntnis der ägyptischen Schreiber vorliegt, die diese Stammeskrieger im Gegensatz zu den Schirdana nie zu Gesicht bekommen haben<sup>21</sup>. Knapp 30 Jahre nach dieser ersten Welle bedroht eine neue Invasion von S. die Grenzen Ägyptens, wobei neue Stämme, die Philister (*plst*), die Tjeker (*tkr*), die Waschasch (*wšš*) und die Danuna (*dnn*),

die Führung übernommen haben<sup>22</sup>, während die Schakalasch offenbar nur mitgerissene Splittergruppen, übriggebliebene der ersten Welle, ausmachen. Schirdanatruppen kämpfen dagegen nur auf Seiten des äg. Heeres<sup>23</sup>. Die Wohnsitze dieser Stämme sind bis auf die der Danuna unbekannt, die vielleicht schon früher, sicher aber später, im südöstlichen Kilikien saßen<sup>24</sup>, während die Philister und Tjeker, vielleicht auch die sonst völlig unbekannten Waschasch<sup>25</sup>, nach archäologischen<sup>26</sup> und alttestamentlichen<sup>27</sup> Zeugnissen zeitweise auf Ostkreta<sup>28</sup> und Zypern<sup>29</sup> wohnhaft waren. Dies war jedoch sicher nur eine Zwischenstation, deren Dauer aufgrund einer Fehldeutung des „Philister-Kopfes“ auf dem Diskos von Phaistos teilweise überschätzt wird<sup>30</sup>. Vielleicht hat aber der Stamm der Tjeker der Insel den neuen Namen Kreta – über den Namen Eteokreter (?) – gegeben, der die alte Bezeichnung Kefta/Kaphtor ebenso verdrängt hat wie der Name der Philister das alte Djahi. Nichts spricht dagegen dafür, daß diese Stammesgruppen ursprünglich im Kilikischen Raum gesiedelt haben<sup>31</sup>. Der Anstoß zu ihrem Aufbruch kann daher kaum in den ungeklärten historischen Vorgängen Kleinasien gesucht werden, die zum Ende des Hethiterreiches geführt haben. Ob die Philister/Tjeker und S.-Stämme selbst diese Unruhe auslösenden Einwanderer gewesen waren (Pelasgertheorie)<sup>32</sup>, oder die dorische Wanderung diese zweite Welle erzeugt hat, muß vorerst offen bleiben; eine neuere, kritische Untersuchung der Zerstörungsschichten hethitischer Städte und Siedlungen in Anatolien und deren Neubesiedlung deutet darauf hin, daß die bisher dafür herangezogenen Phryger doch wohl erst später eingewandert sind und damit nicht die Vernichtung des Hethiterreiches verursacht hätten<sup>33</sup>. Die äg. Quellen machen dafür die Seevölkerstämme der Philister/Tjeker verantwortlich<sup>34</sup>. „Die nördlichen Fremdvölker (var. ‚die auf ihren Inseln‘)<sup>35</sup> zittern in ihren Leibern“, vielleicht ein Hinweis auf die jäh ausbrechende Unruhe in der Ägäis<sup>36</sup>. Im gleichen Text des Jahres 8<sup>37</sup> vermerkt Ramses III. die Vernichtung von \*Amurru. Es sammeln sich die S., „nachdem alle Staaten plötzlich verschwunden und zerstört waren; kein Land konnte vor ihren Waffen bestehen, von Hatti, Kedi, \*Karkemisch, Arzawa bis Alasia/Zypern, alle auf einmal abgeschnitten ... sie rückten vorwärts auf Ägypten, wobei eine Feuersbrunst vor ihnen ausgebreitet war“<sup>38</sup>. Dicke Brandschichten belegen von \*Ugarit im Norden über \*Qatna, \*Qadesch, \*Megiddo bis Aschdod, \*Gezer und \*Gasa diese Aussage; darüber beginnt – soweit wieder besiedelt – die Schicht philistäischer Besiedlung; im südlichen Palästina ist eine teilweise Besiedlung der aufgegebenen Tells durch Beduinen erkennbar<sup>39</sup>. Viel-

leicht sollte daher auch für die Hethiterstädte in Anatolien die ägyptische Behauptung ernst genommen werden, die Seevölker hätten diese in einem dem Jahr 5 vorangehenden Überfall erobert und verwüstet<sup>40</sup>. In seinem Bericht über das Jahr 8 fährt Ramses III. fort: „Ich aber organisierte die Grenze nach Djahi.“<sup>41</sup> Eine genauere Ortsangabe der Landschlacht gegen die eindringenden Stämme ist weder im Text noch in den Darstellungen gegeben<sup>42</sup>; die Seeschlacht findet an den von Ramses III. befestigten Nilmündungen statt; die Schilderung und die großen Darstellungen der See- und Landschlacht an der nördlichen Außenwand des Tempels von Medinet Habu bilden eine Einheit, die nur durch die Löwenjagd getrennt wird, d.h. beide Schlachten haben an den Grenzen Ägyptens nahe dem pelusischen Nilarm stattgefunden<sup>43</sup>.

Ramses III. gelingt zwar die Abwehr der S., die Landnahme der Philister und Tjeker und vielleicht auch die der Waschasch und Danuna im alten äg. Kolonialland zu verhindern, reichen die Kräfte nicht mehr aus<sup>44</sup>; daß die Landnahme direkt ohne äg. Rückerobertung und nachträgliche formale Vergabe vor sich ging, wird durch das auffällige Fehlen datierten äg. Materials im syrisch-palästinensischen Raum deutlich gemacht<sup>45</sup>. Die Landnahme, die eigenständige Keramik, Wohnformen und Stammesbünde bezeugen eindeutig den Charakter einer Völkerwanderung, nicht eines „Söldneraufstandes“<sup>46</sup>, von dem nicht eine jahrhundertlange Besiedlung ausgehen könnte. Man wird daher bei den von den Philistern/Tjeker mitgeführten, von Buckelrindern gezogenen Korbwagen einen echten Stammestreck erkennen müssen<sup>47</sup>.

**B. Darstellungen und Bezeugung.** Darstellungen der Seevölkerstämme sind im größeren Maße erst unter Ramses III. belegt, allein die Schirdana-Söldner der Leibwache Ramses' II. sind früher dargestellt<sup>48</sup>. Sie sind bartlos, haben rötliche Hautfarbe<sup>49</sup> und tragen einen typischen Hörnerhelm<sup>50</sup> mit einem Knauf oder einer Scheibe in der Mitte, Rundschild, einen Lederpanzer mit darauf befestigten Metallscheiben, der durch breite Schulterriemen gehalten wird, ein oben breites Langschwert, ein Bündel Speere oder Lanzen und Schlagstöcke. Unter Ramses III. gehören sie nicht mehr zu den Feinden, sondern kämpfen auf äg. Seite gegen Libyer und S.; vermutlich sind diese Soldaten in Ägypten angesiedelte, ursprüngliche Kriegsgefangene. Die Darstellung eines Schirdanakriegers unter den Feinden im Hohen Tor<sup>51</sup> ist daher anachronistisch und durch den Bart dem Typus „Nordvölker“ angepaßt. Das gleiche gilt für die anderen dort dargestellten S., vor allem für den Vertreter der Turscha, die seit Merenptah

nicht mehr gegen Ägypten gekämpft haben<sup>52</sup> und kaum als Söldner bekannt geblieben sein können. Der Turscha im Hohen Tor trägt eine Art Lederkappe, die durch ein breites Band gefestigt ist. Zwischen Schirdana und Turscha ist ein weiterer Typus Nordvolkgegner dargestellt, von dessen Beischrift nur das Sa-Zeichen ausgeführt war<sup>53</sup>; er ist ebenfalls bärtig, mit breiter, nach hinten ausladender Kappe und einer Halskette mit Medaillon auf der Brust<sup>54</sup>. Ähnlich dargestellte Krieger kämpfen neben Schirdanakriegern und solchen des Philistertypus auf Seiten der Ägypter gegen die Libyer<sup>55</sup>; beim Auszug zum Libyerkrieg folgen sie den Schirdana<sup>56</sup>. Im dargestellten Zusammenhang müßten dies S. sein, dem Sa nach Schakalasch, dem Typus nach sind sie jedoch eher \*Schasu-Beduinen<sup>57</sup>.

Bemerkenswerterweise werden in den Darstellungen der Land- und Seeschlacht gegen die Seevölkerstämme neben den auf äg. Seite kämpfenden Schirdana (nur in der Landschlacht)<sup>58</sup> nur zwei Typen Gegner aufgrund der Helme unterschieden, von denen die mit den ausladenden Feder- oder Schilfblatthelmen den Philistern/Tjeker/Danuna/Waschasch zugerechnet werden können<sup>59</sup>. Selten und allein in der Seeschlacht ist ein Gegner mit einem Hörnerhelm, aber ohne Knauf dargestellt, der damit nur ein Angehöriger der Schakalasch sein könnte<sup>60</sup>. Beide Gegner sind in den Schlachtdarstellungen bartlos und tragen wie die Schirdana einen Panzer, Rundschild, Speere und das breite Langschwert. Allen gleich ist ein kurzer Schurz mit einer breiten Längsborte vorne und zwei Querborten<sup>61</sup>. Auffallend ist der Unterschied der Hautfarbe: die Schirdana und Turscha(?) haben rote Hautfarbe, die Stämme der Philister, Tjeker, Danuna und Waschasch durchweg gelbe<sup>62</sup>.

Offenbar war den S. der Gebrauch der Kompositbögen nicht geläufig, mit denen die äg. Flotte erfolgreich die Schiffe der Seevölker angriff. Der Bug der Seevölkerschiffe endet in einem Wildganskopf, d.h. die Schiffe sind Wandervögeln verglichen, die periodisch von Nord nach Süd ziehen, möglicherweise ein Hinweis auf die Seeräuberrazzien<sup>63</sup>.

**C. Verbleib.** So verschieden die beiden Invasionen waren, so gegensätzlich auch das weitere Geschick und der Verbleib der Stämme. Die älteren Seevölkerstämme – mit Ausnahme der Schirdana – haben das äg. Bewußtsein nur flüchtig berührt und daher auch keinen gestaltenden Eindruck hinterlassen. Immerhin ist es verwunderlich, daß von dem großen Kontingent der Aqijawascha offenbar keine „befriedeten“ Gefangenen geblieben sind. Offenbar sind die älteren Stämme, die

Schirdana, Turscha und Schakalasch nach ihrem kurzen äg. Abenteuer auf weitere Wanderungen nach dem Westen aufgebrochen, wo sie auf den Inseln Sizilien, Sardinien und dem mittellitalischen Festland in Etruskien eine neue Heimat gefunden und dieser ihren Namen aufgeprägt haben<sup>64</sup>. Die Aqijawascha/Achäer sind wohl zu ihren alten Wohnsitzen an der Westküste Kleinasien zurückgekehrt, wo sie lange und erfolgreich der dorisches Unterwanderung widerstanden haben, desgleichen die Danuna – vielleicht doch identisch mit den Danaern, deren Überreste im südöstlichen Kilikien ihre Wohnsitze fanden<sup>65</sup>. Die Philister, Tjeker und Waschasch(?) blieben in der von ihnen gewonnenen äg. Provinz Djahi, dem südlichen Kanaan, sitzen, dem sie den Namen Palästina gegeben haben<sup>66</sup>. Wie der Bericht des \*Wenamun lehrt, hatte ihre Flotte noch lange die Handels- und Seeherrschaft in der südöstlichen Ägäis inne; die Verbindung mit den nach Westen gewanderten Stämmen mag die Handelswege von Ost nach West geöffnet und intensiviert haben, die schließlich Phönizier und Griechen in ihrem Gefolge übernommen haben.

<sup>1</sup> Herkunft „vom Meer“, „vom Ozean“ oder „von den Inseln inmitten des Meeres“ bei Helck, in: Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M., München 1976, 18 Anm. 1. Zur Geographie und der Verwendung dieser Termini s. Wolfgang Helck, Die Beziehungen Ägyptens und Vorderasiens zur Ägäis bis ins 7. Jh. v. Chr., Erträge der Forschung 120, Darmstadt 1979, 33–35. 132 ff.; Osing, in: JEA 68, 1982, 77–80. Die verschiedentlichen Beiträge dazu von Alessandra Nibbi, *The Sea Peoples*, Oxford 1972, und in: GM 10, 1974 und ff. werden hier nicht diskutiert. – <sup>2</sup> EA 38. – <sup>3</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 17. Zu Herkunft und Wohngebiet in Lykien s. Wainwright, in: JEA 47, 1961, 71 f.; John Garstang und O. R. Gurney, *The Geography of the Hittite Empire*, London 1959, 102–108; Barnett, in: CAH II. 2<sup>3</sup>, Chapter XXVIII; Giuseppe F. del Monte und Johann Tischler, *Répertoire géographique des textes cunéiformes VI: Die Orts- und Gewässernamen der hethitischen Texte*, TAVO Beihefte B 7/6, Wiesbaden 1978, 249–250. – <sup>4</sup> EA 151, 50–55. – <sup>5</sup> Wainwright, in: JEA 47, 1961, 80–82; Mertens, in: CdE 35, Nr. 69, 1960, 84 f.; Helck, Beziehungen ... zur Ägäis, 138; Bossert, in: Oriens 1, 1948, 163 f.; Crossland, in: CAH II. 2<sup>3</sup>, Chapter XXVII. – <sup>6</sup> EA 81, 16; 22, 35; 123, 15. – <sup>7</sup> Wainwright, in: JEA 25, 1939, 148 ff.; Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 226. Hall, in: Klio 22, 1928–9, 225 ff. vertritt aufgrund der Helmform eine Herkunft aus dem Kaukasusgebiet, vgl. auch Jürgen Borchardt, *Homerische Helme*, Mainz 1972, 109 ff. Zypriotische Zwischenstation wird CAH II. 2<sup>3</sup>, 368 vermutet. – <sup>8</sup> Schirdanastele: Yoyotte, in: Kémi 10, 1949, 60 ff., Zeile 13–16 = Kitchen, Ram. Inscr. II, 290, 1–4. Zur Abwehr von Überfällen im Delta vgl. Kitchen, Ram. Inscr. II, 345, 3. Flußbefestigungen gegen Seeräuber werden schon unter Amenophis III. notwendig: Urk. IV, 1821, 13 ff. – <sup>9</sup> pWilbour,

Comm., 80; RAD, 7, 12–13; 11, 9; LRL, 19, 22; Gardner, in: JEA 26, 1940, 34 (c); William M. Flinders Petrie, Ehnasya, EEF 26, 1905, Tf. 27, 2; Daressy, in: ASAE 15, 1915, 141. – <sup>10</sup> Qadeschschlacht: Kitchen, Ram. Inscr. II, 11; pAnast. I, 17, 4; II vso, 7–8, 1; 5, 2–3; pHarris I, 76, 5; 78, 10. Waffenausgabe: Medinet Habu I, Tf. 29. – <sup>11</sup> Kitchen, Ram. Inscr. IV, 2–12, wo sie „flüchtige Wanderer aus allen Ländern“ heißen, und 19–22 „Fremdlandbewohner des Meeres“. – <sup>12</sup> Wainwright, in: JEA 47, 1961, 84 ff.; Helck, Beziehungen ... zur Ägäis, 133–4; Mertens, in: CdE 35, Nr. 69, 1960, 78–81. – <sup>13</sup> Wainwright, op. cit., 83 ff.; Mertens, op. cit., 80. – <sup>14</sup> Zur Aqijawascha/Ahhijawa-Frage s. Ferdinand Sommer, Die Ahhijawā-Inschriften, ABAW NF 6, 1932, 230 ff.; Steiner, in: Saeculum 15, 1964, 365 ff., die beide der Gleichsetzung von Aqijawascha und Ahhijawa mit den Achäern ablehnend gegenüberstehen, während die ägyptologische Forschung diese inzwischen einheitlich bejaht, vgl. Wainwright, in: JEA 25, 1939, 148 ff.; ders., in: JEA 47, 1961, 71 ff.; Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 227; ders., Beziehungen ... zur Ägäis, 133 ff.; Stadelmann, in: Saeculum 19, 1968, 156 ff. – <sup>15</sup> Kitchen, Ram. Inscr. IV, 22, 8. – <sup>16</sup> Stadelmann, in: Saeculum 19, 1968, 160; Helck, Beziehungen ... zur Ägäis, 134. – <sup>17</sup> Schachermeyer, in: MNHMHΣ XAPIN, Gs Paul Kretschmer II, Wien 1957, 118–126. – <sup>18</sup> Helck, op. cit., 133. – <sup>19</sup> Wainwright, in: JEA 46, 1960, 24–28. – <sup>20</sup> Kitchen, Ram. Inscr. IV, 9–10, vgl. dazu Helck, in: Jahresbericht ... 1976 (s. Anm. 1), 11–12; v. Bissing, in: ZÄS 72, 1936, 74–76; Wilhelm Hölscher, Libyer und Ägypter, ÄF 4, 1937, 44 f.; William F. Edgerton und John A. Wilson, *Historical Records of Ramses III. The Texts in Medinet Habu*, SAOC 12, 1936, S. 14, Tf. 22, Anm. 24 a; S. 15 Anm. 6–30 a. – <sup>21</sup> Die grausame Sitte des Abschneidens der Hände und Phallen scheint erst in der Ramessiden-Zt sich in Äg. durchzusetzen, vielleicht durch fremde Truppeneinheiten eingeführt, die ihre barbarischen Kriegsbräuche nach Äg. übertragen haben; s. aber für die Amarna-Zt Helck, in: GM 18, 1975, 23 f. – <sup>22</sup> Bericht Ramses' III. aus Jahr 5 = Medinet Habu I, Tf. 28, 51 = Kitchen, Ram. Inscr. V, 25, 4; aus Jahr 8 = Medinet Habu I, Tf. 46, 18 = Kitchen, Ram. Inscr. V, 40, 3. – <sup>23</sup> Helck, Seevölker (s. Anm. 1), 16; s. auch die Zusammenstellung bei Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 226 Anm. 10. – <sup>24</sup> Vgl. o. Anm. 5; Gustav A. Lehmann, in: Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M., München 1976, 107 Anm. 67 identifiziert diese Danuna mit den Danaoi, dagegen sehr bestimmt Helck, Beziehungen ... zur Ägäis, 138; vgl. aber Crossland, in: CAH II. 2<sup>3</sup>, Chapter XXVII. – <sup>25</sup> Wainwright, in: JEA 47, 1961, 71 Anm. 3. – <sup>26</sup> Lehmann, op. cit., 93 ff.; M. L. und H. Erlenmeyer, in: Or 29, 1960, 121–150. 341–372. – <sup>27</sup> Lehmann, op. cit., 92 ff. – <sup>28</sup> Ebd., 95 ff. und bes. 109 Anm. 79. – <sup>29</sup> Helck, Beziehungen ... zur Ägäis, 143; Wainwright, in: JEA 47, 1961, 75–77. – <sup>30</sup> Lehmann, op. cit., 93 f. – <sup>31</sup> Wainwright, in: JEA 47, 1961, 74 ff.; so Helck, op. cit., 138; Lehmann, op. cit., 92 ff. Der Argumentation von Hans Goedicke zu Tjeker, in: Report of Wenamun, Baltimore-London 1975, 175 ff. Appendix: The Zeker, dies sei ein topographischer Begriff, kann ich nicht folgen, da die Darstellungen eindeutig die Stämme Tjeker-Philister und Danuna zeigen. – <sup>32</sup> Berard, in: RAr 1951, 129 ff.; Georgiev, in: JKAF 9, 1951, 136 ff.;

Albright, in: CAH II. 2<sup>3</sup>, 512 ff.; F. Lochner-Hüttenbach, Die Pelasger, Wien 1960, 142 ff. 151 ff. 177 ff. – <sup>33</sup> Bittel, in: Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M., München 1976, 36–54. Zum textlichen Befund s. Otten, ebd., 22–34. – <sup>34</sup> Medinet Habu I, Tf. 28, 51 = Kitchen, Ram. Inscr. V, 25, 4; Medinet Habu I, Tf. 46, 16 ff. – <sup>35</sup> Medinet Habu I, Tf. 37, 8–9 = Kitchen Ram. Inscr. V, 32, 6. – <sup>36</sup> Anders Goedicke, Report of Wenamun (s. Anm. 31), 178, mit Recht von Helck, Beziehungen ... zur Ägäis, 300, Anm. 21 abgelehnt. – <sup>37</sup> Medinet Habu I, Tf. 27, 13–17; vgl. dazu Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 235 Anm. 5; Stadelmann, in: Saeculum 19, 1968, 162. – <sup>38</sup> Medinet Habu I, Tf. 46, 16 ff. = Kitchen, Ram. Inscr. V, 39, 14 ff. – <sup>39</sup> Hrouda, in: Fs Moortgat, Berlin 1965, 126–135; Helck, Beziehungen ... zur Ägäis, 142. Die besondere Situation von Ugarit wird durch die dort gefundene keilschriftliche Korrespondenz belegt, s. Lehmann, in: UF 2, 1970, 39–70; Meriggi, in: Mélanges Mansel I, 1974, 493–526; Helck, Beziehungen ... zur Ägäis, 139 f. – <sup>40</sup> Zum archäologischen Befund s. Bittel, in: Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M., München 1976, 36–56; die textlichen Hinweise Otten, in: ebd., 22–34. – <sup>41</sup> Medinet Habu I, Tf. 46, 19. – <sup>42</sup> Gegen die Argumentation von Lehmann (Anm. 24), 100 Anm. 2 muß hervorgehoben werden, daß Ramses II. bei seinem Feldzug ganz deutlich den Schlachtort Qadesch und den äg. Grenzort gegen Amurru nennt. – <sup>43</sup> Stadelmann, in: Saeculum 19, 1968, 164 ff.; zustimmend auch Helck, Beziehungen ... zur Ägäis, 141. Ein Flottenangriff auf die Flußmündungen kann logischerweise nur Erfolg haben, wenn er durch ein Landheer unterstützt wird. – <sup>44</sup> Stadelmann, op. cit., 167 ff. Teile der Danuna siedelten allerdings in Kilikien, vgl. Anm. 5. 24. – <sup>45</sup> Gegen Lehmann, op. cit., 100 Anm. 3 jetzt Helck, Beziehungen ... zur Ägäis, 141 ff. – <sup>46</sup> So Helck, op. cit., 141 mit besonderem Hinweis auf das seltene Wort *thr*, das für die entwurzelten Stammeskämpfer gebraucht wird. – <sup>47</sup> Landschlacht: Medinet Habu I, Tf. 32–34; zu den Wagen und Buckelrindern: Helck, op. cit., 141 mit Anm. 42. – <sup>48</sup> In der Qadeschschlacht: Karnak: Wresz., Atlas II, 68–70; Abu Simbel: Grand Temple d'Abou Simbel, CEDAE, CS [44], Tf. 4, unter dem Thron Ramses' II.; Luxortempel: PM II<sup>2</sup>, 305, 14 = Wresz., Atlas II, 81; Abydos: Wresz., Atlas II, 19–20. Feldzug gegen syrische Städte: Wresz., Atlas II, 72 (Qedi). 78 (Djapur). Abydos: Wresz., Atlas II, 109 (Djapur). 147 (Amurru); Ramesseum: Le Ramesseum, CEDAE, CS [31], Tf. 22 (Djapur). – Ramses III.: Medinet Habu, Landschlacht gegen die Seevölker: Medinet Habu I, Tf. 32–34; Libyerschlacht: ebd. I, Tf. 17 unten (Auszug). 18 (Schlacht); II, Tf. 62. 65 C. 72; Syrerkrieg: ebd. II, Tf. 88. 93. Hohes Tor: Medinet Habu VIII, Tf. 600 B. – <sup>49</sup> Daressy, in: ASAE 11, 1911, 60 f.; Helck, in: LÄ II, 318; Osing, in: MDAIK 37, 1981, 391. – <sup>50</sup> Jürgen Borchardt, *Homerische Helme*, Mainz 1972, 109 ff. – <sup>51</sup> Medinet Habu VIII, 600 B; gleicher Irrtum pHarris I, 67, 7. Vgl. auch die Darstellung eines syrischen Beduinen mit Beischrift „Philister“: Medinet Habu II, 118 C. – <sup>52</sup> „Befriedete“ Kriegsgefangene in königlichen Diensten sind noch bekannt, vgl. LD III, 218 C und siehe *jntsr* bei Ranke, PN I, 38, 25 = Kahun, Gurob, Hawara, Tf. 19. Ungesichert ist die Fremdvölkerkachel

(Turscha) Kairo JE 36441 C. – <sup>53</sup> Medinet Habu VIII, Tf. 600 B, von Wainwright, in: JEA 47, 1961, 83 ff. und JEA 50, 1964, 40 ff. als Schakalasch gedeutet; dagegen Wente, in: JNES 22, 1963, 167 ff. und Medinet Habu VIII, S. 5 Anm. c; Raphael Giveon, *Les Bédouins Shosou*, Leiden 1971, 138–140, die *sšw* ergänzen wollen. Die Beischrift ist nicht zerstört, sondern defektiv; der zur Verfügung stehende Raum ist für beide Lesungen zu klein. – <sup>54</sup> Zu dem Medaillon s. Wainwright, in: JEA 47, 1961, 86 f.; ders., in: JEA 50, 1964, 43; Wente, in: JNES 22, 1963 167 f. – <sup>55</sup> Medinet Habu I, Tf. 18 unten, wo auch ein Philisterkrieger mit unter den Schirdana marschiert. – <sup>56</sup> Medinet Habu I, Tf. 17. – <sup>57</sup> Vgl. Helck, in: LÄ II, 317 f. Der Bart ist eine schematische Ergänzung zum Typ „Nordvolk“; in den Schlachtdarstellungen sind alle Seevölkerstämme durchweg bartlos abgebildet; vgl. AEO I, 197<sup>\*</sup>, 200<sup>\*</sup>. – <sup>58</sup> Medinet Habu I, Tf. 18. Die äg. Schiffe der Seeschlacht sind nur mit äg. Soldaten besetzt; auch vom Ufer aus kämpfen nur äg. Soldaten! Die Erwähnung von Schirdana auf seiten der S. in Pap. Harris I, 76, 7 ist irrtümlich. – <sup>59</sup> Medinet Habu I, Tf. 37 ff. (Seeschlacht) und I, Tf. 32–34 (Landschlacht). Identifizierung anhand von Medinet Habu I, Tf. 44, wo Philister, Danuna (und Tjeker) so dargestellt und benannt werden. Keine hochgebundenen Haare, sondern ein Federbusch, nach Lehmann, Jahresbericht des Instituts ... (s. Anm. 24), 108 Anm. 70 gegen Gallig, in: Ugaritica VI, Paris 1969, 247 ff. – <sup>60</sup> Medinet Habu I, Tf. 37–40; auch als Gefangener abgeführt I, Tf. 41. Zur Seeschlacht s. auch Nelson, in: JNES 2, 1943, 40–55. – <sup>61</sup> Wainwright, in: JEA 50, 1964, 42; Giveon, Shosou (s. Anm. 53), 241 f. – <sup>62</sup> Osing, in: MDAIK 37, 1981, 391. – <sup>63</sup> Vgl. dazu Wenamun 2, 65–67, wo die Schiffe der Tjeker „Wandervögel“ genannt werden, die zum zweiten Mal nach Ägypten gehen wollen! – <sup>64</sup> Barnett, in: CAH II. 2<sup>3</sup>, Chapter XXVIII. – <sup>65</sup> Crossland, in: CAH II. 2<sup>3</sup>, Chapter XXVII; vgl. auch Anm. 24. – <sup>66</sup> Zusammenfassend Lehmann, op. cit., (s. Anm. 24), 79–111.

*Lit.*: Crossland, in: CAH II. 2<sup>3</sup>, Chapter XXVII; Barnett, in: CAH II. 2<sup>3</sup>, Chapter XXVIII; Smolenski, *Les peuples septentrionaux de la mer sous Ramsès II et Minéptah*, in: ASAE 15, 1915, 49–93; Hall, *The People of the Sea*, in: *Recueil Champollion*, BEHE 234, 1922, 297–329; Wainwright, in: JEA 47, 1961, 71–90; Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 224–234; Wolfgang Helck, *Die Beziehungen Ägyptens und Vorderasiens zur Ägäis bis ins 7. Jh. v. Chr.*, Erträge der Forschung 120, Darmstadt 1979; Stadelmann, in: Saeculum 19, 1968, 156–171; Referate über Geschichte des 13. und 12. Jahrhunderts v. Chr., in: Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M., München 1976. R. St.

**Sefegiru.** Die Gottesbezeichnung S. (*sfg-irw*) ist in den \*Pyramidentexten, den \*Sargtexten, im \*Amduat, der SpZt und in Tempelinschriften aus griech.-röm. Zt belegt<sup>1</sup>. S. scheint in enger Verbindung mit \*Schu zu stehen<sup>2</sup>, könnte sich an anderen Stellen aber auch auf den \*Sonnengott beziehen<sup>3</sup>. Die einzige<sup>4</sup> Darstellung, die gemäß der zugehörigen Inschrift S. zeigen müßte<sup>5</sup>, ist schwer zu deuten. Das Verständnis dieses Gottes wird

zudem durch die Tatsache erschwert, daß die Bedeutung des ersten Bestandteils seines Namens, *sfg*<sup>6</sup>, bislang noch fraglich ist. Entgegen den früheren, eher tastenden Deutungen als „der mit geheimer Gestalt“, „der Verborgene an Gestalt“, „der Unsichtbare“<sup>7</sup> (\*Göttereigenschaften) hat Grieshammer, der sich als einziger etwas eingehender mit S. beschäftigt hat, als Übersetzung „der mit entblößter Gestalt“ vorgeschlagen<sup>8</sup>. Seine Argumente sind jedoch problematisch<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> Belege: Wb IV, 118, 7; Reinhard Grieshammer, Das Jenseitsgericht in den Sargtexten, ÄA 20, Wiesbaden 1970, 82–86; dazu Esna III, Nr. 371, 7; Philae, 143, 16–17. – <sup>2</sup> Besonders in den Sargtexten, vgl. Grieshammer, a.a.O. 83 ff.; Zandee, in: ZÄS 99, 1972, 62 (405 b). – <sup>3</sup> Pyr. 1061 c; Hornung, Amduat II, 35, Bem. 14; vielleicht auch in den Sargtexten, vgl. Zandee, in: ZÄS 97, 1971, 158 (316 b). – <sup>4</sup> Grieshammer, a.a.O. 85 Anm. 524 gibt andere Darstellungen an, deren Bezug zu S. jedoch fraglich ist, s. unten Anm. 9 (4). – <sup>5</sup> Philae, 143, 16–17 mit Tf. 59, Abb. 2. – <sup>6</sup> Er tritt im übrigen auch alleine oder mit anderen Zusätzen als Bezeichnung für göttliche Wesen auf, vgl. Grieshammer, a.a.O. 85 mit Anm. 522. 523 (Höhlenbuch); dazu Piankoff, Livre du Jour et de la Nuit, 57, Tf. 6. – <sup>7</sup> Zitate bei Grieshammer, a.a.O. 83; dazu Louis V. Zabkar, A Study of the Ba Concept in Ancient Egyptian Texts, SAOC 34, Chicago 1968, 95; Zandee, in: ZÄS 97, 1971, 155 (316 b. 318 a); ders., in: ZÄS 99, 1973, 50 (405 b); Raymond O. Faulkner, The Ancient Egyptian Coffin Texts I, Warminster 1973, 72. 75, Anm. 3; Altenmüller, in: LÄ II, 512, Anm. 22; Kuhlmann, in: LÄ II, 680; Dimitri Meeks, Année lexicographique I, Paris 1980, Nr. 77.3564; II, Paris 1981, Nr. 78. 3501. – <sup>8</sup> Grieshammer, a.a.O. 85. – <sup>9</sup> (1) Das als „ithyphallisch“ angesprochene Determinativ (Grieshammer, a.a.O. 85 mit Anm. 520) findet sich im Hieratischen des MR auch als Det. zu „Statuen“, s. Möller, Paläographie I, 10 (Hatnub 24, 3); zum Kontext s. Hatnub, 54 f.; (2) *sfg* = „entblößt sein“ geht aus dem einzigen Beleg nicht so eindeutig hervor, wie Grieshammer, a.a.O. 85, mit Anm. 521 es darstellt, vgl. die angegebenen Belege; (3) Eine Bestätigung durch die Höhlenbuch-Belege (a.a.O. 85 mit Anm. 522) ist nicht ohne weiteres einsichtig, vgl. Erik Hornung, Ägyptische Unterweltbücher, Zürich-München 1972, 386; (4) Ob es sich bei den angegebenen Abbildungen (a.a.O. 85 mit Anm. 524) um S. handelt, muß solange zweifelhaft bleiben, wie die Rolle des Vogelsymbols auf dem Kopf des Dargestellten nicht geklärt ist, vgl. zur Deutung als \*Osiris-Figur Hornung, a.a.O. 380 f. mit Anm. 43. U.V.

**Sefeta** (سفيطة), Dorf im Ostdelta, ca. 5 km s.w. von Zagazig, bekannt als Fundort einer Schenkungsstele aus dem 3. Regierungsjahr des Königs *Nfr-k3-R* (\*Schabaka) der 25. Dyn.; auf ihr ist der König opfernd vor \*Baster dargestellt, vermutlich stammt sie aus \*Bubastis. Der äg. Name von S. ist unbekannt.

Lit.: Adam, in: ASAE 55, 1958, 307; Yoyotte, in: Mél. Masp. I.4, 1961, 134 Anm. 2; Kitchen, Third Intern.

Period, 142 mit Anm. 250; 379 mit Anm. 772; Farouk Gomaà, Die libyschen Fürstentümer des Deltas, TAVO Beih. B 6, Wiesbaden 1974, 137; Manfred Bietak, Tell el-Dab'a II, DÖAW 4, 1975, 103. F.G.

**Segeln** (*ḥjt ḥw*, *ḥjt ḥtḥw*) ist neben \*Rudern die gebräuchliche Antriebsart von \*Schiffen, und zwar unter Ausnutzung von \*Winden aus nördlicher Richtung (\*Himmelsrichtungen) bei der \*Schiffahrt stromauf<sup>1</sup>, und ist gegenüber dem Rudern die jüngere Antriebstechnik<sup>2</sup>. Größere Schiffe, sowohl Reise- und Transportschiffe wie auch Seeschiffe, waren für beide Antriebsarten ausgerüstet.

Der während des AR benutzte Mast (*ḥt-ḥw*) war ein hoher Bipodmast<sup>3</sup>, in der 6. Dyn. tritt auch der einfache, weniger hohe Mast auf (frühester Beleg bisher bei \*Mereruka), der in der Folgezeit die gängige Form wurde. Dies und die Versetzung des Mastes vom Vorderdeck zur Decksmitte hin bewirkten eine bessere Manövrierfähigkeit. Während des AR und MR wurde der Mast bei Nichtgebrauch abmontiert und umgelegt. Das Segel (*ḥtḥw*, *ḥwt*) war im AR hochrechteckig oder vielleicht auch trapezförmig<sup>4</sup>, die untere Rahe hing sehr tief (auf dem Deck aufliegend dargestellt). Mit dem Auftreten des einfachen Mastes wird auch die Segelform verändert: es ist jetzt querrrechteckig, und die untere Rahe zeigt einen deutlichen Abstand zum Deck. Sie war weitgehend fest am Mast befestigt, während die obere frei beweglich war; das Hissen und Reffen des Segels erfolgte durch Hoch- bzw. Herunterziehen der oberen Rahe mit Hilfe von Fallen und Toppnanten. Im NR wurden die Segel noch breiter, um eine bessere Windausnutzung zu erzielen; die Rahen bestanden aus zwei Einzelteilen. Die Kriegsschiffe \*Ramses' III. hatten anscheinend keine untere Rahe<sup>5</sup>. Die Benutzung des sog. lateinischen (dreieckigen) Segels erscheint wenig wahrscheinlich<sup>6</sup>.

Eine Veränderung der Segelstellung erfolgte durch Schoten und Brassen (laufendes Tauwerk); Wanten und Stage (stehendes Tauwerk) zur Sicherung des Mastes sind möglicherweise seit dem MR bekannt<sup>7</sup>.

Das Material für das Segel war normalerweise Leinen; gemusterte farbige Segel sind belegt<sup>8</sup>. Der Mast war häufig aus qualitativem Koniferen-Holz (\**ḥs*) hergestellt<sup>9</sup>.

Segelschiffe konnten auch getreidelt werden (\*Treideln), wobei das Segel den Strömungswiderstand ausglich (\*Opetfest).

In \*Bildlichen Ausdrücken wird \*Amun mit dem Mast verglichen<sup>10</sup>. In Grabdarstellungen<sup>11</sup> und Vignetten von Totenpapyri<sup>12</sup> wird der Tote dargestellt, wie er ein Segel hält oder dies ihm überreicht

wird. Es ist hier Sinnbild für den Leben bewirkenden Lufthauch, den \*Atem (*ḥw*), ideographisch/logographisch geschrieben oder determiniert mit dem Segel *ḥtḥw*, den „süßen Nordwind“, das Leben schlechthin. Windgenien können das Segel als Substitut für das Lebenszeichen in den Händen halten<sup>13</sup>. In den \*Sargtexten wird es mit \*Nut identifiziert<sup>14</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. *ḥntjt* oder *ḥsfjt* „stromaufahren“, „sich nach Süden begeben“, determiniert in der Regel mit einem Segelschiff; so auch bei rituellen Schiffsfahrten des Begräbnisrituals: \*Abydosfahrt. – <sup>2</sup> Die typischen Schiffsdarstellungen auf Gefäßen der Naqada-II-Zeit zeigen Ruderschiffe. Zu der umstrittenen Deutung von Darstellungen auf prähistorischer Keramik als Segel s. Vandier, Manuel I, 346–347, ein weiterer Deutungsversuch bei E. Brunner-Traut, in: RdE 27, 1975, 50–51. Zu den frühesten Belegen für Segelschiffe s. Boreux, Études (s. Lit.), 64–67 (Datierung: um die Reichseinigungszeit oder etwas später), zu anderen möglichen, etwas früheren Belegen s. Landström, Schiffe (s. Lit.), 13–14. 16. 19 mit Abb. 14. 15. 29. 31. 39. – <sup>3</sup> Die frühesten Belege (s. Anm. 2) zeigen allerdings den einfachen Mast. – <sup>4</sup> So Landström, op. cit., 43. 46. – <sup>5</sup> Medinet Habu I, Tf. 36. 37. – <sup>6</sup> Vandier, Manuel V, 819–821; anders Landström, op. cit., 43. 48. – <sup>7</sup> Bieß, Schiffe (s. Lit.), 77–79. – <sup>8</sup> Landström, op. cit., 49. 58. 70. 112. 114; Vandier, op. cit., 990. – <sup>9</sup> Janssen, Prices, 377–378. – <sup>10</sup> Grapow, Bildl. Ausdrücke, 155. – <sup>11</sup> PM I. 1<sup>2</sup>, 470, Nr. 29 g; zu TT 6 s. jetzt Henri Wild, La tombe de Néfer-hotep (I) et Neb-néfer à Deir el Médina [N° 6] II, MIFAO 103, 2, 1979, Tf. 12. – <sup>12</sup> Jean-Claude Goyon, Le papyrus du Louvre N. 3279, BdE 42, 1966, 9 mit weiteren Belegen und 1 Tf. – <sup>13</sup> Gutbub, in: Othmar Keel, Jahwe-Visionen und Siegelkunst, Stuttgarter Bibelstudien 84/85, 1977, 338. – <sup>14</sup> So z. B. Spruch 398: CT V, 146 a.

Lit.: Charles Boreux, Études de nautique égyptienne. L'art de la navigation en Egypte jusqu'à la fin de l'Ancien Empire, MIFAO 50, 1924–5, bes. 345–387; Faulkner, in: JEA 26, 1940, 3–9; Helmut Bieß, Rekonstruktionen ägyptischer Schiffe des Neuen Reiches und Terminologie der Schiffsteile, Diss. Göttingen 1963, 70–87 mit Abb. 19. 21–25; Vandier, Manuel V, 796–831. 888–925 passim. 977–995. 1006–1009 mit Belegen; Björn Landström, Die Schiffe der Pharaonen. Altägyptische Schiffsbaukunst von 4000 bis 600 v. Chr., Gütersloh 1974. E.M.-P.

**Sehel** (Karte 5 c). Name eines der beiden kunz-nubischen Dörfer auf der Nilinsel Sehelarti (äg. *Stt*, griech. Σητις) gegenüber dem Dorf el-Maḥaṭṭa auf dem Westufer des Nils, ca. 3 km s. von \*Assuan im Gebiet des ehemaligen 1. \*Kataraktes. Die Insel war seit alters „Transitlager“ auf dem Weg stromaufwärts nach Süden, in dem günstige Bedingungen für die Durchschiffung des letzten und schwierigsten Kataraktenabschnittes – wohl durch das sog. Bāb el-Madā'iq w. des Südendes der

Insel<sup>1</sup> – abgewartet wurden<sup>2</sup>, und damit letzte Station auf eigentlich äg. Boden für Flotten von Kriegs- und Transportschiffen, Kommandoeinheiten, Expeditionskorps, Kurier und Funktionäre der Zentralverwaltung und der Verwaltung des Vizekönigs von Nubien (\*Königssohn von Kusch), schließlich Stützpunkt der Kanalbautrupps, die für die Ausschachtung und Freihaltung der Fahrinne verantwortlich waren (\*Kanal).

Ca. 250 Inschriften<sup>3</sup>, in der Mehrzahl auf den zerklüfteten, einander zugewandten Flanken der Granitfelsen Gabal Küdi<sup>4</sup> s. und Gabal Birba<sup>5</sup> s. ö. des Dorfes Sehel<sup>6</sup> angebracht<sup>7</sup>, zeugen von den „Durchreisenden“<sup>8</sup>, den entsandten Handlungsbevollmächtigten der Zentralverwaltung (insbesondere für die \*Steinbrucharbeiten in der Region von Assuan<sup>9</sup>) wie den Vertretern der örtlichen Behörden, insbesondere der Tempel von \*Elephantine, die auf der Insel Filialkulte der Göttin \*Anukis, „Herrin der Insel von S.“ (*nbt Stt*), unterhielten<sup>10</sup>: Gebete in den \*Felsinschriften richten sich in der Hauptsache an Anukis oder die Kataraktentriade (\*Chnum, \*Satis, Anukis), aber auch gelegentlich an andere Gottheiten<sup>11</sup>. Belegzeit<sup>12</sup> und Belegdichte spiegeln den Stand der äg. Interessen in \*Nubien: Eine Inschrift des AR<sup>13</sup>, eine Reihe aus der Zeit \*Sesostris' III.<sup>14</sup> und \*Neferhoteps I.<sup>15</sup>, wenige aus der Spät-<sup>16</sup> und Ptolemäerzeit (\*Hungersnotstele), die Masse aus dem NR<sup>17</sup>.

<sup>1</sup> Fourtau, in: ASAE 6, 1905, 1 ff. – <sup>2</sup> Trotz Staudämmen und gleichmäßigem Wasserstand können auch heute noch die in Richtung, Geschwindigkeit und Stärke rasch wechselnden Strömungen und Wirbel, die engen und ständige Richtungsänderungen erzwingenden Riffs und Felsinseln der Granitbarre die Durchfahrt für Segelschiffe schwierig und gefährlich, bei ungünstigen Windverhältnissen gar unmöglich machen. – <sup>3</sup> Beinahe vollständig – aber wenig verlässlich – veröffentlicht von de Morgan, Cat. des Mon. I, 75 ff. (konkurrierende Numerierung von Arthur E. P. Weigall, A Guide to the Antiquities of Upper Egypt, London 1910, 419 ff.); Einzelveröffentlichungen von Habachi in: Kush 5, 1957, 13 ff. (die Nummern: de Morgan 3 [Weigall 72]; 8 (76); 13 (86); 19 (92); 28; 29 (96); 31; 35; 65; 96; 100; 103; 106; 108; 112; 116; 153 (215); 161; 174; 198); JEA 51, 1965, 123 ff. (die Nummern: de Morgan 4; 30 [Weigall 99]; 48; 75; 101; 123; 183; 220; 223); JNES 16, 1957, 88 ff. (de Morgan 140 [Weigall 208]; 143); ASAE 50, 1950, 501 ff. (de Morgan 39 [Weigall 111]; 40 [112]); JEA 39, 1953, 54 ff. (de Morgan 42; 76); MDAIK 14, 1956, 52 ff. (de Morgan 6 [Weigall 75]); MDAIK 24, 1969, 180 f. (de Morgan 218 [Weigall 278]); teilweise Sauneron, in: RdE 7, 1950, 57 ff. (de Morgan 132 [Weigall 199]). – <sup>4</sup> De Morgan: „Hussein-togoug“ (/togog). – <sup>5</sup> „Innschriftenberg“, auch Bibi-togog genannt. – <sup>6</sup> Kartenskizzen bei de Morgan, a.a.O., 76 und Fourtau, a.a.O., 4. – <sup>7</sup> Wenige auch auf dem Moltinak-togog/Musin-togog, der – östlich des Dorfes – den „Talkessel“ zwischen Gabal Küdi und



Gabal Birba nach Norden abschließt. — <sup>8</sup> Darunter eine Reihe von Vizekönigen der Zeit von \*Thutmosis I. bis \*Ramses II., s. Habachi, in: *Kush* 5, 1957, 13 ff. — <sup>9</sup> Kleiner Steinbruch auch auf der Insel, n. des Dorfes Sehel, zwischen ihm und dem Dorf Garba. — <sup>10</sup> Spuren einer Kapelle der Zeit \*Amenophis' II. auf halber Höhe der Ostflanke des Gabal Küdi; Bruchstücke eines Altars \*Sobekhoteps III. (s. Wild, in: *JEA* 37, 1951, 12 ff.; Habachi, in: *JEA* 37, 1951, 17 ff.); Spolien im Dorf Sehel und Blöcke im Inspektorat von Assuan von einer Kapelle Ptolemaios' IV. (s. Habachi, a.a.O.). — <sup>11</sup> Von de Morgan nicht immer richtig gelesen; \*Amun: de Morgan 126; 202; \*Anubis: 6 (Weigall 75); \*Bastet: 3 (72); \*Hathor: 184; \*Horus von \*Aniba: 2; \*Miket: 218 (278); \*Sobek: 6 (75); 149<sup>bis</sup>; „der Gott der Insel S.“ (*p<sup>i</sup> ntr nj Stt*, \*Petensētis, de Morgan 182). — <sup>12</sup> Im folgenden werden nur die Texte mit ausdrücklicher Nennung von Königen aufgeführt; von de Morgan nicht immer richtig gelesen. — <sup>13</sup> Wenn richtig, s. de Morgan 50. — <sup>14</sup> De Morgan 12 (Weigall 79); 14 (87); 17; 20 (83); 39 (111); s. \*Kanal. — <sup>15</sup> De Morgan 11 (Weigall 78); 15 (88); 16 (89); 22 (82); 40 (112). — <sup>16</sup> \*Amasis: de Morgan 10 (Weigall 80). — <sup>17</sup> \*Thutmosis I.: de Morgan 3 (Urk. IV, 89, 16–90, 8); 19 (Weigall 92; Urk. IV, 89, 4–9); \*Thutmosis III.: de Morgan 18 (Weigall 91); 218 (278; Urk. IV, 814, 10–815, 2); Amenophis II.: 87; 103; 148 (213); 228; \*Amenophis III.: 79 (146); 96 (165); \*Amenophis IV.: 84 (161); Ramses II.: 8 (76); 62 (137); 138 (206); 149<sup>bis</sup>; 153 (215); 157 (221); 161; 170; 174; 197 (262); 198; 230; \*Merenptah: 93 (173); \*Sethos II.: 146; \*Siptah: 29 (96); \*Ramses III.: 150<sup>bis</sup> (217); \*Ramses VI.: 132 (199). F. J.

**Seherbin** (*shri-bjn(t)*), Dämon(?), auf der Brust einer späten Statue genannt, die eine \*Horusstele vor sich hält<sup>1</sup>; so Kaplony, in: *LÄ* III, 613.

<sup>1</sup> Lanzzone, *Dizionario* I, 593–4.

Red.

**Sehetepibre** (*Shtp-jb-R<sup>c</sup>*). 1. Thronname \*Amenemhets I. — 2./3. Zwei Könige der frühen 13. Dynastie (Turner Königspap. VI 8 und 12). Der Name des einen (welcher?) steht wohl auf einem Siegelzylinder aus \*Byblos, auf dem der Stadtfürst Jakinilum den seinen in Keilschrift hinzugefügt hat<sup>1</sup>. Der andere ist wahrscheinlich Verschreibung für Hetepibre (*Htp-jb-R<sup>c</sup>*), Thronnamen des \*Hornedjheritef. — 4. Schreibvariante zu Sehetepibre (*Shtp-jb-n-R<sup>c</sup>*), Thronname des Königs \*Petubastis II.

<sup>1</sup> Pinches und Newberry, in: *JEA* 7, 1921, 196. J. v. B.

**Seil(erei)**. Stricke und S. wurden in vielfältiger Weise gebraucht: Zum Anleinen der Tiere, als Tauwerk für \*Schiffe, zum Ziehen von Lasten (z. B. Steine, Statuen); zu \*Netzen geknüpft als Transportbehälter oder als Fangnetz für Fische und Vögel. S. können aus \*Gras, \*Palmfaser, \*Papyrus oder \*Leder gefertigt sein<sup>1</sup>. Die Ägypter

hatten eine große Fertigkeit in der Herstellung von S. entwickelt: Sie trennten und verbanden sehr geschickt die einzelnen Stränge (Spleißen), um Schlingenöffnung (Öse) am Seilende zu bilden, 2 Endstücke miteinander zu verbinden oder verschiedenartige Knoten zu knüpfen<sup>2</sup>. — Mit der Herstellung sind meist 2 (selten 3) Männer beschäftigt, die zunächst die einzelnen Stränge zwirnen und diese dann zu einem S. umeinander drehen. Die Darstellung in TT 260 zeigt einen Mann, der in jeder Hand einen straff gezogenen Strang mit Hilfe eines Schwunggewichtes dreht. Diese beiden Stränge werden von einem sitzenden Mann mit einem Markspieker („Spleißen“) umeinander geschlungen; ein 3. Mann spannt das fertige S. Die für die S. benötigten Werkzeuge (2 Markspieker, 2 Schwunggeräte, Hammer und Messer) sind ebenfalls hier abgebildet<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Klebs, *Reliefs* I, 98, Abb. 79; III, 182 ff., Abb. 117 f. — <sup>2</sup> Domning, in: *CdE* 52, Nr. 103, 1977, 49 ff. — <sup>3</sup> Mackay, in: *JEA* 3, 1916, 125 f., Tf. 15. R. D.

**Seila** (سيلة). Ort am Ostrand des \*Fajjum. Aus Raubgrabungen wurden dort 1888 zwei Statuen des AR beschlagnahmt (CG 6–7). 9 km n.ö. davon entdeckte Borchardt auf dem \*Gebel er-Rus eine wahrscheinlich in die 3. Dyn zu datierende Stufenpyramide<sup>1</sup> (Karte LÄ II, 89–90). Der aus grob behauenen Kalksteinblöcken aufgeführte Bau mit zentralem Kern und 4 (?) Schalen von 4–5 Ellen Stärke ist ca. 7 m hoch erhalten, die Mittelachse etwa 12° nach NW ausgerichtet. Nach neueren Untersuchungen<sup>2</sup> beträgt die Basislänge ca. 30 m, die Böschungswinkel liegen bei 14°. Die Funktion der \*Pyramide (Königinnengrab, \*Kenotaph<sup>3</sup> u. a. Deutungen) und der Bezug zu den ähnlichen, aber kleineren Stufenpyramiden in O. Äg.<sup>4</sup> sind noch ungeklärt.

<sup>1</sup> Borchardt, in: *ASAE* 1, 1900, 211–214. — <sup>2</sup> 1981 von L. Lesko begonnene Grabung der Berkeley University. — <sup>3</sup> Lauer, in: *BdE* 39, 1962, 222–225. 230. — <sup>4</sup> Dreyer und Kaiser, in: *MDAIK* 36, 1980, 43 ff. G. D.

**Se'ir** (סַעִיר), EA 288, 26: Se-e-ri, in Texten der Ramessiden-Zt ein Land von Schasu-Nomaden<sup>1</sup>, gebirgig<sup>2</sup>, gegen das besonders Ramses II. kämpft<sup>3</sup> und der Pap. Harris I, 76, 9–11 einen Feldzug Ramses' III. erwähnt. Nach dem AT<sup>4</sup> ist auf seinem Gebiet das Königtum Edom gegründet worden, dessen Nomaden in Pap. Anast. VI, 51–61 erwähnt werden<sup>5</sup>. S. lag also s.ö. des Toten Meeres<sup>6</sup>. Eine Siedlung von Leuten aus S. in Ägypten vielleicht im pPuschkin I 6 127<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Liste Amara-West Nr. 93, vgl. Fairman, in: *JEA* 25, 1939, Tf. 14, 4 = Edel, in: *Biblische Notizen* 11, Bam-

berg 1982, 68; vgl. Raphael Givon, *Les Bédouins Shosou des documents égyptiens*, Leiden 1971, Doc. 25, 33, 38 und S. 235 f. § 41. — <sup>2</sup> Obelisk Ramses' II. in Tanis: Montet und Goyon, in: *Kémi* 5, 1936, Tf. 3; Stele Ismailia 2758: Goyon, in: *Kémi* 7, 1938, Tf. 21–22. — <sup>3</sup> Vgl. auch Kitchen, in: *JEA* 50, 1964, 66 f. — <sup>4</sup> Gen. 36, 21. — <sup>5</sup> Als Bewohner von S. werden Hurriter erwähnt: Gen. 14, 6; 36, 8; ferner Esau „welcher der Edom ist“: Gen. 32, 4; 33, 14–16; 36, 19–21. Zur Flucht eines edomitischen Prinzen z. Zt Salomos nach Ägypten: 1. Kg. 11, 14–22. — <sup>6</sup> Karte bei Kitchen, in: *JEA* 50, 1964, 64 Abb. 6. — <sup>7</sup> Ricardo A. Caminos, *A Tale of Woe*, Oxford 1977, 68 zu Col. V, 5. W. H.

**Selbstmord**, die freiwillige und überlegte gewaltsame Vernichtung des eigenen Lebens, findet sich in der äg. Gesellschaft recht selten. Erwähnungen werden nur indirekt formuliert. Gedanken an S. oder eine gewisse Todessehnsucht spiegeln sich vereinzelt in bestimmten Notsituationen/-lagen wider wie in politisch instabilen Zeitabschnitten (Zwischenzeiten)<sup>1</sup>. So kann es zu der als Ausnahme zu bewertenden Aussage kommen: „Groß und klein sagen: Ich wünschte, ich stürbe“<sup>2</sup>. Oder daß sich die Menschen aus Verzweiflung den Krokodilen vorwerfen, um ihr Leben zu beenden<sup>3</sup>. Das Ins-Wasser-Gehen und der damit verbundene (freiwillige) \*Tod durch \*Ertrinken soll die Fortsetzung eines unglücklichen Lebens nach der \*Wiedergeburt unmöglich machen<sup>4</sup>. Die Drohung mit S. erscheint in persönlichen Auseinandersetzungen, wobei die tatsächliche Ausführung in den Hintergrund rückt und nur als eine Art Erpressung zu verstehen ist<sup>5</sup>. Im \*Lebensmüden kommt eher eine gewisse Diesseitsmüdigkeit zum Tragen, die verbunden ist mit dem Verlangen nach einem besseren Leben, das man im \*Jenseits zu erreichen hofft. Doch ist vom S. oder Selbstmordabsichten nicht die Rede. Ebensowenig wie Feuertod oder die Verbrennung des Körpers zur Diskussion stehen; denn diese Maßnahme würde eine Weiterexistenz im Jenseits ausschließen und eine völlige Auslöschung der körperlichen Seinsform bedeuten<sup>6</sup>. In Verbindung mit der \*Harimsverschwörung unter \*Ramses III. werden hochgestellte Persönlichkeiten verurteilt, durch eigene Hand ihrem Leben ein Ende zu setzen<sup>7</sup>. Dies ist als eine vornehme Art der Selbsthinrichtung (\*Hinrichtung) zu interpretieren. Zu den Persönlichkeiten, deren S. eine gewisse Berühmtheit erlangte, gehören \*Antinoos<sup>8</sup> und vor allen Dingen \*Kleopatra VII<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> Gerhard Fecht, *Der Vorwurf an Gott in den „Mahnworten des Ipu-wer“*, AHAW 1972, 1, 10 f. — <sup>2</sup> Admonitions IV, 2. — <sup>3</sup> Admonitions II, 2. — <sup>4</sup> Christine Strauß, in: *LÄ* II, 18. — <sup>5</sup> Constantin E. Sander-Hansen, *Der*

Begriff des Todes bei den Ägyptern, *Det Kgl. Danske Videnskabernes Selskab, Hist.-Filol. Meddelelser* 29.2, 1942, 25 mit Anm. 5. — <sup>6</sup> Winfried Barta, *Das Gespräch eines Mannes mit seinem Ba*, MÄS 18, 1969, 98. — <sup>7</sup> De Buck, in: *JEA* 23, 1937, 157 f. — <sup>8</sup> Poethke, in: *LÄ* I, 323. — <sup>9</sup> Griffiths, in: *JEA* 47, 1961, 113–118. R. Sch.

**Selbstzeugung** s. Atum, Kamutef, Urgott

**Selima Oasis** (Karte 8). A cup-like depression about 1.5 km in length on Darb el-Arb'in<sup>1</sup> which was between \*Assiut and Darfur and played a most important part in the commercial and cultural relations between Egypt and the Western Sudan since the ancient times till the previous century. S. is at a distance of 120 kms south of Bir el-Shabb, and can be reached by car from \*Wadi Halfa (or by camel in 5 days); the shortest route is from Saqiet el-Abd on the Nile south of Wadi Halfa (3 days by camel)<sup>2</sup>.

There are a water spring and trees including about 2000 palm-trees, but neither Pharaonic tombs nor remains of ancient monuments are found there. Near the spring there is one roofless building (9.75 × 5.80 m) consisting of five small rooms built of loose rough stones on a ridge there. There are some legends told by the bedouins which refer to this building as a Christian monastery, and also as a fortified house of a woman called "Selima" (i.e. safe or sound) who used to live there and entertain the caravans and to sell intoxicating drinks to those who want them.

In all probability it is the house in which lived a small garrison of few soldiers for the safety of caravans. Such houses were built along this important caravan route near the springs in the early Roman times (1st and 2nd centuries A.D.); the ruins of several ones of them still exist in \*Charga Oasis. On the walls of this building, there is a number of graffiti in Cufic and more recent Arabic, as well as tribal signs (wasm) of bedouins.

<sup>1</sup> Darb el-Arb'in, (i.e. the caravan route of the forty days) is a very old one, and was in use since the earliest times in Egyptian history. In all probability it is the Road of the Oasis (*wst whst*) mentioned in the biography of \*Herchuf; see Fakhry, *Bahria Oasis* I, 11. — <sup>2</sup> More details about the routes between the Nile Valley and S. are mentioned in the article of Newbold and Shaw, in: *Sudan Notes and Records* XII on Darb el-Arb'in.

*Lit.*: T. A. Leach, *The Selima Oasis*, in: *Sudan Notes and Records*, Vol. IX, N° 2, 37–49 with plates. A. F.

**Selqet**. Déesse-nèpe<sup>1</sup> aux origines, Selqet est une très ancienne divinité dont l'attestation la plus haute actuellement connue, date de la Ière dynas-

tie<sup>2</sup>. Son nom *Srqt* "Celle qui fait respirer" ou *Srqt htw* "Celle qui fait respirer la gorge" figure sous ces deux formes dans les Textes des Pyramides<sup>3</sup>. Cette forme *srqt* n'a jamais signifié scorpion (\*Skorpion), comme on l'a dit trop souvent, le nom du scorpion de terre étant *d3rt* ou *whrt*. C'est le nom de la déesse elle-même et peut-être également le nom de la nêpe. A ce propos, rejeter également le rapprochement entre S. et le "Roi-Scorpion", parfois appelé "Roi-Slq"<sup>4</sup>. On ne connaît pas la lecture du signe du scorpion qui figure sur les objets de ce personnage. A cette époque, il est, de toute façon, impossible de le lire *srq*. C'est seulement à partir de la XIXe dyn. qu'apparaissent des graphies du nom de S. utilisant le scorpion de terre comme déterminatif, parallèlement aux graphies idéographiques ou phonétiques comportant la nêpe originelle<sup>5</sup>. Depuis, S. commence à assumer une forme de déesse-scorpion, ce qui sera chose achevée dans les temples de l'époque ptolémaïque et romaine. Il convient encore de signaler que l'appellation "Selkis" n'a pas de fondement: elle n'a pas été retrouvée dans l'onomastique égyptienne transcrite en grec et provient d'une graphie unique et aberrante réinterprétant le toponyme nubien *Pslk*, grec *Pselkis*, désignant l'actuelle \*Dakka où S. n'est ni représentée, ni mentionnée.

Originaire du Delta, et très probablement de Kédem, dans le VIe Nome de Basse Egypte (\*Gaue, 6. u. äg.), entre \*Saïs et Bouto<sup>6</sup>, S. en compagnie de \*Neith, \*Isis et \*Nephthys, est préposée à la protection (\*Schutz) du roi dès une haute antiquité<sup>7</sup>. Ses compétences s'étendent également à la lutte contre le serpent \*Apophis et à la protection de \*Rê dans sa barque<sup>8</sup>. Cette lutte contre le prototype de tous les reptiles a fait de S. la "Dame des liens"<sup>9</sup>, déesse préposée à la mise hors d'état de nuire des reptiles et, par là, des ennemis en général. Ce pouvoir qu'elle détient sur les serpents et scorpions, en tant que "Dame de la piqure", c'est-à-dire, non pas celle qui pique mais celle qui guérit la piqure<sup>10</sup> l'a conduite, en bonne logique, à prévenir et à guérir les piqures et morsures d'animaux venimeux. Cette fonction bien-faisante de la déesse est décrite par son nom "Celle qui fait respirer la gorge": elle donne de l'air aux gens asphyxiés par l'action des toxines venimeuses. Elle est donc médecin (\*Arzt) et transmet ses pouvoirs à son officiant principal, le *hrp Srqt*<sup>11</sup>. Cette thérapeutique<sup>12</sup> n'allait pas sans être précédée ou accompagnée d'une cure "psychologique" dont les textes magiques (\*Zauber) sont l'expression<sup>13</sup> et qui désignent alors la déesse comme "Dame de la vie"<sup>14</sup> et "(Dame de \*Chemmis), femme d'\*Horus"<sup>15</sup>. La personnalité de la déesse, passablement complexe, comporte un

aspect chthonien (\*Totenglauben) important. Avec sa compagne Neith<sup>16</sup> elle est chargée de veiller sur les dépouilles mortelles et on la trouve représentée alternativement sur la cuve du sarcophage (\*Sarg) côté tête<sup>17</sup>, côté pieds<sup>18</sup>, sur le couvercle, au pied<sup>19</sup> et bien d'autres variantes. Il en est de même des vases canopes (\*Kanopen) où,



en compagnie de ses consœurs Isis, Neith, et Nephthys, elle veille, en général avec \*Kébehse-nouf<sup>20</sup> sur les intestins.

Quoique S. ne soit pas une déesse de premier rang du panthéon égyptien, elle apparaît néanmoins dans nombre de contextes importants. L'un d'entre eux est la fête-sed (\*Sedfest) où elle figure, sous sa forme de nêpe, portée par ses propres prophètes<sup>21</sup>. Elle assiste à la naissance du pharaon, fils du dieu (\*Geburtslegende) avec sa compagne Neith<sup>22</sup> et figure parmi les enseignes de temples sous sa forme de nêpe aux hautes époques<sup>23</sup> et de scorpion à l'époque ptolémaïque et romaine<sup>24</sup>. Elle est, enfin, une constellation dans le ciel du nord<sup>25</sup>.

Bien distincte, primitivement, de la déesse \*Hedetet<sup>26</sup>, elle sera assimilée syncrétiquement à Isis, comme celle-ci<sup>27</sup>.

<sup>1</sup> Insecte des eaux peu profondes vulgairement appelé "scorpion d'eau". L'identification de l'animal déterminatif du nom de S. est due à Lacau, dans: BIFAO 69, 1971, 243. – <sup>2</sup> Stèle de Mérika: *hrp Srqt*; cf. Emery, *Tombs of the First Dynasty III*, 30–33, pls. 23. 39. – <sup>3</sup> Pyr. 183 a. 227b. 234 a. 489b. 605 d. 673 d. 1061 a. 1273 c. 1314 a. 1375 c. 1427 c. 1435 c. 1469 a. 1547 c. – <sup>4</sup> Steindorff, dans: Fs Ebers, 124, identifie le scorpion de la palette des villes à "Serket"; Galassi, dans: *Rivista dell' Istituto Nazionale d'Archeologia e Storia dell'Arte NS 4*, Rome 1955, 33 sq., parle de "Roi Serket ou Roi Scorpion"; v. Beckerath, dans: Posener et collab., *Knaurs Lexikon der ägyptischen Kultur*, München-Zürich 1960, 243: "Roi Selek", etc. Voir l'importance étude de Kaplony, dans: Or 34, 1965, 132–167 et pl., sur la palette du "Roi-Scorpion". – <sup>5</sup> oDeM 1227 rto, 1. – <sup>6</sup> Pyr. 1008 a et var. 1977 d; CT 160 e; Deir el-Bahari II, pl. 47. 52; statue-bloc de Penhoutbit, cf. De Meulenaere, dans: BIFAO 60, 1960, 117–129, pls. 11–13; statuette Collection Hoffmann, cf. Georges Legrain, *Catalogue des antiquités égyptiennes de la collection H. Hoffmann*, 1894, 16 No. 40 et Piehl, dans: PSBA 10, 1888, 533–4 et Wenig, dans: FuB 12, 1970, 149–150, pl. 18, sur l'histoire des fragments de la statuette; Edfou IV, 214, 2; Dendara VI, 20. – <sup>7</sup> Pyr. 605 a–606 d. 1373–1375 c. 1427 c–d.

1468 d–1469 a. – <sup>8</sup> CT VI, 381 h; 7e heure de l'Am-douat; Xe Division du Livre des Portes. – <sup>9</sup> CT IV, 90 g–h; Tb chap. 175; Rituel des quatre boules (Pap. New York 35. 9. 21 col. 27, 14–16, cf. Goyon, dans: BIFAO 75, 1975, 372); Constantine E. Sander-Hansen, *Die religiösen Texte auf dem Sarg der Anchnesneferibre*, Copenhagen 1937, 454–5; Adolf Klasens, *A magical Statue Base (Socle Béhague) in the Museum of Antiquities at Leiden*, Leyde 1952, h–10; Eva Jelinkova-Reymond, *Les inscriptions de la statue guérissante de Djed-her-le-Sauveur*, BdE 23, 1956, 25. 37. – <sup>10</sup> Pap. Chester-Beatty VII, vso V, 6, cf. pHier. BM (Gardiner); parallèle sur Pap. Genève MAH 15274, cf. Massart, dans: MDAIK 15, 1957, 174 sq., rto II, 6–7. – <sup>11</sup> Frédérique von Känel, *Les prêtres-ouâb de Sekhmet et les conjurateurs de Serket*, BEHE 87, 1983. – <sup>12</sup> Pap. Turin 131, 3. 77 + 31 (= Pap. Turin 1993 [5]), vso 6, 11–9, 5; statue de Djed-her-le-Sauveur, 136–138. 156–163; Pap. Brooklyn 47. 218. 138, cf. Goyon, dans: JEA 57, 1971, 154–159; Pap. Brooklyn 47. 218. 48 + 85 = Sauneron, dans: BMA 8, 1966–7, 102; Pap. Chester Beatty VII, rto IV, 7–8; vso V, 6. – <sup>13</sup> Pap. Turin 31 + 77, 11–13; Pap. Chester Beatty XI, rto 4, 7–8; Pap. Turin 54003 rto, 13–16; Pap. Leiden I, 348, rto 5, 7; Socle Béhague VIII, h–10. h–13. 14, h–21, etc. – <sup>14</sup> Stèle d'Horus-sur-crocodiles Baltimore 22140 dans le cintre; CG 9402. – <sup>15</sup> Pap. Turin 31 + 77, 11–12 = Pap. Chester Beatty XI, rto 4, 7–8; oDeM 1227 rto, 2–3; Socle Béhague VIII, h–13. 14. 21. – <sup>16</sup> Cf. Ramadan El-Sayed, *La déesse Neith de Saïs*, BdE 86, 1982, pass. – <sup>17</sup> CG 61011. – <sup>18</sup> Sarcophage de Thoutmosis IV = Howard Carter et Percy E. Newberry, *The Tomb of Thoutmosis IV*, Londres 1904, pl. 40. – <sup>19</sup> CG 6004. – <sup>20</sup> Il y a de nombreuses dérogations à ce fait: CG 4208 avec Hapy; canope de Houy (Deir el Médineh, BIFAO VIII, 103) avec Douamoutef, etc. – <sup>21</sup> Temple de Niouserré; Pylône de Sésostri I à Memphis; temple d'Aménophis III à Soleb; blocs du temple d'Akhenaton à Karnak; "Festival Hall" d'Osorkon II à Bubastis. – <sup>22</sup> Deir el-Bahari II, pls. 47. 52. 53; Gayet, *Temple de Louxor*, pl. 63, fig. 204; pl. 66, fig. 192–193; bloc provenant du Ramesseum: Brunner, *Geburt des Gottkönigs*, pls. 16. 24 a. – <sup>23</sup> Mariette, *Abydos I*, pls. 28 d. 31 b. – <sup>24</sup> Dendara VIII, 89, pl. 774. – <sup>25</sup> Neugebauer et Parker, *Astronomical Texts III*, 183–200 et passim. – <sup>26</sup> Meeks, dans: LÄ II, 1076–1078. – <sup>27</sup> Goyon, dans: BIFAO 78, 1978, 439–457.

Lit.: Lanzzone, *Dizionario III*, 1083–1087; Roeder, dans: Roscher, *Lex. Myth.*, 66–67; RÄRG, 696–697; Frédérique von Känel, *La nêpe et le scorpion, une monographie sur la déesse Serket*, thèse de 3e cycle auprès de l'Université de Paris III – Sorbonne. F. v. K.

**Sem(priester).** Die Bezeichnung Sem (*sm*)<sup>1</sup> ist seit der 1. Dyn.<sup>2</sup> überliefert und kann als Titel, in seinen Grundzügen unverändert, kontinuierlich durch die ganze äg. Geschichte belegt werden. Sein Auftreten im \*Mundöffnungsritual und \*Bestattungsritual läßt erkennen, daß *sm* ursprünglich den dem Vater am nächsten stehenden Sohn bezeichnete. Auf die Belege der FrZt<sup>3</sup> übertragen, erlaubt dies den Schluß, daß mit *sm* anfänglich

derjenige \*Königssohn benannt wurde, der von Geburt aus seinem kgl. Vater in Rang und Macht am nächsten kam<sup>4</sup>. Als Hauptsohn erhielt er diesen Titel, um bestimmte, zeitlich noch begrenzte Aufgaben (Stellvertretung des Königs gegenüber den Göttern, Mittler zwischen König und Menschen) wahrnehmen zu können<sup>5</sup>. Seit der 3. Dyn. löst sich der Ausdruck *sm* von der Person des Prinzen, wird zur Bezeichnung des Aufgabenbereichs selbst und damit zu einem Amtstitel, den von jetzt an auch Männer „bürgerlicher“ Herkunft tragen<sup>6</sup>: Sie spielen im Ritual die Rolle des Sohnes und sind als Hofbeamte zuständig für das Ankleiden und die Kleidung des Königs<sup>7</sup>. Letzteres drückt der Titel *hrp snḏwt nbt* „Leiter aller (kgl.) Kleider“ aus, der seit der 4. Dyn. als typischer Begleittitel zum Amt des Sem hinzukommt<sup>8</sup>.

Diese Titel werden im Laufe der 6. Dyn. nicht nur wie so viele andere alte Titel von \*Wesiren und \*Gaufürsten annektiert<sup>9</sup>, sondern finden auch Eingang in die Titulatur des \*Hohenpriesters des Ptah von Memphis, dessen charakteristische Bezeichnung von nun an bis in die SpZt *wr hrpw hmwṯ* und *sm (n Pth) hrp snḏwt nbt* lautet<sup>10</sup>. Sempriester amtieren außerdem überall im Land im Kult des \*Ptah (und des \*Sokar)<sup>11</sup>, im NR besonders gut für Theben belegt<sup>12</sup>.

Die Entwicklung hin zu einem reinen Priesteramt (\*Priester) ist abgeschlossen, als der Sem zur handelnden Figur im kgl. wie privaten \*Totenkult wird. Im \*Mundöffnungsritual stellt er den Sohn des Verstorbenen dar, der im Schlaf die Gestalt des Vaters sieht, sie „einfängt“ und mit ihr die Statue beseelt<sup>13</sup>. Auch seine Rolle im \*Bestattungsritual weist den Sem deutlich als Ritualfigur „Sohn“ aus. In diesem Sinne ist auch das gut belegte Amt des Sem an den kgl. Totentempeln des NR zu verstehen<sup>14</sup>. Sogar ein König wie \*Sethos I. nennt sich gegenüber dem Gott Sokar „Sempriester seines Vaters Sokar“ (*sm n jt.f Zkr*)<sup>15</sup>.

Ein besonderer Gebrauch des Titels *sm* liegt im MR für den Osiriskult in \*Abydos vor. In kgl. Auftrag führen hohe Beamte wie \*Schatzmeister und ihre Stellvertreter dorthin, um Baumaßnahmen zu beaufsichtigen und als Vertreter des Königs an den Osirismysterien teilzunehmen. In ihren biographischen Inschriften heißt es dann, sie hätten die Rolle des *z3-mr.f n Wsjr* gespielt, und sie rühmen sich, „geschickt beim Schmücken des Gottes, ein Sem mit reinen Fingern“ gewesen zu sein<sup>16</sup>. Den Titel *sm* trugen diese Beamten jedoch vermutlich nur für die Dauer ihrer Beauftragung in Abydos<sup>17</sup>. Für Abydos ist auch ein Fest „Auszug des Sem“ belegt<sup>18</sup>.

Als Amtstracht des Sem ist seit der FrZt ein Umhang aus Pantherfell (\*Jagdracht, \*Leopard, \*Panther C 4) anzusehen, der ursprünglich ihm allein zustand, jedoch schon im Laufe des AR viel allgemeinere Verwendung fand; anfänglich könnte auch das betont lange Haupthaar zur Tracht des Sem gehört haben<sup>19</sup>.

<sup>1</sup> Schreibung: Gardiner, AEO I, 39\*–41\*; Bedeutung: vielleicht „der Verehrungswürdige“, vgl. Helck, Beamtentitel, 16f. – <sup>2</sup> Nach Helck, op.cit., 16 ist *sm* die Nachfolgebezeichnung für den bei Narmer und Skorpion als *tt(?)* bezeichneten Mann im Gefolge des Königs. Vgl. Diskussion der Belege bei Staehelin, Tracht, 65f. sowie Helck, in: Anthropos 49, 1954, 965. – <sup>3</sup> Jahrestäfelchen des *h?* (Petrie, RT II, Tf. 10, 2), anonyme Nennung im Ritual; Jahrestäfelchen des *Dwn* (Petrie, RT I, Tf. 11, 14), anonyme Nennung im Ritual; Siegel des *Sh-k?*, Saqqara 3507 (Kaplony, Inschriften III, Abb. 191), Zt des *Dwn*; Gefäßinschriften des *Q?-nbtj* aus Abydos, Grab des *Q?-* (Kaplony, op.cit. I, 653); Stele des *Mrj-k?*, Saqqara 3505, Ende 1. Dyn. (Emery, Tombs of the First Dynasty III, 5ff., Tf. 39); Gefäßaufschriften des *Nb-k?* mit Vermerk „Sedfest“ (Lauer, Pyramide à Degrés V, Tf. 13, 8.10), späte 2. Dyn. oder 3. Dyn.; Siegelabdruck des *Ndm-nh* aus Bêt Khallâf (Mahasna and Bêt Khallâf, Tf. 26, 7), 3. Dyn. – Obwohl kein Titel erhalten ist, könnte es sich bei dem auf dem Relief Turin Suppl. 12341 dargestellten Mann hinter dem König (Ernesto Scamuzzi, Egyptian Art in the Egyptian Museum of Turin, Turin 1963, Tf. 8; vgl. Peter Munro, in: LÄ III, 364 s. v. Kategorien) um einen Sem handeln: er trägt Pantherfell und geflochtene Seitenlocke. – <sup>4</sup> Die Belege für *Q?-nbtj* und *Nb-k?* (s. o. Anm. 3) führten zu der Überlegung, ob es sich hierbei um die späteren Könige *Q?-* und *Nb-k?* als Prinzen handelt. Dann wäre für die FrZt in *sm* vielleicht eine Bezeichnung für den designierten Thronfolger zu sehen. Vgl. Kaplony, op.cit. I, 536f. 539. 653; II, Anm. 1615. – <sup>5</sup> Helck, Beamtentitel, 16ff. Im Sedfest des Niuserre schon als Ritualfigur: Bissing, Re-Heiligtum II, Bl. 12. 16. 17. – <sup>6</sup> *Q?-hjtj*, 3. Dyn. (PM III<sup>2</sup>, 500; Kaplony, op. cit. II, Anm. 1073. 1811), ist *sm Jnpw hntj t?-dsr*; *Sufw-snb* (Giza G 4240; Reisner, Giza I, Tf. 57b), mittlere 4. Dyn, ist *sm* im Range eines „leiblichen Königssohnes“, ebenso *K?-nj-njsut* (Giza G 2155; Junker, Giza II, 135ff.), späte 4. Dyn. – <sup>7</sup> Solche Inhaber des Amtes sind in der 5. Dyn.: *Jtj-sn* im Totentempel des Sahure (Borchardt, Sahure II, Bl. 19. 39. 47. 50); anonym im Sedfest des Niuserre (s. o. Anm. 5); *R?-ur* (Hassan, Giza I, 1ff.) schildert sich sehr aufschlußreich Urk. I, 232 in der Rolle des Sem im Verhältnis zum König (vgl. dazu Hans Goedicke, Die Stellung des Königs im Alten Reich, ÄA 2, Wiesbaden 1960, 10. 59); *Nj-m?-t-R?* (Saqqara D. 17 und Statue CG 51; er ist wohl auch nicht gleichzusetzen mit dem *smr Nj-m?-t-R?* im Totentempel des Sahure, vgl. Helck, op.cit., 35). In der 6. Dyn.: *Ttj* im Totentempel Phiope II. (Jéquier, Pepi II, II, Tf. 46. 47). – <sup>8</sup> Helck, op.cit., 18. 35. Unwahrscheinlich ist vom Zusammenhang her die Interpretation des Titels als „Leiter aller derer, die den *sn-dwt*-Schurz tragen“. – <sup>9</sup> Vgl. Helck, ibid.: z. B. Wesir \*Kagemni (Friedrich Wilhelm von Bissing, Die Mastaba des Gem-ni-kai II, Tf. 34);

Wesir *Tntj* (Mariette, Mastabas, 149); Wesir *Jdj* (Jéquier, Tombeaux, 12ff.); Vorsteher von Oberägypten *Wnj* (Scheintür CG 1574). – <sup>10</sup> Seit Anfang 6. Dyn., vgl. z. B. *Sibw Ttj* (Mariette, Mastabas, 390). Für das MR: *Jmn-m-b?-nh* (Bettina Schmitz, Untersuchungen zum Titel *s?-njsut* „Königssohn“, Bonn 1976, 187ff.). Für das NR: *Dhwtj-msw* (Schmitz, op.cit., 295); \*Chaemwese (Farouk Gomaâ, Chaemwese. Sohn Ramses' II. und Hoherpriester von Memphis, ÄA 27, Wiesbaden 1973). Für die SpZt: Scheschong, Sohn \*Osorkons II. (LR III, 344). – <sup>11</sup> Ab 26. Dyn. wird offenbar in der Schreibung zwischen dem Sem des Pth und dem des Sokar unterschieden, wobei sich letzterer strikt auf funeräre Aufgaben beschränkte. Vgl. dazu De Meulenaere, in: Mélanges Mariette, BdE 32, Kairo 1961, 285ff. – <sup>12</sup> So nennt sich *Mrj-Pth* unter Amenophis III. *sm m pr-Pth ur hrpw hmut m Junw-sm-w* (Urk. IV, 1954). – <sup>13</sup> Otto, Mundöffnungsritual II, 53–55 (Szene 9) und ibid. II, 55–59 (Szene 10). Vgl. auch Helck, in: MDAIK 22, 1967, 27ff. – Der Sem kann im Mundöffnungsritual auch *z?-mrj.f* „Sohn, der (ihn) liebt“ und \*Iunmufet genannt werden. – <sup>14</sup> Belegt für Amenophis III., Ramses II.–IV.: z. B. Wesir \*Ramosé ist *sm m t? hut Nb-m?-t-R?* und *sm hrp sn-dwt nbt* (Urk. IV, 1787. 1789); Zusammenstellung der Belege bei Helck, Materialien, passim. – <sup>15</sup> Tempel Sethos' I. in Abydos, nach Belegstellen zu Wb IV, 119, 6. – <sup>16</sup> Belege alle 12. Dyn.: *Jj-br-nfrt* (Stele Berlin 1204; Sethe, Lese-stücke, 71, 3; 71, 11; *Mntw-htp* (Stele Kairo CG 20539); *Shtp-jb-R?* (Stele Kairo CG 20538). – <sup>17</sup> Weder *Jj-br-nfrt* noch *Shtp-jb-R?* (s. o. Anm. 16) führen den Titel in ihren Titulaturen; eine Ausnahme scheint *Mntw-htp* (s. o. Anm. 16) zu sein. Vgl. Heinrich Schäfer, Die Mysterien des Osiris in Abydos unter Sesostris III., UGAÄ IV. 2, 1904, 38. – <sup>18</sup> Vgl. Joachim Spiegel, Die Götter von Abydos, GOF IV. 1, Wiesbaden 1973, 75. – <sup>19</sup> Helck, Beamtentitel, 16 mit Anm. 11; Staehelin, Tracht, 64ff.

Lit.: Gardiner, AEO I, 39\*–41\*; Helck, Beamtentitel, 16ff.; RÄRG, 697–8; Staehelin, Tracht, 64ff. B. Sch.

#### Sema-Behedet s. Tell el-Belamun

**Semat-weret.** Die in den \*Pyramidentexten<sup>1</sup> genannte Göttin S. (*sm?t urt*), „die große Wildkuh“, (\*Götter, Tier-) steht in enger Verbindung zum äg. Königtum. Sie wird stets „Mutter“ des – zuweilen auch mit einem Wildstier verglichenen – Königs genannt (\*Muttergöttin)<sup>2</sup>. Indem der König sich mit ihr vereinigt (Motiv des \*Kamufet)<sup>3</sup>, wird ihm der \*Himmelsaufstieg ermöglicht<sup>4</sup>. Lokal ist S. mit \*Elkab, der alten Hauptstadt der o. äg. Landeshälfte, verbunden<sup>5</sup>. Diese Tatsache sowie ihr Beiwort „die Weiße“ rückt sie in die Nähe der \*Nechbet<sup>6</sup>. Ihre Kuhgestalt und das einmal vor ihr vollzogene Ritual des \*Papyrusraufens<sup>7</sup> scheint auf eine Verwandtschaft mit \*Hathor schließen zu lassen<sup>8</sup>. Die von Sethe vorgeschlagene Gleichsetzung der S. mit \*Smithis<sup>9</sup> ist inzwischen widerlegt worden<sup>10</sup>.

<sup>1</sup> Pyr. 388 c. 729 a. 1566 a. 2003 a. – <sup>2</sup> Ihr Epitheton „strotzend an Brüsten“ (Pyr. 729 b. 1566 b. 2003 b) weist ebenfalls auf diese Rolle hin. – <sup>3</sup> Winfried Barta, Die Bedeutung der Pyramidentexte für den verstorbenen König, MÄS 39, München-Berlin 1981, 139. – <sup>4</sup> Pyr. Spruch 271; RÄRG, 403 f. – <sup>5</sup> Es ist fraglich, ob *hrit-jb Nhb* als „die in Elkab wohnt“ (Pyr., Übers. II, 335; Faulkner, Pyr., 135) oder eher als „die zu Gast ist in Elkab“ aufzufassen ist, vgl. Wb III, 138, 16. – <sup>6</sup> Pyr. 729 a = 2003 a; vgl. dazu Hermann Kees, Farbensymbolik in ägyptischen religiösen Texten, NAWG 1943. 11, 439. – <sup>7</sup> Pyr. Spruch 271; s. dazu Barta, a. a. O., 139. – <sup>8</sup> Hartwig Altenmüller, Die Texte zum Begräbnisritual in den Pyramiden des Alten Reiches, ÄA 24, Wiesbaden 1972, 207; Kees, a. a. O. vermutete eine Verbindung mit Hathor-Tefnut in anderem Zusammenhang. – <sup>9</sup> Sethe, Urgeschichte, 159, Anm. 3; Pyr., Übers. II, 124. – <sup>10</sup> Philippe Derchain, Elkab I: Les monuments religieux à l'entrée de l'Ouady Hellal, Brüssel 1971, 14ff.; anderer Meinung ist Brigitte Altenmüller, Synkretismus, 99f. U. V.

#### Semempses s. Semerchet

**Semenchkare,** König am Ende der 18. Dyn., Vorgänger des \*Tutanchamun, der große Teile der Grabausrüstung des S. annahm. Die wenigen bekannten Tatsachen werfen verschiedene Probleme auf:

1. **Name:** Eine Weinkruginschrift aus \*Tell el-Amarna belegt das Gut (*pr*) des *Smnh-k?-R?* [*dsr-hprw*] aus einem Jahr 1; der Winzer ist *hrit-bch* betitelt<sup>1</sup>, eine von Echnaton im Jahr 13 eingeführte Bezeichnung, die Tutanchamun wieder rückgängig machte; daher stammt die Aufschrift aus Jahr 1 des S. Die wenigen Denkmäler mit dieser Namensform, so besonders die Darstellung im Grab des Merire II, geben als *nsut-bjtj*-Namen *nh-hprw-R?*<sup>2</sup>. Als *nh-hprw-R?-mrj* [*Nfr-hprw-R?*] erscheint dieser *nsut-bjtj*-Namen im Grab TT 139 in einem Graffito eines 3. Jahres eines „Sohn des Re“ *Nfr-nfrw-Jtn-mrj-W?-n-R?*<sup>3</sup>. S. hat sich also später umbenannt und seinen ursprünglichen Namen S. aufgegeben<sup>4</sup>. Der Grund dafür und für die Betonung der „Liebe“ durch Echnaton ist unbekannt; kaum dürfte darin ein Hinweis auf homosexuelle Beziehungen<sup>5</sup> zu sehen sein.
2. **Geschlecht:** Wegen der Namensgleichheit mit \*Nofretete wollten einige<sup>6</sup> in S. Nofretete sehen, die nach dem Tod des Echnaton die Herrschaft übernommen habe. Doch ist Nofretete seit dem 13. Jahr Echnatons verschwunden, und es gibt auch kein Stück ihrer Grabausrüstung<sup>7</sup>, so daß diese Identifizierung abgelehnt worden ist<sup>8</sup>.
3. **Mitregentschaft:** Solange man die Altarstelen Berlin 17813 und 20716 für Darstellungen Echnatons mit S. ansah<sup>9</sup>, schien eine Mitregentschaft eindeutig; diese Belege fielen aus, als man in der von Echnaton gestrichelten bzw. ihm Wein reichenden Gestalt eine Frau erkannte<sup>10</sup>, deren

Identität allerdings fraglich bleibt (\*Kijê, \*Meretaton?). Nebeneinandernennung von Echnaton, *Nfr-nfrw-Jtn-mrj-W?-n-R?* und Meretaton auf einem Kasten aus dem Tutanchamungrab<sup>11</sup> dürfte eher Betonung der Legitimität sein; andere für die Mitregentschaft in Anspruch genommene Belege sind nicht tragfähig<sup>12</sup>.

4. **Heirat:** Darstellung im Grab des Merire II. wie eben genanntes Kästchen machen sicher, daß Meretaton die „Große kgl. Gemahlin“ des S. war<sup>13</sup>. \*Anchesenpaaton war entgegen einigen Überlegungen<sup>14</sup> nicht Gemahlin des S.

5. **Vorgänger:** Krauss, op.cit., weist Siegelringe aus Amarna mit dem Königsnamen *nh-hprw-R?* der Prinzessin Meretaton zu, die er mit der Tochter Echnatons \*Axegecece bei Manetho verbindet. Blöcke aus Hermupolis zeigen an, daß Meretaton sich (nach dem Tod Echnatons?) als Prinzessin gegen die „kgl. Gemahlin“ Kijê durchsetzen konnte. Sie hätte dann S. geheiratet, der ihren Thronnamen übernommen hätte.

6. **Herkunft:** Die Eltern des S. sind nirgends genannt. Man hat ihn zum Sohn Echnatons von einer Nebenfrau machen wollen<sup>15</sup>, zu einem Sohn \*Amenophis' III.<sup>16</sup> oder des kgl. Erziehers \*Eje<sup>17</sup>. Alle diese Behauptungen sind unwahrscheinlich. Möglich ist, daß Tutanchamun sein jüngerer Bruder war, wie Manetho anzugeben scheint; auch hat man auf die Ähnlichkeit beider Schädel hingewiesen. Wegen dieser Verwandtschaft könnte Tutanchamun auf einem Hermupolis-Block den Titel „Königssohn“ tragen<sup>18</sup>. Da nun Tutanchamun eine Haarlocke der \*Teje als Familienerbstück mit ins Grab genommen hat, dürfte er letztlich von ihr abstammen, d. h. S. wie Tutanchamun werden Enkel oder Urenkel der Teje über eine ihrer Töchter gewesen sein. Seitenlinien waren nicht thronberechtigt; beide wurden es erst durch die Heirat mit den Töchtern Echnatons.

7. **Denkmäler:** Von S. sind keine Statuen sicher belegt<sup>19</sup>; eine Reliefdarstellung war im Grab des Merire II. In Amarna fanden sich zahlreiche Ringe, Siegelabdrücke, \*Model, Kartuschenfragmente<sup>20</sup> und Gefäßaufschriften<sup>21</sup>, sein Name auf Blöcken aus \*Hermupolis (ursprünglich Kapellen des S. in Amarna)<sup>22</sup> und aus \*Memphis<sup>23</sup>. Nennungen aus dem Nordpalast in Amarna sind unpubliziert<sup>24</sup>. Mehrere Stücke der Grabausrüstung des S. fanden sich unverändert<sup>25</sup> oder auf Tutanchamun umgearbeitet<sup>26</sup> im Grab des Tutanchamun.

8. **Begräbnis:** Im Grab KV 55 fand sich ein Sarg mit Mumie<sup>27</sup>, die wegen des angebrachten Uräus eine Königsmumie sein muß. Sarg und Kanopen gehörten ursprünglich der Kijê<sup>28</sup>, der Schrein der Teje, 2 der 4 magischen Ziegel Echnatons; Siegelabdrücke nennen Tutanchamun als Ausstatter

des Begräbnisses. Komplizierte Erklärungen dieses Sachverhalts (Primärbegräbnis der Teje, später Austausch der Mumie gegen die Echnatons<sup>29</sup> bzw. S. bzw. einer untergeschobenen weiblichen Mumie, sogar Andeutungen einer bewußten Vertauschung im Museum<sup>30</sup>) dürften unwahrscheinlich sein; ebenso die Zuschreibung der Sargbeschriftung an Echnaton<sup>31</sup>, da man dann wegen des jugendlichen Zustandes der Knochen der Mumie Verzögerung des Alterns annehmen müßte<sup>32</sup>. Alles spricht für eine Notbestattung des S., die später, vielleicht zur Entfernung des Steinsarkophags, noch einmal geöffnet wurde, wobei Name und Bild Echnatons sowie der Name des S. und sein Gesicht aus dem Sarg ausgeschnitten wurden<sup>33</sup>. Da Tutanchamun die Grabsausstattung des S. für sich okkupierte, mußte S. mit Reststücken früherer Grabbeigaben bestattet werden.

9. *Bedeutung*: In der wohl nur knapp 3 Jahre dauernden Regierung des S. erfolgt die Rückwendung zum Amunglauben, wie sich aus der Einrichtung eines traditionellen, dem Amuntempel von \*Karnak unterstellten Totentempels des S. in Theben-West erkennen läßt (nach dem Graffito in TT 139).

<sup>1</sup> CoA III, Tf. 86 Nr. 35. Nr. 36 nennt ein *Pr-nh-hprw-R* ohne Jahreszahl. – <sup>2</sup> Die wenigen mit diesem Namen belegten Stücke sind nach Rolf Krauss, Das Ende der Amarnazeit, HÄB 7, 1978, 87: Darstellung im Grab des Merire II. in Amarna (Davies, Amarna II, Tf. 41); ein Schlammziegel (CoA II, 27, Tf. 50 Nr. 29); ein Siegelabdruck (!) London, UC 12492 (Petrie, Scarabs, Tf. 37 Nr. 18. 11.9); Abdruck CoA III, Tf. 100, Nr. 24; wohl so zu ergänzen auf Relieffragment aus Memphis (Beatrix Löhr, in: SAK 2, 1975, 157 f. nach Charles Nicholson, Aegyptiaca, 1891, Tf. 1 Nr. 4). – <sup>3</sup> Gardiner, in: JEA 14, 1928, 10 ff.; Urk. IV, 2024 (771). Der Schreiber des Graffito war der Web-Priester und Opferschreiber des Amun im Totentempel (*hwt*) des *nh-hprw-R* in Theben *P3-w3h*. Weitere Denkmäler mit diesen beiden Namen s. Krauss, op. cit., 88–9; dabei stammen sie aus dem Tutanchamungrab (s. u. Anm. 25) bzw. s. Stele London, U.C. 410 (s. Anm. 12), Block aus Hermupolis (s. Anm. 22) und 2 Goldplättchen bei Harris, in: AcOr 36, 1974, 16 Anm. 20 Abb. 3. – <sup>4</sup> Anders Munro, in: ZÄS 95, 1969, 13 ff. – <sup>5</sup> Newberry, in: JEA 14, 1928, 7. – <sup>6</sup> Harris, in: GM 4, 1973, 15–17; ders., in: AcOr 35, 1973, 5 ff.; 36, 1974, 14 ff.; ders., in: GM 11, 1974, 9–10; Julia Samson, in: JEA 63, 1977, 88–97; GM 32, 1979, 53 ff. – <sup>7</sup> Das in LÄ IV, 521 Anm. 10 aus dem Königsgrab von Amarna nach Geoffrey Martin, The Royal Tomb of El-Amarna I, ASE 35, London 1974, Tf. 18, Nr. 47 zitierte Uschebti gehörte Echnaton als Weihung der Nofretete (Rolf Krauss, Ende der Amarnazeit, HÄB 7, 1978, 97–98). – <sup>8</sup> Tawfik, in: MDAIK 29, 1973, 82 ff.; 31, 1975, 159, 168; ders., in: MDAIK 37 (Fs Habachi), 1981, 496 ff. mit dem Hinweis, daß nur bei Nofretete (nicht bei S.) der Name des Aton im Namen der Königin immer dieser zugewandt ist. Vgl. ferner Rolf Krauss, Das

Ende der Amarnazeit, HÄB 7, 1978, 4; Dodson, in: JEA 66, 1980, 179. Schwierigkeiten macht auch die Darstellung von S. und Meretaton im Grab des Merire II. (s. Anm. 5) als Mann und Frau. – <sup>9</sup> Heinrich Schäfer, Amarna in Religion und Kunst, Berlin 1931, Tf. 30–31. Hierzu vgl. Newberry, in: JEA 14, 1928, 7; Engelbach, in: ASAE 40, 1940, 135 ff. – <sup>10</sup> Harris, in: AcOr 35, 1973, 5 ff.; Jurij Perepelkin, The Secret of the Gold Coffin, Moskau 1978, 93 ff. Entscheidend ist, daß auf der Stele Berlin 17813 für die beiden Figuren nur 3 Kartuschen vorgesehen sind: 2 für den König und eine für die andere Figur, die danach nur weiblich sein kann. – <sup>11</sup> Vgl. Urk. IV, 2024 (770). – <sup>12</sup> Block „Nicholson“ aus Memphis zeigt mit Beatrix Löhr, in: SAK 2, 1975, 155 f. nicht S. als Mitregenten, sondern eine wedeltragende Prinzessin. Auf Altarstele London, U.C. 410 (= Julia Samson, Amarna, Warminster 1978, 104; vgl. G. Martin, in: JEA 60, 1974, 269 Abb. 1) sind die Kartuschen des S. sekundär (Perekelpin, op. cit., 91), wahrscheinlich über denen der Kijê (vgl. Anordnung bei Roeder, Amarna-Reliefs, Tf. 195, PC 161); unten standen die Töchter Echnatons, daher ist die Beischrift der Anchesenpaaton (vgl. Krauss, op. cit., 49) primär und hat nichts mit S. zu tun. – Block Roeder, op. cit., Tf. 16 Nr. 406 – VII A mit Unterkörpern zweier Gestalten im Königsschurz dürfte nach Harris, in: AcOr 35, 1973, 8 Echnaton und Nofretete dargestellt haben. – <sup>13</sup> Die Einwände von Harris, in: AcOr 35, 1973, 19 erscheinen mir nicht zwingend. – <sup>14</sup> Krauss, Ende der Amarnazeit (s. Anm. 7), 49. – <sup>15</sup> Krauss, op. cit., 79; Barta, in: GM 62, 1963, 1 ff. Vgl. Ray, in: Antiquity 49, 1975, 46. – Wären S. (wie Tutanchamun) Söhne Echnatons gewesen, hätten sie Thronansprüche vor Meretaton gehabt. – <sup>16</sup> Christiane Desroches-Noblecourt, Tutankhamen, New York-Boston 1963, 120 f.; Fairman, in: Antiquity 46, 1972, 15 ff. – <sup>17</sup> Seele, in: JNES 14, 1955, 178 f. – <sup>18</sup> Roeder, Amarna-Reliefs, Tf. 106 Nr. 831–VIII C. Vgl. Ray, in: Antiquity 49, 1975, 45 ff. – <sup>19</sup> Die Zuweisung von bestimmten Statuen dieser Zt an S. durch Roeder, in: ZÄS 83, 1958, 50 ff. oder der Statue im Louvre (Desroches-Noblecourt, Tutankhamen, 168 Abb. 100) ist nicht durch Beischriften gesichert. – <sup>20</sup> Eine Liste dieser Stücke bei Krauss, op. cit., 84 ff. – <sup>21</sup> CoA III, Tf. 86 Nr. 35. 36. – <sup>22</sup> Roeder, Amarna-Reliefs, Tf. 10 Nr. 826–VIII A. – <sup>23</sup> Beatrix Löhr, in: SAK 2, 1975, 157–158. – <sup>24</sup> Pendlebury, in: JEA 18, 1932, 144. – <sup>25</sup> Kästchenfragment: Harris, in: AcOr 36, 1974, 11 (a) mit Abb. 1 a = Urk. IV, 2024 (770); Bogen: William MacLeod, Composite Bows, TTSO 3, Oxford 1970, Inscr. 4. 1. 2; 2 Fayencearmreifen: Carter, Tutanchamun III, 149 (eins davon, 620–42, bei G. Martin, in: JEA 60, 1974, 268). – <sup>26</sup> Sichere Fälle: Kasten: Harris, in: AcOr 36, 1974, 15 Abb. 2 a; Plättchen der Mumienbinden: Carter, Tutanchamun I, 137 = Krauss, Ende der Amarnazeit, 90, Nr. n. 17 = Handlist 256 b (!); Harris, op. cit., 16 Abb. 2 d (hierzu vielleicht das Plättchen bei Harris, op. cit., 16 Anm. 20 = Abb. 3 mit auffällender Namensform) = Krauss, op. cit., 85 Nr. a. 76 = Handlist 46 gg; Eingeweidesärg JE 60691 = Tutanchamun. Kat., 45. Für zahlreiche weitere Stücke der Grabsausstattung des Tutanchamun ist Herkunft aus dem Grabschatz des S. vermutet worden (e. g. Schrein). – <sup>27</sup> Theodore M. Davis, The Tomb of Queen Tiye, London 1910; Reeves, in: JEA 67, 1981, 48–54 mit wichti-

gem Lageplan der Fundstücke; Harrison, in: JEA 52, 1966, 95–119; ders., in: Nature 224, 1969, 325–6. Ältere Lit. bei Reeves, op. cit., 48 Anm. 2. – <sup>28</sup> Zuerst von Jurij Perepelkin, Taina zolotogo groba, Moskau 1968, dem Original der englischen Übersetzung, The Secret of the Gold Coffin, Moskau 1978, gesehen, vgl. auch Hanke, in: SAK 2, 1975, 79 ff. – <sup>29</sup> So zuletzt Reeves, in: JEA 67, 1981, 48 ff. und ders., in: GM 54, 1982, 61 ff. Zur Mumie vgl. Weigall, in: JEA 8, 1922, 193 ff.; Engelbach, in: ASAE 31, 1931, 98 ff.; Derry, in: ASAE 31, 1931, 115 ff.; Harrison, op. cit., 111. – <sup>30</sup> Die von Reeves, in: JEA 67, 1981, 45 gemachte Behauptung eines „element of deliberate deception in the affaire“ mit Verweis auf die Piltdown Affaire ist ohne Beleg. Wegen der Armhaltung (linke Hand auf der Brust, rechte längs des Körpers) sieht Reeves in der Mumie eine weibliche; vgl. Elisabeth Thomas, in: JEA 47, 1961, 24. – <sup>31</sup> Zu den bei der Entdeckung abhanden gekommenen und anschließend wieder aufgetauchten Mumienbändern vgl. Reeves, in: GM 54, 1982, 68 Anm. 18. Sie müssen wegen Fehlens einer Publikation außer Betracht bleiben. – <sup>32</sup> Reeves, in: GM 54, 1982, 65–66. – <sup>33</sup> Helck, in: GM 60, 1982, 43–46. W.H.

**Semen-Hor.** Capitale du 21e nome de la Haute Egypte (\*Gau), dont le nom, la localisation et les cultes ont été étudiés par J. Yoyotte<sup>1</sup>. Connus surtout par le culte de Khnoum (\*Chnoum), et lié à Shena-khen (*Šn-hn*), l'Ἀκανθών (πόλις) des Grecs, ce lieu-dit a été situé près de \*Kafr Ammar. Le toponyme *smn(w)-Hr*, dont la signification „les oies d'\*Horus“ (\*Gans) n'est pas encore définitivement expliquée<sup>2</sup>, est attesté par des textes de l'époque gréco-romaine: inscriptions de temples, titulatures de dignitaires memphites<sup>3</sup> et un papyrus démotique<sup>4</sup>, ainsi que par quelques documents plus anciens<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Yoyotte, dans: RdE 13, 1961, 80–87. 89–92. – <sup>2</sup> On a essayé d'établir un rapport avec les terres cuites d'\*Harpocrate à l'oie; pour le lien entre l'oie et le faucon (\*Horus), voir Kurth, dans: ZÄS 109, 1982, 82–85. – <sup>3</sup> Stèles BM 147. 184. 188. 377; statues Alexandrie 17533/4 et Cherchel; cf. Eva A. E. Reymond, From the Records of a Priestly Family from Memphis I, ÄA 38, 1981, passim (index p. 254. 277); Quaegebeur, dans: Dorothy J. Crawford et al. (Hg.), Studies in Ptolemaic Memphis, Studia Hellenistica 24, Louvain 1980, 62. – <sup>4</sup> Pap. dém. BM 10616: Glanville, dans: Fs Griffith, 152–160. – <sup>5</sup> Yoyotte, dans: RdE 13, 1961, 84–87; pour Turin cat. 1750 voir maintenant Labib Habachi, Tavole d'offerta, are e bacili da libagione, Turin 1977, 66 (E). 76; voir encore Jean-Claude Goyon, Confirmation du pouvoir royal au Nouvel An (Pap. Brooklyn 47. 218. 50), BdE 52, 1972, 70 [XV, 14]. 108 n. 228.

Lit.: Helck, Gau, 126–128.

J.Q.

**Semerchet** (*Smr-hr*). Als Horusfalk: „Der Gefährte der Götter“, König der 1. Dyn., Nachfolger von \*Adjib, vielleicht Sohn und legitimer Erbe von

\*Dewen<sup>1</sup>. Wie diese beiden Könige in \*Abydos bestattet<sup>2</sup>. Wirkte er vor der Thronbesteigung als Priester, da sein Geburtsname (= Amtsname) *frj-nbtj* „Hüter der Beiden Herrinnen“<sup>3</sup> lautet? Den Horusnamen bildet S. mit einem anderen Beamtentitel (*smr*). Er definiert darin als erster die Beziehung des Königs zu den Göttern, in Anlehnung an den Namen der Götterfestung des \*Djer (*smr-ntrw*) und von kgl. Wirtschaftsanlagen mit Aussagen über *Hr* und *ht*<sup>4</sup>. Deshalb erhebt S. den Anspruch, selbst der Horus seiner Wirtschaftsanlage (*Hr-dsr-ht* „Horus, Erhabenster der Götter“) zu sein: Diesen Namen variiert er mit dem Horusnamen S. im typischen Maueroval der Wirtschaftsanlagen. Nach S. wird *nbtj* allgemeiner Bestandteil der Kronprinzen- = *njswt-bjtj*-Namen, die sich dann entweder auf den König oder die *nbtj* beziehen, aber auch im ersten Fall nicht als Priestertitel gelten. Sein Nachfolger \*Qa-a hingegen ist als Kronprinz *Q3-<sup>c</sup>-nbtj* \*Sem-Priester<sup>5</sup>. Den Geburtsnamen = Amtsnamen des S. interpretiert man später auch als „Sem-Priester“ (> *Smsw* > *Smsm*)<sup>6</sup>. Der große \*Annalenstein von Kairo<sup>7</sup> überliefert eine ganz kurze Regierung (8 1/2 Jahre) des S. und belegt in ihr zum ersten Mal sicher den Beamtentitel *hrj-wdb*<sup>8</sup> und die \*Mundöffnung (Jahr 2/3), ferner „Geburten“ von \*Ptah<sup>9</sup>, \*Min (Jahr 5/6) und den \*Apislauf (Jahr 7). Der Aufenthalt des S. im *htp-njswt*-Palast (auch auf einer Steingefäßinschrift<sup>10</sup>) scheint ins 4. 11, sein \*Hedjwer- und \*Sokarfest (auch auf drei \*Jahrestäfelchen<sup>12</sup>) ins 8. Jahr<sup>13</sup> zu fallen. Entgegen früherer Ansicht kommt S. in \*Maghara nicht vor, einer seiner Prinzen heißt aber *Smr-Spdu* „Der Gefährte des \*Sopdu“<sup>14</sup>. Der Name mit dem ersten Nachweis von Sopdu erinnert an den Horusnamen S.<sup>15</sup> und deutet Aufträge des Prinzen im Ostdelta an, nicht im Sinai, dessen Schutzgott Sopdu erst im MR wird<sup>16</sup>. Ein Beamter namens *Hnw-k3* wirkt unter S. und Qa-a<sup>17</sup>.

<sup>1</sup> Die Mutter des S. *Bjtj-jrj.s* „Bata ist ihr Hüter“ (vgl. *jrj* im Königsnamen und LÄ III, 539 f.) hieß ursprünglich vielleicht *Srt-Hr*, Kaplony, Inschriften I, 473 f. Zur Legitimität des S. vgl. LÄ IV, 340 (\*Namenstilgung). – <sup>2</sup> Kaplony, a.a.O., 142 ff.; 221 und Anm. 1160; ders., Steingefäße mit Inschriften der FrZt und des AR, Monumenta Aegyptiaca 1, Brüssel 1968, 38 (\*Ka-Haus?). – <sup>3</sup> Ders., Inschriften (Suppl.), 44; MDAIK 20, 1965, 13; Beitr. Inschriften, Anm. 200. 228; Steingefäße ..., 22 ff.; danach LÄ III, 543. 642. – <sup>4</sup> \*Palastverwaltung, s. Helck, in: LÄ IV, 652; Kaplony, in: ZÄS 88, 1962, 5 ff.; *smr-ntrw* deutet eine Ortspersonifikation an (vgl. \*Hathor u. ä.); alle späteren Namen von Götterfestungen sind Ortsbezeichnungen. – <sup>5</sup> Ders., Inschriften, 518 f.; 653; MDAIK 20, 1965, 3 f.; Steingefäße ..., 7. 22 ff. – <sup>6</sup> Maspero, in: RecTrav 17, 1895, 68, korrigiert von Gardiner, in: ASAE 28, 1928, 155 Anm. 4; RCT, 15; Grdseloff, in:



ASAE 44, 1944, 284 ff. Vgl. Helck, Manetho, 9; Inscr. Sinai II, 53 Anm. d; Peter Kaplony, Die Rollisiegel des AR I, Monumenta Aegyptiaca 2, Brüssel 1977, 271 ff. – <sup>7</sup> Vgl. \*Palermstein, LÄ IV, 652 ff. – <sup>8</sup> Mit schreitenden Beinen *iw* und Schiff (?), „der *brj-wdb* ist (zu) Schiff (?) gekommen“. Vgl. Kaplony, Beitr. Inschriften, 118. Nach ders., Inschriften, Abb. 366 (Regierung von \*Qa-a) kann die Festmotz einer Steingefäßinschrift betr. „Mafdet, Herrin des \*Lebenshauses (II.)“ in dieses Jahr des S. gehören, da eines ihrer Fragmente aus dem S.-Grab stammt. Die Herkunft des anderen Fragments ist ungewiß; Griffith, bei Petrie, RT II, 50 Anm. 1 gegen PM V, 85. Diskussion bei Peter Kaplony, Beschriftete Kleinfunde in der Slg. Georges Michailidis, Istanbul 1973, 8 (mit falscher Zuweisung des anderen Fragments an das \*Peribsen-Grab). Nicht genau datierter *brj-wdb* der 1. Dyn.: Ders., Inschriften III, Abb. 818. – <sup>9</sup> Dieses Jahr betrifft vielleicht die Steingefäßinschrift Petrie, Tarkhan I und Memphis IV, 12. 22, Tf. 3, 1; 37, 24 t (spätestens aus der Zt des Dewen?), auch PD V, Nr. 25? – <sup>10</sup> Kaplony, Steingefäße ..., Nr. 11. – <sup>11</sup> Auf dem Foto erkennt man eine Vertikale in der Mitte des Feldes (\**h*) über einer Horizontalen, der oberen Längsseite des liegenden *hut*-Zeichens. Vgl. als ähnliche Anordnung Palermstein rto 4, 10? – <sup>12</sup> Kaplony, in: BiOr 28, 1971, 44 f. Anm. 16. Zu den Inschriften dort aus dem memphitischen Bereich vgl. \*Harim, LÄ II, 984; zusätzlich Kaplony, Steingefäße, 48 Anm. 102 (kein Ka-Haus; Wildung, Rolle äg. Könige I, 36 Anm. 2). – <sup>13</sup> Vor dem hockenden Pavian ohne *hd*, *urw* oder \**h* ist wohl *zh* (= *hb*) über der Sokarbarke zu ergänzen. Auch der Beleg des neuen Kairener Annalensteins läßt leider offen, wie „Hedjwer“ auf dem Annalenstein geschrieben war. Auch im 9. Jahresfeld des S. erscheint eine thronende oder hockende Figur. – <sup>14</sup> Kaplony, a.a.O. (wieder ein Geburtsname als Amtsname?). Vgl. das spätere Prinzensiegel Kaplony, Inschriften III, Abb. 367. – <sup>15</sup> Horus und Sopdu sind beide Falkengötter. – <sup>16</sup> Vgl. Inscr. Sinai II, 29. 42 f. *Smsrw* > *Smsw*: Gardiner, in: JEA 29, 1943, 75 f.; Inscr. Sinai II, 43. 53 hat mit *Smsw* als sekundärem Königsnamen des S. nichts zu tun: Kees, in: ZÄS 79, 1954, 37 ff.; Yoyotte, in: Kémi 17, 1964, 72 Anm. 1. Wildung läßt a.a.O., 32 Anm. 1 den Aufsatz von Kees außer Acht. \*Manethos Berichte über Wunder und Katastrophen (\*Seuchen) unter S. lassen sich nicht verifizieren. – <sup>17</sup> Kaplony, Inschriften I, 579.

P. K.

**Semna** (Karte 6f) (äg. Name *Shm-H<sup>c</sup>-k3w-R<sup>c</sup>m3<sup>c</sup>-hrw*, im NR wohl auch nur *shm(t)*<sup>1</sup>; kopt. **CAMMIN**), ca. 80 km s. \*Wadi Halfa auf dem W-Ufer des Nils am Südende des 2. \*Kataraktes gegenüber \*Kumme gelegen, mit einer in der 12. Dyn. erbauten Festung, die die äg. Grenze nach Süden abschloß (\*Grenzsteine \*Sesostris' III.<sup>2</sup>), und einer beachtlichen MR-Nekropole. Bewohner der s. angrenzenden Gebiete konnten diese Grenze nur zum Handel nach \*Mirgissa überschreiten<sup>3</sup>. Etwa 1 km s. S. befindet sich in der Wüste eine weitere Festung, S.-Süd genannt<sup>4</sup>. Die \*Semna-Papyri aus dem MR unterrichten davon, daß die Ägypter die Bewegungen der einheimi-

schen Bevölkerung über die Festungen kontrollierten und Beobachtungen über das Gebiet sammeln und weiterleiteten<sup>5</sup>. Beim Betrieb der Festung scheinen die Goldvorkommen um S. ebenfalls eine gewisse Rolle gespielt zu haben<sup>6</sup>. \*Wasserstandsmarken mit einem sehr hohen Nilstand weisen zusammen mit anderen Indizien auf die Existenz von Stauvorrichtungen<sup>7</sup>. Die Festung blieb bis in die 13. Dyn. unter äg. Besatzung<sup>8</sup>. Eine Wiederbesetzung erfolgte im NR, aus dem auch eine weitere, größere Nekropole stammt. Der schon im MR erbaute Tempel des \*Dedun und des vergöttlichten Sesostriis III.<sup>9</sup> wurde unter \*Thutmosis I. erneuert und von \*Thutmosis III. und \*Hatschepsut in Stein ausgeführt<sup>10</sup>. Der Tempel des \*Taharqa war ebenfalls Sesostriis III. geweiht. Die wichtigeren Funde schließen die Stele des \*Montemhet<sup>11</sup>, eine Statuette mit ägyptischen Inschriften aus der 18. Dyn.<sup>12</sup> sowie die Stele mit dem Brief \*Amenophis' II. an den \*Königssohn von Kusch *Wsr-Stt* (\*Usersatet)<sup>13</sup> ein.

<sup>1</sup> Dunham-Janssen, Semna-Kumma, 47 Anm. 1; s. auch Nauri-Dekret Z. 84. – <sup>2</sup> Berlin 14753 und 1157. S. Sethe, Lesestücke, 83–85. – <sup>3</sup> Semnastele Berlin 14753. – <sup>4</sup> Smither, in: JEA 31, 1945, 3 ff. – <sup>5</sup> Vercoutter, in: Kush 14, 1966, 125 ff.; Zabkar, in: JEA 58, 1972, 83–90; ders., in: JEA 61, 1975, 42–44. – <sup>6</sup> Vercoutter, in: Kush 7, 1959, 133–134. – <sup>7</sup> Vercoutter, in: CRIPPEL 4 (o. J.), 148–163; s. auch Barbara Bell, in: AJA 79, 1975, 223–269. – <sup>8</sup> Vercoutter, in: RdE 27, 1975, 227 f. – <sup>9</sup> S. Wildung, Rolle äg. Könige, 87 Anm. 9. – <sup>10</sup> Urk. IV, 198, 12 ff.; 201 (D). – <sup>11</sup> Janssen, in: ArOr 20, 1952, 442–445; Dunham-Janssen, Semna-Kumma, 59. – <sup>12</sup> Dunham-Janssen, Semna-Kumma, 34 ff. – <sup>13</sup> Urk. IV, 1343 (390).

Lit.: PM VII, 144–151; Dunham-Janssen, Semna-Kumma, 1–111; de Wit und Mertens, in: Kush 9, 1961, 180 f.; dies., in: Kush 10, 1962, 140 ff. S. auch Brigitte Gratien, Les cultures Kerma, Lille 1978, 78 f. K. Zi.

**Semna Papyri**. Discovered by Quibell<sup>1</sup> in 1896 at the \*Ramesseum with the same group of late MK papyri as the R mss. of \*Sinuhe and the Eloquent Peasant (\*Bauerngeschichte) and edited by Smither<sup>2</sup> in 1945, the S.P. are copies of eight administrative memoranda (\*Akten I) between various persons stationed at the forts (\*Festungsanlage) of \*Semna West, \*Mirgissa, and \*Serra East<sup>3</sup> at or near the Second Cataract (\*Katarakte) and at the fortress of \*Elephantine. These documents detail the movements of Nubians (\*Nubien) who passed through the region of the forts. There is reference to a year 3 of an unspecified king, perhaps \*Amenemhet III<sup>4</sup> or an unknown sovereign of the Thirteenth Dyn.<sup>5</sup> Similar reports have been found at \*Uronarti<sup>6</sup> and at \*Buhen.<sup>7</sup> Unfortunately, the same uncertainty about date is true of these papy-

ri. The S.P. comprise the most complete dossier from the forts, and are, therefore, the most important of all late MK-early Second I.P. texts pertaining to Egyptian involvement in Nubia.

The extensive series of rubrics in the S.P. (2, 7–8; 3, 7; 4, 6; 5, 8–11; 6, 7–8) marks the beginning of a new despatch or the copy of a letter sent previously. The addressee is unknown. The rubrics are very likely the addition of the Theban archivist to whom the originals were given for copying and filing.<sup>8</sup> On the verso are several magical spells (\*Zauber). It is possible that the papyri were saved for these verso texts alone.<sup>9</sup>

The value of the S.P. derives from their minutely detailed reports about the activities of the persons stationed at the forts. Any assessment of the importance of the S.P. is tied inextricably to the questions about the reason(s) for which the forts were built.<sup>10</sup>

There is no suggestion in the S.P. of hostilities between Egypt and Nubia. In two or three instances, frontier patrols/patrolmen (*phrw*/*phrw-tjw*) are mentioned (3, 4. 12; 4, 2 [?]) as having detained Nubians who seemed to have no purpose in the area. In another despatch (3, 7), a chief of police (*mr šnt*, \*Polizei) appears. Both frontier patrols and policemen are well-known in other MK texts pertaining to Nubia.<sup>11</sup>

In the S.P. there are also mentioned *nhw/3tw* (*n nwt* (3, 11; 5, 12; 6, 7) and *nhw n tt hq3* (3, 12). There is good reason to regard these titles as military designations, perhaps specifically naval.<sup>12</sup> Nonetheless, no hint can be found in the S.P. to the construction of the forts as part of a military programme for the domination of Nubia.<sup>13</sup> On the contrary, the S.P. do reveal the existence of close trading ties between the two countries (1, 6 [?–8). Nubians even came to the forts seeking employment and complaining of famine (S.P. 5). Trade between countries certainly does not preclude hostilities, however, and it is surely possible that a military purpose of sorts did exist. The reference in 3, 14 to the interrogation of several “persons” (*z*) as opposed to the more common “Nubians” (*Nhsjw*, *Md3jw*) would very likely indicate the concern for illegal trading activities by Egyptian profiteers who sought to evade Pharaoh's control over Nubian commerce. It is easy to imagine that frontier patrolmen were on watch for Egyptians as well as Nubians, especially because a stela of the early Twelfth Dynasty mentions the capture of an Egyptian fugitive (*wth*) following a route in the western oasis within the boundaries of Egypt.<sup>14</sup> Whatever the original intent behind the forts, the S.P. show that a commercial nature prevailed by the time the S.P. were written.<sup>15</sup>

<sup>1</sup> Quibell-Spiegelberg, Ramesseum, 3. – <sup>2</sup> Smither (with Gunn), in: JEA 31, 1945, 3–10. – <sup>3</sup> For the identification of Serra East with *Hsf-Md3jw*, specified in S.P. 3, 7, see Ludwig Borchardt, Altägyptische Festungen an der Zweiten Nilschwelle, Sieglin Exp. 3, 1923, 25, n. 4, and Knudstad, in: Kush 14, 1966, 174–186. – <sup>4</sup> Smither (v. n. 2), 10, n. 6 dates the Simontu (*Z3-Mntw*) of S.P. 6, 11 with a person of the same name and title in 3 graffiti, said to be at Semna and dated to years 6 and 9 of Amenemhet III. The inscriptions are actually at Kumma, directly across the river, see Dunham-Janssen, Semna-Kumma, 162–164 (RIK 112. 115–116). – <sup>5</sup> So Gardiner, Egypt, 135 sq. with no reasons specified; cf. Caminos, in: LÄ I, 661 n. 34. If Gardiner's opinion is correct, it is hardly likely that the Simontu of the S.P. is the same person who left the graffiti at Kumma, for chronological reasons. There is also no evidence for a son of the Simontu of Kumma with the same name and title. – <sup>6</sup> Dows Dunham, Second Cataract Forts, 2. Uronarti-Shalfak-Mirgissa, Boston 1967, 89–108. – <sup>7</sup> Harry S. Smith, The Fortress of Buhen II. The Inscriptions, EES, EM 48, 1978, 31–37 and pls. 61A–68. These papyri were found above a MK floor with rubbish that had accumulated during the 2. I.P. The different hands of the hieratic suggest a variety of dates between the reign of \*Sesostris III and the end of the 13th dyn. – <sup>8</sup> Caminos (v. n. 5), 858–859 n. 61. – <sup>9</sup> Gunn (v. n. 2), 4. – <sup>10</sup> On this question, see, most recently, Trigger, in: SSEAJ 12. 1, 1982, 1–6. Along with the S.P., an onomasticon with the names of the forts was deposited at the Ramesseum, see Borchardt (n. 3) and Gardiner, in: JEA 3, 1916, 184–192, also AEO I, 9–11; II, pl. 2, l. 170 a–181. – <sup>11</sup> Leprohon, in: SSEAJ 12. 2, 1982, 75–77. – <sup>12</sup> Cf. Berlev, in: RdE 23, 1971, 23–48; id., in: Палестинский Сборник 17 (80), Leningrad 1967, 6–20; Simpson, in: MDAIK 16, 1958, 304 n. a.; Wild, in: BIFAO 69, 1971, 117–119. For *nhw* as members of a group, see Paule Posener-Krieger, Les archives du temple funéraire de Néferirkarê-Kakai. Les Papyrus d'Abousir I, BdE 65, 1976, 51; II, 585, and Simpson, op. cit. For the reading *3tw* instead of *wrtw*, see Posener, in: RdE 15, 1963, 127–128; Wild, in: BIFAO 68, 1971, 117–118. Additional important evidence for the naval implications of these titles is to be found among the Twelfth Dyn. material found at Mersa Gâwasis on the Red Sea coast, see Sayed, in: RdE 29, 1977, 170 and pl. 16; id., in: JEA 64, 1978, 69–71. – <sup>13</sup> The population of the C-Group in Lower Nubia was perhaps a mere 10, 000 in the MK (Bruce Trigger, History and Settlement in Lower Nubia, New Haven 1963; id., Nubia under the Pharaohs, London 1976, 74. 79). This small population scattered over the country could hardly have posed so serious a threat to Egyptian security as to warrant such massive constructions as the forts. Significant, too, is the very great distance between the forts at Elephantine and the Second Cataract and the kingdom of Kush (capital at Kerma), see Trigger, in: SSEAJ 12. 1, 1982, 4; id., in: International Journal of African Historical Studies 9, Boston 1976, 1–21; Brigitte Gratien, Les cultures Kerma, Lille 1978. Most forts were built on the western side of the river, whereas numerous hostile, nomadic tribes were located on the eastern (Vercoutter, Mirgissa I, Paris 1970, 161–164; Sauneron, in: BIFAO 63, 1965,

166–167). – <sup>14</sup> Anthes, in: ZÄS 65, 1930, 109, 111, l. 4–5. On the administration of the Egyptian oases in the MK, see Fischer, in: JNES 16, 1957, 226–230. – <sup>15</sup> Cf. Reisner, in: BMFA 27 (163), 1929, 71; Smith, in: JEA 58, 1972, 58. The elaborate name stamps found at the forts also served commercial or security purposes. These stamps are known from Semna (Reisner and Wheeler, in: BMFA 28 [167], 1930, 47–55), Uronarti (Reisner, in: Kush 3, 1955, 26–29; Dunham, Second Cataract Forts [v.n. 6], 64–68), Buhen (Smith, Fortress of Buhen II [v.n. 7], 23–29, pls. 9, 48), Mirgissa (Dunham, op. cit., 170–173), and Serra East (Knudstad, in: Kush 14, 1966, 175). D.B.S.

**Semqen**, ein \*Hyksos der 16. Dyn., nur durch einen in \*Tell el-Jehudijeh gefundenen \*Skarabäus (jetzt in Basel) belegt<sup>1</sup>. Dort ist er als *hq<sup>3</sup>-h<sup>3</sup>swt* bezeichnet. Sein Name wurde mit AT Simeon<sup>2</sup> und Schamgar<sup>3</sup> verglichen. Der etwas spätere Eigenname Samuqena<sup>4</sup> aus \*Ugarit ist sicher verwandt. Der Name des S. ist als hurritisch<sup>5</sup>, semitisch<sup>6</sup> oder eine Mischung von beiden aufgefaßt<sup>7</sup> worden. Das Hauptelement ist zweifellos das hurritische Wort *simegi* „Sonne“ mit dem Zusatz *ni*, dem hurritischen bestimmten Artikel<sup>8</sup>. Ein Personennamen *simegi-ni* ist zwar nicht überliefert, aber der Ausdruck „Die Sonne“ ist im Hethitischen gleichwertig für „Der König“. Es scheint, daß der hurritische Ausdruck *simegi-ni* oder *simeqi-ni* in einem Eigennamen erstarrt ist.

<sup>1</sup> Erik Homung und Elisabeth Staehelin (Hg.), Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen, Mainz 1976, 223 (mit Lit.). – <sup>2</sup> Spiegelberg, in: OLZ 7, 1904, 131. – <sup>3</sup> Posener, in: Syria 18, 1937, 192. – <sup>4</sup> Thureau-Dangin, in: Syria 15, 1934, 138; Frauke Gröndahl, Die Personennamen der Texte aus Ugarit, Rom 1967, 307. – <sup>5</sup> Gustavs, in: ZÄS 64, 1929, 57; Landsberger, in: JCS 8, 1954, 58 Anm. 125; Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 103. – <sup>6</sup> Albright, The Role of the Canaanites in the History of Civilisation, in: G. Ernest Wright (Hg.), The Bible and the Ancient Near East, New York 1961, 448 Anm. 27; Albright, in: BASOR 99, 1945, 17; de Vaux, in: RB 74, 1967, 493. – <sup>7</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 119 Anm. 1. – <sup>8</sup> Hinweis A. Kempinski. R.G.

**Semti s. Dewen**

**Senachtenre**. Nom de couronnement du 13e roi de la 17e dynastie<sup>1</sup>, attesté uniquement par trois listes de rois<sup>2</sup> (\*Königslisten); dans deux d'entre elles, il précède immédiatement \*Séqénéré. Son nom figurait peut-être dans Pap. Abbott III, 8, où il aurait été remplacé par erreur par celui de Séqénéré Taa; mais il n'y a aucune preuve de cela, ni du fait que S. se serait aussi appelé Taa<sup>3</sup>. On admet généralement qu'il était l'époux de \*Téti-Shéri et le père de Séqénéré<sup>4</sup>; ce sont des spéculations plausibles, mais non démontrables.

<sup>1</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 186–188. 195. – <sup>2</sup> Liste de Karnak (Chambre des Ancêtres) IV 3; TT 2 (Khabekhet); table d'offrandes de Qen (Marseille); sur ces trois documents (qui donnent du nom des graphies différentes), cf. v. Beckerath, o.c., 293 et 187, et Hayes, dans: CAH II<sup>3</sup>, 1, 71–72. – <sup>3</sup> Vandersleyen, Un seul roi Taa, dans: GM 63, 1983, 67–70. – <sup>4</sup> Par exemple Hayes, o.c., 73; v. Beckerath, o.c., 192–193; Redford, Eighteenth Dyn., 34–35. C.V.

**Senebtisi**. The almost intact burial of S. at Lisht (\*Lischt) was discovered during the winter of 1906–07, published ten years later in a full and detailed monograph<sup>1</sup> and summarized by Hayes<sup>2</sup>. Because of its location, at the base of a shallow pit tomb surrounding the limestone mastaba of a vizier named Senwosret, southwest of the pyramid enclosure of \*Amenemhet I, the excavators and Hayes assigned it to the reign of this ruler. Subsequent study, however, has shown that the burial belongs to Dyn. 13 on the basis of the similarity of the type and tomb equipment to burials of this later date at \*Dahshur and elsewhere<sup>3</sup>. An entrance from the base of the pit led to a chamber with food offerings placed in pottery dishes and jars in front of the burial area where there were outer and inner rectangular coffins of wood and an innermost anthropoid coffin, partly turned on the left side, with head to north and face to east, accompanied by a series of staves (\*Sarg)<sup>4</sup>. Four canopic vessels (\*Kanopen) of alabaster with human head stoppers made of wood were placed in a wooden chest set into a niche to the east of the coffins. Although S.'s jewelry had been rifled from her tomb, elements of her funerary adornments were carefully reconstructed; especially notable are the fillet and marguerite rosette wig ornaments, gold, stone, and faience broad collars and a bead belt and apron with "tail". S.'s plaited wig (\*Perücke) was found in a separate wig box thrown into the pit by the plunderers. This richly furnished and well published tomb serves as a classical example of a prosperous burial of the late MK.

<sup>1</sup> Arthur C. Mace and Herbert E. Winlock, The Tomb of Senebtisi at Lisht, PMMA 1, 1916. – <sup>2</sup> Hayes, Scepter I, 305, 306 and passim. – <sup>3</sup> Williams, in: Serapis 3, 1975–76, 41–55; Christine Lilyquist, in: Serapis 5, 1979, 27–28. – <sup>4</sup> Ali Hassan, Stöcke und Stäbe im pharaonischen Ägypten, MÄS 33, 1976; Henry G. Fischer, in: MMJ 13, 1978, 5–32; id., in: JEA 64, 1978, 158–162. Mace and Winlock note the corresponding names for many of the staves in various texts from the pyramids (\*Pyramidentexte). The lid of the second coffin of S. bears the short text of Pyr. Spr. 429, as is characteristic of several earlier coffin lids. See Lesko, in: L'Égyptologie en 1979. Axes prioritaires de recherches I, Colloques internationaux du Centre National de la Re-

cherche Scientifique, Paris 1982, 41. – <sup>5</sup> Illustrated in color in Cyril Aldred, Jewels of the Pharaohs, London 1971, 176–8, pls. 6–9; cf. Alix Wilkinson, Ancient Egyptian Jewellery, London 1971. W.K.S.

**Sened (Snd)**, Manetho Sethenes, 5. König der 2. Dyn., auch in den ramessid. \*Königslisten aufgeführt<sup>1</sup>, ist zeitgenössisch nur durch eine einzige Gefäßaufschrift belegt<sup>2</sup>. Der Besitzer einer Mastaba in \*Saqqara aus der 4. Dyn.<sup>3</sup> *Šrj* nennt sich „Vorsteher der Web-Priester des \*Peribsen in der Nekropole des S. (und zwar) im Tempel und an allen (anderen) Orten“, „Vorsteher der Ka-Diener des S. in der Nekropole“ und „Gottesdiener des S. im Tor der Grabanlage (*rw t jzt*)“<sup>4</sup>; Erster des (Trag-)Untersatzes (*s'w*)“<sup>5</sup>. Hieraus ergibt sich, daß eine Statue<sup>6</sup> des Peribsen in der Grabkapelle des S. aufgestellt war, was auf gleichzeitiges und friedliches Nebeneinander der beiden o.äg. und u.äg. Könige hindeutet. Später erwähnt der mediz. Pap. Berlin 3038 S. als mythischen Vorbesitzer des sog. „Gefäßbuches“<sup>7</sup>. Eine SpZt-Bronzestatuette stellt nach Kartusche am Gürtel den König S. dar<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Nur in der Abydosliste *Snd* geschrieben, in Saqqaraliste und im Turiner Königspap. *Snd*. Allgemein vgl. Wildung, Rolle äg. Könige I, 45 ff., der allerdings S. und Peribsen gleichsetzt. – <sup>2</sup> Uvo Hölscher, Das Grabdenkmal des Königs Chephren, Sieglin Exp. 1, 1912, 106. – <sup>3</sup> Mariette, Mastabas, B 3. – <sup>4</sup> Zu *rw t jz(w)t* vgl. Wildung, op. cit., 49–50; diese Anlage wird bis in die 30. Dyn. genannt im Zusammenhang mit Osiriskapelle und Königsstatuen; auch wird von dort Opferfleisch an die Toten verteilt (Murray, Saqqara Mastabas, Tf. 7). – <sup>5</sup> Nur noch Pyr. 852b im Zusammenhang mit dem \*Perwer erwähnt, vgl. Grdseloff, in: ASAE 44, 1944, 294 Anm. 1. – <sup>6</sup> Web-Priester und Gottesdiener (*hmuw-ntr*) gehören in dieser Zt zu Statuen, Ka-Diener zum Totendienst am Grab. – <sup>7</sup> Grundriß der Medizin II, 93–94, 136–138. – <sup>8</sup> Günther Roeder, Äg. Bronzefiguren, Mitt. äg. Slg. VI, Berlin 1956, 292; Wildung, op. cit., Abb. IV, 1. W.H.

**Senenmut**, son of Ramose and Hatnofret, a family of modest origins possibly from the region of \*Armant, apparently began his career in the military and the royal treasury.<sup>1</sup> Of his five known brothers, Senimen, Amenemhet, Amenhotep, Pairi, and Minhotep, only the first (TT 252) attained importance as nurse (\*Erzieher) and steward of the princess \*Neferure. Although never one of the highest officials in the land by his titles or offices, S. is one of the best known officials of Ancient Egypt through his extraordinary career at the court of Hatshepsut (\*Hatshepsut I), his many statues (at least 23 statues attested) (\*Statue, \*Grabstatue, \*Naophor, \*Sistrophor), and his representations in tombs, temples, and figured

ostraka. As Hatshepsut's "chief spokesman" (*r<sup>3</sup>-hrj*), S. accrued to himself privileges of almost royal degree: the representation and text behind the doors of the chapels at \*Deir el-Bahari and elsewhere,<sup>2</sup> his first tomb (\*Grab M) with a regal false door (\*Scheintür),<sup>3</sup> his second corridor tomb,<sup>4</sup> the quartzite sarcophagus from the first tomb,<sup>5</sup> the use of name stones and foundation deposits (\*Namensteine, \*Gründungsbeigabe),<sup>6</sup> the many statues placed in temples,<sup>7</sup> and a fine cenotaph at \*Gebel es Silsile.<sup>8</sup> Among some 80 titles and rank epithets, he held the offices of chief steward (\*Domänenvorsteher) of the king, the queen, her daughter Neferure, and \*Amun, other offices connected with Amun and his temple, and overseer of works for the king (queen) and Amun. S. is generally credited with being the political force behind Hatshepsut's assumption and exercise of the kingship. While this assessment cannot be proved, it is probably correct. The modern tendency to regard the relationship between the courtier and the queen as particularly intimate may have a contemporary basis, if an obscene graffito is to be interpreted as representing them.<sup>9</sup> S. has long been regarded as the architect of the queen's mortuary temple at Deir el Bahari, and supervised the transport and erection of at least one pair of \*obelisks at \*Karnak (\*Bauleiter). The use of cryptography (\*Hieroglyphen H.) in his monuments has been thought to reflect his personal interest in writing (\*Beamtentum).<sup>10</sup> Various scholars have discussed in detail his fall from favor (\*Namenstilgung), the date of this possible disgrace, or whether there was indeed such a fall.<sup>11</sup> Most recently, Chr. Meyer places the fall toward the end of the reign of Hatshepsut after the death of Neferure and suggests that it came about through S.'s redirection of his loyalty to the junior and future sole sovereign, Thutmose III (Lit., 264–273). Others argue that Neferure survived both S. and Hatshepsut.<sup>12</sup>

<sup>1</sup> Hayes, Scepter II, 106–113. – <sup>2</sup> Hayes, in: MDAIK 15, 1957, 78–90. – <sup>3</sup> TT 71: PM I<sup>2</sup>, 1, 139–142. Frequently discussed in respect to the representations of foreigners (Keftiu), etc. (\*Ägäis und Ägypten, \*Bukranion). In connection with this tomb were the burials of his parents, the minstrel Harmose with a lute (\*Laute), a mare (\*Pferd), and a cynocephalus ape. – <sup>4</sup> TT 353: PM I<sup>2</sup>, 1, 417–418; for an explanation of its origin, see Helck, in: GM 24, 1977, 35–40. It is particularly well known for the first major astronomical ceiling (\*Astronomie, \*Jenseitsführer, \*Kalender). – <sup>5</sup> Hayes, in: JEA 36, 1950, 19–23. – <sup>6</sup> Hayes, Ostraca. – <sup>7</sup> The statues with texts have been listed and discussed (with text copies) by Christine Meyer (s. Lit.). For special studies, see: Allen, in: AJSL 44, 1927, 49–55; Barguet, in: CdE 28, no. 55, 1953, 23–27; Jocelyne Berlandini-

Grenier, in: BIFAO 76, 1976, 111–132; B. V. Bothmer, in: BMA 8, 1966–67, 55–90; 11 pt. 2, 1969–70, 125–143; Dewachter, in: BIFAO 71, 1972, 87–96; Hari, in: Musée de Genève 224, Geneva 1982, 19–20; id., in: Genava 30, Geneva 1982, 203; Helen Jacquet-Gordon, in: BIFAO 71, 1972, 139–150; Marciniak, in: BIFAO 63, 1965, 201–206. – <sup>8</sup> Gebel es-Silsilah I, 53–56, pls. 40–44. – <sup>9</sup> John Romer, People of the Nile, New York 1982, 158–159 (ill.). – <sup>10</sup> Drioton, in: ASAE 38, 1938, 231–246; Hornung, in: E. Hornung und O. Keel (Hg.), Studien zu altägyptischen Lebenslehren, OBO 28, 1979, 222. – <sup>11</sup> Barbara Lesko-Switalski, in: JARCE 6, 1967, 113–118; Schulman, in: JARCE 8, 1969–70, 29–48 (with bibliography of discussion). – <sup>12</sup> Claude Vandersleyen, Les guerres d'Amosis, MRE 1, Brussels 1971, 219–222 (CG 34013). See also CG 34015.

Lit.: Christine Meyer, Senenmut. Eine prosopographische Untersuchung, Hamburger Ägyptologische Studien 2, Hamburg 1982; Suzanne Ratié, La Reine Hatchepsout. Sources et Problèmes, Lugdunum Batavorum 1979, 243–266 and passim; Urk. IV, 395–417; Wolfgang Helck, Historisch-Biographische Texte der 2. Zwischenzeit, KÄT, Wiesbaden 1975, 122–126; Helck, in: ZÄS 85, 1960, 23–34; id., Verwaltung, 356–363. For recently published small objects, see the cylinder seal: Brovanski, in: Egypt's Golden Age, Boston 1982, 240, no. 319. W. K. S.

**Senet (znt), \*Brettspiel.** A. *Schreibung/Deutung/Identifikation.* Seit dem ersten Auftreten<sup>1</sup> unveränderlich  $z + n + t$  mit/ohne Det.<sup>2</sup>, seit dem NR Abfall des fem.-t<sup>3</sup> und Wandel des Det.<sup>4</sup>. In dieser Hinsicht wohl Wandel der Benennung faßbar: Ursprünglich vielleicht „Abtrennspiel“<sup>5</sup> mit Bedeutungsverflachung zu „Fort-/Durchschreitenspiel“<sup>6</sup> und damit wesentlicher Spielzug als namegebendes Element. Identifikation des Namens S. mit der in  $3 \times 10$  Felder aufgeteilten Spielfläche gesichert durch *hntš.f m'bs' prw n znt* „möge er sich an den 30 Feldern des S. erfreuen!“<sup>7</sup>

B. *Quellen.* Das in  $3 \times 10$  meist quadratische Felder aufgeteilte S. wird belegt durch Darstellungen von Brettspielpartien vor allem in Gräbern<sup>8</sup> vom AR<sup>9</sup> über das NR<sup>10</sup>, wo es hauptsächlich<sup>11</sup> als Vignette zu Tb 17 auftritt<sup>12</sup>, bis in die SpZt<sup>13</sup>, durch Spielbretter<sup>14</sup> von der FrZt<sup>15</sup> bis in die SpZt<sup>16</sup>, sowie vereinzelte Spielsteinfunde und durch die sog. Brettspieltexte aus dem späten NR<sup>17</sup>.






C. *Bedeutung.* Daraus geht hervor, daß es zu allen Zeiten<sup>18</sup> und in allen sozialen Schichten<sup>19</sup> sowohl im äg. Kernland als auch im angrenzenden Ausland<sup>20</sup> verbreitet war. Besonders beliebt war das S. in der 18.–21. Dyn.<sup>21</sup>. In dieser Zeit wird seine religiöse Ausdeutung greifbar<sup>22</sup>: Das Spiel, vor allem auf dem S.-Brett<sup>23</sup>, wird dem Weg des Verstorbenen durch das Totenreich gleichge-

setzt<sup>24</sup>; der Gewinn des Spiels gegen den nicht genannten Gegner<sup>25</sup> sichert die Selbstzeugung und Wiedergeburt<sup>26</sup> sowie Gesundheit<sup>27</sup> und Versorgung<sup>28</sup> des Wiedererstandenen. Ablesbar ist dies: 1. am Wandel der Spielfeldbeschriftung von einer rein numerischen Form<sup>29</sup> zur Umdeutung der Zahlen in Götter(symbole)<sup>30</sup>, 2. dem Auftreten von Brettern mit Beschriftung glückverheißender Symbole in *allen* Spielfeldern<sup>31</sup>, 3. dem Eindringen der zunächst als säkulare Szene zu verstehenden Darstellung ins Tb als Vign. zum Kap. 17 einschließlich der Aufnahme in den Titel<sup>32</sup>, 4. der Schaffung/Fixierung der Brettspieltexte<sup>33</sup> und 5. der Ausdeutung der Szene durch die Beischriften<sup>34</sup>.

D. *Regeln.* Das S. ist ein Positionsspiel für zwei Personen<sup>35</sup>, die sich an den Längsseiten des Brettes gegenüber sitzen<sup>36</sup>. Gespielt wird mit 5, 6 oder 7 Steinen<sup>37</sup> je Spieler im AR, seit dem NR ausschließlich mit 5 Steinen<sup>38</sup>, deren Bewegung im AR durch 4 Wurfstäbe<sup>39</sup>, seit dem NR unter Einfluß des \*Zwanzig-Felder-Spiels auch durch 2 Astragale<sup>40</sup> bestimmt wird. Zu Beginn werden die Steine in alternierender Folge in der Reihe des S. aufgestellt, die der Reihe mit beschrifteten Spielfeldern<sup>41</sup> gegenüberliegt<sup>42</sup>. Das Ziehen erfolgt abwechselnd; die Wahl der Steine ist dem jeweiligen Spieler überlassen. Die Steine durchlaufen die Reihen bustrophedon<sup>43</sup> in Richtung auf die beschrifteten Felder, welche im Spielverlauf eine besondere Funktion haben<sup>44</sup>. Auf einem Feld kann immer nur ein \*Spielstein stehen. Durch bestimmte Anordnung der eigenen Steine werden die des Partners in der Bewegung behindert oder blockiert<sup>45</sup>. Gegnerische Steine können geschlagen werden<sup>46</sup>. Spielregeln<sup>47</sup> im eigentlichen Sinn sind weder aus den primär religiösen Brettspieltexten noch aus anderen Anhaltspunkten zu gewinnen, so daß vorläufig eher von Spielprinzipien gesprochen werden sollte.

E. *Ausstrahlung.* Das S. scheint in der dem. Erzählung des \*Chaemwese fortzuleben<sup>48</sup>. Laut der Sage Plutarch de Iside 12 hat Hermes der Selene die \*Epagomenen im Brettspiel abgewonnen<sup>49</sup>. Eine astrologische Deutung des S. findet sich in einem griech. Text<sup>50</sup>. Platon, Phaidros 274c, 5 ff. überliefert die Erfindung des Brett- und Würfelspiels durch Thot. Das S. inspirierte eine Vielzahl von Spielen mit variierender Felderzahl<sup>51</sup>, die ihrerseits auf heute noch lebende Spiele ausstrahlen<sup>52</sup>.

<sup>1</sup> Opferliste des Rahotep (4. Dyn.): Petrie, Medum, Tf. 13 mit weiteren Brettspielen; vgl. Barta, Opferliste, 26. 36; Timothy Kendall, Netherworld (s. Lit.), 9 Abb. 4. – <sup>2</sup> Als Determinative sind belegt: Brettspiele ohne Felderauftei-

lung, Spielstein, Spieltisch bzw. gesamte Szene in Gräbern des AR. – <sup>3</sup> Daß das auslautende -t nicht zum Stamm gehört, zeigt *znt nt m'bs'* auf Sarg Petersburg 796; Jens Lieblein, Die Aeg. Denkmäler in St. Petersburg, Helsingfors, Uppsala und Copenhagen, Christiania 1873, 43–55, Tf. 11; Livchitz, in: Africana 93, 1969, 12–108. Vgl. auch Jéquier, Frises d'Objets, 261, Abb. 690; Needler, in: JEA 39, 1953, 64. Abfall des -t belegt seit 18. Dyn.: Tb (Naville) II, 30. – <sup>4</sup> Sekundäre Determinative: ,  bzw. Kombination beider, oder auch mit  oder . Die SpZt greift archaisierend die Schreibung des AR auf: e.g. Georg Steindorff, Catalogue of the Eg. Sculpture in the Walters Art Gallery, Baltimore 1946, 80, Tf. 54. 274. – Die Deutung der Hieroglyphe  als „Brettspiel“ oder S. ist abzulehnen und mit Pillet, in: REA 1, 1927, 157 ff. als „Mauer“ anzusetzen. Die Ausführungen von Gilbert, in: CdE 40, Nr. 79, 1965, 72 ff. erscheinen nicht schlüssig. – <sup>5</sup> *zn* Wb III, 457 wegen Wechsel *z/d* Wb V, 463, 7 f. in Verbindung mit der Passage *dn(.j) sw ...* „(Ich) trenne ihn ab ...“ im Brettspieltext pKairo 58037 II, 3, dem im pTurin 1775 II, 4 und im Text von TT 359, Z. 10 *dhš'* (Wb V, 481) gegenübersteht; s. Pusch, Senet-Brettspiel (s. Lit.), 397. – <sup>6</sup> So zuerst Birch, in: RAr NS 12, 1865, 59 und durchgängig bis Kendall, op. cit., 4 Anm. 2 mit der abzulehnenden Ausnahme von Wiedemann, in: Actes du dixième Congrès International des Orientalistes Genève 1894, Leiden 1897, 38, wenn der Frage nicht einfach durch „damier“, „draughts“ etc. ausgewichen wird. – <sup>7</sup> Beischrift zu Brettspielszene in TT 158: Keith C. Seele, The Tomb of Tjanefer, OIP 86, 1959, Tf. 4. Mit *pr* werden die Spielfelder bezeichnet, vgl. Pieper, in: ZÄS 66, 1931, 22 f. Eine andere Identifikation bei Needler, in: JEA 39, 1953, 63. Alle übrigen Identifikationen seit Birch, in: TRSL 9, 1870, 265 und Deveria, in: BE 1897, 96 basieren auf Beobachtungen an Brettspieldarstellungen mit Spielflächenaufteilung bzw. der angeblichen Identität von S. und *mn*-Hieroglyphe und sind daher abzulehnen. – <sup>8</sup> Auch auf Kornkammermodell: Blackmann, in: JEA 6, 1920, 206 ff., Tf. 20 (frühes MR bzw. frühe 18. Dyn., so Dorothea Arnold, in: LÄ III, 393); hölzernes Bootsmodell (Beni Hasan): John Garstang, The Burial Customs of Ancient Egypt, London 1907, 151 Abb. 149; 157 Abb. 151; vgl. Brettspielende Affen (Kleinplastik): BM 11888; oDeM 2285; pBM 10016; Josef A. Omlin, Der Papyrus 55001 ..., Turin 1973, Tf. 22 a; vgl. Pusch, Senet-Brettspiel, Nr. 13. 16. 17. 39. 40; Spielbrett Louvre N 1605/E 2710: Pusch, op. cit., Nr. 19. – <sup>9</sup> Saqqara: Pusch, op. cit., Nr. 1. 2. 4–8; Gisa: ebd., Nr. 3. 9–11 b; zu Nr. 10 vgl. Kendall, op. cit., 12–13. Für das MR nur in Beni Hasan belegt: Pusch, op. cit., Nr. 14–6. – <sup>10</sup> Sehr beliebtes Thema in den Gräbern der Handwerker von Deir el-Medineh: Pusch, op. cit., Nr. 22. 27–29. 31. 34–35. 40 (8 Belege); in sonstigen Gräbern in Theben-West: Nr. 18–21. 23–26. 30 (9 Belege), dazu Assmann, in: JEA 65, 1979, 54 ff., Tf. 10. – <sup>11</sup> Ausnahmen in TT 82 (= Pusch, Nr. 18), TT 50 (= Pusch, Nr. 20), TT 158 (= Pusch, Nr. 33) und in Medinet Habu (= Pusch, Nr. 32 a–b). – <sup>12</sup> Außer durch Szenen- und Inschriftkontext meist dadurch erkennbar, daß nur noch eine am Spiel beteiligte Person oder zwei nebeneinander sitzende (Besitzer und Gemahlin) abgebildet sind, während sich Spielpartner sonst am S. gegenüber sitzen. – <sup>13</sup> Mit Ausnahme von

Pusch, op. cit., Nr. 43 (Petosiris) archaisierend: Nr. 41–42. – <sup>14</sup> Zu den Materialien s. Peterson, in: LÄ I, 853; außerdem Ritzungen von Spielflächen in Gräbern (Pusch, op. cit., 171 ff. Brett Nr. 8 ff.) und auf Tempeldächern (ebd., 356–360. 363–4). Transportable Spielbretter und zweiseitige Kästen mit Schubladen für Zubehör sowie Spieltische vgl. Emery, Tombs of the First Dynasty II, 22. 58 und 52 Nr. 234–5, Abb. 66, Tf. 29; Kendall, op. cit., 61. – <sup>15</sup> Als Vorläufer des S. ist der Spieltisch mit  $3 \times 6$  Feldern aus El-Mahasna, Grab H 41 (vgl. LÄ I, 853 Anm. 8) ebenso anzusehen wie die fröhdyn. Bretter mit unterschiedlicher Felderaufteilung, vgl. Pusch, op. cit., 156–64 (Brett 1 ff.). Die ältesten sicheren S. sind Kairo JE 45031: Elfenbeinfelder, Abu Roasch, 1. Dyn.: Montet, in: Kêmi 8, 1946, 185; Quibell, Saqq. Excav. 1913, 19, 6; 20, 8, Tf. 11, denen inschriftlich der Gerätefries Petrie, Medum, Tf. 13 (frühe 4. Dyn.) nahesteht. Sicher datierte S.-Bretter sind aus dem AR sonst nicht belegt. – <sup>16</sup> LÄ I, 854 Anm. 5 ist zu korrigieren in William M. Flinders Petrie, Nebesheh (Am) and Defenneh (Thaphanhes) = Petrie, Tanis II, 74 Nr. 71. Vgl. Pusch, op. cit., 370 ff. sowie unten Anm. 51. – <sup>17</sup> pKairo 58037: Daressy, in: RecTrav 16, 1894, 129 Nr. 119; Pieper, in: ZÄS 66, 1931, 16 ff., Tf. 3; Pusch, op. cit., 387. 392 ff., Tf. 103–6. – pTurin 1775: Helen Jacquet-Gordon, The Wandering of the Soul, ERT 6, 1974, Tf. 46; Pusch, op. cit., Tf. 99–102. Text in TT 359: PM I<sup>2</sup>. 1, 422 (6)–(7) (nicht wie LÄ I, 855 Anm. 22 in TT 2); LD Text III, 294; Deir el Médineh 1930, FIFAO 8.3, 42 f., Tf. 11; Pusch, op. cit., 389. 392 ff., Tf. 33 b. 34. Alle 3 Belege sind gemeinsamen Ursprungs. Unabhängig ist Text bei Seele, Tjanefer (s. Anm. 7), Tf. 4 = Pusch, op. cit., 117 ff., Tf. 32 a–b. – <sup>18</sup> Ältester Beleg Kairo JE 45031, s. Anm. 15; spätestens bei Kendall, Netherworld, 42. – <sup>19</sup> Für die unteren sozialen Schichten s. die Ritzungen in Anm. 14; für das Beamtentum s. die Szenen des AR bis SpZt; für den königlichen Bereich s. Pusch, op. cit., 76 Nr. 23 (Neferari); 130 f. Nr. 38 (Merenptah); 117 ff. Nr. 32 (Ramses III., vgl. LÄ III, 1262); 120 ff. Brett Nr. 34–37 (Tutanchamun); 303 Brett Nr. 56 (Ramses II.); Kendall, Netherworld, 36 (Schabaka, Schabataka). 37 Abb. 29 (Gemahlin des Pianchi). – <sup>20</sup> Sudan: Spielsteine des Schabaka: RCK V, Tf. 24 A; beschriftete Spielfelder: ebd., 85. 108. – Aus Tell Beit Mirzim Spielsteine: Albright, in: Mizraim 1, 1933, 130 ff., Tf. 14. Aus Zypern Spielbretter: Kendall, op. cit., additional notes zu S. 66. – <sup>21</sup> Ca. 48 von 84 Spielbrettern, 25 von insgesamt 49 Darstellungen. – <sup>22</sup> Vor NR bereits CT V, 210 a–c. – <sup>23</sup> Es ist anzunehmen, daß auch andere Brettspiele in dieser Form ausgedeutet wurden, vgl. Pusch, in: SAK 5, 1977, 199 ff. („Spiel der vereinigten-zwei-zwanziger-Spiele“); id., in: GM 22, 1976, 53 ff. („Schildspiel“), beide auf pTurin 1775 vso mit einer Variante des Großen Brettspieltextes. – <sup>24</sup> Pieper, in: ZÄS 66, 1931, 26 f.; Helen Jacquet-Gordon, op. cit. (s. Anm. 17), 117 ff. – <sup>25</sup> Der im Großen Brettspieltext genannte \*Mehen ist nicht Gegner des Verstorbenen, sondern der „Herr des S.“ und unterstützende Kraft: Pusch, op. cit., 236 Text 1 (*Mhn hrj-tp znt*); ebd., 121 (*r-hš*); 74 (*hmsj ... r gs Mhm*); Hermann Ranke, Das altäg. Schlangenspiel, SHAW 1920.4, 28 (*Mhn jmj znt*) sowie den Großen Brettspieltext Pusch, op. cit., 393. 398. – <sup>26</sup> Westendorf, in: ZÄS 94, 1967, 139 ff., besonders 146 f. – <sup>27</sup> Pusch,

op.cit., 96 ff. und der Wunsch des Verstorbenen, Osiris zu werden; ebd. 98 ff. – <sup>28</sup> Verbindung zwischen S. und Opfertisch z. B. Pusch, op. cit., 96 (Nr. 28). 104 (Nr. 29) und Beischriften ebd., 84 (Nr. 25). 87 (Nr. 26), in denen nicht das S. vertreten ist trotz gegenteilig lautender Beischrift. – <sup>29</sup> Pusch, op.cit., 166 ff. (Brett Nr. 5–23. 71–2); Needler, in: JEA 39, 1953, 73 Nr. 1–4, meist in der Ausprägung 1, 111, x. – <sup>30</sup> Pusch, op.cit., 206 (Brett Nr. 24 ff.); Needler, op.cit., 73, Nr. 5 ff. – <sup>31</sup> Pusch, op.cit., 324–337 (Brett Nr. 66. 67 A–B). – <sup>32</sup> Tb (Naville) II, 30. – <sup>33</sup> Pieper, in: ZÄS 66, 1931, 16 f. 27 f. – <sup>34</sup> Besonders Beischrift in TT 265: Pusch, op.cit., 96–7, Tf. 27, die als ausführliche Variante des Titels von Tb 17 verstanden werden darf und gleichzeitig Sinn und Zweck des S. ausdrücklich formuliert. – <sup>35</sup> In der überwiegend religiös bestimmten Motivbehandlung des NR wird häufig nur eine Person wiedergegeben. Der Partner ist dann entweder die neben dem Spieler sitzende Gattin oder der Ba des Verstorbenen, vgl. Stele Wien 55, Z. 3: Ernst v. Bergmann, Das Buch vom Durchwandeln der Ewigkeit, Wien 1877, 29; Pusch, op.cit., 72 ff. (Nr. 22); Assmann, in: JEA 65, 1979, 67 ff., Tf. 10. – <sup>36</sup> Garstang, Burial Customs (s. Anm. 8), Abb. 157; Pusch, op.cit., Tf. 16. – <sup>37</sup> Unterschieden durch Größe, Form, Farbe oder Material. – <sup>38</sup> So nach Untersuchung der Szenen des AR; beweisend für NR: Pusch, op.cit., 252 ff. (Brett Nr. 36). Die im Großen Brettspieltext genannten 7 Spielsteine sind als magische Zahl zu verstehen. – <sup>39</sup> Quibell, Tomb of Hesy, Saqq. Excav. 1913, Tf. 11. 16; Pusch, op.cit., 163 ff. (Brett Nr. 4–5), sonst in den Szenen nie ausgedrückt und nur archäologisch belegt. Ab 17. Dyn. auch 6 Würfstäbe. – <sup>40</sup> Erstmals Pusch, op.cit., 199 (Brett Nr. 22), beweisend ebd., 252 ff. (Brett Nr. 36). Kreiselförmige Würfel: Albright, in: Mizraim 1, 1933, 132 ff.; Pusch, op.cit., 244. – <sup>41</sup> Ebd., 152 f. – <sup>42</sup> Jéquier, in: CdE 5, Nr. 9, 1930, 124; Kendall, Netherworld (s. Lit.), 63. – <sup>43</sup> Vgl. die Abfolge der beschrifteten Felder im Großen Brettspieltext: Pusch, op.cit., 394 ff. – <sup>44</sup> Möglicherweise sind Schutzfunktionen oder Zielfelder. Zur Deutung der beschrifteten Felder vgl. Kendall, Netherworld, 44 ff. 64 f. – <sup>45</sup> S. Anm. 5. – <sup>46</sup> Großer Brettspieltext: Pusch, op.cit., 399 Mitte; Pieper, in: ZÄS 66, 1931, 21. – <sup>47</sup> Jéquier, Frises d'Objets, 124 ff.; Kendall, Netherworld, 59 ff. – <sup>48</sup> Ebd., 41 f. – <sup>49</sup> Pieper, op.cit., 32. – <sup>50</sup> Ebd., 29 ff. – <sup>51</sup> Kendall, op.cit., 42. – <sup>52</sup> Edward W. Lane, Manners and Customs of the Modern Egyptians, London 1860 (Neudruck London-New York 1966), 350 ff.

Lit.: Timothy Kendall, Passing through the Netherworld. The Meaning and Play of Senet, an ancient Egyptian Funerary Game, Belmont, Mass. 1978; Needler, in: JEA 39, 1953, 60 ff.; Pieper, in: ZÄS 66, 1931, 16 ff.; Edgar B. Pusch, Das Senet-Brettspiel im Alten Ägypten I, MÄS 38, 1979 (II in Vorbereitung); W. M. Refat, Le jeu des trente cases, unpubl. Diss. Brüssel 1972; Vandier, Manuel IV, 493 ff. E. B. P.

Senmet s. Bigghe

Senmut s. Senenmut

Sennefer (\*Bürgermeister), mayor of the southern city under Amenhotep II (\*Amenophis II.),

overseer of the cattle of \*Amun, the double granary of Amun, and the lumber stores of Amun, owner of the celebrated tombeau des vignes (TT 96). His father was steward of the god's wife and the king's nurse (\*Erzieher) Ahmose-Humay (Theban Tomb 224) and his brother the vizier Amenemopet (TT 29). He himself served as steward of the temple of Amenhotep (\*Amenophis) I and festival leader (\*Festleiter) of \*Thutmose I and of Amun as well as overseer of the priests of the god's wife. In the famous pair statue from Karnak with his wife Senay and their daughter between them (CG 42126), he wears a double heart \*amulet and a four strand gold of honor necklace with armlets; the lap is worn away in part from the presentation of offerings, and the statue is distinguished by the presence of the names of the artists, the two outline draftsmen of the temple of Amun, Amenmose and Djedkhonsu. Among the extensive scenes in the tomb (\*Abydosfahrt, \*Architekturdarstellung G., \*Bestattungsritual) is a representation of the owner with the same double heart amulet pendant as seen in the Cairo statue; on one of the hearts a later visitor has inscribed the name of \*Alexander. The burial chamber has the celebrated irregular ceiling with grapevines extending from the walls and has pillars as in the royal tombs (\*Königsgrab). There is also a statue from \*Ombos (Urk. IV, 1437) and a headless double pair statue in London (BM 113). A sealed and unopened letter of his to an underling at \*Hu concerns orders for the delivery of flowers, timber, and milk and seems peremptory in tone (Pap. Berlin 10463).

Lit.: Helck, Verwaltung, 423–424. 525–526 (6); Urk. IV, 1417–1438; Kees, Priestertum, 55–57. 71. 78. 322; PM I<sup>2</sup>. 1, 197–203 (TT 96); H. G. Fischer, in: Edward Terrace and Henry G. Fischer, Treasures of Egyptian Art from the Cairo Museum, London 1970, 113–116, No. 24; Caminos, in: JEA 49, 1963, 29–37; Iorwerth E. S. Edwards, Hier. Texts BM VIII, pl. 8.

W. K. S.

Sennefer (\*Schatzmeister), treasurer (*mr sd3t*), royal herald (\*Herold), and overseer of the gold land of Amun (\*Goldminen) under \*Thutmose III, best known from TT 99 (\*Grab M.) and the representations and texts therein, but also from Pap. Louvre E. 3226 in year 32 of Thutmose III, texts at \*Serabit el Khadem temp. Thutmose III (nos. 194. 199), statues in Cairo (CG 1013. 1112) and the extensively inscribed block statue in the British Museum (BM 48 = Urk. IV, 544–548). The damaged tomb inscriptions provide a biography of interest with reference to his advancement, his mission to \*Byblos to fetch wood (\*Holz) from the Lebanon (\*Libanon) for the flagstaves of the

temple of Amun, his report of the mission to the king, his inspection of tomb equipment and temple statuary given him by the king, and his reception of New Year's gifts from members of his family (\*Abgaben und Steuern). He was festival leader of all the gods of (southern?) \*Heliopolis (\*Festleiter), served as mayor of Upper Egyptian nome IX (\*Gauc), and overseer of the priests of \*Sobk, \*Anubis, and \*Min of \*Koptos. He apparently followed T3j in office and was in turn followed by the father and son pair of Min and Sobekhotep. It has been suggested that his shrine at \*Gebel es Silsile (No. 13) was usurped from an as yet unoccupied shrine of the time of Hatshepsut.

Lit.: Helck, Verwaltung, 348–351. 467–468 (5); Helck, in: GM 43, 1981, 39–41; Urk. IV, 528–548; PM I<sup>2</sup>. 1, 204–206 (TT 99); Inscr. Sinai II, 158–159, No. 194; 161–162, No. 199 = PM VII, 351. 361; Ricardo A. Caminos and Thomas G. James, Gebel es-Silsile I, ASE 31, 1963, 37–39, pls. 30–31; Mounir Megally, Recherches ... Papyrus E. 3226 du Louvre, BdE 71, 1977, 279–281; Davies-Macadam, Funerary Cones I, No. 154; BM Stelae VIII, pl. 5. W. K. S.

Sent-Nofret (Göttin). Tasentnefert (parfois Sentnefert) est une déesse caractéristique du panthéon de \*Kom Ombo, connue par les documents subsistants de l'époque ptolémaïque et romaine (création probablement tardive). Elle y est la déesse parèdre et épouse d'\*Haroëris d'\*Ombos, entrant ainsi, avec le dieu fils Panebtaoui (\*Panebtawi), dans l'une des deux \*triades de maîtres du temple, celle qui dans les oppositions théologiques occupe le côté droit (Nord de l'édifice)<sup>1</sup>, le nom d'\*Hathor étant réservé à l'épouse de \*Sobek. Particulière à Kom Ombo, l'épouse d'Haroëris de Qous (\*Qus) y étant \*Héqat<sup>2</sup>, celle d'Haroëris de \*Létopolis y étant une Hathor dame d'Iit<sup>3</sup> ou dame d'Iit, parèdre à Létopolis<sup>4</sup>, elle est assimilée, dans le système général du temple, à \*Tefnout, en correspondance avec Haroëris-Chou (\*Schu), comme l'indique le nom qu'elle porte dans la grande majorité des cas, Tasentnefert-Tefnout<sup>5</sup>. Mais son caractère hathorique se manifeste encore dans son aspect extérieur, déesse femme avec couronne hathorique<sup>6</sup>, par les offrandes qui lui sont présentées (déesse de la joie)<sup>7</sup>, par le nom d'Hathor qui est donné avec insistance à l'épouse d'Haroëris dans deux scènes<sup>8</sup>, par son nom composé d'Hathor-Tasentnefert en tant que mère de Panebtaoui<sup>9</sup> ou de \*Chonsou<sup>10</sup>, par la mention du seul nom d'Hathor dans la liste des cinq divinités universelles de la monographie 709<sup>11</sup>; le calendrier des cérémonies extérieures nomme la déesse Tasentnefert pour les processions vers la nécropole divine, mais Tasentnefert-Hathor pour

les rites du mammisi<sup>12</sup>. Des textes de monographies fournissent des explications étymologiques de son nom, elle est, pour Haroëris, "Sa Sœur parfaite" (Bonne Sœur, Belle Sœur, *Snt nfrt*)<sup>13</sup>, en tant que son uréus<sup>14</sup>, d'autres justifient le nom de la déesse par des jeux de mots, dans le cadre de la légende de la déesse lointaine<sup>15</sup>, les deux thèmes associés à celui de la théogamie de Chou et Tefnout, thèmes essentiels pour la déesse à Kom Ombo. Dans les scènes, la déesse présente des caractères variés: elle est souvent l'uréus de \*Rê<sup>16</sup>, elle entoure son disque<sup>17</sup>, elle est la flamme qui dévore les êtres<sup>18</sup> et surtout qui détruit les ennemis de son père<sup>19</sup>, elle fait son bonheur<sup>20</sup>, elle commande dans la barque solaire et l'ennéade lui obéit<sup>21</sup>; elle est Oupeset<sup>22</sup>, à laquelle est attribué le Per-our<sup>23</sup> ou le Per-neser<sup>24</sup>, avec explication du nom d'Oupeset (\*Wepset)<sup>25</sup>; une fois elle est assimilée à \*Mafdet<sup>26</sup>. Les principaux aspects secondaires de la déesse sont celui de Tasentnefert le "diadème" d'Haroëris<sup>27</sup> et celui de la déesse "sur le grand siège"<sup>28</sup>.

<sup>1</sup> Gutbub, dans: LÄ III, 680; IV, 660. – <sup>2</sup> De Morgan, Cat. des Mon. II et III, 21. 155. 305. 494 et 495. 794. 928; voir aussi Haroëris, fils de Nout, accompagné d'Isis, 354. – <sup>3</sup> Ibid., 793, avec Haroëris, seigneur d'Iit. – <sup>4</sup> Ibid., 298, avec Haroëris de Létopolis. – <sup>5</sup> Nombreux exemples, mais, semble-t-il, seulement à partir de la salle médiane, en allant de l'intérieur vers l'extérieur: ibid., 637. 616. 600. 536 et passim. – <sup>6</sup> Aspect qu'elle partage évidemment avec beaucoup d'autres déesses, alors que Tefnout, à laquelle elle est assimilée par le système, paraît comme déesse léontocéphale couronnée du disque lové. Le nom composé Tefnout-Tasentnefert se trouve dans les scènes 286 et 563, accompagnant Haroëris 563; dans 482 elle est seule. – <sup>7</sup> Offrandes à la déesse seule ou paraissant en premier lieu: bière: ibid., 784; sœurs: 744. 520. 952; collier beb: 643. 841. 947; miroirs: 536; oliban: 503. 308; ménat: 152; clepsydre: 955. 941; vase menou, caractéristique pour Hathor: 952. – <sup>8</sup> Ibid., 792, avec Haroëris à la tête des deux Oudjats, "Hathor, dame d'Ombos, ... qui ne s'éloigne pas de son Ka en ce sien nom d'Hathor", et 211, "Tasentnefert ..., elle ne s'éloigne pas de lui en son nom d'Hathor". Le nom de la déesse qui accompagne Haroëris à la tête des deux Oudjats est encore Hathor dans la scène 293, mais assimilée à \*Isis qui garde son frère (Haroëris peut prendre lui aussi l'aspect d'Osiris, en tant qu'Haroëris, seigneur du Double Pays, scène 473, et Gutbub, Textes fondamentaux (v. Lit.), 238 (c), K. O. 222, 5. 6). – <sup>9</sup> Dans la monographie du mammisi Gutbub, op. cit. I, 321 ff. K. O. 30, la déesse est présentée avec son fils Panebtaoui sous le seul nom de Tasentnefert; voir Hathor-Tasentnefert accompagnant Panebtaoui dans scènes 516 et 418. – <sup>10</sup> Gutbub, dans: LÄ IV, 660, mais Chonsou dieu fils dans De Morgan, op. cit., 23. 987 (cf. 24). – <sup>11</sup> Gutbub, Textes fondamentaux, 2 et 8 n. (v). La liste systématique de ibd., 613, celle plus éclectique 423–4 la rétablissent sous son nom de Tasentnefert. – <sup>12</sup> Gutbub, Textes



fundamentaux, K. O. 597. Le calendrier des fêtes d'Haroëris, K. O. 596, ne nomme pas la déesse, ni celui de la monographie, 423–4. – <sup>13</sup> Gutbub, op. cit., K. O. 182, 2; 882 bis B; 314, 2; 62, 1; 180, 1. – <sup>14</sup> Ibid., 314, 2: "sa Belle Sœur comme Méhent sur sa tête"; voir aussi son nom d'Akhit sous Domitien et Trajan, ibid., 62, 1; 941 et dans l'hymne à lit, 275, 3, alors qu'elle est l'Akhit sur la tête de son père dans 383 ou l'Akhit, l'Unique de Rê dans 461, v. aussi 482. – <sup>15</sup> Gutbub, op. cit., Monographies 709, 17–19; 613, 4–7; 167, 3; K. O. 251, 5–7; voir monographie du mammisi, 45. – <sup>16</sup> Le serpent Méhent, De Morgan, op. cit., 122. 284. 289. 707. 466, ou "Celle qui se trouve sur sa tête", 707. 239. 271. 144. – <sup>17</sup> Ibid., 466. 707. – <sup>18</sup> Ibid., 765. – <sup>19</sup> Ibid., 707. 402. 473. – <sup>20</sup> Elle remplit son cœur, ibid., 466. 286; elle l'adoucit, 408. 473. 466. 15. – <sup>21</sup> Ibid., 473. 503. 925. – <sup>22</sup> Ibid., 563. 238 (La grande Oupset avec son frère) (le Ba d'Oupset est le Vautour venu de Nekheb, 327 bis). – <sup>23</sup> Ibid., 835. – <sup>24</sup> Ibid., 578 bandeau. – <sup>25</sup> Elle prend place sur son front, elle brûle sur sa tête, *wps.s hr wpt.f*, ibid., 271. – <sup>26</sup> Ibid., 600; voir aussi Oupset, qui est Mafdet à Bouguem: Hermann Junker, Der Auszug der Hathor-Tefnut aus Nubien, APAW 1911, 34. – <sup>27</sup> Tasentnefert le diadème, Gutbub, op. cit., K. O. 423, 7; v. Gutbub, Textes fondamentaux, 34. 45 n. (ae); 408, n. (e). – <sup>28</sup> Dans les scènes De Morgan, op. cit., 616. 238 et 356, elle accompagne Haroëris "sur son grand siège", couronné de l'atef en 238 et 356 (comme on le trouve aussi en 122 et 476, mais non en 616; la couronne atef est portée aussi par d'autres aspects du dieu, en 748. 590. 771, donc sans règle apparente); tardivement, cet aspect de la déesse prend lui aussi la couronne atef, dans 947 et 954. La déesse centrale du relief cultuel porte l'atef, sans avoir le titre (941) (voir aussi, mais avec légende détruite, 959).

Lit.: Adolphe Gutbub, Textes fondamentaux de la théologie de Kom Ombo, BdE 47. 2, 1973, 37 s. v. Tasentnefert. A.G.

Sepa, altäg. *zp3*, später zumeist *sp* und ähnlich geschrieben (vgl. griech. -σηφ<sup>1</sup>), Name des äg. Tausendfüßers (Myriopoda, Klasse: Chilopoda) bzw. einer Gottheit in seiner Gestalt, wobei das hieroglyphische Abbild des Tieres auch den entsprechenden Lautwert besaß<sup>2</sup> und *zp3* eigentlich die vielfachen, dabei jedoch gleichmäßigen Kräusel- und Windebewegungen von Beinen und Körper und damit die Beweglichkeit des Tausendfüßers als dessen Charakteristikum bezeichnen dürfte<sup>3</sup>.

AR. Der früheste Beleg für S. aus der 5. Dyn. (\*Sahure)<sup>4</sup> verweist allein auf ein Fest dieses Gottes (s. u.), gibt aber ebensowenig wie die anderen AR-Quellen konkreten Aufschluß über mögliche, weitere Funktionen des Gottes, die die eines mehr erdhausenden, durchaus nicht ungefährlichen Tieres übersteigen, das in einer Art captatio benevolentiae als eine vor ähnlichen Tieren schützende Gottheit gesetzt wird. So tritt S. während dieser Zt vorzugsweise in Schutzzaubern auf, wird dabei

auch als *zp3* *Hrw* mit \*Horus verbunden oder als S., „der Große“, der zum Schutzzauber erscheint, angeredet<sup>5</sup>. Erste mögliche Hinweise auf den Kult des S. in \*Heliopolis und seinen von dort nach Altkairo (\*Babylon) führenden Prozessionsweg, die in späterer Zt recht häufig erwähnt werden, bietet die 6. Dyn. bzw. 1. ZwZt<sup>6</sup>.

MR. S. erscheint weiterhin in Schutztexten<sup>7</sup>, dann auch im Rahmen der sog. \*Gliedervergottung, wobei ihm einmal – ganz folgerichtig – die Füße zugewiesen werden<sup>8</sup>. Auch das Fest des Gottes, jetzt als „Tag des S.“ bezeichnet, wird überliefert<sup>9</sup>; der dabei erwähnte Gott ist jedoch zumeist nicht S., sondern \*Anubis als „Anubis am Tage des S.“, was u. a.<sup>10</sup> wohl auf die den beiden Göttern gemeinsamen Schutzfunktionen zurückgeführt werden kann, die nach Aussage der betreffenden Texte auch bei S. hauptsächlich innerhalb der Horus-\*Osiris-Vorstellung wirksam werden. In den gleichen Kontext gehört die Verbindung Osiris-S., die ab dieser Zt belegt ist<sup>11</sup> und in späterer Zt zumindest die prominenteste Götterverbindung des S. darstellt (s. u.).

NR. Mehrere Texte bezeugen S. als festen Bestandteil des heliopolitanischen Götterkreises (neben \*Atum, \*Iusaes, \*Nebet-Hetepet u. a.)<sup>12</sup>, erwähnen sein Fest in Heliopolis<sup>13</sup> und seine Prozessionsbarke<sup>14</sup>; die dabei einmal auftretende Bezeichnung des Gottes als *nb-(r)-dr* dürfte auf seine jetzt häufiger belegte Verbindung mit Osiris als Osiris-S.<sup>15</sup> zurückgehen, worauf auch die Beschreibung des S.-Festes als „Fest des S.-Osiris, wenn er in Heliopolis herrscht“<sup>16</sup> hinweist. In Heliopolis, am Kultort des S. selbst, hat sich diese Verbindung von Osiris und S. wohl hauptsächlich<sup>17</sup> wegen der Nähe der in Altkairo gedachten, heiligen Stätte der Nilquelle einbürgern können, zumal der Endpunkt der S.-Prozession während seines Festes gleichfalls Altkairo (und die Nilquelle<sup>18</sup>) war, wie spätere Quellen berichten<sup>19</sup>.

SpZt/ptol.Zt. In den Privatinschriften des vorliegenden Quellenmaterials steht das Fest des S. weiterhin im Vordergrund, dabei wird insbesondere eine Teilnahme an der Prozession des Gottes gewünscht<sup>20</sup>, deren Weg (zu Land und zu Wasser?<sup>21</sup>) von Heliopolis nach Altkairo führte, wie seit der 25. Dyn. explizit berichtet wird<sup>22</sup>. Außerdem werden Arbeiten am Tempel des Gottes (*hwt-S.*), der in Heliopolis selbst lag<sup>23</sup>, in der Zt des \*Amasis erwähnt<sup>24</sup>.

Auch wenn S. weiterhin eigenständige Züge bewahren kann<sup>25</sup>, so steht doch zumindest ab der ptol. Zt die Osiris-Komponente des Gottes als Osiris-S. eindeutig im Vordergrund<sup>26</sup>, wobei das alte *zp3* als Name des Tausendfüßers im Kontext der Osiris-S.-Verbindung mit lautlich ähnlichen Bezeichnungen für Osiris bzw. seine Körperteile

u. a. verknüpft wurde<sup>27</sup>, so daß eine Unterscheidung zwischen S. und den erwähnten anderen Osiris-Bezeichnungen derzeit unmöglich ist<sup>28</sup>. Allein in heliopolitanischen Kontexten dürfte die S.-Nennung noch den alten Gott mit einiger Sicherheit zumindest mitbezeichnen<sup>29</sup>, obgleich auch am Kultort des S. Osiris jetzt im Vordergrund steht, wie unter anderem<sup>30</sup> späte Texte zur Prozession von Heliopolis nach Altkairo zeigen, die hierin in der Hauptsache den Osiris-Triumph über Tod<sup>31</sup> und Feinde<sup>32</sup> sehen.

<sup>1</sup> S. dazu Kees, in: ZÄS 58, 1923, 89 und Anm. 3. – <sup>2</sup> Vgl. die eindeutig komplementierenden AR-Schreibungen Pyr. 1452c (P). 1470a; Quibell, Excav. Saqq. 1907–8, 84, Tf. 61, 4 und spätere, rein ideographische Schreibungen wie z. B. Ranke, PN I, 85, 3. – <sup>3</sup> Als Verb der Bewegung (beim Darm) gebraucht: Med. Wb II, 743 (vgl. auch *zp* als Bezeichnung für wurmartige Erscheinungen: a. a. O., 741). Zumindest als Anspielung auf diese Bewegungsart wird in diesem Rahmen auch die mit dem Tausendfüßer determinierte *zp3*-Beischrift der Korb-sänfte gehören (s. dazu Lorent, in: RdE 6, 1951, 5 ff.), selbst wenn ihr Name ursprünglich nicht mit der Tausendfüßer-Bezeichnung zusammenhängen sollte (Klaus Kuhlmann, Der Thron im alten Ägypten, ADAIK 10, 1977, 14). Ob auch *zp3-hr* als Eigenschaft des Gesichtes (Wb III, 441, 3) hierher gehört, muß offenbleiben; sie könnte jedoch vielfache, flinke Bewegungen im Gesicht bezeichnen (wachsam usw.), vgl. auch CT III, 347c; V, 303b; VI, 97d; pSallier IV, 14, 1. Sollte auch die Prozession des S. von Heliopolis nach Altkairo, die wohl den Höhepunkt seines Festes bildete, unter anderem mit dieser für S. charakteristischen, vielfachen und gleichmäßigen Bewegung zusammenhängen, dergestalt nämlich, daß der „*zp3*“-bewegliche Gott als exemplarisches Bild einer Prozessionsbewegung auch zugleich den Mittelpunkt einer solchen darstellt? Diese Vorstellung wäre dann allerdings nicht über den lokalen Rahmen von Heliopolis hinausgegangen. – <sup>4</sup> Borchardt, Sahure II, Tf. 25 und Text II, 104 (Die Verbindung zu S. und nicht zu Anubis schon bei Kees, in: ZÄS 58, 1923, 82. 89). Das Bruchstück zeigt das Ende einer Kolumne, die vermutlich aus Festaufzählungen bestand und deren Abschluß das Fest des S. bildete. Das nachfolgende *nb* „jeder, alle“ dürfte sich auf das S.-Fest oder auf sämtliche erwähnten Feste beziehen. Ob die beiden noch voranstehenden Hieroglyphen  $\bigcirc$   $\square$  auch zur S.-Festbezeichnung gehören (vgl. den ab MR belegten „Tag des S.“ als Fest) oder ob eine Doppelkolumne vorliegt, läßt sich nicht entscheiden. – <sup>5</sup> Pyr. 244a. 425c. 444a. 663a. 669a; Quelle mit zerstörtem Kontext: Quibell, Excav. Saqq. 1907–8, 84 und Tf. 61, 4 = Urk. I, 185, 6 (sic!). – <sup>6</sup> Priestertitel *hm-zp3* aus Heliopolis: Daressy, in: ASAE 16, 1916, 195. 204. 206. Ein Weg des S. (*w3t zp3*) wird auch in den Pyr. von \*Pepi I. erwähnt, allerdings in zerstörtem Kontext, einzig ein parallel genannter „Weg des Horus“ verweist eventuell auf die Beziehung zwischen S. und Horus: Corteggiani, in: BdE 81, 1979, 135, Anm. 2. – <sup>7</sup> CT II, 62h; V, 245b; vgl. auch CT III, 347c, wo mehrere Textzeugen an S. bzw. S.-Horus bei diesem Schutztext für Osiris denken; CT VII, 453h: ohne klaren Kontext. –

<sup>8</sup> CT IV, 28h; VII, 160q. – <sup>9</sup> CT III, 263f. 265a (in Parallele zu *hrw hrw*) = Tb (Naville), 69, 5f.; vgl. auch die späte Festbezeichnung *hb šms S. m hrw=f r hr-h3*: Corteggiani, in: BdE 81, 1979, 135. – <sup>10</sup> Zur Anubis-S.-Verbindung über die Anubis-Form *nb sp3* und ihre Gründe (lautliche Angleichung von *zp3* und *sp3*, benachbarte Anubis-Kulte in \*Memphis und \*Tura) s. Kees, in: ZÄS 58, 1923, 79 ff. – <sup>11</sup> Ranke, PN I, 85, 3. – <sup>12</sup> BM Stelae 8, 1939, 48, Tf. 39; Gaballa A. Gaballa, The Memphite Tomb-Chapel of Mose, Warminster 1977, 15 oben, Tf. 29; Daressy, in: ASAE 17, 1917, 120, 8; Kairo, Wb-Nr. 323 (577). – <sup>13</sup> Corteggiani, in: BdE 81, 1979, 121 (e); vgl. auch Habachi, in: Fs Hughes, 101, Fig. 28. – <sup>14</sup> Urk. IV, 1631, 10; pHarris I, 30, 4. – <sup>15</sup> Tb (Naville), 141/3, 56 (Ba, Ld); Murray, Osireion, Tf. 9, mittlere Reihe; Mariette, Abydos I, Tf. 17; vgl. auch Wb, Belegst. III, 441, 6 (TT 102), wo in einem Gebet an Osiris unter den rituellen Taten für den Gott auch eine für „die Majestät des S.“ erwähnt wird; leider ist die Satzmitte zerstört, so daß nur der Beginn *iw hnj.n[=j?]* „Ich habe gerudert(?)“ und die S.-Erwähnung am Schluß erhalten sind. – <sup>16</sup> pKairo 86637, 12, Tf. 2A. – <sup>17</sup> Außerdem dürften auch andere Götterkulte von Heliopolis und Altkairo die Aufnahme dieser S.-Form begünstigt haben. – <sup>18</sup> Vgl. zu S. und dem Überschwemmungswasser Corteggiani, in: BdE 81, 1979, 133. 134 ff. (b). 137 (c) mit weiteren Belegen; möglicherweise ist dies auf den Einfluß des Osiris zurückzuführen und nicht ein originaler Zug des S. selbst. – <sup>19</sup> S. Anm. 22. – <sup>20</sup> Corteggiani, in: BdE 81, 1979, 119. 135 (Statue aus Heliopolis); Hecker, in: ZÄS 73, 1937, 37; Daressy, in: RecTrav 14, 1893, 177, LXXII = CG 682, 2. Kolumne. – <sup>21</sup> Corteggiani, a. a. O., 138 ff. (d). – <sup>22</sup> Urk. III, 37 (*mtn... r hr-h3*); Corteggiani, a. a. O., 133 (*prt... m junw (r) hr-h3*). 135 (*hb šms... r hr-h3*); Daressy, in: RecTrav 14, 1893, 177 = CG 682 (*prj... m junw r hr-h3*); vgl. Edfou IV, 39; V, 27 (*jtj... r hr-h3*) und Mariette, Dend. IV, Tf. 67, unten Mitte (*h3j m junw r hr-h3*). Altkairo dürfte dementsprechend auch der Endpunkt dieses Prozessionsweges gewesen sein, unabhängig von der Tatsache, daß weitere Götterstraßen von Altkairo ausgingen, vgl. auch Corteggiani, in: BdE 81, 1979, 135 mit Anm. 2. – <sup>23</sup> Dafür sprechen einmal die Quellen mit konkreten Ortsangaben, die S. ausschließlich in Heliopolis bezeugen, zum anderen wird Heliopolis als Beginn des Prozessionsweges genannt, vgl. dagegen Helck, in: ZÄS 82, 1958, 110; zu dieser Frage und zur möglichen Lokalisierung eines *pr-zp3* als Nebenheiligtum in Altkairo s. Corteggiani, a. a. O., 142 f. – <sup>24</sup> Corteggiani, a. a. O., 133. 142 f. (dort auch weitere Belege für *hwt-S.*); außerdem pBerlin 3044, 24 mit Varianten (\*Ewigkeit, Buch vom Durchwandeln der). – <sup>25</sup> Sander-Hansen, Metternichstele, 54 f., Z. 126 ff. (Schutzzauber); Edouard Naville, Textes relatifs au mythe d'Horus recueillis dans le temple d'Edfou, Genf 1870, Tf. 11 (Tierform). – <sup>26</sup> Z. B. Quibell, Excav. Saqq. 1908–10, Tf. 63, 4 = Tb (Lepsius), 142–3, 9; F. M. Hussein Haikal, Two Hieratic Funerary Papyri of Nesmin I, BAe 14, Brüssel 1970, 81 f.; Mariette, Dend. IV, Tf. 89; Botti, in: JEA 54, 1968, 226 f., 7. – <sup>27</sup> Vgl. z. B. *sjp*: pJumilhac, 240 f., Anm. 974; *zp*: Emile Chassinat, Le Mystère d'Osiris au mois de Khoiak I, PIFAO, 1966, 56. 168 f. u. a.; *sp3*: Kees, in: ZÄS 58, 1923, 87. – <sup>28</sup> Etwa Edfou I, 171. 481; Mariette, Dend. IV, Tf. 73,

34f.; Chassinat, *Mystère d'Osiris I*, 168f.; vgl. auch ähnlich lautende Götternennungen aus früherer Zt, für die eine S.-Nennung keineswegs gesichert ist bzw. kaum in Frage kommt, etwa Kamal, in: *RecTrav* 25, 1903, 31 (Osiris-Name); pMag. Harris 501, III,3 (Krokodil). – <sup>29</sup> Urk. VI, 139; Serge Sauneron, *Rituel de l'Embaumement*, SAE, Kairo 1952, 11 (4,4–5); Edfou I, 333. – <sup>30</sup> Vgl. pJumilhac, VI, 6 (unten), und s. weitere Belege in Anm. 26. – <sup>31</sup> Mariette, *Dend. IV*, Tf. 67, unten Mitte. – <sup>32</sup> Edfou IV, 39; V, 27.

Lit.: Kees, in: ZÄS 58, 1923, 82ff.; RÄRG, 698f.; Corteggiani, in: BdE 81, 1979, 115ff. U.Kö.

**Sepermeru** (*Sp(3)t-mrw*), später auch *Sp(3)t-mrw* genannt<sup>1</sup>, ist von der ramess. Zt an eine wichtige Stadt im ehemaligen 19. o.äg. Gau<sup>2</sup> und der Sitz eines Bürgermeisters (\*Pap. Wilbour A 73,30; B 16,21). Hauptgott von S. war \*Seth<sup>3</sup>, dessen Tempel unter \*Ramses III. größere Schenkungen erhielt (\*Pap. Harris I 61b, 12)<sup>4</sup>. Neben ihm wurde dort \*Nephthys verehrt<sup>5</sup>. Der Ort soll am \*Bahr Jussuf<sup>6</sup> in unmittelbarer Nähe des Wüstenrandes<sup>7</sup> gelegen haben und wurde zwischen \*Oxyrhynchos und \*Herakleopolis gesucht<sup>8</sup>. Die Untersuchung der Gegend zwischen Bahnasa und Ehnasija ergibt, daß S. an der Stelle des heutigen es-Safanija<sup>9</sup>, ca. 27km n.ö. von Bahnasa bzw. 40 s. von Ehnasija lag<sup>10</sup>. Am Wüstenrand bei Zawijat el-Barmascha befindet sich die Ortsnekropole, aus der zahlreiche Funde stammen, darunter Holz-särge, mumifizierte Oxyrhynchos-Fische, Statuetten des \*Osiris und der \*Isis, Gefäße mit Fischen aus Bronze sowie andere Gegenstände<sup>11</sup>.

<sup>1</sup> Zu den verschiedenen Schreibungen des Namens, s. Brugsch, DG, 275; Gauthier, DG V, 28. 31. – <sup>2</sup> Damals war S. die Hauptstadt des Restes des 19. o.äg. Gau, während der größte Teil des Gaugebiets vom 17. o.äg. Gau übernommen wurde, dazu s. pWilbour, Comm., 54; Helck, Gaue, 114f. 117. 119; cf. Gomaà, in: LÄ II, 962 mit Anm. 1. – <sup>3</sup> Gardiner, in: JEA 26, 1940, 24, Tf. 6, Z. 15; Urk. VI, 15. 19; pJumilhac XXXIII, 3–4, S. 133. 220. – <sup>4</sup> Das „Haus des Seth, des Herrn von S.“ wird mehrmals im \*Pap. Wilbour genannt, s. pWilbour A 38, 40; 50, 7; 62, 37; 71, 40; 74, 11. 14; B 19, 28. – <sup>5</sup> pWilbour A 39, 6; 64, 5; AEO II, 110\*; Graefe, in: LÄ IV, 458 mit Anm. 27. 33. – <sup>6</sup> Im Horusmythos von Edfu wird vom Wasser des S. gesprochen, Edfou VI, 118; Maurice Alliot, *Le Culte d'Horus à Edfou*, BdE 20. 1, 1949, 730; Wolfgang Schenkel, *Kultmythos und Märtyrerlegende*, GOF IV. 5, 1977, 43; damit ist Bahr Jussuf gemeint, s. AEO II, 111\*. – <sup>7</sup> Der Ortsname bedeutet etwa „Rand der Wüste“, pWilbour, Comm., 41f. mit Anm. 1 auf S. 42; AEO II, 111\*. – <sup>8</sup> Gauthier, DG V, 28f. 31; pWilbour, Comm., 42; AEO II, 110\* f.; Montet, *Géographie II*, 180f. erwähnt keine Lokalisierungsvorschläge. – <sup>9</sup> Ob der Name Saf(anija) auf das äg. *Sp(3)t-mrw* zurückgeht, oder ob er von einem griech. Namen abgeleitet ist, wird noch untersucht, jedenfalls handelt es sich bei Safanija nicht um einen arabischen Namen. –

<sup>10</sup> Die Ruinen des alten Ortes liegen direkt w. des modernen Dorfes, dort sind noch zahlreiche Blöcke und architektonische Teile von einem Tempelbau der frühen pto. Zt zu sehen; zwei Blöcke sind mit einer griech. Inschrift versehen, die über eine Kultgenossenschaft an dieser Stelle berichtet; s. ausführlich Farouk Gomaà, in: Publikationen der Ergebnisse der Geländebegehung des SFB 19 der Univ. Tübingen zwischen Samalut und Abu Sir el-Malaq, in Vorbereitung. – <sup>11</sup> Die Nekropole ist von Mahmud Hamza, Chefinspektor der äg. Altertümerverwaltung in Minieh, vor mehreren Jahren ausgegraben worden; die Funde sind bis jetzt unveröffentlicht, vgl. jedoch Bakry, in: ASAE 61, 1973, 7ff. mit Tafeln; cf. Málek, in: LÄ IV, 441 mit Anm. 45. F.G.

**Septimius Severus** (A. D. 193–211). There was no heir to the throne of Rome upon the death of \*Commodus in A.D. 192. The following year witnessed the accession and assassination soon afterwards of Pertinax, for whom Sabinus, Prefect of Egypt, had ordered a celebration. Three candidates now vied for the title of emperor: Didius Julianus, Pescennius Niger, and Septimius Severus. The Egyptians rallied to the cause of Niger, the Commander of the Roman forces in Syria because earlier, as commander of the army at Syene, Niger had conducted himself in exemplary fashion. So great was their devotion to Niger that the Egyptians struck coins in his honor and dated their documents by his name. S. ultimately defeated Niger, thereby eliminating his last rival and establishing his absolute claim to the throne of Rome. In the eighth year of his reign, S. traveled to Egypt, consciously imitating the earlier, and more famous, voyage of \*Hadrian. He seems to have introduced a large measure of self-government by providing \*Alexandria and the metropoleis or other district capitals with municipal senates. His monuments in hieroglyphs include sections of the temple at \*Esna, where his wife Julia Domna is also commemorated, on \*Philae, and at Premis (\*Qasr Ibrim) in Nubia. A magnificent painted tondo in the Antikenabteilung of Berlin represents the family of S. At a later date \*Caracalla destroyed the image of his brother Geta in the lower left hand corner of this painting.

Lit.: Hermann Bengtson, *Grundriß der römischen Geschichte*, Munich 1967; P. Bureuth, *Les titulatures impériales dans les papyrus*, Papyrologica Bruxellensis 2, Brussels 1964; David L. Thompson, *The Artists of the Mummy Portraits*, Malibu 1976, 17, pl. 55; LR V, 195 f.; PM VI, 113 sq.; 226. R.S.B.

**Sequenre**<sup>1</sup>, nom de couronnement du 14e roi de la 17e dyn.<sup>2</sup>; nom de naissance: Taa (*T3-3*)<sup>3</sup> ou Djehouty-aa (*Dhwtj-3*)<sup>4</sup>, parfois avec addition de *qn*<sup>5</sup>; nom d'Horus: *H3-m-W3st*<sup>6</sup>; momie et cercueil original trouvés dans la Cachette royale (do-

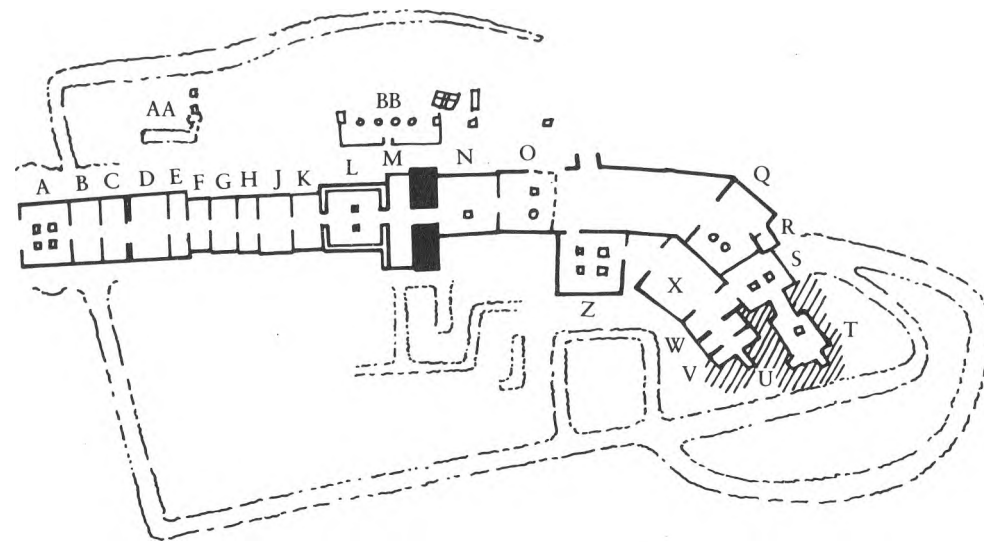
cument 13). Contemporain du roi \*Hyksos \*Apophis (document 11); mort, âgé de 30 à 40 ans environ<sup>7</sup>, des blessures reçues au combat contre cet ennemi<sup>8</sup>. Tombeau, non retrouvé, à \*Dra Abou 'l-Naga<sup>9</sup>. Mère: vraisemblablement \*Téti-Shéri. Deux épouses qui étaient aussi ses sœurs et desquelles il eut des enfants, tous appelés Ahmose: de Sit-Djehouty (*Z3t-Dhwtj*), une fille (document 20); d'\*Ahhotep (*j3h-htp*), un fils mort en bas âge (document 8; cf. Ahmose \*Sapair) et plusieurs filles dont une fut \*Ahmose Néfertari (Nofretère)<sup>10</sup>, puis un second fils, le roi \*Ahmose<sup>11</sup>; la situation familiale de \*Kamose reste obscure. Construction: linteau au nom de S. Taa à \*Deir el-Ballas (document 7)<sup>12</sup>. Iconographie: cercueil (document 13) au visage carré et souriant<sup>13</sup>; sur les documents 21, 22 et 23, le visage est fort petit ou négligé. Contemporains: Baba, père d'Ahmes (\*Ahmose) fils d'Abana (document 12); Aqhor (\**q-Hr*, les documents 17 et 18 furent trouvés dans sa tombe). Survivance: mentions dans les listes royales (documents 1. 3. 4. 5. 6. 19) et dans un texte littéraire (document 11)<sup>14</sup>; un prêtre funéraire est attesté (document 14).

<sup>1</sup> Aux 18 documents énumérés par v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 293–296 (cités ici d'après cet ouvrage), ajouter: (19) liste de la tombe d'Irdjanen (TT 306): Séqénéré; (20) linceul de la princesse Ahmose, PM I<sup>2</sup>, 755–6: Séqénéré Taa; (21) et (22) deux sphinx en argent: a) Musée de Mariemont (Belgique) E 55: Baudouin van de Walle, *Les antiquités ... du Musée de Mariemont*, Bruxelles 1952, 34, pl. 9: Séqénéré; b) Ex-collection Hilton Price (cf. van de Walle, op.cit.): Séqénéré; (23) stèle de Karnak-Nord: Taa; Jacquet, dans: BIFAO 76, 1976, 141, pl. 29; (24) Couvercle d'albâtre, Collection G. Michailides: Peter Kaplony, *Beschriftete Kleinfunde in der Sammlung Georges Michailidis*, Istanbul 1973, no. 42: Séqénéré; (25) hache de cuivre, Collection G. Michailides: Kaplony, op.cit., no. 63: Taa. Il ne semble pas qu'il y ait eu deux Taa (cf. Vandersleyen, dans: GM 63, 1983, 67 ff.). Tous les documents où ne figure que ce nom sont donc attribués à Séqénéré. – <sup>2</sup> Selon v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 186–188. 194–196. – <sup>3</sup> Dans 6 documents sur 25, la liaison des 2 noms est assurée: documents 2. 3. 7. 10. 13. 20. – <sup>4</sup> Cf. Parlebas, dans: GM 15, 1975, 41. – <sup>5</sup> v. Beckerath, dans: LÄ III, 549 (14). – <sup>6</sup> Kaplony, dans: LÄ III, 657. – <sup>7</sup> Elliot Smith, *The Royal Mummies*, CG 61051–61100, 2; Bietak et Strouhal, *Die Todesumstände des Pharaos Sequenre (17. Dynastie)*, dans: *Annalen des Naturhistorischen Museums Wien* 78, 1974, 44; James E. Harris et Edward F. Wente, *An X-Ray Atlas of the Royal Mummies*, Chicago 1980, 202. 210–212. – <sup>8</sup> Bietak et Strouhal, op.cit., 50–51. – <sup>9</sup> Connu par le Pap. Abbott, cf. Winlock, dans: JEA 10, 1924, 224–225. – <sup>10</sup> Sur la statue du Louvre (document 8), deux Ahmose (et non quatre) sont nommées, sans qu'on puisse prouver que Néfertari est l'une d'elles; sur les autres filles, cf. Vandersleyen, dans: CdE 52, no. 104,

1977, 238. – <sup>11</sup> Sur l'ordre de succession Ahhotep I et Ahhotep II, cette dernière étant la mère du roi Ahmose, cf. Vandersleyen, dans: SAK 8, 1980, 237–241; sur la possibilité de distinguer une troisième Ahhotep, si la mère du fils aîné n'était pas la même que la mère du cadet, cf. Robins, dans: GM 56, 1982, 71–77. – <sup>12</sup> Cf. sur ce site, Smith, *Art and Architecture*, 156–159; rééd. revue par William K. Simpson, 1981, 278–283. – <sup>13</sup> On peut en rapprocher le sphinx Edimbourg 1900. 212. 10: Cyril Aldred, *New Kingdom Art*, Londres 1961, pl. 7. – <sup>14</sup> Brunner, dans: LÄ I, 353. C.V.

**Serabit el-Chadim**, eine Hochebene im SW des \*Sinai mit \*Türkis-Bergwerken, an deren Eingängen aufschlußreiche Inschriften über das \*Expeditionswesen des MR und NR angebracht sind. In S. befindet sich einer der ganz wenigen äg. Tempel außerhalb Ägyptens. Er ist vor allem der \*Hathor gewidmet als Schutzherrin der Türkisgewinnung. Der älteste Teil des Tempels ist eine kleine Kulturnische (U), von Petrie<sup>1</sup> „Heiligtum des \*Sopdu“ genannt. Sie stammt aus dem MR. Der Hauptteil des Kultes wurde aber noch im MR in die „Höhle der Hathor“ (T) übertragen. Diese künstliche Höhle war als äg. Beamtengrab geplant und gehört mit der Säulenhalle (Porticus) und dem Vorhof (S) zum MR. In diese Periode gehört auch das „Heiligtum“ (Sanctuary: Q), obwohl es von \*Ramses IV. renoviert wurde. Die Vorhalle P stammt aus derselben Zt. Die Wand zwischen Vorhof und Heiligtum ist aus Stelen konstruiert, die sekundär vom Prozessionsweg (AA) hierher gebracht wurden. Weiter südlich, vor dem sog. „Heiligtum des Sopdu“, befinden sich eine kleine Säulenhalle (V) und eine Vorhalle (W), beide aus dem MR mit Zufügungen aus dem NR. Die beiden „Reinigungshallen“ (die „kleinere Hanafiya“: X und die „Hanafiya der Hathor“: Z) sind außerhalb der eigentlichen Kette der Tempelräume: die „kleinere Hanafiya“ könnte auch aus dem MR stammen, die „Hanafiya der Hathor“ gehört in die Zt \*Thutmosis' III. und der \*Hatschepsut. Ebenfalls außerhalb des eigentlichen Tempelkomplexes steht die „Kapelle der Könige“ (Shrine of the Kings: BB); sie wurde unter \*Amenemhet III. gegründet. In der 18. Dyn. erhielt der Tempel eine etwas andere Richtung: wegen der Gegebenheiten des Hügels verlief die Orientierung mehr nach Süden und Westen. Die Räume w. des großen offenen Hofes (P) gehören in die Zt Thutmosis' III. und der Hatschepsut (O, N), ebenso der Pylon und die Räume M (mit zwei großen Stelen aus dieser Zt) und L. Das Verhältnis der Bauten Thutmosis' III. und der Hatschepsut (L, M, N) zum Pylon bedarf noch der Klärung.

In der Kette der Räume geht J auf \*Thutmosis IV. zurück, der Komplex der Räume E, D, C auf



Plan des Heiligtums von Serabit el-Chadim  
(nach Inscr. Sinai, Tf. 92)

\*Amenophis III., zu dessen Zt auch die Temenos-Mauer aus unbehauenen Steinen errichtet wurde, die einen großen Teil des Hügels umfaßt. Raum A am w. Ende des Tempels wurde von \*Sethos I. gegründet. Die nicht genau datierbaren Teile des Tempels müssen aus der 18. Dyn. stammen.

Einige Pharaonen haben vor allem im Tempel in bestehenden Räumen Inschriften auf Bauteilen oder Stelen mit dem eigenen Namen hinzugefügt: \*Amenophis I. und II., \*Ramses I. und II., \*Merneptah, \*Sethos II., \*Sethnacht, \*Ramses III. und IV.; der letzte König, der überhaupt Inschriften im Tempel hinterlassen hat, war \*Ramses VI.

Andere Pharaonen sind durch Weihgeschenke (Fayence, Alabaster, stets zerbrochen) vertreten: \*Ahmose, \*Thutmosis I. und II.(?), \*Tausret, \*Ramses V.

Hathor war die eigentliche Göttin des Tempels, aber auch andere Götter wurden verehrt. Sopdu ist auf dem Sinai und in S. in der 12. und 18. Dyn. sowie aus einer Inschrift der 19.–20. Dyn. (Nr. 296)<sup>2</sup> belegt. \*Thot wird in S. erwähnt und dargestellt, doch entschieden weniger häufig als in \*Maghara. \*Snofru wird in S. als Gott verehrt; er ist mit \*Ptah, Hathor und Sopdu in der „Kapelle der Könige“ dargestellt und wird auch an verschiedenen anderen Stellen erwähnt.

Ein \*Falke aus \*Granit, etwa 14 cm hoch, wurde in S. gefunden; er trug den Namen des Snofru. Diese besondere Verehrung des Königs der 4. Dyn. ist aus seiner Rolle in Maghara zu erklären: Dort tritt er als Kämpfer gegen die Asiaten auf und als Herrscher, der für die Expeditionen sorgt. Seine wohlwollende Rolle in der Tradition (\*Pap.

Westcar) mag dazu beigetragen haben. Snofru war in S. nicht aktiv; der älteste dort belegte König ist Amenemhet I. Am Fuße der Hochebene wurden Baulichkeiten gefunden, die auf Ausbeutung und Verarbeitung von Türkis schon im Chalkolithikum hinweisen. Dort wurden auch Tonscherben der 1. Dyn. gefunden<sup>3</sup>.

Es wurde vermutet, daß Brandopfer sowie Träume im Tempel und in dessen Nähe auf asiatischen Kult auf dem Sinai hinweisen. Zudem wurde der Kult der Hathor und des Thot in S. als Formen und Entwicklungen kanaanitischer Religion gesehen. Diese Ansichten scheinen uns gänzlich unbegründet zu sein.

<sup>1</sup> William M. Flinders Petrie, *Researches in Sinai*, London 1906, 89. – <sup>2</sup> Inscr. Sinai I, Tf. 76; II, 193. – <sup>3</sup> Beit Arieh, in: Tel Aviv 7, Tel Aviv 1980, 45–64, besonders 50–53 mit Anm. 2–3.

Lit.: Inscr. Sinai II, 32–51; Raphael Giveon, *The Stones of Sinai Speak*, Tokyo 1978, 77–101; id., *Le Temple d'Hathor à Serabit el-Khadem*, in: *Archaeologia* 44, Paris 1972, 64–69; Itzhak Beit Arieh, Raphael Giveon und Benjamin Saas, *Explorations at Serabit el-Khadim* 1977, in: Tel Aviv 5, Tel Aviv 1978, 170–187; William M. Flinders Petrie, *Researches in Sinai*, London 1906, 55–161. R.G.

**Serapeum.** Materielllement l'enterrement (\*Bestattung) de l'\*Apis exigait de nombreux préparatifs. Le S. est encore aujourd'hui un des plus importants monuments de l'Égypte pharaonique et pourtant on ne connaît qu'une partie des installations dans lesquelles se déroulaient les rites

funéraires. L'étendue même de la nécropole des taureaux (*Kmjt*), leur "territoire sacré", est inconnue, puisque l'on n'a pas retrouvé les sépultures antérieures au règne d'\*Amenophis III, et que beaucoup sont perdues entre ce pharaon et l'établissement des "petits souterrains" sous le règne de \*Ramsès II. Enfin, les édifices construits en surface et appartenant au Sérapéum, c'est-à-dire au culte de l'Apis mort, et notamment son temple funéraire, étaient, ou dans un état déplorable au moment de la fouille de Mariette en 1851, ou, même, n'ont pas été cherchés et retrouvés.

La construction des tombes individuelles des Apis antérieurement à l'époque ramesside, semble avoir été assez simple: caveau surmonté d'une chapelle<sup>1</sup>, à partir de Ramsès II, en revanche le creusement de l'hypogée collectif avec ses cryptes représentait une entreprise considérable. Dans les "petits souterrains", aujourd'hui inaccessibles, furent enterrés les Apis qui vécurent de Ramsès II depuis l'an 30 du règne jusqu'en l'an 52 de Psammétique (\*Psammetich) I. Les chambres funéraires, ou cryptes, dans cette partie de l'hypogée, pouvaient contenir plus d'un Apis<sup>2</sup>, étant donné qu'après un enterrement la chambre était murée, il faut donc admettre que ces murs pouvaient être abattus à l'occasion d'un nouvel enterrement, ce qui ne manquait pas de bouleverser l'ordre des stèles privées qui, comme l'a montré Mariette (cf. n. 3), étaient scellées soit sur les murs de fermeture des cryptes, soit sur les parois du souterrain les plus proches de la chambre sépulcrale. Cela explique en partie le très grand désordre dans lequel Mariette retrouva le Sérapéum<sup>3</sup>. Les galeries souterraines sur lesquelles s'ouvraient les cryptes n'étaient pas établies à l'avance comme le prouve l'irrégularité de leur largeur<sup>4</sup>, elles étaient prolongées au fur et à mesure des besoins. Il s'ensuit qu'à certaines époques, avant de pouvoir procéder à l'enterrement d'un Apis il fallut d'abord allonger le souterrain central pour pouvoir ensuite creuser une nouvelle crypte funéraire. C'est ce qui se passa en l'an 52 de Psammétique I<sup>5</sup>. Il fallut aussi, parfois, modifier l'accès à l'hypogée: la longue descenderie actuelle, en plan incliné, qui donne accès directement aux souterrains des époques persane et ptolémaïque, fut aménagée, semble-t-il, à l'occasion de l'enterrement de l'Apis mort en l'an 34 de \*Darius<sup>6</sup>. On voit que l'enterrement d'un Apis pouvait être une entreprise très considérable exigeant de longs et coûteux préparatifs matériels.

Contrairement à ce que pensait Mariette<sup>7</sup>, il n'est pas certain que les souterrains aient jamais contenu d'autres sépultures que celles des Apis. Les restes de l'équipement funéraire du prince Khâemwasé (\*Chaemwese) et notamment ses bijoux

conservés aujourd'hui au Musée du Louvre, ne prouvent pas nécessairement que le prince ait été enterré dans une des cryptes des petits souterrains. Cet équipement, en effet, n'a pas été retrouvé dans une chambre funéraire: Mariette gêné, dans la poursuite de sa fouille, par un éboulement de terrain, s'est servi d'explosifs pour déblayer la galerie centrale. C'est après l'emploi des explosifs que les objets ayant appartenu à Khâemwasé furent découverts. On doit donc se demander si en faisant sauter une mine Mariette n'a pas en réalité sapé, par en-dessous, une tombe se trouvant non pas à l'intérieur du souterrain mais au-dessus de ce dernier. En d'autres termes le prince ramesside aurait été enterré, non pas dans les "Petits Souterrains" mais simplement dans l'enceinte sacrée d'Apis-Osiris, ce qui était certes un privilège, mais justifié, d'une part, par sa qualité de Grand Prêtre de Ptah (\*Hoherpriester von Memphis), et d'autre part, par le fait que c'est lui qui a construit ou restauré le Temple funéraire des Apis<sup>8</sup>.

Si les tombes individuelles, antérieures à Ramsès II, furent ornées de peintures murales comme les tombes humaines<sup>9</sup>, en revanche, les cryptes funéraires, dans les Petits comme dans les Grands souterrains ne furent jamais décorées.

\*Saqqara, Nekropolen SpZt.

<sup>1</sup> Auguste Mariette, *Renseignements sur les 64 Apis*, Paris 1904, 50–51 = BE 18, 1904, 138. – <sup>2</sup> Jean Vercoutter, *Textes biographiques du Sérapéum de Memphis*, BEHE Sect. 4 fasc. 316, Paris 1962, 11 et fig. 2. – <sup>3</sup> Auguste Mariette, *Le Sérapéum de Memphis*, ed. Maspero, Paris 1882, 46–56. – <sup>4</sup> PM III<sup>2</sup>, 2, 780–805. – <sup>5</sup> Chassinat, dans: *RecTrav* 22, 1900, 166 no. LXXXIX = Vercoutter, *Textes* (v. n. 2), 75–76. – <sup>6</sup> Vercoutter, op. cit., 75–77. – <sup>7</sup> Mariette, *Sérapéum*, ed. Maspero (v. n. 3), 58–59. – <sup>8</sup> Brugsch, *Thes.*, 957–958 = Eberhard Otto, *Beiträge zur Geschichte der Stierkulte in Ägypten*, UGAÄ 13, 1938, 21. – <sup>9</sup> Auguste Mariette, *Le Sérapéum*, Paris 1857, pl. 10. J. V.

**Serapis**, jüngere Form<sup>1</sup> von Sarapis, das eine Kurzform für 'Oσοράπης ('Oσεράπης) ist<sup>2</sup> und *Wsjr-Hp* (\*Osiris-\*Apis) entspricht. Die Abstraktion der Vielzahl der verstorbenen Apisstiere zu einem *Wsjr-Hp*<sup>3</sup> als speziell memphitische Form des Osiris muß eine äg. Entwicklung darstellen und kommt im Tempel \*Nektanebos' II. (\*Serapeum von \*Memphis) zum Ausdruck. Dieser äg. Kult wurde unter \*Ptolemaios I. nach \*Alexandria gebracht und größtenteils hellenisiert offenbar zu dem Zwecke, der griech. und äg. Bevölkerung einen gemeinsamen Gott zu geben; Alexandria erhielt dadurch einen Stadtgott (πολιεύς)<sup>4</sup>. Nach der \*Kultlegende (Tacitus, *Hist.* IV, 83–84; Plutarch, *De Iside*, 28) hätte Ptolemaios I. aufgrund eines Traumbefehles (\*Traum) die

Zeusstatue von Sinope (Kleinasien) nach Alexandria bringen und im neuen Tempel in \*Rakotis aufstellen lassen; bei der theologischen Deutung als Unterweltsgott (Pluto) hätte auch \*Manetho mitgewirkt<sup>5</sup>. Die kaiserzeitlichen Denkmäler des „kanonischen“ S.-Bildes (sitzend, bärtig, mit Kalathos)<sup>6</sup> geben das alexandrinische Kultbild ihrer Zeit wieder. Falls es sich dabei um die dem Bryaxis (2. Hälfte 4. Jh. v. Chr.) zugeschriebene<sup>7</sup> Statue handelt, war die Erscheinung des S. (als griech. Vatergott) in Rhakotis von Anfang an völlig hellenisiert<sup>8</sup> (\*Interpretatio graeca des memphitischen Osiris). Dagegen entsprechen Münzen von \*Ptolemaios II.–IV. der offiziellen Religionspolitik und zeigen die Beziehung zu Osiris (Zeuskopf mit Atefrone)<sup>9</sup>. Die Anlage des alexandrinischen Serapeums von Ptolemaios III.<sup>10</sup> läßt auf äg. Elemente im Kult schließen (unterirdische Galerien<sup>11</sup>); Verbindungen memphitischer Priester mit dem alexandrinischen Heiligtum sind bekannt<sup>12</sup>.

Die Basis der S.-Theologie bildet Osiris als Herr der Unterwelt und als Fruchtbarkeitsgott<sup>13</sup>. Aus griech. Sicht ist S. daher zugleich auch Dionysos und Hades<sup>14</sup>. Von Memphis verbreitet sich die Funktion des S. als Heilgott (\*Götter, Heil-) bes. nach Alexandria, \*Kanopus (\*Heilschlaf, \*Orakel) und Delos (Begründung des Kultes durch memphitischen Priester, 1. Hälfte 3. Jh. v. Chr.<sup>15</sup>; bauliche Anlage in Anlehnung an das memphitische Serapeum<sup>16</sup>). Durch Verallgemeinerung des Helferaspektes (ἐπιήκοος) wird S. zum σωτήρ und mit der kgl. Familie vergesellschaftet<sup>17</sup>. In der Kaiserzeit (Hochblüte im 2. und frühen 3. Jh. n. Chr. bes. unter \*Hadrian, \*Caracalla φιλοσώρατις<sup>18</sup> und \*Septimius Severus; S.-Hymnus des Ailios-Aristeides<sup>19</sup>) Ausweitung zum kosmopolitischen Gott des röm. Reiches (Zeus Helios S.) mit henotheistischen Zügen<sup>20</sup>.

Verehrung mit \*Isis<sup>21</sup>. In Äg. ist das Bewußtsein von der ursprünglichen Identität des S. mit Osiris bis in die Kaiserzeit nachweisbar (bes. \*Abydos, \*Philae)<sup>22</sup>, obgleich schon früh ein funktionaler Unterschied im Gebrauch der beiden Namen besteht<sup>23</sup>. Zahlreiche Serapeen im \*Fajjum<sup>24</sup>, weitere u. a. in \*Oxyrhynchos<sup>25</sup>, \*Tehne<sup>26</sup>, \*Hermupolis magna<sup>27</sup>, \*Luxor<sup>28</sup>, \*Hierasykaminos, Mons Claudianus und Mons Porphyrites<sup>29</sup>, \*Berenike Troglodytike<sup>30</sup>; Verehrung auch in \*Kom Ombo<sup>31</sup> und \*Elephantine<sup>32</sup>.

Ausbreitung in den griech. Raum zusammen mit Isis seit dem Ende des 4. Jh. v. Chr. (Halikarnassos)<sup>33</sup> auf privater Basis. Von Delos kam der äg. Kult nach Italien (Serapeum von Pozzuoli, 2. Jh. v. Chr.); memphitischer Einfluß ist in der Anlage des Iseum Campense in Rom (mit Serapeum) erkenn-

bar<sup>34</sup>. Weiteres Vordringen in den Westen (z. B. Ampurias<sup>35</sup>, York<sup>36</sup>).

Das Ende des S.-Kultes markieren die Zerstörungen der Tempel in Alexandria und Kanopus (391 n. Chr.)<sup>37</sup>.

<sup>1</sup> Seit dem 2. Jh. v. Chr.: Fraser, in: *Opuscula Atheniensia* 3, Lund 1960, 48, Anm. 1; Yves Grandjean, *Une nouvelle aréologie d'Isis à Maronée*, EPRO 49, Leiden 1975, 17, Z. 17; 54. – <sup>2</sup> Die volle Form ist nur in Verbindung mit dem memphitischen Serapeum bezeugt. Vgl. UPZ I, 26, 101; Mussies, in: *Hommages à M. J. Vermaseren* 2, EPRO 68, Leiden 1978, 821–832 (Sarapis vielleicht direkt aus dem Äg. gebildet). – <sup>3</sup> UPZ I, 23; Eberhard Otto, *Beiträge zur Geschichte der Stierkulte in Ägypten*, UGAÄ 13, 1938, 29. – <sup>4</sup> Erst römischzeitlich belegt: OGI, 708; SB, 1555; Fraser, in: *Opuscula Atheniensia* 7, Lund, 1967, 27, Anm. 15. – <sup>5</sup> Der wahre Kern der sog. Alexandertradition (Fraser, *Ptolemaic Alexandria* [s. Lit.], 247f.; Merkelbach, in: *AfP* 17, 1960, 108f.) kann nur darin bestehen, daß \*Alexander der Große während seines Aufenthaltes im Serapeum von Memphis, wo er auch dem Apis opferte (Arrian 3, 1, 4), den Kult des Osiris-Apis kennenlernte und in Alexandria ein Iseum gründete (Arrian 3, 1, 5), wo sicher Osiris mitverehrt wurde. – <sup>6</sup> Hornbostel, *Sarapis* (s. Lit.) – Zum stehenden S.: Tran Tam Tinh, in: *Acts of the 1st International Congress of Egyptology*, Cairo 1967, Berlin 1979, 645–649; id., *Séapis debout*, EPRO 94, Leiden 1983; S. auf der Kline: Th. Kraus, in: *JDAI* 94, 1979, 566–577. Die S-Büste im Blätterkelch entspricht wohl dem Gott auf der Blume: Hornbostel, *Sarapis* (s. Lit.), 266, Anm. 6; 274, Anm. 1. – <sup>7</sup> Von Athenodoros von Tarsos bei Clemens Alex., *Protreptikon*, IV, 48, 5. – <sup>8</sup> Gründe, daß dies möglich ist, bei Hornbostel, *Sarapis* (s. Lit.); die gleichfalls gut begründete Gegenposition: Castiglione, in: *Hommages à M. J. Vermaseren* 1, EPRO 68, Leiden 1978, 208–232. – <sup>9</sup> *Ibid.*, 223f. S. erscheint noch in der Kaiserzeit mit Atefrone: *ibid.*, 229, Nr. 48–51 (Pompeji); Hornbostel, in: *Hommages à M. J. Vermaseren* 2, EPRO 68, Leiden 1978, 510, Tf. 107. – Die hier vorgetragene Ansicht von der Entstehung des S.-Kultes wendet sich gegen die Auffassung von der Schaffung eines Gottes (Hornbostel, *Sarapis*, 18; Stambaugh, *Sarapis* [s. Lit.], 9, Anm. 4, dessen Meinung sich mit unserer ungefähr deckt) und gegen Formulierungen wie „Gott aus der Retorte“ o. ä. (Hornbostel, in: EPRO 68, 507). „Geschaffen“ wurde der alexandrinische Kult und die Ikonographie des Gottes. – <sup>10</sup> In den Gründungsplaketten ist *Wsjr-Hp* mit Sarapis übersetzt: Alan Rowe, *Discovery of the Famous Temple and Enclosure of Serapis at Alexandria*, SASAE 2, Kairo 1946, 8; ebenso bei den Plaketten des Harpokratestempels von Ptolemaios IV.: *ibid.*, 109. – <sup>11</sup> Eventuell für Tierbestattungen: Fraser, *Ptolemaic Alexandria*, 269f.; Robert A. Wild, *Water in the Cultic Workshop of Isis and Sarapis*, EPRO 87, Leiden 1981, 198f. Dazu auch das Nilometer: *ibid.*, 29–32. – <sup>12</sup> Vgl. die Statuen des memphitischen Hohenpriesters Psenptais' I. (*P3-srj-n-Pth*), 2. Hälfte 3. bis frühes 2. Jh. v. Chr., der auch *hri-ss3 n ... pr Wsjr-Hp r'-qdjt* war: Breccia, in: *ASAE* 8, 1907, 64–65; Quaegebeur, in: *Studies on Ptolemaic*

Memphis, *Stud. Hellen.* 24, 1980, 55–59. 68. 77–79; (Irrtum in *LÄ* I, 134). – <sup>13</sup> Diesen Aspekt drückt bei S. vor allem der Kalathos auf dem Kopf (ein griech. Attribut) aus; zu den äg. Beziehungen vgl. Danielle Bonneau, *La crue du Nil*, Paris 1964, 320; \*Nilgott. Den Fruchtbarkeitsaspekt bezieht S. auch aus Apis und aus der Verbindung desselben wie der des Osiris zum \*Nil (zum Thema Wild, *op. cit.*, [s. Anm. 11]). Diesem Umstand entsprechen die Weihinschriften für S., Isis, Nil und das Herrscherpaar aus Kanopus (André Bernand, *Le Delta égyptien d'après les textes grecs*, MIFAO 91, 1970, 235f., Nr. 5–6). Zu S.-\*Min: André Bernand, *Pan du désert*, Leiden 1977, Nr. 69, Z. 13. – <sup>14</sup> Zu S.-Dionysos: Bernand, *Le Delta égyptien*, 926 (Weihinschrift aus Kôm Abu Afrita); dazu die dionysischen Gestalten im Halbrund vor dem Tempel des Osiris-Apis in Saqqara. S. ist wie Osiris und Hades Richter der Unterwelt. Zum urspr. Wesen des S.: Fraser, *Ptolemaic Alexandria*, 255f. – <sup>15</sup> Helmut Engelmann, *The Delian Aretalogy of Sarapis*, EPRO 44, Leiden 1975; Swiderek, in: *Le monde grec. Hommages Cl. Préaux*, Hg. J. Bingen u. a., Brüssel 1978, 670–675. – <sup>16</sup> Vgl. die Grundrisse bei Anne Roulet, *The Egyptian and Egyptianizing Monuments of Imperial Rome*, EPRO 20, Leiden 1972, Abb. 349f. – <sup>17</sup> Zusammenfassend: Fraser, *Ptolemaic Alexandria*, 257–259; Liepsner, in: *LÄ* IV, 180. – <sup>18</sup> *Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes* I, 5, Paris 1908, Nr. 1063. – <sup>19</sup> Um 143/144 n. Chr. Anton Höfler, *Der Sarapischymnus des Ailios Aristides*, Tübingen 1935. – <sup>20</sup> Εἰς Ζεὺς Σάρατις: SIRIS, 363. 364nota. 389 (Rom, Mithräum der Caracallathermen), 751nota. 769; SEG 27, 1977, Nr. 1018. – <sup>21</sup> Die übliche Trias in den außeräg. Belegen ist S., Isis und \*Anubis (Vidman, *Isis und Sarapis* [s. Lit.], 16), gelegentlich erweitert durch Harpokrates SIRIS, 254; Pierre Roussel, *Les cultes égyptiens à Delos du III<sup>e</sup> au I<sup>er</sup> siècles av. J.-C.*, Paris-Nancy 1916, 144nota. 159), Apis (SIRIS, 84) o. a. – <sup>22</sup> Abydos: SEG 18, 1962, Nr. 699 (Σαρατιδί 'Οσειριδί μεγίστοι σωτήρι); Hornbostel, *Sarapis*, 45; Kemp, in: *LÄ* I, 39. Einige Inschriften von Philae (bes. Etienne Bernand, *Les inscriptions grecques de Philae* II, Paris 1969, Nr. 150. 158, I) legen den Schluß nahe, daß mit S. der dort und im Abaton verehrte äg. Osiris gemeint ist; sicher für SEG 28, 1978, Nr. 1481–82 (Isis als „Göttin im Abaton“ zusammen mit S.). Interessant ist der Tempel von Dusch, \*Chargha, im altäg. Stil, der nach den griech. Inschriften (z. T. von seiten der Priester selbst) Isis und S. geweiht war: OGI, 677; G. Wagner, in: BIFAO 76, 1976, 287; 80, 1980, 339. – <sup>23</sup> Stambaugh, *Sarapis* (s. Lit.), 52; Françoise Dunand, *Le culte d'Isis dans le bassin oriental de la Méditerranée* I, EPRO 26, Leiden 1973, 114f. (Ὁσείρω τε καὶ Σαρατιδί καὶ 'Ισιδί καὶ 'Ανοῦβιδι, ...; Taposiris parva, kurz nach 193 v. Chr. = OGI, 97). – <sup>24</sup> Winfried Rübsam, *Götter und Kulte im Faijum während der griechisch-römisch-byzantinischen Zeit*, Bonn 1974, 45f. 86. 114. 130. 132. 145. 169f. 186–188 (Krokodilopolis, Euhemeria, Kerkeosiris, Nesos, Oxyrhyncha, Philadelphia, Soknopaiu Nesos [\*Mnevis], Tebtunis); Verehrung ist in \*Magdola, Neilupolis, Pelusium und Temounous nachgewiesen. – <sup>25</sup> Th. Kraus, in: *JDAI* 75, 1960, 88–99. – <sup>26</sup> Grossmann, in: MDAIK 37, 1981, 199–202. – <sup>27</sup> Roeder, *Hermopolis*, 112f. – <sup>28</sup> Golvin u. a., in: BIFAO 81, 1981, 115–148 (jedoch scheint hier der

Isiskult zu überwiegen). – <sup>29</sup> Th. Kraus u. a., in: MDAIK 22, 1967, 133, Abb. 7; 174, Abb. 17; André Bernand, *Pan du désert*, Leiden 1977, 60, Nr. 21; 90, Nr. 38; 99, Nr. 42. – <sup>30</sup> *Ibid.*, 189. – <sup>31</sup> Th. Kraus, in: *Christentum am Nil*, Hg. v. Kl. Wessel, Recklinghausen 1964, 98–103. – <sup>32</sup> G. Grimm, in: MDAIK 28, 1972, 141–144. – Zur unterschiedlichen Bewertung der traditionellen äg. und der alexandrinischen Kulte im einheimisch äg. Milieu: Etienne Bernand, *Inscriptions métriques de l'Égypte gréco-romaine*, Paris 1969, 574, Nr. 165. Die Popularität des S. reflektieren auch die kaiserzeitlichen Briefe mit Proskynemaformel: Zaki Aly, in: *Études de Papyrologie* 9, 1971, 165–219; F. Farid, in: *Actes du XV<sup>e</sup> Congrès International de Papyrologie*, 4, Brüssel 1979, 141–147. Terrakotten: Françoise Dunand, *Religion populaire en Égypte romaine*, EPRO 76, Leiden 1979, 265–272. – <sup>33</sup> SIRIS, 269; Vidman, *Sarapis* (s. Lit.), 31f. – In Priene sind auch die aus Memphis bekannten \*Katochoi (κατεχόμενοι) belegt: SIRIS, 291; Fraser, *Ptolemaic Alexandria*, 254 mit Anm. 505. – <sup>34</sup> Roulet (s. Anm. 16), 23–35, Abb. 352. – <sup>35</sup> A. Garcia y Bellido, *Les religions orientales dans l'Espagne romaine*, EPRO 5, Leiden 1967, 125–129 (1. Jh. v. Chr.). – <sup>36</sup> Eve und John R. Harris, *The Oriental Cults in Roman Britain*, EPRO 6, Leiden 1965, 75f. (wohl von Septimius Severus). – <sup>37</sup> Theodoret, *Hist. eccl.* V, 22; Rufinus, *Hist. eccl.* II, 23; 26–28; Françoise Thelamon, *Païens et chrétiens au IV<sup>e</sup> siècle*, Paris 1981, 255–258.

*Lit.*: Peter M. Fraser, in: *Opuscula Atheniensia* 3, Lund 1960, 1–54; ders., in: *Opuscula Atheniensia* 7, Lund 1967, 23–45; ders., *Ptolemaic Alexandria*, Oxford 1972, 246–276; Ladislav Vidman, *Isis und Sarapis bei den Griechen und Römern*, RVV 29, Berlin 1970; John E. Stambaugh, *Sarapis under the Early Ptolemies*, EPRO 25, Leiden 1972; Wilhelm Hornbostel, *Sarapis*, EPRO 32, Leiden 1973; G. J. F. Kater-Sibbes, *Preliminary Catalogue of Sarapis Monuments*, EPRO 36, Leiden 1973.

G. Hö.

**Serdab.** To protect the statues essential to his eternal well-being, the ancient Egyptian walled them up in enclosed chambers, known in Egyptological literature as S., after a modern Arabic word (سرداب) meaning “cellar.” The ancient term for S. was *pr-twt*<sup>1</sup> “statue house,” not *hwt-k*<sup>2</sup> “ka-mansion,” which applied to a tomb in its entirety.<sup>3</sup> The S. was often connected with an offering place by a slot. This slot or “serdab squint” was called anciently the *ptr.tj nt hwt-k*<sup>4</sup> “eyes of the ka-mansion.”

The earliest dated example of the practice of placing statues in a S. is provided by the pyramid temple of \*Djoser.<sup>5</sup> Just east of the temple on the north of the Step Pyramid stands an exterior S. built of fine limestone against the casing of the lowest stage. This contained the famous statue of Djoser now in Cairo (JE 49158) and had in its outer wall two circular holes opposite the eyes.<sup>6</sup> The crude-brick \*mastabas of Dyns. I–II had no traces of S., although statues of the early period



have been found in tombs and temples.<sup>7</sup> At \*Saqqara, however, Emery found the remains of two wooden statues exposed to view in a large multiple-room chapel attached to a crude-brick mastaba (S 3505) of the time of King \*Qa-a at the end of Dyn. I.<sup>8</sup> In the tomb of Hesyre (*Hsj-R*), Quibell marked an exterior room, a later addition, as a S.,<sup>9</sup> but this room had an open door and Reisner thought that it was more probably a magazine for the furniture used in the offering room.

In private tombs, the S. first appears in the reign of Djoser<sup>10</sup> in the twin mastaba of Khabausokar (*H<sup>c</sup>-b<sup>3</sup>w-Zkr*) and his wife Hathorneferhetep (*Hthr-nfr-htp*). A S. on the south of the interior cruciform chapel of palace facade type was connected with an extra door in the south wall.<sup>11</sup> The tomb of \*Metjen (*Mtn*) at Saqqara, datable to the reign of Sneferu (\*Snofru),<sup>12</sup> had a S. on the south of its cruciform chapel connected by a squint with the offering chamber. Around the squint was inscribed an offering formula, and beneath it the words "for the statue."<sup>13</sup> In the S. was found the red granite statue of Metjen in Berlin (1106).<sup>14</sup> The stone-lined and fully decorated cruciform chapel of \*Rahotep (*R<sup>c</sup>-htp*) at \*Meidum was later blocked up with crude-brick and converted into a S. with the life-like statues (CG 18-19) of Rahotep and Nefert (*Nf<sup>r</sup>t*) standing in the deep recess of the false door.<sup>15</sup>

Only one mastaba of the Western Field at \*Giza finished in the reign of Khufu (\*Cheops) was equipped with a S.; G 4000, the mastaba of \*Hemiunu (*Hm-lwnw*), in fact, had two S., one behind each of the offering niches of the interior corridor chapel.<sup>16</sup> Both were built in holes cut in the old core and contemporaneous with the additional core work late in the reign of Khufu. The northern S. contained the portrait statue of the corpulent prince in Hildesheim (1962), the masterpiece of the reign of Khufu.<sup>17</sup> The southern S. was found empty but may have contained several wooden statues. In the Eastern Field at Giza not one of the five great twin mastabas, completed towards the end of the reign of Khufu, contained any sort of S. Moreover, definite proof was found that statues or statuettes had been placed in their chapels exposed to view. The exterior chapel of \*Kawab (*K<sup>3</sup>-w<sup>c</sup>b*) (G 7120) had contained ten to twenty statues exposed to view,<sup>18</sup> four in recesses in the west wall of the main chamber of the exterior chapel and the rest standing on the floor.<sup>19</sup> Prince Minkhaf (*Mn-h<sup>c</sup>f*) followed the example of Kawab with a row of four statue niches cut in the west wall of his exterior chapel (G 7430 + 7440).<sup>20</sup> Only two mastabas with S. at Giza can be dated to the reign of Khafre (\*Chephren): G 4750 (Akhi),<sup>21</sup> G 7510 (Ankh-haf).<sup>22</sup> The Boston

bust of Ankh-haf (*anh-h<sup>3</sup>f*)<sup>23</sup> was found in the crude brick exterior chapel of G 7510. The bust lay on the floor of the chapel in front of a low brick bench, and it may have stood on this construction.<sup>24</sup> However, Ankh-haf's interior chapel was provided with a large S. immediately behind its west wall, and it is possible the piece was dragged from the smashed S. with other sculpture that has now disappeared.<sup>25</sup>

The use of S. began to increase at Giza in the reign of Menkaure (\*Mykerinus),<sup>26</sup> and became frequent in large mastabas at Giza and Saqqara from the end of the reign of Menkaure to the end of the reign of \*Neferirkare. All these early S. were connected with the offering place either by a slot with a horizontal aperture in the false door or by a slot with a vertical aperture in the walls of the offering room. When the slot was in the false door, all offerings were laid before it and the recitations were spoken at about the level of the aperture under or over the drum.<sup>27</sup> When the slot was in the north or south walls of the offering room, it usually opened in a table or offering scene, and the same ceremonies were certainly carried out.<sup>28</sup>

With rare exceptions, the early S. were behind the wall before which the periodic services were performed. The exceptions were S. in the north or south wall of the corridor chapels of Reisner's types (4b), (5), and (8)<sup>29</sup> or S. built outside chapels of all three types. When the S. was outside the chapel, the aperture of the squint faced the offering corridor or faced the visitors approaching the doorway of the chapel.<sup>30</sup> When the east-west offering room of type (7) was introduced toward the end of Dyn. V, the position of the large, monolithic false door in its west end seems to have brought about the abandonment of the S. behind the door. Usually, there was a second north-south offering room, and the S. was placed behind its west wall.<sup>31</sup> The S. in chapels of types (10), (11), (12), (13) are of necessity attached to the offering or other room.<sup>32</sup>

The S. was in general use in large mastabas at Giza and Saqqara after Neferirkare. The S. became larger (sometimes with more than one squint) and sometimes two or three S. were attached to complex chapels.<sup>33</sup> Already in the early part of Dyn. V, the elaborate provision of statues (30-50 in number) made by Babaef (*B<sup>3</sup>-b<sup>3</sup>f*) was reflected in the symmetrically disposed serdab-houses constructed in front of his mastaba (G 5230).<sup>34</sup> The building each contained four S. and a interior offering chamber.<sup>35</sup> A S. of unusual type was built by the owner of G 5080, Seshem-nefer (*Ssm-nfr*) and copied in G 5170 by his like-named son.<sup>36</sup> In G 5080, a chamber opening on the south of the

exterior chapel was lined with cubicles for statues into which opened serdab squints.<sup>37</sup> The S. behind the north wall are hidden behind a carved decoration of palace-facade panelling, while the south wall had a series of wooden double-doors imitated in stone. The chamber in G 5170<sup>38</sup> was undecorated and similar in arrangement except that the space provided for the statues ran continuously behind the north, south, and west walls.<sup>39</sup>

About the middle of Dyn. V certain very large mastabas were made with numerous corridors, chambers, courts, and S.<sup>40</sup> These multiple-roomed chapels represent the culmination reached by the Egyptians of the OK in the decoration of mastabas.<sup>41</sup> The vast, meandering chapel complex of \*Rawer (*R<sup>c</sup>-wr*) in the Central Field at Giza, fitted into the space left by several earlier mastabas in the reign of Neferirkare or somewhat later, was one of these.<sup>42</sup> Over 100 statues of Rawer, his parents, and family were discovered in the twenty-five serdabs of the complex.<sup>43</sup>

The statues found in intact S. at Giza almost invariably faced the S. squint and thus stood facing the offering room, where the periodic services to provide the spirit of the deceased with the necessities of life after death were performed.<sup>44</sup> It was particularly important for the incense smoke to envelope the statue,<sup>45</sup> and figures in relief are actually depicted elevating censers and burning incense beside S. squints in the tombs of \*Ti (*Tj*) at Saqqara<sup>46</sup> and Senedjemib Inti (*Sndm-jb/Intj*) at Giza.<sup>47</sup>

With few exceptions, the interior walls of S. were bare of any decoration. The occurrence of decoration on the walls of the S. in three cases was purely accidental. When the L-shaped chapels of G 1206 (Ikhet-neb), G 2184 (Akh-merut-nesut), and G 6040 (Shesepeskaef-ankh) were converted into serdabs, their partial decoration and inscriptions remained undisturbed. The exceptions include the S. of Nekhebu (*Nhbw*) at Giza (G 2381)<sup>48</sup> and Pepyankh Heny the Black (*Ppj-<sup>c</sup>nh Hnj Km*) at \*Meir.<sup>49</sup> The walls of the S. were decorated with several registers of repeating figures representing statues, depicted standing upon pedestals, with the name and a title of the owners written in front of them. Two additional occurrences of representations of statues in series on three blocks in Boston probably derive from similar serdabs belonging to two sons of Nekhebu.<sup>50</sup>

About the middle of Dyn. V, the sets of statues of the owner and his family found in S. were supplemented by figures of servants (\*Dienerfiguren) engaged in domestic activities.<sup>51</sup> Servant statues were found in the debris of the rock-cut chapel of Queen \*Meresankh III (G 7530), decorated in the reign of Chephren, but the original position of

these could not be determined.<sup>52</sup> In the latter part of Dyn. V, the practice began of placing statues in the burial chamber and developed in Dyn. VI into the inclusion of servant statues and other models.<sup>53</sup> This practice eventually led to the discontinuance of S. and the practice, in general use during the First I.P. and MK, of placing groups of servant statues in wood in the burial chamber with the coffin and another burial equipment.

<sup>1</sup> Blackman, in: JEA 3, 1916, 250-254. - <sup>2</sup> Junker, Giza III, 119-122. - <sup>3</sup> Blackman, op. cit., 251. - <sup>4</sup> Ibid. - <sup>5</sup> The following sections of this entry are based on a manuscript by George A. Reisner, A History of the Giza Necropolis I, Chapter IX, Department of Egyptian and Ancient Near Eastern Art, Museum of Fine Arts, Boston. - <sup>6</sup> Firth-Quibell, Step Pyramid, 50-51, pl. 28. - <sup>7</sup> Smith, Sculpture, 4-10; id., in: BMFA 65, 1967, 70ff. - <sup>8</sup> Emery, Tombs of the First Dynasty III, 13, pl. 27. In Dyn. III there are a number of hard stone statues of unknown provenance in museum collections; see Smith, Sculpture, 15 ff. - <sup>9</sup> Quibell, Excav. Saqq. V, pl. 1. - <sup>10</sup> See Cherpion, in: OLP 11, 1980, 79-90. - <sup>11</sup> George Andrew Reisner, The Development of the Egyptian Tomb down to the Accession of Cheops, Cambridge 1936, 267-269, fig. 158. Cf. FS 3070. 3075. 3078: ibid., 202 [1], fig. 157; 204 [5], fig. 164; Smith, op. cit., 151, n. 1, pl. 34; id., Art and Architecture, 41, pl. 27 [B]. - <sup>12</sup> See Goedicke, in: MDAIK 21, 1966, 1 ff. - <sup>13</sup> LD II, 5. - <sup>14</sup> Werner Kaiser, Ägyptisches Museum Berlin, Berlin 1967, 23-24, cat. no. 222. - <sup>15</sup> Petrie, Medum, 15-16, pl. 7. - <sup>16</sup> Junker, Giza I, 132ff., figs. 18-20, pl. 16. - <sup>17</sup> Ibid., 153-157, pls. 18-23. - <sup>18</sup> Smith, Sculpture, 30. - <sup>19</sup> William Kelly Simpson, The Mastabas of Kawab, Khafkhufu I and II, Giza Mastabas 3, Boston 1978, 2-3, figs. 2. 4-5. - <sup>20</sup> Smith, op. cit., 30; Reisner, Giza I, 206, fig. 115, Map III. - <sup>21</sup> Junker, op. cit., 234-242, fig. 55. - <sup>22</sup> Reisner, op. cit., 41, fig. 8. - <sup>23</sup> MFA 27.422; see Dunham, in: BMFA 37, 1939, 42-46. - <sup>24</sup> Ibid., 43-44. - <sup>25</sup> Smith, Sculpture, 28. - <sup>26</sup> G 5110 (Duaenre), G 7070 (Sneferukhaf), G 7350 (Hetepheres [II]), MQ 1 (Khuenre). - <sup>27</sup> E.g., G 2184 (Akhmerutnesut), G 4940 (Seshemnefer [I]), G 4970 (Nesutnefer). - <sup>28</sup> E.g., G 1029 (Sekhemka), G 2415 (Weri), G 4611 (Niuty). - <sup>29</sup> E.g., (4b): G 5280 (Pehenptah), G 5340 (Kaseudja); (5): G 1151 (Kednefer); (8): G 5210 (Khemtnu). - <sup>30</sup> E.g., G 5270 (Rawer [I]), G 5470 (Rawer [II]). Cf. Albert Lythgoe and Caroline L. Ransom, The Tomb of Perneb, BMMA 8, New York 1916, 18, fig. 4. - <sup>31</sup> E.g., G 1047 (Niankhmin), G 2378 (Senedjemib Mehi). - <sup>32</sup> E.g., (10): G 2091 (Hagi), Mariette, Mastabas, D 22 (Ti); (11): G 2004 (Ptah-kheny); (12): G 6010 (Neferbauphtah); (13): G 2197 (Pen-meru). - <sup>33</sup> E.g., G 2370 (Senedjemib Inti), LG 53 (Seshemnefer [IV]), Mariette, Mastabas, D 64 (Akhethetep and Ptahhetep). - <sup>34</sup> Smith, Sculpture, 50-52; Baer, Rank and Title, 117 [399]. - <sup>35</sup> Reisner, Giza I, 248, fig. 153. - <sup>36</sup> Smith, op. cit., 52. - <sup>37</sup> Junker, Giza III, 187-192, figs. 33-34. - <sup>38</sup> Ibid., 199, fig. 136. - <sup>39</sup> Smith, op. cit. - <sup>40</sup> Reisner, op. cit., 289-291. - <sup>41</sup> Ibid., 288-289. - <sup>42</sup> Hassan, Giza I, 1 ff.; PM III<sup>2</sup>, 265-269, Plan 33. - <sup>43</sup> Ibid., 267-269. - <sup>44</sup> G 1020

(Hetepi), G 1039, G 1104 (Mes-sa), G 1206 (Ikhetneb), G 1608 (Senenu), G 2009 (Mesi), G 4000 (Hemiu). Exceptions: G 1036, G 1040, G 2197 (Penmeru) [disturbed], also the second chamber of the south S.-house of Babaei [violated]. — <sup>45</sup> Blackman, in: ZÄS 50, 1912, 71 ff.; id., in: JEA 3, 1916, 253. — <sup>46</sup> Wild, Ti, pl. 172; cf. pl. 169. — <sup>47</sup> G 2370, Room (b), west wall: see LD, Erg.Bd., pl. 22b (incomplete). — <sup>48</sup> See Fischer, in: JARCE 2, 1963, 21–22. Frontispiece. — <sup>49</sup> Meir V, 28, 45 ff., pls. 1. 37–40. 65. — <sup>50</sup> Marianne Eaton-Krauss, in: JARCE 13, 1976, 22, n. 2. Eaton-Krauss cites another example of unknown provenance. — <sup>51</sup> E.g., G 1213, G 2004 (Ptah-khenu), G 2185 (Nefer-sehefen), G 2415 (Weri), G 2420 (Nedjumu), G 5411; Steindorff D 39/40 (Dj37); Hassan, Giza I, 115, pl. 71; cf. Smith, Sculpture, 95 ff. — <sup>52</sup> Smith, Sculpture, 44, fig. 14a–c. — <sup>53</sup> Ibid., p. 90 ff. E. Br.

**Seret.** The lion goddess Seret (\*Löwe, \*Götter, Tier-) is known from an inscription on the Dyn. 5 statue of the Overseer of all Works of the King (\*Bauleiter) and Overseer of the Nomes of the Delta, Userkaf-ankh (Wsr-k3.f-nb).<sup>1</sup> The statue was found by Borchardt in the oldest mastaba in the group to the east of the mortuary temple of \*Neuserre at \*Abusir.<sup>2</sup> In one of two long lines of text on its back pillar, Userkaf-ankh is entitled "Priest of Seret, Overseer of the Mansion-of-the-Cow of Seret."<sup>3</sup> The divine name is written identically both times (s. fig. 1). On account of the incongruous bird determinative borrowed from the homophone sr 'goose',<sup>4</sup> Seret has been called a goose-goddess,<sup>5</sup> but she is no more a goose than is the \*Apis a duck, even though the writing of his name in the Old Kingdom often contains a duck side by side with the determinative of the bull (s. fig. 2).<sup>6</sup> The bird in both divine names is probably to be attributed to the exceedingly common occurrence of the sr-goose (\*Gans) and hp-duck (\*Ente) in animal files and offering lists (\*Opferliste) of the Old Kingdom.<sup>7</sup>



Fig. 1



Fig. 2

The Mansion-of-the-Cow (*Hwt-jhjt*) was located in the 3rd Lower Egyptian (Western) nome (\*Gau), south of later \*Naukratis.<sup>8</sup> Userkafankh had other associations with the Western nome,<sup>9</sup> a district renowned in antiquity for its vineyards

and orchards.<sup>10</sup> In early times this area was inhabited by a predominantly Libyan population, and it is not impossible that Seret, like \*Neith of Sais, was of Libyan origin.<sup>11</sup>

<sup>1</sup> Borchardt, Neuserre, 113–114, fig. 91. — <sup>2</sup> Baer, Rank and Title, 69. 289 [123 A], utilizing his system of title sequences, notes that Borchardt was quite correct in his conjecture that the tomb of Userkaf-ankh was older than Neuserre's pyramid, a fact which explains the skewed plan of its mortuary temple. — <sup>3</sup> The statue is now in the Liebighaus at Frankfurt-am-Main (Acc. No. X. 20.900). It has unfortunately proven impossible to collate Borchardt's transcription of the texts with a photograph. — <sup>4</sup> Wb IV, 191, 17. The *srt* would, of course, be the female of the species; see the remarks of Caroline Nestmann Peck, Some Decorated Tombs of the First Intermediate Period at Naga-ed-Dér, Ann Arbor, Mich.: University Microfilms, 1970, 36, n. 5. In New Kingdom offering lists *srt* appears in place of older *sr*; see Wb IV, 192, 5–6. — <sup>5</sup> RÄRG, 199; Constant de Wit, La rôle et le sens du lion dans l'Égypte ancienne, Leiden 1951, 386; Störk, in: LA II, 374. — <sup>6</sup> E.g., Duell, Mereruka I, pls. 159. 181. 189; Mariette, Mastabas, 337. The name is also written with the bird (e.g., Borchardt, Neuserre, pl. 15 [255]; Abydos, II, pl. 12 [279]; Simpson, in: Or 26, 1957, 139–142, figs. 1–2) or bull (e.g., LD II, 16; CG 1790; Emery, Hemaka, fig. 26) determinative alone. For the identification of the *hp*-fowl as a duck, see Wb III, 69, 19; Vandier, Manuel V, 403. 410. A detailed representation is Geoffrey T. Martin, The Tomb of Hetepka, London 1979, pl. 17 [19]. — <sup>7</sup> The animal files are studied by Vandier, Manuel V, 398–410. — <sup>8</sup> Monter, Géographie I, 58–59; Helck, Gau, 156. The exact location is uncertain. — <sup>9</sup> He was priest of Horus in *Dmjt* (Damanhur); see Henry George Fischer, Egyptian Studies I, Varia, New York 1976, 51. A recent discussion of L.E. 3 and Damanhur is contained in Helck, Gau, 153–158. — <sup>10</sup> Hermann Kees, Ancient Egypt, A Cultural Topography, Chicago-London 1961, 185. — <sup>11</sup> Ibid., 28. E. Br.

**Serpentin, Serpentin**<sup>1</sup> ist ein durchsichtiges bis durchscheinendes, grünes bis schwarzes, dichtes, bisweilen in fasrigen<sup>2</sup> oder blättrigen<sup>3</sup> Aggregaten auftretendes Mineral der Formel  $Mg_6[(OH)_6Si_4O_{10}]$ .<sup>4</sup> Es entsteht durch hydrothermale Zersetzung olivinhaltiger, magmatischer Gesteine<sup>5</sup>. Der Name Serpentin wird häufig fälschlicherweise auch für das Gestein Serpentin gebrauch. Serpentin ist ein metamorphes Gestein, das vorwiegend aus Serpentin besteht und meist grün geädert oder gefleckt ist<sup>6</sup> und wegen der geringen Härte<sup>7</sup> viel als Nutzstein<sup>8</sup> verwendet wird. In der archäologischen Literatur wird Serpentin häufig mit \*Grauwacke, Schiefer (\*Schist), \*Steatit (bzw. Pyrophyllit<sup>9</sup>), grünem \*Diorit oder grünem \*Basalt verwechselt.

**A. Name:** Äg. wahrscheinlich *shr* genannt<sup>10</sup>, möglich ist aber auch *nmhf*<sup>11</sup>, *šzj(t)*<sup>12</sup> oder *nšmt*<sup>13</sup>.

**B. Vorkommen:** Serpentin ist hauptsächlich in der s.ö. Wüste zu finden: Im Gebiet des Gabal Abu Dahr<sup>14</sup>, Gabal Korabkansi<sup>15</sup>, Gabal Garf<sup>16</sup>, Gabal Sikait<sup>17</sup>, im Wadi Zaidun<sup>18</sup>, als Gangart zusammen mit Chromit beim Gabal Hagar Dugash<sup>19</sup>. In Nubien bei \*Wadi Halfa<sup>20</sup>. Ein altäg. \*Steinbruch für Serpentin ist bislang nicht bekannt.

**C. Verwendung:** Das weiche Material<sup>21</sup> wurde seit prähist. Zt<sup>22</sup> gern zur Herstellung von \*Paletten, \*Steingefäßen<sup>23</sup> (\*Steinbearbeitung, \*Schmuckgefäß), \*Amuletten (\*Skorpion<sup>24</sup>) und \*Schmuck (\*Perlen)<sup>25</sup> verwendet. Auch \*Pektorale<sup>26</sup>, \*Uschebti und Herzamulette<sup>27</sup> wurden aus Serpentin gefertigt. Seit der 12. Dyn. sind Plastiken bekannt<sup>28</sup>. Eine oftmals ungenaue Steinmaterialbestimmung bei äg. Objekten macht es schwer, unter den erwähnten Gesteinen zu unterscheiden<sup>29</sup>.

**D. Bedeutung:** Die Verwendung von Serpentin bei \*Herzskarabäen liegt aufgrund der grünen Farbe des Materials auf der Hand: Grün ist die Farbe des „Gedeihens“ (Wiederauferstehung)<sup>30</sup>.

<sup>1</sup> Aus dem Mittellateinischen: lapis serpentinus „Schlangenstein“, bzw. vom ins Lateinische übersetzten griech. λίθος ὄφινος gleicher Bedeutung. Vgl. Dioskurides, De Materia Medica Libri Quinque, Hg. Max Wellmann, Berlin 1958, Vol. V, 143. Daher wird S. auch Ophit genannt, vgl. Hans Lüschen, Die Namen der Steine, Thun 1979, s. v. Serpentin. — <sup>2</sup> Z. B. Chrysotil. — <sup>3</sup> Z. B. Antigorit. — <sup>4</sup> Magnesiumhydroxysilikat. — <sup>5</sup> Olivin =  $(MgFe)_2SiO_4$ ; Synonyme: Peridot, Chrysolith. Weitere Angaben s. in der Lit. s. v. Olivin, Serpentin, Serpentin. — <sup>6</sup> Daher der Name, s. Anm. 1. — <sup>7</sup> Mohs Härte 2–4 (zum Vergleich Gips = 2, Kupfer = 4, Glas = 5). — <sup>8</sup> Vgl. G. Mehling, Natursteinlexikon, München 1973; s. auch Andrée Rosenfeld, The Inorganic Raw Materials of Antiquity, New York 1969. — <sup>9</sup> Dem Talk (Magnesiumsilikat, s. \*Steatit) verwandtes Mineral (Aluminiumsilikat), ebenfalls der Härte Mohs 1, 5. Die dichte Varietät Agalmatolit (= Bildstein) wird z. B. in China wie Talk zu Kunstwerken verarbeitet. Bei Lucas, Materials<sup>4</sup>, 420 f. wird Pyrophyllit fälschlich als grüne und schwarze Varietät des S. erwähnt. Äg. Pyrophyllit-Vorkommen im Wadi Umm Disi, am Gabal Rabshi und im Wadi Sodman (zwischen Wadi Qena und \*Qosseir), vgl. Thomas Barron und William F. Hume, Notes sur la géologie du désert oriental de l'Égypte, Comptes rendues Congrès Géologique International, VIIIe session 1900, Paris 1901, 896 f., Tf. 20–21. — <sup>10</sup> Grünes, nicht eindeutig zugeordnetes Gestein, vgl. Helck, Materialien, 1001; Pap. Harris I, 41 a, 9 (Gesteinskümpfen für Nilstatuetten). Unter *shrwt*, einem Produkt der Oase Farafra, versteht Edel, in: ZÄS 96, 1969, 7 f. eine harzige Masse; s. auch Tb Spruch 29 B = Erik Hornung, Das Totenbuch der Ägypter, Zürich 1979, 94. 434. — <sup>11</sup> Harris, Minerals, 113 ff.: grüner Jaspis? S. auch Daumas, in: Hommage Sauneron, 160. — <sup>12</sup> Grüner Ocker? vgl. Helck, Materialien, 1002;

\*Ocker, Anm. 6; Michel Malaise, Les scarabées de cœur dans l'Égypte ancienne, MRE 4, 1978, 47. Oder Ägyptisch Blau? (\*Farbe, \*Fritte). — <sup>13</sup> \*Feldspat? Helck, Materialien. 1001. — <sup>14</sup> 23° 35' N, 35° 5' O; William F. Hume, Geology of Egypt, Kairo 1934, II. 1, Tf. 44; II. 3, 853–855, Tf. 194, Abb. 1.2. — <sup>15</sup> 22° 38' N, 35° 00' O: Hume, op. cit., II. 1, Tf. 44. — <sup>16</sup> 22° 38' N, 35° 15' O: Hume, op. cit., II. 1, Tf. 44. — <sup>17</sup> Am Wadi Sikait/\*Wadi Alaqi (22° 45' N, 33° 20' O): Hume, op. cit., II. 1, 109, Tf. 72; Donald A. MacAlister, Geographical Journal 16, London 1900, 540. — <sup>18</sup> Gebiet zwischen dem \*Wadi Hammamat, Wadi Zaidun und Wadi Karaim (25° 45' N, 33° 30' O), s. Hume, op. cit., II. 1, Tf. 76. — <sup>19</sup> 25° 00' N, 34° 2' O, s. Hume, op. cit., II. 3, 855, Tf. 44. — <sup>20</sup> Ricardo Ugolini, Contribuzione alla Studio delle Rocce dell' Alto Egitto, Annali dell' Università Toscana 25, Pisa 1904, 16 f. — <sup>21</sup> Es ist mit dem Messer bearbeitbar! S. auch Anm. 7. Das Material fühlt sich wachsartig bis fettig an, ist aber nicht so weich wie Steatit. — <sup>22</sup> William M. Flinders Petrie, Ceremonial Slate Palettes, London 1953, 5; Peter J. Ucko, Anthropomorphic Figurines, London 1968, 159. — <sup>23</sup> Petrie, op. cit., 5; Ali El-Khouli, Stone Vessels, Mainz 1978; Hans Kayser, Ägyptisches Kunsthandwerk, Braunschweig 1969, Abb. 34. 47. — <sup>24</sup> Hierakonpolis I, Tf. 18 Abb. 15. — <sup>25</sup> Hume, op. cit., II. 3, 870; Quibell, El Kab, 6; Naqada and Ballas, 10. 44. — <sup>26</sup> Erika Feucht, Pektorale nichtköniglicher Personen, AA 22, 1971, Nr. 71. 154. 173. 195. 197; die Pektorale königlicher Personen waren aus Edelmetallen oder vergoldetem Holz. — <sup>27</sup> Malaise, Scarabées de cœur (s. Anm. 12). — <sup>28</sup> Figürchen sind aus protodyn. Zt. bekannt, vgl. Ucko, op. cit. (s. Anm. 22); als größere Plastik s. den Kopf Amenemhets III. bei Ricketts, in: JEA 4, 1917, 211 f. — <sup>29</sup> Eine einfache Anleitung zur Bestimmung von Gesteinen findet sich bei Andrée Rosenfeld, Inorganic Raw Materials of Antiquity, New York 1969, 235 ff. — <sup>30</sup> Hermann Kees, Farbensymbolik, NAWG 1943, 425 ff. Im Tb Spr. 105 wird das Wortspiel von *wšd* für ein grünes Amulett durch den Ausdruck für „gedeihen“ aufgenommen, vgl. Erik Hornung, Das Totenbuch der Ägypter, Zürich 1979, 204 f.; Miriam Lichtheim, Ancient Egyptian Literature II, Berkeley 1976, 123; Paul Barguet, Le livre des morts, Paris 1967, 140 f.; Daumas, in: Hommage Sauneron, 160 ff. Vgl. auch \*Materialmagie und -symbolik.

Lit.: Margret Gary, Robert MacAfee jr. und Carol L. Wolf (Hg.), Glossary of Geology, Washington D. C. 1972; Johannes Kunsenmiller (Hg.), Meyers Lexikon der Technik und exakten Naturwissenschaft, Mannheim 1969–70; Friedrich Klockmann, Lehrbuch der speziellen Mineralogie, Stuttgart 1978; Hermann Harder (Hg.), Lexikon für Mineralien- und Gesteinsfreunde, Luzern 1977; Anatolij G. Betschkin, Lehrbuch der speziellen Mineralogie, Leipzig 1971; Andrée Rosenfeld, The Inorganic Raw Materials of Antiquity, New York 1969. R. Fu.

**Serre** (alter Name vielleicht *thht*<sup>1</sup>). Name eines Distriktes zu beiden Seiten des Nils in Unter-\*Nubien s. \*Faras und Adindān unter Einschluss von \*Akscha (S.-West) mit Tempel \*Ramses' II. S.-Ost ist pharaonisch seit dem MR mit einer

Festung (äg. Name *hsf-md3w*) und einer Nekropole bezeugt<sup>2</sup>. Die einheimische Besiedlung reicht vom Neolithikum (Abkan) über die A- und C-Gruppe (als Schutz vor der C-Gruppe wurde die Festung vielleicht erbaut<sup>3</sup>) bis in die meroitische und christliche Zt<sup>4</sup>. Eine Wiederbelegung der Festung im NR ist gesichert. Sie hatte jedoch keine Verwendung mehr für die \*Hafenanlage des MR, die sie versendet ließ. Wohnquartiere des NR innerhalb des Festungsbezirks und mehrere Gräber dieser Zt wurden freigelegt. Zu den wichtigeren Funden in S.-Ost gehören das Fragment einer Stele des *Dhwtj-htp* genannt *P3-jtsj*, Prinz von *thbt* in der 18. Dyn.<sup>5</sup>, ein weiteres Fragment desselben *Dhwtj-htp*<sup>6</sup> sowie ein Stelenfragment eines Prinzen von *thbt* aus der Ramessidenzt<sup>7</sup>, die aber vielleicht alle ursprünglich aus Debeira stammen. \*Thutmosis III. wurde in S. als Gott verehrt<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> S. die bei Karola Zibelius, Afrikanische Orts- und Völkernamen, TAVO Reihe B 1, s. v. *thbt* angeführte Lit. – <sup>2</sup> Hughes, in: Kush 11, 1963, 124 ff.; Knudstad, in: Kush 14, 1966, 172 ff. – <sup>3</sup> Säve-Söderbergh, in: Kush 11, 1963, 54. – <sup>4</sup> Hans Nordström, Neolithic and A-Group Sites, SJE 3.1, 1972, 140. 144. 145; Hughes, in: Kush 11, 1963, 122; Säve-Söderbergh, in: Kush 11, 1963, 52 ff. 65; Knudstad, in: Kush 14, 1966, 166 ff. – <sup>5</sup> Griffith, in: AAA 8, 1921, 99, Tf. 29, 2; Säve-Söderbergh, in: Kush 8, 1960, 27, Abb. 1. – <sup>6</sup> Griffith, in: AAA 8, 1921, Tf. 29, 4; Säve-Söderbergh, in: Kush 8, 1960, Tf. 15. – <sup>7</sup> Säve-Söderbergh, in: Kush 11, 1963, 173 f. – <sup>8</sup> Griffith, in: AAA 8, 1921, 100.

Lit.: PM VII, 128; Griffith, in: AAA 8, 1921, 97–101; Hughes, in: Kush, 11, 1963, 121–130; Knudstad, in: Kush 14, 1966, 165–178; s. auch Säve-Söderbergh, in: Kush 11, 1963, 52. 54. 55. 59. 65. K. Zi.

**Sesam** (*Sesamum indicum* L.) ist eine nach Meinung der meisten heutigen Kulturpflanzenforscher<sup>1</sup> im Sommerregengebiet Afrikas beheimatete Nutzpflanze. Aus ihren Samen, die bis zu 50% fettes Öl enthalten, wird ein gutes Speiseöl gewonnen. In Äg. ist S. durch Samenfunde seit der 18. Dyn. belegt<sup>2</sup>, vielleicht auch schon seit der 1. ZwZt, aber diese Datierung von Petrie<sup>3</sup> kann nicht als gesichert angesehen werden. Der äg. Name des Sesamöles war höchstwahrscheinlich *nbb*<sup>4</sup>, der auch seit der 18. Dyn. belegt ist<sup>5</sup>. *nbb* wird außer als Speiseöl in der Medizin<sup>6</sup> verwendet, zur Hautpflege und als Lampenöl<sup>7</sup> benutzt. Einen Teil des äg. Bedarfes an Sesam scheint durch Import aus Syrien gedeckt worden zu sein<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Sigmund Rehm und Gustav Espig, Die Kulturpflanzen der Tropen und Subtropen, Stuttgart 1976, 108; DBG Lexikon der Pflanzenwelt, Darmstadt, 411. – <sup>2</sup> Deir el Médineh 1934–1935, II, 109; aus dem Grab des Tutanchamun, unpubl., jetzt Botanisches Museum Kew, Lon-

don, Inventar-Nr. 495, die Bestimmung ist jedoch nicht ganz gesichert, da nur noch die Samenhülle erhalten war. – <sup>3</sup> William M. Flinders Petrie, Naqada and Ballas, BSAE 1, 1896, 54. – <sup>4</sup> Keimer, Gartenpflanzen I, 19. – <sup>5</sup> Hayes, in: JNES 10, 1951, 93. – <sup>6</sup> Renate Germer, Untersuchungen über Arzneimittelpflanzen im Alten Ägypten, Diss. Hamburg 1979, 283 ff. – <sup>7</sup> Helck, Materialien, 693 ff. – <sup>8</sup> Helck, op. cit., 694. R. Ge.

**Seschat** ist in klassischer Zeit die Göttin des Schreibens und Berechnens und somit auch des Bauens.

**A. Name:** Der Name der S. ist eigentlich *sh3t* zu lesen<sup>1</sup> und bedeutet „Schreiberin“<sup>2</sup>; ihr Name ist also eine sekundäre, bereits auf die anthropomorphisierte Gestalt bezogene Bezeichnung.

**B. Erscheinungsform:** Ursprünglich liegt dieser Göttin ein numinoses Gerät zugrunde, das sie später in unverstandener Gestalt auf dem Kopf trägt. Noch nicht anthropomorphisiert erscheint es in einer Auflistung göttlicher Gegenstände im Sonnenheiligtum des \*Niuserre<sup>3</sup> neben den (später zur \*Neith gewordenen) Pfeilen als saitisches Numen<sup>4</sup>. Das Zeichen besteht aus einer Rosette mit sieben Blättern; anstelle des achten, untersten Blattes ist immer der Befestigungsstab angebracht, an dem das Zeichen getragen bzw. mit dem es am Kopf der Göttin befestigt ist. Dabei soll es anscheinend an einem Band am Hinterkopf befestigt und nach vorn blickend vorgestellt werden<sup>5</sup>. Über der „Rosette“ ist ein mondförmiges Gebilde angebracht, auf dessen Scheitelpunkt zwei Falkenfedern stehen. Dies dürfte in irgendeiner Weise das eigentliche Zeichen (die „Rosette“) vergöttlichen, wie etwa auch in Darstellungen des numinosen Antreibstockes *w3s* als *3(m)t*<sup>6</sup>. Auf welches Gerät jedoch die „Rosette“ zurückzuführen ist, bleibt unklar, wenn auch zu erwarten ist, daß es in vordynastischer Zt mit „Schreiben“ oder vielleicht auch „astronomischen Beobachtungen“ zu tun gehabt haben muß.

Anthropomorphisiert erscheint das Zeichen als Frau, was auf u. äg. Herkunft weist. Sie trägt dabei das \*Pantherfell, was sonst keine Göttin tut und was daher als ihr Spezifikum angesehen werden muß. Dieses Fell steht noch dem \*Sem (als dem Nachfolger der urzeitlichen Zauberer bzw. Schamanen, nicht aber als Kronprinzen) und dem Toten als *3h jqr 'pr* zu, weist sie also ebenfalls in den Bereich schamanistischer Vorstellungen<sup>7</sup>.

Spätere Zeiten, die das Zeichen nicht mehr verstanden, lasen darin einen Decknamen *sfh 'bwj*, was ursprünglich weniger „die die beiden Hörner löst“ bzw. „die mit den beiden gelösten Hörnern“ bedeuten soll als „Sieben und 2 Hörner“ als Beschreibung des Zeichens<sup>8</sup>, da das mondförmige


Zeichen im Laufe der bildlichen Entwicklung zu zwei Hörnern geworden war.

**C. Auftreten:** Als Zeichen erscheint S. in der 1. Dyn. auf dem Annalenstein als eines der numinosen Königszeichen, die dort „geboren“ (hergestellt) registriert werden<sup>9</sup>. Das an dieser einen Stelle genannte Nebeneinander mit \*Mafdet dürfte zufällig sein<sup>10</sup>. Am Ende der 2. Dyn. finden wir unter \*Chasechemui die Göttin in Frauengestalt bereits bei der \*Ritual-Szene des Einschlagens der Fluchstäbe bei der Tempelgründung dargestellt<sup>11</sup>, eine späterhin immer wieder dargestellte Handlung<sup>12</sup>.

Daß hier in einem Ritual eine Gottheit handelnd auftritt, ist singulär, da Rituale nur in der „Arbeitswelt“ spielen; die Eintragung auf \*Palermo-stein Vs. III, 7 zeigt an, daß hier in Wirklichkeit „der Diener der S. den Strick spannt“. Allerdings ist auch wegen der 3. Dyn.-Darstellung aus \*Gebelein<sup>13</sup>, in der dem die Stäbe einschlagenden König eine einen Krug auf dem Kopf tragende Frau (Königin?)<sup>14</sup> assistiert<sup>15</sup>, zu erwägen, ob nicht eher eine „Dienerin der S.“ mithandelnd war, was die Ersetzung durch die Gestalt der Göttin selbst erleichtert haben könnte.

Seit der Ramessiden-Zt finden wir S. dann immer wieder in der Szene des „Aufschreibens des Namens des Königs durch \*Atum auf den *3sd*-Baum“<sup>16</sup>, wobei sie notierend dargestellt ist, während \*Thot die Jahre in die Jahresrispe kerbt. Dies ist ein in der Götterwelt spielendes Ereignis und kein Ritual; damit ist die späte Entstehung des Bildes gegeben.

Diese Aufgabe des „Notierens“ läßt S. dann zur göttlichen Registrierbeamtin bei Beuteabrechnungen werden, wie bei \*Sahure zuerst belegt<sup>17</sup>.

**D. Beinamen.** Ihre hauptsächlichsten Beinamen führt sie in der genannten Darstellung bei Sahure: a) „Die vor dem Büro der Gottesbücher“ (*hntt pr-md3t-ntr*); dieses Büro könnte das Sekretariat des Königs in der ersten Hälfte des AR gewesen sein; wir kennen „Schreiber des Götterbuches“<sup>18</sup>. S. war also – nicht unerwartet – das „Büronum“ des kgl. Sekretariats. b) „Die vor dem Büro der Akten der *jrjw-jht-nswt*“ (*hntt pr-md3wt jrjw-jht-nswt*). In Titeln von Priestern der S.<sup>19</sup> finden wir diese Bezeichnung auch in der Form *hntt pr-md3wt jrjw-jht-nswt hnmw* ()<sup>20</sup>, d. h. S. hatte die

Listen der Palastarbeiter<sup>21</sup> und ihrer „Antreiber“<sup>22</sup> unter sich, also die älteste Organisation. c) Endlich heißt S. bei Sahure auch „Die vor dem Haus (*hwt*) der *rw*t-Frauen“<sup>22</sup>. Letztere sind mit Wahrscheinlichkeit Arbeiterinnen<sup>23</sup> (nicht Tänzerinnen!), charakterisiert durch zwei keulenförmige Gegenstände, die sie als Arbeitsgeräte in der Hand halten. Bei *H'-b3w-Zkr* (3. Dyn.)<sup>24</sup>, der auch


„Priester der S.“ ist, stehen sie bei den „Steinperlenherstellerinnen“ (er selbst ist *hrp 3wt*) und den „Hornbearbeiterinnen“ (? er selbst ist *hrp 3wt*). Was diese *rw*t aber herstellten, bleibt unklar<sup>25</sup>. Ob man daraus, daß unter \*Amenophis III. einmal S. „vor dem *hwt* der *rw*t, Herrin des Sedfestes, zu Gast in der Annalenhalle“ genannt wird, Schlüsse ziehen darf, ist sehr unsicher<sup>26</sup>.

**E. Kult u. a.** Einen lokalen Kult der S. gibt es anscheinend nicht; sofern „Gottesdiener“ der S. auftreten, sind es Schreiber oder Architekten<sup>27</sup>, die mit ihr als ihrem Berufsnumen verbunden sind. Daher werden auch die Architekten *Sndm-jb Jntj* und *Mhj* aus Domänen der S. versorgt<sup>28</sup> oder trägt ein Angehöriger einer alten Schreiberfamilie den Namen Seschat-hotep<sup>29</sup> (*Htp-S33t*).

**F. Theologische Ausweitung.** Als „Herrin der Baumeister“<sup>30</sup> wird S. in Pyr. und auch später mit \*Nephthys als „Gliedervereinerin“ verbunden<sup>31</sup>; als Schreiberin tritt sie neben Thot (s. o. beim „Aufschreiben des Königsnamens“) und wird daher in \*Hermupolis als Schwester oder Tochter des Thot erklärt<sup>32</sup>, wobei beide „in ihren Ritualen“ auftreten. Sonstige Gleichsetzungen sind als Erweiterungen des Wirkungsbereichs lokaler Göttinnen zu erklären, wie die Verknüpfung mit \*Hathor in \*Dendara, mit \*Rat-tau in \*Theben<sup>33</sup> oder mit \*Renenutet<sup>34</sup>. Die Besonderheit ihres Wesens hält sich aber bis in spätere Zt, indem Horapollon II, 29 sie noch als Moira, Mousa oder als Apeiron erklärt.

Eine Verknüpfung der S. mit dem *pr-nb* (Lebenshaus II) ergab sich wohl über ihren alten Titel „Die vor dem Büro der Gottesbücher“; diese Annäherung erkennt man auf der Säule 85 des Hypostylen Saals in \*Karnak (*hrit-jb pr-nb*)<sup>35</sup> und später dann in Edfu<sup>36</sup> (\*Tell Edfu). Als die, die das Schreibenkönnen verleiht, erscheint S. auf der Palette Berlin 7798 aus der Hyksos-Zt<sup>37</sup>: Der Besitzer *w3r* einer, „den Thot selbst erzog und in dessen Mund S. gespuckt (*pgs*) hat“.

**G.** Wie der einmal im Schlangenzauber Pyr. Spruch 285 (§ 426 b) als Regenbringer(?) angerufene Gott *S33w* (mit dem charakteristischen Zeichen der S. geschrieben) mit S. zu verbinden ist, bleibt unklar.

<sup>1</sup> Nach Edel, Altäg. Gramm., § 120 ist  alt auch für *h* benutzt worden und hält sich orthographisch in verschiedenen Worten, wie gerade bei *zh3* „schreiben“, vgl. *G2A1*. Wenn *S33t* meist mit „s“ statt „z“ geschrieben wird, so liegt hier nach Edel, a. a. O., § 117. 132 schon ein Zeichen des Zusammenfalls der s-Laute vor; ist doch der älteste Beleg des ausgeschriebenen Namens erst Pyr. 616 b (T). – <sup>2</sup> Brunner, Geburt des Gottkönigs, 163 Anm. 2 erwägt allerdings fragend eine Ableitung von *s33j* „das Geschick bestimmen“. – <sup>3</sup> v. Bissing, Re-Heiligtum II, Bl. 7 Nr. 17.

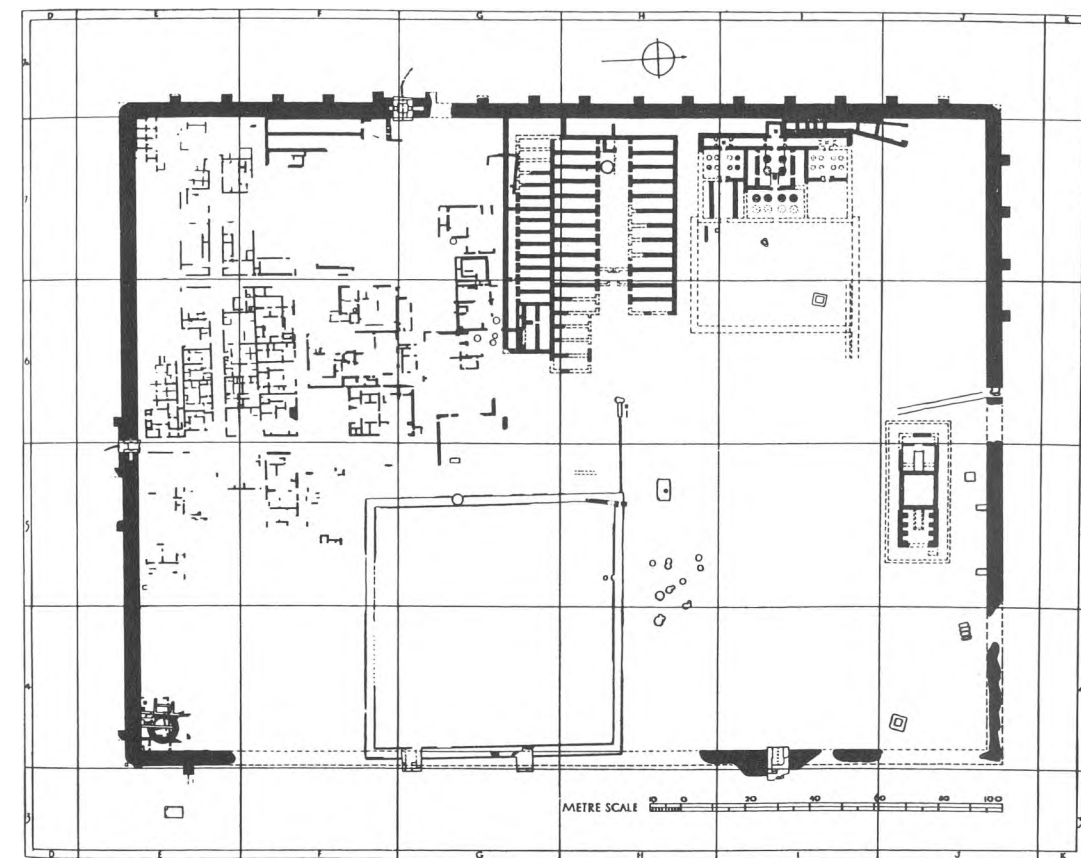
– <sup>4</sup> Beide Zeichen werden vom „Diener von Sais“ getragen. Der Schlitten, auf dem hier das Zeichen der S. gezogen wird, heißt *ns*. – <sup>5</sup> Nach der Darstellung bei Borchardt, *Sahure II*, Bl. 1. – <sup>6</sup> Palermstein Vs. II, 8; George Reisner, *Mycerinus*, Cambridge 1931, Tf. 41 (Thebanischer \*Gau); Pyr. 131. 1537. – <sup>7</sup> Ihr altes Wesen als Zauberin erkennt man noch z.B. LD IV, 48, wo sie die „Zauberreiche“ heißt, oder bei Naville, *Saft el-Henneh*, Tf. 1, wo sie \*Apophis durch ihre Sprüche vertreibt. – <sup>8</sup> Vgl. Lansing, in: JEA 20, 1934, Tf. 24; Wainwright, in: JEA 26, 1940, 30ff. – „Die die beiden Hörner löst“ ist eine Weiterinterpretation der ursprünglichen Deutung, die dann im NR zu *sfh-bw* „die die Hörner löst“ weiter entwickelt wird. Dies zeigt, wie wenig man die Gestalt verstand. – <sup>9</sup> Palermstein Vs. III, 13. – <sup>10</sup> Anders Westendorf, in: ZÄS 92, 1966, 136. – <sup>11</sup> Engelbach, in: JEA 20, 1934, 183f., Tf. 24. – <sup>12</sup> AR z.B. Ahmed Fakhry, *The Monuments of Sneferu at Dahshur II*, 1, Kairo 1961, 95–97; v. Bissing, *Re-Heiligtum II*, Bl. 1 Nr. 2; NR z.B. Helck, *Ritualszenen*, Bild 28. – Zum Text, den der König dabei spricht, s. Kees, in: Alfred Bertholet, *Religionsgeschichtliches Lesebuch*, Heft 10 Ägypten, Tübingen 1928, 40 (65) nach Edfou II, 31. – <sup>13</sup> Smith, *Sculpture*, Tf. 30d. Winfried Barta, *Untersuchungen zur Göttlichkeit des äg. Königs*, MÄS 32, 1975, 86 Anm. 43 sieht in der weiblichen Figur eine Opferträgerin, die nicht zum Ritual gehöre, jedoch ist sie durch die gegenständlichen Königsstandarten in die Szene mit eingeschlossen. – <sup>14</sup> Sie heißt *Mn-k* und ihr Titel ist *m3(t) Hr(?)*. – <sup>15</sup> Die Art der Assistenz ist allerdings unklar. – <sup>16</sup> Vgl. Helck, in: ZÄS 82, 1958, 98ff.: PM II<sup>2</sup>, 440 (25) = Wolfgang Helck, *Die Ritualdarstellungen des Ramessesums I*, ÄA 25, 1972, 168f. (genannt *sfh-bw*!); Derr: PM VII, 87 (13); Abu Simbel: PM VII, 102 (39)–(40); Ramses IV.: Medinet Habu: PM II<sup>2</sup>, 489 (40). Vgl. aber die Verkündigungsszene bei Brunner, *Geburt des Gottkönigs*, Szene XV (bes. 162–3) mit *Sfh-bw* und [Thot] (als Heka restauriert). – <sup>17</sup> Borchardt, *Sahure II*, Bl. 1. – <sup>18</sup> Helck, *Beamtentitel*, 38. – <sup>19</sup> Z.B. *Tntj* Berlin 7721 (ÄIB I, 62). Er ist auch *shd pr-m3wt hnmw*; vgl. *Shntj-k* CG 1316 + 1353 *shd zsw pr-m3wt jrjw-jht nsut hnmw*. – <sup>20</sup> Vgl. Helck, *Beamtentitel*, 26–28. – <sup>21</sup> *hnmw* sind die mit Peitschen versehenen, antreibenden Aufseher, vgl. Elmar Edel, *Das Akazienhaus*, MÄS 24, 1970, Abb. 1 und S. 33, benannt nach *hnmw* „Mücke“; daß diese Leute auf den Stelen ihrer Vorgesetzten im MR mit erscheinen und daß diese Bezeichnung am Ende zu einem Wort mit dem Bedeutungsfeld „Freund“ wird, ist verständlich. – <sup>22</sup> So zu lesen nach Mariette, *Mastabas*, A 2 (*H-bw-Zkr*); Sethes Deutung bei Borchardt, *Sahure II*, 76 als *rwjt* „Aus der Ferne kommende“ = „Einwanderer“ ist falsch; er hatte das abgeriebene Zeichen als Asiat mit einer Keule auf den Knien gelesen. Auch Junker, *Giza XII*, 120 „Tänzer“ (so auch Wb II, 405, 19) ist abzulehnen. – <sup>23</sup> Hierfür spricht schon die Nennung eines *hut*, welches im frühen AR neben anderen Fabrikationseinheiten bezeichnet, vgl. Helck, *Beamtentitel*, 62. – <sup>24</sup> Mariette, *Mastabas*, A 2 – seine Haupttätigkeit war Vorsteher von Handwerksbetrieben, daher trägt er auch den später den \*Hohenpriestern von Memphis (den „Großen der Leiter der Handwerker“) zustehenden Brustschmuck (Wainwright, in: JEA 26, 1940, 36 Abb. 7). – <sup>25</sup> Ob sie

etwa Tinte (*rjt*, Wb II, 399, 9) herstellten? Die genaue „historische“ Umschrift der nur bei *H-bw-Zkr* belegten Zeichenabfolge *r-w-t* als Titel dieser Frauen muß offen bleiben. – <sup>26</sup> Gerhard Haeny (Hg.), *Untersuchungen im Totentempel Amenophis' III.*, Beiträge Bf 11, Wiesbaden 1981, 121 Abb. 18. – <sup>27</sup> Zu *Tntj* s. o. Anm. 19; vgl. ferner *Wp-m-nfrt*: Henry Lutz, *Egyptian Tomb Steles and Offering Stones*, Berkeley 1927, Tf. 1–2: „Meister“ der kgl. Akten; ebenso *Nfr-ssm-R*: Montet, in: Kêmi 1, 1928, 84 (aus Byblos). Zu *H-bw-Zkr* s. Anm. 24. – <sup>28</sup> Helen K. Jacquet-Gordon, *Les noms des domaines funéraires*, BdE 34, 1962, 295. 299. – <sup>29</sup> G 5150 (PM III<sup>2</sup>, 149f.). Ein weiterer „Seschatotep“ s. PM III<sup>2</sup>, 153; ein Oberster Vorlesepriester *S3t-shntjw* PM III<sup>2</sup>, 74 (G 2120). – <sup>30</sup> Pyr. 616b; CT VI, 410i; LD III, 148a. – <sup>31</sup> Pyr. 616b; CT VI, 410g–i; de Wit, *Temple d'Opet*, 21. – <sup>32</sup> CT VII, 54q–h, vgl. Brigitte Altenmüller, *Synkretismus*, 197. – <sup>33</sup> LD IV, 21. – <sup>34</sup> LD IV, 41. – <sup>35</sup> Louis-A. Christophe, *Les divinités des colonnes de la grande salle hypostyle et leurs épithètes*, BdE 21, 1955, 57 (Tf. 20, 2). – <sup>36</sup> Edfou II, 31. – <sup>37</sup> ÄIB I, 264; Hans J. Polotsky, *Collected Papers*, Jerusalem 1981, 319.

Lit.: RÄRG, 699ff.

W. H.

**Sesibi** (Sese, Sudla) (Karte 7), befestigte Stadt (\*Festungsanlage)<sup>1</sup> am W-Ufer des Nils gegenüber Delgo zwischen dem 2. und 3. \*Katarakt in Ober-\*Nubien. \*Gründungsbeigaben von der Umwallung der Stadt lassen auf einen verstärkten Ausbau durch \*Amenophis IV. schließen. Einzel-funde wie der Königskopf aus Granit, der Türpfosten des Wesirs Amenemope und 2 \*Skarabäen weisen jedoch darauf hin, daß eine Art von Ansiedlung mindestens seit \*Amenophis II., vielleicht auch schon seit \*Thutmosis III./\*Hatschepsut in S. bestand<sup>2</sup>. Der Ort existierte nach den Funden bis in die Ramessidenzeit<sup>3</sup>. Die Straßen der Stadt sind planmäßig angelegt. 2 Typen von Häusern lassen sich unterscheiden: kleine mit einer großen Halle und 4 oder mehr Innenräumen sowie einer Küche, aber ohne sanitäre Anlagen, und größere Häuser im N mit oberen Stockwerken, Bädern (?), Ankleideräumen und Schlafzimmern mit einem Alkoven für das Bett. Eine Eigentümlichkeit der Häuser in S. sind Keller<sup>4</sup>. Zu der Stadt gehören 4 Tempel, die auf Amenophis IV. zurückgehen. Die drei Tempel im NW-Teil der Stadt waren aneinandergebaut und besaßen eine gemeinsame Front. Von ihnen befinden sich heute nur noch 3 Säulen des Zentraltempels sowie der Barkenuntersatz des Zentral- und Südtempels in situ. Wahrscheinlich waren sie \*Amun, \*Mut und \*Chons geweiht<sup>5</sup>. Die Reliefs der noch stehenden Säulen waren ursprünglich von Amenophis IV. gestaltet. Sie wurden jedoch ausgehackt, mit Stuck verschmiert und von \*Sethos I. neu dekoriert<sup>6</sup>. Auch der Name \*Ramses' II. ist am Tempel belegt. Im mittleren Tempel befindet sich eine



Plan of the Town  
Excavations at Sesibi (Sudla), 1937–8.  
Aus JEA 24, 1938, pl. 13.

\*Krypta, die mit der von \*Buhen zu den ältesten ihrer Art gehört. Ihre Wände zeigen Amenophis IV. (zuweilen mit der Königin) vor verschiedenen Gottheiten, darunter dem vergöttlichten \*Amenophis III.<sup>7</sup> Der vierte Tempel, ein Sonnentempel, ist auf einer Plattform innerhalb einer Umzäunung im N der Stadt errichtet<sup>8</sup>. Nekropolen des NR liegen w. und s.w. der Stadt. Ihre Gräber wurden mehrfach belegt und immer wieder geplündert.

<sup>1</sup> Vgl. auch B. J. Kemp, *Fortified Towns in Nubia*, in: P. Ucko, R. Tringham und G. W. Dimbleby, *Man, Settlement and Urbanism*, London 1972, 651–652. – <sup>2</sup> Blackman, in: JEA 23, 1937, 147. 149. – <sup>3</sup> Blackman, in: JEA 23, 1937, 149. Aber auch Keramik der Ballana-Phase ist in S. belegt. Vgl. Bruce G. Trigger, *History and Settlement in Lower Nubia*, Yale University Publications in Anthropology 69, New Haven 1965, 133. – <sup>4</sup> Fairman, in: JEA 24, 1938, 152; Badawy, *Architecture III*, 57–59. – <sup>5</sup> Blackman, in: JEA 23, 1937, 147. – <sup>6</sup> Breasted, in: AJSL 25, 1908, 60–77. – <sup>7</sup> Von Blackman, in: JEA 23, 1937, 149 fälschlich für eine männliche Gottheit Maat-Re

angesehen. – <sup>8</sup> Blackman, in: JEA 23, 1937, 147f.; Badawy, *Architecture III*, 275.

Lit.: PM VII, 172–174; Badawy, *Architecture III*, 57–59. 274f. 472. K. Zi.

**Sesostris I.** (Senwosret, *Zj-n-Wsrt*, earlier erroneously Usertsen),<sup>1</sup> second king of Dyn. 12, 1972–1928 B.C.,<sup>2</sup> Horus, Two Ladies, and Horus of Gold Names *nh-mswt*, Throne Name *Hpr-k* R'. Son of \*Amenemhet I and *Nfrj-T3-tnn(?)*.<sup>3</sup> Principal queen: Nofret/Nofru; son: Ameny = \*Amenemhet II. Length of reign 45 years (\*Turner Königspapyrus, \*Königslisten), 46 years (\*Manetho), highest recorded date on monuments 44 years (Stela Leiden V, 4). Coregency of 10 years with Amenemhet I and 3 (4) years with \*Amenemhet II (\*Mitregentschaft).<sup>4</sup> While his father can be considered the actual founder of the new dyn., it is to S. I that credit must be given for establishing a strong political

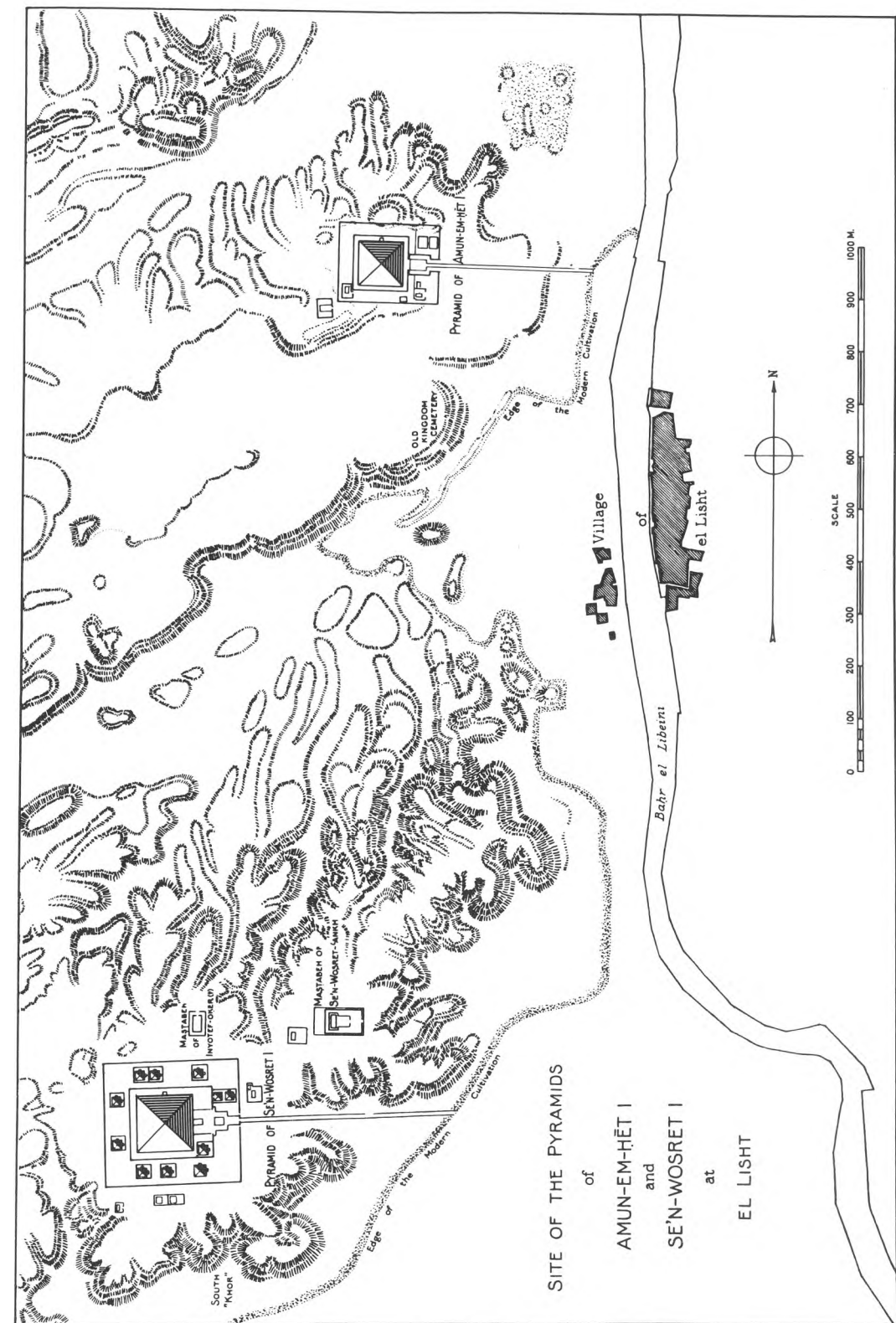


administration and launching the revival of a powerful centralized government. A deliberate attempt was made to honor and emulate the past (shift of the Residence to the north under the first two kings, Memphite models for pyramid temples, statuary, and relief, dedication of monuments by S. I to earlier kings such as \*Snofru,<sup>5</sup> \*Sahure,<sup>6</sup> the nomarch \*Antef,<sup>7</sup> and Sankhkare \*Mentuhotep III.)<sup>8</sup> S. I in turn was remembered as a great ruler through his deification in the NK,<sup>9</sup> his worship as a tutelary deity of the Theban necropolis,<sup>10</sup> and the assumption of his prenomen in Dyn. 30 by \*Nektanebos I. To judge by the extraordinary amount of building activity throughout Egypt, the intensive exploitation of many quarries, and the literary texts concerned with S. I, he must be considered perhaps the most important ruler of the dynasty.

**A. Monuments.** Few sites do not attest to the extensive building activity of the king. His pyramid-complex has already been described on three occasions in these pages (\*Königsgrab; \*Lischt; \*Pyramiden, MR und später). Its location just south of \*Memphis near the residence of \*Itj-tai, founded by his predecessor, reflects the determination to control Egypt from a central vantage point.<sup>11</sup> The monuments of S. I and his contemporaries at \*Elephantine, the first Cataract area, and the southern nomes are legion and impressive.<sup>12</sup> Monuments have been found at \*Elkab<sup>13</sup> and \*Hierakonpolis.<sup>14</sup> At \*Tod the king replaced the Mentuhotep temple with one of his own and was credited by the Ptolemies as the founder of the cult of \*Montu there; the excavations of the Louvre discovered the plan of the axial sector of the temple and an important fragmentary inscription to be published by J. J. Clère.<sup>15</sup> \*Armant is also represented with reused blocks and a triad statue.<sup>16</sup> At Thebes (\*Theben) the king's works are considerable. In addition to the well-known kiosk at \*Karnak for his Sed festival (\*Sedfest),<sup>17</sup> with its important nome lists with indications of the length of the Nile in each nome,<sup>18</sup> there are statues,<sup>19</sup> pillars,<sup>20</sup> a \*naos,<sup>21</sup> and a boundary stela,<sup>22</sup> as well as citation of his building projects in later texts, including those of the high priest \*Amenhotep under \*Ramses IX; the famous \*Kamose Stela was carved on a block reused from a building of S. I.<sup>23</sup> His vizier \*Antefoker built a tomb, probably for his mother Senet, across the river (TT 60),<sup>24</sup> and Antefoker's successor(?) Mentuhotep left many statues in the Karnak temple (see below under B). Relief blocks have been found at \*Koptos, including the well-known representation of the king in the Sed Festival race now in University College, London.<sup>25</sup> He enlarged the sanctuary of a chapel of Nebhepetre Mentuhotep at \*Dendara.<sup>26</sup>

At \*Abydos the king undertook major construction at the temple of Khenti-Imentiu (\*Chontamenti),<sup>27</sup> renewed in Dyn. 13 when the vizier of Nymaatre Khendjer (\*Chendjer) sent Amenyseneb on a mission.<sup>28</sup> Many of the king's officials are represented by cenotaph stelae from the site (see below), and several of these are mentioned in the accounts of \*Pap. Reisner I-IV, an extensive series of labor projects (\*Bauwesen, Organisation des). Sites in the north also attest to the king's activities: a door jamb found at the el Azhar Mosque in Cairo with an account of building activities throughout Egypt and statues from Memphis,<sup>29</sup> a base from \*Heliopolis<sup>30</sup> and the famous \*obelisk there,<sup>31</sup> the \*Begig monument,<sup>32</sup> reliefs from \*Bubastis,<sup>33</sup> statues found at \*Tanis<sup>34</sup> but probably originally from elsewhere,<sup>35</sup> and at various Fayyum sites including \*Medinet el Fayyum.<sup>36</sup> The extent of the activities in the quarries during the reign is indeed remarkable. Many expeditions were sent to the \*Wadi Hammamat,<sup>37</sup> including one with a detailed record of the personnel and their compensation.<sup>38</sup> The \*Hatnub quarry provides the date of the first Sed festival in year 31.<sup>39</sup> An earlier expedition of Year 22 is also recorded,<sup>40</sup> and another text there known from the same reign.<sup>41</sup> Expeditions are also attested from the \*Sinai,<sup>42</sup> the \*Wadi el-Hudi,<sup>43</sup> the Nubian diorite quarries,<sup>44</sup> as well as those dispatched from the Red Sea port at Wadi Gawasis (\*Wadi Gasus).<sup>45</sup> Many sites in Nubia and the Sudan attest to the presence of the king's officials.<sup>46</sup> The great stela of the general (*mr ms*) Mentuhotep from \*Buhen records a military campaign with ten Nubian districts represented by name ovals.<sup>47</sup> Both S. I and Sesostri III were deified at Buhen.

**B. Officials.** In view of the extensive documentation available, it should be possible to reconstruct a reasonably detailed prosopography for the reign. A transition in the vizierate seems certain, as Antefoker is well-attested as vizier in the preceding reign<sup>48</sup> as well as the reign of S. I.<sup>49</sup> It is likely that he was succeeded in the vizierate late in the career of Mentuhotep, already a prominent official as overseer of the granaries, who probably continued in office into the reign of Amenemhet II,<sup>50</sup> thereby insuring a similar transition. It is unlikely that the vizier Ameny known from an endowment decree at Memphis is to be assigned to the time of S. I, since another large fragment of the same text recently found indicates that it belongs to a later period in the dynasty.<sup>51</sup> Nevertheless, other viziers may have to be fitted in.<sup>52</sup> Ameny, the nomarch of the -yx Nome, states that he accompanied the vizier Senwosret on a mission, presumably in this reign.<sup>53</sup> Known from



Buhen are the generals Mentuhotep in year 18<sup>54</sup> and Redi-Dedu-Inyotef.<sup>55</sup> Note also the general or "chief of workmen" Heqaib known from the Wadi Hammamat in year 16 and possibly a stela from Abydos.<sup>56</sup> Stelae of a *mr mš' wr Jmny* can be assigned on stylistic grounds to this reign or the following.<sup>57</sup> The great nomarchs (\*Gaufürst) of the reign are \*Sarenput I at \*Assuan, Tomb 36, (U.E. 1), Mentuhotep of Hermonthis (U.E. 4), who recorded a famine in year 25,<sup>58</sup> \*Djefaihapi of \*Assiut (U.E. 13), Ukhhotep (\*Uchhotep) (B 2), Ukhhotep (A 3), and Senbi II (B 3) of \*Meir (U.E. 14), Djehutynakht (No. 1) of El-Bersheh (\*Bersheh) (U.E. 15), and \*Amenemhet (Tomb 2) of \*Beni Hasan (U.E. 16). Other important officials are the chief steward Hor known from an Abydene cenotaph and a quarry text at Wadi el-Hudi<sup>59</sup> and the herald Ameney.<sup>60</sup> Several chamberlains are known: Nakht,<sup>61</sup> Inyotef,<sup>62</sup> Ankhu,<sup>63</sup> Si-Sopdu,<sup>64</sup> Dedu-Sobk,<sup>65</sup> Si-Kherity,<sup>66</sup> and Dedu-Neby,<sup>67</sup> as well as many stewards known from \*Pap. Reisner II and other monuments: Iey,<sup>68</sup> Dedu,<sup>69</sup> Debaues,<sup>70</sup> Deduqu,<sup>71</sup> Inyotef,<sup>72</sup> Mentu-wosre, Sobkankhu, Inyotef, Dedu, Ankhu, and Senankh.<sup>73</sup> The numerous quarry texts from the Wadi Hammamat, the Wadi el-Hudi, and elsewhere provide the names of many officials and laborers. Over three hundred individuals are represented by name in the labor force accounted for in the Reisner papyri.

C. *Literary Texts.* Several literary texts in which propagandistic elements are at work can be assigned to the reign.<sup>74</sup> The Instruction of Amenemhet (\*Lehre Amenemhets I.), ascribed in the NK to the poet Khety, represents Amenemhet's advice to his son and successor, and is evidently based in historical fact. In it the older king speaks from the world of the dead, as seems clear from an ostrakon of the text in Chicago,<sup>75</sup> and describes various events including an unsuccessful assassination attempt some ten years earlier before S. I had been designated coregent.<sup>76</sup> The older king's death is described in \*Sinuhe along with Sinuhe's praise of S. I, the latter's clemency to him, the interchanges between sovereign and subject, and Sinuhe's audience and reception at the king's court with the king, queen, and her children. The text of the building inscription of the Berlin leather roll (\*Bauinschriften)<sup>77</sup> is a literary composition relating to the foundation ceremonies of the temple at \*Heliopolis. Lastly, the Loyalist Instruction (\*Lehre, loyalistische) has been ascribed to the reign of S. I on the basis of its content.<sup>78</sup> Although these texts are of different historical value and each represents a specific genre of its own, the extraordinary wealth of information about the times, the internal situation in Egypt, the relation

of the kingship in general to the governed, the importance of the bureaucracy, and, in the case of Sinuhe, Egypt's relations with its neighbors to the northeast, are illuminated to an extraordinary extent. Rarely is such a wealth of literary material coupled with biographical material from the tombs of the nomarchs, accounts of expeditions to the quarries, ledgers from the papyri, stelae, and intensive building operations to produce so much information about the times and the nature of the kingship. In the context of the development of the kingship and its ceremonies, notice should be taken of the Dramatic Text (\*Dramatischer Ramesseumpapyrus)<sup>79</sup> with its rituals for the king's coronation at his Sed Festival, a document which may go back to an earlier date. Much is to be gained from a study of the royal epithets on stelae and other monuments as well as two fragments of a biographical text from Lisht which describes an official's career under four kings.<sup>80</sup>

D. *Foreign Affairs.*<sup>81</sup> Relations to the northeast seem to have been reasonably quiet and not particularly intensive; a defensive policy was pursued. The nature of these relatively peaceful exchanges is exemplified by the account in Sinuhe. A campaign against the sand-dwellers under the general Nesu-Montu is dated in Year [2]4 of Amenemhet I, and thus during the coregency.<sup>82</sup> Sinuhe also provides the only real indication of trouble on the western front, for S. I was engaged in an expedition against the Tjemehu and Tjehenu Libyans (\*Libyer) at the time of his father's death. The situation in Nubia (\*Nubien) was somewhat different, and the campaign of Year 18 recorded in the stela from Buhen (Florence 2450) reflects a major campaign echoed in other texts from Nubian sites. Objects of Sesostri I are known from \*Argo and many other sites in Nubia, the Sudan, and Western Asia.<sup>83</sup>

E. *Art and Architecture.* A widespread and intensive building program is reflected under the heading of monuments above (A). The architecture of the king's pyramid complex in plan, the traditional subject matter and emplacement of its relief decoration, and the character and quality of its execution indicate a significant return to Memphite models. The enclosure wall with its evenly spaced decoration of large scale *serekhs* with the falcon projecting in three dimensions at the top might have seemed somewhat barbarous to the king's predecessors of the OK. The ten limestone seated statues hark back to OK tradition but are bland and characterless in comparison, their chief interest being in the finely executed side panels in relief with Nile gods joining the heraldic plants of north and south. Osirid statues were also used to

line the top of the corridor/causeway. The hard stone royal sculpture (\*Königsplastik) from Karnak on colossal scale and various statues found in the Delta sites show a more vigorous tradition of sculpture which leads to the better known schools of the latter part of the dynasty.<sup>84</sup> Both royal and private relief show a slightly higher bas-relief than the preceding reign, with the use of considerable interior detail, as best exemplified by the jubilee kiosk at Karnak.<sup>85</sup> Private sculpture also reaches high standards of excellence. One can compare, however, the powerful but awkward statue of Inyotef (BM 142 [461]) with its exaggerated sternal line from chest to navel,<sup>86</sup> with the serenity of the statue of Senuwy, wife of Djefaihapi, discovered at \*Kerma.<sup>87</sup> The two wooden statues generally assigned to S. I on the basis of their discovery near his pyramid have recently been reattributed to the following dynasty.<sup>88</sup> It is argued that the funerary practice with the accompanying \*Anubis fetish (\*Imiut), their stylistic criteria, their archaeological context, and their identification as Osirid statues, originally with beards, indicate this later date. Nevertheless, the reburial of statues of S. I near his pyramid, or the fashioning at a later date of statues of this king, should not be ruled out.

<sup>1</sup> Sethe, in: ZÄS 41, 1904, 43–57; Allam and Morenz, in: FUF 36, 1962, 8–9. — <sup>2</sup> Barta, in: SAK 7, 1979, 1–9, with proposed dates 1975/1974 to 1930/1929 B.C.; id., in: SAK 9, 1981, 85–103; id., in: JEOL 26, 1979–80, 26–34; id., in: ZÄS 106, 1979, 1ff.; v. Beckerath, in: SAK 4, 1976, 46–57; Marianne Eaton-Krauss, in: MDOG 112, 1980, 35–51; ead., in: SSEAJ 12, 1982, 17–20; Hayes, in: CAH 13.2, 497–503; Helck, Geschichte, 104–5. 110–113; Parker, Calendars, Excursus C; id., in: Fs Hughes, 177–189. — <sup>3</sup> LR I, 282, LXXII; Hayes, Scepter I, 177. — <sup>4</sup> William Murnane, Ancient Egyptian Coregencies, SAOC 40, Chicago 1977, 2–6, opposed by Delia, in: Serapis 5, 1980, 52 and id., in: Bulletin of the Egyptological Seminar, Columbia University 1, New York 1979, 15–27; 4, 1982, 55–69; Murnane, in: a.a.O. 3, 1981, 73–82; Vittmann, in: Enchoria 11, 1982, 129–131; see Tanner, in: ZÄS 101, 1974, 125–129 and especially Marianne Eaton-Krauss, in: MDOG 112, 1980, 35–51. — <sup>5</sup> Sinai: PM VII, 358. — <sup>6</sup> CG 42004. — <sup>7</sup> CG 42005. — <sup>8</sup> CG 23005. — <sup>9</sup> Dahchour I, fig. 83 bis. — <sup>10</sup> Stela in Hayes, Scepter II, fig. 24; TT 306 = PM I<sup>2</sup> 1, 384. — <sup>11</sup> PM IV, 81–83; Licht, 1–61; Lythgoe, in: BMMA 3, 1908, 171–173; 4, 1909, 119–121; 10, pt. 2, Febr. 1915, 5–22; Lansing, in: BMMA 15, pt. 2, July 1920, 3–11; 19, pt. 2, Dec. 1924, 33–43; 21, pt. 2, March 1926, 33–40; 28, pt. 2, April 1933, 2–22; Lansing and Hayes, in: BMMA 28, pt. 2, Nov. 1933, 4–38; 29, pt. 2, Nov. 1934, 1–41; Lythgoe, in: AE 1915, 145–153; el Khouli, in: JEA 64, 1978, 44. — <sup>12</sup> Habachi, in: MDAIK 31, 1975, 27–37; Schenkel, in: MDAIK 31, 1975, 109–125; Helck, in: MDAIK 34, 1978, 69–78; Simpson, in: GM 45, 1981, 69; Kaiser, in:

MDAIK 26, 1970, 109, n. 86. — <sup>13</sup> PM V, 174. — <sup>14</sup> PM V, 191. 196. 200. — <sup>15</sup> PM V, 167; Tôd (1934–36), FIFAO XVII; Vandier, in: Textes et Langues III, BdE 64.3, 1972, 259–265; Dieter Arnold, in: MDAIK 31, 1975, 175–186. — <sup>16</sup> PM V, 157–8. 160; but see the reattribution of the statue by Habachi, in: MDAIK 31, 1975, 32, n. 17. — <sup>17</sup> Lacau-Chevrier, Sésostris Ier. — <sup>18</sup> Adelheid Schlott-Schwab, Die Ausmaße Ägyptens, Wiesbaden 1981; Vernus, in: RdE 30, 1978, 189–193. — <sup>19</sup> CG 42004–5; 42007–8; Cairo JE 38286–7. 48851. 71963; 25.4.22.2. — <sup>20</sup> Legrain, in: ASAE 4, 1903, 11–14; Cairo JE 36809. — <sup>21</sup> Cairo JE 47276; Pillet, in: ASAE 23, 1923, 143–158. — <sup>22</sup> Cairo JE 88802. — <sup>23</sup> PM II<sup>2</sup>, 172; Labib Habachi, The Second Stela of Kamose, ADAIK 8, 1972. — <sup>24</sup> PM I<sup>2</sup> 1, 121–123. — <sup>25</sup> PM V, 125–6; H.M. Stewart, Egyptian Stelae, Reliefs, and Paintings from the Petrie Collection II, Warminster 1979, no. 56, pl. 39. — <sup>26</sup> Mariette, Dend., Supplement, pl. He. — <sup>27</sup> PM V, 41–48. — <sup>28</sup> William K. Simpson, The Terrace of the Great God at Abydos, PPYE 5, New Haven-Philadelphia 1974, pl. 80, captions erroneously reversed; Wolfgang Helck, Historisch-biographische Inschriften der 2. ZwZt<sup>2</sup>, KAT, Wiesbaden 1983, no. 13. — <sup>29</sup> Daremy, in: ASAE 4, 1903, 101–103; statues from Memphis: BM 615.924 (44); Berlin (East) 1205. — <sup>30</sup> Berlin 7720. — <sup>31</sup> PM IV, 60. — <sup>32</sup> PM IV, 99. — <sup>33</sup> Naville, Bubastis, pl. 34 D–E. — <sup>34</sup> Berlin 7265; Cairo JE 37465. 37482. — <sup>35</sup> Probably from Qantir (\*Ramsesstadt): Habachi, in: ASAE 52, 1954, 479–559. — <sup>36</sup> PM IV, 99. — <sup>37</sup> Karl-Joachim Seyfried, Beiträge zu den Expeditionen des MR in die Ost-Wüste, HÄB 15, 1981; Couyat-Montet, Inscr. du Ouâdi Hammâmât; Georges Goyon, Nouvelles inscriptions rupestres du Wadi Hammamat, Paris 1957. — <sup>38</sup> Goyon, op. cit., no. 61; D. Müller, in: Or 36, 1967, 351–364; Simpson, in: JNES 18, 1959, 20–37. — <sup>39</sup> Hatnub, no. 49. — <sup>40</sup> Grdseloff, in: ASAE 51, 1951, 143–146; Posener, in: JEA 54, 1968, 67–70. — <sup>41</sup> Simpson, in: JNES 20, 1961, 25–30. — <sup>42</sup> PM VII, 347.353. 357–8. — <sup>43</sup> PM VII, 319–320; Fakhry, Wadi el-Hudi; Ashraf I. Sadek, The Amethyst Mining Inscriptions of Wadi el-Hudi I, Text, Warminster 1980. — <sup>44</sup> PM VII, 274. — <sup>45</sup> PM VII, 327; Sayed, in: JEA 64, 1978, 69–71; id., in: RdE 29, 1977, 138–178. — <sup>46</sup> PM VII, 6. 82. 130. 175. 180; Zbyněk Zába, The Rock Inscriptions of Lower Nubia, Czechoslovak Concession, Prague 1974, 35. 109–115. 245–248. — <sup>47</sup> Sergio Bosticco, Le stele egiziane dell'antico al nuovo regno, Museo Archeologico di Firenze, Rome 1959, no. 29, with bibliography; detailed discussion by Harry S. Smith, The Fortress of Buhen, The Inscriptions, EES, EM 48, 1976, 39–41. 61–65; Posener, in: ArOr 20, 1952, 164; id., in: Kush 6, 1958, 39–68. — <sup>48</sup> Mastaba at pyramid of Amenemhet I at Lisht; Zába, Rock Inscriptions (s. n. 46), no. 73. — <sup>49</sup> pReisner II; TT 60; Wadi Gawasis Texts (v. n. 45). — <sup>50</sup> Statues Louvre A 122–124; Luxor J36–37; CG 42037. 42044–5; stelae CG 20539; Boston MFA 1980. 173; Zába, op. cit., no. 74. — <sup>51</sup> Memphis I, pl. 5; Farag, in: RdE 32, 1980, 75–82; Posener, in: SSEAJ 12, 1982, 7–8; PM III<sup>2</sup> 2, 832. In 1956 I made a hand-copy of traces of a block under a statue in the Ptah temple at Memphis, but these signs are absent in the texts just cited. — <sup>52</sup> Valloggia, in: BIFAO 74, 1974, 126–130; Brovanski, in: Fs Dunham, 22–23. — <sup>53</sup> Urk. VII, 15, 9.

Presumably he is the same vizier known from a stela of Year 8 of Amenemhet II (Louvre C 4); Valloggia, in: BIFAO 74, 1974, 130. — <sup>54</sup> Stela Florence 2540. — <sup>55</sup> Stela BM 1177 and Macadam, in: JEA 32, 1946, 57 sq., pl. 9. — <sup>56</sup> Couyat-Montet, Inscr. du Ouâdi Hammâmât, no. 123; Goyon, Nouvelles Inscriptions (v. n. 37), no. 64; Simpson, Terrace (s. n. 28), ANOC 35: Leiden V 119; V 90; Louvre C 303 (?). — <sup>57</sup> Simpson, Terrace, ANOC 2, nos. 1–3. — <sup>58</sup> Stela London UC 14333, correctly dated to the reign of Sesostri I by Berlev, in: BiOr 38, 1981, 318–9, pace Goedicke and Stewart. Dated during either of the first two reigns of Dyn. 12 by Schenkel, in: JEA 50, 1964, 6–9. — <sup>59</sup> Simpson, Terrace, ANOC 29; Sadek, Wadi el Hudi (s. n. 43), WH 143. — <sup>60</sup> Goyon, Nouvelles Inscriptions (s. n. 37), no. 61: Year 38; \*Arbeiterversorgung und -entlohnung. — <sup>61</sup> Licht, 79–85. — <sup>62</sup> Simpson, Terrace, ANOC 5. — <sup>63</sup> Wadi Gawasis: Sayed, in: RdE 29, 1977, 157–163. — <sup>64</sup> pReisner II; Louvre stela C 166. — <sup>65</sup> CG 20026. — <sup>66</sup> Louvre C 196. — <sup>67</sup> pReisner III, 11. — <sup>68</sup> Stela Vienna Inv. no. 90; pReisner I–III, passim. — <sup>69</sup> Simpson, Terrace, ANOC 31. — <sup>70</sup> Ibid. — <sup>71</sup> Stela Berlin 1199. — <sup>72</sup> Simpson, Terrace ANOC 4. — <sup>73</sup> All pReisner II, 41. — <sup>74</sup> Posener, Littérature et politique. — <sup>75</sup> Foster, in: JEA 67, 1981, 36–47. — <sup>76</sup> Kitchen, in: BiOr 38, 1981, 292. — <sup>77</sup> Adriaan de Buck, The Building Inscription of the Berlin Leather Roll, Studia Aegyptiaca I, AnOr 17, 48–57; Goedicke, in: Fs Mus. Berlin, 87–104. — <sup>78</sup> Georges Posener, L'Enseignement Loyaliste, Genf 1976, 15–16. — <sup>79</sup> Sethe, Dramatische Texte; Helck, in: Or 23, 1954, 383–411; Altenmüller, in: JEOL 19, 1967, 421–442. — <sup>80</sup> Blumenthal, Königstum I. For the biographical-historical text, see PM IV, 84; Licht, 63, fig. 75, to which I would assign the fragment in BMMA 28, pt. 2, Nov. 1933, 31, fig. 38. — <sup>81</sup> The best overall treatment is Hayes, in: CAH I.2<sup>3</sup>, 499–501. — <sup>82</sup> Louvre C 1; for this official, see now stela Berlin 26/66; Satzinger, in: MDAIK 25, 1969, 121; block statue in Munich: Wildung, in: MDAIK 37, 1981, 503–507. — <sup>83</sup> Reisner, in: HAS 6, 1923, 545; Sayce, in: PSBA 37, 1909, 203; PM VII, 431. Scarabs and other objects are reported from Gezer, Megiddo, Beisan, Tell el-Ajjul, Lachish, and Cyprus, but they are not necessarily contemporary: PM VII, 375. 381. 379. 371–2. 404. — <sup>84</sup> Evers, Staat, pl. 77 ff.; Aldred, in: MMJ 3, 1970, 27–50. — <sup>85</sup> Rita Freed, The Development of Middle Kingdom Relief; Sculptural Schools from the Reunification of Egypt by Mentuhotep II through the End of Dynasty XI, with an Appendix on the Trends in Early Dynasty XII (2040–1878 B.C.), doctoral diss. Institute of Fine Arts, New York University 1983. — <sup>86</sup> Evers, Staat, pl. 23. — <sup>87</sup> Ibid., pl. 24. — <sup>88</sup> Sally B. Johnson, in: JARCE 17, 1980, 11–20; Cyril Aldred, Egyptian Art, New York-Toronto 1980, 137–8.

Lit.: Joseph Omlin, Amenemhet I. und Sesostri I., die Begründer der XII. Dynastie, Heidelberg 1962; J. J. Clère, Histoire des XI<sup>e</sup> et XII<sup>e</sup> dynasties égyptiennes, in: Journal of World History I, Paris 1954, 643–668. [For coregency s. now Helck, in: GM 67, 1983, 43–46.]

W.K.S.

**Sesostri II.** (Senwosret, *Zj-n-Wsrt*), fourth king of Dynasty 12, 1897–1878 B.C., according to the

standard chronology. Horus Name: *Ssm-t'wuj*; Two Ladies Name: *Sh'j- m'et, Sh'j Nbtj*; Horus of Gold Name: *Htp-ntrw, Nj(?)-ntrw*; Throne Name: *H'j-hpr-R'c* (\*Königsnamen). Son of \*Amenemhet II. Queens: *Nfrt II, Hnmt-nfr-hdt*<sup>1</sup> (\*Königinnentitel). Sons: *Znwsrt-snb-wr, H'j-k'w-R'c* = Sesostri III; Daughters: *Jt'k'jt, Nfrt, H'jt-špswt*.<sup>2</sup> Length of reign uncertain: 48 years (\*Manetho), 19(?) years (\*Turiner Königspapyrus), highest certain recorded date on monuments 6 years (four instances)<sup>3</sup>. Coregency (\*Mitregentschaft) with Amenemhet II of 3 years (Amenemhet II year 35 = S. II year 3) and possible but doubtful coregency with Sesostri III.<sup>4</sup> Died IV *Prt* 14.<sup>5</sup> The major problem of chronology of the reign remains to be resolved. If year 6 (8) is indeed the highest date attested, one is almost forced to assign the sequence attested in an Illahun papyrus of a year 19 followed by a year 1 to Sesostri III and Amenemhet III respectively on the basis of numerous arguments. Quarrying activity in the reign is extremely limited in comparison to the two preceding reigns, perhaps involving as little as a single expedition each to \*Wadi el-Hudi, the \*Sinai, \*Wadi Hammamat,<sup>6</sup> the \*Wadi Gasus/Gawasis,<sup>7</sup> and the \*Toschqa diorite quarries.<sup>8</sup> With the exception of the problematic date of the last source, the highest year dates are those of year 1 from the Wadi Gasus/Gawasis and year 2 from the Wadi Hammamat.<sup>9</sup>

The distribution of monuments is more restricted than in the preceding two reigns and the extent of the remains at these sites similarly less. Like his grandfather \*Sesostri I, S. II dedicated statues to his ancestors. These include a statue to \*Djoser<sup>10</sup> and a statue to Nebhepetre<sup>11</sup> \*Mentuhotep at \*Deir el Bahari (\*Königstotenkult). Royal statuette is represented from \*Kamak,<sup>12</sup> \*Medamud,<sup>13</sup> and \*Memphis.<sup>14</sup> Colossal statues usurped by \*Ramses II from \*Tanis have been ascribed to the king.<sup>15</sup> Others have been assigned on the basis of style to the king (\*Königsplastik) or his queen. Queen Nofret is represented by an important pair of statues from Tanis.<sup>15</sup>

Few major officials are known for the reign, a situation that may also point to its relative brevity. At Aswan (\*Assuan) the nomarch \*Sarenput II-Nubkaurenakht (Tomb 31) who may have been born under Amenemhet II, whose throne name is a component of the nomarch's extended name, built his tomb under S. II, as suggested by H.W. Müller,<sup>16</sup> and continued into the reign of Sesostri III, if he is the same Nubkaurenakht of stela BM 852, of year 8 of Sesostri III. At \*Meir the nomarchate of Upper Egyptian Nome 14 (\*Gau) was held by Ukhhotep III (\*Uchhotep) (Tomb C 1) during the reign of S. II. This is a

major tomb<sup>17</sup> to which the later tomb of the nomarch Khakheperreseneb, perhaps born in the same reign, is closely related in location. Fischer assigns Meir C 1 of Ukhhotep III to the reign of Sesostri III.<sup>18</sup> Similarly, the nomarch in Upper Egyptian Nome 15 at el Bersheh (\*Berscheh) was Djehutyhotep (Tomb 2); it is dated by cartouches to the reigns of Amenemhet II, S. II, and Sesostri III.<sup>19</sup> At \*Beni Hasan Khnumhotep II (\*Chnumhotep) (Tomb 3) served as nomarch in the reign of S. II (\*Gaufürst) and recorded the arrival of 37 Asiatic bedawin in year 6 of the reign.<sup>20</sup> He had been inducted as nomarch in \*Menat-Khufu in year 19 of Amenemhet II (Urk. VII, 29, 7). The date of year 6 of S. II has reference to the arrival of the Asiatic nomads during his rule, and the nomarch may well have lived many years after this event. Few major officials can be specifically connected to the reign. No vizier is yet assigned to the reign, perhaps implying that *Jmnj* under Amenemhet II<sup>21</sup> continued through the reign of S. II, or that one of the two viziers known from \*Dahshur mastabas so far suggested for the reign of Sesostri III commenced his tenure in office under S. II or Amenemhet II.<sup>22</sup>

The importance of the reign of S. II for Egyptological studies far surpasses the expectations of its presently attested 6 (8) year duration through the circumstance of the discovery and excavation of the king's pyramid complex at el-\*Lahun (\*Königsgrab, \*Pyramide, MR und später) with the later burial of the princess Sit-Hathor-Yunet,<sup>23</sup> the extensive workmen's quarters and settlement (\*Arbeitersiedlung; el-Lahun),<sup>24</sup> and the large and diverse papyrus archives of late Dynasty 12 and early Dynasty 13 (\*Kahun-Papyri; \*Papyri Kahun [Petrie]).<sup>25</sup> The selection of the site for the pyramid reflects a renewed interest in the Fayyum (\*Fajjum).<sup>26</sup> The cult of the rulers of the MK also continued at the OK pyramid sites at \*Saqqara and at Dahshur.<sup>27</sup>

Egyptian relations with Western Asia appear to have prospered. The nomads depicted in the tomb of Khnumhotep II at Beni Hasan reflect a movement of peoples toward the Nile Valley, and metal smelting as one of their occupations is indicated by the bellows carried on one of the donkeys (\*Kupfer; \*Metall, -arbeiter, -bearbeitung).<sup>28</sup> If it has been correctly interpreted, the cattle procession in the tomb of Djehutyhotep at el-Bersheh depicts herds imported from Retjenu treading the meadows of Egypt (\*Vieh, \*Viehzucht).<sup>29</sup> Fragmentary statues of the same nomarch found at \*Megiddo represent the oldest Egyptian objects there.<sup>30</sup> Scarabs and other objects from Beisan, Lachish, and various sites in Palestine bear the king's name, although some may have been

brought there later during the \*Hyksos domination.<sup>31</sup>

The activity in the reign in Nubia was considerable. At \*Mirgissa many objects from the site bear the cartouche of S. II, and the oldest seals, in connection with Amenemhet II, date to his reign. He and his father may have been the main builders of the fortress.<sup>32</sup> Mention has already been made of the stela from the Toshqa diorite quarries with a dubious date in year 6 (8) and the inundation level mark at \*Aniba with a year 6 date. At \*Qubân clay sealings with the Horus name of the king indicate that the fortress (\*Festungsanlage) was used in the reign.<sup>33</sup> At the First Cataract (\*Katarakt) a protective wall along the portage road between both ends of the cataract is also assigned to the reign (\*Festungsanlage C).<sup>34</sup>

<sup>1</sup> Perdu, in: RdE 29, 1977, 68–85. — <sup>2</sup> LR I, 300–301. —

<sup>3</sup> Aniba inundation level mark: PM VII, 81; stelae BM 257. 573; Beni Hasan I, pl. 38. An extremely doubtful year 8 + x is cited by Engelbach, in: ASAE 33, 1933, 71–72; PM VII, 274 = Cairo JE 59485. — <sup>4</sup> William Murnane, Ancient Egyptian Coregencies, SAOC 40, Chicago 1977, 7–9. — <sup>5</sup> Borchardt, in: ZÄS 37, 1899, 91. — <sup>6</sup> Karl-Joachim Seyfried, Beiträge zu den Expeditionen des MR in die Ost-Wüste, HÄB 15, 1981, 118. 157. 258. — <sup>7</sup> Alnwick Castle stela 1935; Sayed, in: RdE 29, 1977, 140–141, pl. 8 a. — <sup>8</sup> Engelbach, in: ASAE 33, 1933, 71–72, pl. 2, no. 4. — <sup>9</sup> Couyat-Montet, Inscr. Ouâdi Hammâmât no. 104 is dated in year 2, not year 11, contrary to PM VII, 331, and LD, Text V, 555, 16 bis. —

<sup>10</sup> Berlin 7702; Wildung, Rolle äg. Könige I, 59. — <sup>11</sup> PM II<sup>2</sup>, 281; Cairo JE 43598. — <sup>12</sup> PM V, 141; Médamoud, 65, fig. 35. — <sup>13</sup> PM III<sup>2</sup>, 847. 863; CG 387; Copenhagen AEIN 659. — <sup>14</sup> PM IV, 22; CG 430. 432; Berlin 7264; Evers, Staat I, §§ 676–687. — <sup>15</sup> CG 381–2. — <sup>16</sup> Hans Wolfgang Müller, Die Felsengräber der Fürsten von Elephantine, ÄF 9, 1940, 74. 105. — <sup>17</sup> Meir VI. — <sup>18</sup> Edward L.B. Terrace and Henry G. Fischer, Treasures of Egyptian Art from the Cairo Museum, Boston 1970, 81–84. — <sup>19</sup> Bersheh I. — <sup>20</sup> Beni Hasan I, pls. 30. 38 (2). —

<sup>21</sup> Memphis I, pl. 5, dated through Sami Farag, in: RdE 32, 1980, 75–82. — <sup>22</sup> Simpson, in: JEA 43, 1957, 28–29; Valloggia, in: BIFAO 74, 1974, 130–131; PM III<sup>2</sup>, 896–7. — <sup>23</sup> Brunton, Lahun I; Herbert E. Winlock, The Treasure of El Lahun, MMA 4, New York 1934; Cyril Aldred, Jewels of the Pharaohs, New York-London 1971; see also Harageh, 15, pl. 25 (2). — <sup>24</sup> Kahun, Gurob, Hawara, pl. 15; Illahun, Kahun, Gurob, pl. 14; Lahun II, pl. 36 A; Badawy, Architecture II, 22–27. 37. —

<sup>25</sup> Additional references: Luft, Zur Chronologie der Schreiben aus Illahun (Berliner Papyrussammlung), in: L'Egyptologie en 1979 II, Paris 1982, 149–153; id., Illahunstudien I, in: Oikumene 3, Budapest 1982, 101–160. — <sup>26</sup> Hayes, in: CAH<sup>3</sup> I. 2, 505. — <sup>27</sup> Example: PM III, 879. — <sup>28</sup> Beni Hasan I, pl. 31. — <sup>29</sup> Bersheh I, pl. 18, discussed by Hayes, in: CAH<sup>3</sup> I. 2, 542, where the tomb is dated to the reign of Sesostri III. — <sup>30</sup> PM VII, 381. — <sup>31</sup> Ward, in: Or 30, 1961, 22–45. 129–155; Weinstein, in: BASOR 217, Febr. 1975, 1–16; Helck, in:

UF 8, 1976, 113–115; Smith, *Interconnections*, 14–15, figs. 23–25. — <sup>32</sup> Jean Vercoutter, *Mirgissa I*, Paris 1970, 20–21. — <sup>33</sup> PM VII, 82. — <sup>34</sup> Arthur Weigall, *A Guide to the Antiquities of Upper Egypt*, London 1910, 411 sq.

*Lit.*: Helck, *Geschichte*, 113; Hayes, in: CAH I.<sup>3</sup> 2, 503–505, 512, 542. W.K.S.

**Sesostriis III.** (Senwosret, *Zj-n-Wsrt*), fifth king of Dyn. 12, 1878–1843 B.C., according to standard chronology. Horus Name: *Ntrj-hprw*; Two Ladies Name: *Ntrj-mswt*; Horus of Gold Name: *Hprj*; Throne Name: *H'j-k3w-R'* (\*Königsnamen). Queens: *Hnmt-nfr-hdt* II (the younger), <sup>1</sup> *Nfrt-hmwt*.<sup>2</sup> Son of \*Sesostriis II.<sup>3</sup> Length of reign uncertain: order confused with possible omissions or conflation of Sesostriis II and S. III in \*Manetho, 30 + x(?) (\*Turiner Königspapyrus), highest certain recorded date on monuments 19 years (stela Geneva D 50 of Si-Satet; year 19, IV Akhet 2; \*Uronarti quai inscription: Khartoum 2683).<sup>4</sup>

Dates in the Illahun papyri have been discussed by Parker,<sup>5</sup> and Egyptian chronology is fixed to a major degree by the Sothic date from the Illahun papyri in Year 7 of S. III, although recent discussion has taken into consideration the variance in sightings based on observations at different geographical locations within the country.<sup>6</sup> The length of the reign of S. III as 19 years, as against the 30 + x of the Turin Papyrus Fragment 67, which is not attached physically to the portion of the beginning of the dyn., is based upon: 1) assigning the sequence of a year 19 followed by a year 1 to S. III and \*Amenemhet III instead of Sesostriis II and S. III; 2) the complete lack of certain dates after S. III year 19; 3) an estimate of a 6 year reign for Sesostriis II based on his highest year dates on the monuments and the chronology of the nomarchs in Middle Egypt and the probable holders of the vizierate; 4) the career of Sebekkhu, who would have been active in a frontier patrol at \*Semneh at the age of 69 under the long chronology; 5) the likelihood of the proximity in date of the stelae of Si-Satet (Geneva D 50 in which year 19 of S. III is cited) to his stela in Paris (Louvre C 5, dated in Year 1 of Amenemhet III) and those of his associate Iykhernofret (Berlin 1204, dated under S. III and Cairo CG 20140, dated in Year 1 of Amenemhet III); and 6) the visit of a group of officials to the Hammamat quarries in year 14 of S. III and probably the same group in year 3 of Amenemhet III, indicating at least a relatively short interval of time between the two expeditions.<sup>7</sup> Coregencies with predecessor and successor (\*Mitregentschaft) are not certainly

attested<sup>8</sup> and are not generally accepted, but the assumption of a long coregency at the beginning of the reign and a shorter one at the end would perhaps explain some of the chronological difficulties in reconciling the longer and shorter chronologies for the reign.

Monuments throughout the country are not as well attested as might be expected, but they are better represented in the south: \*Biggeh,<sup>9</sup> a statue from \*Hierakonpolis,<sup>10</sup> to which might be added the statuette in Brooklyn,<sup>11</sup> blocks at the temple of \*Month at \*Armant,<sup>12</sup> an offering table from \*Luxor,<sup>13</sup> imposing statues from \*Karnak,<sup>14</sup> statues found at \*Deir el Bahari,<sup>15</sup> as well as the important endowment decree in favor of Nebhepetre \*Mentuhotep from his temple,<sup>16</sup> the construction of a major temple of Month at \*Medamud, from which important reliefs and statues derive,<sup>17</sup> and many elements at \*Abydos: a statue,<sup>18</sup> private stelae, and perhaps the great cenotaph construction (\*Kenotaph) ascribed to the king on the basis of statue inscriptions in its valley temple but also attributed to the following dynasty.<sup>19</sup> The most comprehensive text concerning the rituals and processions to the tomb of \*Osiris at Abydos is the extensive account in the stela of Iykhernofret from his cenotaph at the site (\*Mysterien).<sup>20</sup> Traces of the king's activities in Middle Egypt north of Abydos are generally absent except for a few tombs of nomarchs who lived in this reign and the preceding (\*Sesostriis II), mainly Djehutyhotep (Tomb 2) at el Bersheh (\*Bersheh) and possibly Ukhhotep (\*Uchhotep) III (Tomb C 1) at \*Meir. Similarly, activity in the Fayyum is not well represented either at \*Heraikleopolis<sup>21</sup> or the Fayyum in general,<sup>22</sup> except for the papyrus archives (\*Kahun-Papyrus; \*Papyrus Kahun [Petrie]). The latter include the cycle of hymns in honor of the king (\*Hymnus), which provides a wealth of detail relating to the concept of the kingship and the relation of king to god and subject,<sup>23</sup> several letters (the main archive is from the following reign), and the important documents relating to the festival in year 7 and their chronological implications. The king's brick \*pyramid is at \*Dahshur. Its dependent structures and burials are for members of the royal family including the queen Nofrethenut, the princesses Menet and Senet-senebtisi, and officials including the vizier Khnumhotep and Sobkemhet. In the southwest corner of the pyramid complex were three wooden ships.<sup>24</sup> The site is best known for the extraordinary jewelry, mainly from two caches, dating from the reigns of Sesostriis II, S. III, and Amenemhet III.<sup>25</sup> Other jewelry of the first two of these reigns was found at \*Riqqeh. The king is represented in the Delta at \*Bubastis,

\*Leontopolis, \*Qantir (Ezbet Rushdi), \*Tanis, and Tell Nebesheh (\*Imet).<sup>26</sup>

An Asiatic program of the king can be inferentially determined from the probability that many of the execration texts date from his reign (\*Ächtungstexte), from statues, scarabs, and other objects found at Palestinian and Syrian sites, and the mention of the capture of the *Skmm* (\*Sichem) in Retjenu in the stela of Sebk-khu.<sup>27</sup>

Texts of the reign are represented in several of the quarries: year 13 at \*Wadi el-Hudi,<sup>28</sup> year 14 at the \*Wadi Hammamat,<sup>29</sup> and undated texts at \*Sinai,<sup>30</sup> and \*Hatnub.<sup>31</sup>

However, it is in Nubia that the king is best known, mainly with reference to campaigns in his years 8, 10, 16, and 19. The \*Sehel canal inscription relates to the digging anew of a canal 150 cubits long, 50 cubits wide, and 15 cubits deep, after proceeding upstream to overthrow Kush, a second undated text also occurs at the site.<sup>32</sup> The \*Semna boundary stela of the same year cites Iken (\*Mirgissa) as a trading station and indicates that the official border was set there.<sup>33</sup> The southernmost text is the inundation mark from Dal of year 10.<sup>34</sup> Duplicate texts are found in the pair of stelae of year 16 from Semna and Uronarti with a propagandistic literary text and descriptions of the lowly Nubian and the king's prowess.<sup>35</sup> From Uronarti comes the last certainly dated text of the reign, cited above, in year 19, IV Akhet 2. Other texts at Aswan (\*Assuan) and various sites in Nubia can be assigned to the reign. In the NK and later S. III was clearly considered as the great patron of Nubia, deified as he was already in the MK there, and represented as a god in graffiti and temples. At Uronarti a chapel was built by him and rebuilt with S. III as the tutelary deity in Dyn. 18.<sup>36</sup> In the Southern Temple at \*Buhen he is shown as a god offering life to \*Thutmose III.<sup>37</sup> He was also deified at Semna and \*Kumma.<sup>38</sup>

Relief work at Medamud represents the king celebrating his Sed festival (\*Sedfest) in fact or in the future.<sup>39</sup> However, the highest artistic achievements of the age are the royal sculptures (\*Königsplastik). These indicate a new concept in the kingship, and the king's features have often been compared to his epithets in contemporary documents and have been considered to indicate a concerned, serious, and thoughtful outlook.<sup>40</sup>

In later times S. III became a legendary figure in quasi-historical romance. His conquering exploits reflect a conflation of his deeds with those of his like named predecessors as well as the Ramessids of the NK. As Sesostriis, Sesonchosis, or Sesosis,<sup>41</sup> he is a great hero in the accounts of Herodotos (II, 110), Diodorus (I, 58), and Hekataios of

Abdera.<sup>42</sup> In the Sesostriis Romance he appears as a prototype of \*Alexander the Great.<sup>43</sup>

<sup>1</sup> Perdu, in: RdE 29, 1977, 68–85. — <sup>2</sup> PM III<sup>2</sup>, 883. — <sup>3</sup> PM II<sup>2</sup>, 171; Cairo JE 38579. — <sup>4</sup> Dows Dunham, *Second Cataract Forts II*, Boston 1967, 33–34, pl. 25 A.B. — <sup>5</sup> Parker, *Calendars, Excursus C*, 63–69, 81–83. Note the remarks of Luft, in: *L'Egyptologie en 1979 II*, Paris 1982, 153: "Aus der Sicht des Archivs kann man nur auf die bekannte Überlieferungslücke hinweisen und feststellen, daß innerhalb des Archivs keine Datierungen für die zwanziger und dreißiger Jahre dieses Königs (S. III.) auftreten". — <sup>6</sup> Barta, in: SAK 9, 1981, 85–103; id., in: JEOL 26, 1979, 26 sq.; Parker, in: Fs Hughes, 177–184; Krauss, in: GM 50, 1981, 71–80. — <sup>7</sup> Simpson, in: CdE 47, no. 93, 1972, 50–54. — <sup>8</sup> William Murnane, *Ancient Egyptian Coregencies*, SAOC 40, Chicago 1977, 9, 13, 27–28. — <sup>9</sup> PM V, 258. — <sup>10</sup> PM V, 199–200; CG 422. — <sup>11</sup> No. 52. I; T.G.H. James, *Corpus of Hieroglyphic Inscriptions in the Brooklyn Museum I*, Brooklyn 1974, 48, pl. 35, no. 110. — <sup>12</sup> PM V, 151–161. — <sup>13</sup> PM II<sup>2</sup>, 339; CG 23009. — <sup>14</sup> CG 42011–3; Cairo JE 38579; Luxor Museum J 34. — <sup>15</sup> PM II<sup>2</sup>, 384–5. — <sup>16</sup> PM II<sup>2</sup>, 391; Cairo JE 38655; Vernus, in: EPHE 1976–7, 82–85. — <sup>17</sup> PM V, 137–150. — <sup>18</sup> PM V, 42. — <sup>19</sup> PM V, 92; Otto Firchow, *Studien zu den Pyramidenanlagen der 12. Dynastie*, Göttingen 1942, 53 ff. — <sup>20</sup> Schäfer, in: UGAÄ 4, 49–86. — <sup>21</sup> PM IV, 119. — <sup>22</sup> PM IV, 103; Berlin 15801–4. — <sup>23</sup> Blumenthal, *Königtrüm I*. — <sup>24</sup> PM III<sup>2</sup>, 882–885, 896–898. — <sup>25</sup> PM III<sup>2</sup>, 883–4. — <sup>26</sup> PM IV, 8–9, 22, 30–31, 37. — <sup>27</sup> Manchester 3306; El Arábah, pl. 5. — <sup>28</sup> PM VII, 319. — <sup>29</sup> Georges Goyon, *Nouvelles inscriptions rupestres du Wadi Hammamat*, Paris 1957, nos. 68–69; Couyat-Montet, *Inscr. du Ouâdi Hammamat*, no. 47. — <sup>30</sup> Inscr. Sinai I, nos. 81–82. — <sup>31</sup> Hamub, Nr. XIII, pl. 8. — <sup>32</sup> PM V, 250. — <sup>33</sup> PM VII, 151. — <sup>34</sup> Vercoutter, in: CRIPEL 4, 1977, 154. — <sup>35</sup> PM VII, 151, 143; J.M.A. Janssen, in: JNES 12, 1953, 51–55; Barta, in: Fs Mus. Berlin, 51–54. — <sup>36</sup> PM VII, 143. — <sup>37</sup> Ricardo A. Caminos, *The New Kingdom Temples of Buhen I*, ASE 33, London 1974, pl. 91. — <sup>38</sup> Caminos, op. cit. I, 50; II, 6, n. 2. — <sup>39</sup> V.n. 17. — <sup>40</sup> Evers, Staat; Aldred, in: MMJ 3, 1970, 27–50. — <sup>41</sup> See Kees, in: RE II. 2, 1923, 1855–1861 s.v. Sesonchosis; 1861–1876 s.v. Sesostriis. For the legendary aspects of Sesostriis see Malaise, in: CdE 41, no. 82, 1966, 244–272 and Sethe, *Sesostriis*, in: UGAÄ II. 1, 24; Christiane Froidefond, *Le mirage égyptien dans la littérature grecque d'Homère à Aristote*, Aix-en-Provence 1971. — <sup>42</sup> Oswyn Murray, in: JEA 56, 1970, 141–171, especially 161–164. — <sup>43</sup> Sethe, op. cit. (v.n. 41); Kees, in: RE II. 2 s.v. Sesostriis; Lloyd, in: *Historia* 31, 1982, 33–35.

*Lit.*: Robert D. Delia, *A Study of the Reign of Senwosret III*, unpubl. doct. diss. New York, Columbia University, 1980; Säve-Söderbergh, *Ägypten und Nubien*; Kurt Lange, *Sesostriis, Ein ägyptischer König in Mythos, Geschichte und Kunst*, Munich 1954. W.K.S.

**Sesostriis IV.** (Senwosret, *Zj-n-Wsrt*), unplaced king of Dynasty 13. Horus Name: *Whm-nh*; Two Ladies Name: *S'nh-t3w*; Horus of Gold Name: *Nfr-h'w*; Throne Name: *Snfr-jb-R'* (\*Königs-



namen). Represented in the \*Karnak King List VI, 6 (\*Königslisten), by a colossal statue at Karnak with complete titulary, a fragmentary stela with a date in the first regnal year from the Karnak \*cachette, and the Horus Name on a block from \*Tod.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 255; LR II, 66–67.  
W.K.S.

Sesostri V. (Senwosret, *Zj-n-Wsrt*), suggested personal name (doubtful) of a king of Dynasty 17 with the Throne Name *Swsr-n-Rc*. Cited in king lists (\*Königslisten) Turin Royal Canon XI, 8, and Karnak IV, 8, without personal name; personal name (only) supplied from a block at the temple of \*Medamud.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 290; LR II, 79.  
W.K.S.

Sessel s. Möbel

Setau (*Stšw*), Vizekönig von \*Nubien (\*Königssohn von Kusch, Nr. 20) unter \*Ramses II., sicher belegt zwischen dessen 38. und 44. Regierungsjahr. Die Amtszeit des S. ist durch eine Fülle von über ganz Nubien verstreuten Belegen sehr gut dokumentiert<sup>1</sup>; seine häufigen bildlichen Darstellungen in nubischen Tempeln<sup>2</sup> gehen auf den Auftrag zur Instandsetzung verfallener und vernachlässigter Bauten zurück, von dem S. ausdrücklich berichtet<sup>3</sup>. Der Neubau des Tempels in Wadi es-\*Sebua um das 44. Jahr Ramses' II. stand unter seiner organisatorischen Leitung<sup>4</sup>. Private Bautätigkeit ist für S. in \*Qasr Ibrim<sup>5</sup>, \*Faras<sup>6</sup>, \*Elkab (\*Nag' el-Hammân II.)<sup>7</sup> und Theben-West<sup>8</sup> nachgewiesen.

Die Karriere (\*Laufbahn) des S. ist genau bekannt; ungewöhnlich detailliert schildert er seinen Werdegang in einer autobiographischen Inschrift auf einer seiner Stelen in Wadi es-Sebua<sup>9</sup>. Sein Aufstieg vollzog sich in vier Schritten: 1. Erziehung und Ausbildung während Kindheit und Schulzeit (als *hwnw*, \*Kind, G) am Hof im *pr-njswt* („Staatsverwaltung“), ausgestattet mit dem Amt eines „Schreibers allen Hornviehs“ (*zš 'b nb*). 2. Beförderung zum „Großen Schreiber des \*We-sirs“ (*zš wr n tštj*), also zum Leiter des Sekretariats beim nördlichen oder südlichen \*Wesir. 3. Beförderung zum „Oberdomänenverwalter des Amun-Re“ (*jmj-rš pr wr n jmn-Rc*)<sup>10</sup>. 4. Einsetzung zum Vizekönig von Nubien (*zš-njswt n Kšš*)<sup>11</sup> mit dem Rang eines „Wedelträgers zur Rechten des Königs“ (*tšj-hw hr wnmj-njswt*).

Kriterien für die Beförderung sind hier, ganz deutlich im Text genannt, hauptsächlich erwiesene Tüchtigkeit und eine der Qualifikation entsprechende Eintragung in offizielle „Berufungslisten“,

die es dem König ermöglichten, die höheren Positionen der Staatsverwaltung nach Verdienst und Eignung zu besetzen<sup>12</sup>. Soziale Herkunft und Familienbeziehungen scheinen dagegen keine Rolle gespielt zu haben: Über die Eltern des S. ist außer den Namen nichts bekannt<sup>13</sup>, und er stammt erstaunlicherweise (im Vergleich mit Vizekönigen seit Mitte der 18. Dyn.) nicht aus der Gruppe der Militärs/Streitwagentruppe, sondern ist nach Ausweis seiner Laufbahn ein reiner Verwaltungsfachmann gewesen.

<sup>1</sup> Liste der Belege bei Helck, in: SAK 3, 1975, 111–2. – <sup>2</sup> \*Abu Simbel, \*Amada, \*Buhen, Ellesije (\*Qasr Ibrim), \*Gerf Hussein. – <sup>3</sup> Im autobiographischen Text der Stele aus Wadi es-Sebua (Zeile 18), vgl. Helck, op. cit., 90. 91. Zu erschließen auch aus Darstellungen wie in Amada (Belegliste Nr. 26): S. im Gebet direkt neben der Restaurierunginschrift Ramses' II. – <sup>4</sup> Helck, op. cit., 90. 91 (Zeile 15–16); Stele des *Rc-msw* (Untergebener des S.): Barsanti und Gauthier, in: ASAE 11, 1911, 83–84, Tf. 4. Beide Texte sind ins 44. Jahr Ramses' II. datiert, was noch keinen Hinweis auf den Beginn der Arbeiten erlaubt. Zusammensetzung der Prinzenprozession und die Form des kgl. Protokolls datieren die Ausschmückung in die Zeit nach Jahr 34: vgl. Farouk Gomaà, Chaemwese. Sohn Ramses' II. und Hoherpriester von Memphis, AA 27, Wiesbaden 1973, 4 mit Anm. 6. – <sup>5</sup> Helck, op. cit., Belegliste Nr. 32. – <sup>6</sup> Ibid., Nr. 34. – <sup>7</sup> Ibid., Nr. 11. Vgl. Rosemarie Drenkhahn, in: SAK 3, 1975, 43 ff. – <sup>8</sup> Helck, op. cit., Nr. 2 (= TT 289). – <sup>9</sup> Ibid., 85–112. Es ist eine von nur zwei erhaltenen ramessidischen Autobiographien mit Beschreibung einer Laufbahn. Die hier gegebene Darstellung entspricht der Interpretation von Helck, op. cit. Vgl. auch Kitchen, in: Fs Vergote, OLP 6–7, 1975–6, 295–302 und besonders letzte Kollation bei Kitchen, Ram. Inscr. III, 92–94. – <sup>10</sup> Gelegentlich auch *jmj-rš pr n nwt* formuliert; zum Amt gehörige Begleittitel: „Schatzhausvorsteher des Amun“, „Festleiter des Amun“. – <sup>11</sup> Mit den zum Amt gehörigen Begleittiteln wie „Vorsteher der Goldländer“. – <sup>12</sup> Vgl. dazu auch Helck bei Wolfgang Schuller (Hg.), Korruption im Altertum, Konstanzer Symposium Oktober 1979, München-Wien 1982, 68. – <sup>13</sup> Zur Familie des S. vgl. Drenkhahn, op. cit. (Anm. 7), pass.

Lit.: Helck, in: SAK 3, 1975, 85–112; Rosemarie Drenkhahn, in: SAK 3, 1975, 43–48. B. Sch.

**Seth.** The name of the god Seth (*stš, ztš, sth, zth, swth, sth, swti*) was probably pronounced Suta and especially in Lower Egypt Sutekh. As in the first mill. B.C. the *ū* evolved to *ē* the Greek rendering of the name became Set or Seth. The meaning of the name is unknown. The Egyptian explanations of the name: 'instigator of confusion', 'deserter' or 'drunkard' connected with the words *tš* and *th* are pseudo-etymologies. The name was often written with the hieroglyph of the so-called Seth-animal as an ideogram or as a determinative. Although many attempts have been made to determine the

zoological identity of the S.-animal, it seems to be a fabulous animal (\*Fabeltiere) supposed to live in the desert just like the griffin (\*Greif). In the system of writing the S.-animal served as a determinative for some 25 words denoting disturbances and confusion in cosmic, social and personal life such as storm, tumult, illness. Obviously S. represented a reality that was not according to order (*mšꜥt*). The earliest representation of the S.-animal is on the mace-head of King Scorpion (dyn. I), if not on pots and combs from Negada I or II.

Already in the Pyr. and later texts S. has an important and outstanding role as the enemy and friend of Horus (\*Horus und Seth) and as the murderer of \*Osiris. As such he is the god of confusion who disturbs the order. But as limited disorder was accepted as essential to a living order, S. was accepted and venerated as a god with whom one had to come to terms. Since the CT and later texts S. is also famous in a third and more positive role as repelling \*Apophis. He is imagined in texts and depictions as standing on the prow of the barque of the sungod (\*Sonnenbarke) and conquering Apophis by word or deed. In the myth of \*Re S. is, however, not totally different from the Seth in the myth of Osiris/Horus: In many primitive cultures the figure of the "trickster" – as this Egyptian god of confusion may be called – is also slayer-of-the-monster. In a land where the ideal gentleman is the truly modest or silent man (*gr mšꜥ*), characterized by self-control, S. is the one who raises the voice (*šd hrw*) who causes commotion. In a land that is irrigated by the Nile and where thunderstorms are of course a rather confusing and superfluous phenomenon in contrast with other near-eastern countries, S. rather braggingly reveals himself in the fight with Apophis with the words 'I am S., the originator of confusion (*šd hnnw*), who thunders in the horizon of heaven' (Tb 39). S. was considered to have great physical strength who could easily kill a god with his scepter. A standing epitheton of S. is 'great of strength' (*š phtj*).

In the course of history, already indicated in the OK, but especially in ramessidic times S. proves to be lord of foreign countries. The god of the Lybians \*Asch, the god of the western Semites \*Baal, the god of the Hittites Teshub were recognised as forms of S., whereas identification of Seth with other Egyptian gods are rare, although he had his traditional place in the Ennead (\*Neunheit) of \*Heliopolis. As it is apparent from the disorders between Horus and Seth with sometimes drastic pederastic details (\*Homosexualität), S. is not considered as a typical sedate family god. His marriage with \*Nephthys does not include a divine child and remains a rather formal affair. It

is at least doubtful whether S. was ever held to be the father of \*Anubis, the child of Nephthys. Incidentally S. whose exuberant sexual activities are so well-known that he may be invoked in love charms and whose testicles are a religious symbol as a pendant of the eye of Horus, is connected with other goddesses: \*Hathor, \*Neith and especially the foreign goddesses \*Anat and \*Astarte.

S. may be represented in animal form as the sitting, standing or lying S.-animal, but also in human form, often with the head of the S.-animal. He may wear a crown, mostly the double crown, because he is together with Horus lord of the two lands. The bipartition of the world between these two lords could be imagined in such a fashion during the NK that Horus was not just lord of Lower Egypt but lord of the home country and S. not just lord of Upper Egypt but lord of foreign countries and the desert. As such he may easily be represented as a foreigner in exotic costume, as a Baal, wearing not an Egyptian crown, but a conical tiara with horns and sun.

Places in Egypt with a special cult of S. lay on the border of the desert and where caravan routes began. Main cult centers of S. were inter alia \*Ombos (5th U.E.name) \*Seper-meru (19th U.E.name), the \*oases in the western desert, and \*Auaris and Piramesse (\*Ramsesstadt) in the northeastern delta. But the frontier god and rather disorderly foreigner became a god of state and court when pharaohs of the 19th and 20th dyn. had their residence in Piramesse in the northeastern delta. Even pharaohs took their name from him: \*Sethos and \*Sethnacht.

The special reputation of S. in mythology and his reputedly disorderly character have not prevented at least some Egyptians to accept him unrestrictedly as their god. It is interesting that personal names show that some did not hesitate to ascribe the same qualities to S. that others assigned to other gods: 'Seth-is-great'; 'Seth-is-gracious'; 'Seth-is-kind'; 'Seth-is-content'; 'Seth-gives-salvation'; 'Seth-causes-to live', etc.

It seems that no temples for S. were built or restored after the 20th dyn. His name, which appeared so often in the personal names of the 19th and 20th dyn., disappears practically from the ensuing period. Texts and images referring to S. are scarce after the 20th dyn. compared with the time before. Hatred against foreigners combined with the growing importance of the cult of Osiris leads in the first mill. B.C. to a growing disinterest and even persecution of S. as enemy of the gods.

The turning-point from veneration to demonisation must be dated in the 25th dyn.

*Lit.*: Details with reference to texts, iconographic material and older literature in: Herman te Velde, Seth, God of Confusion, Leiden 1967. In the preface of the second edition of 1977 the more recent articles are listed, especially Bianchi in: RHR 129, 1971, 113–135; Hornung in: Symbolon 2, 1975, 49–63; Vandier in: MDAIK 25, 1969, 188–197; te Velde in: JARCE 7, 1968, 37–40; Yoyotte in: Ann. EPHE, 5e sect. 77, 1969–70, 177–193. See now also Manfred Bietak, Avaris and Piramesse, Oxford 1979; Donadoni in: MDAIK 37, 1981, 115–123; Ramadan El-Sayed in: Suppl. BIFAO 81, 1981, 119–140. On the proscription of Seth: Soukiasian in: GM 44, 1981, 59–68. On the Egyptian and biblical Seth: Onasch, in: AfP 27, 1980, 99–119.

H. te V.

**Sethgau** s. Gaue, 11. o. äg.

**Sethenes** s. Sened

**Sethnacht**, founder of 20th Dyn., ca. 1190 B.C. Prenomen: *Wsr-h'w-R'-mrj-jmn-stp.n-R'*. Reigned 2 full years.<sup>1</sup> His origins, and the circumstances of his accession (after a conflict?), remain uncertain.<sup>2</sup> He added his name to various monuments.<sup>3</sup> He abandoned his first tomb (KV 11, broke into tomb KV 10 of \*Amenmesse), so he extended the tomb of \*Tausret (KV 14) for his own use.<sup>4</sup> Despite some changes in officialdom,<sup>5</sup> the vizier \*Hori<sup>6</sup> and the viceroy \*Hori, son of Kama,<sup>7</sup> remained in office. Cults of S. and his queen Tiymereuse (*Tj-mrt-n-jst*) were set up at \*Abydos under their son Ramses III.<sup>8</sup>

<sup>1</sup> Ostrakon London U.C. has date in year 2, 3 *smw* 24 (Kitchen, Ram. Inscr. V, 1); hence death of S. on following 1 *smw* 26 (accession of \*Ramses III) was almost a full year later. – <sup>2</sup> Perhaps S. had to crush \*Bai to gain the throne; cf. S. presented as reformer: Pap. Harris I, 75, 2–76, 2. He himself claimed to have overcome foes on his Elephantine stela, see Rosemarie Drenkhahn, Die Elephantine-Stele des Sethnacht und ihr historischer Hintergrund, ÄA 36, 1980, 58–79. – <sup>3</sup> East Delta, Memphis, Heliopolis, Karnak: Kitchen, Ram. Inscr. V, 3. – <sup>4</sup> Tomb KV 11: Kitchen, Ram. Inscr. V, 336; tomb KV 14: PM I<sup>2</sup>, 2, 527. 531–2. – <sup>5</sup> E.g., \*Bekenchons II, high priest of Theban Amun (CG 42159: Kitchen, Ram. Inscr. V, 7). – <sup>6</sup> Chapels D and E at Deir el-Medina: Kitchen, Ram. Inscr. V, 3–5. – <sup>7</sup> Stela, Amarah West: ibd. V, 2. – <sup>8</sup> Stela, blocks: ibd. V, 5–6; image-bearer: ibd. V, 6.

K. A. K.

**Sethos I.**, zweiter König der 19. Dyn. mit dem Thronnamen *Mn-m'w-R'* und dem Geburtsnamen *Stbj*, Zusätze: *mrj.n-Pth* oder *mrj.n-jmn*<sup>1</sup>. Programatisch ist der Nebti-Name *whm mswt* „Erneuerung der Schöpfung“ als ein Hinweis auf den Beginn einer neuen Ära aufzufassen, die mit der Familie der Ramessiden beginnt, wo erstmals seit der häretisch abgewerteten Amarnazeit wieder die legitime und kanonische Erbfolge von Vater

auf Sohn nach dem göttlichen Muster von \*Osiris und \*Horus stattgefunden hat; daher versteht sich S. mehr als seine Vorgänger als der „gute Sohn, der seinen Vater schützt“<sup>2</sup>; gleichzeitig mag darin auch eine Anspielung auf den Beginn einer neuen \*Sothisperiode enthalten sein, der zwar nicht genau in die Regierung \*Ramses' I. und S. fiel, das Zusammentreffen muß jedoch als ein glückliches Zeichen für den Anfang einer orthodoxen Regierung erkannt worden sein<sup>3</sup>.

S. folgte seinem Vater Ramses I. ohne bezugte \*Mitregentschaft<sup>4</sup>; als Mutter ist die Königin \*Satre belegt; damit kann S. nicht der auf der \*400-Jahr-Stele dargestellte Wesir und *hrj-pdt Stbj* sein<sup>5</sup>, da dessen Mutter *Tjw* heißt und die Annahme einer späteren Namensänderung – etwa bei der Thronbesteigung Ramses' I. – auszuschließen ist, vgl. den „bürgerlichen“ Namen der Gemahlin S'. *Twj* / \*Tuja, korrekt Mut-tuja, der bei der Thronbesteigung S.' ebensowenig geändert werden mußte. Größere Wahrscheinlichkeit hat die Gleichsetzung des Generals und *rp't* Paramessu von Karnak<sup>6</sup> mit Ramses I., wodurch als Großvater S'. wiederum ein *hrj-pdt Stbj* bezeugt wäre, der jedoch nicht mit dem *hrj-pdt Swtj* der Stele OI 11456<sup>7</sup> identisch sein kann, da auf dieser die Lesung *z3.f mrj.f hrj jhw R'-ms* ungesichert und willkürlich ist. Nach dem Familienrelief in der Kapelle Ramses' I. in \*Abydos hatte S. zwei Brüder und 3 + x Schwestern, deren Namen verloren sind<sup>8</sup>. Als Gemahlin ist nur die Königin (Mut-) Tuja bekannt, Nachkommen sind der Prinz und spätere König \*Ramses II.<sup>9</sup>, ein weiterer namenloser Prinz<sup>10</sup> und die Prinzessin Tja<sup>11</sup>. Weder das Thronbesteigungsdatum (24. des 3. Monats der *smw*-Jahreszeit<sup>12</sup>) noch die Länge der Regierung von 11 bis 15 Jahren<sup>13</sup> sind urkundlich belegt; widersprüchlich bleibt auch die absolute Festlegung der Regierung auf 1291–1279 nach der neuesten Chronologie<sup>14</sup>; wahrscheinlich bleibt noch immer 1304–1290, selbst 1318–1304 ist nicht ganz auszuschließen.

Neben umfangreichen Restaurierungen der in der Amarnazeit zerstörten Tempel und Götterdarstellungen in \*Assuan<sup>15</sup> und \*Elephantine<sup>16</sup>, \*Elkab<sup>17</sup>, \*Hierakonpolis<sup>18</sup>, \*Ombos<sup>19</sup>, \*Medamud<sup>20</sup>, \*Theben<sup>21</sup>, Abydos<sup>22</sup>, \*Hermupolis<sup>23</sup>, am Felstempel der \*Pachet von \*Speos Artemidos<sup>24</sup>, im \*Fajjum<sup>25</sup>, \*Memphis<sup>26</sup>, \*Heliopolis<sup>27</sup> und im Ostdelta<sup>28</sup>, konzentrierte S. seine Bautätigkeit auf die großen religiösen Zentren des Landes in Theben, Abydos, Heliopolis und Memphis.

Der Amuntempel in \*Karnak verdankt S. den großen Säulensaal<sup>29</sup>, eines der 7 Weltwunder, namens *hwt-ntr 3h-Stbj-mrj.n-jmn/Pth*, durch die Bezeichnung *hwt-ntr* als selbständiger Tempel im

Amuntempel beurkundet<sup>30</sup>. Durch die Erneuerung und Weihung der Pylontore<sup>31</sup> wurden die Prozessionswege im Tempel wieder belebt; der gleichen Bestimmung diente der Wiederaufbau der Stationstempel (\*Stationsheiligtum) \*Thutmosis' III. und \*Amenophis' II. auf dem Weg nach dem Luxortempel<sup>32</sup>, wo S. die Dekoration der großen Kolonnade durch eigene Darstellungen aktualisierte<sup>33</sup>. Im Westen Thebens ließ er vordringlich den Terrasentempel der \*Hatschepsut in \*Deir el-Bahari für den Kult des \*Talfestes wieder ausbessern. Sein eigener \*Totentempel (in \*Qurna) – gleichen Namens wie der große Säulensaal in Karnak – ist der Prototyp der Totentempel der 19. und 20. Dyn.<sup>34</sup>. Ein kleiner Doppeltempel nördlich des \*Ramesseums, von dem nur Grundsteinbeigaben und Fundamente nach der Überbauung durch Ramses II. geblieben sind, könnte der Königin Tuja und \*Ahmes-Nofretere gewidmet gewesen sein. Sein Grab im \*Königsgräbertal (KV 17) setzt zwar die Entwicklung der geradlinigen Gräber seit Amarna fort, bringt aber durch die Vermehrung der Nebenräume und Pfeilersäle, durch die Dekoration auch der Korridore mit bemaltem Relief, die gewölbte astronomische Decke und den erstmals verwendeten anthropomorphen \*Sarkophag aus Stein eine Reihe von zukunftsweisenden Neuerungen, denen auch die Erweiterung des Bild- und Textmaterials entspricht (\*Königsgrab).

In Abydos – wo S. schon für seinen Vater eine Kapelle hatte errichten lassen<sup>35</sup> – nimmt er Traditionen des MR und der frühen 18. Dyn. wieder auf mit dem Bau eines Totentempels und \*Kenotaphs, dem sog. \*Osireion<sup>36</sup>. Sowohl in der Form als auch in der Verwendung monolithischer, schmuckloser Pfeiler glaubt man mit Recht archaisierende Tendenzen zu erkennen, ebenso wie an seinem Totentempel in Qurna<sup>37</sup>. Der Totentempel in Terrassenform vereint die großen Götter Ägyptens zusammen mit dem vergöttlichten König vor Osiris. Die besondere architektonische Gestalt der Kapellen mit steinernem Tonnengewölbe weist darauf hin, daß dabei die Vorstellung eines Totentempels/Millionenjahrhauses der Götter in dem traditionellen Friedhofsbezirk des Osiris-\*Chontamenti verwirklicht wurde. Eine Liste von Königen Äg. von \*Menes bis S.I. in dem Gang, der Schlachthaus und Göttertempel verbindet, versammelt die verstorbenen Könige als Stifter und Opferempfänger vor den Göttern (\*Königsliste)<sup>38</sup>. Die wirtschaftlichen Grundlagen für den Bau und Erhalt des abydenischen Tempels sicherte S. durch die erfolgreiche Ausbeute der \*Goldminen von \*Barramije und des \*Wadi Hammamat, deren Ertrag dem Abydosstempel durch \*Dekrete<sup>39</sup> zuerkannt wurde, ebenso Besitzungen und Personal in

\*Nubien durch das \*Nauridekret<sup>40</sup>. Zur Neuer-schließung der Minen ließ S. einen Brunnen bohren und einen Ableger-Tempel des abydenischen in \*Kanais, im \*Wadi Abbad ca. 60 km östlich von Redessije, errichten<sup>41</sup> und mit Darstellungen eines fiktiven Nubienkrieges schmücken<sup>42</sup>. Seine Fürsorge für Nubien zeigt sich in der Bautätigkeit in \*Amada<sup>43</sup> und \*Buhen<sup>44</sup>, Stelen in \*Qasr Ibrim<sup>45</sup> und am \*Gebel Barkal<sup>46</sup>, durch die Gründung von Städten in \*Akscha und \*Amara am 2. \*Katarakt. Ob S. mit der Planung von \*Beit el Wali die Reihe der nubischen \*Felstempel eröffnen wollte, ist allerdings fraglich.

In Memphis residierte S. zeitweise im Palast \*Thutmosis' I.<sup>47</sup> – vielleicht nahe der \*Sphinx in \*Gisa, wo er den \*Hauron-Tempel Amenophis' II. durch einen Vorhof erweiterte und der Sphinx als \*Harmachis Stelen widmete<sup>48</sup>. In Saqqara richtete er die Bestattung eines \*Apis aus<sup>49</sup>; am Ptahtempel erbaute S. einen Totentempel<sup>50</sup>, und – nicht identisch damit – an die Umfassungsmauer eine Kapelle<sup>51</sup> für die Göttinnen \*Isis, \*Nephthys und den Gott \*Ptah. Blöcke mit seinem Namen bezeugen auch Bauten im Ptahtempel selbst<sup>52</sup>, wo auch eine Mehrzahl von Statuen aufgestellt war<sup>53</sup>. In \*Heliopolis ließ S. \*Obelisk errichten<sup>54</sup> und ein Propylon mit Sphingen und Obelisk aus Bechenstein vor dem \*Re-\*Atum-Tempel bauen<sup>55</sup>, dessen Modell in \*Tell el-Jehudija gefunden wurde.

Auch die Anlage einer Deltaresidenz (später \*Ramsesstadt) scheint nach neueren Erkenntnissen schon unter S. geplant und begonnen zu sein<sup>56</sup>; Kacheln eines Palasttores mit Namen S.<sup>57</sup> und zahlreiche beschriftete Blöcke<sup>58</sup> belegen seine Aktivitäten dort und in \*Auaris, wo der Tempel des Dynastiegottes einen neuen Barkensockel und eine Barke(?) erhielt<sup>59</sup>.

Zum Bau seiner Tempelanlagen ließ S. die alten \*Steinbrüche wieder eröffnen; Stelen und Felsinschriften in Assuan<sup>60</sup>, el-Dibbabija<sup>61</sup>, \*Gebel Silsele<sup>62</sup>, wo S. in seinem Stelenheiligtum die zweimaligen jährlichen Nilopferfeste dekretiert, und im Wadi Hammamat<sup>63</sup> belegen die Steinbruchtätigkeit, Stelen im \*Sinai die Expeditionen dorthin zur Gewinnung von \*Kupfer und Edelsteinen<sup>64</sup>.

Reliefdarstellungen an der nördlichen Außenwand des großen Säulensaales in Karnak<sup>65</sup> belegen siegreiche Feldzüge nach \*Palästina und ins Oron-testal. Ausgangspunkt in Ägypten bildet die Grenzbefestigung \*Sile; der \*Horusweg wird durch Brunnenanlagen gesichert, die Stadt Pa-Kanaan = \*Gaza wieder freigekämpft und die \*Schasu-Beduinen, die für die Unruhen in Südpalästina verantwortlich sind, werden geschlagen und gefangen<sup>66</sup>. Der Feldzug des Jahres 1 galt

wohl vornehmlich der Sicherung äg. Gebietes bis \*Besan, wo zwei Stelen S.' von seinen Siegen berichten. Auf dem Rückweg wird das Schlagen von \*Tannen im \*Libanon für den Amuntempel dargestellt, Stelen in \*Tyros an der Meeresküste und aus Tell el-Schihab im Hauron bezeugen Befriedungsexpeditionen. Ein späterer Feldzug führt sogar zu einer zeitweiligen Rückeroberung von \*Qadesch im Orontestal, wo es offenbar zu Zusammenstößen mit hethitischen Grenzposten kommt, die für die Äg. siegreich ausgehen<sup>67</sup>.

Als S. nach einer Regierung von 11 oder 15 Jahren im Alter von etwa 45 Jahren starb<sup>68</sup>, war die Vormachtstellung Äg. vom 4. Katarakt bis zum Orontestal wieder hergestellt, die Grenzen nach Westen gegen die beginnende Infiltration der Libyer durch einen Feldzug abgesichert<sup>69</sup>. In Äg. waren die Wunden der dogmatischen Auseinandersetzungen der Amarnazeit geheilt. Die von S. eingeleitete Religionspolitik, die ausgewogene Förderung der Kulte und Kultstätten des Osiris, Ptah und Re neben denen des Amun kam den religiösen Strömungen im Lande, der persönlichen Frömmigkeit, entgegen, die sowohl im Verhältnis des Königs zu den Göttern wie vor allem in dem der Privatleute offenkundig wird<sup>70</sup>.

<sup>1</sup> Gauthier, LR III, 10–33; v. Beckerath, in: LÄ III, 551–2. Kapelle Ramses' I. in Abydos, gestiftet von S.: Kitchen, Ram. Inscr. I, 108–115; vgl. dazu Siegfried Schott, Der Denkstein Sethos' I. für die Kapelle Ramses' I. in Abydos, NAWG 1964.1, 46ff. – <sup>2</sup> Sethe, in: ZÄS 66, 1931, 1–7; dagegen Černý, in: JEA 47, 1961, 150–152 und CAH II<sup>2</sup>, 32–40. S. auch v. Beckerath, in: LÄ I, 1234. – <sup>3</sup> Anders A.-P. Zivie, in: LÄ V, 104; vgl. auch William J. Murnane, Ancient Egyptian Coregencies, SAOC 40, 1977, 183–185. – <sup>4</sup> Zum Problem vgl. Sethe, in: ZÄS 65, 1930, 85–89; Schott, op.cit., 44–45; Stadelmann, in: CdE 40, Nr. 79, 1965, 46–60; Helck, in: CdE 41, Nr. 82, 1966, 237–8; Goedicke, ebd., Nr. 81, 23–39; ders., in: BES 3, 1981, 25–42; Habachi, in: Actes du XXIX Congrès international des Orientalistes I, 1975, 41–44; Gaballa und Kitchen, in: CdE 43, Nr. 86, 1968, 259–263. – <sup>5</sup> Legrain, in: ASAE 14, 1914, 29–38; vgl. weiter Gaballa und Kitchen, op.cit., 261ff. und Habachi, in: RdE 21, 1969, 27–47. – <sup>6</sup> Cruz-Uribe, in: JNES 37, 1978, 237–244. – <sup>7</sup> Herbert E. Winlock, Bas-Reliefs from the Temple of Ramesses I at Abydos, MMA Papers Nr. 1, Tf. 6–8; ders., The Temple of Ramesses I at Abydos, MMA Papers Nr. 5, Tf. 3; dazu Schott, op.cit., 64–66. – <sup>8</sup> Zu der Frage einer Mitregentschaft s. zuletzt Murnane, op.cit., (s. Anm. 4), 57ff.; Helck, in: LÄ IV, 158. – <sup>9</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 282 C; M. Eaton-Krauss, in: LÄ V, 111 Anm. 8. Der namenlose Prinz (Gauthier, LR III, 30 B. C.) ist zu streichen, vgl. Murnane, op.cit., 61; Helck, in: LÄ IV, 4–5 s. v. Mehi. – <sup>10</sup> Habachi, in: RdE 21, 1969, 42ff.; G. Martin, in: JEA 68, 1982, 2; die Prinzessin Henutmire ist dagegen eine Tochter Ramses' II., vgl. Sourouzian, in: ASAE 69, 1983, 365ff. – <sup>11</sup> Helck, in: CdE 41, Nr. 82, 1966, 233–4; vgl.

aber auch Murnane, in: Serapis 3, 1975, 23ff.; Barta, in: SAK 8, 1980, 33–53. – <sup>12</sup> Helck, Manetho, 69. Höchstes belegtes Jahr ist das Jahr 11 der Stele vom Gebel Barkal (Kitchen, Ram. Inscr. I, 75, Z. 8); vgl. Redford, Eighteenth Dyn., 51–53; Went und van Siclen, in: Fs Hughes, 232–3, die nur 10–12 Jahre zulassen. 11 Jahre nach Helck, in: MDAIK 37, 1981, 212–3 mit Anm. 9 gegen Bierbrier, in: JEA 58, 1972, 303. – <sup>13</sup> So neuerdings Went und van Siclen, op.cit., unter Berufung auf M. L. Bierbrier, The Late New Kingdom in Egypt, Warminster 1975, 109–113, gefolgt von Homung, in: Fs Edel, 244–252 und Krauss, in: GM 45, 1981, 27ff. – Ein Bezugsort Elephantine, vgl. Krauss, in: GM 50, 1981, 71–80, ist nach dem archäologischen und historischen Befund allerdings sicherlich auszuschließen. – <sup>14</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 73f. – <sup>15</sup> Kaiser, in: MDAIK 26, 1970, Tf. 43b = Kitchen, Ram. Inscr. I, 97–8. – <sup>16</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 226 (Löwenfigur); Erneuerunginschrift ebd., 230. – <sup>17</sup> Barbara Adams, in: LÄ II, 1185. – <sup>18</sup> Opfertisch für Seth und Nephthys: Kitchen, Ram. Inscr. I, 234–5; Hayes, Scepter II, 332–3. – <sup>19</sup> A.-P. Zivie, in: BIFAO 72, 1972, 99ff. In et-Tod: Kitchen, Ram. Inscr. I, 229. – <sup>20</sup> PM II<sup>2</sup>, Index s. v. Sethos I.; Alabasterstele vom Jahr 1: Kitchen, Ram. Inscr. I, 38f.; Stele vom Prahtempel in Karnak: ibd. I, 40f. – <sup>21</sup> Kapelle für Ramses I., vgl. Anm. 8; zu den Tempeln S'. s. u.; Osiristempel, Statuen: PM V, 47; Block: PM V, 39. – <sup>22</sup> Dekret: Kitchen, Ram. Inscr. I, 125–6. – <sup>23</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 141–144. – <sup>24</sup> Grenzstele: Kitchen, Ram. Inscr. I, 45. – <sup>25</sup> S. u. und PM III<sup>2</sup>, 2, Index s. v. Sethos I. – <sup>26</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 118–122; PM IV, 60. – <sup>27</sup> Blöcke bei Tell el-Jehudija: Gomaà, in: LÄ IV, 141 s. v. el-Mineiar; Kitchen, Ram. Inscr. I, 117; Falkenstein, in: el-Qantara = Museum Ismailia 2249: Sauneron, in: Bulletin de la Société d'études de l'Isthme de Suez 5, Kairo 1954, 45–58, Tf. 1–5; Barkenpostament für den Seth von Auari: Habachi, in: ZÄS 100, 1974, 95–102; Palasttorkacheln aus Qantir: H. W. Müller, in: MDAIK 37, 1981, 339ff. – <sup>28</sup> PM II<sup>2</sup>, 41–59; Harold Nelson, The Great Hypostyle Hall at Karnak I.1: The Wall Reliefs (ed. W. J. Murnane), OIP 106, 1982. – <sup>29</sup> Zum Namen vgl. Stadelmann, in: MDAIK 34, 1978, 173–177; der Bauleiter war Hatija: Helck, Verwaltung, 491f.; ders., Materialien, 56, allerdings war der Vater des Hatija, Jupa, noch Vermögensverwalter unter Ramses II. – <sup>30</sup> PM II<sup>2</sup>, 59 (3. Pylon); 85 (5. Pylon); 86 (Erneuerungstext); 169 (7. Pylon); 174 (8. Pylon). – <sup>31</sup> PM II<sup>2</sup>, 185–6. – <sup>32</sup> PM II<sup>2</sup>, 312–316. – <sup>33</sup> PM II<sup>2</sup>, 407ff.; Stadelmann, in: MDAIK 34, 1978, 173ff.; ders., in: MDAIK 35, 1979, 310ff. – <sup>34</sup> Vgl. Anm. 8 und 22. – <sup>35</sup> Kemp, in: LÄ I, 37f.; IV, 622f.; Calverley-Gardiner, Abydos I–IV; The Cenotaph of Seti I, 1933. – <sup>36</sup> Wolf, Kunst, 568; The Cenotaph of Seti I, 24; Stadelmann, in: MDAIK 38, 1982, 396–7. – <sup>37</sup> PM IV, 25; Kitchen, Ram. Inscr. I, 176–179. – <sup>38</sup> Inschrift von Kanais vom Jahr 9: Kitchen, Ram. Inscr. I, 67ff. (Text C) = Schott, Kanais, NAWG 1961.6, 148ff. – <sup>39</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 45–58; Gardiner, in: JEA 38, 1952, 24ff. – <sup>40</sup> PM VII, 323ff.; Schott, Kanais (s. Anm. 39). – <sup>41</sup> Schott, op.cit., Tf. 6; Kitchen, Ram. Inscr. I, 35; nubischer Krieg: ebd., 102–104. – <sup>42</sup> PM VII, 67; Kitchen, Ram. Inscr. I, 230. – <sup>43</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 37–38. 100; vgl. auch ebd. I, 3 (Kolophon zur Stele Ramses' I.). – <sup>44</sup> Kitchen, Ram.

Inscr. I, 98–99. – <sup>45</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 75f. (Stele des Jahres 11). – <sup>46</sup> Spiegelberg, Rechnungen I, 13 = Kitchen, Ram. Inscr. I, 244. – <sup>47</sup> PM III<sup>2</sup>, 39–40; Kitchen, Ram. Inscr. I, 77f. – <sup>48</sup> PM III<sup>2</sup>, 782 (Apis VI). – <sup>49</sup> Grundsteinbeigaben für das *hut-ntr ih-Stj-mrj.n-Pth*: Kitchen, Ram. Inscr. I, 124; eine Statue dieses Tempels stiftete Ramses II. laut Inscription dédicatoire 22. – <sup>50</sup> PM III<sup>2</sup>, 843. – <sup>51</sup> PM III<sup>2</sup>, 860–1. – <sup>52</sup> S. Altenmüller, in: LÄ III, 573–4; CG 1293; PM III<sup>2</sup>, 843.863. – <sup>53</sup> Habachi, in: BIFAO 73, 1973, 113–125; Erik Iversen, Obelisks in Exile I, Kopenhagen 1968: Obelisk vom Piazza del Popolo. Fragment: Habachi, in: Fs Golenischeff, 224–232. – <sup>54</sup> Badawy, in: Misc. Wilb. I, 1972, 1–23; eine Türschwelle und ein Opfertisch: Kitchen, Ram. Inscr. I, 120–1. – <sup>55</sup> Bietak, in: LÄ V, 129–130. – <sup>56</sup> S. Anm. 28. – <sup>57</sup> Bietak, op.cit., 130. – <sup>58</sup> Habachi, in: ZÄS 100, 1974, 95–102. – <sup>59</sup> Habachi, in: BIFAO 73, 1973, 113–125; Kitchen, Ram. Inscr. I, 73–74. – <sup>60</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 79: Kalkstein für den Totentempel. – <sup>61</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 80–81. 81–96; Caminos, in: LÄ IV, 498–9. – <sup>62</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 64. – <sup>63</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 62–64. – <sup>64</sup> PM II<sup>2</sup>, 53–57; Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 190–193. – <sup>65</sup> PM II<sup>2</sup>, 56; Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 193–4. – <sup>66</sup> PM VII, 392. – <sup>67</sup> James E. Harris und Edward F. Went, An X-Ray Atlas of the Royal Mummies, Chicago 1980, Kap. 6. – <sup>68</sup> Karnak: PM II<sup>2</sup>, 56 = Kitchen, Ram. Inscr. I, 20–24. – <sup>69</sup> Jan Assmann, Weisheit, Loyalismus und Frömmigkeit, in: Studien zu altäg. Lebenslehren, OBO 28, 1979, 11–72. R. St.

[Korrekturzusatz: Blöcke aus Mitrahine s. Moussa, in: ASAE 68, 1982, 115–118 und Tf.]

Sethos II, 5th or 6th king of 19th Dyn., ca. 1200 B.C. Prenomen *Wsr-hprw-R*, plus either *stp.n-R*, *mrj-jmn*, or both. Reigned almost 6 full years: accession-day, late in 1.–2. *prt*; death announced in Thebes, 2 1 *prt* 19. His minor monuments extend from Delta to Nubia.<sup>3</sup> Triple shrine and decree at \*Karnak,<sup>4</sup> and tomb KV 15 in Valley of the Kings (\*Königsgräbertal),<sup>5</sup> are the only surviving major works. Martial tone of his titles and formal texts may reflect his being military commander as crown prince under \*Merenptah.<sup>6</sup> S. II ruthlessly usurped monuments of \*Amenmesse, who either took the throne first for 3 years, or else was rival king in Thebaid and Nubia during years 2–5 of S. II.<sup>7</sup> Papyri of the reign include documents from the \*Fajum harim<sup>8</sup>, and "miscellanies" (\*Schülerhandschriften).<sup>9</sup> Two queens are known: Takhat (*Tj-h't*) and \*Tausret; and one son, Seti-Merenptah,<sup>10</sup> who died young.

<sup>1</sup> See Helck, in: Studia Biblica et Orientalia 3, Rome 1959, 123; cf. Kitchen, Ram. Inscr. IV, 298. – <sup>2</sup> oCairo CG 25515, vso II, 21 – III, 2: Kitchen, Ram. Inscr. IV, 327. – <sup>3</sup> Ibid. IV, 242–275, passim; contemporaries: ibd. IV, 279–340. – <sup>4</sup> Ibid. IV, 252–260, and Henri Chevrier and Etienne Drioton, Le temple reposoir de Sêti II à Karnak, Kairo 1940; decree: Kitchen, Ram. Inscr. IV, 263–266. – <sup>5</sup> PM I<sup>2</sup>, 2, 532 sq. – <sup>6</sup> As crown prince:

Kitchen, Ram. Inscr. IV, 82 with references; add: Marianne Eaton-Krauss, in: GM 50, 1981, 15–21. – <sup>7</sup> As argued by Krauss, in: SAK 4, 1976, 161–199; 5, 1977, 131–174; but cf. Osing, in: SAK 7, 1979, 253–271. – <sup>8</sup> See RAD, 14–18. 18–19 (F). 28–29 (K); cf. also Sauneron and Yoyotte, in: RdE 7, 1950, 67–70. – <sup>9</sup> Pap. Anastasi IV, 5, 12; Pap. Anastasi V, 12, 11; 19, 4; 25, 2; Pap. Anastasi VI, 1ff. – <sup>10</sup> See references in Kitchen, Ram. Inscr. IV, 277–8. K. A. K.

**Sethroe** s. Herakleopolis parva.

Junkers (ZÄS 75, 1939, 77ff.) Identifizierung von S. mit einem Ortsnamen des AR ist nicht haltbar, vgl. Karola Zibelius, Ägyptische Siedlungen nach den Texten des Alten Reiches, Beihefte TAVO B, Nr. 19, 1978, 222–225. Red.

**Sethtier** s. Seth

**Setne-Roman** s. Chaemwese-Erzählungen

**Seuche** als unerklärliches, weit verbreitetes Auftreten einer schweren \*Krankheit ist die übliche Übersetzung von *jḏt* bzw. *jdw*<sup>1</sup>. Das Wort ist wohl identisch mit „Tau, Niederschlag“, wird aber auch allgemein für „Not, Unglück“ verwendet<sup>2</sup>. Als Bezeichnung körperlichen Leidens, für das kein physiologischer Anlaß erkennbar ist, kann es mit „Influenza“ verglichen werden. Wie dieses bezeichnet es keine bestimmte Krankheit<sup>3</sup>. Soweit eine Zuweisung an Gottheiten besteht, werden insbesondere \*Sachmet<sup>4</sup> und \*Reschef<sup>5</sup> damit in Verbindung gebracht.

Wegen des meist raschen Krankheitsablaufs sind ossiologische Nachweise nicht zu erwarten. Dermatologische Nachweise sind möglich insbesondere von Blattern, an denen \*Ramses V. erkrankt war<sup>6</sup>. Ob die Ägypter dies als „Seuche“ ansahen, ist unsicher. Gut nachgewiesen ist eine „Seuche des Jahres“ (*jḏt-rmpt*), die nach den Beschreibungen nicht unbedingt tödlich verlief<sup>7</sup>. Als unerklärliches Leiden erfolgt die Reaktion dagegen vornehmlich durch \*Magie und \*Zauber. Dazu kommen auch hygienische Maßnahmen wie die Reinigung von Nahrungsmitteln, Betten und Hausrat<sup>8</sup>.

Von den verschiedenen, für die Levante bekannten Seuchen kann nur die Beulenpest mit einiger Sicherheit nachgewiesen werden. Genannt die „Asiatische Krankheit“<sup>9</sup>, legt die Beschreibung der Symptome in Pap. Hearst 11, 12ff. und London Med. Pap. 11, 4ff. als Schwarzfärbung des Körpers und schwarzer Beulen die Identifizierung nahe. Die beiden Nennungen sind möglicherweise Widerspiegelungen von Epidemien. Erstere datiert um 1550 v. Chr., letztere um 1350 v. Chr.<sup>10</sup> Mögliche Massenbestattungen gegen Ende der Hyksoszeit lassen sich mit der älteren<sup>11</sup>, Nachrichten in hethitischen Quellen über eine S. beim äg. Heer,

das gegen \*Suppiluliuma kämpfte, mit der späteren Nennung verbinden<sup>12</sup>.

Wenngleich Amos 4, 10 von einer „Plage Ägyptens“ spricht, läßt sich keine S. im 1. Jt. v. Chr. in Ägypten nachweisen.

<sup>1</sup> Wb I, 35, 18; 152, 13; Med. Wb I, 21. – <sup>2</sup> Jacques Vandier, La famine dans l'Égypte ancienne, RAPH 7, 1936, 80f.; Alan Gardiner, The Admonitions of an Egyptian Sage from a hieratic Papyrus in Leiden (Pap. Leiden 344 recto), Leipzig 1909, 25. – <sup>3</sup> Als Ursache findet sich der „Hauch“, auch in Verbindung mit bestimmten Personen genannt; vgl. Grundriß der Medizin III, 32. – <sup>4</sup> Sigrid-Eike Hoernes, Untersuchungen zu Wesen und Kult der Göttin Sachmet, Diss. Münster 1976, 42ff. – <sup>5</sup> Rainer Stadelmann, Syrisch-Palästinensische Gottheiten in Ägypten, PÄ 5, 1967, 73. – <sup>6</sup> P. Ghalioungui, in: James E. Harris und Edward F. Wente (Hg.), An X-Ray Atlas of Royal Mummies, Chicago 1980, 66; Sir Marc A. Ruffer, in: Roy L. Moodie (Hg.), Studies in the Palaeopathology of Egypt, Chicago 1921, 255ff. – <sup>7</sup> Pap. Edwin Smith, 19, 2; Wolfhart Westendorf, Papyrus Edwin Smith, Bern-Stuttgart 1966, 92ff. – <sup>8</sup> Grundriß der Medizin II, 113. – <sup>9</sup> Ebd. IV, 1, 258; vgl. Hans Goedicke, The „Asiatic Illness“ (i. Dr.). – <sup>10</sup> Zur Datierung vgl. Grundriß der Medizin II, 92, 95. – <sup>11</sup> Josephus, Contra Apionem I, 227ff. Die Zurückweisung Manethos mag in verworrenen Traditionen über einen Pestausbruch widerspiegeln. – <sup>12</sup> Vgl. Helck, Geschichte<sup>2</sup>, 178. H. Goe.

**Sexualethos (-ethik)**, spezielle Form der \*Ethik, die mit dem Handeln des Menschen als Geschlechtswesen zu tun hat<sup>1</sup>, wobei Fragen der \*Ehe, \*Empfängnisverhütung, Schwangerschaftsunterbrechung, \*Homosexualität, sexuelle Perversionen<sup>2</sup> nicht ausgeklammert werden können<sup>3</sup>. Eine Schwierigkeit für den Entwurf einer jeden Ethik besteht darin, daß zwischen gut und böse eindeutig unterschieden werden soll. Dabei dürfen die Unterscheidungen nicht von christlich-ethischen Gesichtspunkten getroffen werden, sondern müssen aus dem „sexualethischen“ Verständnis der Äg. definiert werden.

Die Differenzierung zwischen gut und böse, richtig und falsch kann man einerseits aus den äg. Lehren (z. B. \*Ptahhotep) ersehen, die das Verhalten der Geschlechter reglementieren, wie das Verhalten gegenüber der Ehefrau, der eines Freundes oder zu außerehelichen Kontakten mit einer Geliebten oder Prostituierten<sup>4</sup>. Im negativen Sündenbekenntnis findet man einige Beteuerungen, diese oder jene sexuelle Handlung nicht vollzogen zu haben<sup>5</sup>.

Daß eine \*Schwangerschaft auch einmal nicht erwünscht sein konnte, zeigen die Mittel zur Empfängnisverhütung in den med. Texten<sup>6</sup>. Ebenso stehen Mittel (Drogen) zur Verfügung, die eine Schwangerschaftsunterbrechung einleiten<sup>7</sup>.

Die Einstellung zur Masturbation ist vielleicht ablesbar an der dadurch inszenierten \*Schöpfung \*Atums.

Homosexualität tritt in religiösen (\*Horus und Seth), politischen (König Neferkare und General \*Sisenet)<sup>8</sup> Kontexten und im Alltagsleben in Erscheinung<sup>9</sup>. Eine Bewertung der gleichgeschlechtlichen Liebe scheint nicht eindeutig vorgenommen worden zu sein. Einerseits verpönt, ist sie toleriert worden. Die Ursache ist wohl darin zu suchen, daß man Päderastie und Homosexualität uneinheitlich bewertete. So ist die Liebe zu Knaben („Bühlknaben“) verurteilt worden, nicht aber die Beziehung zwischen Erwachsenen<sup>10</sup>.

Die als hoch erotisch bewertete Atmosphäre des \*Harims, in dem Frauen als Sexualobjekte zur Verfügung stehen, muß unter einem anderen Gesichtspunkt betrachtet werden; denn er stellt einen innenpolitischen Machtfaktor dar, der mit der bedeutenden Stellung der \*Königin und ihres Hofstaates in Zusammenhang steht<sup>11</sup>.

Die sog. \*Beischläferinnen, kleine Statuetten, deren Geschlechtsmerkmale besonders hervorgehoben sind, findet man als Beigaben in Gräbern. Auch hier steht in erster Linie nicht das Vergnügen im Vordergrund, sondern die Erhaltung der Geschlechtskraft zur Erzeugung von Nachkommen im \*Jenseits<sup>12</sup>.

Die Einstellung zur Sexualität zeigt sich auch in den \*Schimpfwörtern, in der Benennung der Geschlechtsorgane, wie z. B. des \*Phallus<sup>13</sup>, in den erotischen Darstellungen auf Ostraka, in den Szenen des erotischen Papyrus Turin, in den raffiniert geschnittenen, durchscheinenden Gewändern, in den Liebesgedichten und letztendlich in dem Verhältnis der Geschlechter zueinander. Dieses wird greifbar in den Szenen des Königspaares der Amarnazeit, die sich als zwei Einzelpersonen gegenüber treten, die ihre Liebe bewußt erleben und Intimitäten in der Öffentlichkeit austauschen<sup>14</sup>. Am beredtesten sind jedoch die Szenen zwischen \*Tutanchamun und seiner Gemahlin. Obwohl eindeutig sexuelle Handlungen dargestellt sind, werden sie nur für denjenigen verständlich, der die Zeichen, Symbole und Zusammenhänge zu interpretieren vermag<sup>15</sup>. Die Handlungen werden zu einem rein persönlichen, keineswegs verborgenen Akt, zu einer privaten Angelegenheit zwischen den Geschlechtern, die sich ihrer Sexualität bewußt sind und untereinander entscheiden, was richtig und falsch ist. So scheint die S. der Äg. eine rein personale Ethik zu sein.

<sup>1</sup> RGG V, 1718. – <sup>2</sup> Siehe dazu das Stichwort Erotik, LÄ II, 7. – <sup>3</sup> Brockhaus Enzyklopädie 17, 1973, 348. –

<sup>4</sup> Joachim Spiegel, Das Werden der altägyptischen Hoch-

kultur, Heidelberg 1953, 479ff., § 690ff.; siehe dazu Ströck, in: LÄ II, 6. – <sup>5</sup> Z. B. Tb (Hornung) 125, 33 und Boris de Rachewiltz, Black Eros, London 1968, 56. – <sup>6</sup> Grundriß der Medizin IV, 1, 278. – <sup>7</sup> Grundriß der Medizin III, 16; Ausnahmen finden sich in einer Klageschrift, in der ein Mann beschuldigt wird, eine Schwangerschaftsunterbrechung vorgenommen zu haben, wobei die Frau wohl an den Folgen gestorben zu sein scheint, siehe Grapow, Grundriß der Medizin III, 16. – <sup>8</sup> Posener, in: RdE 11, 1957, 119ff., besonders 134ff. – <sup>9</sup> Westendorf, in: LÄ II, 1272; Goedicke, in: JARCE 6, 1967, 102. – <sup>10</sup> Westendorf, in: LÄ II, 1273; Ahmed Moussa und Hartwig Altenmüller, Das Grab des Nianchnum und Chnumhotep, AV 21, Kairo 1977. – <sup>11</sup> Siehe dazu Seipel, in: LÄ II, 982ff. – <sup>12</sup> RÄRG, 93ff. – <sup>13</sup> Behrens, in: LÄ IV, 1018. – <sup>14</sup> Hannelore Kischkewitz (Hg.), Liebe sagen, Leipzig 1973, 89. – <sup>15</sup> Westendorf, in: ZÄS 94, 1967, 139ff.; dagegen Hannes Buchberger, in: GM, 66, 1983, 11–45. R. Sch.

Sia s. Hu II, Abschnitt II

**Siamun** (Hr: Mrj-M<sup>3</sup>t, njswt-bjt: Ntrj-hpr-R<sup>c</sup> stp.n-jmn, z<sup>3</sup>-R<sup>c</sup>: Z<sup>3</sup>-jmn mrj-jmn), vorletzter König der 21. Dyn., der etwa 980–960 v. Chr. mindestens 17<sup>1</sup>, wahrscheinlich 19 Jahre<sup>2</sup> auf dem Thron in \*Tanis saß. Dort erweiterte er den großen Tempel<sup>3</sup> und errichtete in \*Memphis ein kleines Heiligtum für \*Amun<sup>4</sup>. Ein Block mit seinem Namen kam in \*Tell ed-Dab<sup>5</sup>ä zutage<sup>6</sup>. Ein Relief<sup>6</sup> zeigt ihn als Sieger über \*Philister, und er ist wohl der Pharao, der nach 1. Kg. 9, 6 die philistäische Stadt \*Gezer eroberte, die er dann seinem Schwiegersohn, dem israelitischen König \*Salomon, gab. Die Grabstätte des S., vermutlich in Tanis, wurde noch nicht gefunden.

In Theben war unter S. zuerst \*Pinodjem II. \*Hoherpriester des Amun, darauf Psusennes (= \*Psusennes II.). Bei der Bestattung des Pinodjem im 10. Jahr des S. wurde das Felsgrab mit dem Versteck der \*Königsmumien (TT 320) verschlossen<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Belegt in den Priesterannalen von Karnak (Legrain, in: RecTrav 22, 1900, 53 [3B]) und einem Graffito in Abydos (Daressy, in: BIE 1898, 286). – <sup>2</sup> Er ist dem „Psinaches“ gleichzusetzen, dem Manetho 9 Jahre zuschreibt. – <sup>3</sup> Montet, Tanis II, 14–17. – <sup>4</sup> Memphis I, 12, Tf. 30–31; II, Tf. 19, 23–24; Rudolf Anthes, Mit Rahineh 1956, Philadelphia 1965, 92, Tf. 32 (25), 33 (24). – <sup>5</sup> Naville, Saft el-Henneh, Tf. 9. – <sup>6</sup> Montet, Tanis I, Tf. 9A. – <sup>7</sup> Cerny, in: JEA 32, 1946, 24–30.

Lit.: Kitchen, Third Interm. Period, 12–13 (§ 9), 275–83 (§ 232–36). J. v. B.

**Sichel.** Die S. (h<sup>3</sup>b, 3zh; Hieroglyphe m<sup>3</sup>) ist seit dem AR in zahlreichen Erntedarstellungen (\*Getreideanbau) abgebildet und als Objekt in einem Fund in Kahun seit der 12. Dyn. belegt<sup>1</sup>. Sie besteht aus einem stark gebogenen Stück Holz, an

dessen Innenseite eine Furche verläuft, in die gezackte Feuersteinsplitter mit einer Art schwarzem harzhaltigen Gummi befestigt wurden<sup>2</sup>. S. und Handgriff können aus einem Stück<sup>3</sup> gefertigt oder zusammengefügt sein<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Kahun, Gurob, Hawara, Tf. 9 Nr. 22; Illahun, Kahun, Gurob, Tf. 7, Nr. 27. – <sup>2</sup> Hayes, Scepter II, 408, Abb. 259. – <sup>3</sup> Petrie, Tools and Weapons, 46, Tf. 55 Nr. 7.8. – <sup>4</sup> A. a. O., Tf. 54 Nr. 10. R. D.

**Sichelschwert s. Krummschwert**

**Sichem**, סִיחֶם (Karte 9g), seit dem 2. Jt. wichtige befestigte Stadt und Verkehrsknotenpunkt im Norden des mittleren Kanaan-Berglandes. Die Ruinen der Stadt in Tell Balata bei Nablus. Der Name S. = Schulter deutet auf die Lage zwischen den Bergen Ebal und Garizim. In den \*Ächtungstexten<sup>1</sup> wird Skmjmj erwähnt, ihr Fürst ist Jbshddw. Die Stele des Sebek-chu<sup>2</sup> erwähnt einen asiatischen Feldzug des \*Sesostris III. In diesem Unternehmen ist die Niederlage des „Landes“ Skmm und des Landes Retenu als wichtig hervorgehoben. Laut den \*Amarna-Briefen hat der Fürst von S., \*Labbaja, eine führende Position in Kanaan<sup>3</sup>. Dies entspricht der biblischen Tradition, in der S. von Abraham bis Jerobeam eine entscheidende Rolle in der Geschichte Israels spielt. – Im \*pAnast. I wird nach dem Berg von Skm gefragt<sup>4</sup>. Zahlreiche äg. Siegel und Siegelabdrücke sind bei den Ausgrabungen in S. gefunden worden, z. B. der eines Hausverwalters aus dem MR und eines Wagenlenkers aus dem NR.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Georges Posener, Princes et pays d'Asie et de Nubie, Brüssel 1940, 68: E. 6. – <sup>2</sup> Thomas Eric Peet, The Stela of Sebek-khu, Manchester 1914; Sethe, Lesestücke, 83, Z. 9. – <sup>3</sup> E. F. Campbell, Shechem in the Amarna Archive, in: G. E. Wright, Shechem, London 1965, 191–207. – <sup>4</sup> pAnast. I, 21, 6 (siehe auch Seite 23\* mit Anm. 10 in Gardiners Ausgabe). – <sup>5</sup> Zu den Skarabäen aus S. s. Horn, in: JNES 21, 1962, 1ff.; 25, 1966, 48ff.; 32, 1973, 281ff.

Lit. (mit weiteren Lit.-Angaben): Karl Jaroš, Sichem, Freiburg (Schweiz) 1976; Manfred Weippert, Sichem, in: Kurt Gallig (Hg.), Biblisches Reallexikon, Tübingen 1977, 293–296; G. E. Wright, Shechem, The Biography of a Biblical City, London 1965. R. G.

**Sidon** (äg. ddn = si-du-na, EA sidūnu/a, סִידוֹן, arab. Saïda; Karte 9g), wichtige Hafenstadt im Süden Phöniziens. Ein Besuch \*Thutmosis' IV. ist in EA 85, 70–71 erwähnt. Aus den \*Amarnabriefen lernen wir auch, daß die Stadt durch ihren Fürsten Zimrida in Konflikte mit \*Abdu-Aschirta, dem Fürsten von \*Amurru, und mit



Rib-Addi, dem Herrscher von \*Byblos, verwickelt war. In pAnast. I, 20,8 ist S. zwischen \*Beirut im N und \*Sarepta im S genannt. Im Bericht des \*Wenamun I, 59–II,1 werden 50 Schiffe im Hafen von S. erwähnt, die in Handelsverbindung (*hbr*) mit *Wrktr* stehen. Später gerät S. unter die Herrschaft der \*Assyrer. Die Könige der 25. Dyn. reizten S. zum Aufstand. Der Sieg \*Asarhaddons wird auf der Stele von Sendjirli gefeiert: die dort dargestellten Feinde Assyriens sind anscheinend Abdi-Milkutti von S. und der Sohn \*Taharqas, Uschanhuru (*Ns-Jnhrt*), der auch im Text als nach Assur verschleppt genannt wird. Von der Tätigkeit \*Nechos in S. zeugt ein Stelenfragment mit dem Rest seines Namens<sup>1</sup>. \*Apries kämpft in S. im Rahmen seiner antibabylonischen Politik (Herodot II, 161; Diodor I, 68) als Bundesgenosse der Phönizier gegen Babylon oder zum Zweck der Loslösung von S. von babylonischer Herrschaft. Eine Bronzekanne und ein Sistrumhandgriff des \*Amasis wurden in S. gefunden<sup>2</sup>. Aus der Zt, in der Phönizien und Äg. unter persischer Herrschaft standen, stammen anthropoide Särge aus S., die aus Äg. importiert waren<sup>3</sup>. Der Sarg des Königs von S. Tabnit (5. Jh. v. Chr.) war ursprünglich für einen *P3-n-Pth* hergestellt; die phönizische Inschrift, eine Warnung gegen Grabräuber, wurde in S. zugefügt. Mit diesem Sarg wurde der äg. Sarg einer Frau gefunden. Der Sarg des Esmun'azor II., des Sohnes des Tabnit, wurde ebenfalls aus Äg. eingeführt, allerdings ohne äg. Inschrift. Ein Altarbruchstück des \*Hakoris wurde in S. gefunden<sup>4</sup> – ein Zeugnis der aktiven Asienpolitik dieses Königs. Ein weiteres Altarbruchstück dieses Pharaos wurde in \*Akko gefunden<sup>5</sup>. Zur Zt der 30. Dyn. kämpfte \*Nektanebos I. gegen die Perser, ein Kampf, der – ohne Erfolg – von seinem Sohn und Erben \*Teos weitergeführt wurde. Dieser Konflikt endete mit \*Nektanebos II., der den Fürsten von S. Tennes zum Aufstand gegen die Perser aufgestachelt hatte (Diodor XVI, 40–46). \*Artaxerxes III. Ochus siegte 345 v. Chr. und bestrafte S. und den Fürsten dieser Stadt<sup>6</sup>. 332 v. Chr. näherte sich \*Alexander der Große der Stadt, die sich ihm als Befreier und Herrscher ergab.

<sup>1</sup> PM VII, 384. – <sup>2</sup> PM VII, 384. – <sup>3</sup> PM VII, 384. – <sup>4</sup> PM VII, 384. – <sup>5</sup> Alan Rowe, A Catalogue of Egyptian Scarabs, Scaraboids, Seals and Amulets in the Palestine Archaeological Museum, Kairo 1936, 295–6, Tf. 38. – <sup>6</sup> Barag, in: BASOR 183, 1966, 6–12.

Lit.: Manfred Weippert, in: Kurt Galling (Hg.), Biblisches Reallexikon, Tübingen 1977, 296–298 s.v. Sidon; Leclant, in: William A. Ward (Hg.), The Role of the Phoenicians in the Interaction of Mediterranean Civilisations, Beirut 1968, 9–31. R.G.

Sieb, zum Durchsieben von Getreide, Mehl, Sand oder zum Durchsiehen der Biermaische, war ein flacher geflochtener \*Korb<sup>1</sup>; dieser wurde auch als „Brausekopf“ beim Baden und bei der Leichenwäsche<sup>2</sup> benutzt. Nach den Darstellungen auf den \*Gerädefriesen hieß das S. *hmmt-wrt*<sup>3</sup> („Großer Brunnen“?). Diesen Namen führte auch die Himmelsgöttin \*Nut seit den Pyr.<sup>4</sup> als Hervorbringerin des Regens. Im NR benutzte man den Deckel (*nqr*) eines großen Obstkorb (mndm) als S.<sup>5</sup>

Die im Wb aufgeführten Wörter *mrht* und *shnkt* dürften kaum das S. bezeichnet haben; die kopt. Bezeichnungen<sup>6</sup> *scōaq*, *coaq*, *copq*, *coab*, *meucōaq* haben anscheinend keine äg. Etymologie.

<sup>1</sup> Vgl. Hayes, Scepter II, 408: Rand aus Halfagras, Korbboden aus Rohr oder Binsen (vgl. ebd., Abb. 47). – <sup>2</sup> Davies, Five Theban Tombs, 25, Tf. 20. – <sup>3</sup> Settgast, Bestattungsdarstellungen, 12–14, Abb. 4. Dort auch Hinweis auf die unrichtige Deutung als „Kissen“ nach Jéquier, Frises d'Objets, 238 ff., die aber z.B. Erik Hornung, Das Totenbuch der Ägypter, Zürich-München 1979, 377 (zu Tb Spr. 178, 104) noch benutzt. – <sup>4</sup> Pyr. 638 c. 778 b. 827 c. 838 a. 842 d (mit Hinweis auf Reinigung). – <sup>5</sup> *nqr* „durchsieben“ mit Darstellung in Beni Hasan II, Tf. 6; vgl. Helck, Materialien, 917. – <sup>6</sup> Westendorf, KoptHWb, 184. 522; s. aber 184 Anm. 4.

W.H.

**Siedlungsgeographie.** Settlement geography and spatial archaeology are important for understanding the economic and demographic processes fundamental to the Egyptian state. However, resolution and interpretation of the written and material record are limited by sources that are incomplete and shed little light on settlement function or administration, and by inadequate archaeological attention.<sup>1</sup> Few excavations have focused on residential, rather than monumental site areas, and in Middle Egypt there are over 50 tells (koms) whose original names have been lost and that have not even been archaeologically explored.<sup>2</sup> Despite these limitations, the existing cultural topographies<sup>3</sup> and geographical-toponymic gazeteers<sup>4</sup> represent a body of information unsurpassed by that available for any other complex society. These data have served for studies of historical settlement networks<sup>5</sup> and, in conjunction with the archaeological record, allowed thematic examination of settlement morphology or genesis.<sup>6</sup> The methodology of settlement geography<sup>7</sup> and spatial archaeology<sup>8</sup> is to analyze patterns and processes at three scales: micro (at the level of the component houses and other structures), meso (in regard to internal aggregation of farm complexes, agricultural villages, or

multifunctional towns), and macro (in terms of spatial and hierarchical configuration or interaction of settlements).<sup>9</sup>

**A. Micro-Scale.** The basic rectangular house plan of historical Egypt first appears midway in the Predynastic Naqada-II sequence,<sup>10</sup> paralleled by development of increasingly elaborate, rectangular graves,<sup>11</sup> and exemplified by a contemporary mud model (\*Hausmodell).<sup>12</sup> During the early Dynasties quadrilateral forms become characteristic of elite residences, tombs, shrines, glyphs and seals (\*Architekturdarstellung),<sup>13</sup> although the earlier, round or oval forms probably persisted in rural areas, judging by round squatter dwellings erected among the ruins of \*Hierakonpolis during the late OK.<sup>14</sup> Dyn. 3 houses at Hierakonpolis form interlocking rectangular walls, enclosing compartmentalized living units and courtyards with ovens and storage buildings,<sup>15</sup> conforming in principle to Ricke's early Dynastic model compound.<sup>16</sup> These large complexes, ranging from 190 to over 350 m<sup>2</sup> in size,<sup>17</sup> contrast with smaller, one-room houses with attached yards and that measure only 27–57 m<sup>2</sup>, found in the northeast sector of Hierakonpolis.<sup>18</sup> During the OK and MK more standardized, geometric arrangements for upper-class domestic architecture develop that make increasing use of columns, double storeys, porticos, and courtyards (\*Haus, \*Hausbau, \*Haus-Darstellung),<sup>19</sup> to approximate Ricke's model NK house.<sup>20</sup> Nonetheless, the sinuous, irregular layout of the late NK settlement inside \*Medinet Habu<sup>21</sup> cautions that the Amarna prototype was limited to 'planned' row-housing and elite residences, or to desert-margin sites with unrestricted space, while less regular forms remained prominent in the crowded, floodplain villages. Such a dichotomy persists to the present day.

In terms of house size, Kemp<sup>22</sup> used the measurements from Kahun (el-\*Lahun), \*Deir el-Medineh, and \*Tell el-Amarna (North Suburb) to show that 92–98% of the house dimensions exhibit approximately lognormal distribution, i.e., except for the largest mansions there was no sharp break due to social status or wealth. This finds support at Kahun, where a dozen or so houses in the walled-off, laborer and craftsmen sector (west) are larger than any of those in the central sector, directly linked to the elite mansions.<sup>23</sup> Nonetheless, most of the houses in the homogeneous craftsmen's settlement of Deir el-Medineh have courtyards and overall dimensions of 40–90 m<sup>2</sup>,<sup>24</sup> comparing closely with the inferred craftsmen's row-houses at Amarna (40–110 m<sup>2</sup>, most with small courtyards), and contrasting with the laborers' row-houses (East Village) at the latter site, with 40–50 m<sup>2</sup> size and lacking courtyards.<sup>25</sup> Workmen's

houses had four rooms, the one next to the street serving mainly as an animal shelter, the central room used for eating and sleeping, and the two small rear ones for storage and food-preparation. The average house size for Kemp's sample<sup>26</sup> is 63 m<sup>2</sup>, probably representing the basic space required by a nuclear family of 4 or 5 people. Houses larger than 200 m<sup>2</sup> (the one-sigma upper limit of Kemp's sample) probably housed extended families as well as domestic servants.<sup>27</sup>

**B. Meso-Scale.** The archaeological evidence elucidates the lay-out of Egyptian towns (\*Stadtanlage). "Planned" settlements and at least some administrative centers had geometric street grids; some streets were regular,<sup>28</sup> while others were encroached upon by houses or enclosures and were correspondingly irregular.<sup>29</sup> Alleys between houserows appear to have been 2–4 m wide, intersecting streets 4–10 m wide, with the major thoroughfares at Tell el-Amarna exceeding 25 m,<sup>30</sup> although there is no reason to assume that such roadways were generally kept free of impediments or rubbish. Other, traditional towns and agricultural villages certainly had sinuous or maze-like roadways with numerous dead-ends.<sup>31</sup> Distinctive, 'neighborhood' clusters of houses evolved in Tell el-Amarna within only a few years, although such quarters were not socially homogeneous, and pockets of smaller houses were inserted among larger compounds,<sup>32</sup> as suggested by the tale of encroachment of less fortunate neighbors upon the mansion of Ra'ia.<sup>33</sup> Residential areas tended to crowd civic monuments or temple precincts, through organic growth<sup>34</sup> or by design.<sup>35</sup> Many towns were fortified by a wall or keep, especially during the early Dynasties and Late periods,<sup>36</sup> although there is little information about the degree to which fortified or defining walls (Stadtmauer) were maintained during times of political stability or how they may have restricted town expansion.

Towns were generally situated on the higher and drier ground provided by natural river-bank levees (active or abandoned, of the \*Nile and its \*Delta Branches, or of the \*Bahr Jussuf), the sand islands ("turtle-backs") of the Delta, or on the desert edge.<sup>37</sup> All larger towns were situated on navigable waterways, including now-abandoned channels of the Nile or Bahr Jussuf<sup>38</sup> and larger canals (\*Kanal), because of the advantageous communications (\*Hafen, \*Schiffahrt). The case that the majority of Predynastic and almost all Dynastic settlements were located within the alluvium is not just a "theoretical" one:<sup>39</sup> (a) Twelve of the key Predynastic cemeteries of U.E. lack related habitation sites on the desert edge and must belong to settlements within the flood-

plain;<sup>40</sup> (b) They key Upper Egypt early Dynastic sites of Hierakonpolis, \*Elkab, and Thinis (el-Birba) are situated within the floodplain on alluvial soils, as are the traditional political and religious centers that formed the capitals of U.E. nomes 2, 4–7, 9–11, 13–15, and 20; (c) In L.E., eleven early Dynastic towns, either traditional religious centers or archaeological sites, are documented within the central and eastern Delta,<sup>41</sup> while there are three further early Dynastic cult centers within the western Delta.<sup>42</sup>

The functions of the average Egyptian town are obscured by the lack of titles or formal occupations that might identify merchants or shop-keepers, by the minimal information provided by the titles of government officials or bureaucrats as to their actual responsibilities, and by little more than a rudimentary understanding of how towns were administered with respect to the countryside, the temples, or the central government.<sup>43</sup> Thus the role of the town in regional market exchange (\*Handel, \*Markt) and in the national, vertical redistributive system remains largely inferential. During the OK, *hwt* appears to designate royal economic and administrative centers of varying size, one of the roles of which appear to have been tax-collection (\*Abgaben und Steuer).<sup>44</sup> During the NK the key administrative centers had a royal appointee probably equivalent to mayor (\*Bürgermeister). Nonetheless, in attempting to weigh the functional role of Egyptian towns, it is necessary to use proxy data such as the status of a nome (\*Gau) capital, the presence of elite or royal cemeteries, of a mayor, of one or more temples, of attached villas or suburbs, and of a fortress or quarry.<sup>45</sup> Less problematical are specialized towns, such as the fortresses and trading-centers of Nubia and the western Delta periphery,<sup>46</sup> or the priest and artisan settlements linked to major temples or mortuary cults.<sup>47</sup> In view of the lacunae in regard to information about economic functions and urban institutions, the specific urban character of the larger Egyptian towns cannot be defined.<sup>48</sup> The intimate linkage of administrative and population centers with traditional temples and key shrines already meets the criteria for one definition of "urban."<sup>49</sup> Yet the archaeological verification of a Dyn. 4–5 "industrial center" within Hierakonpolis, devoted to flint-knapping, stone-vase cutting and copper smelting, but not linked to a mortuary cult,<sup>50</sup> now suggests that craft quarters were common in other population centers. This cautions against applying the label of "sacred cities" to Egyptian towns. In any event, as in 19th-century Egypt, the majority of the population of even larger centers was probably employed in agriculture (\*Landwirtschaft).

NK distinctions exist for "metropolis" (*nwt*), "town" (*dmj*), and "village" (*whjt*),<sup>51</sup> but no criteria can be inferred<sup>52</sup> so that a functional settlement hierarchy is better based on proxy data, such as those devised by Butzer to rank and distinguish "large village," "small center," "large center," and "city" for U.E., the \*Fajjum, and L.E. nome 1.<sup>53</sup> But functional hierarchies need not be equivalent to population classes, which can be better inferred from settlement size. The following dimensions have been obtained by planimetry of report plans or topographic maps, excluding temple complexes or walls, for the specified periods: Nubian fortresses<sup>54</sup> 0.15–1.3 ha (MK/NK); \*Elephantine<sup>55</sup> 1.6 ha (OK), 3.5 ha (MK); Hierakonpolis<sup>56</sup> 5 ha (OK); Elkab<sup>57</sup> 9 ha (Early Dynasties); (\*Tell) Edfu<sup>58</sup> 8.5 ha (Ptolemaic); \*Luxor over 280 ha (NK); \*Abydos over 1 ha (OK/MK)<sup>59</sup> \*Hermupolis about 100 ha (NK); el-Manshah (\*Ptolemais) 27 ha (Ptolemaic); Amarna<sup>60</sup> 380 ha (NK); Antinoopolis about 85 ha (Roman); \*Hebenu 15 ha (Roman); Oxyrhynchos about 100 ha (Coptic); el-\*Hibe<sup>61</sup> 9.5 ha (Late); Kahun<sup>62</sup> about 12 ha (MK); \*Medinet el-Fajjum 170 ha (Roman); other Fajjum koms up to 12 ha (Roman); \*Memphis<sup>63</sup> 31 ha (OK) and over 79 ha (NK); \*Tell el-Jahudija<sup>64</sup> 13.7 ha (NK); \*Bubastis<sup>65</sup> over 64 ha (Late); \*Athribis 48 ha (Roman); \*Tell el-Dab'a<sup>66</sup> 350 ha (NK), \*Tell el-Faraun<sup>67</sup> 25 ha (Hellenistic); \*Thmuis<sup>68</sup> 89 ha (Late); \*Mendes<sup>69</sup> 31 ha (Late); and \*Tanis 105 ha (NK). Using a mean population density of 500 persons per hectare,<sup>70</sup> this suggest that OK Memphis had some 15,000 inhabitants, the key OK provincial centers perhaps 500–2000 people each. For the NK, metropolises such as Thebes, Amarna and Tell el-Dab'a (Pi-Ramesse, \*Ramsesstadt) each probably had over 150,000 inhabitants at their zenith, with Memphis, Tanis and Hermupolis having in the order of 40 to 50,000 people, while the other provincial centers may have had 3000 to 7000 people. The total non-military population of the MK and NK Egyptian centers in Nubia can hardly have been more than a thousand or two. During the Late and Hellenistic periods, a dozen or so key Delta and Nile valley centers probably had populations in the order of 15,000–80,000, with second-echelon provincial cities having no more than 6000 inhabitants. These rough estimates serve to confirm the prevailing impression that OK towns were quite small, and that the total population of places larger than 1000 was probably less than 50,000 people. Urban growth greatly accelerated during the NK and was characterized by a succession of striking "primate" cities, explicable by a strongly centralized administration. The population in places larger than 1000 probably exceeded

500,000, but even so urbanization was still less marked than in mid-19th century Egypt.<sup>71</sup> During the Late period the number of medium-ranking cities expanded notably until, in Hellenistic times, the urban population probably exceeded a million (excluding \*Alexandria), suggesting patterns comparable to those of pre-industrial, 19th century Egypt.

C. *Macro-Scale*. The geographical distribution of settlements in Egypt was related to (a) the geomorphic and biotic mosaic in the Delta, the Fajjum, and the valley; (b) the quality of site locations with respect to flood patterns and agricultural suitability; (c) access to navigable waterways and overland trade routes; (d) politically-favored centers of economic and political administration; and (e) the cumulative impact of prehistoric social aggregation, local historical trajectories, the changing role of cult centers, and the political and economic strategies of the central government. Site networks in the valley were linear, with respect to the higher ground provided by the banks of the Nile and Bahr Jussuf, allowing for longer term shifts in river axis and meander geometry.<sup>72</sup> In the Delta and Fajjum, settlements preferentially followed several, radial water-courses, while everywhere the linear desert margins provided additional opportunities for villages and cemeteries. This longitudinal organization, essentially north-south and contrasted against the surrounding deserts (\*Ostwüste, \*Westwüste), was reinforced by (I) the corresponding arrangement of flood basins and the minor, diverging and converging basin channels upon which irrigation patterns (\*Geographie, \*Be- und Entwässerung, \*Kanal, \*Schaduf) were predicated; (II) the corresponding, often symmetrical disposition of soil qualities and agricultural organization from the levee crests, down the levee backslope and across the basin floors, to local backswamps, and ultimately the desert edge;<sup>73</sup> (III) both accessibility and trafficability as a function of the same channel axes. External factors that influenced transverse contacts were mineral resources within the deserts (\*Bergbau), as well as trade routes (\*Karawanen) determined by location of the Libyan oases (\*Bahrija, \*Farafra, \*Charga), of the wadis providing access to the Red Sea (\*Rotes Meer), and the coastal steppes west and east of the Delta where Egyptians interacted with rival peoples (\*Libyer; \*Asiaten; \*Kanal, Nil–Rotes Meer). More subtle than this background schema were the cultural processes and still-enigmatic events that led to the early Dynastic emergence of specific administrative and cult centers (\*Tempel), commonly linked to the equally problematical nomes (\*Gau).<sup>74</sup> During the OK, NK and Late

periods the \*Delta (\*Mareotis) was successively the focus of organized economic development,<sup>75</sup> as was the Fajjum (\*Birket Qarun) during the MK and under the Ptolemies (\*Kolonisation). Middle Egypt, especially in U.E. nomes 16–19, was agriculturally underdeveloped and thinly populated until Graeco-Roman times.<sup>76</sup> During the OK and MK, Egypt had a single urban center, at Memphis; settlement hierarchies were poorly developed, with modest provincial centers in those U.E. nomes that merit historical attention during Dyn. 6–12, as well as a number of major and minor "temple towns." During Dyn. 18 Thebes developed as a primate city, with additional large centers at Hermupolis and Memphis, and a temporary metropolis at Amarna, which briefly usurped some functions of both Thebes and Hermupolis. Under the Ramessids a new metropolis was created at Pi-Ramesse and later shifted to Tanis, while the population core of Egypt subsequently remained in the Delta.<sup>77</sup> The agricultural productivity, the commercial contacts to Asia, and the strategic position evidently led to this shift. At the provincial level, two or more tiers of administrative centers, temple towns, and fortresses served to link the mass of simple agricultural villages to the seats of centralized, political power.

Kauffman<sup>78</sup> has applied a sophisticated computer program from location theory to test the economic rationale of the U.E. settlement network. It shows the nome capitals were efficiently distributed at average river distances of 22 km, with several notable exceptions. The program (I) chose \*Esna as the best administrative center for U.E. nome 3; (II) juxtaposed \*Kom Ombo with Elephantine in U.E.1, and Abydos with el-Birba in U.E. 8; (III) preferred \*Sako to \*Hardai in U.E. 17; and (IV) generally minimized the administrative/economic role of U.E. capitals 12, 16–19, and 21–22, and specifically that of the east-bank towns in this sector. The program selected all but one of the towns with mayors (exception: Sako) as the logical administrative centers of U.E., demonstrating the economic efficiency of the Ramessid settlement network in Egypt.

<sup>1</sup> Manfred Bietak, in: Kent R. Weeks, ed., *Egyptology and the Social Sciences*, Kairo 1979, 97–144; Bietak, in: JEA 65, 1979, 156–160. – <sup>2</sup> See the 1:100,000 maps of M. Jacotin, *Atlas géographique: description de l'Égypte*, Paris 1826, and of the Survey of Egypt, Kairo 1932–36 (latest edition, Army Map Service, Washington 1959–60, Series P677). – <sup>3</sup> Hermann Kees, *Das alte Ägypten*, Berlin 1955; Montet, *Géographie*; Otto, *Topographie*; Fischer, *Coptite Nome*; Serge Sauneron, in: BIFAO 62, 1964, 33–57; André Bernand, in: MIFAO 41, Kairo 1971; Adelheid Schlott, in: MDAIK 28, 1972,

109–113; Helck, Gaue; Horst Beinlich, in: TÄB 2, Tübingen, 1976; Dieter Kessler, Historische Topographie der Region zwischen Mallawi und Samalut, TAVO Beiheft B 30, Wiesbaden 1980; and especially the individual topographic entries in the LÄ. – <sup>4</sup> Émile Amélineau, La géographie de l'Égypte à l'époque copte, Paris 1893; Gauthier, DG; PM; John Ball, Egypt in the Classical Geographers, Kairo 1942; Gardiner, Onomastica; Lacau-Chevrier, Sésostris Ier; pJumilhac. – <sup>5</sup> Butzer, in: BSGE 33, 1960, 5–36; David O'Connor, in: P. J. Ucko, R. Tringham and G. W. Dimbleby, Man, settlement and urbanism, London 1972, 681–698; Karl W. Butzer, Early hydraulic civilization in Egypt, Chicago 1976, chap. 6. – <sup>6</sup> Herbert W. Fairman, in: Town Planning Review 20, London 1949, 32–51; Badawy, Architecture I–III; John A. Wilson, in: C. H. Kraeling and R. M. Adams, eds., City invincible, Chicago 1960, 124–136; Barry J. Kemp, in: Ucko et al., op. cit. (v.n. 5), 657–680; Kemp, in: Antiquity 51, Oxford 1977, 185–200; Kemp, in: World Archaeology 9, London 1977, 123–139; O'Connor, op. cit. (v.n. 5); Harry S. Smith, in: Ucko et al., op. cit. (v.n. 5), 705–719; Kemp and O'Connor, in: International Journal of Nautical Archaeology and Underwater Exploration 3, New York 1974, 101–136; Bietak, in: Kent R. Weeks (ed.), Egyptology and the Social Sciences (v.n. 1). – <sup>7</sup> The more traditional, descriptive/analytical approach is exemplified by Gabriele Schwarz, Allgemeine Siedlungsgeographie, Berlin <sup>2</sup> 1961; Georg Niemeier, Siedlungsgeographie, Braunschweig <sup>2</sup> 1972; Harald Uhlig and C. Lienau, eds., Basic Materials for the terminology of the agricultural landscape, 2 vol., Giessen 1967–72; James E. Vance, This scene of man, New York 1977. For comprehensive presentation of the functional/processual approach, incorporating "land rent" and "central place" models and positive theory, see Michael Chisholm, Rural settlement and land use, London 1967; Ronald Abler, John Adams and Peter Gould, Spatial organization, Englewood Cliffs, New Jersey 1971; and Peter E. Lloyd and Peter Dicken, Location in Space, New York 1972. – <sup>8</sup> In archaeology the counterpart to "traditional" settlement geography is represented by Kwang Chi Chang, ed., Settlement Archaeology, Palo Alto 1968, and Ucko et al., op. cit. (v.n. 5). The "processual" counterpart is reflected in David Clarke, ed., Spatial Archaeology, London 1977; Gregory A. Johnson, in: Annual Reviews in Anthropology 6, Washington 1977, 479–508; Karl W. Butzer, Archaeology as human ecology, Cambridge 1982, chaps. 12–14. – <sup>9</sup> Clarke, op. cit. (v.n. 8), 11 ff.; Butzer, Archaeology (v.n. 8), 232 ff. 243 ff. – <sup>10</sup> At \*Mahasna rectilinear, intersecting walls of wattle and daub are suggested by post-moulds, see Mahasna and Bet Khallaf, pl. 4. At \*Maadi a rectangular structure, 2.5 by 5 m, is indicated by shallow foundation trenches and several post-moulds, with round huts as well as another rectangular wall intersection nearby, see Vandier, Manuel I, 510 ff., fig. 345. Also relevant are the parallel, mud-brick walls around kilns at Abydos, see Peet, Cemeteries III, 1–7, fig. 1. – <sup>11</sup> Beginning in mid-stage IIb at \*Armant, see Kaiser, in: Archaeologia Geographica 6, Hamburg 1957, 69–77. The Painted Tomb at Hierakonpolis is a late example, see Kemp, in: JEA 59, 1973, 36–43; Barbara Adams, Ancient Hierakonpolis: supple-

ment, Warminster 1974, 86 f. – <sup>12</sup> El Amrah and Abydos, 42, pl. 10. – <sup>13</sup> Ricke, Bemerkungen AR I, especially figs. 3. 9–10; Emery, Archaic Egypt, chap. 6. – <sup>14</sup> Michael A. Hoffman, in: American Antiquity 39, Washington 1974, 35–50, fig. 3. – <sup>15</sup> Fairservis, Weeks and Hoffman, in: JARCE 9, 1972, 7–99. – <sup>16</sup> Ricke, Bemerkungen AR I, fig. 14. – <sup>17</sup> Fairservis, op. cit. (v.n. 15), figs. 12–15. – <sup>18</sup> Hierakonpolis II, pl. 68; Garstang, in: ASAE 8, 1907, 132–148. – <sup>19</sup> Ricke, Bemerkungen AR I, 89 ff.; Badawy, Architecture I, 53 ff.; II, 12 ff., figs. 1b.2b. – <sup>20</sup> Herbert Ricke, Der Grundriß des Amarna Wohnhauses, WVDOG 56, Leipzig 1932, 25 ff. – <sup>21</sup> Hölscher, Medinet Habu I, pls. 5.9–10; V, 14 ff. – <sup>22</sup> Kemp, in: World Archaeology 9, London 1977, figs. 2–3. These data are confirmed by those from Medinet Habu (v.n. 21); Deir el-Ballas, see Lacovara, in: Fs Dunham, 120–122; and Tell ed-Dab'a (el-Chatanah), see Bietak, in: MDAIK 26, 1970, 15–41. – <sup>23</sup> Kahun, Gurob, Hawara, 23, pl. 15. – <sup>24</sup> Deir el Médineh (1934–35), FIFAO 16, Kairo 1939, pl. 1–14. 26–34; Geneviève Sée, Grandes villes de l'Égypte antique, Paris 1974, 36 ff. – <sup>25</sup> CoA I, 51 ff., pl. 1–2. 16; II, pl. 2–7.9; Ricke, Grundriß (v.n. 20), pl. 2 ff.; Badawy, Architecture III, 76 ff. – <sup>26</sup> Kemp, in: World Archaeology 9, London 1977, fig. 3. – <sup>27</sup> E.g., the Hekanakhte Papers. See also Smith, op. cit. (v.n. 6), in regard to partitioning of houses through divided inheritance. – <sup>28</sup> Hassan, Giza IV, 1932–33, fig. 1; Kahun, Gurob, Hawara, pl. 15. In regard to street grids, see Fairman, in: Town Planning Review 20, London 1949, 32–51, and Badawy, in: ZÄS 85, 1960, 1–12. – <sup>29</sup> Amarna (v.n. 25) or Deir el-Ballas (v.n. 22). – <sup>30</sup> Dimensions based on Early Dynastic Hierakonpolis (v.n. 18), MK Kahun (v.n. 23), and NK Amarna (v.n. 25). – <sup>31</sup> Deir el-Medineh (v.n. 24) or Medinet Habu (v.n. 21). – <sup>32</sup> Kemp, in: Ucko et al., Man, Settlement and Urbanism (v.n. 5); id., in: World Archaeology 9, London 1977, 123–139. – <sup>33</sup> Caminos, LEM, 164 ff. 410 ff. – <sup>34</sup> So, for example, at \*Tell Edfu, and \*Abydos, see Kemp, in: Antiquity 51, Oxford 1977, figs. 1–2; or at \*Memphis, see Memphis II, pl. 1; Kemp, op. cit., and Bietak, in: Kent Weeks, ed., Egyptology and Social Sciences (v.n. 1). – <sup>35</sup> Specifically, Amarna (v.n. 25), see Kemp, in: JEA 62, 1976, 82–99; and Tell ed-Dab'a, see Bietak, in: MDAIK 26, 1970, 15–41. – <sup>36</sup> O'Connor, in: Ucko et al., op. cit. (v.n. 5); for a partial list of fortified towns, see Butzer, Early Hydraulic Civilization (v.n. 5), table 2. – <sup>37</sup> Butzer, op. cit., 12 ff. 33 ff.; Manfred Bietak, Tell el-Dab'a II, DÖAW (Gesamtakademie) 4, 1975, 48 ff. 99 ff.; id., in: Kent Weeks et al., Egyptology and Social Sciences (v.n. 1); also \*Geographie. – <sup>38</sup> Butzer, op. cit., 16 f. 35, fig. 1. – <sup>39</sup> See Kemp, in: Antiquity 51, Oxford 1977, 197. – <sup>40</sup> E.g. \*Abadijeh, El-\*Amra, \*Harageh, \*Abusir el-Meleq, \*Gerzeh, \*Tarchan, \*Matmar, Mostagedda, \*Badari, \*Qau el-Kebir, Mesaeed, and \*Naga ed-Deir, see Kaiser, in: Archaeologia Geographica 6, Hamburg 1957, 69–77; id., in: MDAIK 17, 1961, 1–53; Butzer, in: BSGE 32, 1959, 43–87; Butzer, in: MDAIK 17, 1961, 54–68. – <sup>41</sup> Bietak, Tell el-Dab'a II (v.n. 37), 99 ff., fig. 12. – <sup>42</sup> \*Buto, \*Sais and \*Xois, see Wilson, in: JNES 14, 1955, 209–236; also Butzer, Early Hydraulic Civilization (v.n. 5), 93 ff. – <sup>43</sup> Some of these problems are discussed by Kemp, in: Ucko et al., op. cit., (v.n. 6). –

<sup>44</sup> See Atzler, in: CdE 47, no. 93, 1972, 17–44. – <sup>45</sup> Butzer, op. cit., 59 f. – <sup>46</sup> Badawy, Architecture II, 198 ff.; III, 446 ff.; Kemp, in: Ucko et al., op. cit. (v.n. 5), 651–656. For the western Delta NK entrepôts, see \*Bubastis, \*Heliopolis, \*Pelusium, \*Tell el-Jahudija, and Bietak, Tell el-Dab'a II (v.n. 37), 194 ff. – <sup>47</sup> Helck, in: MDAIK 15, 1957, 91–111. – <sup>48</sup> For various viewpoints see Wilson, in: Kraeling and Adams, City Invincible (v.n. 6); Atzler, in: CdE 47, no. 93, 1972, 17–44; Helck, Wirtschaftsgeschichte, 107 ff.; Kemp, in: Antiquity 51 (v.n. 6); Bietak, in: Weeks, op. cit. (v.n. 1); Bruce G. Trigger, in: Weeks, op. cit. (v.n. 1), 23–56. – <sup>49</sup> See Wheatley, in: Ucko et al., op. cit. (v.n. 5), 601–637. – <sup>50</sup> Fairservis et al., in: JARCE 9, 1972, 35 ff., fig. 13; Hoffman, in: American Antiquity 39, Washington 1974, 35–50. – <sup>51</sup> AEO I, 31\* (101); II, 1\* (313). 205\* (421). – <sup>52</sup> Bietak, in: Weeks, op. cit. (v.n. 1). – <sup>53</sup> Butzer, Early Hydraulic Civilization (v.n. 5), 59 ff., tables 2–3; Barbara A. Kauffman, The maximal Covering Location Problem as a Simulation of Decision Making in Ramesid Egypt. Unpublished Anthropology M.A. Thesis, University of Chicago 1981. – <sup>54</sup> Badawy, Architecture II, 208 ff.; III, 457 ff. – <sup>55</sup> Kaiser et al., in: MDAIK 30, 1974, 65–90. – <sup>56</sup> Fairservis et al., in: JARCE 9, 1972, fig. 3. – <sup>57</sup> Clarke, in: JEA 7, 1921, 54–62. – <sup>58</sup> V.n. 34. – <sup>59</sup> V.n. 34. – <sup>60</sup> V.n. 25. – <sup>61</sup> Robert J. Wenke, The el-Hibeh Project. Unpublished Report to National Science Foundation, Washington 1981. – <sup>62</sup> V.n. 23. – <sup>63</sup> V.n. 34. – <sup>64</sup> Badawy, Architecture II, fig. 90. – <sup>65</sup> Labib Habachi, Tell Basta, SASAE 22, 1957. – <sup>66</sup> Bietak, Tell el-Dab'a II (v.n. 37), fig. 21. – <sup>67</sup> Ibid., fig. 2. – <sup>68</sup> Robert K. Holz, D. Stieglitz, D.P. Hansen, E. Ochsen-schlager, Mendes I, Warminster 1980, pl. 18. 22. – <sup>69</sup> Ibid. – <sup>70</sup> The average space and population of Beni Suef, el-Minya, Mallawi, Asyut, Akhmim and Girga in 1897 (see Gabriel Baer, Studies in the Social History of Modern Egypt, Chicago 1969, table 2, for city populations) indicates about 400 persons per ha. The average size of workmen's houses at Amarna was 63 m<sup>2</sup> (see above), suggesting about 75 m<sup>2</sup> of public and private space for perhaps 4.5 people, or 500 persons per ha. Badawy, in: JARCE 7, 1967, 103–109, uses Amarna data with different assumptions to derive a similar figure of 639 per ha. An overall number of 500 per ha can be suggested as a reasonable and conservative value. – <sup>71</sup> Baer, op. cit., 133 ff. – <sup>72</sup> V.n. 37. – <sup>73</sup> See Bietak, Tell el-Dab'a II (v.n. 37), 52 ff. 75 ff. – <sup>74</sup> Helck, Gaue, 199 ff.; id., Verwaltung, 196 ff.; Eva Martin-Pardey, Untersuchungen zur ägyptischen Provinzialverwaltung bis zum Ende des AR, HÄB 1, 1976; O'Connor, in: World Archaeology 6, 1974, 15–38; Fischer, Coptite Nome, 18 ff.; Butzer, Early Hydraulic Civilization (v.n. 5), 103 f. 108. – <sup>75</sup> Butzer, op. cit., 93 ff. – <sup>76</sup> Ibid., table 3; p. 100 ff., figs. 12. 14; id., in: BSGE 33, 1960, 5–36; O'Connor, in: World Archaeology 6, 1974, 15–38. – <sup>77</sup> See Russell, in: JARCE 5, 1966, 69–82. – <sup>78</sup> Barbara Kauffman, op. cit. (v.n. 53). K. W. B.

**Siegelung.** *htm(t)*, *sd<sup>3</sup>(t)* und *db<sup>c</sup>(t)* braucht man wenig differenziert sowohl für „Siegel“ als auch für „Siegel“ (= „S.“), „(Lehm-)Verschluß mit S.“ und „Versiegeltes“, d.h. „Etwas, das mit einem

gesiegelten (Lehm-)Verschluß verschlossen ist“<sup>1</sup>. Ursprünglich ist die S. „mit“ (*m*) dem Siegel<sup>2</sup>. Wohl seit dem MR sind Produkte und Ämter „auf“ (*hr*) dem Siegel von jemandem eingeschnitten, d.h. ihm unterstellt<sup>3</sup>. *hrj-* „befindlich auf“ ist in Titeln damals „der (dessen Name) auf dem Siegel ist“, aber auch „der (dessen Name) auf dem (Lehm-)Verschluß ist“<sup>4</sup>. Analog siegelt man „auf“ Verschlüsse und sogar „auf“ Siegel, d.h. auf Verantwortung der Inhaber. Die Varianten *htm hr htm(t)*<sup>5</sup>, *htm hr db<sup>c</sup>(t)*<sup>6</sup> und *db<sup>c</sup> hr htm(t)*<sup>7</sup> weisen *htm(t)* und *db<sup>c</sup>(t)* praktisch als Synonyma aus. Die Substantiva lauten *htm* oder *htmt*, *sd<sup>3</sup>t* und *db<sup>c</sup>t*. Mit direktem Objekt bedeutet das Verb *htm* nur „verschließen“<sup>8</sup>, mit *hr* speziell „siegeln auf“, d.h. „versiegeln“. *db<sup>c</sup>* ist in beiden Konstruktionen das eigentliche Verb „(ver)siegeln“. In *htm hr*, *db<sup>c</sup> hr* muß das Wort „(Lehm-)Verschluß“ nicht genannt sein: In CT IV, 329 p–r siegeln z.B. \*Schu und \*Tefnut „auf“ eine Tür, d.h. auf ihren (Lehm-)Verschluß, der unter Aufsicht der \*Maat(?) als *hrt-sd<sup>3</sup>t* gestellt wird<sup>9</sup>. Die ursprünglichen \*Roll-siegel werden zeitlich von \*Knopfsiegeln und anderen Stempeln, vor allem \*Skarabäen und \*Ringen, abgelöst. Die Nomenklaturen bleiben aus diesem Grund etwa gleich. *sd<sup>3</sup>(t)*, das eigentliche Wort für „Rollsiegel“ bzw. „S. mit dem Roll-siegel“, schwindet im MR. Seit dem NR erscheint *hrt* „Siegel mit eingeschnittener (*hrtj*) Inschrift“<sup>10</sup>, doch auch dieses Wort gebraucht man sekundär als „(Lehm-)Verschluß mit S.“, so in *htm hr hrt*<sup>11</sup>. Das Siegel markiert als „Unterschrift“ einerseits die Habe des Siegelinhabers, andererseits garantiert der Siegelinhaber die Unversehrtheit von dem, was er versiegelt, vor allem, wenn er seine versiegelte Habe veräußert<sup>12</sup>. Deshalb bedeutet „Siegel“, ein Recht einer versiegelten Urkunde gemäß (*r*)<sup>13</sup> zu erwerben oder (!) abzutreten<sup>14</sup>. Da man oft nur im Auftrag des Königs mit einem Amtssiegel siegeln darf (\*Dekret, \*Rollsiegel)<sup>15</sup>, erfindet man fiktive Siegel, die fiktive Aufträge in Schrift und Bild festhalten<sup>16</sup>. Fiktionen der FrZt sind Totensiegel, die man nicht einmal zum Siegeln von Grabbeigaben braucht<sup>17</sup>. Aus fiktiven Siegeln entstehen \*Amulette, d.h. Siegel, die nicht mehr zur S. dienen. Nur in der FrZt kommen kollektive Siegel und S. vor, woraus man auf die Existenz von Verträgen, Urkunden mit S. beider Parteien schließen kann<sup>18</sup>. Auch \*Brandstempel gelten als Siegel<sup>19</sup>, zumal das Rollsiegel-Determinativ (später als Stempel-Determinativ gedeutet) den Gebrauch gestempelter Metallgewichte, d.h. von Münzen, vermuten läßt<sup>20</sup>. Sonst werden Lehmverschlüsse versiegelt, von Gefäßen, Beuteln, Säcken, Körben<sup>21</sup>, Stoffballen, Kästen, Türen und Fenstern sowie von Urkunden, was zur Abstraktion des Begriffs der S.

(vgl. oben) führt<sup>22</sup>. Auch Ziegel, die wie die Lehmverschlüsse ungebrannt sind, zeigen S.

<sup>1</sup> Diskutiert von Kaplony, in: LÄ III, 458 f. s. v. \*Knopfsiegel; 818 f. s. v. \*Krugverschlüsse; V 294 ff. s. v. \*Rollsiegel; Nicolas-C. Grimal, Etudes sur la propagande royale égyptienne I: La stèle triomphale de Pi(ankh)y au Musée du Caire, MIFAO 105, 1981, 138 Anm. 417. *db* „Türing“, Kaplony, in: Or 41, 1972, 204; Paule Posener-Krieger, Les archives du temple funéraire de Néferirkarê-Kakai, BdE 66, 1976, 430 wird nach Schott, in: WZKM 54, 1957, 180 eigentlich den Tür-Riegel (LÄ V, 267 und Anm. 14) bezeichnen. Hayes, Scepter I, 193 erwähnt „slate spatulae for smoothing the sealings“ (sc. aus Lehm). Zu (Lehm-)Verschlüssen des MR mit S. vgl. auch Zabkar, in: JEA 58, 1972, 83 ff.; Olga Tufnell, in: JEA 61, 1975, 67 ff. – <sup>2</sup> LÄ V, 296 Anm. 5 = Urk. I, 65, 2; *hbm m sd*; *db* (*m hbm* [t]): Wb V, 566, 13; Wilhelm Spiegelberg, Der Sagenkreis des Königs Petubastis, Dem. Stud. 3, 1910, Reprint Mailand 1978, 28 f.: *hbm p<sup>3</sup> wh<sup>3</sup>*; *db<sup>3</sup> p<sup>3</sup> wh<sup>3</sup> m t<sup>3</sup> htt*. Vgl. auch Crum, CD, 398. – <sup>3</sup> Westcar 11, 24; Urk. IV, 1109, 14; 1111, 11 (vgl. Helck, Verwaltung, 34 f.; Van den Boom, in: Or 51, 1982, 369 ff.); 68, 10 (Variante: 68, 9: *hr jst-br*); 209, 13; 1494, 11; Kitchen, Ram. Inscr. III, 283, 8; pHarris 57, 4. – <sup>4</sup> Gardiner, in: ZÄS 45, 1908, 124 ff. Anm. (g) zu Urk. VII, 1, 20; Wb III, 352, 16; CG 20001–20780 III, 72; Geoffrey Th. Martin, Egyptian Administrative and Private-Name Seals, Oxford 1971, 185. – <sup>5</sup> pKahun and Gurob, Tf. 37; Urk. IV, 1110, 4; 1114, 11; LESt, 83, 14; Edfou II, 221; Wb III, 350, 10 Philae (2927) Phot. 843. 846. – <sup>6</sup> pBerlin P. 10002B (vgl. Ursula Kaplony-Heckel, Äg. Handschriften I, Verzeichnis der Orientalischen Handschriften in Deutschland 19. 1, Wiesbaden 1971, 2); Leclant, Montouemhat, 119. – <sup>7</sup> Gardiner, in: ZÄS 42, 1905, 19 f. *rf hr db*: Urk. IV, 1072, 5. – <sup>8</sup> Also auch in pMag. Harris 501, 8, 12–14; D. Müller, in: JEA 61, 1975, 222 ff. – <sup>9</sup> Ähnlich Elfriede Reiser, Der kgl. Harim im Alten Äg. und seine Verwaltung, Dissertationen der Universität Wien 77, Wien 1972, 70 und Anm. 3, betrifft also die S. der (Lehm-)Verschlüsse von Haremsdamen. *hrj-sd* entspricht *hrj-hmt*, *hrj-db*: Schott, a.a.O. (s. Anm. 1), 177 ff. In ähnlichem *hr dbw* Wb V, 565, 2 ff.; 566, 8; 567, 7 f.; Pyr. 677 d; Grimal, a.a.O. (s. Anm. 1), 85 Anm. 244 assoziiert man den Drohfinger mit „Tadel“ und „Brandstempel“. Vgl. Pyr. 1278 b. – <sup>10</sup> *hr t<sup>3</sup> htt*, Wb III, 348, 15 = RAD, 78, 8–9 (vgl. LÄ IV, 738 zu \*Papyri Turin Cat. 2002) gehört zu den Belegen oben Anm. 3. *ht* „einschneiden“ (προσεγκολαπτεισθαι) *hr htm* (t) „auf das Siegel“: Urk. II, 134, 2. *rdj htt hr t<sup>3</sup> snwt* „Siegel auf die Scheune“, Hans-Werner Fischer-Elfert, Die satirische Streitschrift des pAnast. I, KÄT, 1983, 65 ist Ellipse wie CT IV, 329 q; Reiser, a.a.O.: Es fehlt ein Wort für „(Lehm-)Verschluß“. – <sup>11</sup> Cerný-Gardiner, Hier. Ost-raca, Tf. 88 = Allam, Urkunden, 48. Daß hier *htt* für „(Lehm-)Verschluß mit S.“ steht, ergibt auch pMayer A 6, 11 ff.: *rdj htt hr* oben Anm. 10 neben *wn / z<sup>3</sup>w t<sup>3</sup> htt wd<sup>3</sup>t*. *wn t<sup>3</sup> htt* ist etwa *hl t<sup>3</sup> htt* Francis Ll. Griffith, Stories on the High Priests of Memphis, Oxford 1900, 162 ff. *sip n<sup>3</sup> htwt* pAbbott 5, 8 entspricht *sip htm* (t) Grimal, a.a.O., 132 f. Cerný-Gardiner, a.a.O. erscheint vor *db<sup>3</sup> m qd*. *db<sup>3</sup> m* oben Anm. 2 steht da ungenau für

*mki huj m qd*, Capart, Gardiner und Van de Walle, in: JEA 22, 1936, 178 f. – <sup>12</sup> Zu dieser Möglichkeit vgl. Kaplony, Inschriften, 58 f., zur S. als „Unterschrift“ u. a. Pyr., Übers. II, 287 zu Pyr. 475 b/c (wohl Fingermarke auf [Lehm-]Verschluß); Manfred Weber, Beiträge zur Kenntnis des Schrift- und Buchwesens der alten Äg., Köln 1969, 82 und Anm. 528 (Schreiben mit zwei Fingern). – <sup>13</sup> Zu r vgl. Urk. I, 65, 2 und oben Anm. 2. – <sup>14</sup> Fischer, in: Kush 9, 1961, 50; Hans Goedicke, Die privaten Rechtsinschriften aus dem AR, WZKM Beiheft 5, Wien 1970, 117 f. 159. 222 ff.; Boochs, in: GM 52, 1981, 19 ff. *htmt* (Kaplony, in: Asiatische Studien 18/19, Bern 1966, 298 ff.) heißt eigentlich nicht „Vertrag“, sondern „Urkunde mit S.“, Boochs, in: GM 49, 1981, 19 ff.; ders., Siegel und Siegelung im alten Äg., Kölner Forschungen zu Kunst und Altertum 4, Sankt Augustin 1982, 47 ff. *rdj htm* „eine Urkunde mit S. (als Versprechen) geben“: Fischer, Coptite Nome, 112 ff.; Blumenthal, Königtum I, 360; Montet, in: Kémi 6, 1936, 135. *rdj htm dbw*: CG 20538. 20539; Sethe, Lesestücke, 96, 8. Der Zusatz *dbw* entspricht älterem *ht* „Stock“; der Stock (\*Amtsauffassung und -begriff) symbolisiert ein übergeordnetes, stärkeres Recht. *ht* heißt je nach Zusammenhang auch „durch eine Urkunde mit S. verpflichten“ (Schenkel, Memphis, Herakleopolis, Theben, 235) oder „pachten“ (Goedicke, a.a.O., 118; vgl. Spiegelberg, a.a.O., 48\*: „Ackerrayon“; Urk. IV, 1114, 1). – <sup>15</sup> Zur S. „in Gegenwart des Königs“, was die Amtssiegel mit ihren \*Horusnamen symbolisieren, vgl. Peter Kaplony, Die Rollsiegel des AR I, Monumenta Aegyptiaca 2, Brüssel 1977, 10, ferner E. Otto, in: MDAIK 14, 1956, 155; Goedicke, in: JARCE 3, 1964, 31 ff.; Grimal, a.a.O., 132. – <sup>16</sup> Zuerst die sog. sekundären Königssiegel, vor allem Ringnamensiegel, Kaplony, a.a.O., 11. Dazu gehören spätere Amulette in Form eines \*Königsringes mit kgl. Ringnamen: Riqqeh und Memphis VI, Tf. 17, 3. 5. 6; Petrie, Scarabs, Tf. 23 ff.; Kuentz, in: BIFAO 28, 1929, 142 Nr. 84. 85. – <sup>17</sup> Kaplony, Inschriften, 37 und Anm. 92. – <sup>18</sup> Gegen Boochs, a.a.O. (s. Anm. 14)? Vgl. Kaplony, a.a.O., 17 und Anm. 37; 25 ff.; 28 ff.; 60–173 passim und Seidl, Äg. Rechtsgeschichte, 49. Die Formulierungen *hbm jbt m<sup>c</sup> u. jri htm hm<sup>c</sup>* Montet, in: Kémi 3, 1930–1935, 54 ff. lassen auf S. beider Vertragsparteien schließen, ob der gleichen Urkunde oder zweier separater Urkunden, scheint nebensächlich zu sein. – <sup>19</sup> Vgl. besonders Kaplony, in: Schweizer Monatshefte 41, Zürich 1961, 88; ders., Die Rollsiegel des AR I, 47. Mit *sd<sup>3</sup>* noch in Maurice Alliot, Le culte d'Horus à Edfou au temps des Ptolemées I, BdE 20, 1949, 233 Anm. 2? – <sup>20</sup> Vgl. Wente, in: JNES 24, 1965, 105 ff.; Kaplony, Beitr. Inschriften, 55; Janssen, Prices, 102 ff. – <sup>21</sup> Vgl. besonders Kaplony, Die Rollsiegel des AR II, Monumenta Aegyptiaca 2, Brüssel 1981, 335. – <sup>22</sup> \*Brief, LÄ I, 858 und Anm. 65; Kaplony, a.a.O. I, 48 Anm. 79; 50 Anm. 88; 51 Anm. 91. Der Brief Hekanakhte Papers, Tf. 9 Abb. III auch in Ancient Egypt, Discovering its Splendors, National Geographic Society, Washington 1978, 151; Naissance de l'écriture, Galeries nationales du Grand Palais 7 mai – 9 août 1982, Paris, 317.

Lit.: Kaplony, Inschriften; ders., Die Rollsiegel des AR I/II, Monumenta Aegyptiaca 2/3, Brüssel 1977/1981

(allgemein bes. I, 1–52); ders., in: GM 29, 1978, 47 ff.; ders., in: Uni Zürich 13.5, Juli 1982, 10 f.; Wolfgang Boochs, Siegel und S. im Alten Äg., Kölner Forschungen zu Kunst und Altertum 4, Köln 1982 (noch ohne Stellungnahme zu Kaplony, Die Rollsiegel des AR II, bes. der Untersuchung der Hieroglyphen für Rollsiegel a.a.O., 135 ff. und ders., in: LÄ V, 295 mit Anm. 14). P. K.

#### Siegler des Gottesschiffes s. Gottessiegler

**Siegreiches Theben.** La personification de S.T. tire son origine de la répétition d'une même situation historique. Au début de la XIIIe dyn., le rétablissement de l'unité nationale s'effectue grâce aux souverains de \*Thèbes; d'où, déjà, dans l'idéologie sa caractérisation comme puissance guerrière: „Thèbes, qui commande (*hrit-tp*) les neuf arcs“<sup>1</sup>, „La Ville-du-sud, maîtresse de vaillance“ (*nbt hps*)<sup>2</sup>. Derechef, à la fin de la XIIIe dyn., les souverains thébains incarnent la résistance nationale contre l'hégémonisme \*Hyksôs; précisément, c'est à cette époque que Thèbes est qualifiée pour la première fois de „victorieuse (*nbt*)“<sup>3</sup>, et qu'elle est représentée comme une femme, tenant l'arc (\*Bogen), les flèches (\*Pfeile), et la massue à lame<sup>4</sup> (\*Keule). Les conditions historiques de sa formation expliquent donc le fait, sans parallèle dans l'Égypte ancienne, qu'une personification géographique possède des attributs guerriers.

Du NE jusqu'à l'Époque Ptolémaïque, le concept de S.T. demeure intégré à la théologie thébaine: „Thèbes est plus victorieuse que toutes les villes; elle donne le pays au maître unique par ses victoires, elle qui saisit l'arc et les flèches“<sup>5</sup>; „on l'appelle S.T., maîtresse de vaillance (*nbt hps*)“<sup>6</sup>. Cette dernière épithète est parfois réinterprétée comme „maîtresse du cimetière“<sup>7</sup>. S.T. est qualifiée aussi de „Œil de Rê“<sup>8</sup>, „dame unique (*hnwt w<sup>c</sup>t*)“<sup>9</sup>, „dame de tous les pays étrangers“<sup>10</sup>, „dame de tous les pays“<sup>11</sup>, „dame de tous les nomes“<sup>12</sup>, „dame des villes“<sup>13</sup>. Est exprimée par là une conception, développée plus largement dans les „Litanies de la déesse Thèbes“ et selon laquelle S.T. présente à \*Amun l'hommage des quarante neuf déesses majeures des cités comprises entre \*Eléphantine et \*Héliopolis<sup>14</sup>; conception développée aussi dans les listes géographiques où S.T. accueille les personifications de nomes<sup>15</sup> (\*Gau).

Par ailleurs, S.T. personnifiée, coiffée de l'emblème de Thèbes, tenant l'arc et les flèches, la massue à lame, parfois la hache<sup>16</sup> ou la lance<sup>17</sup>, figure évidemment dans les scènes commémorant les victoires de pharaon, qu'elles soient théoriques ou actualisées<sup>18</sup>. Elle apparaît aussi dans les scènes rituelles, soit derrière le roi<sup>19</sup>, soit derrière

les divinités bénéficiaires du rite<sup>20</sup>, soit le dos tourné à la scène, en position apotropaïque<sup>21</sup>. Il existait des statues, aujourd'hui perdues, de S.T., la première ayant été l'œuvre de \*Thutmosis III.<sup>22</sup> L'image de S.T., avec ses attributs habituels, peut devenir signe hiéroglyphique dans certains jeux d'écriture<sup>23</sup>. Bien entendu, \*Chefethernebes est, à l'occasion, représentée de la même manière que S.T. dans la mesure où, à l'origine, elle constitue une partie de l'ensemble thébain de la rive est<sup>24</sup>.

<sup>1</sup> Louvre C 1, l. 12. – <sup>2</sup> Wadi el Hudi = Karl Joachim Seyfried, Beiträge zu den Expeditionen des Mittleren Reiches in die Ostwüste, HÄB 15, Hildesheim 1981, 11, no. 6, l. 9. – <sup>3</sup> Stèle d'un pharaon Montouhotep, PM II<sup>2</sup>, 73. – <sup>4</sup> Epithète *nbt* et représentation sur la stèle le Caire JE 59635, du roi Neferhotep Iykhernofret, Vernus, dans: ASAE 68, 1982, 129–135. – <sup>5</sup> pLeiden 350, I, 14–6. – <sup>6</sup> Drioton, dans: ASAE 44, 1944, 140. – <sup>7</sup> Vernus, o.c., 130, n. 2. – <sup>8</sup> Daressy, dans: RecTrav 35, 1913, 130, I, l. 1; Ricardo A. Caminos, The Chronicle of Prince Osorkon, AnOr 37, Rome 1958, 50 (d). – <sup>9</sup> Leclant, Montouemhat, 214. – <sup>10</sup> Reliefs and Inscriptions at Karnak III. The Bubastide Portal, OIP 74, Chicago 1954, pl. 3. – <sup>11</sup> Louis A. Christophe, Les divinités des colonnes de la grande salle hypostyle et leurs épithètes; BdE 21, 1955, 52. – <sup>12</sup> Helck, dans: MDAIK 23, 1968, 121. – <sup>13</sup> Louvre C 284. – <sup>14</sup> Helck, o.c., 119–26. – <sup>15</sup> Urk. VIII, 35 (49). 37 (50). 100–1 (127); cf. Barguet, Temple d'Amon-Rê, 50–51. – <sup>16</sup> Legrain, dans: ASAE 15, 1915, 275. – <sup>17</sup> PM II<sup>2</sup>, 51 (colonne 134). – <sup>18</sup> Le Caire JE 59635 = Vernus, dans: ASAE 68, 1982, 129 sq., pl. 1; Reliefs and Inscriptions at Karnak III, pl. 3; Helck, dans: MDAIK 23, 1968, pl. 34 a; PM II<sup>2</sup>, 55 (168). 58 (173). 463 (22). – <sup>19</sup> Arnold, Wandrelief, pl. 14 (16). – <sup>20</sup> Lacau-Chevrier, Hatshepsout, 323, § 550; William J. Murnane (Hg.), The Great Hypostyle Hall at Karnak I. 1. The Wall Reliefs, OIP 106, Chicago 1981, pl. 215; Henri Chevrier et Etienne Drioton, Le temple reposoir de Séthi II à Karnak II, SAE, Le Caire 1940, pl. 9; The Temple of Khonsu I. Scenes of King Herihor in the Court, OIP 100, Chicago 1979, pl. 100; PM II<sup>2</sup>, 310 (40); fête sed: Helck, dans: ZÄS 83, 1958, 28 = PM II<sup>2</sup>, 131 (483). 41 (in fine). – <sup>21</sup> Le Caire JE 59635; Jean Lauffray, Karnak d'Égypte. Domaine du divin, Paris 1979, 204, fig. 173, et, peut-être, Legrain, dans: RecTrav 22, 1900, 131–133. – <sup>22</sup> Leclant, Montouemhat, 214; Urk. IV, 190. – <sup>23</sup> Drioton, dans: RdE 2, 1936, 4, fig. 2. – <sup>24</sup> Helck, dans: MDAIK 23, 1968, 118–9.

Lit.: Otto, Topographie, 7–8; RÄRG, 799; Christine Helfrich-Raes, Les personifications de Thèbes, Doctorat de IIIe cycle sous la direction de P. Vernus, Paris 1983 (EPHE IVe section et Université de Paris III). P. V.

**Signatures** von „Künstlern“ im eigentlichen Sinn gibt es in Äg. nicht<sup>1</sup>; es finden sich nur im AR und im MR Angaben über die Bauleiter und Maler von Gräbern<sup>2</sup>. Aus dem NR sind Angaben darüber belegt, daß ein Grabinhaber seine Anlage



selbst ausgemalt hat<sup>3</sup> bzw. daß ein „echter“ Künstler („der kein Berufsmaler [*zš qdw*] war, sondern sein Herz leitete ihn“) geholt wurde<sup>4</sup>. Vielleicht ist aber die Nennung zweier *zš qdw* und Angehöriger des \*Goldhauses (= Statuenwerkstatt) auf der Statuengruppe des Bürgermeisters von Theben \*Sennefer als S. zu werten<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Die Nennung des *rp't Jj-m-htp* sowie des Titels (ohne Namen!) des Oberhandwerkers auf der Statue des \*Djoser aus seinem Totentempel (zuletzt Dietrich Wildung, Imhotep und Amenhotep, MÄS 36, 1977, 6) ist keine S., sondern hat bestimmte rituelle Gründe (*Jj-m-htp* „spielt“ bei der Errichtung der „lebendigen“ Königsstatue den Nachfolger [*rp't*]; die Nennung des Oberhandwerkertitels zeigt die rituell richtige Herstellung der Statue an). – <sup>2</sup> Urk. I, 16, 4–7; 206, 18; VII, 50, 6–7; 66, 21. Vgl. auch Hatnub, 56f., Graff. 25 (Felsinschrift); wahrscheinlich auch Newberry, in: AAA 4, 1912, 117. – <sup>3</sup> Gardiner, in: JEA 24, 1938, 161 (TT 111). – <sup>4</sup> Spiegelberg, in: RecTrav 24, 1902, 185f. (Elkab Grab Nr. 4) = Kitchen, Ram. Inscr. VI, 558; er malte das Grab des \*Setau unter \*Ramses IV. aus. – Auffallend ist, daß er wie auch die beiden Belege des MR den Titel *brj-hb* trägt. Die von Roeder, in: ZÄS 50, 1912, 76 aufgeführten Graffiti aus Abu Simbel sind kaum S. – <sup>5</sup> CG 42126. W.H.

**Silber.** Das Edelmetall S. kommt in äg. Objekten fast nie vollkommen rein vor<sup>1</sup>, sondern legiert mit \*Gold<sup>2</sup>, \*Kupfer<sup>3</sup> und \*Blei<sup>4</sup>. Daher ist die Grenze zwischen S., \*Elektrum<sup>5</sup> und Weißgold<sup>6</sup> schwer zu ziehen<sup>7</sup>.

**A. Name:** Äg. *hd*<sup>8</sup>; kopt. *ḥḏ*<sup>9</sup>; hebr. *חָדָד*; arab. *فضة*. *hd* ist wahrscheinlich aus *nbw-hd* entstanden<sup>10</sup>. In Wortverbindungen als *hd-w'bw*<sup>11</sup> und *hd-j'*<sup>12</sup>. In ptol. Zt kommen *rqrw*<sup>13</sup> und *rwj*<sup>14</sup> hinzu.

**B. Vorkommen:** S. findet sich in der Natur sehr selten gediegen, häufiger in seinen Verbindungen<sup>15</sup>, als Beimengung in Galenit<sup>16</sup> oder Gold (Elektrum)<sup>17</sup>. Bis heute sind keine nennenswerten mineralischen Silbervorkommen in Äg. bekannt<sup>18</sup>. Silberhaltiger Galenit findet sich in der \*Ostwüste<sup>19</sup>.

**C. Gewinnung:** Über die technische Gewinnung von S. aus äg. Vorkommen ist nichts bekannt. Erst in röm. Zt berichten Agatharchides von Knidos<sup>20</sup> und Artemidoros von Ephesos<sup>21</sup> (wie Diodorus Siculus<sup>22</sup> beschreibt) von Goldreinigung<sup>23</sup> durch Kupellation bzw. Zementation<sup>24</sup>. – S. wird in Äg. schon in prähist. Zt (Naqada II) verarbeitet<sup>25</sup>. Da nicht bekannt ist, ob und wie die Äg. S. im Lande gewinnen konnten, in Mesopotamien aber zur gleichen Zt die Silberförderung und Silberverarbeitung in höchster Blüte stand<sup>26</sup>, muß angenommen werden, daß S. in Äg. erst aus Vorder-

asien, dann aus der \*Ägäis importiert wurde<sup>27</sup>. Ein solcher Import ist erstmals im MR zu belegen (Schatz von et-\*Tod)<sup>28</sup>. Da im NR auch S. exportiert wurde<sup>29</sup> (nicht nur in veredelter Form)<sup>30</sup>, ließe sich an eine äg. Silbergewinnung denken; sie ist aber nicht nachweisbar. Die Reinheit des S. konnte im Ofen oder mit einem Prüfstein (\*Wetzstein) geprüft werden<sup>31</sup>.

**D. Verwendung:** S. konnte in unterschiedlichen Techniken verarbeitet werden (s. \*Goldschmiedearbeiten, \*Löten<sup>32</sup>, \*Metall)<sup>33</sup>. Versilbert (\*Tauschieren<sup>34</sup>) wurde durch Platieren von Silberfolie auf Metall (Kupfer, \*Bronze<sup>35</sup>, Gold<sup>36</sup>) bzw. durch Befestigen auf \*Holz<sup>37</sup>, \*Stein<sup>38</sup> oder \*Stuck<sup>39</sup> mittels eines Bindemittels. Eine Versilberung konnte vorgetäuscht werden durch einen Überzug von \*Antimon auf Kupfer oder \*Eisen<sup>40</sup>. – In röm. Zt wurde S. mit \*Glas überfangen<sup>41</sup>. Zusammen mit \*Schwefel ergibt S. \*Niello, das als Überzug zum Verzieren geeignet war<sup>42</sup>. S. wurde zu \*Schmuck (\*Goldschmiedearbeit, \*Halschmuck) verarbeitet: zu \*Amuletten<sup>43</sup>, \*Anhängern, \*Armreifen<sup>44</sup>, \*Gürteln<sup>45</sup>, \*Finger- und Zehenhülsen, \*Ketten (aus S.-\*Perlen, rund<sup>46</sup> oder in Form von \*Muschelschalen<sup>47</sup>), \*Kronen<sup>48</sup>, \*Ohringen<sup>49</sup>, \*Ringn<sup>50</sup> und \*Stirnbändern (Diademe)<sup>51</sup>. Auch Gefäße<sup>52</sup>, Ständer<sup>53</sup> und Schalen<sup>54</sup>, ja ganze Tempel- und Tafelservice<sup>55</sup> (\*Tempelausstattung) sind aus S. \*Särge und \*Sarkophage<sup>56</sup> (\*Mumienmaske), \*Musikinstrumente wie \*Trompete<sup>57</sup>, \*Glocke<sup>58</sup> und Kleinbecken (\*Becken), Orden<sup>59</sup> (\*Auszeichnung, \*Gold, Verleihung des), Opfertische<sup>60</sup>, Siegel (\*Rollsiegel)<sup>61</sup>, \*Skarabäus<sup>62</sup>, \*Statuen<sup>63</sup> und \*Zaumzeug<sup>64</sup> werden aus S. gemacht. Teile der \*Amunsbarke<sup>65</sup>, von \*Harfen<sup>66</sup>, \*Kopfstützen<sup>67</sup>, \*Pektoralen<sup>68</sup>, \*Spiegel<sup>69</sup>, \*Prunkwaffen (\*Axt<sup>70</sup>, \*Dolch<sup>71</sup>, \*Schwert), ja sogar der Boden eines Tempels (\*Goldverkleidung)<sup>72</sup> werden aus S. gefertigt. Als \*Gründungsbeigaben<sup>73</sup> werden als Materialproben Silbertäfelchen beigegeben. \*Einlegearbeiten von \*Möbeln (\*Thron)<sup>74</sup>, Schmuck oder Waffen sind zum Teil aus S. Als Arznei (\*Heilmittel) wird in kopt. Zt Silberschlacke<sup>75</sup> angewendet.

**E. Handel:** Bis zum 2. Jahr Ramses' III.<sup>76</sup> war S. der Wertmaßstab (\*Maße und Gewichte, E) für den Gegenwert eines Objekts oder einer Tätigkeit beim \*Handel (\*Abgaben und Steuern, \*Kauf). Danach gilt der *dbn*-Kupfermaßstab. Im AR entsprach die Silbereinheit 1 *sn'tj* = 1/2 *dbn*, im NR 1/12 *dbn*, wobei 1 AR-*dbn* aber 6–7 NR-*dbn* sind<sup>77</sup>! In ptol. Zt gab es eine Art Münzen: „Silberlinge“ (\*Ehe, \*Mitgift, \*Zahlungsmittel)<sup>78</sup>. – S. war anscheinend im AR wertvoller als \*Gold. Das Wertverhältnis Gold/Silber wandelte sich im

Laufe der Zt zugunsten von Gold. Während des NR bleibt das Wertverhältnis konstant bei 2 : 1<sup>79</sup>. Unter den Herrschern der 21. und 22. Dyn kommt es zu einer Gold- und Silberschwemme (\*Gold, \*Osorkon I.). Deshalb haben sich wahrscheinlich die Herrscher dieser Zt nicht nur in Gold-, sondern auch in S.-Sarkophagen bestatten lassen. In nachpersischer Zt wurde das Wertverhältnis durch \*Alexander auf 10 : 1<sup>80</sup>, in ptol. Zt von \*Ptolemaios II. auf 13 : 1 festgelegt<sup>81</sup>. S. wurde wie Gold in Form von Ringen<sup>82</sup>, Barren<sup>83</sup>, Klumpen<sup>84</sup> (in Truhen), zusätzlich aber in Form von ganzen<sup>85</sup> und gefalteten<sup>86</sup> \*Gefäßen gehandelt. Ein Silberimport ist erst seit dem MR belegbar<sup>87</sup>, aber seit prähist. Zt wahrscheinlich<sup>88</sup>. Als Importländer sind Syrien, Kreta, \*Zypern und Babylonien bekannt<sup>89</sup>. In der Amarna-Zt wird S. allerdings auch exportiert<sup>90</sup>. S. wird als \*Tribut<sup>91</sup>, als Kriegsbeute<sup>92</sup> oder im Tauschhandel<sup>93</sup> erhalten.

**F. Bedeutung:** S. war für den Äg. das weiße (fahle) Metall<sup>94</sup>. In der \*Magie ist S. mit den Knochen der Götter<sup>95</sup> und mit dem \*Mond<sup>96</sup> verbunden. Daher sind Götter, die mit dem Mond in Beziehung stehen wie \*Hathor<sup>97</sup> und \*Thot<sup>98</sup>, mit dem Material S. verbunden. Als Gegensatz zur ernährenden Natur ist S. nach der Auffassung der Äg. nicht lebenserhaltend<sup>99</sup>. Im 12. o. äg. \*Gau scheint Gold tabuisiert worden zu sein (?) (\*Verfemung), daher wird dem Gaugott \*Anti eine Statue aus S. errichtet<sup>100</sup>.

<sup>1</sup> Der Silbergehalt schwankt zwischen 99% und 60%, s. Lucas, Materials<sup>4</sup>, 491; Gale und Stos-Gale, in: JEA 67, 1981, 103–115. Zu beachten ist, daß bei gefundenen Silbergegenständen je nach Fundort durch die Korrosion der genaue Silbergehalt nicht mehr bestimmt werden kann! – <sup>2</sup> 0–38%. – <sup>3</sup> 0–9%. – <sup>4</sup> < 1%. – <sup>5</sup> Gold mit einem Silbergehalt zwischen 20–50% und einem Kupfergehalt bis 5%. – <sup>6</sup> Weißgold gibt es in Äg. nicht. Bei Weißgold wird mit Nickel oder Palladium legiert, selten mit Platin: s. Jochen Wolters, Der Gold- und Silberschmied I, Stuttgart 1981, 47–49. Als lokalbedingte Verunreinigung kann Platin in äg. Gold vorkommen: Ogden, in: JEA 62, 1976, 138–144. Über „weißes Gold“ s. Anm. 10. – <sup>7</sup> Caroline R. Williams, Gold and Silver Jewelry and Related Objects, New York 1924, 30ff.; Lucas, Materials<sup>4</sup>, 245 ff. 234 ff.; Harris, Minerals, 41 ff.; Heinrich Quiring, Geschichte des Goldes, Stuttgart 1948, 5 f. 38 f.; Axel Hartmann, Prähistorische Goldfunde aus Europa, Berlin 1970, 5 f. – <sup>8</sup> Wb III, 209, 9 f. – <sup>9</sup> Taucht wieder in MOO'Y'N'P'AT = Silberwasser (= Quecksilber), griech. ὑδράργυρος auf: Walter Till, Die Arzneikunde der Kopten, Berlin 1951, 87. – <sup>10</sup> Bis zur 4. Dyn. wurde S. „weißes Gold“ (d. h. weißes Edelmetall) genannt, danach nur *hd*, vgl. Harris, Minerals, 41. Dies wurde zweifach gedeutet: S. wurde als eine Varietät des Goldes (bzw. des Edelmetalls) aufgefaßt, s.

Harris, op. cit.; Lucas, op. cit., 245 ff., oder S. war ursprünglich dem Gold gleichwertig(?), so Freise, in: Zeitschrift für das Berg-, Hütten- und Salinenwesen im Preussischen Staate 56, Berlin 1908, 359. – <sup>11</sup> Harris, Minerals, 42 Anm. 6: gereinigtes S. – <sup>12</sup> Harris, op. cit., 42, Anm. 7; Gale, op. cit., (s. Anm. 1), 113: gewaschenes(?) S. im Sinn von Waschen von gediegenem S. (?). Elektrum kann nicht gemeint sein, da dafür schon im AR *d'm* steht: Harris, Minerals, 44–50, bes. 49. – <sup>13</sup> Wb I, 213 von griech. ἄργυρος (besonders reines S.): Harris, Minerals, 43. 50; Daumas, in: OLA 6, 1979, 693. 698; Horst Beinlich, Studien zu den „geographischen Inschriften“ (10.–14. o. äg. Gau), TÄB 2, 1976, 73. – <sup>14</sup> *r-hmt* (?), eine besondere Varietät von S. (?): Harris, Minerals, 42 Anm. 11; Daumas, op. cit. – <sup>15</sup> Aufstellung der Silbermineralien: Leopold Gmelin, Handbuch der anorganischen Chemie, System Nr. 61, Hauptband, Heidelberg 1926 ff., 36–42; Fritz Ullmann, Encyclopädie der technischen Chemie 15, München 1964, 635; Gale, in: JEA 67, 1981, 105; Robert J. Forbes, Studies in Ancient Technology VIII, Leiden 1964, 202 ff. – <sup>16</sup> Silberhaltiges Bleisulfid (PbS), vgl. Galena. Bleisulfid fand als \*Augenschminke Verwendung. Galenit-Klumpen wurden auch in Gräbern gefunden: London U.C. 5084. 5115. 5125 sowie als Gründungsbeigaben: James M. Weinstein, Foundation Deposits in Ancient Egypt, Pennsylvania 1973 (University Microfilm Nr. 73–24.237), 158. 395. – <sup>17</sup> Das meiste Gold, das in Äg. gefunden wird, enthält S. (s. Anm. 5). Elektrum wurde sicherlich seit dem NR auch künstlich zusammengeschmolzen. – <sup>18</sup> In äg. Texten wird von einem „Gottesland“ (*t3-ntr*) berichtet, aus dem „S., Gold, Lapislazuli und Türkis“ (Topos für edle Materialien?) importiert werden. Alessandra Nibbi, in: GM 57, 1982, 35–40 lokalisiert es im Sinai (?). – <sup>19</sup> Stos-Gale und Gale, in: JEA 67, 1981, 106. – <sup>20</sup> Geograph und Historiker am Hof der Ptolemäer, 200–120 v. Chr. – <sup>21</sup> Geograph ca. 100 v. Chr., bereiste Äg. – <sup>22</sup> Aus Agyrion (Sizilien), war 60–56 v. Chr. in Äg. – <sup>23</sup> Diodor II, 14. Dieses Rezept wurde von Notton, in: Gold Bulletin 7, Johannesburg 1974, 50–56 nachvollzogen. – <sup>24</sup> Bei der Kupellation wird Gold mit Blei (bzw. Bleisulfid, s. Anm. 16) in einer „Cupelle“ (porösem Tiegel) erhitzt, wobei die Verunreinigungen (z. B. Kupfer und S.) durch Sauerstoff oxydiert und von den porösen Wänden des Tiegels aufgesogen oder abgeschöpft werden; s. auch Plinius, Hist. nat., XXXIII, 59–60; Forbes, Technology (s. Anm. 15), 172 f. Dagegen spricht man von Zementation, wenn dieser Prozeß mit Salz (NaCl; vgl. Plinius, Hist. nat., XXXIII, 84; Forbes, op. cit., 175 f.) oder mit Schwefel (Forbes, op. cit., 176 f.) durchgeführt wird. Im ersten Fall schwimmt bei einer Salz-Gold-Schmelze das Silberchlorid (AgCl) auf der Schmelze, im zweiten Fall sublimiert Silbersulfid (AgS). – <sup>25</sup> Baumgartel, Prehistoric Egypt II, 3–10. – <sup>26</sup> Silberne Randverkleidung eines Tempelpodestes, in: Ausstellungskatalog „Land des Baal“, Mainz 1982, 49 Nr. 35, Abb. auf S. 37 (= Mallowan, in: Iraq 9, London 1947, 93 f., Tf. 2.4.50). – <sup>27</sup> Lapislazuli mußte sogar aus Afghanistan eingehandelt werden. Silbergefäße aus Palästina sind in prähist. Zt importiert worden: Dietrich Wildung, Ägypten vor den Pyramiden, München 1981, 15 ff., später aus Vorderasien und der Ägäis: Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, Index s. v. Silber; \*Perser in Äg. – <sup>28</sup> Bis-

son de la Roque, Trésor de Tôd, 20–26. – <sup>29</sup> Helck, Materialien, 968; EA 35.37. – <sup>30</sup> Z.B. in Form von mit S. beschlagenen Möbeln (EA 50) oder silbernen Figuren (EA 41). – <sup>31</sup> Die Wortverbindung *hd-w'bw* ließe sich aus der Kenntnis der Gold- und Silberreinigung erklären. Nach der 11. Dyn. steigt der Feingehalt in Goldobjekten, s. Quiring, Geschichte des Goldes (s. Anm. 7), 39. Konnte Gold mittels Zementation (s. Anm. 24) gereinigt werden? Die abgetrennte Silberverbindung hätte z.B. mit Kohle zu S. reduziert werden können: Forbes, a.a.O., 176. Auch aus der Formulierung *hd hr hst.f* (Wb III, 235, 16) kann nicht auf eine äg. S.-Förderung geschlossen werden. Einzig eine Inschrift in Karnak (Helck, in: Cde 38, Nr. 76, 1963, 45 f. Z. 5) erwähnt *duw hr hd nbw hsb d mfk.t*. Dabei muß aber beachtet werden, daß diese Aufzählung als Topos für „Wertvolles“ stehen kann. – In Vorderasien war diese Reinigungsmethode als Prüfung auf die Reinheit des Goldes sehr wohl bekannt: Burnaburias von Babylonien beschwert sich bei Echnaton über eine wahrscheinlich mit Kupfer gestreckte Goldlieferung: „Die 20 Minen (Gold), die er (= der Bote) brachte, waren nicht „voll“. Als sie in den Ofen gesteckt wurden, kamen nur 5 Minen wieder heraus“ (EA 92). S. aber Anm. 75! – <sup>32</sup> Roberts, in: Gold Bulletin 6, Johannesburg 1973, 112–119, sowie \*Löten. – <sup>33</sup> Georg Möller, Die Metallkunst der alten Ägypter, Berlin 1924; Cyril Aldred, Die Juwelen der Pharaonen, München 1972. – <sup>34</sup> Lit. s. bei \*Tauschieren; dies ist eine besondere Art der Versilberung durch Hämmern einer Silbereinlage in eine in einer Metalloberfläche eingebrachte Vertiefung; vgl. auch Gmelin, Handbuch (s. Anm. 15), 17. – <sup>35</sup> Auf Kupfer oder Bronze: Lucas, a.a.O., 249; Jean Leclant (Hg.), Ägypten III, München 1981, 173. 183. 192–3; Abb. 176. 274–5; CG 3482; Qau and Badari I, 69, Tf. 18 Nr. 10. – <sup>36</sup> Lucas, a.a.O., 232 f.; Leclant, a.a.O., 195. Auch umgekehrt Gold auf Silber platiert: Caroline R. Williams, Jewelry (s. Anm. 7), 117, Nr. 45; Riqqeh and Memphis VI, 15, Tf. 11; Qau and Badari I, 69. Elektrum auf S.: Williams, a.a.O. (s. Anm. 7), 189, Nr. 132. – <sup>37</sup> Reisner, Giza II, 234, 4 (1). 39.42, Tf. 39, Abb. 43; George Reisner, Mycerinus, London 1931, 234 (1), Tf. 64, I. – <sup>38</sup> S. auf einem Kohlstift aus Hämatit: Hayes, Scepter II, 316. – <sup>39</sup> CG 51002. 51004. 51007. – <sup>40</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 198 f.; CG 51109, aber auch Antimon auf S.: Hayes, Scepter I, 120 (6. Dyn.). Die Antimonverarbeitung ist noch völlig ungeklärt. Vgl. auch Harris, Minerals, 174 f. – <sup>41</sup> Williams, a.a.O. (s. Anm. 7), 44, Nr. 60. 61. 66. – <sup>42</sup> S. auch Montet, Tanis III, 69, Nr. 163, Tf. 58. Über die Herstellung von Niello s. \*Schwefel. – <sup>43</sup> CG 12344; Hayes, Scepter I, 236 f.; Frankfort, in: JEA 16, 1930, 219, Nr. 1607, Tf. 36, Abb. 2; MFA 21.973; Alix Wilkinson, Ancient Egyptian Jewellery, London 1971, 61; pHarris I 47, 5; 62 b, 11; Steffen Wenig, in: Afrika in Antiquity II, Brooklyn 1978, Nr. 95; El Amrah and Abydos, 88, Tf. 45 (12. Dyn.); Montet, Tanis II, Nr. 685–6, Tf. 46. – <sup>44</sup> CG 70520. 70512. 70514–6; Wenig, a.a.O., Nr. 270–1. Mit S. eingelegte Armbänder aus dem Grab der \*Hetepheres: Reisner, Giza II, Abb. 49; Aldred, Juwelen (s. Anm. 33), Abb. 3; El Amrah and Abydos, 87, Tf. 43 (D 81); 88, Tf. 45 (12. Dyn.). – <sup>45</sup> Gürtelschließe: Sedment I, 23. – <sup>46</sup> Baumgartel, Prehistoric Egypt II, 7 (= Naqada Grab 1547); Hayes, Scepter I, 228; El Amrah and Abydos, 89,

Tf. 46 (D 102). – <sup>47</sup> Naqada and Ballas, 67. Manchmal enthalten goldene Muschelperlen ein Kügelchen aus S., das ein kleines Glöckchen bildet: Hayes, Scepter I, 234. – <sup>48</sup> Kronen aus Ballana (X-Gruppe) aus 4. Jhdt.: Wenig, a.a.O., Nr. 266 f.; Leclant, Ägypten III (s. Anm. 35), Abb. 174. – <sup>49</sup> Wenig, a.a.O., Nr. 268; El Amrah and Abydos, 89, Tf. 47 (D 99); 90, Tf. 50 (D 17). – <sup>50</sup> Barta, Opferliste, passim; CG 70535–6; Reisner, Giza II, 44; El Amrah and Abydos, 89, Tf. 47 (D 99). – <sup>51</sup> Alix Wilkinson, Jewellery, 73; Leiden AO 11 a. – <sup>52</sup> Urk. IV, 22, 8.15; 23, 1; 172, 12; 184, 14; 206, 13; 634 ff.; 691, 17; 744, 14; 952, 6; 1296, 3; Montet, Tanis II, 99, Nr. 394–5, Tf. 66; 102, Nr. 402, Tf. 66; 162, Nr. 630, Tf. 127; 163, Nr. 634, Tf. 128; Leclant, Ägypten II, 237, Abb. 227 (Kairo JE 39867); III, 194, Abb. 295. In Form eines Granatapfels: Ausstellungskatalog Tutanchamun, München 1980, Nr. 27 (Kairo JE 62192). Gefäße in Form von Rhyta aus dem achämenidischen Persien s. \*Perser in Ägypten. – <sup>53</sup> Urk. IV, 22, 14 f.; 634 ff.; pHarris I, 28, 18; Montet, Tanis II, 55, Nr. 391, Tf. 65; 103, Nr. 405, Tf. 71; Ausstellungskatalog Ramsès le Grand, Paris 1976, 304 (Kairo JE 86895). – <sup>54</sup> Urk. IV, 688, 6; 722, 3; 669, 14; 731, 11; 634 ff.; Leclant, Ägypten III, 194, Abb. 294; Montet, Tanis II, 83, Nr. 775, Tf. 55, Abb. 31; 82, Nr. 773, Tf. 54, Abb. 29; 103, Nr. 408, Tf. 68. 71; CG 53263–7. 53274–7. – <sup>55</sup> Hayes, Scepter II, 538 f. – <sup>56</sup> Montet, Tanis II, 37, Nr. 211, Tf. 17–20; 72, Nr. 684, Tf. 45; 130, Nr. 477, Tf. 101–2; III, 64; id., in: Kêmi 9, 1942, 26, Nr. 79. Kanopensarkophag: Montet, in: Kêmi 9, 1942, 87, Nr. 305, Tf. 29–30. – <sup>57</sup> Ausstellungskatalog Tutanchamun, München 1980, Nr. 12 (Kairo JE 62008); Iorwerth E. S. Edwards, Tutanchamun, Bergisch Gladbach 1978, 72–3. – <sup>58</sup> S. Anm. 47 und \*Glocke. – <sup>59</sup> Als militärischer Orden in Form von Fliegen: Sedment I, Tf. 48, Nr. 8; CG 52692. Nichtmilitärische Orden in Form eines Doppelherzens aus Gold und S.: TT 96 (\*Sennefer) = Sethe, in: ZÄS 48, 1911, 143–5; Virey, in: RecTrav 20, 1898, 212, Abb. 2; 214, Abb. 2; RecTrav 21, 1899, 140, Abb. 15; RecTrav 22, 1900, 84, Abb. 19; 90, Abb. 24; 94, Abb. 27; 95, Abb. 28; 96, Abb. 29; Manfred Bietak, Das Grab des \*Anch-Hor I, DÖAW 4, Wien 1978, 102, Abb. 25; Wilkinson, Jewellery (s. Anm. 3), 99. – <sup>60</sup> pHarris I, 5, 12. – <sup>61</sup> Aldred, Juwelen (s. Anm. 33), Abb. 70; Reisner, Mycerinus (s. Anm. 37), 234 (1), Tf. 64, I. – <sup>62</sup> Hayes, Scepter II, 230. – <sup>63</sup> pHarris I, 28, 10; 46, 7; 48, 4; 50, 1; 21 b; 40 b, 8; Emma Brunner-Traut, Die alten Ägypter, Stuttgart 1976, Abb. 14; Montet, in: Kêmi 9, 1942, 31; Hayes, Scepter I, 61; Carter, Tut-ench-Amun II, 35, Tf. 7 (2 Stäbe mit Figur Tutanchamuns, einer aus Gold, der andere aus S.). – <sup>64</sup> Unter den reichen Silberfunden in Ballana und Qustul (X-Gruppe) fand sich auch reichgeschmücktes Zaumzeug aus S.: Walter B. Emery und Laurence P. Kirwan, The Royal Tombs of Ballana and Qustul, Kairo 1938, Tf. 55–63. – <sup>65</sup> Urk. IV, 98, 1; 474, 6. – <sup>66</sup> Urk. IV, 23, 7. – <sup>67</sup> Reisner, Giza II, 42, Tf. 39 a, Abb. 43. – <sup>68</sup> Erika Feucht-Putz, Die königlichen Pektoreale, Diss. München 1967, Nr. 9. 33. 44. 60; Ausstellungskatalog Tutanchamun, München 1980, Nr. 2 (Kairo JE 61897). – <sup>69</sup> Die Spiegelfläche ist versilbert: Hayes, Scepter I, 241; Christine Lilyquist, Ancient Egyptian Mirrors, MÄS 27, 1979, 57. 67; Reisner, Mycerinus, Tf. 64, I (= Wenig, Afrika in Antiquity II (s.

Anm. 43), Nr. 115). S. auch Anm. 96. – <sup>70</sup> Urk. IV, 38 ff.; CG 52645; Naqada and Ballas, 14; Petrie, Tools and Weapons, 16, Tf. 16 Nr. 65; vgl. Eva Kühnert-Eggebrecht, Die Axt als Waffe und Werkzeug, MÄS 15, 1969, 56 f. – <sup>71</sup> Quibell, Archaic Objects (CG), Nr. 14515 (Kairo JE 31562); El Amrah and Abydos, 23, Tf. 6 Nr. 1.2 (Kairo JE 35158); CG 53151. – <sup>72</sup> Urk. IV, 423, 10; Spiegelberg, in: RecTrav 22, 1900, 121, Z. 23; Hamada, in: ASAE 47, 1947, 17, Z. 3. – <sup>73</sup> Hayes, Scepter I, 184. 234; II, 372 f.; Weinstein, Foundation Deposits (s. Anm. 16), 71. 160. 237. 267. 277. 279. 283. 315. 319. 321. 326. 332. 334. 336. 344. 376. 384. 388. – <sup>74</sup> Meeks, in: Hommages à Sauneron I, BdE 81, 1979, 225; Kitchen, Ram. Inscr. II, 147, 10; 207, 14; Reisner, Giza II, 39. 44; Edwards, Tutanchamun (s. Anm. 57) 39–41. – <sup>75</sup> ἔλκυσμα, kopt. **ḠAKICMATOC** bzw. **ḠPRICMATOC** (arab. خيط) vgl. **ḠAKICPA** gegen Wundbeschwerden; S. hat bekanntlich aseptische Wirkung! Vgl. Till, Arzneikunde (s. Anm. 9), 92. 109. Jetzt ist eine S.-Verarbeitung vorauszusetzen, vgl. auch Anm. 31. – <sup>76</sup> Helck, Aktenkunde, 139–141. – <sup>77</sup> *š't/š'n'w/š'n'tj* war nie eine Münzeinheit, sondern immer eine fiktive Verrechnungseinheit, s. Helck, a.a.O. – Im Gegensatz zu Černy, in: Cahier d'Histoire Mondiale 1.4, Paris 1954, 903–921 und Helck, a.a.O. wird bei Ahmed Moussa und Hartwig Altenmüller, Das Grab des Nianchnum und Chnumhotep, AV 21, Mainz 1977, 85 angenommen, daß *š'n'tj* nicht mit einem Metalltropfen determiniert ist, sondern mit einem \*Schneckenhaus (prähist. Währung?). – *hd m hd* bedeutet S. in Silbereinheiten, keine Münzen, s. Janssen, Prices, 499 Anm. 27. – <sup>78</sup> Darunter muß man vielleicht kleine Silberbarren, auf keinen Fall geprägte Münzen verstehen: Erich Lüdeckens, Ägyptische Eheverträge, ÄA 1, 1960, 315–7. – <sup>79</sup> In den ersten Dynastien ist die Reihenfolge S., Gold, später umgekehrt, s. Harris, Minerals, 41; Černy, in: Cahier d'Histoire Mondiale 1.4, Paris 1954, 906. – <sup>80</sup> Da die Relation von Gold zu S. in den anderen Satrapien bei 13 : 1 lag, in Äg. aber bei 10 : 1, konnte \*Aryandes daraus Gewinn erzielen, s. Herodot IV, 106; Forbes, Technology (s. Anm. 15), 185 f.; Milne, in: JEA 24, 1938, 245 f. – <sup>81</sup> Unter Ptolemaios II., vgl. Forbes, a.a.O., 185 f.; Milne, in: JEA 15, 1929, 150. – <sup>82</sup> Urk. IV, 1100, 13; 1098, 3; 634 ff.; 892, 5. – <sup>83</sup> Urk. IV, 634 ff. – <sup>84</sup> *hd m qnqn*: pHarris I, 13 b, 15. – <sup>85</sup> Urk. IV, 22, 8; 634 ff.; 669, 14; 705, 2; 731, 11; 733, 5; 744, 12; 870, 8; 1296, 3; pHarris I, 51 b, 7; s. auch den Schatz von et-Tod. – <sup>86</sup> S. Schatzfund von et-Tod. – <sup>87</sup> S. Anm. 86. – <sup>88</sup> S. Anm. 27. – <sup>89</sup> Helck, Materialien, 968 ff.; id., Beziehungen<sup>2</sup>, Index s. v. Silber. – <sup>90</sup> Helck, Materialien, 968. – <sup>91</sup> Ebd., 967–9. – <sup>92</sup> Ebd. – <sup>93</sup> Ebd. – <sup>94</sup> S. Anm. 10. – <sup>95</sup> Im Mythos von der Himmelskuh (\*Kuhbuch): Erik Hornung, Der äg. Mythos von der Himmelskuh, OBO 46, 1982, 37 Z. 5. – <sup>96</sup> Mond = weiße (silbrige?) Sonnenscheibe: Wb III, 207, 17; vgl. das Pektoral Tutanchamuns Kairo JE 61897 (Lit. dazu s. Anm. 68). – Silberspiegel sind hingegen kein Abbild des Mondes; vgl. Schäfer, in: ZÄS 68, 1932, 1–7; Derchain, SourcesOr 5, 1962, 19–68. – <sup>97</sup> Herrin des S.: Beni Hasan I, 82; Raphael Givon, The Impact of Egypt on Canaan, OBO 20, 1978, 62. Hathor ist das S. der Göttinnen: Grapow, Bildl. Ausdrücke, 57 f. – <sup>98</sup> RÄRG, s. v. Thot. – <sup>99</sup> „... von S. wird man nicht trinken ...“, vgl. \*Nilhymnus (Assmann, in: LÄ IV, 491

mit Anm. 28). – <sup>100</sup> Beinlich, Geographische Inschriften (s. Anm. 13), 129 ff. Korrekturzusätze: Zu Anm. 24: Genaue Beschreibung der Kupellation bei Constantin E. Conophagos, Le Laurium antique, Athen 1980, 3055 ff., Abb. 12–1 ff. – Zur Zementation s. auch Gentner, Wagner, Müller und Gale, in: Die Naturwissenschaften 65, Berlin 1978, 283. – Zu Anm. 27: S. auch Gale und Stos-Gale, in: Annual of the British School of Athens, 76, London 1981, 171–224. – Zu Anm. 31: Zur Reinigungsmethode s. auch Levey, in: Chymia 5, Philadelphia 1959, 31–36; pLeiden X, 26–44 in Marcellin Berthelot, Archaeology et histoire des sciences, Paris 1906, 286 f. – Zu Anm. 94: ἄγρυγος kommt von ἀγρῆς „weiß, hell, glänzend“. – Allgemein: Silbertinten sind erst ab dem 3. Jh. v. Chr. durch den in Theben gefundenen griech. pLeiden X, 78. 80 bekannt; vgl. Berthelot, op. cit. (s. Anm. 31 Zusatz), 295–7; Vera Trost, Gold und Silbertinten, Diss. Würzburg 1983 (noch unpubl.).

Lit.: Lucas, Materials<sup>4</sup>, 245–253; Robert J. Forbes, Studies in Ancient Technology VIII, Leiden 1964, 202 ff.; Harris, Minerals, 41 ff.; Gale und Stos-Gale, in: JEA 67, 1981, 103–115; Cyril Aldred, Die Juwelen der Pharaonen, München 1972; Caroline Ransom Williams, Gold and Silver Jewelry and Related Objects, New York 1924; Alix Wilkinson, Ancient Egyptian Jewellery, London 1971. R. Fu.

Sile (Σῆλη) (Karte 1 c). Stadt im ö. Nildelta an der Nordostgrenze Äg., lag an der Stelle des äg. *T'rw*, das in der ptol. Zt als Metropole des 14. u. äg. \*Gaes (*Hntj-jbtj*) „Vorderseite des Ostens“ galt<sup>1</sup>. S. entspricht dem neuassyrischen *Sa-amele* „Sâwile“<sup>2</sup> und dem kopt. **ḠAH/CAH**<sup>3</sup>, ist jedoch nicht mit dem von \*Assurbanipal genannten *Si'nu* gleichzusetzen<sup>4</sup>. Im allgemeinen wird S. mit Tell Abu Sefeh, 3 km ö. von el-Qantara, identifiziert<sup>5</sup> und als Sitz des \*Horus von \*Mesen<sup>6</sup> angesehen. Nach der neuesten Untersuchung soll S. an der Stelle der heutigen Ortschaft el-Qantara gelegen haben<sup>7</sup>, d.h. an jener schmalen Landbrücke, die früher Gisir el-Qanater „Brückenübergang“ genannt wurde<sup>8</sup>. In einer Szene an der Außenwand des Karnaktempels, die den Empfang \*Sethos' I. bei seiner Rückkehr von einem Feldzug aus \*Palästina zeigt<sup>9</sup>, wird S. als eine Art Befestigungsanlage an der Grenze zwischen Ägypten und Asien dargestellt (\*Grenzsicherung)<sup>10</sup>. Daher ist S. mit dem in Sinuhe B 242, 245 genannten *W'(w)t-Hr* „Horusweg(e)“ zu identifizieren, das im MR als der wichtigste Grenzübergang nach Osten galt<sup>11</sup>. S. ist auch als der Ort bezeichnet, an dem das Ausland beginnt, und bildete die Ausgangsbasis für Feldzüge nach Asien: Von \*Thutmosis III.<sup>12</sup> und von \*Ramses II.<sup>13</sup> wird in Inschriften berichtet, daß mit der Überschreitung der Festung S. der Feldzug anfängt. Vermutlich existierte der Ort schon im MR, wie die \*Lehre des Cheti nahelegt<sup>14</sup>.

<sup>1</sup> Edfou I, 334; im MR spielte der Ort *Bnw* die Rolle der Gaumetropole, s. Lacau-Chevrier, Sésostris Ier, Tf. 42; *Bnw* ist mit dem in späten Tempellisten genannten *Bnwt*, Dümichen, Gl III, 23. 39 identisch; s. auch Montet, Géographie I, 189. – <sup>2</sup> Fecht, in: MDAIK 16, 1958, 116ff. – <sup>3</sup> Zu den verschiedenen Benennungen von *T3rw*, s. Gauthier, DG VI, 67f.; cf. Adelheid Schlott-Schwab, Die Ausmaße Ägyptens, Ägypten und Altes Testament 3, Wiesbaden 1981, 96. – <sup>4</sup> So Helck, Gaue, 188; s. jedoch Karola Zibelius, Ägyptische Siedlungen nach Texten des Alten Reiches, TAVO Beiheft B 19, Wiesbaden 1978, 212; cf. Thissen, in: LÄ IV, 926 Anm. 1. – <sup>5</sup> Gauthier, DG VI, 67f.; AEO II, 202\* ff.; RÄRG, 715f.; Montet, Géographie I, 190f. – <sup>6</sup> Mesen lag an der Stelle von Tell Abu Sefeh, wie die dort entdeckten Denkmäler zeigen; sie bezeichnen Horus, der mit *Bhdtj* gleichgesetzt wurde, als Herrn von *Msn* (PM IV, 6). Die Gleichsetzung von *Msn* mit *T3rw* ist keineswegs sicher, da beide Ortsnamen in späten Tempellisten zusammen genannt werden, s. Dümichen, a.a.O.; beide waren jedoch schon früh miteinander verbunden, dazu s. Vernus, in: LÄ IV, 108f. mit Anm. 7–8. – <sup>7</sup> Manfred Bietak, Tell el-Dab'a II, DÖAW 4, 1975, 131. 133f. mit Anm. 583 und Abb. 10. – <sup>8</sup> Dazu s. auch Hermann Kees, Das Alte Ägypten, 1958<sup>2</sup>, 105; Schlott-Schwab, a.a.O., 97. – <sup>9</sup> Gardiner, in: JEA 6, 1920, Tf. 11 gegenüber S. 100. – <sup>10</sup> Vgl. auch (*P3*) *htm n T3rw*, Gauthier, DG IV, 191f.; die um die Festung S. laufenden Wassergräben waren mit Krokodilen bevölkert, die von den Ägyptern gegen die Feinde eingesetzt wurden, s. Wresz., Atlas II, 43; cf. Emma Brunner-Traut, in: LÄ III, 794 mit Anm. 54; für die Kommandanten der Festung S., s. Helck, in: LÄ II, 204; ders., in: LÄ IV, 132 mit Literatur. – <sup>11</sup> *W3(w)t-Hr* lag an jener Stelle, wo Sinuhe den äg. Boden betrat und bis zu der die Asiaten ihn begleiteten; zu *W3(w)t-Hr*, s. Eрман, in: ZÄS 43, 1906, 72f.; Gauthier, DG I, 174f.; Gardiner, in: JEA 6, 1920, 115f.; AEO II, 202\* f.; Bietak, a.a.O., 135. 165; ders., in: LÄ III, 62ff. – <sup>12</sup> Urk. IV, 674. – <sup>13</sup> BAR III, § 307; Charles Kuentz, La Bataille de Qadech, MIFAO 55, 1928, 26. 222. – <sup>14</sup> S. auch Helck, Die Lehre des *Dw3-Htj*, KAT, 1970, 17f.; cf. Brunner, in: LÄ III, 977; vgl. auch pRhind Mathem. 87; Eric Peet, The Rhind Mathematical Papyrus, Neudruck Nendeln/Liechtenstein 1970, 129, Tf. Y. F.G.

**Simyra** (*dmr*; Sumur in den \*Amarnabriefen; Assyrisch: *Simira*, *Simir*; AT nur in der Form *צִמְרִי*, *Σίμυρα*), an der Mündung des Eleutheros-Flusses (Nahr el-Kebir) am Meer, oder nicht weit davon entfernt, zwischen Arwad im N. und Ullaza im S. \*Thutmosis III. berichtet im Verlaufe seines Feldzuges im Jahre 30 seine Ankunft in der Stadt (Urk. IV, 689, 13). In den Amarnabriefen spielt die Stadt eine wichtige Rolle: zwei *rabišu*, äg. Provinzverwalter, waren von dort für \*Amurru zuständig; Pahamnata (*P3-hm-ntr*) herrschte zur Zeit, als \*Abdi-Aschirta Fürst von Amurru war, der Gegenspieler des Rib-Addi von \*Byblos. Sein Nachfolger (und Sohn?) Haip (*H'pi*) war Zeuge der Kämpfe des \*Aziru, Sohnes des Abdi-Aschirta, um die Vorherrschaft in Amurru, vor allem

gegen Rib-Addi. Er scheint diese Bestrebungen Azirus mindestens zeitweilig für vorteilhaft gehalten zu haben – bis dann Aziru auf die hethitische Seite übergang. Im \*pAnast. I, 18,9 ist S. „*dmr* des Sese“, ein Zeichen dafür, daß die Stadt zur Zeit Ramses' II. noch in direktem königlichen Besitz war. Der Versuch, bei der „Stadt des Merneptah *p3 jrm*“ (\*pAnast. III, Rs. 5,5) eine Fehlschreibung für „*p3 jmr*“ (Amurru) zu sehen und mit S. (oder \*Ullaza) zu identifizieren, muß aufgegeben werden, nachdem Edel<sup>1</sup> *p3 jrm* in einer Inschrift \*Amenophis' III. nachgewiesen hat.

<sup>1</sup> Edel, Ortsnamen, 28.

Lit.: Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 168–187. 246–255. 304–5. R.G.

**Sinai**, äg. *Bj3*, von den Äg. stets als ein Gebiet angesehen, zu dem sie freien Zutritt hatten. Der Norden des S. war eine wichtige Landbrücke nach Asien. Äg. Funde der Vg.<sup>1</sup> und der frühen dynastischen Zt, einschließlich der 1. Dyn.<sup>2</sup>, sind Zeichen intensiver Landbeziehungen zu Asien, die in der Zt der 2. Dyn. vor allem wegen Bevorzugung des Seeweges spärlich werden. Reste aus der \*Hyksos-Zt fehlen z.B. im N des Sinai trotz starker Beziehungen zwischen Ostdelta und Südpalästina. Im NR ändert sich das Bild: ein entscheidender Teil der Feldzüge \*Thutmosis' III. geht auf dem Landwege vor sich. Aus dieser Zt sowie aus der 18., 19. und 20. Dyn. können im N des S. zahlreiche Niederlassungen nachgewiesen werden. Besonders entwickelt sich eine Kette von befestigten Brunnenanlagen z. Zt der 19. Dyn. Dies entspricht auch unseren bildlichen und literarischen Quellen: Szenen und Texte auf der nördlichen Außenwand der Hypostylen Halle von \*Karnak zeigen den Weg und Kampf \*Sethos' I. vom Ostdelta zur Stadt \*Gasa<sup>3</sup>. Der \*Pap. Anastasi I aus der Zt \*Ramses' II. enthält eine Beschreibung des gleichen Weges<sup>4</sup>.

Völlig anders sind die Beziehungen Äg. zum SW des S. Vor allem in den Wintermonaten zogen Expeditionen seit dem AR in die Türkisgegenden. Die ersten schriftlich bezeugten Bemühungen z. Zt der 3. Dyn. waren nach \*Maghara gerichtet. Zur Zt des MR und NR war dagegen der Schwerpunkt die Hochebene von \*Serabit el-Chadim. Außerhalb dieser Zentren, aber nicht weit entfernt, gibt es Türkisbergwerke mit äg. Inschriften im Wadi Umm Themaim<sup>5</sup>, Wadi Kharig<sup>6</sup> und im Wadi Nasb<sup>7</sup> mit einer großen Schutthalde, die von Kupferschmelzen zeugt. Rod el-Air<sup>8</sup> auf dem Wege von Wadi Nasb nach Serabit el-Chadim war ein Umschlagplatz mit den Fundamenten eines ausgebauten Lagers, mit äg. Inschriften und Graffiti. Am Gebel Adeida<sup>9</sup> bei Maghara fanden

sich alte Türkisbergwerke und Werkzeuge, die eine Ausbeutung durch Ägypter wahrscheinlich machen, jedoch keine Inschriften, dagegen Reste eines ausgebauten Weges, der nach Maghara führte.

Im S wurden keine äg. Inschriften oder Gegenstände gefunden, die auf Kupfergewinnung hinweisen<sup>10</sup>.

\*Hathor war die Göttin des Türkisbergbaues und Schutzgöttin der äg. Tätigkeit auf dem S.; \*Snofru, der sich in Maghara als kämpfender Pharaos darstellen ließ, wurde später auf dem S. als Gott verehrt. \*Thot spielt schon im AR eine entscheidende Rolle auf dem S.; er erscheint auch im MR und NR (als \*Pavian). \*Sopdu und Hathor finden sich auf dem S. erst im MR. Die S.-Inschriften haben ihre Eigenarten gegenüber anderen Inschriften<sup>11</sup> z.B. darin, daß sie die Beamten mit König und Gott enger in Verbindung setzen, als dies sonst in Äg. üblich war. Vor allem in Inschriften, die der Hathor geweiht waren, finden sich auch Totengebete. Die S.-Inschriften sind wichtig für die Kenntnis des äg. \*Bergwerks- und \*Expeditionswesens<sup>12</sup>. Sie sind Quellen historischer Einsicht für die Zeiten, in denen der S. von Äg. frequentiert wurde, doch fehlt schriftliches Material aus der 1. und 2. Dyn., der 1. ZwZt, der 2. ZwZt sowie der Amarnazeit; kein Text ist später als \*Ramses VI.

S. war ein Begegnungsort der Ägypter mit den Asiaten – sowohl mit der örtlichen Bevölkerung als auch mit Asiaten aus Kanaan, zuerst feindlich, dann in friedlicher Zusammenarbeit. Diesem Kontakt verdanken wir die \*protosinaitischen Inschriften.

<sup>1</sup> Oren und Gilead, in: Tel Aviv 8, 1981, 25–44. – <sup>2</sup> Oren, in: IEJ 23, 1973, 198–205; id. in: L. Meschel und J. Finkelstein (Hg.), Sinai in Antiquity, Jerusalem 1980 (Hebräisch), 101–158. – <sup>3</sup> PM II<sup>2</sup>, 53–56; vgl. Raphael Giveon, Les Bédouins Shosou des documents égyptiens, Leiden 1971, 39–60. – <sup>4</sup> pAnast. I, 27, 1–8. – <sup>5</sup> Inscr. Sinai II, 23. – <sup>6</sup> Giveon, in: BASOR 226, 1977, 61–63. – <sup>7</sup> Inscr. Sinai II, 76. – <sup>8</sup> Ebd. II, 218–222. – <sup>9</sup> Raphael Giveon, The Stones of Sinai Speak, Tokyo 1978, 8. – <sup>10</sup> Mit Ausnahme der Inschrift Nr. 23 (z. Zt Amenemhets III.); doch dies muß verglichen werden mit anderen Inschriften wie etwa Nr. 183; dort ist „Lapislazuli als Erzeugnis dieses Landes“ bezeichnet. Listen, die Kupfer und andere Mineralien allein nennen, sind ohne Beweiskraft. – <sup>11</sup> Elke Blumenthal, in: Gs Otto, 87–118. – <sup>12</sup> Karl-Joachim Seyfried, Beiträge zu den Expeditionen des Mittleren Reiches in die Ost-Wüste, HÄB 15, Hildesheim 1981, 153–237.

Lit.: Raymond Weill, Recueil des inscriptions égyptiennes du Sinai, Paris 1904; William M. Flinders Petrie, Researches in Sinai, London 1906; Inscr. Sinai I, II; I. Beit Arie, The Treasures of Sinai, Biblical Archaeology

Review, im Druck (bequeme Übersicht); s. ferner bei \*Maghara und \*Serabit el-Chadim. R.G.

#### Sinairschrift s. Protosinaitische Schrift

**Sinki**, Bezeichnung einer kleinen, 8 km südl. \*Abydos bei el-Amrah liegenden Stufenpyramide ohne Innenräume, die mit ganz ähnlichen Anlagen auf Elephantine, südl. \*Tell Edfu, 6 km nördl. \*Hierakonpolis (el-\*Kula), bei \*Ombos, \*Saujet el-Meitin und \*Seila zusammengesehen und in die 3. Dyn. datiert werden<sup>1</sup> (vgl. Inschrift des \*Huni bei der Elephantine-Pyramide<sup>2</sup>). Der Zweck dieser Anlagen ist noch unbekannt.

<sup>1</sup> Zusammenfassende Darstellung bei Dreyer und Kaiser, in: MDAIK 36, 1980, 43–59 mit Tf. 68–77. – <sup>2</sup> Goedicke, in: ZÄS 81, 1956, 23. W.H.

**Sinuhe**. The narrative of S. is the literary text best known to contemporary scholarship and the public at large. Although other texts are represented through a greater number of copies (\*Kemit, \*Lehre des Cheti) or copies which extend over a longer period of time (\*Pap. Chassinat: \*Sisenet-Erzählung), S. was well known in the MK and the NK, and is probably reflected in several post NK texts (\*Zitate).

**A. Historicity and propagandizing elements.** Earlier scholars speculated that S. may have been an historical person and hoped to find the original of the composition incised in a mastaba chapel at the pyramid site of \*Sesostris I at el-\*Lischt (\*Biographie). Today the consensus regards the narrative as fiction but nevertheless incorporating an accurate picture of the times both in Egypt and abroad.<sup>1</sup> In fact, few sources give as comprehensive a description of the Egyptian court and the travels of an Egyptian in the Levant. The Asiatics mentioned by name may well have been historical persons. S. overhears the announcement of the death of \*Amenemhet I to one of his sons during a campaign in Libya and embarks on an unpremeditated flight which leads him to Retjenu and many years later back to Egypt. There is nothing in the description of the king's death in S. to indicate that he had been assassinated (\*Königsmord, \*Harimschwörung). On the contrary, the Instruction of Amenemhet I (\*Lehre Amenemhets I.) places the assassination attempt among the events of the king's life before the establishment of the coregency (\*Mitregentschaft).<sup>2</sup> Propagandizing elements in S. include the frequent praise of Sesostris I, including the long eulogy (\*Eulogie), the benevolent view of the king and his court, and the special pleading for the Asiatic vassals.

B. The *narrative* (\*Dialog, \*Gleichnis, \*Literatur, \*Märchenmotive) is presented in the first person and proceeds from one episode to the next with frequent changes of emphasis: descriptions of places (\*Landschaft-Beschreibung und -Darstellung), dialogues and characterizations. It incorporates various elements of several genres: the traditional autobiography, the address to the deity, royal decrees (\*Brief), royal hymns (\*Hymnen), etc. The symmetrically structured prose with a wide variety of devices such as metaphor (\*Bildliche Ausdrücke) can also be rendered as verse in translation (cf. Lit., s.v. Foster).

C. *Contents*. Titles of S., possibly after his return to Egypt, including one with reference to the king's estates in the lands of the Asiatics (a real or descriptive title?). S. cites his service in the harem and as an official of Queen Nofru, also possibly conferred upon his return. Date of death of Amenemhet I, mourning at palace (\*Himmelsaufstieg, \*Trauer). Return of Sesostri I from Libyan campaign with captives and cattle (see s.v. \*Libyen). Nobles sent to inform Sesostri I of father's death, and immediate return of Sesostri I without informing army. S. overhears announcement (\*Bote) made to one of the princes, is overtaken by fear and panic, and commences his flight. Several places are mentioned on his route: the Two Truths, the Sycamore, the Island of Snefru, the wharf of Nagau, the Quarry above the Mistress of the Red Mountain, the Walls of the Prince (\*Krieg, \*Grenzsicherung), Peten, and the Island of Kem-wer (cf. Lit., s.v. Goedicke, Vernus). S. almost dies of thirst (\*Durst) but is found and befriended by an Asiatic sheikh who gives him water and boils milk for him. He travels to \*Byblos and Qedem. Amusinenshi, the chief of Upper Retjenu, takes him into his family, marries him to his eldest daughter, and gives him a choice piece of land. He questions S. about his flight and hears in return S.'s praise of Sesostri I (\*Eulogie). Description of the land of Yaa with its flora and fauna. Hospitality to visiting Egyptians. Military service to Retjenu. Combat with strong-man of Retjenu (\*Altes Testament, \*Gesten, \*Zweikampf). Desire to return to Egypt and for burial at home (\*Heimatgebundenheit). Description of old age with citation from earlier text (\*Lehre des Ptahhotep, \*Geisteskrankheiten). Royal decree concerning S.'s return to Egypt and burial there (\*Akten I, \*Bestattungsritual). S.'s reaction and reply with list of royal tutelary deities and praise of ruler (cf. Lit., s.v. Yoyotte; \*Königsbezeichnung, \*Fürbitte). S.'s commendation of Asiatic rulers to king: Meki of Qedem, Khentiwash from Keshu, and Menus of the land of Fenkhu (\*Phönizien). Explanation of flight and S.'s fear (\*Wil-

lensfreiheit, \*Furcht). S. transfers property to his children abroad, returns by the Ways of Horus (\*Horusweg), sailing to wharf of \*Itj-tau. Audience with king at palace (\*Zeremoniell), king's speech, arrival of royal children and queen. S. reinstated, given a house (\*Wohnanlage), bathed, tomb built for him, funerary endowment established (\*Totenstiftung), statue made.

D. *General*. The many themes of the narrative, the skill of the writer with characters, descriptions, and language, and the insight the story provides to the life of Egypt at the time, all combine to make the story the single most appreciated composition to have survived.

<sup>1</sup> Contrary opinion expressed by S. Purdy, in: ZÄS 104, 1977, 113; "Sinuhe has little if any historical being, and a fictional being not of a unified whole, but a diachronic composite, allegorical as to type." <sup>2</sup> Most convincingly stressed by Kitchen, in: BiOr 38, 1981, 292, not necessarily changed by the findings of Foster, in: JEA 67, 1981, 46–47.

Lit.: A. Manuscripts: 1. Papyri:

B = pBerlin 3022

R = pBerlin 10499, both edited by Alan Gardiner, Die Erzählung des Sinuhe und die Hirtengeschichte. Literarische Texte des Mittleren Reiches II. Literarische Hieratische Papyrus aus den kgl. Museen zu Berlin V, Leipzig 1909, pls. 5–15; Blackman, MES, 1–31 (R). 7–14 (B).

A = pAmherst, see Percy E. Newberry, The Amherst Papyri, London 1899, 9–10, pl. 1 (m–q); Gardiner, op. cit., 3–4, pls. 1–4; Blackman, MES, 3 (m). 4–6 (n–q).

G = pGolénischeff (= pMoscow 4657), see Gaston Maspero, Les Mémoires de Sinouhit, BdE 1, 1908, 32; Boris A. Turajeff, The Story of Sinuhe the Egyptian (in Russian), Moscow 1915, pl. opposite p. 2; Gardiner, op. cit., 120; Blackman, MES, 1–21; Caminos, Lit. Fragm., 51–53, pls. 24–25.

H = pPetrie (from Haraga), see Gardiner, op. cit., 177–179; Blackman, MES, 24–25.

BA = pBuenos Aires, see Rosenvasser, in: JEA 20, 1934, 47–50.

2. Ostraca:

C = CG 25216. 27419, see Maspero, op. cit., 27–31; Blackman, MES.

B1 = oBerlin 12341

B2 = oBerlin 12379

B3 = oBerlin 12623

B4 = oBerlin 12624

P1 = oPetrie 58

P2 = oPetrie 12

P3 = oPetrie 59

P4 = oPetrie 66, see Černý-Gardiner, Hier. Ostraca, pl. 11, 3; see Gardiner, op. cit., 178–9, pl. 1 (B2); 131.2 (P1), 146, pl. 1 (P2), 148–9 (P3), and Blackman, MES.

G 354 = oGardiner 354, see Černý-Gardiner, Hier. Ostraca, pl. 105, 2.

Bdt = oBorchardt, see Borchardt, in: ZÄS 66, 1931, 14–15; Blackman, MES, 1–4.

Cý, Cl, V = oČerný, Clère, and Varille, see Clère, in: JEA 25, 1939, 16–29.

Ashm. = oAshmolean, see John W. Barns, The Ashmolean Ostrakon of Sinuhe, Oxford 1952.

oDeM 1011 (B 108–114); 1045 (B 38–90); 1174 (B 7–13); 1437 (R 67–73); 1438 (R 2–18); 1439 (B 147–160); 1440 (B 188–192); 1609 (R 1–4).

Hayes, Ostraca, 29 and n. 162, pl. 28 (149r).

B. Editions:

Blackman, MES, 1–41; Ronald Bullock, The Story of Sinuhe, London 1978; Alan Gardiner, Die Erzählung des Sinuhe (s. Papyrus R); Gaston Maspero, Les Mémoires de Sinouhit, BdE 1, 1908; Sethe, Lesestücke, 3–17 (selections).

C. Translations: James Baikie, Wonder Tales of the Ancient World, London 1924, 106–127; Edda Bresciani, Letteratura e Poesia dell' Antico Egitto, Turin 1969, 158–172; Adriaan de Buck, Egyptische Verhalen uit het Oud Egyptisch Vertaald, Leiden 1928, 46sq.; Ernest A. W. Budge, Egyptian Tales and Romances, London 1931, 67–87; Ronald Bullock, The Story of Sinuhe, London 1978; François J. Chabas, Les Papyrus hiératiques de Berlin, Paris 1863, 37–51; Marguerite Divin, Contes et légendes de l'Égypte ancienne, Paris 1934, 112–137; Sergio Donadoni, Storia della Letteratura Egiziana Antica, Milan 1957, 131 sq.; Adolf Erman und Fritz Krebs, Aus den Papyrus der kgl. Museen, Berlin 1899, 14–29; Adolf Erman, Die Literatur der Ägypter, Leipzig 1923, 39–56 (engl. translation by Blackman, The Literature of the Ancient Egyptians, London 1927, 14–29 = W.K. Simpson (ed.), The Literature of the Ancient Egyptians, New York 1966, 14–29); Giulio Farina, Le Avventure di Sinuhe, Milan 1921; Goodwin, in: Fraser's Magazine 71, London 1865, 185–202; id., in: Records of the Past 6, London o.J., 131–150; F.L.I. Griffith, in: Specimen Pages of a Library of the World's Best Literature, New York 1898, 5238–5249; Gunn, in: Lewis (ed.), Land of the Enchanters, London 1948, 29–46; Edel, in: Gallig (ed.), Textbuch zur Geschichte Israels, Tübingen 1950 (reprint 1968), 1–12; Joseph Kaster, Wings of the Falcon, New York 1968, 288–302; Hans O. Lange, Aegyptische Aeventyr, Copenhagen 1925, 32–49; Gustave Lefebvre, Romans et contes égyptiens de l'époque pharaonique, Paris 1949, 1–25; Miriam Lichtheim, Ancient Egyptian Literature I, Berkeley 1973, 222–236; Maspero, in: Mélanges d'archéologie égyptienne et assyrienne 3, Paris 1876, 69–84. 132–160; id., in: Records of the Past II, London 1889, 11–36; id., Les contes populaires de l'Égypte ancienne, Paris 1882 = Popular Stories of Ancient Egypt, New York 1915, 68–97; Alexandre Moret, Kings and Gods of Egypt, New York 1912, 199–216; William M. Flinders Petrie, Egyptian Tales, London 1895, 97–142; Günther Roeder, Altägyptische Erzählungen und Märchen, Jena 1927, 27–40; William K. Simpson, The Literature of Ancient Egypt, New Haven 1973, 57–74; Wilson, in: ANET, 18–22; Elke Blumenthal, Altägyptische Reiseerzählungen, Leipzig 1982, 5–26. 41–46. 53–65.

D. Studies and Comments (selected):

Agam, in: GM 54, 1982, 7–10 (B 19); Alt, in: ZÄS 58, 1923, 48–50; id., in: Palästina-Jahrbuch 37, 1941, 19ff.; id., in: LpBer 101.6, 1961, 26 and n. 1. 36–37; Altenmüller, in: SAK 2, 1975, 30–31. 35 (B 194–5); Baines, in: JEA 68, 1982, 31–44; Barns, in: JEA 53, 1967, 6–14; id., in: JEA 58, 1972, 160–1 (B 23–24. 85–86. 126–7); Claudio Barocas, L'antico Egitto, Rome 1978, 186–201; Behrens, in: GM 44, 1981, 7–11 (B 134sq.); Blackman, in: JEA 16, 1930, 63–5; 22, 1936, 35–40; Blumenthal, Königstum, passim; Borchardt, in: ZÄS 29, 1891, 163; Brunner, in: Acme (= Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell' Università degli Studi di Milano) 10, Milano 1957, 77–85; id., in: ZÄS 91, 1964, 139 sq. (B 115 f.); de Buck, in: Fs Griffith, 57–60; id., in: JEA 25, 1939, 100 (B 71–72); John B. Callender, Middle Egyptian, Malibu 1975, passim; Clère, in: Mél. Dussaud, 829–840 (B 28–30. 30–31); W. V. Davies, in: JEA 59, 1973, 224 (B 135 = R 160); id., in: JEA 61, 1975, 45–50 (B 2 = R 25; B 74. 128. 142. 205–216. 260–262. 274); Derchain, in: RdE 22, 1970, 79–83; Donadoni, in: Acme (s.o.) 10, Milano 1957, 53–55; Donner, in: ZÄS 81, 1956, 61 f. (B 110); Henry G. Fischer, Varia. Egyptian Studies I, New York 1976, 97–99 (B 91sq.); Foster, in: JNES 39, 1980, 89–117; id., in: SSEAJ 12, 1982, 81–85; Alan Gardiner, Eine neue Handschrift des Sinuhegedichts, SPAW 1907, 142–150; id., in: RecTrav 32, 1910, 1–28. 214–230; 33, 1911, 67–94. 221–230; 34, 1912, 52–77. 193–206; 36, 1914, 17–50. 192–209; collected as Alan Gardiner, Notes on the Story of Sinuhe, Paris 1917; Alan Gardiner and Madeleine Gauthier-Laurant, Supplement to Gardiner's EG, Paris 1935, 60–63 (index of citations); Gilula, in: JEA 56, 1970, 209 (B 114. 267–8); id., in: JNES 35, 1976, 25–28; Goedicke, in: JEA 43, 1957, 77–85; id., in: JEA 51, 1965, 29–47; Goodwin, in: ZÄS 10, 1872, 20–24; Hermann Grapow, Der stilistische Bau der Geschichte des Sinuhe. Untersuchungen zur äg. Stilistik I, VIO 10, 1952; Rolf Gundlach, und Barbara Schwarzkopf, Register der Zitate zu Edel, Altäg. Grammatik, Rome 1967, 50; Gunn, Studies, passim; Haigh, in: ZÄS 13, 1875, 98–105; Harris, in: GM 10, 1974, 25–28; Helck, in: Saeculum 15, 1964, 103–114, esp. 109; Alfred Hermann, Altäg. Liebesdichtung, Wiesbaden 1959, 120. 165; Jéquier, in: RecTrav 39, 1921, 15–19 (B 97–99. 127–129. 147–149. 194. 195–196); Friedrich Junge, Syntax der mitteläg. Literatursprache, Mainz 1978, 146 (index); id., in: Fs Edel, 265–6 (B 234); id., in: Fs Polotsky, 442 sq. (R 2; B 35. 261. 268. 81. 23); Junker, in: ZÄS 77, 1941, 5 (B 52–53. 77–78); Knauf, in: GM 33, 1979, 33 (B 110); Otto Koefoed-Petersen, De gamle Ægyptere laeste, Copenhagen 1953; Lanczkowski, in: MDAIK 16, 1958, 214–218; Lauth, in: SBAW 1871, 233–236; Malaise, in: GM 10, 1974, 29–34 (B 160); Gaston Maspero, Etudes de mythologie IV, Paris 1900, 281–305; Mazar, in: Eretz Israel 3, 1954, 18–32; Meeks, in: RdE 26, 1974, 60sq. (B 60); Montet, in: RevEg 2, 1921, 56–69 (B 89–91. 264–5. 14. 132); Alexandre Moret, Kings and Gods of Egypt, New York 1912, 199–216; William J. Murnane, Ancient Egyptian Coregencies, Chicago 1977, 250–253; Joseph Omlin, Amenemhet I. und Sesostri I., Diss. Heidelberg 1962, 25. 31. 96–100; E. Otto, in: ZÄS 93, 1966,



100–111; Robert Parant, L'affaire Sinouhe, Aurillac 1982; Max Pieper, Die äg. Literatur, Wildpark-Potsdam 1927; Hans J. Polotsky, Etudes de syntaxe Copte, Cairo 1944, 79 (B 28. 181–3). 80 (149–153); id., in: RdE 11, 1957, 114–5 (B 199–201); id., in: Israel Oriental Studies 6, Tel Aviv 1976, 11 (B 237–8). 12 (B 144–5). 16 n. 26 (B 44). 23 (B 32–34). 43 (B 36 = oBerlin 12623); Posener, in: RdE 6, 1951, 29 and n. 5; 35 and nn. 2–3; 7, 1950, 72 and n. 2; 81 n. C; 82 n. G; id., Littérature et Politique, 87–115; Purdy, in: ZÄS 104, 1977, 112–127; Rainey, in: Israel Oriental Studies 2, Tel Aviv 1972, 369–408; Rhodes, in: JNES 32, 1973, 485–6; Günther Roeder, Altäg. Erzählungen und Märchen, Jena 1927, 24–40; Sander-Hansen, in: AcOr 22, 1957, 142–149; Helmut Satzinger, Die negativen Konstruktionen im Alt- und Mittelägyptischen, MÄS 12, 1968, 76 (index); Wolfgang Schenkel, Grundformen mitteläg. Sätze anhand der Sinuhe-Erzählung, MÄS 7, 1965; id., in: GM 5, 1973, 21–24; Kurt Sethe, Erläuterungen zu den äg. Lesestücken, Leipzig 1924, 5–21; Irene Shirun, in: Gs Otto, 468 sq.; David P. Silverman, Interrogative Constructions with JN and JN-JW in Old and Middle Egyptian, Malibu 1980, 130 (index); Vandersleyen, in: RdE 26, 1974, 117–121 (B 221); Vernus, in: GM 43, 1981, 79 (B 127); Vikentiev, in: BIE 29, 1948, 183–241; Wessetzky, in: Antik Tanulmányok 1, Budapest 1954, 161–163; Wolfhart Westendorf, Der Gebrauch des Passivs, Berlin 1953, 162–164 (index); id., in: Fs Schott, 125–131 (B 160); id., in: SAK 5, 1977, 293–304; R.J. Williams, Literature as a Medium of Political Propaganda in Ancient Egypt, in: W.S. McCullough (ed.), The Seed of Wisdom (Fs Meek), Toronto 1964, 14–30; D. W. Young, Sinuhe, in: Charles F. Pfeiffer, The Biblical World, Grand Rapids 1966, 539; Yoyotte, in: Kémi 17, 1964, 69–73 (B 205–212); id., in: RdE 30, 1978, 149 (B 14–15); A.-P. Zivie, in: RdE 30, 1978, 151–162.

[Korrekturzusatz: Elke Blumenthal, in: Fontes atque Pontes, Fs Brunner, Ägypten und Altes Testament 5, Wiesbaden 1982, 42 ff. (B 109 ff.); Assmann, ebd., 18–41 (Rubra).] W.K.S.

**Siptah**, last king of 19th Dyn., c. 1200 B.C. Acceded as *Sh'-n-R'-mri-jmn* (var. *-stp-n-R'*), Ramses-Siptah,<sup>1</sup> but by year 3 became *ih-n-R'-stp-n-R'*, Siptah Merenptah. Reigned almost 6 full years,<sup>2</sup> dying still young.<sup>3</sup> Real power was held by dowager-queen \*Tausret who succeeded him, and by the chancellor \*Bai. His parentage is disputed: for father: \*Ramses II, \*Merenptah, \*Amenmesse or \*Sethos II,<sup>4</sup> for mother: queen Ti'a, Tausret, or *Sutrrj*.<sup>5</sup> His monuments are few, none important except stela from Bilgai (Delta; \*Bilgai-Stele) and Karnak, and his tomb and unfinished funerary temple.<sup>6</sup> Commoner are monuments of contemporaries.<sup>7</sup>

<sup>1</sup> So, at \*Serapeum, \*Buhen, etc: Kitchen, Ram. Inscr. IV, 344. 350. 362. With *stp-n-R'*: oCairo 25515, vso IV, 1–V, 2 (Kitchen, Ram. Inscr. IV, 382). – <sup>2</sup> Dates up to year 6 (e.g., ibd., 365); list see Rosemarie Drenkhahn,

Die Elephantine-Stele, ÄA 36, 1980, 84 with references. Accession-day, within 4 *ih* 28–1 *prt* 4, cf. Helck, in: Studia Biblica et Orientalia 3, Rome 1959, 123–124. Burial, probably on 4 *ih* 22 (oCairo 25792: Kitchen, Ram. Inscr. IV, 415, 5), putting his death in 1 *ih* after reign of 5 years and 9 months. – <sup>3</sup> Mummy Cairo CG 61080; he died in his twenties, having club foot (or) perhaps poliomyelitis). – <sup>4</sup> Ramses II, cf. prince Ramses-Siptah, Louvre statue and relief (Kitchen, Ram. Inscr. II, 907–8) and in lists (ibd., 867, 4. 868, 8); Merenptah: Yoyotte, in: VT 12, 1962, 468 f.; Amenmesse: Aldred, in: JEA 49, 1963, 41 ff.; Sethos II: Vandier, in: RdE 23, 1971, 183–5; Drenkhahn, Elephantine-Stele (s.n. 2), 11–13. – <sup>5</sup> Ti'a: Aldred, loc. cit.; Tausret: Faulkner, in: CAH<sup>3</sup> II, 2, 237–9; *Sutrrj*: Vandier, loc. cit., and Drenkhahn, loc. cit. – <sup>6</sup> Stela: Bilgai: Kitchen, Ram. Inscr. IV, 341–345; Karnak: ibd., 345; tomb KV 47: PM I<sup>2</sup>, 2, 564 f.; Theodore M. Davies et al., The Tomb of Siptah, London 1908. Temple: William M. Flinders Petrie, Six Temples at Thebes 1896, London 1897, 16–17. 29, pl. 17–19. 26; PM II<sup>2</sup>, 1, 429. Texts: Kitchen, op. cit. IV, 346–7. Other monuments, ibd. IV, 341–350. – <sup>7</sup> Ibd. IV, 357–448 passim.

*Lit.*: Rosemarie Drenkhahn, Die Elephantine-Stele des Sethnacht und ihr historischer Hintergrund, ÄA 36, 1980, 1–15. 40–54; Gardiner and Černý, in: JEA 44, 1958, 12–22, both with earlier references. K.A.K.

**es-Siririya** (السريرية, Karte 2g). Ile et localité sur la rive droite du Nil, à 24 km en aval de Minya. On désigne souvent – et à tort – par ce même nom, une importante carrière de calcaire nummulitique exploitée encore de nos jours, qui s'étend au sud d'es-Siririya et doit son véritable nom d'el-Babein, "les deux portes", à un grand roc résiduaire, percé de deux anciennes galeries<sup>1</sup>. Au nord, deux tombes rupestres datent peut-être de l'AE<sup>2</sup>. Un spéos (\*Festempel) creusé dans le flanc sud et en contrebas du grand roc est dédié par \*Merenptah à \*Hathor *nbt hwy*, "Maîtresse des deux brasiers"<sup>3</sup>. De plan simple, le spéos comprend un portique non décoré aux piliers aujourd'hui perdus, et une salle rectangulaire creusée en profondeur, au plafond voûté et peint. Les parois en sont décorées de représentations en relief dans le creux, autrefois peintes: à gauche en entrant Onouris-Shou (\*Onuris-\*Schu), à droite \*Osiris; sur la paroi gauche, Merenptah offre à Hérichief (\*Harsaphes) et sa parèdre, à Hathor d'Akhoy (\**hwy*), à Amonrasonter; sur la paroi droite, le roi offre à \*Anubis maître du nome de Dounanoy, à Hathor d'Akhoy, à \*Ptah, qui confère au roi la victoire sur les Libou (\*Libyen). Au fond, une niche contient trois sculptures en demi ronde bosse représentant le roi flanqué de Hathor et d'un personnage non identifié, portant le Pshent (\*Krone)<sup>4</sup>. A l'extérieur, sur la paroi occidentale du rocher, une grande stèle de \*Ramsès III

le représente entre \*Sobek *nb s* et Hathor *nbt hwy*<sup>5</sup>.

A l'époque ptolémaïque, le spéos est compris comme le lieu où Hathor/\*Isis, transformée en Sekhmet (\*Sachmet), dévore par ses flammes \*Seth et ses alliés venant du nome oxyrhynchite<sup>6</sup> (\*Gau, 19. o.äg.).

<sup>1</sup> D. et Rosemarie Klemm, dans: SAK 7, 1979, 106–107. 113. – <sup>2</sup> Dieter Kessler, Historische Topographie der Region von Mallawi bis Samalut, TAVO Reihe B 30, 1981, 68 et carte 1. – <sup>3</sup> Nom attesté depuis Ramsès II à Karnak: Barguet, Temple d'Amon-Rê, 42. 50; Helck, dans: MDAIK 23, 1968, 123; mentionné dans le pWilbour: AEO II, 344 A. – <sup>4</sup> PM IV, 126–127; LD III, 198; Hourig Sourouzian, dans: MDAIK 39, 1983, pls. 48–59. – <sup>5</sup> Habachi, dans: JARCE 11, 1974, 70–71, pls. 6. 9. – <sup>6</sup> pJumilhac, texte XXI.

*Lit.*: Hourig Sourouzian, dans MDAIK 39, 1983, i. Dr. H. Sou.

#### Sirius s. Sothis

**Sisenet und Phiops II.** Anekdotenhaft wird erzählt, daß König Neferkare-Phiops (\*Pepi) II. öfters in der Nacht ganz allein hinausging, um den General Sisenet in seinem Hause zu besuchen. Man erfährt auch, daß keine Frau in dem Hause wohnte, und daß jeweils mehrere Stunden vergingen, bis der König in seinen Palast zurückkehrte. In derselben Erzählung wird der Kläger von Memphis erwähnt, der immer wieder das Gericht aufsuchte, um eine Klage vorzubringen. Man begegnete ihm jedesmal mit Gesang und Musik, um ihn zu hindern, seine Klage vorzubringen. Zuletzt mußte er deshalb immer unverrichteter Sache weinend davongehen. Ein klarer inhaltsmäßiger Zusammenhang zwischen den beiden Berichten ist in den Texten nicht nachweisbar. Man darf sich vorstellen, daß es zwischen dem König, S. und der Verwaltung eine Intrige gegeben hat und daß die Kenntnis dieser Intrige und des kgl. Treibens dazu ausgenutzt wird, dem Kläger zuletzt sein Recht zu verschaffen. Die Anekdoten von der fehlenden Rechtssicherheit und von dem zweifelhaften Privatleben Phiops' II. spiegeln eine satirische Haltung zur Königsmacht wider und damit zu den politischen Verhältnissen am Schluß der 6. Dyn., unmittelbar vor dem Fall des AR. Die Quellen der Erzählung sind auf zwei Schreiftafeln fragmentarisch überliefert (Oriental Institute Chicago 13539, 18./19. Dyn und IFAO 1214, 20. Dyn) sowie auch im \*Pap. Chassinat I, vermutlich aus der 25. Dyn.

*Lit.*: Posener, in: RdE 11, 1957, 119–137; Brunner-Traut, Märchen, 143 ff. E.R.

**Sistrophor.** Typ der fast ausschließlich auf männliche Privatpersonen<sup>1</sup> beschränkten \*Tempelstatue der Stand-, Sitz-, Kniefigur und des \*Würfelhockers, vor sich ein \*Bat-Emblem in Form eines Naossistrums (\*Sistrum) haltend<sup>2</sup>. Würfelhocker zeigen dieses Emblem auf der Vorderseite des Mantelkörpers, in Relief<sup>3</sup> oder eingraviert<sup>4</sup>; bei den übrigen Typen entweder mit den Händen getragen<sup>5</sup> oder auf einer Stütze, auf den Oberschenkeln<sup>6</sup> oder auf dem Boden ruhend<sup>7</sup>, zwischen den flach ausgestreckten Händen gehalten. Ursprünglich ein Hathoremblem, wird es mit fast allen weiblichen Gottheiten verbunden, und S. sind aus den Tempeln der Kultorte dieser Göttinnen belegt<sup>8</sup>. Frühester Beleg in der 18. Dyn. bei \*Senenmut<sup>9</sup> als Kniefigur, hier wie häufig mit einer Stütze in Form eines *tjt*-Symbols<sup>10</sup> (\*Isis-knoten). In der 18. Dyn. nur als Kniefigur belegt, wird der S. in der Ramessidenzeit, jetzt meist als Würfelhocker, zu einem häufigen Statuentyp. Stand-<sup>11</sup> und Sitzfiguren<sup>12</sup> sind selten. Belegt bis in die 26. Dyn.

Kultische Bedeutung. Gedeutet als Votivstatue eines betenden und opfernden Stifters. Allerdings deuten S., bei denen die eine Hand das Emblem berührt, die andere dagegen an den Mund geführt wird<sup>13</sup>, im Zusammenhang mit Statuen des Senenmut, bei denen die häufig in der Tür des Naos erscheinende Uräusschlange in einem \*Ka-Zeichen ruht<sup>14</sup>, eher auf eine Darstellung der Beanspruchung und des Empfangens des in der Opferformel erbetenen Opfers als Ka-Nahrung der angesprochenen Göttin. Dadurch würde dem Zweck der Tempelstatue, am täglichen Opfer teilzuhaben, Ausdruck verliehen<sup>15</sup>.

<sup>1</sup> Statuen von 2 Frauen bei Clère, in: ZÄS 96, 1970, 2 Anm. 2; s. allerdings CG 923: Statue des Prinzen Thutmosis (IV.). – <sup>2</sup> Die Person trägt also nicht das Musikinstrument, wie der Name vermuten läßt. Zu den verschiedenen Formen des Sistrums vgl. Klebs, in: ZÄS 67, 1931, 60 ff. Vereinzelt findet sich allerdings nur das Bat-Symbol ohne Naos (z.B. CG 568). – <sup>3</sup> Z.B. Wien 64, Vandier, Manuel III, Tf. 163. 6. – <sup>4</sup> Z.B. CG 568. – <sup>5</sup> Z.B. CG 728. – <sup>6</sup> Marciniak, in: BIFAO 63, 1965, 201 ff.; Tf. 21. – <sup>7</sup> Z.B. CG 579. – <sup>8</sup> Clère, op. cit., 2; CG 728 aus Abydos nennt allerdings nur Osiris. – <sup>9</sup> Senenmut muß als „Erfinder“ der S. wie auch der Naophoren und der „Erzieherfiguren“ gelten; vgl. Wildung in: LÄ IV, 1114 f. – <sup>10</sup> CG 579, MMA 48 1497, München ÄS 6265, Statue *Dsr-ih* (Marciniak, op. cit.); auch Verbindungen mit einem Widderkopf (CG 42116) bzw. Lotos (CG 587) sind für S. belegt. – <sup>11</sup> Z.B. Louvre N 859, Vandier, Manuel III, Tf. 150. 4. – <sup>12</sup> Z.B. CG 1286. – <sup>13</sup> Vandier, Manuel III, 458 f.; Clère, op. cit., 2 Anm. 6. – <sup>14</sup> MMA 48 1497, München ÄS 6265, Statue *Dsr-ih*. – <sup>15</sup> Christine Meyer, Senenmut. Eine prosopographische Untersuchung, Diss. Hamburg 1982, 83 ff.

*Lit.*: Vandier, Manuel III, 458 f. 464 f.; Clère, in: ZÄS 96, 1970, 1 ff. Ch.Me.

**Sistrum.** Hochet musical<sup>1</sup> (\*Rassel), essentiellement utilisé pour accompagner certains rites et souvent associé au ménat (\*Menit). Il est composé d'un manche et d'un cadre que traversent des tiges mobiles, munies ou non de sonnailles. Tenu à bout de bras et violemment secoué, le s. produit un crissement rythmique qui, par onomatopée, a donné l'un de ses noms: *zšst*. Faut-il y voir un instrument importé de Mésopotamie<sup>2</sup> ou bien l'ultime étape d'un idiophone (\*Idiophone) de l'Afrique préhistorique<sup>3</sup>? Les opinions divergent sur son origine. Mais le s. copte<sup>4</sup> (\*Koptische Musik) et le tsanatsel éthiopien<sup>5</sup>, tous deux employés pour rythmer les cérémonies liturgiques, dérivent de l'instrument pharaonique.

Pour le désigner les Egyptiens utilisaient plusieurs mots qui semblent interchangeable à l'époque gréco-romaine: *shm*<sup>6</sup>, *zšst*<sup>7</sup>, *jb*<sup>8</sup>. L'image d'un personnage agitant un s. constitue l'idéogramme ou le déterminatif de certains termes en rapport avec la musique et les musiciens: *Jht*<sup>9</sup> (\*Ihi), *Jhjt*<sup>10</sup>, *hnuw*, *hnwt*<sup>11</sup>, *shmt*<sup>12</sup>. Le s. figure également dans des titres sacerdotaux (*tš shm* = porte sistré<sup>13</sup>), dans la toponymie (*Hwt shm* = capitale du nom de \*Bat)<sup>14</sup> (\*Gau, 7. o.äg.) comme dans l'onomastique (*Hnwt shm*)<sup>15</sup>. Les statues de personnages présentant un s. "naos" sont l'objet d'une étude en cours<sup>16</sup> (\*Sistrophor).

**Typologie.** On distingue 2 catégories, le s. à "naos" et le s. arqué. Les s. à naos sont attestés dès la fin de l'AE (s. au nom du roi \*Teti<sup>17</sup>, rares scènes de \*mastabas<sup>18</sup>). Leur forme évoque alors celle des signes *shm*<sup>19</sup> et *wh*<sup>20</sup>. Sur une tige de papyrus terminée par une ombelle repose un petit édifice traversé par des tiges munies de sonnailles. Les textes ptolémaïques identifient ce monument comme une porte monumentale (*bhn*)<sup>21</sup>. Au ME, ce s. archaïque se combine au symbole de \*Bat. Il prend alors son aspect définitif: une double tête d'\*Hathor-Bat<sup>22</sup> encadrée de volutes, surmontée d'un *bhn*, et reposant sur une tige parfois dépourvue d'ombelle. Exécuté dans les matériaux les plus divers<sup>23</sup>, le s. à naos est utilisé jusqu'à l'époque romaine, avec une éclipse pendant la crise amarnienne. Transposé dans la pierre, il constitue les colonnes hathoriques (\*Kapitell, \*Säule) qui ornent les sanctuaires consacrés aux divinités féminines. Contrairement au s. arqué, il ne connaît qu'une diffusion très limitée lors des frontières de l'Égypte<sup>24</sup>.

Les premières attestations de s. arqués datent de la XVIII<sup>e</sup> dyn. mais des prototypes ont été identifiés dès le ME<sup>25</sup>. Leur manche, semblable à celui du s. à "naos" est couronné d'un arceau percé de trous livrant passage à des tiges qui ont souvent la forme d'un serpent. La plupart des

exemplaires conservés sont métalliques<sup>26</sup>, mais on connaît des s. de faïence ou de bois qui n'étaient pas des simulacres<sup>27</sup>. Plus fréquemment représentés que les s. à naos, ils sont privés de la tête hathorique pendant l'époque amarnienne<sup>28</sup>, pour reprendre ensuite leur aspect classique. Ils sont attestés jusqu'à la fin de l'époque pharaonique et connaissent une grande faveur dans le monde gréco-romain.

Bien que quelques s. aient été dédiés par des particuliers<sup>29</sup>, la plupart portent des noms royaux qui s'échelonnent de l'AE jusqu'au temps des Ptolémée<sup>30</sup>. Les mentions de pharaons saïtes sont particulièrement nombreuses.

**Fonction et Symbolique.** Le nombre des s. conservés, la place qu'ils occupent dans l'iconographie et les textes attestent le rôle qu'ils jouaient dans les rites musicaux (\*Ritual) comme dans la symbolique religieuse. Manié par les prêtres<sup>31</sup>, les musiciennes<sup>32</sup> et les chanteuses<sup>33</sup>, le s. apparaît auprès des claquois (\*Idiophone) et des ménats. Il participe aux activités musicales et chorégraphiques qui accompagnent les cérémonies religieuses. Son usage perpétue vraisemblablement le rite ancien du *zš wšd* (\*Papyrusraufen) et semble à l'origine spécifique du culte d'Hathor dont il est le symbole<sup>34</sup>. A Basse Époque, encore, les s. à naos conservés dans le trésor de \*Dendéra étaient considérés comme l'incarnation même de la déesse<sup>35</sup>. Mais entre temps l'instrument avait été progressivement adopté pour célébrer de nombreuses divinités féminines<sup>36</sup>, dont les liens avec Hathor sont plus ou moins étroits. Sa musique se montrait également efficace pour charmer certains dieux<sup>37</sup>, en particulier \*Amun dont les sanctuaires abritaient des instruments sacrés<sup>38</sup>. Des divinités telles qu'Ihy ou les \*Meret sont représentées comme de simples chanteuses, agitant l'instrument, alors que les scènes d'offrande du s. nous montrent que le rite était également accompli par le pharaon et sa famille ou les divines adoratrices (\*Gottesgemahlin). Quelques textes évoquent aussi le *sh' shm*<sup>39</sup>, qui est peut-être un rite d'élévation du sistré à moins qu'il ne désigne l'érection d'une colonne hathorique<sup>40</sup>.

Inscriptions et scènes figurées nous enseignent également les différentes fonctions du s. Sa musique, comparable au froissement du papyrus<sup>41</sup>, suscite l'apparition divine ou bien sa naissance, assimilée à celle d'\*Horus dans les marais de \*Chemnis<sup>42</sup>. Avec le ménat, le s. joue un rôle essentiel dans les rites du *shtp Shmt* (\*Besänftigungsriten) et ceux moins connus du *wdj hn*<sup>43</sup>. Il procure le plaisir à la divinité<sup>44</sup>, parfois avec des implications érotiques<sup>45</sup>, "écarter sa violence, effacer sa fureur..."<sup>46</sup>. Certains éléments décorant le s. comme l'image d'une chatte ou celle d'un

uréus coiffé du disque solaire, les nombreuses figurines de \*Bastet un s. à la main évoquent ce rôle apaisant en rapport avec le mythe de l'œil de Ré (\*Augensage). Dans le conte de \*Sinouhé<sup>47</sup> comme sur la stèle de \*Piankhi<sup>48</sup>, l'apparition des s. calme aussi la colère du souverain.

Les représentations des tombes montrent quelquefois le défunt, recevant des mains de sa famille un s. qu'il porte à son nez, comme un bouquet monté, en gage de santé et de vie<sup>49</sup>.

Ce sont ces vertus régénératrices qu'éternisent auprès du mort les s. figurés dans les frises d'objets des sarcophages (\*Gerätefries), les simulacres et les amulettes déposées dans les tombes (\*Amuletten).

<sup>1</sup> Hans Hickmann, *Instruments de musique*, CG 59, 1949, 76. — <sup>2</sup> Sävle-Söderbergh, dans: *Ethnos*, Stockholm 1968, 90–133. — <sup>3</sup> Hickmann, dans: *Die Musik in Geschichte und Gegenwart* 12, Kassel-Basel etc. 1965, 734; id., dans: *BSAC* 15, 1958–60, 79–92. — <sup>4</sup> CG 69301. 69312. — <sup>5</sup> Leclant, dans: *Ethiopie millénaire* (Catalogue), Paris 1974, no. 178–180. — <sup>6</sup> Wb IV, 251–2; P. Germont, *Sekhmet et la protection du monde*, AH 9, 1981, 261. — <sup>7</sup> Wb III, 486; Germont, op. cit., 263; Gardiner, *Sinuhe*, 102–3. — <sup>8</sup> Wb I, 61. — <sup>9</sup> Wb I, 121–2. — <sup>10</sup> Ibid. — <sup>11</sup> Meir IV, pl. 7; Edfou I, 341, 6–7; Dendara VI, 154. — <sup>12</sup> *Shmt n Nbt-Htp*: Vandier, dans: *RdE* 16, 1964, 84 D XV; 107 E XII. — <sup>13</sup> Wb IV, 348; *tš zšwt (n) Hmt-ntr*: Erhart Graefe, *Untersuchungen zur Verwaltung und Geschichte der Institution der Gottesgemahlin des Amun ... I*, AA 37, 1981, 96. — <sup>14</sup> Fischer, dans: *JARCE* 1, 1962, 7–23. — <sup>15</sup> *Fille de Ramsès II*: Louvre E 3385. — <sup>16</sup> Clère, dans: *ZAS* 96, 1970, 1–4. — <sup>17</sup> N. de G. Davies, dans: *JEA* 6, 1920, 69–72. — <sup>18</sup> Junker, *Giza X*, pl. 46; Fischer, op. cit., fig. 5–6; Mohamed Saleh, *Three Old-Kingdom Tombs at Thebes*, AV 14, 1977, pl. 17. — <sup>19</sup> Gardiner, EG, *Sign-list* S 42. — <sup>20</sup> Gardiner, EG, *Sign-list*, R 16; Meir I, 2; II, 38. — <sup>21</sup> Daumas, dans: *RdE* 22, 1970, 77–8. — <sup>22</sup> Sur sa signification, voir Philippe Derchain, *Hathor quadrifrons*, Istanbul 1972, 11. — <sup>23</sup> Albâtre: N. de G. Davies, dans: *JEA* 6, 1920, 69sq.; lapis lazuli: Brooklyn 44. 123. 176; turquoise: Daumas, op. cit., 72; ébène: ibd.; or: CG 69323; argent: CG 69320. 69322; les plus nombreux appartiennent à la Basse Époque et sont en faïence bleu-vert. — <sup>24</sup> Exemples de sistres et colonnes Hathoriques se trouvaient à Chypre et Byblos. — <sup>25</sup> Maspero, dans: *Musée Égyptien III*, Le Caire 1915, pl. 35; Max Wegner, *Die Musikinstrumente des Alten Orients*, Münster 1950, no. 42. — <sup>26</sup> Surtout en bronze, cf. Lit. — <sup>27</sup> CG 69317 par exemple. — <sup>28</sup> Davies, *Amarna IV*, pl. 31; V, pl. 26. — <sup>29</sup> Simpson, dans: *Apollo* 98, no. 140, Boston Oct. 1973, 254; Christiane Ziegler, dans: *Revue du Louvre*, Paris 1977, 1–4. — <sup>30</sup> Par exemple Louvre, IDM 60. — <sup>31</sup> Par exemple les *jhjw w'b* (Meir IV, pl. 7). — <sup>32</sup> Les *jhjt* de la Basse Époque (Yoyotte, dans: *EPHE* 5, 1979, 80). — <sup>33</sup> Les *sm'jt* si nombreuses au NE (Yoyotte, dans: *CRAIBL*, fév. 1962, 45; Blackman, dans: *JEA* 7, 1921, 8–30). — <sup>34</sup> Allam, *Hathorkult*, 125. — <sup>35</sup> Daumas, dans: *RdE* 22, 1970, 72. — <sup>36</sup> Nebet-hetepet (Vandier, dans: *RdE* 16–18, 1964–6, passim), Bastet (BM 38172), Sekhmet (Brunner, dans:

*ZAS* 80, 1955, 5–10; Germont, op. cit. [v. n. 6], 242–251), Isis (Münster, Isis, 116–118), Nehemetaouy (Klebs, dans: *ZAS* 67, 1931, 60 n. 13), Anoukis (Stockholm MM 140.13), Thoueris (Christiane Desroches-Noblecourt et Charles Kuentz, *Le petit temple d'Abou Simbel I*, CEDAE, 1968, 94 n. 386). — <sup>37</sup> Osiris (Calverley-Gardiner, *Abydos III*, pl. 40), Horus (Edfou I, 103, 116–7), Réhorakhti (stèle Avignon A 17). — <sup>38</sup> *RÄRG*, 719; Sist, dans: *OrAnt* 15, 1976, 227–231. — <sup>39</sup> Vandier, dans: *RdE* 16, 1964, 129. — <sup>40</sup> Yoyotte, dans: *EPHE* 5, 1979–80, 194. — <sup>41</sup> Dans certains cas l'offrande du papyrus correspond à la présentation du s. (Gutbub, dans: *Kémi* 16, 1962, 55–60). — <sup>42</sup> Gutbub, loc. cit.; Esna V, 140; cf. aussi Edfou I, 116 "Ce très noble sistré se transforme en ton corps". — <sup>43</sup> Gutbub, dans: *Mél. Masp.*, 32–70; Yoyotte, loc. cit. — <sup>44</sup> CT IV, 183h (versets d'Ihy). — <sup>45</sup> Derchain, *Hathor quadrifrons* (v. n. 22), 46. — <sup>46</sup> Daumas, dans: *RdE* 22, 1970, 68. — <sup>47</sup> Sur d'autres interprétations possibles voir Derchain, dans: *RdE* 22, 1970, 79–83 et Westendorf, dans: *SAK* 5, 1977, 293–304. — <sup>48</sup> Stèle de Piankhi, 58. — <sup>49</sup> Sist, dans: *OrAnt* 15, 1976, 227sq.

*Lit.*: *RÄRG*, 716–720; N. de G. Davies, dans: *JEA* 6, 1920, 69–72; Daumas, dans: *BSFE* 57, 1970, 7–18; id., dans: *RdE* 22, 1970, 63–78; Hans Hickmann, dans: *Die Musik in Geschichte und Gegenwart* 12, Kassel etc. 1965, 734–735; Klebs, dans: *ZAS* 67, 1931, 60–63; Nagy, dans: *Bulletin du Musée Hongrois des Beaux Art* 48–49, Budapest 1977, 49–70; Pawlicki, dans: *Rosznik Museum Narodowego w Warszawie* 18, Warsaw 1974, 7–21; Curt Sachs, *Die Musikinstrumente des alten*

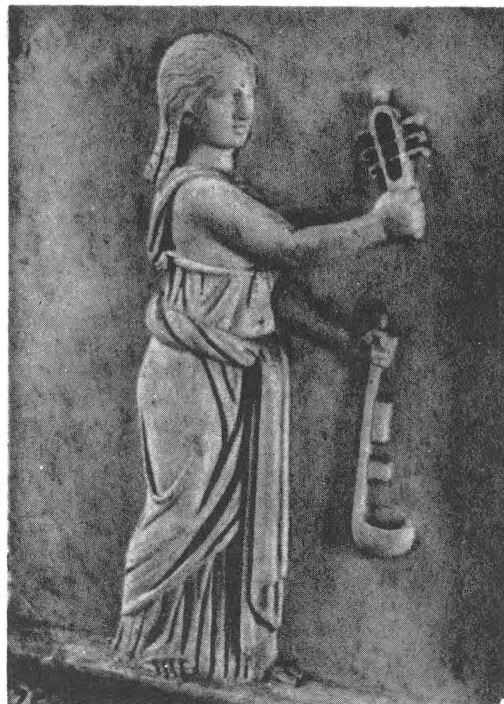


Sistrum Louvre N 4314

Ägyptens, Berlin 1921; Säve-Söderbergh, dans: Ethnos 1–4, Stockholm 1968, 90–133; Christiane Ziegler, Catalogue des instruments de musique égyptiens, Paris 1979, 31–40. Ch. Zie.

**Sistrum, diffusion gréco-romaine.** *Sacerdos adpropinquat ... dextera proferens sistrum deae, mihi coronam*, raconte Lucius, l'âne d'Apulée, lorsqu'il voit paraître, dans la procession du *Nauigium Isidis* du 5 mars, à Cenchrées, le prêtre tenant les roses de sa délivrance et l'objet consacré à la déesse dont il va embrasser la foi<sup>1</sup>. De fait, lors de la diffusion des cultes égyptiens dans le monde gréco-romain, le s. devint l'insigne des divinités et officiants. \*Isis le portait, au lieu qu'il soit agité devant elle: ainsi la montrent les statues, ainsi elle apparaît en songe à Lucius, tenant aussi la situle libatoire; sans doute était-elle à l'origine considérée alors comme prêtresse de son propre culte<sup>2</sup>. Les divinités associées à Isis brandissent aussi l'instrument sacré<sup>3</sup>. Il appartenait au trésor des temples<sup>4</sup> et de particuliers attachés au culte, dont le statut exact est difficile à établir<sup>5</sup>. Les prêtres, les initiés hommes et femmes en jouaient dans les processions, dans les fêtes<sup>6</sup>. Les amies des poètes julio-claudiens l'ont secoué<sup>7</sup>: était-ce dans les rites journaliers qu'évoquent leurs amants et que quelques monuments figurent peut-être<sup>8</sup>, ou lors de cérémonies? en tant que simples dévotes ou comme initiées? Une importante série de stèles funéraires athéniennes montre des femmes tenant sistre et situle, sans éclaircir leur position dans la hiérarchie isiaque<sup>9</sup>. Sur des autels funéraires, le s., isolé ou avec d'autres objets culturels, est témoignage de foi, mais aussi protection magique, dans le passage vers l'autre monde<sup>10</sup> et contre les profanateurs<sup>11</sup>. Apulée nous renseigne sur le manie- ment du s.<sup>12</sup>, sur sa forme arquée, sur sa matière, bronze, argent ou or<sup>13</sup>; Plutarque tente d'expliquer symboliquement son iconographie<sup>14</sup>. Représentations et trouvailles archéologiques confirment dans l'ensemble leurs suggestions. Les s. réels, découverts surtout en Campanie et à Rome, en bronze, voire en argent, sont de forme arquée; toutefois certains, au manche très orné (\*lotus entre deux lions, surmonté de \*Bès puis d'une double tête hathorique, où Plutarque croit voir \*Isis et \*Nephthys), ont à la base de l'arceau un porche où sont couchés des lions. F.W. von Bissing<sup>15</sup> a justement rapproché ceci de l'autre catégorie de sistres, en porte monumentale. Il s'agit donc d'un type intermédiaire, créé à l'époque gréco-romaine, que l'on trouve en Egypte (CG), et qui a pu rester en usage assez tard<sup>16</sup>. Les s. simples, eux, dénotent une fabrication romaine: colonnette végétale, couronnes isiaques très déformées à la base de l'arceau; seule \*Bastet, sous

l'aspect d'une chatte allaitant, préserve clairement, au sommet du s., le souvenir de l'Egypte pharaonique. Les rôles musical et religieux du s., qui durèrent autant que les dieux égyptiens<sup>17</sup>, furent remis à l'honneur à la Renaissance<sup>18</sup>. Si, rituellement, il est supplanté par le Glockenspiel de Papageno et la Zaubrerflöte de Tamino, il garde sa forme romaine pour illustrer, dans le mobilier Empire, la double influence pompéienne et égyptienne.



Relief Mattei, Vatican, Musée Grégorien Profane.  
Détail: Isiaque tenant sistre et kyathos.  
Cliché N. Genaille.

<sup>1</sup> Mét. XI, 12, cf. John G. Griffiths, *Apuleius of Madauros. The Isis-Book*, EPRO 39, 1975. – <sup>2</sup> Mét. XI, 4. Cf. statuettes pharaoniques de \*Bastet, avec s., ménat (\*Menit), corbeille. – <sup>3</sup> \*Sérapis, dans V. Tran Tam Tinh, *Essai sur le culte d'Isis à Pompéi*, Paris 1964, 129, no. 17; \*Harpocrate: Karl Schefold, *Die Wände Pompejis*, Berlin 1957, 232 (Temple d'Isis, Naples no. 8545); \*Anubis: jetons des vota publica, IVe siècle: Andreas Alföldi, *A Festival of Isis in Rome*, *Dissertationes Pannonicae* II, 7, Budapest 1937. – <sup>4</sup> Temple d'Isis à Pompéi (Naples no. 2392) et à Rome (Christiane Ziegler, *Catalogue des instruments de musique égyptiens*, Paris 1979, no. IDM 76.81). – <sup>5</sup> Casa I, 2, 6 à Pompéi (Naples no. 109669. 109670). – <sup>6</sup> Mét. XI, 10. 12; V. Tran Tam Tinh, *Le culte des divinités orientales à Herculaneum*, EPRO 17, 1971, 29sq.; relief Mattei: Michel Malaise, *Inventaire préliminaire des documents égyptiens découverts en Italie*, EPRO 21, 1972, 234, Roma 441. –

<sup>7</sup> Tibulle, *Eleg.* I, 3, 24. – \*Stèle de Galatea, Vatican: Ladislaus Vidman, *Sylloge inscriptionum religionis Isiacae et Sarapiacae*, RVV 28, 1969, 453; autel votif du Louvre: Vidman, op. cit., 387. – <sup>9</sup> Françoise Dunand, *Le Culte d'Isis en Grèce*, EPRO 26.2, 1973, 144sq. – <sup>10</sup> S. dans des tombes, ainsi Chr. Ziegler, op. cit., no. IDM 82. – <sup>11</sup> Autel de Larinas Atticus (Vidman, op. cit., 464) cf. le s. menaçant de Juvénal, Sat. XIII, 93. – <sup>12</sup> Mét. XI, 4, cf. Hans Hickmann et Charles G. Duc de Mecklenbourg, *Catalogue d'enregistrements de musique folklorique égyptienne*, Strasbourg 1958, 15. – <sup>13</sup> Mét. XI, 4. 10. – <sup>14</sup> De Iside et Osiride, 63, cf. John G. Griffiths, *Plutarch's De Iside et Osiride*, Cardiff 1970, 525sq. – <sup>15</sup> v. Bissing, dans: BSAA 31, 1937, 217. – <sup>16</sup> v. Bissing, ibid., 211, propose de dater par la persécution de Tibère les s. du Tibre; ceci ne résiste pas à l'examen. – <sup>17</sup> S. et monnaie de Constantin II dans une tombe athénienne: Dunand, *Culte d'Isis* (v. n. 9), 144. – <sup>18</sup> Benedetto Bacchini, *De Sistris*, Bonn 1691: s. Gualdi et Strozzi (Nicole Genaille, dans: BSFE 77–78, 1977, 55 sq.). N.G.

**Siwa.** \*Oase in der Libyschen Wüste, auf 25° 16'–26° 7' östlicher Länge und 29° 7'–29° 21' nördlicher Breite gelegen, und damit die am weitesten vom Nil entfernte von allen äg. Oasen. Ausdehnung O–W ca. 82 km, N–S zwischen 9 (W) und 28 km (O). Die Oasensenke liegt 11–22 m unter dem Meeresspiegel, das umliegende Wüstenplateau ragt bis 240 m über dem Meeresspiegel auf (Durchschnitt 200 m). Der heutige Hauptort S. liegt 593 km (Straße) von \*Alexandria entfernt. Noch im 15. Jh. Name nur des dort ansässigen Berberstamms, hat S. später als Name der Oase ein älteres Santariya abgelöst. In äg. Texten aus der Oase selbst (alle wohl aus vorptol. Zt) heißt diese T3, T3jj.

Mit S. identifiziert worden ist auch Pnt3 [...] bzw. nur T3 [...], der nur fragmentarisch erhaltene Name der letzten von den sieben Oasen Äg., im Oasen-Text von Edfu (Zt \*Ptolemaios' XI.)<sup>1</sup>. Hauptgottheit dieser Oase ist nach einer Kultlegende im Edfu-Text \*Horus, von \*Isis hierher gebracht und hier von den Göttern \*Libyens (Tmh) und der Oase sht-jm begrüßt. Dieselbe Kultlegende erwähnt daneben noch \*Osiris und „\*Amun, groß und beliebt“ (Jmn wr mrjti). Wäre für S. auch eher Amun als Hauptgottheit zu erwarten, so erscheint jene Identifizierung doch nicht ausgeschlossen<sup>2</sup>.

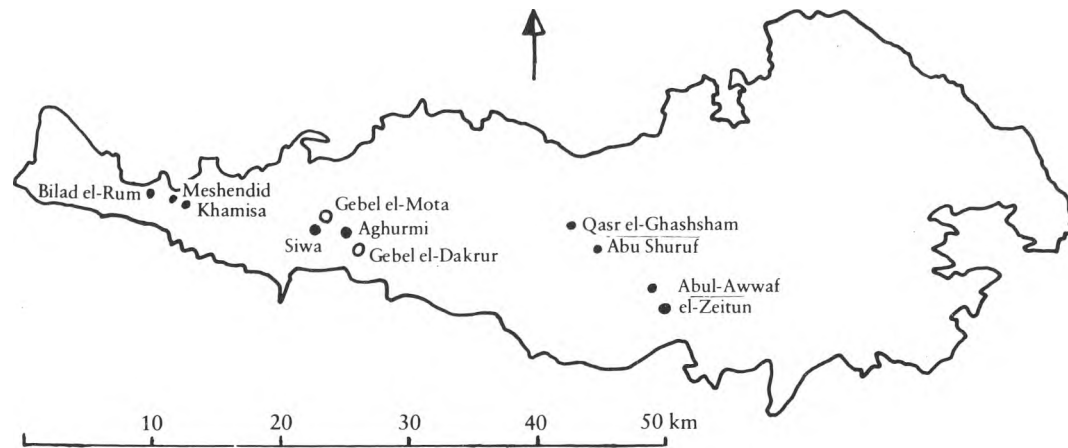
Eine Verbindung mit S. ist auch für eine von Libyern gehaltene Oase sht-ir<sup>3</sup> vorgeschlagen, gegen die sich ein von \*Memphis aus nach Westen gehender Kriegszug \*Psammetichs I. richter<sup>3</sup>. Die bedeutendsten Zeugnisse der äg. Vergangenheit in S. sind die beiden dem widerköpfigen Amonre geweihten Tempel von Aghurmi (erbaut unter \*Amasis) und Umm 'Ebeida (Torbau dekoriert unter \*Nektanebos II.) sowie mehrere bemalte Felsgräber vom Gebel el-Mota aus der

26.–30. Dyn. (?). Die Dekoration mit Texten und Darstellungen, Sprache, Pantheon und architektonische Anlage, alles stimmt hier grundsätzlich ganz mit dem überein, was zu jener Zt im Niltal üblich ist<sup>4</sup>. Das gleiche gilt für die erhaltenen Personennamen<sup>5</sup>. Die Oase hat demnach spätestens seit der 26. Dyn. deutlich unter äg. Einfluß gestanden. Für frühere Zt fehlt es an jeglichen Indizien.

Auf den Reliefs der beiden Tempel erscheint vor den Göttern als Offiziant nicht nur der äg. König, sondern in ganz gleichrangiger Darstellung<sup>6</sup> auch der örtliche Machthaber, ein „Fürst der Fremdländbewohner“ (wr hstjw) Sth-jr-dj-s bzw. ein „(großer) Fürst der Fremdländer“ (wr [s] hswt) Wn-jmn, die in dieser Stellung beide ihrem Vater gefolgt sind. Beide tragen äg. Namen, sind aber sicherlich libyscher Abkunft<sup>7</sup>. Eine aufrecht ins Haar gesteckte \*Straußenfeder und ihre Titel kennzeichnen sie als libysche Häuptlinge vom Stamm der rbw (und nicht der msuw)<sup>8</sup>. Ihre mit dem äg. König gleichrangige Darstellung läßt auf eine stärkere Selbständigkeit auch ihres Herrschaftsgebietes schließen<sup>9</sup>, und hierauf weist wohl auch die Vermeidung des Titels hstj- n whst, den Gouverneure in den anderen Oasen zu jener Zt tragen. Auch \*Herodot (II, 32) erwähnt für seine Zt einen Etearchos als „König der Ammonier“.

Zentrum der Oase war zu jener Zt Aghurmi, wo oberhalb des Hauptortes der Tempel des Amonre (unter den sonst dargestellten Göttern auch \*Dedun-Amun), nach klassischen Autoren auch der Palast des Fürsten und die Priesterwohnungen auf dem steil aufragenden Burgberg lagen. Nur ca. 1 km weiter südöstlich liegt der Tempel des Amonre von Umm 'Ebeida, in seiner Nähe ein weiterer, nur in den Grundmauern erhaltener Tempel. Nekropole dieses Hauptortes war der von ungezählten Gräbern durchsetzte Bergkegel des Gebel el-Mota. Zahlreiche Gräberfelder (meist Felsgräber, bei el-Zeitun und Abul-'Awwaf auch freistehende Grabkapellen aus Stein) sowie einige Tempel und Steinbrüche sind auch von anderen Orten der Oase bekannt, u. a. (von O nach W) el-Zeitun, Abul-'Awwaf, Abu Shuruf, Qasr el-Ghashsham, Hauptort Siwa, Gebel el-Dakrur, Khamisa, Meshendid, Bilad el-Rum.

Der zeitliche Rahmen für all diese Anlagen – und damit die Blütezeit der Oase – spannt sich von der 26. Dyn. bis in die röm. Zt. In den Gräbern, mit Ausnahme der vier bemalten Gräber vom Gebel el-Mota (Pa-Thot, Si-Amun, Mesu-Isis, „Krokodilgrab“) und gelegentlicher Ausstattung des Eingangs mit \*Hohlkehle und Uräenfries alle undekoriert, waren die Toten nach äg. Brauchtum beigesetzt, die Beigaben etwa in Abul-'Awwaf vielfach aber griech. Ursprungs. Die Bevölkerung



Übersichtskarte der Oase Siwa

wird aus ägyptisierten Libyern<sup>10</sup> und Ägyptern, vielleicht auch Griechen<sup>11</sup>, bestanden haben. Größter Wertschätzung, vor allem in der griech. Welt (von ca. 500 v. Chr. bis in die ptol. Zt), erfreute sich das \*Orakel des dem kyrenischen Ammon und dem Zeus angeglichenen Amonre im Tempel von Aghurmi. Konsultiert wurde es u. a. von \*Bokchoris, Kroisos, Kimon und Hannibal, besonderen Ruhm erlangte es durch den Besuch \*Alexanders des Großen, der – als äg. König – hier ex officio als Sohn des Gottes begrüßt wurde. Von einem fehlgeschlagenen Versuch des \*Kambyses, die Oase von Theben aus zu erobern und das Orakel zu verbrennen, berichtet Herodot (III, 17. 25–26).

Die kopt. Märtyrergeschichte des (im 7. Jh. lebenden) Samuel von Kalamun erwähnt S. unter der griech. Bezeichnung AMOYNIACH. Der Text berichtet, daß Libyer vom Stamm der Maxyer auf einem mit Kamelen unternommenen Raubzug Samuel nach S. verschleppten und daß diese Maxyer, von denen der einzige namentlich genannte den alten äg. Namen \**Sbk-jr-dj-sw* in der griech. Umschreibung COKOPTHC trägt, sich damals noch zum Sonnenkult (mit Verehrung der auf- und der untergehenden Sonne) bekannten (Lit.: *The Life of Samuel of Kalamun* by Isaac the Presbyter. Edited and translated by Anthony Alcock, Warminster 1983).

<sup>1</sup> Edfou VI, 24f. und hierzu Sethe in: ZÄS 56, 1920, 51. – <sup>2</sup> Auch andere Oasen können jeweils mehrere Namen haben (s. etwa Edfou VI, 23 und hierzu Sethe, in: ZÄS 56 1920, 51), und die Nennung von Horus als Hauptgotttheit könnte davon beeinflusst sein, daß der ganze Text im Horustempel von Edfu niedergeschrieben ist. – <sup>3</sup> Goe-dicke, in: MDAIK 18, 1962, 44. Oder sollte es sich um die kleine Oase el-‘Aräg handeln? – Zu den Verbindungs-

wegen nach Siwa im Altertum s. Leclant, in: BIFAO 49, 1950, 193–253. – <sup>4</sup> Für einen einzigen Gott im Tempel von Umm ‘Ebeida ist libysche Herkunft angenommen worden (Ahmed Fakhry, Siwa Oasis, Kairo 1944, 118 ff.; ders., Siwa Oasis, Kairo 1973, 170; ders., in: Fs Rieke, 28 f.). Es handelt sich hier wegen des Kompositzepters und der unmittelbar folgenden Gottheiten \**Sachmet* (Papyruszepter einer Göttin) und \**Nefertem* aber wohl um den memphitischen \**Ptah*. – <sup>5</sup> Ausnahme: s. Anm. 7. – <sup>6</sup> *Wn-jmn* in Umm ‘Ebeida sogar als „geliebter Sohn“ des Amonre bezeichnet (Ahmed Fakhry, Siwa Oasis, Kairo 1944, 144). – <sup>7</sup> Der Vater des *Sth-jr-dj-s*, *Rwštnb*, hat zudem einen nichtäg. lautenden, wohl libyschen Namen. – <sup>8</sup> Yoyotte, in: Mél. Masp. I, 4, 142. 145 (gegenüber 122 f. 138 f.). – <sup>9</sup> Vgl. Steindorff, in: ZÄS 69, 1933, 22 f. – <sup>10</sup> Vgl. Herodot IV, 168: das Gebiet zwischen dem Westrand des Deltas und Plynos (Sidi Barrani) sollen die Adymachiden bewohnen, ein libyscher Stamm mit größtenteils äg. Sitten, in der Kleidung jedoch den anderen Libyern gleich. – <sup>11</sup> Daß Si-Amun, der in seinem Grab vom Gebel el-Mota ganz hellhäutig dargestellt ist, ein ägyptisierter Grieche sein mußte, wie bisher angenommen (Ahmed Fakhry, Siwa Oasis, Kairo 1944, 134), ist nicht sicher. Er könnte durchaus auch ein Libyer sein (vgl. Osing, in: LÄ III, 1018).

Lit.: Ahmed Fakhry, Siwa Oasis. Its History and Antiquities, Kairo 1944; ders., Siwa Oasis. The Oases of Egypt I, Kairo 1973; ders., Recent Excavations at the Temple of the Oracle at Siwa Oasis, in: Fs Rieke, 17–33; Georg Steindorff, Durch die Libysche Wüste zur Ammonsoase, Bielefeld-Leipzig 1904. J.O.

Skarabäus ist das typische äg. Siegel in Gestalt des Käfers *Scarabaeus sacer* (mit verschiedenen Unterarten). Der Käfer war ein \**Amulett*, das seinen Sinn von der äg. Vorstellung von der Lebensweise des S. gewann, die \**Plutarch* so beschreibt: „Man nimmt (bei den Alten Ägyptern) an, daß diese Käferart nur aus männlichen Tieren besteht, die ihren Samen in den Stoff ablegen, den sie zu einer

Kugel formen; die rollen sie dann mit ihren Hinterfüßen fort. Während sie so den Lauf der Sonne nachahmen, die sich von Ost nach West bewegt ...“<sup>1</sup>

Der magische Sinn des S. als Amulett wurde durch ein Wortspiel verstärkt: *hpr*, der äg. Name für den S., steht dem Worte *hpr* nahe, dessen Bedeutung „entstehen, sich verwandeln“ ist. Der Name des \**Sonnengottes* in seinem Aspekt der morgendlichen Sonne ist \**Chepre*, ursprünglich *hpr* wie das Tier, dann *hprj*. Die junge Sonne wird jeden Morgen von neuem aus der Erde geboren, diese Geburt erfolgt ungeschlechtlich, d. h. ohne vorherige Zeugung, so wie der junge Käfer fertig aus der Erde zu kommen scheint. Der Dungball wird mit dem Sonnenball verglichen. So sind die Abläufe des Lebens des Käfers auf Sonne und Sonnengott bezogen. Andererseits vollziehen Käfer (und Sonne) eine Erneuerung und Wiederentstehung des Lebens, die der \**Jenseitsvorstellung* der Äg. entspricht: das Eingehen unter die Erde, in das Grab, ist nur ein Vorspiel eines erneuten Lebens, ein Akt in der Unendlichkeit des Lebens.

A. *Amulette* in S.-Form sind schon aus dem AR bekannt<sup>2</sup>. In der 1. ZwZt erhielten die S. auf der flachen Seite Verzierungen<sup>3</sup>. Es sollte unterschieden werden zwischen Amuletten in Käferform und eigentlichen S., bei denen die flache Bauchseite für Verzierungen oder Inschriften benutzt wird. Die Größe der S. ist etwa 1 cm bis über 5 cm; der Durchmesser etwa 1,5 cm. Herz-S. und Gedenk-S. sind von ca. 5 cm bis 11 cm groß; besonders groß sind S. \**Amenophis* III. und \**Ramses* II. Im Anfang war das, was auf der Unterseite angebracht wurde, Erweiterung und Verstärkung der Amulettwirkung der Käfergestalt der Oberseite. Götternamen und -darstellungen verstärken den Amulettcharakter des Skarabäus. Die Knopfsiegel stellen eine getrennte Entwicklung dar, die für die 1. ZwZt typisch ist.

Schon in der 11. Dyn. fungieren S. als Siegel: das zeigen Abdrücke der \**Heqanacht-Papyri*<sup>4</sup> und aus dem \**Meketre-Grab*<sup>5</sup>. In \**Lischt* wurden Abdrücke der Zt \**Sesostris* I. gefunden<sup>6</sup>; aus der 12. Dyn. stammen die zahlreichen Abdrücke aus \**Festungen* am 2. \**Katarakt*: \**Uronarti*, Schalfak, \**Mirgissa*<sup>7</sup>.

Aus der 11. Dyn. stammen die S., die an der Mumie des Wah (Theben) gefunden wurden. Sie sind die ersten genau datierbaren Skarabäen. Zu dieser Gruppe gehören ein S. aus \**Fayence* und einer aus \**Lapislazuli*, beide unverziert. Zwei \**Silber-S.* sind auf der Unterseite mit \**Spiralen* und Hieroglyphen verziert, einer trägt dazu auf der Oberseite Namen und Titel des Wah und die seines Vorgesetzten, eines *jrj-p’t*<sup>8</sup>.

Dieser S. ist wichtig, weil er am Anfang einer Entwicklung steht: Er ist aus kostbarstem Material, Silber, hergestellt, die Hieroglyphen sind in Gold auf dem Rücken eingelegt. Das Stück war zu Lebzeiten des Wah lange in Gebrauch. Die Hauptverwendungen der S. (Siegel und Amulett) stehen nicht in Widerspruch: Das Siegel mit dem Namen des Besitzers oder einer anderen Inschrift, einer Darstellung oder sonstigen Verzierung ist ein Symbol des Dauerns des Besitzers und seiner Macht. Selbst S. mit Namen mögen oft keine echten Siegel gewesen sein, weil die Schriftrichtung nach rechts weist, d. h. direkt lesbar ist. Häufig sind auch S. aus Material hergestellt, das für den Gebrauch als Siegel ungeeignet ist.

B. *Königsnamen*. Kein S. mit Königsnamen des AR ist zeitgenössisch. Ein S. mit den Thronnamen des Menes, der Hatschepsut und Thutmosis III. ist der älteste Beleg für den Namen „Menes“<sup>9</sup>. Namen der Könige des AR erscheinen besonders häufig in der 25. und 26. Dyn. gemäß der archaisierenden Tendenzen dieser Zeit (\**Archaismus*). Aus gleicher Tendenz heraus wählten manche Könige dieser Zt alte Königsnamen. Sehr häufig ist der Name des Unas auf diesen späten S.; vielleicht kann das mit den Grabanlagen der SpZt in der Nähe der Unas-Pyramide verbunden werden (Saqqara).

Die ersten zeitgenössischen Königsnamen auf S. sind die *Sesostris* I. In zahlreichen Fällen sind jedoch S. mit dessen Namen später; so ist der Name in einigen Exemplaren mit dem *Amenophis* II. kombiniert<sup>10</sup>. Königssiegel des MR und der Hyksos-Zt haben anscheinend z. T. noch eine Beziehung zum König und zur Verwaltung. In der 12. und 13. Dyn. finden sich auch S. von Königinnen. Für die 13. Dyn. sind sog. „Familien-S.“ typisch, d. h. der Königsname in Kartusche ist links daneben von den Namen des Vaters und der Mutter begleitet, die selbst nicht kgl. Abstammung waren. S. von Hyksos sind häufig die einzigen Denkmäler dieser Könige, und es ist manchmal fraglich, ob es sich um wirkliche Namen handelt, vor allem bei Gruppen von Hieroglyphen, die auch magische Kraft haben. Viele Hyksosnamen semitischer Herkunft erscheinen in Schreibvarianten, wohl aus Mißverständnis des Schreibers; man darf nicht in jeder solchen Variante einen neuen König sehen.

Im NR werden S. mit Königsnamen massenhaft hergestellt, weil einerseits die Namen von Königen religiös-programmatisch sind, andererseits die Macht des herrschenden Pharaos auf die S. und ihre Besitzer übergeht. Das gilt auch für Könige der Vergangenheit, wobei der Grund für das Nachleben nicht immer im Ruhm des Verstorbenen liegt, sondern auch in anderen, manchmal



nicht durchsichtigen Gründen. Der Name \*Thutmosis' III. ist auf beschrifteten S. der häufigste überhaupt<sup>11</sup>. Diese S. sind von seinem Regierungsbeginn an bis in die SpZt datierbar. Dabei erscheint bei ihm wie auch bei anderen Königen fast ausschließlich der Thronname. Von \*Thutmosis IV. besitzen wir einen Gedenkskarabäus; diese Art von S. wird unter \*Amenophis III. sehr häufig. Der Gedenk-S. Thutmosis' IV. erwähnt die außenpolitischen Erfolge des Königs, die er mit Hilfe des \*Aton erreicht hatte<sup>12</sup>. Die Exemplare Amenophis' III. erwähnen \*Jagd, die Hochzeit mit \*Teje, die Anlage eines Sees für Teje, die Hochzeit mit \*Giluhepa<sup>13</sup>. Die Rolle der Teje steht stark im Vordergrund, selbst auf dem Giluhepa-Skarabäus. Außergewöhnlich viele S. nennen Amenophis mit Teje oder Teje allein, was mit der religiösen Rolle der Königinnen in der späten 18. Dyn. zusammenhängen mag. Auffällig und sicher auch religiös bedingt ist die Verminderung der Zahl der S. gegenüber Ringen in der Zt \*Amenophis' IV., die meist aus billiger Fayence sind.

\*Ramses II. hinterließ sehr viele S., was seiner langen Regierungszeit entspricht. Sie nennen fast alle nur den Thronnamen *Wsr-m3't-R'-stp.n-R'*. Typisch ist, daß jetzt die Fläche des S. durch Bilder, besonders des Pharaos, angereichert wird, der aber jetzt nicht mehr wie früher als Tier (Stier, Löwe, Sphinx), sondern als siegreicher Krieger, zu Fuß oder auf dem Streitwagen, erscheint. Zusammen mit dem Namen des Königs erscheinen Götter, einzeln oder in Gruppen (vor allem Triaden). Ähnlich reich an Motiven und in der Quantität sind S. \*Ramses' III., dessen Thronname *Wsr-m3't-R'* stets von *mrj-Jmn* gefolgt ist und bei dessen Geburts-Namen „Herrscher von Heliopolis“ zugefügt wird. Mit dem Ende der Regierung Ramses' III. wird die Produktion von S. spärlicher und im Repertoire eintöniger. Häufig sind noch die Namen \*Scheschonq (22. Dyn.) und \*Apries (26. Dyn.).

C. *Beamten-S.*<sup>14</sup> Die S. von Beamten waren zunächst dazu bestimmt, Dokumente zu bekräftigen, aber auch Eigentum zu sichern. Dazu hätte ein einziges Siegel für jeden Beamten genügt. Vom Schatzmeister Har besitzen wir aber mehr als 100 Stück. Diese Massenanfertigung scheint aber, im Gegensatz zu den Uschebtis, nichts mit Grab und Jenseits zu tun zu haben: Die S. des Har fanden sich in Äg. (3 in situ, die übrigen aus Sammlungen), in \*Kanaan (fünf, davon einer noch nicht veröffentlicht) und in \*Kusch (zwei). Zahlreiche weitere Beamten-S. sind in vielen Exemplaren in Äg. gefunden worden und in weiteren Exemplaren in Kanaan. Diese S. mögen den Beamten im Dienst und auf Dienstreisen als eine Art Visitenkarte und

kleines Geschenk gedient haben. Daß diese S. den Beamten und ihren Beauftragten auch als Siegel dienten, zeigen S.-Abdrücke.

Die Fundumstände dieser Beamten-S. zeigen, daß es sich um eine Erscheinung in der Verwaltung des MR handelt. Nur ganz wenige S. dieser Art sind in Kanaan in Kontexten des MR gefunden worden, einige mehr in Gräbern der Hyksos-Zt<sup>15</sup>. Im NR sind diese S. recht selten, haben meist nicht die Form eines S. und gehören den höchsten Beamten an. In der vorgehenden Epoche haben auch solche Beamte S., von denen wir annehmen müssen, daß sie selten ein Dokument zu siegeln hatten.

D. *Frauen-S.* Dazu gehören die zahlreichen Frauen-S., in der Mehrzahl der Fälle mit der Inschrift *nbt-pr* „Herrin des Hauses“, was kein eigentlicher Titel ist. Ein Titel, wenn auch ein recht bescheidener, ist *bikt nt hq* „Dienerin des Herrn“. Diese S. scheinen das Recht der Frauen zum Siegeln zu bezeugen. Auch hier gibt es Vervielfältigung eines Namens mit dem Titel *nbt pr*.

E. *\*Herz-S.*<sup>16</sup> Diese großen S. wurden dem Verstorbenen mit einer \*Kette oder Schnur um den Hals gehängt oder in ein \*Pektoral eingefast. Zu diesen Zwecken sind die Herz-S. mit Metallfassungen versehen, die nicht immer erhalten sind; sie haben als einzige S.-Art keine Längsdurchbohrung. Der früheste Herz-S. stammt aus der Hyksos-Zt; der erste, der sich auf einen bestimmten König datieren läßt, stammt aus der 17. Dyn. (\*Sobekemsaf). Die Herz-S. sind mit dem Spruch 30B des Tb beschriftet. Daraus ergibt sich die Funktion des Herz-S., das Herz zu überreden, keine Lügen zu ersinnen in der Stunde des \*Totengerichtes beim Wägen des Herzens gegen die \*Maat. Im Spruch 30B befindet sich auch die Anweisung, daß der Herz-S. aus dem *nmbf*-Stein gemacht werden soll. Dieser Stein wird mit grünem \*Jaspis identifiziert, aber nur die Minderheit der Herz-S. ist aus diesem seltenen Stein gefertigt, andere grüne Steine sind häufig; wichtig war die \*Farbensymbolik „grün“ als Zeichen der Auferstehung. Es gibt auch schwarze Herz-S.

F. *Gebet-S.* Im NR werden S. Träger von \*Gebeten und Wünschen. Die Amulettform bestärkt für den Gläubigen die Kraft des Gebetes. Einige dieser Formeln sind allgemein: „Dein Name soll ewig währen, Nachkommen sollen dir zuteil werden.“ Schon diese einfache Formel ist teilweise in der Form der \*Kryptographie abgefaßt worden. Andere Gebet-S. beziehen sich auf einen Gott, meist \*Amun; hier ist die Kryptographie auch damit begründet, daß Amun, der Gott mit dem verborgenen Namen, es besonders liebt, auf solche Weise angesprochen zu werden. Solche Formeln mit Amun sind z.B. „Amun-Re-Sonther gibt den

Hauch des Lebens dem, der ihn liebt“. „Es gibt keine Zuflucht des Herzens außer Amun.“ Diese Dokumente wie die „Stelen des einfachen Mannes“ sind ein Zeugnis \*persönlicher Frömmigkeit. Eine Gruppe solcher Gebet-S. (die man auch Bekenntnis-S. nennen könnte) ist \*Ptah gewidmet, vor allem in der Ramessiden-Zt mit der erneuten zentralen Rolle der Stadt \*Memphis. Die Kryptographie in den Gebet-S., die sich an Amun richten, haben Drioton<sup>17</sup> und manche seiner Nachfolger dazu geführt, den Namen „Amun“ als Kryptogramm in sehr vielen Fällen zu sehen, in denen kein zwingender Grund vorhanden ist<sup>18</sup>.

G. *Material.*<sup>19</sup> \*Steatit wurde von Anfang an sehr häufig als Material für S. benutzt. Im NR war \*Fayence besonders beliebt. Beide Substanzen wurden oft mit Glasuren überzogen, die bei bestehenden Exemplaren oft nur spurenweise, vor allem in den tiefgeschnittenen Beinpartien, erhalten sind. \*Amethyst war der beliebteste Halbedelstein für die Anfertigung von S., vor allem in der 12. Dyn. (und etwas später). Diese S. sind oft ohne Verzierung oder Beschriftung. In vielen Fällen war die Dekoration auf ein sehr dünnes Goldplättchen graviert, das sich nicht erhalten hat. \*Karneol-S. erscheinen in der 18. Dyn.; \*Gold-S. sind selten, vielleicht weil sie schon früh gestohlen und umgeschmolzen wurden (wie auch \*Silber-S.), aber auch andere Metalle, wie \*Bronze, sind sehr selten. Goldfassungen sind häufiger und Kupferdraht, der im Bohrloch restweise blieb. \*Schist, \*Alabaster, \*Serpentin, \*Türkis, \*Obsidian, \*Lapislazuli, \*Jaspis wurden als Material benutzt.

H. *Verbreitung.* S. sind von Anbeginn an in alle Länder des Nahen Ostens und des Mittelmeerbekens gebracht worden. Der Fund von S. in Nachbarländern Äg. zeugt vom Kontakt, der aus Krieg und Eroberung, Verwaltung oder Handel oder diplomatischen Beziehungen resultieren kann. Die Anwesenheit von S. bestimmter Könige Äg. in Kanaan ist z.B. kein Beweis für die Herrschaft dieser Pharaonen im Lande, für ein äg. Imperium im Osten. Jedoch zeugen diese Funde von Beziehungen, die durch äg. Eroberung eventuell erleichtert wurden<sup>20</sup>. Es mag sein, daß diese Gegenstände für die Bewohner Kanaans besondere Anziehungskraft hatten und im Tauschhandel erworben wurden. Von den Beamten-S., die in Kanaan in großer Zahl gefunden wurden, sagten wir schon, daß sie die Funktion von Visitenkarten gehabt haben mögen. Die südlichen Tells von Kanaan (Tell el Ajjul, Tell Fara<sup>21</sup>, Lachisch) sind besonders reich an S. aller Arten (inklusive Gedenk-, Gebet-, Herz-S.). Die meisten dieser S. sind in klarem archäologischen Kontext gefunden worden<sup>21</sup> (Stratum in der alten Siedlung, Gräber durch

andere Beigaben, besonders Keramik, datiert). In vielen Fällen können solche S. Parallelstücke ohne solchen Kontext (z.B. aus Sammlungen) datieren. Im Fall von S., deren Datierung feststeht (durch Aufschrift, Verzierung, Stil), kann dieser bei der Datierung eines Stratums oder eines Grabes helfen. Dabei muß immer in Betracht gezogen werden, daß S. „wandern“. Sie können durch Schlangen, Mäuse etc. von Schicht zu Schicht gebracht werden. Das Ausheben von Fundamenten neuerer Bauten in älteren Schichten hat ähnliche Wirkung. Reiche Funde an S. wurden in Karthago<sup>22</sup>, Spanien<sup>23</sup>, Italien<sup>24</sup>, Sardinien<sup>25</sup>, Zypern<sup>26</sup> und Griechenland<sup>27</sup> gemacht, vor allem aus der SpZt. Dabei handelt es sich teilweise um Exporte aus Äg. direkt oder über den Handel mit Phönizien. Dabei entwickeln sich örtliche Industrien von S., die zunächst Nachahmungen von äg. Vorbildern herstellen. Danach entwickelt sich eine bodenständige Manufaktur, die örtliche Traditionen in Ikonographie und Material widerspiegelt. Häufig werden äg. Darstellungen neu interpretiert oder verändert, den örtlichen religiösen Vorstellungen entsprechend. Zahlreiche etruskische<sup>28</sup> S. fallen dadurch auf, daß Rücken und Seite nach äg. Tradition gefertigt sind, das eigentliche Bildmotiv jedoch fast nie in Inhalt oder Stil von Ägypten her auch nur beeinflusst ist. Viele S., die dem äg. Stil mehr oder minder nahe stehen, tragen hebräische und phönizische Inschriften bzw. solche in diesen nahestehenden Sprachen<sup>29</sup>.

Immer wieder liest man Pressemeldungen über S.-Funde in Ländern, die weit von Äg. entfernt sind, bis nach Australien. S. sind besonders leicht zu fälschen, und es ist oft schwer, Fälschungen zu erkennen, zumal anscheinend in manchen Fällen Fachleute den Fälschern zur Seite gestanden haben.

I. *Datierung.* Zu Datierungszwecken teilen wir die S. in zwei Gruppen ein: solche, die in einem Kontext gefunden wurden, der für die Datierung einen Anhalt gibt, und solche – die große Mehrheit – ohne Kontext, aus Sammlungen und meist ohne Fundortangabe.

Die frühesten Gruppen datierbarer S. kommen aus Mittelägypten: \*Qau el-Kebir, Mostagedda und \*Matmar, alle aus Gräbern der 1. ZwZt<sup>30</sup>; aus gleicher Zt stammen S. aus dem \*Fajjum<sup>31</sup>. Aus denselben Orten, aber aus späteren Gräbern, kommen S. der 12. Dyn. Aus el-\*Lahun<sup>32</sup> und \*Dahschur<sup>33</sup> stammen S. der 12. Dyn. und aus Königsgräbern bei \*Lischt S. des späten MR<sup>34</sup>. S. aus Königsgräbern von \*Byblos sind ebenfalls in die 12. Dyn. zu datieren. Besonders wichtig ist der sog. „Montet-Krug“ aus \*Byblos mit reichem Inhalt besonders an S., die jedoch unterschiedlich

in die Zt der 11. wie der 13. Dyn. datiert werden<sup>35</sup>. S.-Abdrücke aus den Festungen am 2. Katarakt (Uronarti, Schalfak, Mirgissa) zeigen, daß schon in der 12. Dyn. geometrische Verzierungen, \*Spiralen und hieroglyphische Beischriften in Gebrauch sind, die dann in der Hyksos-Zt weit verbreitet sind.

\*Gründungsbeigaben mit S., z. B. aus \*Deir el-Bahari, sind ausgezeichnete Datierungshilfen. Das im Palast von \*Malqata gefundene Material<sup>36</sup> kann sicher in die Zt Amenophis' III. datiert werden. In West-Asien, besonders in Kanaan gefundene S. sind oft gut durch stratigraphische Gegebenheiten zu datieren, so vor allem dadurch, daß die sie begleitenden Keramikfunde recht genau zeitlich bestimmt werden können. Der Großteil dieser S. ist äg. Import.

Der größte Teil der erhaltenen S. kommt aber nicht aus Ausgrabungen, sondern aus Sammlungen: sie wurden beim Sebach-Graben, bei heimlichen Ausgrabungen oder als Oberflächenfunde gesammelt. Sie können teilweise durch Vergleich mit dem gesicherten Material datiert werden; S. mit Königsnamen können meist in die Regierung des genannten Herrschers angesetzt werden.

Das gilt z.B. für die Könige der 13. Dyn., der Hyksos-Zt, der 17. Dyn. und für die relativ seltenen S. der SpZt, die wohl alle in die Zt gehören, in der die genannten Herrscher gelebt haben. Eine wichtige Ausnahme davon ist Thutmosis III.; S. mit der Inschrift *Mn-hpr-R* wurden von dem Beginn seiner Regierung bis in die SpZt hergestellt.

Olga Tufnell hat den wichtigen Versuch gemacht, Datierungen von nichtköniglichen S. der 12. Dyn. festzulegen, indem sie Größe, Kopfform, Seite (Beine) von königlichen S. dieser Dyn. mit dem anderen Material verglich<sup>37</sup>. Verschiedene Typen des Rückens und der Seiten sind als Datierungshilfen auch schon früher benutzt worden, vor allem durch Newberry<sup>38</sup> und Rowe<sup>39</sup>, doch hat keine Systematisierung dieser Befunde einen zuverlässigen Schlüssel geliefert für die Datierung. Bei Rowe finden sich z.B. viele Typen, die für die 12. Dyn. bis 26. Dyn. gelten, d.h. praktisch für die ganze Zeit, in der S. hergestellt wurden. Ganz allgemein kann gesagt werden, daß S. des MR gut ausgeführte Rückenzeichnungen haben, Elytra und Prothorax gut geschieden; in der Hyksos-Zt verschwindet diese Trennung oft und wird durch zwei kleine Kerben ersetzt; dagegen erscheinen nur in dieser Zeit Zweige und Blüten als Rückenschmuck. Die Trennungslinien erscheinen wieder im NR, häufig mit kleinen Dreiecken am oberen Rand der Elytra (humeral callosity). Kleine S. mit sehr hohem Rücken erscheinen in der SpZt, oft nicht aus Steatit. Auch vom Dekor her sind S.

zeitlich zu bestimmen: in der 1. ZwZt und der 12. Dyn. finden wir geometrische Verzierungen (Spiralen, konzentrische Kreise), einfache Pflanzenmotive, bestimmte Hieroglyphen wie *nh* und *nfr*. Die Hyksos-S. zeigen Menschen und Tiere, Fortsetzung der Motive der 12. Dyn. und reichlichere Anwendung von Hieroglyphen: dabei fällt die *nr*-Gruppe auf, eine Reihe von flachen und langen Hieroglyphen wie *r*, *n*, *r* aber auch *h*, meist in der Mitte der Unterseite des Skarabäus. An den Seiten erscheinen jetzt die sog. Nefer-Zeichen, d.h. Zeichen, die eng und hoch sind wie *nfr*, *nh*, die Krone von U. Äg. Mit der 18. Dyn. beginnen Göttergestalten die S. zu verzieren, oft mit Beischrift eines Götternamens, sehr häufig mit dem Namen des Amun und mit seinen verschiedenen Gestalten (\*Sphinx); Könige erscheinen auf den S. der 18. und 19. Dyn. vor allem zunächst als Löwe usw. (s. o.), dann als siegreicher Kämpfer. In der Zt Ramses' II. häufen sich Darstellungen der \*Jagd zu Fuß und zu Wagen. Man zeigt den König, wie er verschiedenen Göttern opfert oder wie er im Tragsessel zur Prozession getragen wird. Religiöse Formeln finden sich erst im NR. In der SpZt wird das Repertoire wieder spärlicher, und dem Stil fehlen die Kraft und Frische des NR. Je-

- a. nach Hornung und Staehelin, Skarabäen, Nr. 43 (mit Namen des Cheops)
- b. nach Hornung und Staehelin, op. cit., Nr. 166 (Hyksos *Smqn*)
- c. nach Hornung und Staehelin, op. cit., Nr. 137 (ältester Prinz *Ipq*)
- d. nach Matouk, Corpus I, Nr. 619 (Ramses II. zu Wagen)
- e. nach Hornung und Staehelin, op. cit., Nr. 471 (Apries)
- f. nach William Ward, Studies on Scarabs and Seals, Warminster 1978, I, Nr. 272 (Ober- und Unterseite des Wah-Skarabäus)
- g. nach Geoffrey T. Martin, Egyptian Administrative and Private Name Seals, Oxford 1971, Tf. 28 Nr. 4 (Schatzmeister *H3r*)
- h. nach G. Martin, op. cit., Tf. 24 Nr. 32
- i. nach G. Martin, op. cit., Taf. 6 Nr. 20 (Frauensiegel)
- j. nach G. Martin, in: MDAIK 35, 1979, 223 Nr. 70 (Frauensiegel)
- k. nach Hornung und Staehelin, op. cit., Nr. 670 (Sachmet und Nefertem)
- l. nach Hornung und Staehelin, op. cit., Nr. 717 (Ptahglaubensbekenntnis)
- m. nach Newberry, Scarabs, Tf. 39 Nr. 38 (Memphis-Bekenntnis)
- n. nach Ward, op. cit., Nr. 263 (Spiralenmuster)
- o. nach Ward, op. cit., Nr. 268 (Spiralenmuster)
- p. nach Hornung und Staehelin, op. cit., Nr. B 68 (Hyksosskarabäus)
- q. nach Hornung und Staehelin, op. cit., Nr. 468 (Psammetich I.)



doch ist der Stil eines der schwierigsten Datierungsmerkmale für S.: da viele S. in der Provinz oder in Massenproduktion hergestellt wurden, haben wir auch relativ frühe Stücke, die grob ausgeführt sind – neben wahren Kunstwerken<sup>40</sup>. Einige S. sind als Erinnerungsstücke an einen Tempelbesuch, vor allem in Theben und Memphis, angefertigt worden. In diesen Fällen haben die S.-Zeichnungen Beziehungen zu dem betreffenden Tempel, zu seinem Hauptgott oder zu dessen Reliefs: In diesen und ähnlichen Fällen ist die Datierung eine kunstgeschichtliche Aufgabe.

<sup>1</sup> Emma Brunner-Traut, in: *Antaios* 6, 1956, 572. Der Käfer legt übrigens die Eier nicht in den Dungball, der ihm als Nahrung dient, sondern in einen birnenförmigen Körper, der ebenfalls aus Dung hergestellt wird. Diese „Bime“ wird in einer geräumigen künstlichen Höhle untergebracht, von der ein Korridor zu einem Durchgang führt; vgl. S.I. Bishara, in: William Ward, *Studies on Scarab Seals I*, Warminster 1978, 87–97. Er glaubt an die Möglichkeit, daß die äg. Architekten von den Käfern „idea and theoretical basis for excavating tombs“ bezogen hätten. Ward, op. cit., 46–47 sieht Ähnlichkeiten zwischen der unterirdischen Behausung des Käfers mit der Substruktion der Mastabas und der Pyramiden und vergleicht die Form der pupa mit der Mumie. Davon ist aber in der Totenliteratur der Äg. nie die Rede, und das von ihm gebrachte Zitat aus Plutarch zeigt nur, daß die Alten nicht sehr genau über die Lebensgewohnheiten des Scarabaeus sacer unterrichtet waren. – <sup>2</sup> Ward, op. cit., 47. – <sup>3</sup> Ebd., 45. – <sup>4</sup> Hekanakhte Papers, 45; James, in: *JEA* 54, 1968, 51, Tf. 9. – <sup>5</sup> Herbert E. Winlock, *Models of Daily Life from the Tomb of Meket-Re*, PMMA 18, Cambridge, Mass. 1955, Abb. 69c. – <sup>6</sup> Licht, passim. – <sup>7</sup> Downs Dunham, *Second Cataract Forts II*, Uronarti, Shalfak und Mirgissa, Cambridge, Mass. 1967. – <sup>8</sup> Hayes, *Scepter I*, 230–231. – <sup>9</sup> Hayes, *Scepter II*, 105 (= Percy E. Newberry, *The Timins Collection*, London 1907, Tf. 6 Nr. 104). – <sup>10</sup> William A. Ward, *Egypt and the East Mediterranean World 2200–1900 B.C.*, Beirut 1971, 127–139, besonders Abb. 29. Es scheinen aber nicht alle Spätdatierungen in diesem Appendix gerechtfertigt. – <sup>11</sup> Bertrand Jaeger, *Essai de classification et datation des scarabées Menkhéperré*, Fribourg-Göttingen 1982. – <sup>12</sup> BM 65800; Shorter, in: *JEA* 17, 1931, 23, Abb. 1, Tf. 4; Bannister und Plenderleith, in: *JEA* 22, 1936, 3. Die Einreihung dieses S. unter „other forged scarabs“ bei Lise Marniche, in: *GM* 44, 1981, 32 Anm. 1 beruht anscheinend nicht auf neuer mineralogischer Überprüfung des Stückes, sondern auf der außergewöhnlichen Erwähnung des Aton in dieser Zt. – <sup>13</sup> C. Blankenberg-van Delden, *The Large Commemorative Scarabs of Amenhotep III*, Leiden 1969; dies., in: *JEA* 62, 1976, 74–80. – <sup>14</sup> Geoffrey T. Martin, *Egyptian Administrative and Private-Name Seals*, Oxford 1971. – <sup>15</sup> Giveon, in: *CdE* 49, Nr. 98, 1974, 222–233; ders., in: *Tel Aviv* 3, 1976, 127–133; 7, 1980, 179–184. – <sup>16</sup> Michel Malaise, *Les scarabées de cœur dans l'Égypte ancienne*, MRE 4, Brüssel 1978. – <sup>17</sup> Drioton, in: *Annals of the Faculty of Arts, Ibrahim Pasha University* 1, Kairo 1951, 55–71 (derselbe Aufsatz mit einigen Änderungen als Une-

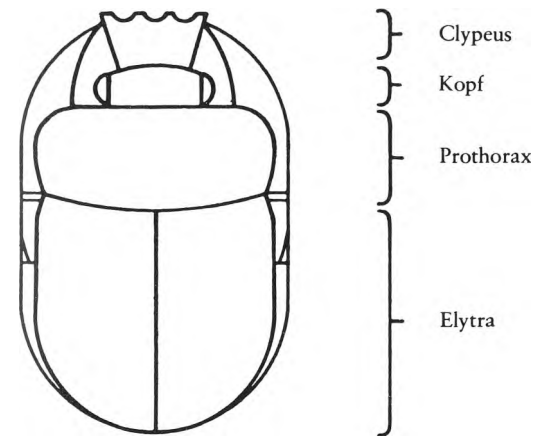
nouvelle source d'information sur la religion égyptienne, in: *Pages d'Égyptologie*, Kairo 1957, 111–132; id., in: *ZAS* 79, 1954, 3–11; id., in: *Fs Grapow*, 44–55; id., in: *BSFE* 19, 1955, 55–66; id., in: *MDAIK* 14, 1956, 34–41; id., in: *Hommages à Waldemar Deonna*, Brüssel 1957, 197–202; id., in: *WZKM* 54, 1957, 11–33; id., in: *BSFE* 28–29, 1959, 57–68; id., in: *Analecta Biblica* 12, Rom 1959, 57–68; id., in: *CHE Série 1.4*, 1949, 295–305. – <sup>18</sup> Id., in: *Kémi* 14, 1957, 5–25. – <sup>19</sup> Über den Ursprung und die Verwendung der verschiedenen Materialien s. Lucas, *Materials* 4, s. v. – <sup>20</sup> Eine besonders reichhaltige Veröffentlichung von S. aus Kanaan von einer einzigen Fundstelle bei Horn, in: *JNES* 21, 1962, 1–14; 25, 1966, 48–56; 32, 1973, 281–289 (Sichem). – <sup>21</sup> Rowe, *Scarabs*; Raphael Giveon, *Egyptian Scarabs from Western Asia in the British Museum (i. Dr.)*. Vgl. auch die einzelnen Ausgrabungsberichte. – <sup>22</sup> Jean Vercoutter, *Les objets égyptiens et égyptisants du mobilier funéraire carthaginois*, Paris 1945. – <sup>23</sup> Ingrid Gamer-Wallert, *Ägyptische und ägyptisierende Funde von der Iberischen Halbinsel*, Beiheft TAVO, Reihe B 21, Wiesbaden 1978. – <sup>24</sup> Günther Höbl, *Die Beziehungen der ägyptischen Kultur zu Altitalien*, EPRO 62, 1979. – <sup>25</sup> Gabriella Matthiae Scandone, *Scarabaei e Scaraboidi Egiziani ed Egittizzanti del Museo Nazionale di Cagliari*, Rom 1975. – <sup>26</sup> G. Clerc, Vassos Karageorghis, E. Lagarde und Jean Leclant, *Fouilles de Kition II: Objets égyptiens et égyptisants: scarabées etc.*, Nicosia 1976. – <sup>27</sup> Peter Zazoff, *Etruskische Skarabäen*, Mainz 1968. – <sup>28</sup> Sabatino Moscati, *Epigrafia ebraica antica 1935–1950*, Rom 1951. – <sup>29</sup> Thomas H. G. James, *The Egyptian-Type Objects*, in: T. J. Dunbabin, *Perachora II*, Oxford 1962. – <sup>30</sup> Ward, *Studies (s. Anm. 1)*, S. – <sup>31</sup> Ibid. – <sup>32</sup> Illahun, Kahun, Gurob, Tf. 8 f. – <sup>33</sup> Dahchour I, 69 f., Tf. 20. – <sup>34</sup> Licht, passim. – <sup>35</sup> Olga Tufnell und Ward, in: *Syria* 43, 1966, 227; Ward, *Studies (s. Anm. 1)*, 9; Spätdatierung bei O'Connor, in: *World Archaeology* 6, 1974–5, 33. – <sup>36</sup> Hayes, *Scepter II*, 88, Abb. 48. – <sup>37</sup> Olga Tufnell, *Studies on Scarab Seals II (in Vorbereitung)*; ead., in: *JEA* 61, 1975, 67–101. – <sup>38</sup> Percy E. Newberry, *Scarabs*, London 1906, 69–85. – <sup>39</sup> Rowe, *Scarabs*, 297–307. – <sup>40</sup> Daß Datierung nach stilistischen Merkmalen irreführen kann, zeigt der Versuch, der von Stock, 13, bis 17. Dyn., gemacht wurde, Hyksos-S. und damit die Hyksos selbst zeitlich zu ordnen. Später entdeckte historische Dokumente zeigen eine ganz andere Abfolge der Herrscher.

*Lit.*: Es kann hier nur eine Auswahl genannt werden; einige wichtige Werke wurden schon in den Anmerkungen zitiert. Eine S.-Bibliographie bis 1975 ist Joaquín G. Lizana Salafranca, *Bibliografía fundamental de los Escarabeos egipcios*, Huesca 1975. Erik Hornung und Elisabeth Staehelin, *Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen*, Mainz 1976, hat einen sehr wichtigen und ausführlichen allgemeinen Teil und eine Bibliographie.

Allgemein über S.: Hermann De Meulenaere, *Scarabaeus sacer*, ohne Ort 1972; Elisabeth Staehelin, *Ägyptens heiliger Pillendreher*, Basel 1982; Wolfgang Boochs, *Siegel und Siegel im Alten Ägypten*, St. Augustin 1982. Kataloge, vor allem solche, die in den obigen Bibliographien noch nicht erwähnt sind: Percy E. Newberry,

*Scarab-Shaped Seals (CG 36001–37521)*, London 1907; Petrie, *Buttons and Design Scarabs*; Petrie, *Scarabs*; Petrie, *Hist. Scarabs*; Imtraud Beste, *Skarabäen*, Kestner Museum Hannover I–III, Mainz 1978–1979 (erster Versuch eines S.-Katalogs im Rahmen des *Corpus Antiquitatum Aegyptiacarum (CAA)* = Lose-Blatt Katalog ägyptischer Altertümer); Fouad S. Matouk, *Corpus du scarabée égyptien I. Les scarabées royaux*, Beirut 1971; id., *Corpus du scarabée égyptien II. Analyse thématique*, Beirut 1976; Alviero Niccacci, *Hyksos Scarabs*, Studium Biblicum Franciscanum Museum 2, Jerusalem 1980; Irene Vodoz, *Les scarabées gravés du Musée d'Art et d'Histoire de Genève*, AH 6, Genf 1978.

Eine vollständige Bibliographie ist vorbereitet von Geoffrey T. Martin, *Egyptian Cylinders, Scarabs and other Seals: A Checklist*. R. G.



Die wichtigsten Teile des Skarabäus  
(nach Hornung und Staehelin, *Skarabäen*, 34 Abb. 2)

**Skelett.** Representations of skeletons are rare in Egyptian art, but depictions of emaciated individuals, with clearly articulated clavicles and rib cages, are common from the OK. The earliest of those representations are perhaps those found in two inscriptions from a group of reliefs now in London which are datable to the late Fourth or early Fifth Dynasty.<sup>1</sup> In these inscriptions is found the ideogram *jw*, „be old,” which appears as an extremely emaciated individual.<sup>2</sup> Whatever the reasons for the appearance of this particular form of that sign, such depictions become more numerous with time.<sup>3</sup> The stock motif of such an emaciated peasant tending a fatted cow is commonly depicted in tombs of the MK.<sup>4</sup> One must regard these vignettes as visual puns whereby the unfortunate plight of the man is contrasted with the better state of the beast in his care. Similar representations of those engaged in other activities must be regarded in the same light.<sup>5</sup> The most poignant of this type of representation, however, are the unfortunates stricken by famine shown on the reliefs from the Causeway of \*Unas.<sup>6</sup> Once

established within the artistic repertoire of Egyptian artists, the emaciated figure was long-lived and evolved into the representation of the skeleton. Such appears to be the case of the emaciated, mummiform figurines which Montet found in a private house at \*Tanis.<sup>7</sup> Those figures find their closest parallels in the amuletic S. in shrines/coffins preserved in Berlin<sup>8</sup> and in Hannover.<sup>9</sup> v. Bissing<sup>10</sup> was the first to relate such images to the traditions preserved in both \*Herodotus<sup>11</sup> and in Petronius.<sup>12</sup> They ascribe to the ancient Egyptians the custom of presenting an image of a S. to guests at a banquet (\*Gastmahl) to ponder as a *memento mori*. Although there is no direct evidence from pharaonic Egypt to support this suggestion in full, the purely Egyptian character of this custom has been steadfastly maintained by scholars who would link it to the *carpe diem* theme of such literary genres as „The Song of the Harper” (\*Harfnerlieder).<sup>13</sup> This concept was almost certainly behind the caricature found on the wall of a tomb in Gabbary, and reportedly preserved in the Graeco-Roman Museum at Alexandria.<sup>14</sup> Here one sees a S., holding a wine cup (?) while sitting on a funerary bed to one side of which has been placed a wine jar. Other S. are in attendance. By the Roman Imperial Period such an image of a *larva convivialis* had become a fixed feature of daily life to judge from the known examples of this type of object which have been found.<sup>15</sup>

<sup>1</sup> BM 1168. 1171: BM Stelae I<sup>2</sup>, 3. – <sup>2</sup> Fischer, in: *JARCE* 2, 1963, 24 f., fig. 1. – <sup>3</sup> Ibid. – <sup>4</sup> Inter alia: Meir I, pl. 10; Chassinat, in: *BIFAO* 10, 1912, 169 ff. – <sup>5</sup> Fischer, op. cit., for a statuette of a potter now in Chicago. In this connection must be mentioned a second figure now in Cairo JE 72224: Dia<sup>1</sup> Abou-Ghazi, in: *ASAE* 62, 1977, pl. 13 no. 56. Other examples, esp. those in terracotta of brewers treading mash in vats and of squatting male figures, are now being called into question as forgeries. – <sup>6</sup> PM III<sup>2</sup>, 2, 420; esp. Louvre E. 17381: Vandier, in: *MdF* 2, 1950, 27 f., fig. 4, where the number is incorrectly given as E. 17376; Fischer, op. cit. – <sup>7</sup> Pierre Montet, *Everyday Life in Egypt in the Days of Ramesses the Great*, London 1958, 98. – <sup>8</sup> Berlin 20472: Werner Kaiser, *Ägyptisches Museum Berlin*, Berlin 1967, Kat.-Nr. 956. – <sup>9</sup> Kestner Museum Hannover 1950, 179: Irmgard Woldering, in: *Hannoversche Geschichtsblätter NF* 18, Heft 2–4, Hannover 1964, 59 no. 37. – <sup>10</sup> v. Bissing, in: *ZAS* 50, 1912, 63 ff. – <sup>11</sup> Alan B. Lloyd, *Herodotus, Book II, Commentary* 1–98, EPRO 43, Leiden 1976, 335 ff. – <sup>12</sup> v. Bissing, op. cit. – <sup>13</sup> Lloyd, op. cit., for the citations. – <sup>14</sup> Botti, in: *BSAA* 2, 1899, 5 no. 3. – <sup>15</sup> Frel, in: *The J. Paul Getty Museum Journal* 8, 1980, 171 ff. R. S. B.

**Sklaven.** Gewöhnlich wird der äg. Terminus *hm* mit „Sklave“ übersetzt, wobei jedoch von vornherein die Vorstellungen des röm. Rechts beiseite

gelassen werden müssen, um nicht falsche Folgerungen hervorzurufen. Außerdem muß auch in Ägypten mit Veränderungen der juristischen Grundlagen gerechnet werden.

Das Wort *hm* dürfte ursprünglich „Körper“ bedeutet haben<sup>1</sup>; die Schreibung mit dem Waschklopper (woher das Wort *hmw* „Wäscher“) hat kaum etwas mit der Wortbedeutung zu tun. Aus der Grundbedeutung „Körper“ ist aber erklärbar, daß *hm* sowohl den König „als physische Person“<sup>2</sup> als auch eine Person minderen Rechts bezeichnen kann.

Das geminderte Recht dürfte ursprünglich sich darin ausgedrückt haben, daß die betreffende Person unlösbar mit einer einzigen Aufgabe verbunden war. Daher ist die älteste Benutzung dieses Wortes *hm* im Zusammenhang mit Numina (*hm* eines Gottes<sup>3</sup> bzw. seit Ende der 1. Dyn.<sup>4</sup> „Gottes-*hm*“ [*hm-ntr*] eines Gottes) oder bei Totenpriestern (*hm-k*<sup>5</sup> – in Nachfolge des thinitischen *zhnw-3h* bzw. *zhnw-hm*) anzutreffen. Allerdings findet sich schon einmal<sup>6</sup> thinitisch ein *hm* einer Verwaltung *qd-htp* (= Materialbeschaffungsstelle?). Auch finden wir einen Titel *hm-pr-nsut* bzw. *hm-pr-mwt-nsut*<sup>7</sup>, der dort, wo er auftritt, bereits ein „Versorgungstitel“ ist, d.h. der Träger des Titels erhält aus dem Haushalt des Königs bzw. der Königmutter Zuwendungen und später Toten-Umlaufopfer. Er muß aber darauf zurückgehen, daß solche kgl. *hmw* ursprünglich abhängige Diener gewesen sind, die von ihrem Herren versorgt werden mußten. In üblicher Weise entstand daraus bald ein Versorgungs-Ehrenamt.

Anscheinend hat aber die Gruppe der *hmw* im AR kaum eine Rolle gespielt, da bis in die 6. Dyn. hinein von ihnen nicht gesprochen wird. Erst ganz am Ende des AR treten *hmw* bei Privatpersonen auf, wie in einem Totendienstvertragsfragment neben *zhnw-hm*<sup>8</sup> und dann bezeichnenderweise Pyr. 561, wo bei \*Merenre und \*Pepi II. Speiseträger als *hmw* erscheinen, die bei \*Teti *ssmw* „Schlachter“ heißen. Man kann daraus schließen, daß in dieser Zt „unfreie“ Personen in größerer Zahl vorhanden waren.

Wenn dann zu gleicher Zt in zwei (in der Ausschmückung allerdings voneinander abhängigen) Gräbern in \*Scheich Said<sup>9</sup> und \*Saujet el-Meitin<sup>10</sup> *hmw-nsut* bei der Ernte genannt werden, zeigt das eine Entwicklung an, die dann im MR besonders deutlich wird: hier handelt es sich sicherlich schon um Strafgefangene. Jedoch tritt das Wort *hm* in der 1. ZwZt auffallend wenig auf, auch dort, wo vom „Beschaffen“ von Menschen die Rede ist: wenn man sie nicht einfach *rmtw* „Menschen“ nennt<sup>11</sup>, so spricht man von „Köpfen“<sup>12</sup> oder *b3k* (*b3kt*)<sup>13</sup>. Jedoch handelt es sich bei

diesen Leuten wahrscheinlich um Bedienstete, da \*Heqanacht eine *b3kt* aus dem Haus werfen (und nicht etwa verkaufen) läßt, als sie aufsässig wird<sup>14</sup>.

Im MR erscheinen in den Texten zahlreiche *hmw-nsut* bzw. *hmwt*, die, wie aus \*Pap. Brooklyn 35. 1446 zu erkennen<sup>15</sup>, Strafgefangene und ihre Familienangehörige sind. Zu ihnen kommen *3mw* bzw. *3mwt*, also aus Razzien stammende Gefangene oder im Sklavenhandel nach Ägypten gekommene Asiaten. Die in dieser Zt neu organisierte Bewässerungswirtschaft wie auch große Bauobjekte des Staates benötigten größere Mengen ohne Schwierigkeiten einsatzfähiger Arbeiter, die zum Ausbau des Gefangenewesens (im Gegensatz zur Aushebungspraxis mit den *hsbw*) führten. Ebenso wurde die Ausstattung von Beamtenhaushalten durch Strafgefangene und ausländische S. vorgenommen. Im Pap. Brooklyn 35.1446 besteht der Haushalt eines mittleren Beamten aus mindestens 79 Personen, davon 33 ägyptischer Herkunft (19 Männer, 14 Frauen) und 42 Asiaten (8 Männer, 34 Frauen); dabei sind die ägyptischen Männer meist in der Landwirtschaft eingesetzt, die asiatischen Frauen aber in Spezialhandwerken, besonders in der \*Weberei. Die S. konnten nach den \*Kahunpapyri vererbt<sup>16</sup> wie verkauft<sup>17</sup> werden. Aber auch die Ausbildung eines S. zum Schreiber ist belegt<sup>18</sup>, wobei allerdings der Lehrer die Sicherheitsverwahrung garantieren muß. Wieder eingefangene flüchtige S. wurden zum Tode verurteilt<sup>19</sup>. Trotzdem dürften sich in den entlegenen Gegenden wie den \*Oasen Banden geflüchteter Zwangsarbeiter (*hsbw*) wie auch von S. gebildet haben, deren Bekämpfung durch die \*Polizei belegt ist<sup>20</sup>. Wahrscheinlich war es aber auch bereits im MR möglich, S. freizulassen; wenigstens scheint der sog. Sklavinnenpapyrus<sup>21</sup> die „Freilassung“ einer Frau zu beurkunden, die bisher einem Kollektiv in \*Elephantine zugewiesen ist, von einem Kollektivangehörigen geheiratet werden soll und die nun in einem komplizierten Rechtsverfahren zur *nhb nt nwt* (zur „Freien“) erklärt wird. Dabei ist bemerkenswert, daß diese Frau noch im Status einer Sklavin von jedem Schritt des Verfahrens in Kenntnis gesetzt werden muß; anscheinend hat sie ein Einspruchsrecht. Auch aus der 2. ZwZt und der beginnenden 18. Dyn. sind noch größere Zahlen von S. in Privathaushalten belegt<sup>22</sup>; später schweigen auffallenderweise die Quellen<sup>23</sup>. Wir sehen aber, daß Freilassungen durch einfache Erklärung des bisherigen Besitzers vor einem lokalen Gerichtshof durchgeführt werden können<sup>24</sup>. Belegt sind offizieller<sup>25</sup> wie privater<sup>26</sup> Sklavenhandel mit ziemlich stabilen Preisen (Männer 2 *dbn* Silber, Frauen 4 *dbn*)<sup>27</sup>, aber auch eine Vermietung von S. tage-



weise<sup>28</sup>. Ferner treffen wir S. als Besitzer von Feldern an<sup>29</sup>.

Die psychologische Belastung der Ehen durch Haussklavinnen ist mehrmals belegt: die *b3kt* bei Heqanacht, die sich gegen die Ehefrau (! *hsjt* ist nicht „Konkubine“) schlecht verhält, ist schon (Anm. 14) erwähnt worden; in einem \*Totenbrief<sup>30</sup> haben zwei Sklavinnen die Ehefrau verhext, daß sie keine Kinder bekommt – vielleicht sind auch die „Schwestern“, zu denen der Witwer in seinem bekannten Totenbrief nicht „eingetreten“ sei, Haussklavinnen. Möglicherweise ist das Sklavenkind, das der Schreiber Ahmose von der Verwaltung zurückerbittet, ein eigenes, das die Sklavin-Mutter ihm anvertraut hat<sup>31</sup>. Aus dem Text geht hervor, daß Sklavinnenkinder nicht zur Arbeit herangezogen werden sollten. Andererseits scheint aus einer Darstellung bei \*Rechmire hervorzugehen, daß es eigene Sklavinnenhäuser gab, in denen Nachwuchs „produziert“ wurde<sup>32</sup>.

Im NR ist anscheinend die terminologische Grenze zwischen *mrt* „Hörigen“ und *hmw* „Sklaven“ verwischt, da wir das „Füllen des Arbeitshauses des Amuntempels“ sowohl mit *mrt*<sup>33</sup> wie mit *hmw* und *hmwt*<sup>34</sup> antreffen.

Nicht geklärt ist, ob die *jsww*, die einmal<sup>35</sup> in der 6. Dyn. „gegen Entgelt (*jsw*) geholt werden, gesiegt mit gesiegelter Urkunde, damit sie Totenprie-sterdienst tun in der Nekropole“, als gekaufte S. oder als „Mietlinge“ anzusehen sind.

Der Begriff *smdt* bezeichnet Zuarbeiter wie Wasserträger, Holzholer usw. in \*Deir el-Medineh, auf keinen Fall Sklaven.

<sup>1</sup> Spiegel, in: ZÄS 75, 1939, 112 ff. – <sup>2</sup> Hans Goedicke, Stellung des Königs, AA 2, 1960, 51 ff. – <sup>3</sup> Petrie, RT I, Tf. 32 Nr. 41. – <sup>4</sup> Emery, Tombs of the First Dynasty III, Tf. 39 (Mrj-k3: *hm-ntr* Nt). – <sup>5</sup> Schreibung  erst MR; gewöhnlich liest man auch das  des AR als *hm-k* – aber die Schreibung ist doch *zhnw-hm* als Fortsetzung des thinitischen *zhnw-3h*. – <sup>6</sup> Macramallah, Cimetière archaïque, 22 Abb. 25. – <sup>7</sup> Statue des 3-3htj (Raymond Weill, Des monuments et de l'histoire des IIe et IIIe dynasties égyptiennes, Paris 1908, 272; Metjen Urk. I, 7, 2, vgl. 4, 7). Hierzu gehören wohl auch die thinitischen *hm-nsut*-Titel PD V, Nr. 47. 70 (vgl. Kaplony, Inschriften I, 367), die also von den später zu besprechenden „Sklaven“-Titeln zu trennen sind! Die *nsutju*-Bauern haben entgegen Kaplony, in: ZÄS 88, 1962, 74 nichts mit den *hm-nsut* zu tun. – <sup>8</sup> Fischer, in: MDAIK 16, 1958, 131 ff. (mit Schreibung eines sitzenden Mannes mit *hm*-Keule über der Schulter bzw. einer hockenden Frau mit *hm*-Keule vor sich). Die Lesung von *hm* im \*Schepeskaf-Dekret Urk. I, 160 hält Goedicke, Königl. Dokumente, 30 (16) für unsicher. – <sup>9</sup> Sheikh Said, Tf. 16. – <sup>10</sup> LD II, 107. – <sup>11</sup> Černý, in: JEA 47, 1961, 7 (Zeile 7); BM 1628, 14: „Die Leute meines Vaters waren im Hause geborene, Besitz schon meines Vaters und meiner Mut-

ter; auch meine Leute waren aus dem Besitz meines Vaters und meiner Mutter und dazu eigene, die ich mit eigener Kraft erworben hatte.“ – <sup>12</sup> William M. Flinders Petrie, Denderah, EEF 17, 1898, Tf. 11; TPPI, Text Nr. 7; er erwarb 20 Köpfe „außer dem, was aus dem Besitz des Vaters zugeteilt wurde“. – <sup>13</sup> Daressy, in: ASAE 15, 1915, 207. – <sup>14</sup> Hekanakhte-Papers, Text 1 (Tf. 4), Z. vso 13–14, S. 14. *b3k* und *b3kt* ist die übliche Bezeichnung im AR für abhängige Personen: Urk. I, 52, 5; 81, 6; 84, 1; 99, 4; 112, 5. – <sup>15</sup> William C. Hayes, A Late Middle Kingdom Papyrus in the Brooklyn Museum, Brooklyn 1955. – <sup>16</sup> pKahun and Gurob, Tf. 12. – <sup>17</sup> Ibid., Tf. 13. – <sup>18</sup> pKahun and Gurob, Tf. 35, 11–13. – <sup>19</sup> Ibid., Tf. 34, 19. – <sup>20</sup> S. Andreu, in: LÄ IV, 1070 Anm. 4. – <sup>21</sup> Smither, in: JEA 34, 1948, 31 ff.; Wolfgang Helck, Historisch-biographische Texte der 2. ZwZt, KAT, Wiesbaden 1975, 50–54. – <sup>22</sup> Ebd., 80 (26 Sklavinnen für Geld gekauft); Ahmose von Elkab erhält 9 S., 10 Sklavinnen (Urk. IV, 11); Bebi bekommt 21 Männer und 22 Frauen; ein Haushalt besteht aus 42 S., 4 Müllerinnen und 1 Sklavin (Helck, Materialien, 524–5). Vgl. auch Habachi, in: JEA 36, 1950, 13 ff.: 20 „Leute“; Urk. IV, 1444 jedoch 150 *mrt* (!). Zuweisung von Kriegsgefangenen in einen Haushalt beim Schatzhausvorsteher Maja Urk. IV, 2163. – <sup>23</sup> Ramessidisch: Ein Gottesvater von Medinet Habu besitzt 13 S. (Černý und Peet, in: JEA 13, 1927, Tf. 13); Černý-Gardiner, Hier. Ostraca, 51, 2: 6 Sklaven, 1 Sklavin, 3 Kinder. Der Kauf einer Sklavin, um Kinder für die Familie zu bekommen: Gardiner, in: JEA 26, 1940, 23 ff. – <sup>24</sup> Urk. IV, 1369 (Freilassung und Verheiratung mit der Nichte); sog. Adoptionspapyrus: Gardiner, in: JEA 26, 1940, 23 ff. (Freilassung der Kinder, die der Mann mit einer Sklavin gezeugt hatte). – Im staatlichen Bereich bezeichnet man die Freilassung als „Reinigung“, so wenn Urk. IV, 2030, 6 „Sängerinnen und Tänzerinnen, die „Müllerinnen“ (*ndwt*) in staatlichen Betrieben (*pr-nsut*) gewesen waren“, in die Tempel geweiht wurden. Vgl. vielleicht auch die „Fremden“ als Weberinnen RAD, 14. – <sup>25</sup> Aus dem Süden in den Annalen \*Thutmosis' III., wie in Darstellung im Grab des Hui unter \*Tutanchamun (TT 40), aus dem Norden vgl. bes. die \*Amarnabriefe (Verkauf von Landeskindern gegen Getreide aus \*Byblos nach Ägypten); wichtig Fraueneinfuhr aus Palästina: Dossin, in: RA 31, 1934, 125 ff. Zoll(?)-Abgabe pBologna 1086. – <sup>26</sup> Gardiner, in: JEA 21, 1935, 140. – <sup>27</sup> Dossin, in: RA 31, 1934, 125: 40 Silber-Schekel pro Mädchen (entspricht 4 *dbn* Silber); Sklavinnenkaufpapyrus (s. Anm. 26): 4 *dbn* 2 *kite* Silber für ein Mädchen; pMayer A 8, 12 (4 *dbn* Silber für Sklavin); Peet, Tomb Robberies II, Tf. 30: 2 *dbn* für Sklaven; Michel Malinine, Choix de textes juridiques en hiératique „anormal“ et en démotique I, Paris 1953, 37 (unter \*Schabaka ein S. 2 *dbn*, 2 1/2 *kite* Silber), ebd., 45 (unter \*Taharqa ein S. 2 *dbn*, 4 *kite* Silber). Auffallend billig werden auf der Stèle d'apanage 32 S. mit 15 *dbn* 12/3 *kite* Silber berechnet. – <sup>28</sup> Gardiner, in: ZÄS 43, 1906, 28 ff.: bei einer Vermietung bis zu 6 Tagen: 2 *sn* (Silber) pro Tag, bei längerer Zt 1 *sn*. Es handelt sich in den meisten Fällen, aber nicht immer, um Sklavinnen; warum der Preis so hoch ist, läßt sich nicht sagen. – <sup>29</sup> Černý, in: JEA 31, 1945, 33 und pWilbour. Wenn bei Černý, in: JEA 23, 1937, 186 eine des Diebstahls überführte Sklavin das doppelte der gestohlenen Dinge



ersetzen muß, muß sie auch Eigentum besessen haben. – <sup>30</sup> Gardiner, in: JEA 16, 1930, 19. – <sup>31</sup> Peet, in: JEA 12, 1926, 70 ff. – <sup>32</sup> Davies, Rekh-mi-Rē, Tf. 23; vgl. dazu die „reine Frauensiedlung“ bei pHarris I, 47, 9. – <sup>33</sup> Urk. IV, 742; 207, 9; 172, 4 ff.; 1102. – <sup>34</sup> Urk. IV, 1649, 8; Kitchen, Ram. Inscr. I, 23, 6; 2, 15; pHarris I, 8, 9; 58, 3; 59, 5; 60, 3; 47, 10. Anscheinend wechselt der Ausdruck in der Mitte der 18. Dyn. – <sup>35</sup> Abd el-Mohsen Bakir, Slavery in Pharaonic Egypt, SASAE 18, 1952, 14–5, Tf. 2.

Lit.: Abd el-Mohsen Bakir, Slavery in Pharaonic Egypt, SASAE 18, 1952; O. D. Berlev, Trudovoe Neselenie Egipta v znochy srednego Tsarstva, Moskau 1972.

W. H.

**Skorpion.** A. Zoologisch gehört der S. zur Klasse der Gliederspinnen (Arachnida) und bildet in dieser die Ordnung der Skorpioniformes, die sich in verschiedene, auch in Ägypten vertretene Familien untergliedert<sup>1</sup>. In Größe und Farbe variieren die einzelnen Arten beträchtlich (Körperlänge 4–20 cm, Farbe von blaßgelb über braun bis schwarz). Die Beute besteht vornehmlich aus anderen Gliederfüßlern und Käfern, als Aufenthaltsort werden dunkle Örtlichkeiten bevorzugt (Erdspalten etc.). Zwei weiteren, sehr beeindruckenden Charakteristika verdankt der S. seine Aufwertung zum Symboltier: der Giftwirkung des Stachels und dem Brutpflegeverhalten des S. weibchens.

(1) Der Stachel dient zum Töten der Beute wie auch der Verteidigung. Das \*Gift, das wässrige Konsistenz aufweist (äg. *mw* = „Wasser“ = „Skorpiongift“)<sup>2</sup>, wirkt neurotoxisch. Der Stich kleinerer S.arten erzeugt beim Menschen die Symptome eines Bienenstichs, der Stich größerer Arten ist einem Kobrabiß vergleichbar und häufig letal<sup>3</sup>.

(2) Weibliche S. tragen die lebendgeborenen Jungen (20–25) bis zu deren ersten Häutung auf dem Rücken, verteidigen sie und lassen sie auch anschließend eine Zeitlang noch an ihrer Beute teilhaben<sup>4</sup>.

**B.** Den generellen Kampfaspekt belegt ein vordyn. Königsname (\*Skorpion [König]), ebenso ist der S. in der FrZt als ein Königsmacht repräsentierendes Tier bezeugt<sup>5</sup>.

Die Aspekte „Mutterschaft-Schutz“ verkörpern sich dagegen in der S.-Göttin \*Selqet, die für den Toten Mutter ist<sup>6</sup>, ihn säugt<sup>7</sup>, mit ihm schwanger geht<sup>8</sup> oder, gemeinsam mit anderen Mutter-Göttinnen (\*Isis, \*Neith), seine \*Kanopen oder seinem \*Sarg schützt<sup>9</sup>. Die Darstellung, in der Selqet beim Zeugungsakt in der \*Geburtslegende anwesend ist<sup>10</sup>, dürfte hier den Symbolakzent in Richtung „Fruchtbarkeit-Mutterschaft“ verschieben (Kombinationen von Zeugung plus S.-Dar-

stellung sind auch in Mesopotamien gut belegt<sup>11</sup>). Im Götter-Doppel Isis-Selqet<sup>12</sup> scheinen in der SpZt die mythische und die biologische Mutterschaft addiert zu sein, ein Ansatz, der in der Geschichte von Isis und den sieben S. mythogen auch noch den Kampfaspekt des S. mit einbezieht<sup>13</sup>.

Als weitere Kombinationen des Isis-S.-Aspekts können Isis-\*Hedetet (für O. Äg.) und Isis-*wh't* (für U. Äg.) angesehen werden, für die Kulte belegt sind<sup>14</sup>. Ob *T3 Bjtt*, eine S.-Göttin, die oft als „Gattin des \*Horus“ bezeichnet wird, den Göttinnen mit „Mutterschaft-Schutz-Aspekten“ zuzuordnen wäre, ist derzeit ungeklärt<sup>15</sup>.

**C.** Von den äg. Bezeichnungen für den S. lassen sich *srqt*<sup>16</sup> als ‚die Einschnidende‘<sup>17</sup> und *wh't*<sup>18</sup> sowie *ddbt*<sup>19</sup> als ‚die Stecherin‘ erklären, der Name *ḏrt*<sup>20</sup> ist nicht etymologisiert. In den Pyramidentexten wird die Göttin Selqet verschiedentlich als *srqt htw* (= ‚die die Kehle atmen läßt‘) apostrophiert<sup>21</sup>. Hier dürfte es sich um eine erst sekundäre<sup>22</sup>, die „Mutterschaft-Schutz-Aspekte“ herausstellende Uminterpretation des ursprünglichen Namens handeln, die durch die Homographie der zwei Wurzeln *srq* = ‚schneiden‘ und *srq* ‚atmen (lassen)‘ nahegelegt wird<sup>23</sup>. Vergleichbar anderen gefährlichen Tieren wird der S. graphisch gerne ohne den Giftstachel dargestellt<sup>24</sup>.

**D.** Wirkungsvolle Medikamente gegen die Folgen eines S. stichs existierten praktisch nicht<sup>25</sup>. Eine um so größere Rolle spielen magische Rezepturen, die häufig auf einen mythischen Präzedenzfall zurückgreifen (Horus, der einen Skorpionstich überlebt, Isis, die den Schlangenbiß des Re heilt)<sup>26</sup>. Ihre Applikation dürfte – aufgrund der durch sie geförderten positiven psychischen Einstellung des Verletzten – die Selbstheilungskräfte des Organismus nicht unwesentlich gestärkt haben (\*Magische Stelen, \*Zaubertexte).

<sup>1</sup> Helmut Kanter, Giftschlangen und Skorpione Nordafrikas, in: Heinrich Schiffers, Die Sahara und ihre Randgebiete I (Physiogeographie), München 1971, 599 ff. – <sup>2</sup> Wb II, 50.52. – <sup>3</sup> Kanter, a.a.O., 600; Grzimeks Tierleben I, München 1979, 412. – <sup>4</sup> Kanter, a.a.O., 600; Grzimeks Tierleben, a.a.O., 413; Pierre P. Grassé, Traité de Zoologie VI, Paris 1949, 423. – <sup>5</sup> William M. Flinders Petrie, Ceremonial Slate Palettes, BSEA 66 (A), Tf. G; vgl. dazu auch Erik Hornung und Elisabeth Staehelin, Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen, Ägyptische Denkmäler in der Schweiz I, Mainz 1976, 132, Anm. 426–428, wo der S. als Königsschutzmacht fungiert. – <sup>6</sup> Pyr. 489 a–c; CT II, 49 e. – <sup>7</sup> Pyr. 1427 c–d (N). – <sup>8</sup> CT II, 49 e (M 22 C). – <sup>9</sup> RÄRG, s.v. Kanopen; ob allerdings auch \*Nephtys einen „Mutter-Aspekt“ repräsentieren kann, bleibt offen. – <sup>10</sup> Brunner, Geburt des Gottkönigs, Tf. 4, vgl. auch Tf. 12, wo sie neben der Wöchnerin erscheint. – <sup>11</sup> RA IV, 267. – <sup>12</sup> Naville, Saft el Henneh, Tf. 4; Edfou I, 242,

2. – <sup>13</sup> Sander-Hansen, Metternichstele, 35 ff. – <sup>14</sup> Goyon, in: BIFAO 78, 1978, 442 ff. – <sup>15</sup> van de Walle, in: CdE 42, Nr. 83, 1967, 13 ff. – <sup>16</sup> Daß *srqt* ursprünglich Gattungsbezeichnung ist, machen vor allem zwei Belege wahrscheinlich: CT IV, 90 g, wo der S. gefesselt wird, und Pyr. 227 b–c, wo er in die Erde zurückschlüpfen soll; vgl. zu letzterem Pyr., Übers. I, 183; Goyon, a.a.O., 444, Anm. 9. – <sup>17</sup> Vgl. *srq* = ‚zerfleischen‘ (Wb IV, 204, 11–13) und *ḥwaw* = ‚schneiden‘ (KoptHWb, 313. 558). Hierbei ist das /v/ stammhaft, vgl. akkadisch *salaqu* = ‚aufschneiden‘ (v. Soden, AkkHWb, 1146), arabisch *salaqa* = ‚durchbohren, schälen‘ (Aaron Ember, Egypto-Semitic Studies, Leipzig 1930, 88), touareg (Hoggar) *esleg* = ‚in zwei Hälften teilen‘ (Charles de Foucauld, Dictionnaire Touareg – Français, Paris 1951, 1826). – <sup>18</sup> Gamer-Wallert, Fische und Fischkulte, 33, Anm. 201–203. – <sup>19</sup> Wb V, 632, 7. – <sup>20</sup> Wb V, 526, 15. – <sup>21</sup> Pyr. 606 d. 1375 c; dazu CT VI, 381 h–i. – <sup>22</sup> Daß es sekundär ist, zeigt – entgegen der opinio communis, die allerdings nirgends begründet wird – Pyr. 1375 c (N), wo die beiden älteren Redaktionen (P und M) nur *srqt* schreiben. – <sup>23</sup> Bei *srq* = ‚atmen (lassen)‘ (Wb IV, 202, 1.2) ist im Gegensatz zu *srq* = ‚zerfleischen‘ (vgl. Anm. 17) das /r/ stammhaft; vgl. hebräisch *saraq* = ‚zwischen, pfeifen‘ (Wilhelm Gesenius, Hebräisches und Aramäisches Handwörterbuch über das Alte Testament, Berlin 1719/62, 864), touareg (Hoggar) *ousrag* = ‚niesen‘ (de Foucauld, a.a.O., 1853), touareg (Dialekt?) *ēsrēg* = ‚atmen‘ (Vycichl, in: MDAIK 16, 1958, 397, Nr. 62). – <sup>24</sup> Vgl. Lacau, in: ZÄS 51, 1914, 57. Sein späterer Vorschlag (Lacau, in: BIFAO 69, 1971, 243), in der verstümmelten Schreibung des S.-Determinativs nicht mehr den magisch ungefährlich gemachten Landskorpion, sondern einen Wasserskorpion zu sehen (\*Selqet), scheint aus folgenden Gründen problematisch: zum einen fehlen dem Wasserskorpion, einem wasserbewohnenden Insekt, signifikante Eigenschaften oder Verhaltensweisen, die ihn zum Symboltier prädestinierten, zum anderen fiel es schwer, bei einem der ältesten Belege dieser Schreibung (Pyr. 227 b [W]), wo es sich darum handelt, eine Schlange und einen S. zu beschwören (sie sollen in ihre Erdlöcher zurückweichen), an eine Schlange und an ein für Menschen harmloses Wasserinsekt zu denken. – <sup>25</sup> Es stellt sich sogar die Frage, ob ihre Behandlung in die Zuständigkeit normaler \*Ärzte gehörte (Grundriß der Medizin II, 12, Anm. 1; vgl. zum Titel *hrp srqt* auch Hans D. Schneider, Shabti II, Leiden 1977, 182). – <sup>26</sup> Sander-Hansen, Metternichstele, 60 ff.; pHier BM (Gardiner) I, 116–118; vgl. dazu Grundriß der Medizin II, 20 Nr. 62. P. B.

**Skorpion (König)**, vermutlich letzter Herrscher vor \*Menes<sup>1</sup>, dem traditionellen Eröffner der ägyptischen Geschichte. In der späteren Tradition nicht berücksichtigt. Der konventionell „Skorpion“ gelesene<sup>2</sup> Name hat verschiedene Deutungen gefunden. Er ist in kursiven Gefäßaufschriften von \*Tarchan<sup>3</sup> belegt. Da nicht sicher ist, ob jede Skorpionhieroglyphe als Königsname zu lesen ist, muß ein Nachweis in den \*Königsgräbern von \*Abydos als unsicher angesehen werden<sup>4</sup>. In \*Hierakonpolis wurden zwei Keulenköpfe gefun-

den, von denen der eine eindeutig, der andere vielleicht den Königsnamen Skorpion trägt<sup>5</sup>. Erstere zeigt den König mit der weißen Krone, eine Haue in den Händen, in einer von Wasserläufen durchzogenen Landschaft. Ob darin das Delta zu sehen ist, wie vermutet wurde, bleibt unsicher<sup>6</sup>. Allem Anschein nach handelt es sich um ein \*Ritual im Zusammenhang mit Ackerbau<sup>7</sup>. Politischer Aussagewert kommt vermutlich einer Reihe von Standarten zu, von denen *rhjt*-Vögel bzw. Bogen (= Ausländer) herabhängen. Die These, daß König S. bereits den Norden Ägyptens kontrollierte, kann nicht als gesichert angesehen werden<sup>8</sup>. Nichts Konkretes kann auch über die Natur der vom König durchgeführten Handlung gesagt werden. Stilistisch und konzeptionell antizipiert die Darstellung die Werke mit \*Narmers Namen, was als deutlicher Hinweis auf den engen zeitlichen Kontakt angesehen werden kann. Ob ein Skorpion auf der Städtepalette als Schreibung des Königsnamens zu verstehen ist, scheint ungesichert, was auch für in Hierakonpolis gefundene Skorpionfiguren gilt.

<sup>1</sup> Anders Kaiser, in: ZÄS 91, 1964, 102 ff. – <sup>2</sup> Kaplony, in: OrSu 7, 1958, 54; Barta, in: MDAIK 24, 1969, 52; id., Untersuchungen zur Göttlichkeit des regierenden Königs, MÄS 32, 1975, 52 ff. – <sup>3</sup> Kaplony, Inschriften II, 1090; III, Tf. 1 f. Zur früher dem S. zugeschriebenen Gefäßaufschrift aus Tura (Hermann Junker, Bericht über die Grabungen ... in Turah, DAWW 56. 1, 1912, 7) vgl. Kaiser, in: ZÄS 91, 1964, 102 ff., Abb. 3. – <sup>4</sup> Petrie, RT II, pl. 3 Nr. 19. – <sup>5</sup> Hierakonpolis I, pl. 26 c; Asselberghs, Chaos, Tf. 172. Arkell, in: Antiquity 37, 1963, 31 ff., pl. 2–5; Barbara Adams, Ancient Hierakonpolis, Warminster 1974, 3 f., pls. 1 f. Ein Salzgefäß in Hierakonpolis I, Tf. 19 f., 25. – <sup>6</sup> Emery, Archaic Egypt, 42 f.; Siegfried Schott, Hieroglyphen, AAWM 1950. 24, 25. – <sup>7</sup> Helck, in: Anthropos 49, 1954, 961 ff. – <sup>8</sup> So Helck, Geschichte<sup>2</sup>, 22; weniger bestimmt Schott, a.a.O., 20. H. Goe.

**Skythen und Ägypten.** Herodot erwähnt I, 105, daß \*Psammetich I. gegen Äg. ziehende S. zur Umkehr bewogen habe. Nach ihm sprechen auch Arrian<sup>1</sup>, Photius<sup>2</sup>, Justin<sup>3</sup>, Jordanes<sup>4</sup> und Strabo<sup>5</sup> von einem Kampf zwischen S. und „Sesostris“, hinter dem sich Psammetich verbirgt<sup>6</sup>. Herodot erwähnt ebd. auch eine Plünderung des „Aphrodite“-Tempels von Askalon durch die abziehenden S. Äg. Texte erwähnen bisher diese Auseinandersetzung nicht; sie dürfte vor dem Ende des Assyrischen Reiches, etwa um 620 v. Chr., anzusetzen sein<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Arrian, Indica 5, 5–6. – <sup>2</sup> Photius, Bibliotheca, 58. – <sup>3</sup> Justin, Apologie 2, 3, 8 ff. – <sup>4</sup> Jordanes, Getica, 47–8. – <sup>5</sup> Strabo XV, 1, 6. – <sup>6</sup> Kees, in: RE 2. Reihe, II, 1870–1. –

<sup>7</sup> Spalinger, in: JARCE 15, 1978, 49–57; anders Malamat, in: IEJ 1, 1950, 154–9; id., in: JANES 5, 1973, 273 ff. W.H.

Smaragd s. Beryll

**Smendes** (griech. Form des äg. Namens Esbenede, *Nj-sw-B3-n-Ddt* bzw. *Nj-sw-B3-nb-Ddt*).

A. Erster König der 21. Dyn. (regierte 25–26 Jahre, um 1070–1045 v. Chr. Thronname *Hd-hpr-R' stp.n-R'*). Zuerst offenbar Militärbefehlshaber und Regent von U. Äg. in den letzten Jahren \*Ramses' XI.<sup>1</sup>, bestieg er bei dessen Tod den Thron. Er verlegte die Residenz von der \*Ramesstadt in das 20 km nördlich gelegene \*Tanis, das vorher vielleicht deren Hafen war, residierte aber auch in \*Memphis. O. Äg. war fast selbständig unter den \*Hohenpriestern des Amun von Theben (\*Gottesstaat), doch behauptete S. seine Oberhoheit und ließ die bei einer Flutkatastrophe zerstörte Umfassungsmauer von Karnak wiederherstellen<sup>2</sup>. Die Herkunft des S. ist unbekannt und umstritten; nach einer Theorie wäre er ein Sohn des \*Herihor gewesen<sup>3</sup>, nach einer anderen Schwiegersohn des letzten Ramessiden (2. Gemahlin?)<sup>4</sup>. Ebenso unsicher ist, ob seine Nachfolger \*Amenemnesut und \*Psusennes I. seine Söhne waren<sup>5</sup> oder ob sie zur Familie der thebanischen Hohenpriester gehörten<sup>6</sup>. Obgleich seine Gemahlin Tentamun (*T3-nt-Jmn*) bürgerlicher Abkunft war<sup>7</sup>, scheint sie eine hervorragende Rolle gespielt zu haben<sup>8</sup>. Seine Tochter \*Henuttaui wurde mit dem Hohenpriester (und König) \*Pinodjem I. vermählt, der sein Amt etwa zugleich mit der Thronbesteigung des S. antrat, und dem dann seine Söhne \*Masaharta (Jahr 16 des S.), Djedchonsuefanch (*Dd-Hnsw-jw.f-ḥnb*) und \*Mencheperre (Jahr 25) folgten.

B. \*Hoherpriester des Amun, Sohn des \*Mencheperre und der Esemchebi (*3st-m-3hbt*), der seinem Vater im oder nach dem 48. Jahr \*Psusennes' I. im Amt folgte, aber schon nach wenigen Jahren unter \*Amenemope starb. Sein Name fand sich auf Armreifen (als Geschenk) im Königsgrab des Psusennes in \*Tanis<sup>9</sup> und zusammen mit dem des Königs Amenemope an einer Priester mumie in \*Deir el-Bahari<sup>10</sup>. Er war mit seiner Schwester \*Henuttaui und mit einer Tahenutdjehuti (*T3-hnwt-Dhwtj*) vermählt und hatte zwei Töchter: Esemchebi und \*Neschons (*Nj-sj-Hnsw*); letztere heiratete seinen Nachfolger, ihren Onkel \*Pinodjem II.

C. \*Hoherpriester des Amun, Sohn des Königs \*Osorkon I. Seine Amtszeit wird durch \*Nilstandsmarken am Kai von Karnak in die Jahre 8–14 eines Herrschers der 22. Dyn., vermutlich \*Take-

lots I., datiert<sup>11</sup>. Eine Schreiberpalette mit seinem Titel und Namen befindet sich in New York<sup>12</sup>.

<sup>1</sup> Als solcher genannt (ohne Titel) in der \*Wenamun-Erzählung, die in das 5. Jahr der „Renaissance“ (*whm-mswt*) = 23. Jahr Ramses' XI. datiert wird. – <sup>2</sup> Inschrift im Steinbruch von \*Gebelein (Daressy, in: RecTrav 10, 1888, 133–39). – <sup>3</sup> Wentz, in: JNES 26, 1967, 174 und in: Epigraphic Survey, The Temple of Khonsu I, OIP 100, 1979, Preface. – <sup>4</sup> Kitchen, Third Interm. Period, 47–49 (§ 41). – <sup>5</sup> Ibid., 473–75, Tf. 7.9. – <sup>6</sup> Niwinski, in: JARCE 66, 1979, 49–68. – <sup>7</sup> Ihr Vater hieß Nebeni (*Nb-smj*). – <sup>8</sup> Im Wenamun-Papyrus wird sie neben S. als Regentin von U. Äg. erwähnt. – <sup>9</sup> Montet, Tanis II, 149 (Abb. 54). 154–55 (598–601), Tf. 122–24. – <sup>10</sup> Daressy, in: ASAE 8, 1907, 35 (Nr. 135). – <sup>11</sup> v. Beckerath, in: JARCE 5, 1966, 46. 51 (Nr. 17–19). – <sup>12</sup> MMA 47. 123 A–H (Hayes, in: JEA 34, 1948, 47–50, Tf. 13–14).

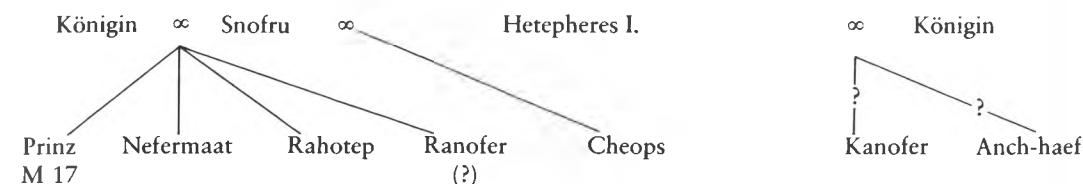
Lit. zu A: Kitchen, Third Interm. Period, 255–257 (§ 213–214); Wentz, in: JNES 26, 1967, 155–176.

J. v. B.

**Smithis**. Griech. Version des Namens der löwen-gestaltigen Göttin *Šsmtt* > *Šmtt* (dem. *Šmyt3t*), der sog. „Schesemet“<sup>1</sup>. Dessen Ableitung ist nicht gesichert (vgl. *šsmtt*: „ein (Ost)land“, „Perlengürtel“, „Malachit“)<sup>2</sup>. S. ist im Raume \*Memphis-*\*Bubastis*, vielleicht in \*Saft el-Henna, beheimatet<sup>3</sup>. Älteste Erwähnung in Priestertiteln der 3.–4. Dyn.<sup>4</sup>. Als Aspekt der \*Sachmet gerät sie später in den Kreis der \*Augensagen. Außerhalb des Quartetts Sachmet-*\*Bastet-Wadjet* (\*Uto)-S. bzw. der Formen der \*Hathor-Quadrifrons kommt sie seit der 13. Dyn. nicht mehr vor außer auf einer Statue \*Thutmosis' III. als „Herrin von \*Kalabscha“ neben \*Chnum und \*Satis<sup>5</sup>. Ihr Kult ist dort ebenso vereinzelt wie ihre populäre Verehrung im \*Elkab der ptol. Zt<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Zur Opposition *Šmtt*: Smithis vgl. die von Philippe Derchain, El Kab I. Les monuments religieux à l'entrée de l'ouady Hellal, Brüssel 1971, 14–15 zitierte Lit. Für *šs* > *š* vgl. die Parallele *šzp* > *šp* (z. B. Wb IV, 530). – <sup>2</sup> RÄRG, 679 s. v. „Schesemet“; Derchain, a. a. O., 27, Doc. 31; 28, Doc. 33; zum Mineral: Harris, Minerals, 132. – <sup>3</sup> Siehe Derchain, a. a. O., 30, Doc. 34. – <sup>4</sup> Newberry, in: Fs Griffith, 318 Anm. 5. – <sup>5</sup> Habachi, in: MDAIK 24, 1969, 175–176, Tf. 30; Derchain, a. a. O., 17. – <sup>6</sup> Derchain, a. a. O., 14 ff. E. G.

**Snofru**, erster König der 4. Dyn. mit dem Namen: Horus *Nb-m3't*, „die beiden Herrinnen“ *Nb-m3't*, Goldhorus *Bjk-nbw*, Thron- oder Eigennamen *Snfru*<sup>1</sup>. Die Abstammung von \*Huni, letztem König der 3. Dyn., ist nicht gesichert, da *Mrj.s-ḥnb* I., die Mutter des S., nicht den Königinnentitel, sondern den einer *z3t-ntr* „Gottestochter“ führt, nach Helck<sup>2</sup> der Titel einer Bürgerlichen; anders St. Smith<sup>3</sup>, der in S. den Sohn einer Nebenfrau des



Huni sieht, d. h. königlicher Herkunft aus der 3. Dyn.

Auf dem \*Palermostein<sup>4</sup> sind für S. die Jahre des 6.–8. Mals der Zählung bezeugt, wobei das 7. und 8. Mal der Zählung unmittelbar aufeinanderfolgen, möglicherweise ein Fehler des Kompilators, vielleicht aber auch bedingt durch die Verlegung der Residenz und des Pyramidenbezirks von \*Meidum nach \*Dahschur<sup>5</sup>. Hauptereignisse dieser Jahre sind ein intensiver Schiffbau, ein Feldzug in \*Nubien mit reicher Beute an Menschen und Vieh, sowie im 8. Zählungsjahr der Bau eines neuen Palastes und die Anfertigung von Palasttoren aus „Zedern“-Holz. Der \*Turiner Königspapyrus gibt auf Fragment 32 für Snofru 24 Jahre an, die aber weder mit den zeitgenössischen Jahreszählungen eines 15. Mals (mehrfach in Meidum und Dahschur), 16. Mals (Dahschur) und 17. Mals (Meidum) in Übereinstimmung gebracht werden können, noch mit dem Befund der Baudenkmäler<sup>6</sup>. Ein 15. und 16. Mal der Zählung ist neuerdings an den unteren Lagen der Roten Pyramide festgestellt worden, woraus sich bei Annahme von zweijährigen Zählungen eine ca. 40jährige Regierungszeit erschließen läßt<sup>7</sup>.

S. hat die \*Pyramide von Meidum mit Namen Djed-Snofru noch als Stufenpyramide, aber mit Ost-West orientiertem Pyramidenbezirk begonnen<sup>8</sup>, nach Fertigstellung jedoch – vielleicht nach der 7. Zählung (= 13. Regierungsjahr?) – aufgegeben und in Dahschur-Süd den Bau einer echten Pyramide begonnen. Bauschäden im Korridor und Grabkammersystem führten zur Konstruktion eines zweiten Korridors und Kammersystems vom Westen her, die aber ebenfalls wegen auftretender Risse aufgegeben wurde, wobei Aufweg, Pyramidenumfassung und Kulpyramide teilweise schon fertig waren<sup>9</sup>. Daraufhin Bau einer neuen dritten Pyramide in Dahschur-Nord (Rote Pyramide) auf erheblich verbreiteter Grundfläche und mit flachem Neigungswinkel von 45°; die südliche Pyramide wurde mit dem gleichen flachen Winkel als Knickpyramide vollendet. Die Pyramiden von Meidum und Dahschur-Süd erhielten ein bescheidenes Stelenheiligtum im Osten und dienten wohl dem Königskult, während im Osten vor der nördlichen Pyramide die Fundamente eines größeren \*Totentempels freigelegt worden sind<sup>10</sup>. Beide Pyramidenanlagen hießen

*H3j-Snfru*, unterschieden durch den Zusatz „südlich“ und „nördlich“. Die Pyramidenstadt ist durch ein \*Dekret \*Pepis I. bezeugt<sup>11</sup>.

Als Hauptkönigin ist \*Hetepheres I., Mutter des \*Cheops, bezeugt<sup>12</sup>. Der ältere Familienzweig mit den Prinzen der Mastaba M 17 und den Prinzen \*Nefermaat und \*Rahotep hatte Gräber in Meidum<sup>13</sup>, während der Prinzen- und Königinnenfriedhof von Dahschur vermutlich in den noch unausgegrabenen Lepsius-Mastabas dort zu suchen ist. Der Snofru-Sohn Kanofer gehört vielleicht schon einer jüngeren Generation an<sup>14</sup>.

Wie kein anderer König des AR gilt S. in der äg. Tradition als der gute König, die ideale Herrscher-gestalt, der dann schon im MR mit \*Horus als Königsgott gleichgesetzt und vergöttlicht wurde<sup>15</sup>.

<sup>1</sup> v. Beckerath, in: LÄ III, 543. – <sup>2</sup> Helck, in: SAK 4, 1976, 130; id., Geschichte, 51 f. – <sup>3</sup> W. St. Smith, in: Reisner, Giza II, 6; Ahmed Fakhry, Monuments of Snofru at Dahshur I, Kairo 1959, Kap. II. – <sup>4</sup> Heinrich Schäfer, Ein Bruchstück altäg. Annalen, APAW 1902 (Anhang), Tf. 1, Zeile 6. – <sup>5</sup> Stadelmann, in: MDAIK 36, 1980, 440. – <sup>6</sup> RCT, Tf. 2, Kol. III, Zeile 9; dagegen schon mit Recht Helck, Manetho, 54, der den manethonischen Zahlen von 29–30 Jahren Glauben schenkte; ebenso Barta, in: ZÄS 108, 1981, 21. Zu den Daten aus Meidum und Dahschur s. Stadelmann, in: MDAIK 36, 1980, 439 und Anm. 16. – <sup>7</sup> Stadelmann, in: MDAIK 39, 1983, i. Dr. – <sup>8</sup> Stadelmann, in: MDAIK 36, 1980, 437 ff., besonders 443–446; id., in: LÄ IV, 1219–1220. – <sup>9</sup> Stadelmann, in: LÄ IV, 1222–5 mit Lit. – <sup>10</sup> Id., in: LÄ IV, 1225–7; id., in: MDAIK 39, 1983 (i. Dr.). – <sup>11</sup> Borchardt, in: ZÄS 42, 1905, 1–11. – <sup>12</sup> Smith, in: Reisner, Giza II, 1 ff. – <sup>13</sup> Stadelmann, in: MDAIK 36, 1980, 440 ff. – <sup>14</sup> So Helck, Beamtentitel, 134; id., Geschichte, 59–60; Bettina Schmitz, Untersuchungen zum Titel *s3-njswt* „Königssohn“, Bonn 1976, 145 (nach AR); anders aber Ziegler, in: RdE 31, 1979, 120–134. Vgl. auch Fakhry, op. cit., 21–22. – <sup>15</sup> Wildung, Rolle äg. Könige I, 104 ff. R. St.

**Sö** (𓂏𓂐, ketib apud Orientales: 𓂏𓂐; LXX: Σω, Σωα, Σωβα etc.), nach 2. Kg. 17,4 „König von Ägypten“, an den Hosea Boten mit Bitte um militärische Hilfe gegen die Assyrer schickte. Ursprünglich setzte man S. mit dem angeblichen Sib'e, Feldherrn von Ägypten in den Annalen Sargons II.<sup>1</sup>, gleich, was aber unhaltbar wurde, nachdem Borger<sup>2</sup> die Lesung des Namens als SIB-

\*e = Re'e (äg. R'j) erkannt hatte. Yeivin<sup>3</sup> dachte an Umschrift von *ṯ*(*tj*) „Wesir“, was jedoch von Kitchen<sup>4</sup> und Goedicke<sup>5</sup> abgelehnt wurde. Goedicke selbst<sup>6</sup> sah in S. die Umschrift der Stadt \*Sais, was von Albright<sup>7</sup> akzeptiert wurde; auch dies lehnte Kitchen, a.a.O. besonders aus historisch-politischen Gründen ab. Auch die manchmal vorgetragene Gleichsetzung mit \*Schabako scheitert an chronologischen Gründen. Sayed<sup>8</sup> wollte in S. den Horusnamen des \*Tefnachte *Sj*-*ib* sehen, doch wiesen Kitchen, a.a.O. wie Krauss<sup>9</sup> mit Recht darauf hin, daß äg. Könige vom Ausland her nie mit dem Horusnamen genannt werden. Krauss selbst<sup>10</sup> leitete S. von dem Königstitel *nsut* ab, was aber von Fecht<sup>11</sup> als unwahrscheinlich angesehen wurde. Trotz der Ablehnung aus linguistischen Gründen durch Krauss, a.a.O. dürfte Kitchens Vorschlag<sup>12</sup>, in S. Osorkon IV. zu sehen, die größte Wahrscheinlichkeit, besonders aus historischen Gründen (als König des Palästina am nächsten gelegenen Teilreichs von \*Tanis), haben; er wird in den assyrischen Texten als Silkanni aufgeführt, wozu die Schreibung der orientalischen Handschriften des AT „Sj“ gut paßt.

<sup>1</sup> ANET, 285. — <sup>2</sup> Borger, in: JNES 19, 1960, 49f. — <sup>3</sup> Yeivin, in: VT 2, 1954, 164ff. — <sup>4</sup> Kitchen, Third Interm. Period, § 333. — <sup>5</sup> Goedicke, in: WZKM 69, 1977, 6. — <sup>6</sup> Goedicke, in: BASOR 171, 1963, 64–66. — <sup>7</sup> Albright, in: BASOR 171, 1963, 66. — <sup>8</sup> Sayed, in: VT 20, 1970, 116ff. — <sup>9</sup> Krauss, in: MDOG 110, 1978, 50. — <sup>10</sup> Ebd., 49–54. — <sup>11</sup> Ebd., 55. — <sup>12</sup> Kitchen, Third Interm. Period, § 333. W.H.

**Sobek.** Originally, a crocodile (\*Krokodil, \*Krokodilskulte), water, and fertility (\*Fruchtbarkeit) god, venerated especially in the \*Fajjum, S. (Greek Suchos, in compounds Sok- or Sek-, more rarely Suk- and Ske-) became in later times a primordial deity (\*Urgott), a creator god (\*Schöpfergott), and a keeper of the world.<sup>2</sup> It has been remarked that S. occupied an isolated position in the Egyptian pantheon.<sup>3</sup> He had a mother, \*Neith, and a father, Senuy (Greek Psosnaus), but even though he had relationships to many goddesses at different times and places, he had no legitimate wife or offspring. Although identified with \*Re at least as early as the MK, S. maintains his separate character; sometimes depicted as a defender of the sun-god (\*Sonnengott) against his enemies, in other places he was identified with \*Seth, his benign nature forgotten, and he was reviled as an enemy of the sun-god.<sup>4</sup>

**A. Old Kingdom.** Sluggish streams and lakes form the natural habitat of crocodiles, so it is not surprising to find the Fajjum as the earliest attested

cult center of Sobek. In a Dyn. 1 seal impression from \*Tarchan, a crocodile upon a standard faces a serekh-facade with curved top, surmounted by a bucranium (\*Bukranion) (Fig. 1).<sup>5</sup> Petrie<sup>6</sup> identified the latter as the Fajjum shrine (Fig. 2), utilized in the \*Pyramid Texts<sup>7</sup> and later as a determinative for Shedet, the capital of the Fajjum, Greek Krokodilopolis, the later Arsinoitonpolis (Arsinoe), and the modern \*Medinet el-Fajjum.<sup>8</sup> The fact that Tarkhan is not far from the Fajjum is much in favor of Petrie's identification.<sup>9</sup>

In a later depiction of the Fajjum shrine (Fig. 3) in the sun temple of \*Niuserre at \*Abu-Gurab, instead of perched on a standard, the crocodile-god is represented as a cult image or fetish, lying on the ground, tightly swathed with only his head protruding from the wrappings.<sup>10</sup> Although S. appears as a god in human form with crocodile head in OK reliefs,<sup>11</sup> it is this fetish form, which S. shares with such diverse deities as \*Horus of Hierakonpolis, Horus-\*Chenti-irti, \*Horus of Letopolis, Neb-shemau, \*Sopdu, \*Sechat-Hor, and \*Anubis,<sup>12</sup> that occurs in the Egyptian script.

As the principal manifestation of the crocodile-god in the OK, S. of Shedet is mentioned twice in the Pyramid Texts,<sup>13</sup> is commemorated in a cylinder seal,<sup>14</sup> and is represented in the funerary temples of \*Userkaf, \*Niuserre, and \*Pepi II.<sup>15</sup> The Userkaf representation (Fig. 4) is a fragment, only the head of the god and part of his epithet being preserved, but it is nonetheless interesting from the point of view of iconography. S. sports a plant atop his head which may furnish a graphic illustration of an epithet of the god known from Pyr. 507b: *wjḏ šwt*, literally “green of plume.”<sup>16</sup> The presence of two priests of S. of Shedet at the Memphite cemeteries in Dyn. IV and V provides additional evidence for the importance of his cult in the OK.<sup>17</sup>

S. of Irut (*Jrw*), near el-\*Hibe in U.E. nome 18,<sup>18</sup> also enjoyed a certain prominence in the OK, with two priests attested.<sup>19</sup> Otherwise, the worship of S. is little documented for this period,<sup>20</sup> although a number of theophoric personal and place names provide further evidence of his popularity.<sup>21</sup> The other known local cults are as follows:

- S., *jmj šnwt* (?), in the vicinity of \*Achmim (U.E. 9).<sup>22</sup>
- S., *nb Bḥw* (\*Bachu), a mountain near \*Tehne (U.E. 17).<sup>23</sup>
- S. *Bntj*, in or near the Fajjum.<sup>24</sup>
- S. *Šnj* (?), unknown locale (?).<sup>25</sup>

Although S. occurs only sporadically in the Pyramid Texts, significant features of his personality and role are already well established.<sup>26</sup> In this oldest corpus of Egyptian religious and funerary

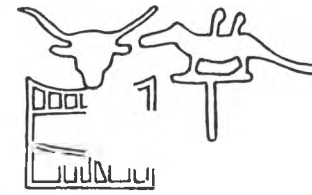


Fig. 1

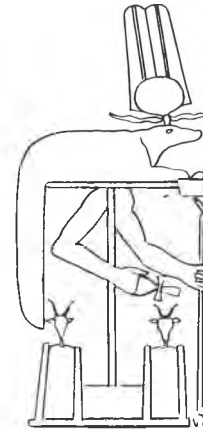


Fig. 2

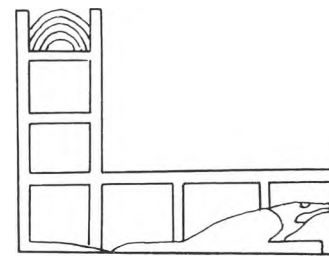


Fig. 3

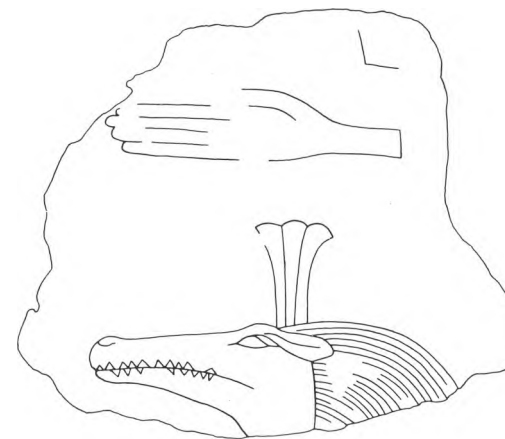


Fig. 4

literature, S. is associated with the \*Nile and the all important Nile flood, whose varying height meant feast or famine.<sup>27</sup> Probably because the presence of crocodiles in numbers was indicative of a good flood with good crops,<sup>28</sup> S. is credited with an ability to cause plants and vegetables to grow.<sup>29</sup> On the other hand, there is a rapacious and violent side of S. evident in these texts. In origin, crocodile worship was probably based on fear (\*Furcht), as well as the animal's connections with the Nile.<sup>30</sup> Owing to their great size, strength, and voracious appetites, crocodiles are the dread of the countries they inhabit. They are known to lie in wait in shallow waters to catch sheep and goats driven down to drink or even, on occasion, a child or unwary person.<sup>31</sup> Perhaps a recollection of such depredations, coupled with knowledge of the sexual proclivities of crocodiles,<sup>32</sup> explains why S. is called “lord of semen” and said to rob men of their wives.<sup>33</sup> The identification of S. and Re is a phenomenon of the MK, but there is a connection evident in the Pyramid Texts between S. and the Heliopolitan sun-steer cult.<sup>34</sup>

In the same corpus, S. is considered the son of Neith, but we have no clue to the way this relationship came about.<sup>35</sup> The suggestion has been made that early crocodile cults in the Neith nome (L.E. nome 4/5) had an effect on the relationship between Neith and S., although no contemporary evidence for such cults survives.<sup>36</sup> A representation in the Niuserre sun temple does show a priest of S. approaching the throne, accompanied by two attendants carrying standards in the shape of the reeds which the crocodile inhabits and two singers representing the twin cities of Dep and Pe in L.E. nome 6.<sup>37</sup> Otherwise, OK sources leave us largely in the dark about S. in the Delta.<sup>38</sup>

**B. Middle Kingdom.** The prominence achieved by S. in the course of the MK has been explained by the increased importance of the Fajjum in the political and economic life of Egypt from the reign of Senusert (\*Sesostris) I (\*Begig), but especially at the end of Dyn. 12.<sup>39</sup> The kings of the dyn. reclaimed large areas for cultivation around its capital at Medinet el-Fajjum by construction of an extensive system of dykes and drainage canals.<sup>40</sup> S. the Shedtite became one of the principal dynastic patrons when \*Amenemhat III installed his pyramid and one of his residences at \*Hawara, not far from Medinet el-Fajjum.<sup>41</sup> One of the names of the Fajjum province from the MK was *Š Sbḳ* “lake of S.”<sup>42</sup>

References to S. the Shedtite<sup>43</sup> are very numerous under Amenemhat III.<sup>44</sup> Recently, however, James published a cylinder seal with the prenomen of

Senusert (\*Sesostris) II and epithet "beloved of S., lord of Shedet,"<sup>45</sup> while Yoyotte has collected examples of cylinders dedicated to other local forms of S. which antedate Amenemhat III.<sup>46</sup> The oldest cylinders go back to \*Amenemhat II. Of some 19 examples dated by the prenomens of that king, 15 concern "S., lord of \*Sumenu" in the Thebaid, and show what importance was conferred on that god by the third king of the dyn.<sup>47</sup> Yoyotte postulates that the renewed theological interest in the cult of the crocodile-god evident in Dyn. 12 derived from the Theban area, specifically Sumenu,<sup>48</sup> where S. was worshipped at least as early as the Heracleopolitan Period.<sup>49</sup> S., lord of Sumenu is mentioned with ever increasing frequency in the course of Dyn. 12 and Sumenu was second only to Shedet in importance as a cult place of S. from the MK onwards.<sup>50</sup>

At modern Medinet el-Fajjum, there exist considerable remains of the great temple of S. the Shedtite, to which Amenemhat III contributed a hall of papyrus-cluster columns and other monuments.<sup>51</sup> The same monarch sent an expedition to the \*Wadi Hammamat to bring back 10 large greywacke statues to embellish his pyramid at Hawara along with the "house of S. the Shedtite," a vulgar name for Shedet.<sup>52</sup> A sadly battered, albeit once magnificent statue of S. found in the ruins of Hawara is, however, of indurated limestone.<sup>53</sup>

At Shedet, S. was assimilated to the royal deity Horus, and the pair worshipped as "S. the Shedtite-Horus residing in Shedet."<sup>54</sup> The worship of this diune deity in the Fajjum displayed particularly close connections with king worship.<sup>55</sup> The qualification of S. as "the Shedtite" is usual in the combination of the two gods, but under Amenemhat III the epithet of Horus was enclosed in a serekh, as though it were considered to be a royal name.<sup>56</sup> The codeity Horus, moreover, is identified as "lord of the White Crown (*wrrt*), curved of horns, who dwells in the great keep (*h*), lord of the great seat" and "ruler of the Two Banks" (i.e. Egypt).<sup>57</sup> The theologians at Shedet likewise emphasized the crowning of S. with the *wrrt*, as is evident from a liturgical hymn used in his cult: "(you are) more powerful than the gods as Horus, chief of the White Crown."<sup>58</sup>

By such means, S. in the late MK became a dynastic and state god on a par with \*Month of \*Armant and \*Amun of \*Thebes. His connection with the monarchy is also acknowledged in the personal and throne names of the last ruler of Dyn. 12, \*Sobeknofru,<sup>59</sup> and in the names of no less than eight \*Sobekhotep's and two \*Sobekemsaf's in the succeeding dyn.,<sup>60</sup> as well as in the writing of *jtj(w)* "sovereign" with two crocodiles attested from the MK.<sup>61</sup>

Still within Dyn. 12, the worship of S. the Shedtite spread to various outlying parts of the Fajjum, to \*Medinet Madi, some 35 km from Medinet el-Fajjum, where Amenemhat III and \*Amenemhat IV dedicated a small sandstone temple to him and the harvest goddess \*Renenutet, and to \*Qasr es-Sagha, about five miles south of \*Dimeh (Soknopaiou Nesos).<sup>62</sup> At Medinet Madi, Hawara, and \*Gurob, S. was associated with Horus.<sup>63</sup> The diune deity was the local god (\*Stadtgott) for the citizens of this area, and scribes request the favor of S. the Shedtite-Horus residing in Shedet in private letters found in the ruins of the city of Kahun (see el-\*Lahun) near the entrance to the Fajjum (\*Brief, \*Kahunpapyri).<sup>64</sup> Nevertheless, both S. and Horus continued to exist as separate deities, and S. remained a crocodile until the end of pharaonic times.<sup>65</sup>

Gardiner failed to find any literary merit whatsoever in the hymns in honor of S. the Shedtite preserved in a Dyn. 13 papyrus discovered at the bottom of a tomb shaft at the back of the Ramesseum (\*Pap. Ramesseum VI).<sup>66</sup> Still, the two hymns indited in the Ramesseum papyrus, when considered together with the Coffin Texts (\*Sargtexte), provide significant insights into the evolving theology of S. in the MK.

In the Coffin Texts, the importance of S. is discernible in a series of titles and epithets which he had for the most part already in the OK.<sup>67</sup> Water is frequently mentioned in connection with S. in the Coffin Texts. Hapi personifies the Nile, but power over the flood is accorded S. as "lord of the Nile."<sup>68</sup> The inhabitants of the river and streams fear and worship him, and the fish protect him.<sup>69</sup> The Egyptians classified crocodiles as fish and, as a result, S. is called the "Great Fish (*rmw wr*)."<sup>70</sup> S. was also considered lord of the river banks and marshes.<sup>71</sup> Since marshes were typical of the Delta in ancient times, the crocodile-god represents the North, as \*Dedun, \*Ha, and Sopdu were the tutelary deities of the other cardinal points (\*Himmelsrichtungen).<sup>72</sup> S. retains his character as a vegetation and fertility god in the Coffin Texts, the last an attribute which perhaps contributed to his association with \*Min.<sup>73</sup>

Syncretic efforts are visible in the hymns and the Coffin Texts to bring S. into association with the great gods \*Osiris and Horus, as well as with Re. Common to both is the equation of S. with Horus, the avenger of his father Osiris.<sup>74</sup> In the guise of Horus, the crocodile god in the hymns seeks, finds, and revives the corpse of his father.<sup>75</sup> Simultaneously, S. maintains an independent character as helper of Horus; a myth common to both hymns and Coffin Texts represents S. as fishing up the hands of Horus, which had been cut off by

\*Isis because of an unspecified outrage and thrown into the water.<sup>76</sup> Although S. is here introduced into the Osiris legend, there is no clear evidence in either corpus that he was identified with Osiris in the MK.<sup>77</sup>

In the early Coffin Text spells contained in \*Pap. Gardiner I-II, S. is compared to the sun-god "who rises in the east and sets in the west."<sup>78</sup> The earliest clear evidence for the fusion of the two gods is the personal name Sobek-Re (*Sbk-R*) under \*Mentuhotep II.<sup>79</sup> Then in the Begig monument of Senusert I, S. is crowned with solar disk and uraeus.<sup>80</sup> By late Dyn. 12, when S. is identified in the Ramesseum hymns with Re, who emerged from the primeval waters (\*Nun) at the first sunrise, the syncretism was firmly established.<sup>81</sup> Indeed, in pRam. VI, 45-46, the crocodile-god of the Fajjum has become the triune "S. (who is in Shedet)-Re-Horus, the powerful god." Undoubtedly because of the syncretic relationship with Re, S. wears the solar crown with feathers, ram's horns, and disk from the MK.<sup>82</sup>

The MK was also the period when the fundamental theological unity of all the divine crocodiles was affirmed, and S. was imposed over the diversity of crocodile gods.<sup>83</sup> Gods such as \*Chentechtai of \*Athribis<sup>84</sup> and Rahes (\*Iahes II) were treated as forms of Sobek.<sup>85</sup> Not content with being a crocodile, however, S. in the Ramesseum hymns is at one time a bull, at another a ram, and at a third a lion.<sup>86</sup>

The cylinder seals of the MK, several monuments of the end of Dyn. 12 and of Dyn. 13, which enumerate in parallel different forms of S., and the first hymn in the Ramesseum papyrus, which specifies in part the aspects held by the crocodile-god in numerous cities, attest to his widespread popularity in the late MK and furnish useful data about the evolution of local cults of S.<sup>87</sup> They provide abundant evidence for the presence of S. in the Delta. A list of epithets drawn from such documents follows.<sup>88</sup>

#### Upper Egypt

- a. S., *hrj-tp m T3-ztj* (U.E. 1).<sup>89</sup>
- b. S., *nb Nbj(t)* Greek Ombos, modern \*Kom Ombo.<sup>90</sup>
- c. S., *nb Hn* modern \*Gebel es-Silsile.<sup>91</sup>
- d. S., *nb Hr* near \*Wadi Schatt er-Rigale.<sup>92</sup>
- e. S., *nb Snt* Greek Latopolis, modern \*Esna(?) (U.E. 3).<sup>93</sup>
- f. S. (-R), *nb Sumnw* (\*Sumenu), modern \*Gebelein (U.E. 4).<sup>94</sup>
- g. S. (-R), *nb Jw-m-jtrw* Greek Crocodilopolis, modern el-Mahamid el-Qibli (Dahamsha).<sup>95</sup>
- h. S., *nb W3st* Greek Thebes (\*Theben), Diospolis, modern Luxor.<sup>96</sup>
- i. S., *nb B3tjw* (\*Bat), Greek Diospolis Parva, modern \*Hu (U.E. 7).<sup>97</sup>

- j. \*\*S. *m 3bdw* Greek \*Abydos, modern el-Arāba el-Madfūna (U.E. 8).<sup>98</sup>
- k. S., *nb Sht* locality in the Panopolite nome (U.E. 9).<sup>99</sup>
- l. S., *nb Mjnt* locality in the Antaeopolite nome (U.E. 10).<sup>100</sup>
- m. S., *nb Dw-ft* modern el-\*Ataula (U.E. 12).<sup>101</sup>
- n. S., *nb R3-qm3w* locality in the Lycopolite nome(?) (U.E. 14).<sup>102</sup>
- o. \*\*S. *jmj Hbnw* (\*Hebenu) modern Kom el-Ahmar or el-\*Minieh (U.E. 16).<sup>103</sup>
- p. S., *nb B3hw* (\*Bachu) a mountain near Tehne (U.E. 17).<sup>104</sup>
- q. S., *nb Iw-n3* (\*Anascha) modern Nazlat el-Amudain.<sup>105</sup>
- r. \*\*S. *m Jnpwt* Greek \*Kynopolis, at or near Sheikh el-Fadl.<sup>106</sup>
- s. \*\*S. *m Nmtj* modern Kom el-Ahmar Sawaris (U.E. 18).<sup>107</sup>
- t. S., *nb Jrw* at or near el-\*Hibe.<sup>108</sup>
- u. \*\*S. *m Nn-nsut* Greek \*Herakleopolis Magna, modern Ehnas (U.E. 20).<sup>109</sup>
- v. \*\*S. *hrj-jb S3* in the vicinity of Ehnas.<sup>110</sup>
- w. \*\*S. *Mdmjt* (U.E. 22).<sup>111</sup>
- x. S., *nb Š* (\*Sche) the Fajjum province.<sup>112</sup>
- y. S., *nb R3-shwj* modern el-Lahun(?).<sup>113</sup>
- z. S., *jmj/nb/bmtj Šdt* Greek Krokodilopolis, later Arsinoitopolis (Arsinoe), modern Medinet el-Fajjum.<sup>114</sup>
- aa. S. *Nwtj* another name for or part of Shedet or S. *m nwt wrt*, as last.<sup>115</sup>
- bb. S. *nb Šrt-bnbn* locality in the Fajjum.<sup>116</sup>

#### Lower Egypt

- a. \*\*S. *m Hm* Greek \*Letopolis, modern Ausim (L.E. 2).<sup>117</sup>
- b. S., *nb Hs* locality near Letopolis.<sup>118</sup>
- c. S., *nb Bwt* modern el-\*Qatta.<sup>119</sup>
- d. S., *Z3w* Greek \*Sais, modern Sa el-Hagar (L.E. 5).<sup>120</sup>
- e. \*\*S. *m Hwt-btj* another name for Sais.<sup>121</sup>
- f. S., *nb Jw-nfrt* modern Bīnufar, in the region of Sais.<sup>122</sup>
- g. S., *hq3 H3suw* \*Xois (L.E. 6).<sup>123</sup>
- h. S., *nb R3-huwj* in the vicinity of \*Alexandria (L.E. 7).<sup>124</sup>
- i. S., *nb S3m* the great swamps of ancient Lake \*Mareotis.<sup>125</sup>
- j. S., *nb Qdw* Greek \*Busiris, modern Abū Sīr Banā (L.E. 9).<sup>126</sup>
- k. S., *nb Grg-b3.f* at or near Busiris.<sup>127</sup>
- l. \*\*S. *m Hr-h3* Greek \*Babylon, modern Old Cairo (L.E. 13).<sup>128</sup>
- m. S., *nb Junw* Greek \*Heliopolis, modern el-Matariya.<sup>129</sup>
- n. \*\*S. *m Hwt-sr* the law court in Heliopolis.<sup>130</sup>
- o. S., *nb S3nw* possibly Lake Manzala.<sup>131</sup>

#### Unknown locality

- a. S., *nb 3ht* in list of U.E. place names(?).<sup>132</sup>
- b. S., *nb Wbrtj*<sup>133</sup>
- c. S., *nb Nwt-Jnw*<sup>134</sup>





- d. \*\*S. *m R3-w3h* as (a).<sup>135</sup>  
 e. \*\*S. *m R3-muh3* as (a).<sup>136</sup>  
 f. S., *nb Hw*.<sup>137</sup>  
 g. S., *nb H3utj*.<sup>138</sup>  
 h. S., *nb R3-sm3.f*.<sup>139</sup>  
 i. S., *nb Sjj*.<sup>140</sup>

### Outside Egypt

- a. S. *33tj* modern \*Askut.<sup>141</sup>

Two epithets of S. also deserve mention: S. *-h*, a form of S. the Shedtite,<sup>142</sup> and S. *sbq* "S. of the Calf," a very old form of the god discussed by Kees.<sup>143</sup>

C. New Kingdom. Temples of S. are poorly documented archaeologically for the NK, although this lack is to some degree remedied by considerable literary references, at least so far as Upper Egypt is concerned.<sup>144</sup> Kom Ombo was already the home of \*Herwer or "Horus the Elder" and S., lord of Ombos.<sup>145</sup> \*Amenophis I, \*Thutmose III, and \*Ramses II built at Kom Ombo,<sup>146</sup> whose NK remains include a sandstone portal of \*Hatshepsut "love of whom is established in the temple of S." <sup>147</sup> S. was also the patron god of Gebel es-Silsile, where sacrifices (\*Nilopfer) were offered annually to the Nile-god Hapi in the Ramesside period to ensure Egypt's prosperity.<sup>148</sup> Under \*Haremheb a great *speos* dedicated to \*Amun-\*Re, Re-\*Harachte, \*Ptah, and S. was hewn in the rock at Silsile West, while Seti I (\*Sethos) I, Ramses II, and \*Merenptah contributed rock-cut shrines.<sup>149</sup> At the behest of Seti I, a bouquet was brought daily from the temple of S. at Silsile East to the leader of a workforce engaged in the quarries nearby,<sup>150</sup> but the extant temple ruins date to Ramses II.<sup>151</sup> S. of Silsile was depicted in the destroyed peripteral chapel built for \*Chnum by Amenhotep (\*Amenophis) III at \*Elephantine.<sup>152</sup> Blocks from a temple of Ramses II showing the king in the jubilee race (\*Sedfest) before S. and \*Nechbet provide evidence that the worship of S. was coupled with that of the U.E. goddess by the NK at \*Elkab.<sup>153</sup>

In the NK, Sumenu and Imiotru functioned as important cult centers of the crocodile-god in the Theban nome. At Sumenu, S.(-Re) was worshipped with \*Hathor of Gebelein and Anubis, lord of the Dawning Land.<sup>154</sup> At the latter site, the same deity kept company with Anubis, lord of the God's Booth, and \*Chons residing in Imiotru.<sup>155</sup> In this period, \*Thot and a little known god, Sepy (*Spi*), joined S. and Hathor at Sumenu, where the quartet was venerated in a chapel consecrated to the sacred *jm(w)*-tree.<sup>156</sup> In recent years vestiges of the temple of S. at Imiotru have been brought to light at the site of the modern village of el-Mahamid el-

Qibli (Dahamsha), about 14.5 km south of Armant.<sup>157</sup> An elaborate installation, dating to the time of Amenhotep III and consecrated to the feeding and breeding of sacred crocodiles, consisted of two stone chambers connected by a vaulted brick passage. One shaft was closed by a sandstone slab sliding on two bronze wheels, and could be opened periodically by the priests to throw food down to the reptiles waiting in the water below.<sup>158</sup> Numerous sources attest that sacred crocodiles were kept in Ptolemaic temples (below), but the discovery of these edifices extends our knowledge of this peculiar custom back into pharaonic times. An extraordinary alabaster statue, which shows Amenhotep III in the embrace of S., further attests to the king's devotion to the crocodile-god at that site.<sup>159</sup> Multiple images of the crocodile in a certain group of steles from Dahamsha may depict various "souls" of S. or represent his successive generations or regenerations.<sup>160</sup>

S. was introduced to the Theban capital during the MK.<sup>161</sup> Nevertheless, and in spite of the fact that he is characterized as "S. appearing in Thebes" and "S. in Southern Opet" on NK monuments <sup>162</sup> and was reckoned in the Great and Lesser Enneads (\*Neunheit) of \*Karnak,<sup>163</sup> he evidently did not possess a temple of his own at Thebes. By himself or in the presence of other deities, S.(-Re) appears in scenes on the walls of several Theban temples,<sup>164</sup> but of special interest is the ritual elevation by Hatshepsut in one of the rooms south of the granite sanctuary at Karnak of four statues, of Dedun of Nubia, Sopdu of Asia, S. of Libya, and Horus of the North and South (\*Himmelsrichtungen).<sup>165</sup> However, the presence of crocodile mummies in the magazines attached to the \*Sokar chamber of the Akhmim is probably to be explained by the celebration of the mysteries of Osiris-Sokar (\*Choiafeste) in later times.<sup>166</sup> S. was also numbered among the more popular gods who, like Ptah, Renenutet, Meretseger (\*Merseger), and Isis, were revered by the workmen at \*Deir el-Medineh.<sup>167</sup>

North of Thebes, \*Neschit, perhaps modern Menschijeh (\*Ptolemais Hermiu),<sup>168</sup> possessed a temple of S. which received 22 slaves from Ramses III.<sup>169</sup> At \*Per-anch, north of Akhmim, S.(-Re) was worshipped;<sup>170</sup> in the Tomb-robberies papyrus, a certain Panehsi (*P3-nhsj*) is said to have been a "priest of S., lord of Per-anch."<sup>171</sup> The town of Anascha, on the left bank not far from Tehne, was evidently of considerable importance in the NK, and its temple of S. is frequently used as a point of orientation in \*Papyrus Wilbour.<sup>172</sup> Ramses III donated 38 slaves to the temple at Anascha,<sup>173</sup> and a rock stele at es-\*Siririja near Tehne depicts

that ruler following Amun Mui Khant (*m3j hnt*) before S.(-R'), lord of Anascha.<sup>174</sup> \*Ij-merutef, not far from Anascha, had its own S. temple.<sup>175</sup> By the NK too, Horus was associated with Neith and S. at Aphroditopolis (\*Atfih) in the northernmost nome of U.E.<sup>176</sup>

Reference is made in both the Harris and Wilbour papyri to the temple of "S. the Shedtite-Horus residing in To-she."<sup>177</sup> It was doubtless on account of the spread of the cult of S. the Shedtite to various outlying parts of the Fajjum that the qualification To-she "Lake-land," a designation of the district as a whole, was added to the description of the temple at Medinet el-Fajjum.<sup>178</sup> The NK temple there was evidently built by Ramses II, and enlarged or embellished by \*Ramses VI.<sup>179</sup> Ramses III contributed 146 slaves to the temple, while \*Ramses IV and V donated lands for its support.<sup>180</sup> Numerous of its clergy are known as, for example, the high priests \*Sobekhotep (*Sbk-htp*), Mayor of the Fajjum under \*Thutmose IV, whose wife was Chief of the temple performers (*hnrt*) of S. the Shedtite, and Hori (*Hri*) under \*Ramses V and IX.<sup>181</sup> The shipbuilder Iuna (*Jwn3*, temp. Thutmose IV), among other sacred ships (\*Barke), built the boat of S. the Shedtite; personified as a god, the boat received cultic honors.<sup>182</sup>

Sometime in the Hyksos period or early Dyn. 18, the royal hymns in the Golenischeff papyrus (\*Pap. Moskau), originally intended for the veneration of the royal crowns and the king himself, were secondarily wrested from their proper purpose and utilized in the cult of S. the Shedtite.<sup>183</sup> In the NK, S. the Shedtite was also worshipped at el-Lahun and \*Gurob.<sup>184</sup>

The Fajjum, with its lakes, marshes, and pools, was a favorite hunting ground of the court in the NK. Sobekhotep, the aforementioned high priest of S. the Shedtite, was also chief huntsman there, with the titles of "Companion of the Lord of the Two Lands in the middle islands of Lake-land" and "superintendent of the bird ponds of pleasure."<sup>185</sup> A party of sportsmen going down to the marshes of the Fajjum, in a fragmentary NK story "The Pleasures of Fishing and Fowling," pause to burn propitiary offerings to S. before they set to their various tasks.<sup>186</sup> The crocodile-god is addressed: "O S., lord of the Lake, son of Senuy, the great one, overseer of the swampy lake, rich in fishes, great of offerings."<sup>187</sup> The text fortuitously shows the father of S. to have been a god named *Snwy*, lit. "Two Brothers," surely the same crocodile god Psosnaus, mentioned together with S. in a Greek inscription from Qasr el-Banât in the Fajjum, and referred to as the Δῦο Ἀδελφοί in a papyrus from \*Oxyrhynchus.<sup>188</sup>

Inscriptions of NK date provide much additional information about cult centers of S., a listing of which follows. The disparity of information about the two halves of the country is striking. S. does appear in funerary monuments at Saqqara,<sup>189</sup> and it is interesting to note that S. of Busiris possessed estates in or near the Fajjum.<sup>190</sup>

### Upper Egypt

- a. S. (-R'), *nb Nbj(t)* (U.E. 1).<sup>191</sup>
- b. S., *nb Hn*.<sup>192</sup>
- c. S., *hrj-jb Nhb* Greek Eileithyaspolis, modern \*Elkab (U.E. 3).<sup>193</sup>
- d. S. (-R'), *nb/hrj-jb Swmmw* (U. E. 4).<sup>194</sup>
- e. S. (-R'), *nb/hrj-jb Ju-m-jtrw*.<sup>195</sup>
- f. S. (-R'), *h' m W3st* Thebes.<sup>196</sup>
- g. S. *m Jpt-rst* Southern Opet, the \*Luxor temple.<sup>197</sup>
- h. S. (? *Jqr* ?), *nb Š3bt* (\*Schabet) city to the west of \*Dendara (U.E. 6).<sup>198</sup>
- i. S., *nb Nšjt* (\*Neschit), Greek \*Ptolemais Hermiu, modern Menschijeh (?) (U.E. 8).<sup>199</sup>
- j. S. (-R'), *nb Pr-nh* (\*Per-anch) locality on the northern border of the district of Akhmim, south of Antaiopolis (U.E. 9).<sup>200</sup>
- k. S. (-R'), *nb T3-Sbk* locality in the Panopolite nome (?).<sup>201</sup>
- l. S., *nb W3dt* Greek Aphroditopolis, modern \*Kom Ischqau (U.E. 10).<sup>202</sup>
- m. S., *nb Mjnt*.<sup>203</sup>
- n. S., *nb B3hw* (\*Bachu) (U.E. 17).<sup>204</sup>
- o. S. (-R'), *nb Ju-nš3* (\*Anascha).<sup>205</sup>
- p. S., *nb T3-nbt-t3-h'*, dependency of last.<sup>206</sup>
- q. S., *nb Jj-mrut.f* (\*Ij-merutef) on west bank, north of Anascha.<sup>207</sup>
- r. S., *nb P3-m3* in vicinity of \*Hardai.<sup>208</sup>
- s. S., *nb Jrut* (U.E. 17).<sup>209</sup>
- t. S., *nb Š3rpt* (\*Scharpet) on right bank south of \*Sepermeru (U.E. 19).<sup>210</sup>
- u. S., *nb W' east of Scharpet*.<sup>211</sup>
- v. S. *P3-mšrw* north of Sepermeru.<sup>212</sup>
- w. S. *Mdnjt* Greek Aphroditopolis, modern \*Atfih (U.E. 22).<sup>213</sup>
- x. S., *nb Š* (\*Sche) (Fajjum).<sup>214</sup>
- y. S. *hrj-jb T3-š* Fajjum district.<sup>215</sup>
- z. S. *n Mr-ur* Greek Moeris, modern \*Gurob (?).<sup>216</sup>
- aa. S. *N3-jnbw3* west of Gurob.<sup>217</sup>
- bb. S. *m R3-n-hnt* stretch of desert running from el-\*Lahun to \*Hawara (?).<sup>218</sup>
- cc. S. *Šdt, m/nb Šdt* (\*Schedet).<sup>219</sup>
- dd. S. *m nwt 3t* another name for or part of Shedet (?).<sup>220</sup>
- ee. S. *m nwt urt*.<sup>221</sup>
- ff. S. *m Bndjt* a locality in the Fajjum.<sup>222</sup>
- gg. S. *m Tp-jnr* as last.<sup>223</sup>

### Lower Egypt

- a. S. *m Hm* Letopolis (L.E. 2).<sup>224</sup>
- b. S., *nb But*.<sup>225</sup>
- c. S., *nb Ju-nfrit* (L.E. 5).<sup>226</sup>
- d. S., *nb Ddw* (\*Busiris) (L.E. 9).<sup>227</sup>

- e. \*S. *m Km-wr* (\*Kemwer) Greek \*Athribis, modern Tell Atrib (L.E. 10).<sup>228</sup>  
 f. S. (-R?), *nb Sbtj* locality near \*Horbeit in east Delta (?).<sup>229</sup>

#### Unknown locality

- a. S. (-R?), *nb Hwt-(n)-mn.sn* (?), at or near Thebes (?).<sup>230</sup>  
 b. S., *nb Smj* probably Upper Egyptian.<sup>231</sup>

S.-Re is mentioned with increasing frequency from the MK, and is attested at several places in the preceding list. The identification of S. as a primordial deity and creator-god undoubtedly took place subsequent to and was a result of his fusion with the sun-god.<sup>232</sup> In the Ramesseum hymns of the MK, S. is "most ancient (*p3(w)ti*) of the Great Ennead,"<sup>233</sup> and again in the NK "a god who is eldest of the gods (*ntr smsw n ntrw*)."<sup>234</sup> Epithets accorded S. in monuments of the NK allude to a creator-god, who emerged from the primordial waters (*h' m Nun*), who fashioned himself (*ntr 'nh hpr ds.f*) and everything that exists (*jr ntt (nbt), qm3 unu*), and whose appearance as the sun illumined Egypt.<sup>235</sup> As king of the gods (*nsut ntrw*) and ruler of the Two Lands (*hq3 t3w*), he exercised dominion over gods and men, and also held sway over eternity and everlastingness (*nb nhb, hq3 dt*) (\*Ewigkeit).<sup>236</sup>

The prestige S. enjoyed in heaven and on earth was due, at least in part, to his rapacious character (*3 phtj, 3 phtj n psdt*).<sup>237</sup> In the NK, his benign aspect seems to prevail; the deceased beseech him for protection and favors in the next life,<sup>238</sup> and worshippers call upon S. "who comes at the voice of one who entreats him (*jj hr hrw n snm n.f.*)."<sup>239</sup> His rapacious side is not entirely suppressed, however; in a stele from the eastern Delta, S. is *p3 'd3* "the Wrongdoer."<sup>240</sup> The crocodile-god plays a similarly ambivalent role in the NK Calendars of Lucky and Unlucky Days (\*Tagewählerei),<sup>241</sup> in magical and other papyri,<sup>242</sup> and in the Book of the Dead (\*Totenbuch).<sup>243</sup>

S. had taken on the guise of a ram already in the MK.<sup>244</sup> It is only in the NK, however, that S. and the ram-god Chnum are definitely assimilated, a process made all the easier because the latter was also a water and fertility god, and likewise had entered into a syncretic relationship with Re in the MK. At Per-anch, north of Akhmim, and at Shedet, S.-Re was sometimes worshipped as a god with a human body and a ram's head.<sup>245</sup> The iconography of S. undergoes other changes at this time. At a half-dozen cult centers (Gebel es-Silsile, Elkab, Sumenu, Imiotru, Per-anch, Anascha), the god was also revered in human form.<sup>246</sup> While he is crowned with the White Crown at Elkab,<sup>247</sup> at

the other sites he wears the solar crown with two opposing feathers, surmounting horns, with a disk at the base of the feathers, and a uraeus with disk at either side (\*Kronen).<sup>248</sup>

For no period or town is it possible with certainty to assign a goddess to S. as his wife.<sup>249</sup> Nevertheless, in the NK S. was worshipped in company with Hathor at Sumenu, Imiotru, Shedet, and Anascha,<sup>250</sup> probably with Hathor and \*Rat-tau at Gebel es-Silsile,<sup>251</sup> and with Nechbet at Elkab,<sup>252</sup> while \*Iunit and \*Tjenenet appear to attend him as co-members of the Great and Lesser Enneads at Karnak.<sup>253</sup>

In this age of empire, S. was also given custody over areas outside Egypt. At Karnak, he is "lord of foreign peoples (*Jwntju*)" and again "lord of the Libyans."<sup>254</sup> The crocodile-god was honored in temples throughout Nubia (\*Nubien), but usually without particular epithets.<sup>255</sup>

D. Third Intermediate and Late Periods. The evidence for S. worship at this time is less extensive than earlier or later. Nonetheless, it is apparent that a number of places in both parts of the country possessed cults of the crocodile-god. In U.E. at Elkab, S. continued to be worshipped alongside Nechbet.<sup>256</sup> On the walls of the temple of Chons at Thebes, \*Herihor offers to S. of Sumenu and Imiotru, in company with Hathor of Gebelein, whose cults are known from other sources.<sup>257</sup> A winged hybrid at the temple of \*Hibis in \*Charga oasis, with crocodile's body and two falcons' heads crowned with solar crown, said to be "Horus residing in Sumenu," is undoubtedly the outcome of the fusion of S. and Horus that can be traced back as far as the MK, and which resulted in other syncretic forms like \*Horus imi-schenut.<sup>258</sup> S. appears alone or in the presence of other deities on a number of structures of the Kushite period at Thebes.<sup>259</sup> Various Theban monuments mention S. "residing in Opet," or "residing in \*Ascheru."<sup>260</sup> North of Thebes, a cult and clergy are attested for S. at \*Qus in the Coptite nome.<sup>261</sup>

Only a few cult places are attested for S. at this time in Middle Egypt until the district of the Fajjum is reached. On the granite naos of \*Nektanebös I from \*Saft el Henna, a statue of S. is labeled the "Most ancient one (*p3wtj*) of Moeris," modern Gurob.<sup>262</sup> In the civil wars at the end of the Libyan period, the temple of S. (*pr-S.*) in the Fajjum opened its doors first to \*Tefnachte, then \*Pianchi.<sup>263</sup> The temple of S. the Shedtite was rebuilt either in Dyn. 26 or the Ptolemaic period.<sup>264</sup> Certain of its clergy from this period are known.<sup>265</sup> Alongside a crocodile-headed human figure with solar crown, labeled simply "S", in a procession of gods of the Fajjum and U.E. nome

22 in the temple of Hibis, is a similar figure wearing a Red Crown with three curls, identified as "S., iri-schenut(?)." <sup>266</sup>

At Saqqara, a priest of S. appears in a \*Serapeum stele datable to \*Darius I.<sup>267</sup> Evidence for cult places of the crocodile-god in various Delta nomes is provided by fragmentary blocks and other monuments, including the Turin altar of \*Nektanebös II from Athribis.<sup>268</sup> A relief of the same king from \*Behbeit el-Hagar (Iseum) shows the crocodile-headed Sobek-Osiris.<sup>269</sup> The identification of S. with Osiris is a feature of the Late Period. The proximity of the sanctuaries of the two gods in Busiris and the Fajjum in the MK or earlier is probably at its source.<sup>270</sup> The assimilation of S. to Horus in the MK would have rendered even more direct the relationship between Osiris and S. At the same time, S., playing the role of Horus, fought and destroyed the enemies of Osiris.<sup>271</sup> Undoubtedly, the frequent association of both Osiris and S. with the idea of fertility, particularly with water and vegetation, contributed to the syncretism.<sup>272</sup>

It is evidently at this time, too, that S. acquired a female doublet.<sup>273</sup> A \*Thoris with the head of a crocodile crowned with solar plumes and disk and holding a knife, on a torso from \*Bubastis with the cartouche of Nektanebös II, is called Sobket (*Sbkt*).<sup>274</sup>

Cult centers of S. attested in documents of this time are as follows:

#### Upper Egypt

- a. S. *hrj-jb Nhb* Elkab (U.E. 3).<sup>275</sup>  
 b. S., *nb/m Sumnu* (\*Sumenu) (U.E. 4).<sup>276</sup>  
 c. S., *nb/hrj-jb Ju-m(-jtrw)*<sup>277</sup>  
 d. S. *hrj-jb Jpt* the \*Luxor temple.<sup>278</sup>  
 e. S., *nb/hrj-jb Jsrw* (\*Ascheru) the Mut temple at \*Karnak.<sup>279</sup>  
 f. S. *hrj-jb Gsj* Greek Apollonopolis, modern \*Qus (U.E. 5).<sup>280</sup>  
 g. S. *m R3-qm3w* (U.E. 14?).<sup>281</sup>  
 h. S., *nb J3t-nt-š3* (\*Anascha) (U.E. 17).<sup>282</sup>  
 i. S. *m Hnn-nsut* \*Herakleopolis (U.E. 20).<sup>283</sup>  
 j. S. *m Mr-wr* (\*Gurob) (Fajjum) (v. n. 262).  
 k. S. *Šdt/Šdtj* (\*Shedet).<sup>284</sup>

#### Lower Egypt

- a. S., *nb Ju-nfr* (L.E. 5).<sup>285</sup>  
 b. S. *m Hwt-nhwt* locality in the Metelite nome (L.E. 7).<sup>286</sup>  
 c. S., *nb R3-hwj* (L.E. 7).<sup>287</sup>  
 d. S., *nb Km-wr* (Kemwer) (L.E. 10).<sup>288</sup>  
 e. S. -*Wsjr m Pr-q3t* Greek Iseum, modern \*Behbeit el-Hagar (L.E. 12).<sup>289</sup>  
 f. S., *nb R3-nfrt* Greek Onuphis, modern Tell Tibilla (L.E. 15).<sup>290</sup>

#### Unknown locality

- a. S., *nb Dndn* perhaps Lower Egyptian.<sup>291</sup>

E. Graeco-Roman Period. In accordance with the syncretic tendencies of the age, S. is identified with many other gods until he takes on the character of a universal deity. Contemporary evidence more or less corroborates the claim of the theologians of the Fajjum that S. was venerated in all the nomes of Egypt.

In the Graeco-Roman temple of Isis at Assuan, Ptolemy (\*Ptolemaios) III worships S. and Hathor, identified respectively as lord and lady of that town,<sup>292</sup> while later \*Nerva offers to Osiris and Isis, S. and Hathor.<sup>293</sup> At Kom Ombo, the temple was consecrated to two distinct gods, \*Haroëris, or Horus the Elder, and S., lord of Ombos, each with his wife and child. The Haroëris Triad, worshipped to the right of the axis (north), consists of Haroëris-\*Tasenetnefert-\*Pa-neb-tawi, and the S. Triad, to the left (south), of Sobek-Hathor-Chons.<sup>294</sup> Roeder thought that the priests at Kom Ombo split S. the Shedtite-Horus residing in Schedet, the diune god of the Fajjum, into S. and Haroëris.<sup>295</sup> Certainly, the diune god appears at Kom Ombo, and the influence of his theology is otherwise apparent at that site.<sup>296</sup> The principal gods worshipped at Kom Ombo were identified by the theologians there with the Heliopolitan Ennead, so that Haroëris became Shu (\*Schu), S. \*Geb, Tasenetnefert \*Tefnut, and Hathor \*Nut, with the result that Pa-neb-tawi = S., Chons = Osiris.<sup>297</sup> The consequences of this arrangement were little exploited, except that which made Sobek-Geb the eldest son of Haroëris-Shu.<sup>298</sup> Thereby, Haroëris was assigned a clear predominance in the temple of Kom Ombo, whereas S. adopted a subordinate position as child-god under the form of Pa-neb-tawi.<sup>299</sup> S. was especially the god of Shed-beg, the necropolis of Kom Ombo, and the mortuary gods supposedly buried there, Re, Geb, and Osiris, were all three forms of S.<sup>300</sup>

S. at Kom Ombo is viewed as a universal god, master of all the manifestations of the universe.<sup>301</sup> An identification with Nun is frequent.<sup>302</sup> S. is \*Tatenen(-Kematef), who created all the gods, represented as a hieraco-cephalic crocodile with solar disk.<sup>303</sup> He is the Irta-serpent "Earth Creator," another aspect of the Memphite earth-god.<sup>304</sup> He is, of course, assimilated to Re, considered as the creator god who came forth from the primordial ocean at the first sunrise, and in apposition to Haroëris, who is Re in the west.<sup>305</sup> At Kom Ombo, S. is \*ba of all the gods, and \*ka of Re.<sup>306</sup> Although he is identified with the sun-god, he is simultaneously the protector of Re and all

the gods, who overthrows \*Apophis at the prow of the sun-boat and devours the confederates of the snake-demon.<sup>307</sup> Sobek-Re is also master of the Mammisi (\*Geburtshaus) at Kom Ombo, the father-god to the child-god Chons.<sup>308</sup> But he is elsewhere addressed as the moon-god.<sup>309</sup>

The triads of Kom Ombo were also honored at \*Philae.<sup>310</sup> Conversely, although the sanctity of Gebel es-Silsile was forgotten in Greek and Roman times,<sup>311</sup> S. of Silsile was venerated at Kom Ombo.<sup>312</sup>

In spite of the fact that he was not part of the ennead of Edfu, S. appears on the walls of its temple as defender of Re at the front of the sun-boat.<sup>313</sup> The temple at Esna was dedicated to Chnum and Neith, as creators of the world,<sup>314</sup> but the divine family constituted around Neith included Shema-nefer (\*Schemanefer), a local form of S., who was also worshipped at Esna as Sobek-Re and S., son of Neith.<sup>315</sup>

Elkab in the Latopolite nome<sup>316</sup> and Sumenu and Imiotru in the Theban nome continued as cult centers of S. into this period. The NK temple of S. stood at Imiotru till around 88 B.C., when it was deserted and certain of its blocks carried off for reuse in the construction of the sacred lake at \*Tôd.<sup>317</sup> At some point in the last centuries B.C., the priests at Sumenu wrote down the series of hymns in honor of Sobek-Re, lord of Sumenu and Imiotru, contained in \*Papyrus Strassburg 2 and 7, which condensed the religious traditions of the area.<sup>318</sup> The primitive aspect of S. as water and fertility god is still apparent. The Nile is his emanation by which all creation lives eternally.<sup>319</sup> He is the rutting bull, who produces all living seed,<sup>320</sup> and Chnum, who services cows.<sup>321</sup> In these hymns, as at Kom Ombo, S. is Re, the most distinguished of the gods, the lord of the universe, and like the sun-god is the calf of Methyer (\*Mehetweret), the celestial cow.<sup>322</sup> He is king of gods and man, master of Upper and Lower Egypt.<sup>323</sup> Moreover, he is \*Chepre, who fashioned himself,<sup>324</sup> and \*Atum, whose rays illumine the Netherworld.<sup>325</sup> Alternately, S. has an independent role as son and defender of Re.<sup>326</sup> Assimilated to Horus, S. is the son and defender of his father Osiris.<sup>327</sup>

Nor are the roles of S. as primordial deity and creator-god ignored in the hymns. S. is the most ancient god of all (*wr m psdt p3wtjw*), who came into existence in the primordial ocean, who created heaven and earth, who founded Egypt, and who fashioned the gods and mankind, together with all creation.<sup>328</sup> As such, he is equated with Ptah-Tatenen.<sup>329</sup> He is likewise Shu, who separated heaven and earth,<sup>330</sup> a role also attested at Kom Ombo<sup>331</sup> and Esna (s. \*Arensnuphis),<sup>332</sup>

and \*Hu and \*Sia, who engendered the Double Ogdoad of the gods.<sup>333</sup>

Elsewhere in the Theban nome, S. appears with the gods of Armant in the temple of Month at Tôd.<sup>334</sup> In the treasury above the Roman chapel of Tjenenet there, Amun himself is represented as a crocodile.<sup>335</sup> At Thebes, S. is twice depicted in the Great Ennead in the temple of Opet built by Ptolemy (\*Ptolemaios) VII, and recurs in the processions of the divinities of the nomes on its outer walls.<sup>336</sup> The cult at Thebes is also known from Herodot II, 69<sup>337</sup> and the discovery of crocodile mummies in the \*Assasif and the Akhmenu at Karnak (\*Krokodilskulte).<sup>338</sup>

S. was likewise worshipped in the Coptite nome. In the Roman temple of Isis at \*Schanhur, about 6 km south of Qus, \*Tiberius stands before S. and Hathor.<sup>339</sup> A column drum from the Middle Temple at \*Koptos shows his successor \*Claudius before two forms of Sobek.<sup>340</sup> Four crocodiles adored at el-Kala near Koptos, two each falcon- and ram-headed, perhaps represent Sobek-Re, Shu, Geb, and Osiris-Re.<sup>341</sup>

If S. was the object of veneration in the southernmost nomes, at Dendara the crocodile was reviled and his image suppressed, perhaps as an incarnation of Seth.<sup>342</sup> Nor does S. appear in the divine processions of the temple of Hathor.<sup>343</sup> At Dendara, the king spears a crocodile before Horus, as at Edfu, but this is the crocodile \*Maga, not Sobek.<sup>344</sup>

North of Dendara, the presence of a cult of S. in \*Chenoboskion rests on a statement by Stephan of Byzantium and on the discovery there of crocodile mummies.<sup>345</sup> Contemporary documents furnish evidence that S. was worshipped at \*Hû, a little downstream from the last on the opposite (left) bank, but still within U.E. nome 7,<sup>346</sup> and at Abydos in the Thinite nome.<sup>347</sup> He was also the subject of a cult at a Crocodilopolis situated at no mean distance from Menschijeh and Akhmim in that nome or the next to the north, the Panopolite.<sup>348</sup> That place may be identical with or distinct from the Bosokis of the mummy labels, in which Daressy supposed he could recognize *Pr-Sbk*.<sup>349</sup> By the Ptolemaic period, S. worship was established at a large number of locales throughout Middle Egypt. At Wadj near \*Qau el-Kebir, the crocodile-god was associated with Osiris, Isis, and Horus.<sup>350</sup> A rock stele near \*Assiut shows a man with a crocodile in his arms. The demotic text says a man by the name of Panophris accomplished good works for a crocodile (called *P3-wr*) in its temple and asks for favors in return from him and other gods, including two Sobek.<sup>351</sup> At Tehne, S. was worshipped alongside Amun, Mut, and Chons.<sup>352</sup> On a lintel from the temple of \*Nero at

Tehne, the emperor stands before S. and a hieracoecephalic crocodile on a shrine.<sup>353</sup> At two separate places in U.E. nome 18, S. was a faithful companion of Horus and an avatar of Seth at one and the same time.<sup>354</sup> The syncretic Sobek-Horus of the Fajjum was worshipped at \*Aphroditopolis in the northernmost U.E. nome.<sup>355</sup>

The Ptolemaic period brought renewed prosperity to the Fajjum, when Ptolemy (\*Ptolemaios) I and II initiated large scale schemes of land reclamation and colonization of Greek mercenaries.<sup>356</sup> S., Greek Suchos, remained the chief god of the area, with his main temple at Schedet, Ptolemaic Arsinoe-Crocodilopolis.<sup>357</sup> In the Graeco-Roman period most of its temples were dedicated to him under various local forms, e.g., \*Soknopaïos and Sokonpieios at Soknopaïou Nesos (Medinet Dimai, \*Dimeh), \*Sokanobkoneus and Soknobrasis at Bakchias (Kom el-Atl), Soknebtynis at \*Tebtynis (Umm el-Breigat) and \*Kerkeosiris, \*Petesuchos at \*Karanis (Kôm Aushîm), Kerkeosiris, and Theadelphia (Batn Inrit), \*Pnepheros at Theadelphia, Karanis, Euhemeria (\*Qasr el-Banât), and Bakchias, Sosis at Euhemeria, and Suchos at Tebtynis, Kerkeosiris, Soknopaïou Nesos, Euhemeria and Karanis.<sup>358</sup> At Tebtynis, S. was also identified with the moon-god Chons, as the name Sokopichonsis attests.<sup>359</sup> The systematic equation of S. with Geb is characteristic of Kom Ombo, but the crocodile and earth gods were also identified at Schedet and Tebtynis.<sup>360</sup> A Sykatoimis in a Greek monument from the Fajjum is evidently Sobek-Atum, who is represented in the Book of the Fajjum (below),<sup>361</sup> and a Sokanobchnoubis from Tell Azab near Shedet, probably Sobek-Chnum.<sup>362</sup>

With S. were often associated Isis and other deities, e.g., Isis Nephremmis at Soknopaïou Nesos, Isis \*Nepheres at Soknopaïou Nesos<sup>363</sup> and Euhemeria, \*Thermouthis at Medinet Madi, Orsenuphis at Kerkeosiris, and Thoeris at Shedet and Kerkeosiris, where she was identified as the mother of Sobek.<sup>364</sup> Euhemeria, in addition, had a Suchieion for the crocodile-god Psosnaus, father of Sobek.<sup>365</sup>

All these temples date to the Ptolemaic period, so far as can be judged, and in many of them or in their enclosures papyri of the period, both Greek and demotic (\*Papyri, Demotische), have been found.<sup>366</sup> A number of small slips of papyri written in both languages indicate that Soknopaïos, Sokanobkoneus, Sokonpieios, and Soknentynis were sought out as oracles (\*Orakel) in Graeco-Roman (especially Roman) times.<sup>367</sup> It is clear from the contents of a group of demotic documents in the British Museum, containing dedications of individuals of themselves and their chil-

dren to Soknebtynis, that they derive from the archives of the temple at Tebtynis.<sup>368</sup> These same documents seemingly provide evidence for temple prostitution in Ptolemaic Egypt, at least at the S. temple in Tebtynis.<sup>369</sup>

At Tebtynis, S. owed his temple to Ptolemy (\*Ptolemaios) I himself.<sup>370</sup> At Medinet el-Fajjum, there exist remains of a great temple for S. the Shedtite-Horus residing in Shedet dating probably from the reign of Ptolemy (\*Ptolemaios) II.<sup>371</sup> Because the crocodile was sacred to S., the Greeks called the capital of the Fajjum Crocodilopolis, but from 256 B.C. it was called Arsinoitonopolis (Arsinoe), in honor of \*Arsinoe II, sister-wife of Ptolemy II, who had a cult in the temple there, after her death, as Philadelphus.<sup>372</sup> In the ruins of the city was found a strange monument of the Ptolemaic period, which shows the crocodile of S. on one base with the hippopotamus of Thoeris, the baboon of Thoth, who was worshipped widely in the Fajjum,<sup>373</sup> and a kneeling kingly figure that probably represents Amenemhat III, himself deified and worshipped in the Fajjum at this time as Pramarras.<sup>374</sup> A contemporary priest of S. the Shedtite-Horus residing in Shedet, buried at Hawara, also claimed the dignity of "high priest, overseer of priests, and director of priests of S. in the entire land," which implies that Shedet aspired to a certain primacy over the S. cults of all of Egypt.<sup>375</sup>

In the Ptolemaic period, the theologians at Shedet composed the so-called "Book of the Fajjum," of which several versions are known, including an illustrated version in Pap. Boulaq-Harris.<sup>376</sup> The work represents a systematic effort on the part of the clergy of S. to elucidate the pantheistic nature of the crocodile-god.<sup>377</sup> The Fajjum lake is viewed as the primordial ocean and the place of origin of all forms of being, while Shedet is the mythical primeval hill, where life first came into existence.<sup>378</sup> The S. of the Book of the Fajjum is a syncretic creation who has taken on the features of many of the great gods, Amun, Chnum, Horus, Osiris, but especially the sun-god Re.<sup>379</sup> Alongside a chapel called "the temple of S. the Shedtite," which appears to be situated in a lake, appears the inscription: "Re-Osiris-Horus is the pharaoh of this lake."<sup>380</sup> A crocodile-headed god who lives in the same temple is called "Atum, the foremost of his lake," while an annotation calls him "Re."<sup>381</sup> A crocodile deity is identified as "he who created himself in the primordial ocean, the eldest son of Methyer (\*Mehetweret), Re-Harakhte is he, ... S. the Shedtite-Horus residing in Shedet."<sup>382</sup> At the time of the arrival of the Nile floodwaters in summer the principal festivals were celebrated; the different parts of the dismembered Osiris,

scattered around the country, were symbolically assembled at the lake and thus the 42 nomes of Egypt along with their gods were brought together in the Fajjum.<sup>383</sup> The entry of the floodwaters into the Fajjum lake symbolized both the victory of Re over his enemies and the triumph and resurrection of Osiris.<sup>384</sup> Hence, the Fajjum lake became the source of fertility and S. the benefactor of the whole land like the Nile or like Osiris who was drowned in its floodwaters.<sup>385</sup>

Diodorus relates that a living crocodile was kept and worshipped in Lake Moeris.<sup>386</sup> Strabo evidently visited Shedet himself and reports that a holy crocodile named Suchos was kept in the lake and shown to tourists.<sup>387</sup> Among other things provided for the entertainment of the Roman senator Lucius Memmius on a visit to the Fajjum were choice tit-bits for Petesuchos and the crocodiles.<sup>388</sup> Crocodile cemeteries have been found at Tebtynis and \*Magdola (Kom Medinet Nehas), at Hawara, Dimeh, and el-Lahun.<sup>389</sup>

From Ptolemaic and Roman sources, it is known that S. was established as a local god in many of the nomes of the Delta. At Apis in L. E. nome 3<sup>390</sup> and again at \*Pithom in the east Delta,<sup>391</sup> he was equated with Osiris. At Canopus (\*Kanopus) in the western Delta in the second century B. C., the syncretic Harpokrates-Sobek was represented as a crocodile with human upper body, with finger to mouth.<sup>392</sup> A very similar figure appeared on the coins of Alexandria and the Menelaïtes nome under \*Trajan.<sup>393</sup> In the same region in the Prosopite nome, S. was identified with \*Hch "Eternity."<sup>394</sup> In the Roman period, a S. crocodile appeared on the coins of the Onuphite nome.<sup>395</sup> The introduction of S. to Mendes dates probably to Ptolemaic times.<sup>396</sup> From \*Timai el Amdid, near Mendes, come numerous limestone libation tables, some of which show one or more crocodiles in a basin, as well as, possibly, a figure of a crocodile bearing a mummy on its back, i.e. Osiris.<sup>397</sup> The same motive is represented on the Gate of \*Hadrian at Philae,<sup>398</sup> and alludes to an episode of the story of Osiris, where Horus fetches the body of Osiris out of the water in the guise of a crocodile.<sup>399</sup> In the Sopdu myth inscribed on the naos of El-Arish, four crocodiles are spoken of: Sobek-Re, Shu, Geb, and Osiris-Re.<sup>400</sup> At Heliopolis, S. was identified as Atum.<sup>401</sup>

The following represents the cults of S. attested in this period:

#### Upper Egypt

- a. S.-R<sup>c</sup>, *nb T3-sm<sup>c</sup>* Upper Egypt.<sup>402</sup>
- b. S.-R<sup>c</sup>, *nb T3-ztj* (U. E. 1).<sup>403</sup>
- c. S., *nb Qrtj* source of the Nile at First Cataract.<sup>404</sup>

- d. S., *nb Sunw* Greek Syene, modern \*Assuan.<sup>405</sup>
- e. S.-R<sup>c</sup>, *nb Nbj(t)*<sup>406</sup>
- f. S., *nb Šd-bg* necropolis of \*Kom Ombo, near modern Chotb.<sup>407</sup>
- g. S., *nb T3-jbtt(?)* locality in the Ombite nome(?).<sup>408</sup>
- h. S., *nb Hn* (\*Gebelein).<sup>409</sup>
- i. S., *nb Wtst-Hr* (U. E. 2).<sup>410</sup>
- j. S., *nb Nhn* Hierakonpolis (U. E. 3).<sup>411</sup>
- k. S. *m/hrj-jb Nhb* Elkab.<sup>412</sup>
- l. S.-R<sup>c</sup>, *nb/hrj-jb T3-snj* Greek Latopolis, modern \*Esna.<sup>413</sup>
- m. S.-R<sup>c</sup>, *nb Smn* (earlier \*Sumenu) (U. E. 4).<sup>414</sup>
- n. S., *nb/m Jmwr* (earlier Imiotru).<sup>415</sup>
- o. S., *nb Jrt-R<sup>c</sup>* surname of Thebes.<sup>416</sup>
- p. S., *nb Ntrwj* (U. E. 5).<sup>417</sup>
- q. S., *nb Gsj*<sup>418</sup>
- r. S., *nb Grh-Sbk* (U. E. 6).<sup>419</sup>
- s. S., *nb Hwt-šhm* Greek Diospolis Parva, modern \*Hû (U. E. 7).<sup>420</sup>
- t. S., *nb T3-ur* (U. E. 8).<sup>421</sup>
- u. S., *nb 3bdj* \*Abydos.<sup>422</sup>
- v. S., *nb Hnt-Mn* Greek Chemmis, modern \*Achmim (U. E. 9).<sup>423</sup>
- w. S., *nb W3dt* (U. E. 10).<sup>424</sup>
- x. S., *nb W3d* \*Aphroditopolis.<sup>425</sup>
- y. S., *nb Šis-htp* (\*Schashotep) Greek Hypselis, modern Shutb (U. E. 11).<sup>426</sup>
- z. S., *nb Dw-ft* (U. E. 12).<sup>427</sup>
- aa. S., *nb Ndf t hntt* (U. E. 13).<sup>428</sup>
- bb. S., *nb Jht* locality in Lycopolite nome(?).<sup>429</sup>
- cc. S., *nb Ndf t pht* (U. E. 14).<sup>430</sup>
- dd. S., *nb Wnt* Hermopolis (U. E. 15).<sup>431</sup>
- ee. S., *nb Mht* metropolis of Hermopolite nome (U. E. 16).<sup>432</sup>
- ff. S., *nb Ju-nš* (\*Anascha) (U. E. 17).<sup>433</sup>
- gg. S., *nb Bh(t)* (\*Bachu) (U. E. 18).<sup>434</sup>
- hh. S. *hrj-jb Mr-nfrt* Greek Akoris, modern \*Tehne.<sup>435</sup>
- ii. S., *nb R3-wšt* wadi at Tehne.<sup>436</sup>
- jj. S., *nb Mn-nh* (\*Menanch) Greek Mnachis, modern Samalut.<sup>437</sup>
- kk. \*\*S., *nb T3-snt* south of \*Hut-nesut.<sup>438</sup>
- ll. S., *nb Hwt-nsut* (\*Hut-nesut) modern Kom el-Ahmar Sawaris.<sup>439</sup>
- mm. S., *nb Jmn-n-f-t* (var. *Mr-n-f-t*) north of last.<sup>440</sup>
- nn. S., *nb Nn-nsut* Herakleopolis (U. E. 20).<sup>441</sup>
- oo. S., *nb Smn-Hr* (\*Semenhor) possibly \*Kafr Ammar (U. E. 21).<sup>442</sup>
- pp. S., *nb Mtnw* (earlier Medenit) (U. E. 22).<sup>443</sup>
- qq. S., *nb/hnty Š* (\*Sche) (Fajjum).<sup>444</sup>
- rr. S.-R<sup>c</sup>, *nb T3-s* (Fajjum).<sup>445</sup>
- ss. S., *nb/hrj-jb W3d-wr* the Fajjum lake.<sup>446</sup>
- tt. S., *nb Š-Tmh* as last.<sup>447</sup>
- uu. S.-R<sup>c</sup>, *nb Mr-wr*.<sup>448</sup>
- vv. S., *nb R3-sht*.<sup>449</sup>
- ww. S.-R<sup>c</sup>, *nb R3-hs* (Soknobrais) port of the Fajjum near el-\*Lahun.<sup>450</sup>
- xx. S. *Šdt/Šdtj* Medinet el-Fajjum.<sup>451</sup>
- yy. S., *nb Tp-dbn* (Soknebtynis) Greek \*Tebtynis, modern Umm el-Breigât.<sup>452</sup>
- zz. S., *nb P3-jw* (Soknopaios) Greek Soknopaiu Nesos, modern \*Dimeh.<sup>453</sup>

- aaa. S., *nb Gnut* (Sokanobkonneus) Greek \*Bakchias, modern Kom el-Atl.<sup>454</sup>
- bbb. S. *p3'wj T3-mr.sn* Greek Philadelphia.<sup>455</sup>
- ccc. \*\*S., *nb Bndj(t)* (Sokeabonthis).<sup>456</sup>
- ddd. S., *nb Grgt* locality in northern Fajjum.<sup>457</sup>

#### Lower Egypt

- a. S., *nb Jnb-hd* (L. E. 1).<sup>458</sup>
- b. S., *nb Šhm* (earlier *Hm*) Letopolis.<sup>459</sup>
- c. S., *nb Jmnt* (L. E. 3).<sup>460</sup>
- d. S., *nb Jm3w* Greek Momemphis(?), modern \*Kom el-Hisn.<sup>461</sup>
- e. S. *m Hwt-jhw* Greek Gynaecopolis, modern Kom el-Firin(?).<sup>462</sup>
- f. S., *nb Nt* (L. E. 4).<sup>463</sup>
- g. S., *nb Dq<sup>c</sup>* modern Kom Manous.<sup>464</sup>
- h. S., *nb Nt rs* (L. E. 5).<sup>465</sup>
- i. S., *nb H3sww* Greek \*Xois, modern Sakha (L. E. 6).<sup>466</sup>
- j. S., *nb R3-hwj* (L. E. 7).<sup>467</sup>
- k. S., *nb Bstt* locality near Lake Mariotis.<sup>468</sup>
- l. S., *nb Tk<sup>w</sup>* (\*Tjeku) = \*Pithom, Greek Herōonopolis, modern \*Tell el Retabe.<sup>469</sup>
- m. S., *nb Tb ntrt* \*Sebennytos (L. E. 12).<sup>470</sup>
- n. S., *nb Hq3-ndw* (L. E. 13).<sup>471</sup>
- o. S., *nb T3rw* Greek \*Sile, modern Tell Abu Sefeh (L. E. 14).<sup>472</sup>
- p. S., *nb B<sup>c</sup>ht* Greek Hermupolis Parva, modern \*Baklija (L. E. 15).<sup>473</sup>
- q. S.-R<sup>c</sup>, *nb H3t-mhjt* (L. E. 16).<sup>474</sup>
- r. S., *nb R3-nfrt*.<sup>475</sup>
- s. S., *nb Zm3-Bhdt* Greek Diospolis Parva, modern \*Tell el-Belamûn (L. E. 17).<sup>476</sup>
- t. S., *nb B3st* Greek \*Bubastis, modern Tell Basta (L. E. 18).<sup>477</sup>
- u. S., *nb Jmt* (\*Imet) modern Tell Nebesheh (L. E. 19).<sup>478</sup>
- v. S., *nb T3-rmw* locality in Pharbaithitic nome(?) (L. E. 19).<sup>479</sup>
- w. S., *nb Hwt-nbs* another name for or part of Pi-Sopdu (*Pr-Spd*), modern \*Saft el-Henna.<sup>480</sup>

#### Unknown locality

- a. S. *m Hwt-jmw*.<sup>481</sup>
- b. S.-R<sup>c</sup>, *hntj Hwt-qm3*.<sup>482</sup>
- c. S., *nb Šht(?) Ibt(?)*.<sup>483</sup>
- d. S., *nb Hwt* locality in delta.<sup>484</sup>

#### Outside Egypt

- a. S.-R<sup>c</sup>, *nb Knst* (\*Kenset) modern Nubia.<sup>485</sup>
- b. S., *hq3 Punt* (\*Punt) tropical region on west coast of Red Sea.<sup>486</sup>

The Egyptians after the NK viewed death by drowning (\*Ertrinken/Ertränken) as positive. In conformity with the fate of Osiris, who became divine through his death by water in one version of the Osiris myth, the drowned person achieved a blessed death.<sup>487</sup> Seizure by a crocodile was also considered lucky,<sup>488</sup> since it was the crocodile-god who rescued the body of Osiris from the wa-

ters.<sup>489</sup> It is probably for this reason that S. is called "lord of corpses (*h3t*)" in Pap. Louvre N. 3079.<sup>490</sup> The identification of S. and Osiris in the Late and Graeco-Roman periods has already been remarked;<sup>491</sup> in the Louvre papyrus, it rests on a play of words: 1) the mummified Osiris has reassembled or reunited (*s3q*) his limbs; 2) *s3q* can equally be written *sbq*; 3) by a play of the words *Sbk* and *sbq*, the name of the crocodile-god can be construed as "He who is reassembled."<sup>492</sup> In fact, S. is regularly written *Sbq* in the Graeco-Roman period.<sup>493</sup>

<sup>1</sup> See Sethe, in: ZÄS 50, 1912, 80–83. Claudia Dolzani, Il Dio Sobk, Atti della accademia nazionale dei Lincei, Cl. di scienze morali, storiche e filologiche, Serie VIII, 10. 4, Rome 1961, 168 n. 16, observed that the writing *Shjk*, common since the NK, where the b represents a graphic survival, without phonetic value, demonstrates that this consonant had passed to aleph (Fecht, Wortakzent, 80 Anm. 241: b > w > u). This is confirmed by the writing of the verb *s3q* "reassemble" (determined with a crocodile) as a variant for *sbq* > *Sbk*, since the late NK (Wb IV, 95, 1). Both *Shjwk* and *Sb3q* also occur in the NK (Roeder, in: ZÄS 61, 1926, 61; Habachi, in: ASAE 52, 1954, 536. 537. 539). Margaret A. Murray, The Splendour that was Egypt, New York 1957, 107 n., proposed an etymology *S-bk* (?) "He who causes to be pregnant," but the Egyptians of later times interpreted the name as "He who is reassembled" (see above). — <sup>2</sup> Roeder, in: Roscher, Lex. Myth. IV, 1094. — <sup>3</sup> Ibid., 1095. — <sup>4</sup> Ibid., 1103. 1114. — <sup>5</sup> Tarkhan I, 21–22, pl. 2 (4) (Cairo JE 43798). Fig. 1 is redrawn from Kaplony, Inschriften III, pl. 8, fig. 18. Fig. 1–3 were drawn by Suzanne E. Chapman. — <sup>6</sup> Tarkhan I, 21–22. — <sup>7</sup> Pyr. 1564 b (N). The bucranium is not peculiar to the Fajjum shrine; in Petrie, RT II, pl. 7 (8), it surmounts the shrine of Harsaphes at Herakleopolis magna, and in Pyr. 1762 a that of Gerg-baf. For the last place, see n. 127. Fig. 3 is redrawn from Heinrich Schäfer and Walter Andrae, Die Kunst des Alten Orients, Berlin 1925, 298. — <sup>8</sup> pWilbour, Comm., 43 and n. 1. — <sup>9</sup> See Fischer, Dendera, 3–4 and n. 14. — <sup>10</sup> v. Bissing, Re-Heiligtum I, pls. 16 a. 19; Elmar Edel and Stefan Wenig, Die Jahreszeitenreliefs aus dem Sonnenheiligtum des Königs Ne-user-re, Berlin 1974, 23, pls. B, 15 (258). Fig. 2 is adapted from v. Bissing, in: ASAE 53, 1955, pl. 19. — <sup>11</sup> Borchardt, Neuserre III, figs. 68. 70. 71. — <sup>12</sup> E.g., Pyr. 148 b. 148 d. 201 d. 295 a. 513 b. 771 a. 1375 b; Firth-Quibell, Step Pyramid II, pl. 41; v. Bissing, Re-Heiligtum II, pl. 6 (13); III, pl. 11 (210); W.S. Smith, in: Archaeology, Spring 1963, fig. 1. — <sup>13</sup> Pyr. [416]. 1564 b (N). — <sup>14</sup> Peter Kaplony, Die Rollsiegel des Alten Reichs II<sup>B</sup>, Brussels 1981, pl. 122 (50). — <sup>15</sup> Borchardt, Neuserre III, 92, fig. 70; Jéquier, Pepi II, III, pl. 21. The Userkaf example is hitherto unpublished; a sketch and photograph were discovered among the papers of William Stevenson Smith on file in the Department of Egyptian and Ancient Near Eastern Art, MFA, Boston, and redrawn for inclusion herein by Peter Manuelian. — <sup>16</sup> Faulkner, Pyr. 99, n. 3, suggests the greenish hide of the animal is intended. Alternately, the epithet might



denote the customary feather on the back or head of the crocodile in the emblem of the Denderite nome; see Montet, *Géographie II*, 85; Henry G. Fischer, *Dendera in the Third millennium B.C.*, Locust Valley 1968, 3–4. – <sup>17</sup> Dahchour II, 23 = BM Stelae I<sup>2</sup>, pl. 10 (1); Reisner, *Giza I*, fig. 262, pl. 39b. – <sup>18</sup> Kuentz, in: BIFAO 28, 1929, 170ff. Kees, in: *Fs Rosellini, Studi II*, 145, argues that the group read *Jrwt* by Kuentz actually represents Imau, modern Kom el-Hisn, because S. appears in a row of Lower Egyptian gods, which includes *Hr Qm3*. However, see Torgny Sæve-Söderbergh, *On Egyptian Representations of Hippopotamus Hunting as a Religious Motif*, *Horae Soederblomianae* 3, Uppsala 1953, 47–55; Karola Zibeliu, *Ägyptische Siedlungen nach Texten des Alten Reichs*, Beiheft TAVO B19, Wiesbaden 1978, 279–281, and note that S. the Shedite in Borchardt, op. cit., appears to be associated with a L.E. shrine: It seems the Egyptians were not so consistent about such matters as might be expected. – <sup>19</sup> CG 1307; Kaplony, *Inschriften I*, 497, pl. 150 (185). – <sup>20</sup> Petrie, *Medum*, pl. 16; Kees, *Totenglauben*, 147, argues for an early association of S. and Osiris in Busiris (cf. id., in: *ZÄS* 59, 1924, 154–155); but see John G. Griffiths, *Origins of Osiris*, *MÄS* 9, 1966, 97–98. Proximity does not, in itself, equal identification. – <sup>21</sup> Claudia Dolzani, *Il Dio Sobk* (v.n. 1), 243; Ranke, *PN I*, 303 sq.; Jaquet-Gordon, *Domaines*, 481. – <sup>22</sup> Fischer, *Dendera* (v.n. 16), 4 n. 14. – <sup>23</sup> Pyr. 456a. To the discussion by Eberhard Otto, in: *LÄ I*, 594, should be added the following treatments: Jacques Vandier, *Le papyrus Jumilhac*, Paris 1961, 49 n. 1; Gardiner, in: *RdE* 11, 1957, 51 n. 10; Dieter Kessler, *Historische Topographie der Region zwischen Mallawi und Samalut*, Beiheft TAVO B 30, Wiesbaden 1981, 273 ff. – <sup>24</sup> v. Bissing, in: *ASAE* 53, 1955, 319 sq.; Vandier, *Manuel II*, 564; Elmar Edel, *Zu den Inschriften auf den Jahreszeitenreliefs der "Weltkammer" aus dem Sonnenheiligtum des Niuserre II*, *NAWG* 1963, 4–5, 143 sq. – <sup>25</sup> Amélineau, *Abydos II*, 293–294, pl. 22 (1) (Louvre E 11017). The reading of the toponym, if it is that, is uncertain, but compare the form of Sign List D 3 in Jéquier, op. cit. III, pl. 59. – <sup>26</sup> Pyr. [416]. 456. 489. 507–510. 1564. – <sup>27</sup> Pyr. 507a. 508a. – <sup>28</sup> See Dorothy J. Crawford, *Kerkeosiris: An Egyptian Village in the Ptolemaic Period*, Oxford 1971, 87. – <sup>29</sup> Pyr. 508b. 509a. – <sup>30</sup> Crawford, op. cit. – <sup>31</sup> See George A. Reisner, in: *The Companion for All the Family*, August 13, 1925, 550. – <sup>32</sup> Emma Brunner-Traut, in: *LÄ III*, 792. – <sup>33</sup> Pyr. 510c. – <sup>34</sup> B. Altenmüller, *Synkretismus*, 186. – <sup>35</sup> Pyr. 489c. 510a. – <sup>36</sup> RÄRG, 514. S. and Neith were both gods of Libya (B. Altenmüller, *Synkretismus*, 187), and this may help to explain their relationship. – <sup>37</sup> v. Bissing, *Re-Heiligtum II*, pls. 4. 5; Henri Frankfort, *Kingship and the Gods*, Chicago and London 1948, 84. – <sup>38</sup> See n. 18. – <sup>39</sup> Gardiner, in: *RdE* 11, 1957, 44; Yoyotte, in: BIFAO 56, 1957, 94. – <sup>40</sup> Hayes, *CAH I<sup>2</sup>*, 510–511. – <sup>41</sup> Yoyotte, op. cit., 86. – <sup>42</sup> Gauthier, *DG V*, 127; pWilbour, *Comm.*, 46. – <sup>43</sup> *Šdtj* in S. *Šdtj* is an adjective (nisbe), see: Brugsch, in: *ZÄS* 31, 1893, 24–29; pWilbour, *Comm.*, 43 n. 1. – <sup>44</sup> Yoyotte, in: BIFAO 56, 1957, 86; Thomas G.H. James, *Corpus of Hieroglyphic Inscriptions in the Brooklyn Museum I*, Brooklyn 1974, nos. 124–125. – <sup>45</sup> *Ibd.*, no. 108. – <sup>46</sup> Yoyotte, op. cit.,

94. – <sup>47</sup> *Ibd.* Four of Yoyotte's examples belong to the reign of Senusert II, one of which refers to the village of Ro-sehwy, near which the king constructed his pyramid. – <sup>48</sup> *Ibd.*, 95. – <sup>49</sup> See Brovarski, in: *Fs Hughes*, 31–35. – <sup>50</sup> See Kuentz, in: BIFAO 28, 1929, 124 ff. In the late MK the cult of S. of Sumenu was carried to Nubia by the descendants of the Egyptianized Nubians of Gebelein; see Vercoutter, in: *Kush* 5, 1957, 61–69; H.G. Fischer, in: *Kush* 9, 1961, 78–79. – <sup>51</sup> Habachi, in: *ASAE* 37, 1937, 85–95; PM IV, 98. – <sup>52</sup> Couyat-Montet, *Inscr. du Ouâdi Hammâmât*, no. 48; Gardiner, in: *RdE* 11, 1957, 43 n. 1. – <sup>53</sup> Gerzeh and Mazghuneh, pl. 24 (2) (MFA 12. 1003). – <sup>54</sup> E.g., LD II, 140 a. k; BM Stelae IV, pl. 15; Habachi, in: *ASAE* 37, 1937, 88, 95, fig. 10; id., in: *ASAE* 52, 1954, 463–464. 459, pl. 7b; Wild, in: BIFAO 69, 1971, 115, fig. 6; James, *Corpus* (v.n. 44), no. 138; CG 20699. Sometimes abbreviated to S.-*Hr Šdtj* (e.g., James, op. cit., no. 96) or S.-*Hr hrj-jb Šdt* (e.g., Wild, in: BIFAO 69, 1971, 109 [5]). James' no. 138 has an offering formula addressed to S. *Šdtj-Hr hrj-jb Šdt* "that he may give ..." – <sup>55</sup> Hermann Kees, *Ancient Egypt: A Cultural Topography*, ed. T.G.H. James, translated by Ian F.D. Morrow, Chicago and London 1961, 225. – <sup>56</sup> Habachi, in: *ASAE* 37, 1937, 85–95; id., in: *JEA* 41, 1955, 107 n. 1. – <sup>57</sup> Habachi, in: *ASAE* 37, 1937, 88; Werner Kaiser, *Ägyptisches Museum Berlin*, Berlin 1967, no. 428. – <sup>58</sup> pRam. VI, 106–107; Pascal Vernus, *Athribis*, BdE 74, 1978, 389. – <sup>59</sup> Dolzani, *Il Dio Sobk* (v.n. 1), 186, n. 67. – <sup>60</sup> v. Beckerath, 2. *Zwischenzeit*, 302–303. – <sup>61</sup> Kees, in: *ZÄS* 88, 1963, 26 sq.; Kaplony, in: *LÄ III*, 209. In the MK, Osiris is associated with S. in the Fajjum, as *Wsjr jtj hrj-jb T3-Š*; see Kees, op. cit., 28–30; Wild, in: BIFAO 69, 1971, 108–109. – <sup>62</sup> Dolzani, op. cit., 188 n. 8. – <sup>63</sup> pWilbour, *Comm.*, 43. – <sup>64</sup> pKahun and Gurob XXXV, 5–6; XXXVI, 50; perhaps also XXXI, 33. – S., lord of Ro-sehwy, is addressed in XXXII, 13; XXXIII, 5; XXXV, 7. – Cf. Roeder, in: *Roscher, Lex. Myth.* IV, 1099. – <sup>65</sup> This is in contrast to the crocodile-god Chentechtai, who was transformed into a falcon in the MK; thereafter the identification with Horus prevails (Vernus, op. cit., 389). – <sup>66</sup> Gardiner, in: *RdE* 11, 1957, 55–56. – <sup>67</sup> B. Altenmüller, *Synkretismus*, 185. – <sup>68</sup> *Ibd.* – <sup>69</sup> *Ibd.* – <sup>70</sup> CT VII, [183]. [203]. Cf. Vernus, *Athribis* (v.n. 58), 387 n. 1. – <sup>71</sup> CT II, 351b–c. 352b; VII, 203d. – <sup>72</sup> CT VI, 259; B. Altenmüller, *Synkretismus*, 185–6. – <sup>73</sup> *Ibd.*, 186. – <sup>74</sup> Gardiner, in: *RdE* 11, 1957, 55; B. Altenmüller, *Synkretismus*, 188. – <sup>75</sup> pRam. VI, 50–70. – <sup>76</sup> CT II, 349–353. – <sup>77</sup> Pace Kees, in: *ZÄS* 88, 1962, 30ff.; cf. n. 20. – <sup>78</sup> CT VII, 202. – <sup>79</sup> Davies, *Five Theban Tombs*, pl. 31; Kuentz, in: BIFAO 28, 1929, 119. – <sup>80</sup> LD II, 119; Kuentz, op. cit., 118. – <sup>81</sup> pRam. VI, 1, 47. In pRam. VI, 6, S. is the "duplicate" (*sn.nw*) of Re; see Gardiner, in: *RdE* 11, 1957, 46 n. 1. – <sup>82</sup> Kuentz, in: BIFAO 28, 1929, 119 sq. – <sup>83</sup> Yoyotte, in: BIFAO 56, 1957, 94. – <sup>84</sup> Vernus, in: *Athribis* (v.n. 58), 386. – <sup>85</sup> Yoyotte, op. cit.; Vernus, op. cit., 388–9. – <sup>86</sup> Gardiner, op. cit., 55. – <sup>87</sup> Yoyotte, op. cit., 85–91. 92–93. Theophoric personal names provide additional information about the influence of S. in MK; see Dolzani, *Il Dio Sobk* (v.n. 1), 245 sq. – <sup>88</sup> In the lists of local forms of S. which follow, references are intended to supplement the discussions of individual

toponyms in LÄ. An identification once provided is, in general, not repeated. Uncertain occurrences are preceded by two asterisks. Where a toponym is the subject of an entry in LÄ, the German transliteration is given. There is little question that the lists could be readily expanded. – <sup>89</sup> pRam. VI, 21; Gauthier, *DG VI*, 32; Montet, *Géographie II*, 13–15; AEO II, 2\*; Helck, in: *LÄ II*, 385–6; Yoyotte, in: BIFAO 61, 1962, 103 n. 1. – <sup>90</sup> Yoyotte, in: BIFAO 56, 1957, 88 (3). The cult of Chons, son of Hathor, was established in Kom Ombo in the MK (B. Altenmüller, *Synkretismus*, 168 [CT IV, 180i–j]), where the pair already, perhaps, formed a triad with S. – <sup>91</sup> pKahun XXVIII, 2; Gauthier, *DG IV*, 196; AEO II, 6\*; Yoyotte, in: BIFAO 61, 1962, 103 n. 3. – <sup>92</sup> Sayce, in: *PSBA* 28, 1906, 71; Gauthier, *DG IV*, 203. – <sup>93</sup> Jaquet, in: BIFAO 69, 1971, 278, pl. 41 (Senusert III); Oriental Institute Museum, Chicago, no. 18353 (information John Larson); *Jmn-m-h3t mri SbK Snt* (𓄎𓄏𓄐𓄑𓄒𓄓𓄔𓄕𓄖𓄗𓄘𓄙𓄚𓄛𓄜𓄝𓄞𓄟𓄠𓄡𓄢𓄣𓄤𓄥𓄦𓄧𓄨𓄩𓄪𓄫𓄬𓄭𓄮𓄯𓄰𓄱𓄲𓄳𓄴𓄵𓄶𓄷𓄸𓄹𓄺𓄻𓄼𓄽𓄾𓄿𓀀𓀁𓀂𓀃𓀄𓀅𓀆𓀇𓀈𓀉𓀊𓀋𓀌𓀍𓀎𓀏𓀐𓀑𓀒𓀓𓀔𓀕𓀖𓀗𓀘𓀙𓀚𓀛𓀜𓀝𓀞𓀟𓀠𓀡𓀢𓀣𓀤𓀥𓀦𓀧𓀨𓀩𓀪𓀫𓀬𓀭𓀮𓀯𓀰𓀱𓀲𓀳𓀴𓀵𓀶𓀷𓀸𓀹𓀺𓀻𓀼𓀽𓀾𓀿𓁀𓁁𓁂𓁃𓁄𓁅𓁆𓁇𓁈𓁉𓁊𓁋𓁌𓁍𓁎𓁏𓁐𓁑𓁒𓁓𓁔𓁕𓁖𓁗𓁘𓁙𓁚𓁛𓁜𓁝𓁞𓁟𓁠𓁡𓁢𓁣𓁤𓁥𓁦𓁧𓁨𓁩𓁪𓁫𓁬𓁭𓁮𓁯𓁰𓁱𓁲𓁳𓁴𓁵𓁶𓁷𓁸𓁹𓁺𓁻𓁼𓁽𓁾𓁿𓂀𓂁𓂂𓂃𓂄𓂅𓂆𓂇𓂈𓂉𓂊𓂋𓂌𓂍𓂎𓂏𓂐𓂑𓂒𓂓𓂔𓂕𓂖𓂗𓂘𓂙𓂚𓂛𓂜𓂝𓂞𓂟𓂠𓂡𓂢𓂣𓂤𓂥𓂦𓂧𓂨𓂩𓂪𓂫𓂬𓂭𓂮𓂯𓂰𓂱𓂲𓂳𓂴𓂵𓂶𓂷𓂸𓂹𓂺𓂻𓂼𓂽𓂾𓂿𓃀𓃁𓃂𓃃𓃄𓃅𓃆𓃇𓃈𓃉𓃊𓃋𓃌𓃍𓃎𓃏𓃐𓃑𓃒𓃓𓃔𓃕𓃖𓃗𓃘𓃙𓃚𓃛𓃜𓃝𓃞𓃟𓃠𓃡𓃢𓃣𓃤𓃥𓃦𓃧𓃨𓃩𓃪𓃫𓃬𓃭𓃮𓃯𓃰𓃱𓃲𓃳𓃴𓃵𓃶𓃷𓃸𓃹𓃺𓃻𓃼𓃽𓃾𓃿𓄀𓄁𓄂𓄃𓄄𓄅𓄆𓄇𓄈𓄉𓄊𓄋𓄌𓄍𓄎𓄏𓄐𓄑𓄒𓄓𓄔𓄕𓄖𓄗𓄘𓄙𓄚𓄛𓄜𓄝𓄞𓄟𓄠𓄡𓄢𓄣𓄤𓄥𓄦𓄧𓄨𓄩𓄪𓄫𓄬𓄭𓄮𓄯𓄰𓄱𓄲𓄳𓄴𓄵𓄶𓄷𓄸𓄹𓄺𓄻𓄼𓄽𓄾𓄿𓅀𓅁𓅂𓅃𓅄𓅅𓅆𓅇𓅈𓅉𓅊𓅋𓅌𓅍𓅎𓅏𓅐𓅑𓅒𓅓𓅔𓅕𓅖𓅗𓅘𓅙𓅚𓅛𓅜𓅝𓅞𓅟𓅠𓅡𓅢𓅣𓅤𓅥𓅦𓅧𓅨𓅩𓅪𓅫𓅬𓅭𓅮𓅯𓅰𓅱𓅲𓅳𓅴𓅵𓅶𓅷𓅸𓅹𓅺𓅻𓅼𓅽𓅾𓅿𓆀𓆁𓆂𓆃𓆄𓆅𓆆𓆇𓆈𓆉𓆊𓆋𓆌𓆍𓆎𓆏𓆐𓆑𓆒𓆓𓆔𓆕𓆖𓆗𓆘𓆙𓆚𓆛𓆜𓆝𓆞𓆟𓆠𓆡𓆢𓆣𓆤𓆥𓆦𓆧𓆨𓆩𓆪𓆫𓆬𓆭𓆮𓆯𓆰𓆱𓆲𓆳𓆴𓆵𓆶𓆷𓆸𓆹𓆺𓆻𓆼𓆽𓆾𓆿𓇀𓇁𓇂𓇃𓇄𓇅𓇆𓇇𓇈𓇉𓇊𓇋𓇌𓇍𓇎𓇏𓇐𓇑𓇒𓇓𓇔𓇕𓇖𓇗𓇘𓇙𓇚𓇛𓇜𓇝𓇞𓇟𓇠𓇡𓇢𓇣𓇤𓇥𓇦𓇧𓇨𓇩𓇪𓇫𓇬𓇭𓇮𓇯𓇰𓇱𓇲𓇳𓇴𓇵𓇶𓇷𓇸𓇹𓇺𓇻𓇼𓇽𓇾𓇿𓈀𓈁𓈂𓈃𓈄𓈅𓈆𓈇𓈈𓈉𓈊𓈋𓈌𓈍𓈎𓈏𓈐𓈑𓈒𓈓𓈔𓈕𓈖𓈗𓈘𓈙𓈚𓈛𓈜𓈝𓈞𓈟𓈠𓈡𓈢𓈣𓈤𓈥𓈦𓈧𓈨𓈩𓈪𓈫𓈬𓈭𓈮𓈯𓈰𓈱𓈲𓈳𓈴𓈵𓈶𓈷𓈸𓈹𓈺𓈻𓈼𓈽𓈾𓈿𓉀𓉁𓉂𓉃𓉄𓉅𓉆𓉇𓉈𓉉𓉊𓉋𓉌𓉍𓉎𓉏𓉐𓉑𓉒𓉓𓉔𓉕𓉖𓉗𓉘𓉙𓉚𓉛𓉜𓉝𓉞𓉟𓉠𓉡𓉢𓉣𓉤𓉥𓉦𓉧𓉨𓉩𓉪𓉫𓉬𓉭𓉮𓉯𓉰𓉱𓉲𓉳𓉴𓉵𓉶𓉷𓉸𓉹𓉺𓉻𓉼𓉽𓉾𓉿𓊀𓊁𓊂𓊃𓊄𓊅𓊆𓊇𓊈𓊉𓊊𓊋𓊌𓊍𓊎𓊏𓊐𓊑𓊒𓊓𓊔𓊕𓊖𓊗𓊘𓊙𓊚𓊛𓊜𓊝𓊞𓊟𓊠𓊡𓊢𓊣𓊤𓊥𓊦𓊧𓊨𓊩𓊪𓊫𓊬𓊭𓊮𓊯𓊰𓊱𓊲𓊳𓊴𓊵𓊶𓊷𓊸𓊹𓊺𓊻𓊼𓊽𓊾𓊿𓋀𓋁𓋂𓋃𓋄𓋅𓋆𓋇𓋈𓋉𓋊𓋋𓋌𓋍𓋎𓋏𓋐𓋑𓋒𓋓𓋔𓋕𓋖𓋗𓋘𓋙𓋚𓋛𓋜𓋝𓋞𓋟𓋠𓋡𓋢𓋣𓋤𓋥𓋦𓋧𓋨𓋩𓋪𓋫𓋬𓋭𓋮𓋯𓋰𓋱𓋲𓋳𓋴𓋵𓋶𓋷𓋸𓋹𓋺𓋻𓋼𓋽𓋾𓋿𓌀𓌁𓌂𓌃𓌄𓌅𓌆𓌇𓌈𓌉𓌊𓌋𓌌𓌍𓌎𓌏𓌐𓌑𓌒𓌓𓌔𓌕𓌖𓌗𓌘𓌙𓌚𓌛𓌜𓌝𓌞𓌟𓌠𓌡𓌢𓌣𓌤𓌥𓌦𓌧𓌨𓌩𓌪𓌫𓌬𓌭𓌮𓌯𓌰𓌱𓌲𓌳𓌴𓌵𓌶𓌷𓌸𓌹𓌺𓌻𓌼𓌽𓌾𓌿𓍀𓍁𓍂𓍃𓍄𓍅𓍆𓍇𓍈𓍉𓍊𓍋𓍌𓍍𓍎𓍏𓍐𓍑𓍒𓍓𓍔𓍕𓍖𓍗𓍘𓍙𓍚𓍛𓍜𓍝𓍞𓍟𓍠𓍡𓍢𓍣𓍤𓍥𓍦𓍧𓍨𓍩𓍪𓍫𓍬𓍭𓍮𓍯𓍰𓍱𓍲𓍳𓍴𓍵𓍶𓍷𓍸𓍹𓍺𓍻𓍼𓍽𓍾𓍿𓎀𓎁𓎂𓎃𓎄𓎅𓎆𓎇𓎈𓎉𓎊𓎋𓎌𓎍𓎎𓎏𓎐𓎑𓎒𓎓𓎔𓎕𓎖𓎗𓎘𓎙𓎚𓎛𓎜𓎝𓎞𓎟𓎠𓎡𓎢𓎣𓎤𓎥𓎦𓎧𓎨𓎩𓎪𓎫𓎬𓎭𓎮𓎯𓎰𓎱𓎲𓎳𓎴𓎵𓎶𓎷𓎸𓎹𓎺𓎻𓎼𓎽𓎾𓎿𓏀𓏁𓏂𓏃𓏄𓏅𓏆𓏇𓏈𓏉𓏊𓏋𓏌𓏍𓏎𓏏𓏐𓏑𓏒𓏓𓏔𓏕𓏖𓏗𓏘𓏙𓏚𓏛𓏜𓏝𓏞𓏟𓏠𓏡𓏢𓏣𓏤𓏥𓏦𓏧𓏨𓏩𓏪𓏫𓏬𓏭𓏮𓏯𓏰𓏱𓏲𓏳𓏴𓏵𓏶𓏷𓏸𓏹𓏺𓏻𓏼𓏽𓏾𓏿𓐀𓐁𓐂𓐃𓐄𓐅𓐆𓐇𓐈𓐉𓐊𓐋𓐌𓐍𓐎𓐏𓐐𓐑𓐒𓐓𓐔𓐕𓐖𓐗𓐘𓐙𓐚𓐛𓐜𓐝𓐞𓐟𓐠𓐡𓐢𓐣𓐤𓐥𓐦𓐧𓐨𓐩𓐪𓐫𓐬𓐭𓐮𓐯𓐰𓐱𓐲𓐳𓐴𓐵𓐶𓐷𓐸𓐹𓐺𓐻𓐼𓐽𓐾𓐿𓑀𓑁𓑂𓑃𓑄𓑅𓑆𓑇𓑈𓑉𓑊𓑋𓑌𓑍𓑎𓑏𓑐𓑑𓑒𓑓𓑔𓑕𓑖𓑗𓑘𓑙𓑚𓑛𓑜𓑝𓑞𓑟𓑠𓑡𓑢𓑣𓑤𓑥𓑦𓑧𓑨𓑩𓑪𓑫𓑬𓑭𓑮𓑯𓑰𓑱𓑲𓑳𓑴𓑵𓑶𓑷𓑸𓑹𓑺𓑻𓑼𓑽𓑾𓑿𓒀𓒁𓒂𓒃𓒄𓒅𓒆𓒇𓒈𓒉𓒊𓒋𓒌𓒍𓒎𓒏𓒐𓒑𓒒𓒓𓒔𓒕𓒖𓒗𓒘𓒙𓒚𓒛𓒜𓒝𓒞𓒟𓒠𓒡𓒢𓒣𓒤𓒥𓒦𓒧𓒨𓒩𓒪𓒫𓒬𓒭𓒮𓒯𓒰𓒱𓒲𓒳𓒴𓒵𓒶𓒷𓒸𓒹𓒺𓒻𓒼𓒽𓒾𓒿𓓀𓓁𓓂𓓃𓓄𓓅𓓆𓓇𓓈𓓉𓓊𓓋𓓌𓓍𓓎𓓏𓓐𓓑𓓒𓓓𓓔𓓕𓓖𓓗𓓘𓓙𓓚𓓛𓓜𓓝𓓞𓓟𓓠𓓡𓓢𓓣𓓤𓓥𓓦𓓧𓓨𓓩𓓪𓓫𓓬𓓭𓓮𓓯𓓰𓓱𓓲𓓳𓓴𓓵𓓶𓓷𓓸𓓹𓓺𓓻𓓼𓓽𓓾𓓿𓔀𓔁𓔂𓔃𓔄𓔅𓔆𓔇𓔈𓔉𓔊𓔋𓔌𓔍𓔎𓔏𓔐𓔑𓔒𓔓𓔔𓔕𓔖𓔗𓔘𓔙𓔚𓔛𓔜𓔝𓔞𓔟𓔠𓔡𓔢𓔣𓔤𓔥𓔦𓔧𓔨𓔩𓔪𓔫𓔬𓔭𓔮𓔯𓔰𓔱𓔲𓔳𓔴𓔵𓔶𓔷𓔸𓔹𓔺𓔻𓔼𓔽𓔾𓔿𓕀𓕁𓕂𓕃𓕄𓕅𓕆𓕇𓕈𓕉𓕊𓕋𓕌𓕍𓕎𓕏𓕐𓕑𓕒𓕓𓕔𓕕𓕖𓕗𓕘𓕙𓕚𓕛𓕜𓕝𓕞𓕟𓕠𓕡𓕢𓕣𓕤𓕥𓕦𓕧𓕨𓕩𓕪𓕫𓕬𓕭𓕮𓕯𓕰𓕱𓕲𓕳𓕴𓕵𓕶𓕷𓕸𓕹𓕺𓕻𓕼𓕽𓕾𓕿𓖀𓖁𓖂𓖃𓖄𓖅𓖆𓖇𓖈𓖉𓖊𓖋𓖌𓖍𓖎𓖏𓖐𓖑𓖒𓖓𓖔𓖕𓖖𓖗𓖘𓖙𓖚𓖛𓖜𓖝𓖞𓖟𓖠𓖡𓖢𓖣𓖤𓖥𓖦𓖧𓖨𓖩𓖪𓖫𓖬𓖭𓖮𓖯𓖰𓖱𓖲𓖳𓖴𓖵𓖶𓖷𓖸𓖹𓖺𓖻𓖼𓖽𓖾𓖿𓗀𓗁𓗂𓗃𓗄𓗅𓗆𓗇𓗈𓗉𓗊𓗋𓗌𓗍𓗎𓗏𓗐𓗑𓗒𓗓𓗔𓗕𓗖𓗗𓗘𓗙𓗚𓗛𓗜𓗝𓗞𓗟𓗠𓗡𓗢𓗣𓗤𓗥𓗦𓗧𓗨𓗩𓗪𓗫𓗬𓗭𓗮𓗯𓗰𓗱𓗲𓗳𓗴𓗵𓗶𓗷𓗸𓗹𓗺𓗻𓗼𓗽𓗾𓗿𓘀𓘁𓘂𓘃𓘄𓘅𓘆𓘇𓘈𓘉𓘊𓘋𓘌𓘍𓘎𓘏𓘐𓘑𓘒𓘓𓘔𓘕𓘖𓘗𓘘𓘙𓘚𓘛𓘜𓘝𓘞𓘟𓘠𓘡𓘢𓘣𓘤𓘥𓘦𓘧𓘨𓘩𓘪𓘫𓘬𓘭𓘮𓘯𓘰𓘱𓘲𓘳𓘴𓘵𓘶𓘷𓘸𓘹𓘺𓘻𓘼𓘽𓘾𓘿𓙀𓙁𓙂𓙃𓙄𓙅𓙆𓙇𓙈𓙉𓙊𓙋𓙌𓙍𓙎𓙏𓙐𓙑𓙒𓙓𓙔𓙕𓙖𓙗𓙘𓙙𓙚𓙛𓙜𓙝𓙞𓙟𓙠𓙡𓙢𓙣𓙤𓙥𓙦𓙧𓙨𓙩𓙪𓙫𓙬𓙭𓙮𓙯𓙰𓙱𓙲𓙳𓙴𓙵𓙶𓙷𓙸𓙹𓙺𓙻𓙼𓙽𓙾𓙿𓚀𓚁𓚂𓚃𓚄𓚅𓚆𓚇𓚈𓚉𓚊𓚋𓚌𓚍𓚎𓚏𓚐𓚑𓚒𓚓𓚔𓚕𓚖𓚗𓚘𓚙𓚚𓚛𓚜𓚝𓚞𓚟𓚠𓚡𓚢𓚣𓚤𓚥𓚦𓚧𓚨𓚩𓚪𓚫𓚬𓚭𓚮𓚯𓚰𓚱𓚲𓚳𓚴𓚵𓚶𓚷𓚸𓚹𓚺𓚻𓚼𓚽𓚾𓚿𓛀𓛁𓛂𓛃𓛄𓛅𓛆𓛇𓛈𓛉𓛊𓛋𓛌𓛍𓛎𓛏𓛐𓛑𓛒𓛓𓛔𓛕𓛖𓛗𓛘𓛙𓛚𓛛𓛜𓛝𓛞𓛟𓛠𓛡𓛢𓛣𓛤𓛥𓛦𓛧𓛨𓛩𓛪𓛫𓛬𓛭𓛮𓛯𓛰𓛱𓛲𓛳𓛴𓛵𓛶𓛷𓛸𓛹𓛺𓛻𓛼𓛽𓛾𓛿𓜀𓜁𓜂𓜃𓜄𓜅𓜆𓜇𓜈𓜉𓜊𓜋𓜌𓜍𓜎𓜏𓜐𓜑𓜒𓜓𓜔𓜕𓜖𓜗𓜘𓜙𓜚𓜛𓜜𓜝𓜞𓜟𓜠𓜡𓜢𓜣𓜤𓜥𓜦𓜧𓜨𓜩𓜪𓜫𓜬𓜭𓜮𓜯𓜰𓜱𓜲𓜳𓜴𓜵𓜶𓜷𓜸𓜹𓜺𓜻𓜼𓜽𓜾𓜿𓝀𓝁𓝂𓝃𓝄𓝅𓝆𓝇

pl. 27; Gauthier, DG IV, 149? – <sup>139</sup> Yoyotte, op. cit., 90 (12); Kaplony, Rollisiegel (v. n. 124) II<sup>B</sup>, pl. 150. (73)? – <sup>140</sup> Hayes, Scepter I, 201 = Gauthier, DG V, 13? – <sup>141</sup> Habachi, in: JARCE 5, 1966, 25. – <sup>142</sup> Yoyotte, in: BIFAO 56, 1957, 91 (19). – <sup>143</sup> Kees, in: ZÄS 60, 1925, 11; Yoyotte, op. cit., 93 (B 2). – <sup>144</sup> Helck, Materialien, 155 (20) ff. – <sup>145</sup> Gebel es-Silsilah I, 32, pl. 23 (27) and passim; Nims, in: JNES 9, 1950, 257, fig. 2 (MH A 6). – <sup>146</sup> PM VI, 201. – <sup>147</sup> LD III, 28 (1); Urk. IV, 382. – <sup>148</sup> BAR IV, § 296, n. e; Gebel es-Silsilah I, 8–9. – <sup>149</sup> PM V, 208–213. 216–218. – <sup>150</sup> LD, Text IV, 98; BAR III, § 208. – <sup>151</sup> PM V, 220. – <sup>152</sup> Description I, 181–185, pls. 34–38; Badawy, Architecture III, 288–289, fig. 161 (3). – <sup>153</sup> Champollion, Mon., 240 (1.2). – <sup>154</sup> Habachi, in: MDAIK 14, 1956, 52–62; Nims, in: JEA 38, 1952, 41 (Chonsu Temple KM 202). – <sup>155</sup> Ibid., (MH E 138). Chons is known at Imiotru since the late MK, see Pose-ner, in: L'Annuaire du Collège de France, 66<sup>e</sup> année (1966–7), 341. – <sup>156</sup> Sauneron, in: Kêmi 18, 1968, 69–71; Fazzini, in: Misc. Wilb. I, 58, fig. 24; Bakry, in: MDAIK 27, 1971, 132–4, figs. 2, 3, pl. 28. – <sup>157</sup> Bakry, op. cit., 131 ff.; James F. Romano, The Luxor Museum of Ancient Egyptian Art, Cairo 1979, nos. 107. 123. – <sup>158</sup> Bakry, op. cit., 138–146, figs. 4–7, pl. 29 a. 32. – <sup>159</sup> Romano, op. cit., no. 107. – <sup>160</sup> Bruyère, Mert Seger, 118–122; Fazzini, op. cit., 57; for an alternate interpretation, see Munro, in: ZÄS 88, 1962, 54. – <sup>161</sup> See n. 96. – <sup>162</sup> See nn. 196–7. – <sup>163</sup> Barguet, Temple d'Amon-Rê, 22. – <sup>164</sup> PM II, 568–9; Barguet, op. cit., 363. – <sup>165</sup> Ibid., 145; PM II, 105 (321). – <sup>166</sup> Mariette, Karnak, 34; Barguet, op. cit., 295, n. 4. – <sup>167</sup> PM I. 2, 867. – <sup>168</sup> See n. 199. – <sup>169</sup> pHarris I, 61 a, 10. – <sup>170</sup> See n. 200. – <sup>171</sup> pAbbott vso A 16. B 16; pMayer A 1, 12. 13. – <sup>172</sup> pWilbour, Comm., 53. – <sup>173</sup> pHarris I, 61 b, 10. – <sup>174</sup> Habachi, in: JARCE 11, 1974, 72–73, pls. 7 a. 10 a. – <sup>175</sup> See n. 207. – <sup>176</sup> S. n. 213. – <sup>177</sup> pHarris I, 61 b, 14; pWilbour A, § 12; also Gerzeh and Mazghuneh, pl. 38. – <sup>178</sup> AEO II, 117\*. – <sup>179</sup> Habachi, in: ASAE 37, 1937, 93; id., in: JEA 41, 1955, 107. – <sup>180</sup> pHarris I, 61 b, 14; pWilbour A, §§ 13–15. – <sup>181</sup> Helck, Materialien, 182 (110); id., in: LÄ IV, 140–1. – <sup>182</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 182. The boat is known since the MK, see Fakhry, in: ASAE 40, 1940, 904. – <sup>183</sup> Adolf Erman, Hymnen an das Diadem der Pharaonen, APAW 1911.1; pHier. BM (Gardiner) I, 74; Iorwerth E. S. Edwards, A General Introductory Guide to the Egyptian Collection in the BM, London 1971, 93–4. – <sup>184</sup> pWilbour A, § 20; Kahun, Gurob, Hawara, pl. 22 (2). – <sup>185</sup> Hermann Kees, Ancient Egypt. A Cultural Topography (ed. T. G. H. James), Chicago–London 1961, 226. – <sup>186</sup> Caminos, Lit. Frag., 4. – <sup>187</sup> Ibid., 7. – <sup>188</sup> Ibid., 8. – <sup>189</sup> PM III<sup>2</sup>, 556. 687. 861. – <sup>190</sup> pWilbour A, 14, 14. – <sup>191</sup> See nn. 145. 147; Gebel es-Silsilah I, pls. 14. 42; Gardner Wilkinson, Manners and Customs of the Ancient Egyptians III, ed. Samuel Birch, London 1837, 190, fig. 551 (3), cf. Daressy, in: RecTrav 17, 1895, 119 (MH B 17); Medinet Habu VI, pl. 546; Helck, Materialien, 155 (20). – <sup>192</sup> See Helck, Materialien, 155 (21). – <sup>193</sup> See n. 153; De Meulenaere, in: CdE 44, no. 87, 1969, 13–21. – <sup>194</sup> See n. 154; Kuentz, in: BIFAO 28, 1929, 142–147; Nims, in: JEA 38, 1952, 41 (MH E 139); James, Corpus (v. n. 94), nos. 182. 237. 425; Habachi, in: Fs Hughes, 87, fig. 22 (CG 42169); id., in: MDAIK 14, 1956, fig. 2;

Champollion, Notices Descr. I, 647; Sauneron, in: Kêmi 18, 1968, 61, pl. 8; 63, pl. 9; 67, pl. 18; etc. – <sup>195</sup> See n. 155; Nims, in: JEA 38, 1952, 41 (MH A 49:36; K B 70; K M 202); RAD, 42, 8; Habachi, in: Fs Hughes, 52, fig. 1; 54, fig. 2; Bakry, in: MDAIK 27, 1971, 132, fig. 2, and passim; Harold H. Nelson, The Great Hypostyle Hall at Karnak I. The Wall Reliefs, ed. William J. Murnane, OIP 106, 1981, pls. 36 (37); 52 (40); 140. – <sup>196</sup> Habachi, in: Fs Hughes, 87, fig. 22 (CG 42169). – <sup>197</sup> Fakhry, in: ASAE 34, 1934, 91 (4); Otto, Topographie, 100–101. – <sup>198</sup> Sethe, in: ZÄS 58, 1923, 44 (84); Gauthier, DG V, 101; Montet, Géographie II, 90; AEO I, 12–13. 41; II, 30\*–31\*; Vandier, Mo'alla, 31 (19); Zibelius, Siedlungen (v. n. 18), 227–8. Fischer, Dendera (v. n. 16), 13, reads the crocodile as \*Iqer. – <sup>199</sup> Montet, Géographie II, 111; AEO II, 41\*–44\*; Helck, in: LÄ II, 388, pace Gauthier, DG III, 105, place Neshyet in U. E. 9. – <sup>200</sup> Wilkinson, Manners (v. n. 191) III, 190, fig. 551 (2), cf. Daressy, in: RecTrav 17, 1895, 119 (MH B 16); Medinet Habu VII, pl. 546; pAbbott vso A 16. B 16; pMayer A 1, 12. 13; Nims, in: JEA 38, 1952, 43 (MH E 113); Helck, Materialien, 173 (59). – <sup>201</sup> Wilkinson, Manners (v. n. 191), 190, fig. 551 (2); see Daressy, in: RecTrav 17, 1895, 119 (MH B 17); Gauthier, DG VI, 30. 32. – <sup>202</sup> Abd el-Mohsen Bakir, The Cairo Calendar No. 86637, Cairo 1966, 11. 62 (24), pls. 1–1 A (rto 1, 8). – <sup>203</sup> Stricker, in: OMRO 29, 1948, 55–70 (pLeiden I 346, l. 1); Vernus, in: RdE 33, 1981, 92. 98 (ab), fig. 1, l. 10. – <sup>204</sup> Tb 108, § 14; 125 c, § 7. – <sup>205</sup> See nn. 173–4; pWilbour A, § 159; Habachi, in: Fs Hughes, 72–73; pls. 7 a. 10 a; Nims, in: JEA 38, 1952, 44 (MH E 123). – <sup>206</sup> pWilbour A, 83, 17; 94, 24. – <sup>207</sup> pWilbour A, § 261; Kessler, Topographie (s. n. 23), 318 sq. – <sup>208</sup> pWilbour A, 35, 34. – <sup>209</sup> Eugène Grebaut and Gaston Maspero, Le Musée égyptien I, Cairo 1890–1900, 26, pl. 29 A; Kuentz, in: BIFAO 28, 1929, 170–171. – <sup>210</sup> pWilbour A, 46, 7. – <sup>211</sup> pWilbour A, 46, 14; this may not be a toponym: Gardiner, pWilbour III, 48 translates “Suchos, the sole lord.” – <sup>212</sup> pWilbour A, 58, 27. Borghouts in his review of Dimitri Meeks, Année lexicographique I, 1977, in: CdE 56, no. 112, 1981, 273, connects *mšrw* with *mšr* “a kind of land,” for which see pLeiden I 350, rto 2, 7 and pJumilhac 21, 10; see also CT II, 387. – <sup>213</sup> Labib Habachi, Tavole d'offerta, are e bacili da libagione, Turin (1977), 66, fig. D; 74–75 (66); 152; Nims, in: ArOr 20, 1952, 344. – <sup>214</sup> Nims, in: JEA 38, 1952, 44 (MH E 126). – <sup>215</sup> See n. 177. – <sup>216</sup> pSallier IV, vso 1, 9: *Sbjwk n Mrj-R*. Caminos, LEM, 340 thinks this is a corruption of Miwer, literally the “Great Channel,” but cf. Sekhmet of Sahure in pSallier IV, vso 1, 3. – <sup>217</sup> pWilbour B, 15, 22. – <sup>218</sup> pWilbour A, 15, 25; pWilbour, Comm. 29. – <sup>219</sup> Brugsch, in: ZÄS 31, 1893, 29; Daressy, in: RecTrav 14, 1893, 38; Kahun, Gurob, Hawara, pl. 22 (2); Nims, in: JEA 38, 1952, 44 (MH A 48:10); Medinet Habu VII, pl. 582 (D); Habachi, Tavole (s. n. 213), 64, fig. B; Kitchen, Ram. Inscr. I, 181, 14 a; Bakir, Cairo Calendar (v. n. 202), 11, pls. 1–1 A (l. 12). The following refer to S. the Shedite–Horus residing in Shedet: Gurob, pl. 4 (1). 16 (5). Ramesside inscriptions often write *šdtj* as a false dual (*šddtj*). – <sup>220</sup> Habachi, Tavole, 64, fig. B; 67; Kitchen, Ram. Inscr. I, 181, 13 a; Brugsch, in: ZÄS 30, 1892, 76; Yoyotte, in: BIFAO 61, 1962, 123 (1). – <sup>221</sup> Glanville, in: ZÄS 68, 1932, 40, pl. 2. – <sup>222</sup> Habachi,

Tavole (v. n. 213), 64, fig. B; 69; Kitchen, Ram. Inscr. I, 181, 15 a; Goyon, in: Kêmi 6, 1936, 42; Yoyotte, in: BIFAO 61, 1962, 122 sq. – <sup>223</sup> Habachi, op. cit., 64, fig. 4; 68; Kitchen, Ram. Inscr. I, 181, 16 a; Gauthier, DG II, 98; VI, 52; Brugsch, in: ZÄS 30, 1892, 75; Fakhry, in: ASAE 46, 1947, 5; Yoyotte, op. cit., 124. – <sup>224</sup> Tb 88 (Budge, BD, 545; Allen, BD, 74). – <sup>225</sup> Vandier, in: RdE 20, 1968, 140 n. 5 (BM 26367). – <sup>226</sup> Bakir, Cairo Calendar, 11. 62 (9), pls. 1–1 A (l. 2). – <sup>227</sup> See n. 190. – <sup>228</sup> See n. 224. – <sup>229</sup> Habachi, in: ASAE 52, 1954, 536; Hans Kayser, Göttliche Tiere, Hildesheim 1951, 17, fig. on p. 37 (Hildesheim 398). – <sup>230</sup> Quibell–Spiegelberg, Ramesseum, pl. 27 (2); PM I<sup>2</sup>, 682. The stela is now in the Oriental Institute Museum, University Chicago (OrInst 1567); the improved reading is due to John Larsen. – <sup>231</sup> Bakry, in: MDAIK 27, 1971, 134, pl. 24 a. – <sup>232</sup> Roeder, in: Roscher, Lex. Myth. IV, 110. – <sup>233</sup> pRam. VI, B, 1; Gardiner, in: RdE 11, 1957, 54, and n. 5. – <sup>234</sup> Bakry, in: MDAIK 27, 1971, 137, pl. 28. – <sup>235</sup> Ibid., 134–5. 137, fig. 2, pl. 28 a; Sauneron, in: Kêmi 18, 1968, 68–69. – <sup>236</sup> See n. 234. – <sup>237</sup> De Meulenaere, in: CdE 44, no. 87, 1969, 13; Sauneron, op. cit.; Herman te Velde, Seth, God of Confusion, PÄ 6, Leiden 1977, 38. 132. 137. – <sup>238</sup> E. g., Charles, in: RdE 12, 1960, 14–17; Sauneron, op. cit., 63, pl. 8; 68, pl. 13; Beate George and Bengt Peterson, in: Medelhavsmuseet Bulletin 14, 1979, 5. – <sup>239</sup> See n. 34. – <sup>240</sup> Roeder, in: ZÄS 61, 1926, 61. – <sup>241</sup> pHier. BM (Budge), 36–37, pl. 88 f.; Bakir, Cairo Calendar I, 2. 8. 10. 12; XI, 8; XXIV, 2; XXX, 1; IV, 10; XXII, 5; Vernus, in: RdE 33, 1981, 92. – <sup>242</sup> pHier. BM (Gardiner) I, 51. 74. 87. 111. – <sup>243</sup> Tb (Allen), 277. 301. – <sup>244</sup> See n. 86. – <sup>245</sup> See n. 200, except Nims, in: JEA 38, 1952, 43 (MH E 113). – <sup>246</sup> Description I, pl. 36 (3); Champollion, Mon., pl. 141 (1); Wilkinson, Manners III, 190, fig. 551 (3) (MH B 18); Nelson, Hypostyle Hall (v. n. 195), pls. 36 (37). 52 (40); Nims, in: JEA 38, 1952, 43 (MH E 113); Habachi, in: JARCE 11, 1974, 70, pls. 6. 9 a (originally crocodile-headed but changed to human form). – <sup>247</sup> Champollion, op. cit. – <sup>248</sup> Kuentz, in: BIFAO 28, 1929, 121–122. – <sup>249</sup> Roeder, in: Roscher, Lex. Myth. IV, 1107. – <sup>250</sup> Nims, in: JEA 38, 1952, 41. 44; Habachi, op. cit. – <sup>251</sup> PM V, 209 (12). 211 (28). – <sup>252</sup> Champollion, op. cit. – <sup>253</sup> See n. 163. – <sup>254</sup> Barguet, Temple d'Amon-Rê, 22. 145. – <sup>255</sup> E. g., PM VII, 36. 105. 122. 163. – <sup>256</sup> De Meulenaere, in: CdE 44, no. 87, 1969, 15, fig. 2; CG 1095 (?). – <sup>257</sup> PM II, 230; Nims, op. cit., 41 [K M 202]. – <sup>258</sup> Norman de Garis Davies, The Temple of Hibis III, PMMA 17, New York 1953, 20, pl. 20. – <sup>259</sup> E. g., PM II, 197. 220. 476. – <sup>260</sup> See nn. 278. 279. – <sup>261</sup> See n. 280. – <sup>262</sup> Naville, Saft el-Henneh, pl. 4 (CG 70021). – <sup>263</sup> BAR IV, §§ 881. 882; Kitchen, Third Interm. Period, 365. – <sup>264</sup> Montet, Géographie II, 216; Petrie, Hawara (v. n. 101), 56–59. – <sup>265</sup> Bernard V. Bothmer, Egyptian Sculpture of the Late Period, Brooklyn 1973, no. 32; Kees, Priestertum, 279; Dolzani, Il Dio Sobk (v. n. 1), 215–216. – <sup>266</sup> Davies, Hibis III (v. n. 258), pl. 3. For the name of the curl on the Red Crown (*hšbt*), see Wb III 362, 3; Faulkner, CD, 200, also ibid., 185 (*hšs*). – <sup>267</sup> PM III<sup>2</sup>, 800. – <sup>268</sup> Habachi, Tavole (v. n. 213), 94–105. 158–161. – <sup>269</sup> Edgar and Roeder, in: RecTrav 35, 1913, 93–94; Jeanne Vandier d'Abbadie, Nestor l'Hôte (1804–1842), Leiden 1963, 14, pl. 1 (2). – <sup>270</sup> See nn. 20. 61. – <sup>271</sup> RÄRG, 755–759; Char-

les, in: RdE 12, 1960, 13–14. – <sup>272</sup> Griffiths, Origins of Osiris, 112; id., in: LÄ IV, 628. – <sup>273</sup> Cf. Erik Hornung, Conceptions of God in Ancient Egypt, translated by John Baines, Ithaca, New York, 1982, 85. – <sup>274</sup> Daressy, in: ASAE 11, 1911, 190; PM IV, 33; LR V, 176 n. 3. See also, Blackman, in: JEA 4, 1917, 124. 128 n. 11; Kaplony, in: Fs Mus. Berlin, 133–135. – <sup>275</sup> See n. 256. – <sup>276</sup> See n. 257; Habachi, Tavole, 94. 100 (34). – <sup>277</sup> See n. 257; Legrain, in: ASAE 3, 1902, 59; Leclant, Mon. Thébains, 39–40 (b), pls. 11. 13. For the late pronunciation of Imiotru as Amur, see Gardiner, in: JEA 27, 1941, 36 n. 4. – <sup>278</sup> De Meulenaere, in: CdE 35, no. 69, 1960, 102 n. 6 (Cairo JE 38051). – <sup>279</sup> Ibid.; Legrain, in: ASAE 5, 1904, 41; George Steindorff, Catalogue of the Egyptian Sculpture in the Walters Art Gallery, Baltimore 1946, no. 168. – <sup>280</sup> De Meulenaere, in: CdE 35, no. 69, 1960, 102, n. 6. – <sup>281</sup> Habachi, Tavole, 95. 97 (5). – <sup>282</sup> Ibid., 94. 102 (52); Kessler, Topographie, 295–6. – <sup>283</sup> Kees, Priestertum, 295–6; Griffith, Cat. of Demotic Pap. III, 9, 1 sq.; Dolzani, Il Dio Sobk (v. n. 1), 215 and n. 246. – <sup>284</sup> Louis Speleers, Recueil des inscriptions égyptiennes, Brussels 1923, no. 334 (*hrj-jb hwt wsht hntj* ...); Bothmer, Egyptian Sculpture (v. n. 265), no. 32; CG 882. The following refer to S. the Shedite–Horus: Speleers, op. cit. (*hrj-jb hntj*); Bothmer, op. cit.; CG 23104. – <sup>285</sup> Habachi, in: ASAE 42, 1942, 388. – <sup>286</sup> Habachi, Tavole, 94. 100 (33). 158; Gauthier, DG IV, 84–85; VI, 148; Kees, in: Fs Rosellini, Studi II, 145–6; Yoyotte, in: BIFAO 56, 1957, 84 n. 1. – <sup>287</sup> Habachi, op. cit., 94. 106 (32). – <sup>288</sup> Habachi, op. cit., 94. 100 (31). – <sup>289</sup> See n. 269. – <sup>290</sup> Daressy, in: ASAE 30, 1930, 81; Bothmer, Egyptian Sculpture, nos. 9. 36. Lefebvre, in: RdE 1, 1933, 93 observes that S. was the subject of a special cult whose priest bore the title *mhj-sm (n) Sbk*; Gauthier, DG III, 121; Montet, Géographie I, 140–1. – <sup>291</sup> Habachi, Tavole, 94. 99 (26); Gauthier, DG VI, 96. – <sup>292</sup> Mariette, Mon. div., pl. 24; De Morgan, Cat. des Mon. I, 50–51; PM V, 223. – <sup>293</sup> Champollion, Notices descr. I, 226–7; PM V, 224. – <sup>294</sup> Adolphe Gutbub, Textes fondamentaux de la théologie de Kom Ombo I, BdE 47. 1, 1973, XVI; id., in: LÄ III, 680. – <sup>295</sup> Roeder, in: Roscher, Lex. Myth. IV, 1108. – <sup>296</sup> De Morgan, Cat. des Mon. II, 59 (no. 61); 106 (no. 133); III, 257 (no. 895); Yoyotte, in: BIFAO 61, 1962, 102. – <sup>297</sup> See n. 294. – <sup>298</sup> Gutbub, in: LÄ III, 680. – <sup>299</sup> Ibid.; Gutbub, Textes fondamentaux I, 337–8 n. (m); 379 n. (b); 481 n. (b). – <sup>300</sup> See n. 298. – <sup>301</sup> Gutbub, op. cit. I, 470, n. (e). – <sup>302</sup> Ibid. – <sup>303</sup> Ibid., 739, n. (h). – <sup>304</sup> Ibid., 287. 296 n. (z); 470–473 n. (e); Maj Sandman Holmberg, The God Ptah, Lund 1946, 185–187. – <sup>305</sup> Gutbub, op. cit. I, 400–401, n. (h). – <sup>306</sup> Ibid. I, 466. 467–469 n. (b); II, 36. See Junker, in: ZÄS 67, 1931, 54; Kees, in: RE IV, 552. – <sup>307</sup> Gutbub, op. cit. I, 3. 14–15 n. (ax); 31 n. (c); 318 n. (b); 382; 383–4 n. (c); II, 35. 36. – <sup>308</sup> Ibid. I, 366 and n. (a). – <sup>309</sup> RÄRG, 759; Gutbub, op. cit. II, 20. – <sup>310</sup> PM VI, 208. – <sup>311</sup> Arthur E. P. Weigall, A Guide to the Antiquities of Upper Egypt, New York 1910, 358–360; PM V, 208–218. 220–221. – <sup>312</sup> De Morgan, Cat. des Mon. II, 85 (no. 103); Gutbub, op. cit. II, 35. – <sup>313</sup> Champollion, Mon. II, pl. 124 (1). – <sup>314</sup> Sauneron, in: LÄ II, 31. – <sup>315</sup> Champollion, Mon. II, pl. 114 quater (1); 114 quinq. (4); LD, Text IV, 16. 23.

29. 30. 33. — <sup>316</sup> See n.412. — <sup>317</sup> Bisson de la Roque, in: *CdE* 12, no.24, 1937, 157–162; Devauchelle and Grenier, in: *BIFAO* 82, 1982, 157–169. — <sup>318</sup> Bucher, in: *Kémi* 1, 1928, 41–52. 147–166; 3, 1930–1935, 1–19. pStrassburg 2 II, 1–6 is an awakening call and morning hymn, which has a parallel in pStrassburg 7 rto and vso (Ibd., 43–44). Such litanies are discussed by Siegfried Morenz, *Egyptian Religion* (ed. Ann E. Keep), London 1960, 91; see also Assmann, in: *LÄ* III, 103 sq. — <sup>319</sup> pStrassburg 2 IV, 23–27. — <sup>320</sup> Ibd., 7, rto 5. — <sup>321</sup> Ibd., 2 V, 6. — <sup>322</sup> Ibd. 2 III, 7 and passim. — <sup>323</sup> Ibd., 2 IV, 19; ibd., 7, rto 9. — <sup>324</sup> Ibd., 2 III, 12. 14; IV, 11; V, 9–10. — <sup>325</sup> Ibd., 2 II, 18; IV, 18. — <sup>326</sup> Ibd. 2 III, 2; IV, 30. — <sup>327</sup> Ibd. 2 III, 3. 4; V, 2–3. — <sup>328</sup> Ibd. 2 II, 1–3. 11–17. 24–26; IV, 9. 16; ibd., 7, rto 8. — <sup>329</sup> Ibd. 2 IV, 13. 31; ibd., 7, rto 13. — <sup>330</sup> Ibd. 2 II, 23; V, 1. — <sup>331</sup> Gutbub, *Textes fondamentaux* (v.n. 299) I, 466. 478 n. (i). — <sup>332</sup> PM VI, 113. — <sup>333</sup> pStrassburg 2 IV, 6; see Bucher, in: *Kémi* 3, 1930–1935, 11 n.87. — <sup>334</sup> Kees, in: *RE* IV, 544; PM V, 168. — <sup>335</sup> Ibd. — <sup>336</sup> De Wit, *Temple d'Opet* I, 93 (3). 107. 242. 243. 296. — <sup>337</sup> Gardiner, in: *RdE* 11, 1957, 41 n.4. — <sup>338</sup> Kákossy, in: *LÄ* II, 806. — <sup>339</sup> Jeanne Vandier D'Abbadie, *Nestor l'Hôte* (v.n. 269), pl.26; PM V, 136. On Shanhur, s. Fischer, *Coptite Nome*, 5 and n.3. — <sup>340</sup> PM V, 133. — <sup>341</sup> Reinach, in: *ASAE* 11, 1911, 229; see n.400, and Kákossy, in: *LÄ* III, 803. — <sup>342</sup> Kees, in: *RE* IV, 544–5; Montet, *Géographie* II, 85; Roeder, in: *Roscher, Lex. Myth.* IV, 1105. 1114. 1115. — <sup>343</sup> LD IV, 56 a. 83 a. — <sup>344</sup> Roeder, in: *Roscher, Lex. Myth.* IV, 1103; Helck, in: *LÄ* III, 1133. — <sup>345</sup> Altenmüller, in: *LÄ* I, 922; Kákossy, in: *LÄ* III, 802. — <sup>346</sup> See n.420. — <sup>347</sup> See n.422. — <sup>348</sup> AEO II, 42\*–44\*. — <sup>349</sup> Daressy, in: *Sphinx* 16, 1912, 184; Kees, in: *RE* IV, 545. — <sup>350</sup> Lefebvre, in: *ASAE* 12, 1912, 88. — <sup>351</sup> Spiegelberg, in: *ASAE* 10, 1910, 31. — <sup>352</sup> pJumilhac XXI, 10–12. — <sup>353</sup> PM IV, 129; Kessler, *Topographie*, 260, fig. 20. — <sup>354</sup> pJumilhac XXIII, 2–4. 20–21. — <sup>355</sup> pTehtunis II A, V, 2–3. — <sup>356</sup> Wilhelm Schubart, *Ägypten von Alexander dem Großen bis auf Mohammed*, Berlin 1922, 185–6 (cited by Kees, *Ancient Egypt* [s.n. 55]; Edwyn Bevan, *A History of Egypt under the Ptolemaic Dynasty*, London 1914, 114 sq.; Arnold, in: *LÄ* II, 91–92. — <sup>357</sup> See n.451. — <sup>358</sup> Dorothy J. Crawford, *Kerkeosiris. An Egyptian Village in the Ptolemaic Period*, Cambridge 1971, 87 and n.4; Arnold, in: *LÄ* II, 91. — <sup>359</sup> BGU IV, 1023; RÄRG, 759. — <sup>360</sup> Where S.-Geb = Greek Kronos; see Dolzani, *Il Dio Sobk* (v.n. 1), 223 and n.276. For the putative antecedents of this identification, see Kuentz, in: *BIFAO* 28, 1929, 169; PM I, 405 (17); Dolzani, op. cit., 223 nn.272. 273; Jeanne Vandier d'Abbadie, in: *RdE* 13, 1961, 111–112. — <sup>361</sup> Rodolfo V. Lanzzone, *Les Papyrus du Lac Moeris*, Turin 1896, pl.4 = Willem Pleyte, *Over drie handschriften op papyrus bekend onder de titels van 'Papyrus du Lac Moeris du Fayoum et du Labyrinth'*, Koninklijke Akademie van Wetenschappen, Afdeling Letterkunde 16, Amsterdam 1884, pl.4, 1; RÄRG, 757. — <sup>362</sup> Lefebvre, in: *ASAE* 10, 1910, 161–162; Kees, in: *RE* IV, 556. — <sup>363</sup> See John Baines and Jaromír Málek, *Atlas of Ancient Egypt*, New York 1980, 199, for a pair of demotic questions to the oracle of S. and Isis at Dimeh. — <sup>364</sup> Bernard P. Grenfell, Arthur S. Hunt, and David G.

Hogarth, *Fayûm Towns and their Papyri*, EEF, London 1900, 22; Habachi, in: *JEA* 41, 1955, 108–109; Crawford, op. cit., 88; Lanzzone, op. cit., pl.5g; Kees, in: *RE* IV, 558. — <sup>365</sup> Arnold, in: *LÄ* II, 91. — <sup>366</sup> Grenfell, Hunt, and Hogarth, op. cit., 22–23. — <sup>367</sup> E.g., Demotic: Wolja Erichsen, *Demotische Orakelfragen*, Copenhagen 1942; Botti, in: *Fs Rosellini, Studi* II, 9–26; Ray, in: *JEA* 61, 1975, 181–188. Greek: Schubart, in: *ZÄS* 67, 1931, 110–115. — <sup>368</sup> Thompson, in: *JEA* 26, 1940, 68–78. — <sup>369</sup> Ibd., 68–69; Evans, in: *Yale Classical Studies* 17, New Haven 1961, 236–238. — <sup>370</sup> On the temple and its administration, see ibd., 143 ff. — <sup>371</sup> William M. Flinders Petrie, *Hawara, Biahmu, and Arsinoe*, London 1889, 58–59. — <sup>372</sup> Helck, *Gaue*, 125. — <sup>373</sup> Crawford, *Kerkeosiris* (v.n. 358), 88. — <sup>374</sup> Habachi, in: *JEA* 41, 1955, 106–111; on Prammarres, see ibid., 109 and n.2. — <sup>375</sup> Petrie, op. cit., pl.3. — <sup>376</sup> See n.361; Percy E. Newberry, *The Amherst Papyri*, London 1899; Giuseppe Botti, *La Glorificazione di Sobk e del Fayyum in un papiro ieratico da Tebtunis*, AnAe 8, Copenhagen 1959; Yoyotte, in: *BIFAO* 61, 1962, 89 n.1; 101. — <sup>377</sup> RÄRG, 759. — <sup>378</sup> Hermann Kees, *Ancient Egypt* (v.n. 55), 224. — <sup>379</sup> Roeder, in: *Roscher, Lex. Myth.* IV, 1100. — <sup>380</sup> Lanzzone, *Lac Moeris* (v.n. 361), pl.8 = Pleyte, *Over drie handschriften* (v.n. 361), pl.8; Roeder, op. cit. — <sup>381</sup> Lanzzone, op. cit., pl.4 = Pleyte, op. cit., pl.4; Roeder, op. cit. — <sup>382</sup> Lanzzone, op. cit., pl.6; Kees, in: *RE* IV, 553. — <sup>383</sup> Kees, *Ancient Egypt*, 224. — <sup>384</sup> Ibd., 225. — <sup>385</sup> Ibd., 224. — <sup>386</sup> Diodorus I, 84; Roeder, in: *Roscher, Lex. Myth.* IV, 1098. — <sup>387</sup> Strabo 17, 38; Roeder, op. cit. — <sup>388</sup> Crawford, *Kerkeosiris* (v.n. 358), 95. — <sup>389</sup> Ibd., 95 and n.4; Kákossy, in: *LÄ* III, 806. — <sup>390</sup> Mariette, *Dend.* IV, 37. 89–90 = Hermann Junker, *Das Götterdekret über das Abaton*, DAWW 56.4, 1913, 41. — <sup>391</sup> pTehtunis II A, V, 10; see n.469. — <sup>392</sup> Kákossy, in: *ZÄS* 90, 1963, 72. — <sup>393</sup> Ibd., 72 and n.2, figs.4–5. — <sup>394</sup> Id., in: *MDAIK* 20, 1965, 117. — <sup>395</sup> Roeder, in: *Roscher, Lex. Myth.* IV, 1096; Lefebvre, in: *RdE* 1, 1933, 93. — <sup>396</sup> Herman De Meulenaere and Pierre MacKay, *Mendes II*, Warminster 1976, 180. — <sup>397</sup> Ibd.; Roeder, op. cit., 1116. — <sup>398</sup> Description I, pl.91 (2); Junker, *Abaton*, figs.10a–b. — <sup>399</sup> Ibd., 41; Gardiner, in: *RdE* 11, 1957, 49 n.3. — <sup>400</sup> Francis Ll. Griffith, *The Antiquities of Tell el-Yahûdiyyeh*, London 1890, 72, pl.25, line 24; Goyon, in: *Kémi* 6, 1938, 18. 37; Kákossy, in: *LÄ* III, 803. — <sup>401</sup> pTehtunis II A, V, 11. — <sup>402</sup> De Morgan, *Cat. des Mon.* II, 61, col.4–9; Gutbub, *Textes fondamentaux* (v.n. 299) I, 467. 480 n. (m); Petrie, *Hawara* (v.n. 371), pl.2; Gauthier, *DG* VI, 34; Montet, *Géographie* I, 5; II, 7; AEO I, 30\*. 42\*. 105\*. — <sup>403</sup> De Morgan, op. cit. II, 99 (nos.123. 124). 184 (no.241), etc.; Yoyotte, in: *BIFAO* 61, 1962, 103 n.1. — <sup>404</sup> pTehtunis II A, IV, 5; Gauthier, *DG* V, 176; Montet, *Géographie* II, 21. — <sup>405</sup> Mariette, *Mon. div.*, pl.23. — <sup>406</sup> Champollion, *Mon.I*, pl.100 (2–3); II, 101 ter (1–2); De Morgan, *Cat. des Mon.* II, 74 (no.87, Col.13); 85 (no.102); Yoyotte, op. cit., 10 n.8; 103 n.2; Sergio Bosticco, *Museo Archeologico di Firenze. Le stele egiziane dall'Antico al Nuovo Regno*, Florence 1959, no.58. — <sup>407</sup> Gutbub, *Textes fondamentaux* I, 49 n. (bd); II, 35. — <sup>408</sup> LD IV, 77c; De Morgan, *Cat. des Mon.* I, 166 (no.211); 184 (no.241); 189 (no.250); etc.; Gauthier, *DG* VI, 30 (Ta st?); 32–33 (Ta stekh or stekh);

Dolzani, *Il Dio Sobk*, 237 (Ta-sab?). — <sup>409</sup> De Morgan, *Cat. des Mon.* I, 85 (no.103 left) and passim; Yoyotte, in: *BIFAO* 61, 1962, 103 n.3. — <sup>410</sup> pAmherst VIII, pl.15, 1–2; pTehtunis II A, IV, 6. — <sup>411</sup> pAmherst VIII, pl.15, 1–3; pTehtunis II A, IV, 7. — <sup>412</sup> De Morgan, *Cat. des Mon.* II, 252 (no.885); Capart, in: *CdE* 15, no.29, 1940, 21; Otto Koefoed-Petersen, *Catalogue des bas-reliefs et peintures égyptiens*, Copenhagen 1956, no.72; De Meulenaere, in: *CdE* 44, no.87, 1969, 13–21. — <sup>413</sup> E.g., Champollion, *Mon.II*, pl.114 quater (1); LD, Text IV, 30; Esna III, 250–254 (no.324); 270–273 (no.334). — <sup>414</sup> pStrassburg 2 II, 3–4. 7–8 and passim; Kuentz, in: *BIFAO* 28, 1929, 147 (110) (= pCairo 30962). — <sup>415</sup> pStrassburg 2 III, 1; IV, 5. 6. 14–16; Reich, in: *RecTrav* 33, 1911, 128; CG 58018. — <sup>416</sup> pAmherst VIII, pl.15, 1. 4; pTehtunis II A, IV, 8; Gauthier, *DG* I, 99. — <sup>417</sup> pAmherst VIII, pl.15, 1. 5; pTehtunis II A, IV, 9; Fischer, *Coptite Nome*, 3. 45–46. — <sup>418</sup> De Morgan, *Cat. des Mon.* II, 61; Gutbub, *Textes fondamentaux* I, 467. — <sup>419</sup> pTehtunis II A, IV, 11; Botti, *La glorificazione* (v.n. 376), 43. 47 n.18. — <sup>420</sup> pAmherst VIII, pl.15, 2, 2; pTehtunis II A, IV, 11; Gauthier, *DG* IV, 45. 129–130. 226; Montet, *Géographie* II, 93; AEO II, 33\*–34\*. — <sup>421</sup> pAmherst VIII, pl.15, 2. 3. — <sup>422</sup> pTehtunis II A, IV, 12; cf. pStrassburg 2 III, 13. — <sup>423</sup> pTehtunis II A, IV, 12–13; Gauthier, *DG* IV, 177; Montet, *Géographie* II, 108–109; AEO II, 40\*–41\*; Fischer, *Coptite Nome*, 110. — <sup>424</sup> pAmherst VIII, pl.15, 2, 5; pTehtunis II A, IV, 13. — <sup>425</sup> Lefebvre, in: *ASAE* 12, 1912, 88; Marie-Louise Buhl, *The Late Egyptian Anthropoid Stone Sarcophagi*, Copenhagen 1959, 70–74 (E, b6); 219 fig.33; Gauthier, *DG* I, 181; Montet, *Géographie* II, 116–117; AEO II, 55\* sq. — <sup>426</sup> pTehtunis II A, IV, 14; Gauthier, *DG* V, 107–108; Montet, *Géographie* II, 125; AEO II, 67\*. — <sup>427</sup> pAmherst VIII, pl.15, 3, 2; pTehtunis II A, IV, 15. — <sup>428</sup> pAmherst VIII, pl.15, 3, 3; pTehtunis II A, IV, 15; Gauthier, *DG* I, 14; Helck, in: *LÄ* II, 389–390. — <sup>429</sup> Maspero, in: *RecTrav* 37, 1915, 8 (67); Buhl, op. cit., 61–64 (E, a24); 213 fig.28. — <sup>430</sup> pAmherst VIII, pl.15, 3, 4; pTehtunis II A, IV, 16; Gauthier, *DG* I, 13–14; Montet, *Géographie* II, 141; AEO II, 77\* sq.; Helck, in: *LÄ* II, 390. — <sup>431</sup> pAmherst VIII, pl.15, 3, 5; pTehtunis II A, IV, 17; Gauthier, *DG* I, 196; Montet, *Géographie* II, 145; AEO II, 79\*. 81\*. — <sup>432</sup> pTehtunis II A, IV, 18; Gauthier, *DG* III, 57; Montet, *Géographie* II, 158–159; AEO II, 87\*. 91\*; Kessler, *Topographie* (v.n. 23), 156 and n.702. — <sup>433</sup> pJumilhac XXI, 17–18. — <sup>434</sup> pLoeb 6, 4; 7, 5; 8, 49; 10, 6–7; 24, 20; Kessler, op. cit., 276; pJumilhac XXI, 12–13. — <sup>435</sup> pJumilhac XXI, 10–16; pLoeb 10, 6; Lefebvre and Barry, in: *ASAE* 6, 1905, 146–148; Kessler, op. cit., 260 fig.20; Kessler, op. cit., 258–269, identifies Mernefer with Tehne itself. — <sup>436</sup> pJumilhac XXI, 11–12; Kessler, op. cit., 250. 259. 277. 280. 335. — <sup>437</sup> pJumilhac XXI, 17–18; Gauthier, *DG* III, 36; pWilbour, *Comm.*, 51. 53; pJumilhac, 49–50; Kessler, op. cit., 296–297. — <sup>438</sup> pJumilhac XXII, 20; Montet, *Géographie* II, 169; pJumilhac, 53. 133. 219. — <sup>439</sup> pAmherst VIII, pl.15, 4, 4; pTehtunis II A, V, 1; Gauthier, *DG* III, 83–84; Montet, *Géographie* II, 173–174; AEO II, 97\*. 106–108\*. — <sup>440</sup> pJumilhac XXIII, 2; pJumilhac, 53. 133. 219–220. — <sup>441</sup> pAmherst VIII, pl.15, 4, 5. — <sup>442</sup> pTehtunis II A, V, 2; Gauthier, *DG* V, 34; Montet, *Géographie* II, 195–196; AEO II, 118\*;

pWilbour, *Comm.*, 142. — <sup>443</sup> pTehtunis II A, V, 2–3. — <sup>444</sup> De Morgan, *Cat. des Mon.* II, 191 (no.255); III, 101 (no.665, Col.5); 255 (no.891); Yoyotte, in: *BIFAO* 61, 1962, 91, nn.1. 3. — <sup>445</sup> Lanzzone, *Lac Moeris* (v.n.361), pl.6 = pTehtunis II A, III, 6; De Morgan, *Cat. des Mon.* II, 59 (no.60, Col.15); 74 (no.86, Col.4); Yoyotte, op. cit., 100. 113 n.1; Petrie, *Hawara* (v.n. 101), pl.2. — <sup>446</sup> De Morgan, *Cat. des Mon.* II, 191 (no.255); III, 101 (no.665, Col.5); 201 (no.810); 248 (no.881); Yoyotte, op. cit., 91, nn.2. 3; 102 n.6. — <sup>447</sup> De Morgan, *Cat. des Mon.* II, 59 (no.60, Col.15); Yoyotte, op. cit., 100, nn.4. 5; Wilhelm Hölscher, *Libyer und Ägypten*, AF 4, 1937, 49. — <sup>448</sup> De Morgan, *Cat. des Mon.* II, 59 (no.60, Col.15); 84 (no.100); III, 255 (no.891); Yoyotte, op. cit., 91 n.1; 100 n.4; 102 n.6; CG 55018; Montet, *Géographie* II, 215. — <sup>449</sup> pTehtunis II A, VI, 10. 14. 18; VII, 18. — <sup>450</sup> pStrassburg 2 II, 27; Yoyotte, op. cit., 131 sq. — <sup>451</sup> De Morgan, *Cat. des Mon.* II, 86 (no.104 left); 205 (no.274); Yoyotte, op. cit., 103 n.4; pStrassburg 2 III, 3. — <sup>452</sup> Cairo JE 45946; Yoyotte, op. cit., 115 n.4. For the demotic examples of the toponym, see ibd., 115 n.3. — <sup>453</sup> See Yoyotte, op. cit., 118 n.5. — <sup>454</sup> Ibd., 116–119 (§ 23). — <sup>455</sup> pBM 10750 A I/4 (Information Chicago Demotic Dictionary, courtesy Janet H. Johnson). — <sup>456</sup> Bernard P. Grenfell, Arthur S. Hunt, and David G. Hogarth, *The Tebtunis Papyri* I, London – New York 1902, no.115, l.10. 24, pp.728–743; Yoyotte, in: *BIFAO* 61, 1962, 128, nn.10. 11. 129. — <sup>457</sup> pTehtunis II A, V, 2; Botti, *La glorificazione* (v.n.376), 49. 52, n.9; Gauthier, *DG* V, 219; AEO II, 44\*. — <sup>458</sup> pAmherst VIII, pl.16, 1, 3; pTehtunis II A, V, 3; Gauthier, *DG* I, 82; Montet, *Géographie* I, 27–28; AEO II, 122\*; Helck, in: *LÄ* II, 394. — <sup>459</sup> pAmherst VIII, pl.16, 1, 4; pTehtunis II A, V, 4. — <sup>460</sup> pAmherst VIII, pl.16, 1, 5; pTehtunis II A, V, 4–5; Gauthier, *DG* I, 75; Montet, *Géographie* I, 57; AEO II, 171\*; Helck, in: *LÄ* II, 394–395. — <sup>461</sup> Mariette, *Dend.* IV, 37, l.89–90; Gauthier, *DG* I, 70; Montet, op. cit. I, 57–58. — <sup>462</sup> Mariette, loc. cit.; Gauthier, *DG* IV, 51; Montet, op. cit. I, 58–59; Loret, in: *RecTrav* 3, 1882, 43 sq.; Helck, *Gaue*, 156. — <sup>463</sup> pAmherst VIII, pl.16, 2, 1; pTehtunis II A, V, 5; Lanzzone, *Lac Moeris*, pl.6, 57 = Pleyte, *Over drie handschriften* (v.n.361), pl.6, 33; Montet, *Géographie* II, 80 sq.; Helck, in: *LÄ* II, 395–396. — <sup>464</sup> pTehtunis II A, III, 3; Gauthier, *DG* VI, 134–135; Montet, op. cit. I, 77. — <sup>465</sup> pTehtunis II A, 3, 2; Lanzzone, op. cit., pl.6, 57 = Pleyte, op. cit., pl.6, 33; Roeder, in: *Roscher, Lex. Myth.* IV, 1096; Montet, *Géographie* II, 75; Helck, in: *LÄ* II, 395–396. — <sup>466</sup> pTehtunis II A, V, 9; cf. pStrassburg 2 II, 3; Gauthier, *DG* IV, 155; Montet, op. cit. I, 90; AEO II, 182\* sq. — <sup>467</sup> Alan Rowe, *Discovery of the Famous Temple and Enclosure of Serapis at Alexandria*, CASAE 2, 1946, 41 fig.10. — <sup>468</sup> pAmherst VIII, pl.16, 3, 3; Gauthier, *DG* II, 32; Montet, *Géographie* I, 72; Yoyotte, in: *BIFAO* 56, 1957, 84 n.6. — <sup>469</sup> pTehtunis VIII A, V, 10. — <sup>470</sup> pAmherst VIII, pl.16, 2, 4; pTehtunis II A, V, 8; Gauthier, *DG* VII, 74; Montet, op. cit. I, 103–104; AEO II, 195\*; Helck, in: *LÄ* II, 398. — <sup>471</sup> pAmherst VIII, pl.16, 3, 5; pTehtunis II A, V, 11; Gauthier, *DG* IV, 43; Montet, op. cit. I, 155 sq.; Helck, in: *LÄ* II, 398–399. — <sup>472</sup> pAmherst VIII, pl.16, 3, 4; pTehtunis II A, V, 11; Gauthier, *DG* VII, 66; Montet, op. cit. I, 190; AEO I, 181\*; II, 202\*–204\*. — <sup>473</sup> pAmherst VIII, pl.16, 2, 3;



pTebtunis II A, V, 6–7; Gauthier, DG II, 16; AEO II, 197\* n. 1; Alain Zivie, Hermopolis et le nome de l'Ibis, BdE 66. 1, 1975, VIII–IX. – 474 pAmherst VIII, pl. 16, 2, 4; pTebtunis II A, V, 7; Gauthier, DG IV, 195; Montet, op. cit. I, 144; AEO II, 150\* sq.; Helck, in: LÄ II, 400. – 475 pAmherst VIII, pl. 16, 2, 2; pTebtunis II A, V, 6. – 476 pAmherst VIII, pl. 16, 4, 1; pTebtunis II A, V, 12. – 477 pAmherst VIII, pl. 16, 4, 3; pTebtunis II A, V, 13. – 478 pAmherst VIII, pl. 16, 4, 4; pTebtunis II A, V, 14; Gauthier, DG I, 73–74. 216; Montet, Géographie I, 180–182; AEO II, 170\*–171\*. – 479 pAmherst VIII, pl. 16, 4, 5; pTebtunis II A, V, 14; Helck, in: LÄ II, 401. 407, pace: Montet, op. cit. I, 131; Yoyotte, in: BIFAO 52, 1953, 179–192; Farouk Gomaà, Die libyschen Fürstentümer des Deltas, Beiheft TAVO B6, Wiesbaden 1974, 114. – 480 pTebtunis II A, V, 13; Gauthier, DG IV, 80–81; Montet, op. cit. I, 211–212. – 481 pStrassburg 2 IV, 2–3; perhaps at Gebelein, where there was a chapel consecrated to the holy *im(w)-tree*, see n. 156. – 482 pStrassburg 2 III, 1; IV, 3–4. 11–12; cf. *R3-qm3w*, nn. 102. 281. – 483 Daressy, in: ASAE 17, 1917, 1–5 (Cairo JE 49532); De Meulenaere, in: CdE 41, no. 81, 1966, 43; cf. *sh* (n. 99) and *Hut-ibetj* in L.E. 15 (Gauthier, DG IV, 48; AEO II, 81\*). – 484 pAmherst VIII, pl. 16, 4, 2; Gauthier, DG IV, 45. – 485 Yoyotte, in: BIFAO 61, 1962, 105–106, nn. 1–2. – 486 E.g. De Morgan, Cat. des Mon. III, 82 (no. 631). – 487 Strauss, in: LÄ II, 17–18. – 488 Ibid., 18. – 489 See nn. 397–399. – 490 Goyon, in: BIFAO 65, 1967, 99. 117 (75). 145–146 (col. 110, l. 44). – 491 See nn. 269. 300. – 492 Goyon, op. cit., 117 (75). – 493 E. g., LD, Text IV, 16. 23. 29. etc.

E. Br.

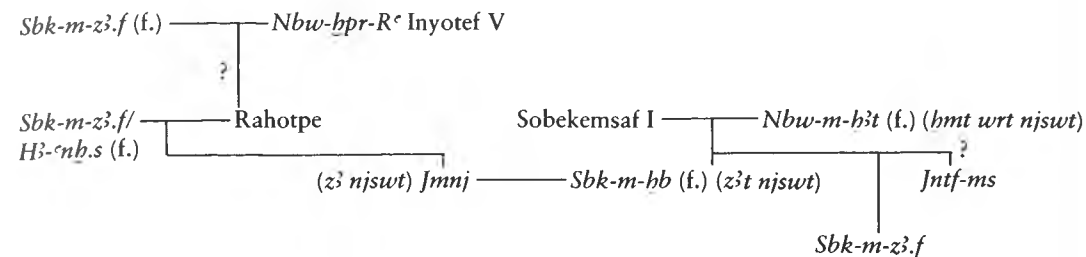
**Sobekemsaf I.** (*Shm-R<sup>c</sup> w3d-h<sup>c</sup>w Sbk-m-z3.f*), to whom a statue has been recently attributed (BM 871), is now dated close to the beginning of Dyn. XVII (1644–1628 B.C.).<sup>1</sup> Earlier, scholars had placed him in the middle of Dyn. XIII, having considered the monarch to be a close predecessor of \*Neferhotep I and \*Sobekhotep III.<sup>2</sup> Sobekemsaf I's name is probably to be restored in column XI of the Turin Canon (XI, 2), which gives the number of his regnal years as sixteen.<sup>3</sup> Inscriptional evidence contemporary with S. I is not lacking. At \*Medamud he usurped many of the scenes of \*Sesostris III that were still intact by the time of his reign, and he carved some lintels, door inscriptions, architraves, and other blocks as well, although he is mainly known from a decorated columned court.<sup>4</sup> In fact, he was the first Pharaoh to have returned to Medamud since the second half of Dyn. XIII, and it was this evidence of building activity that led to the erroneous opinion that S. I should be dated close in time to those other builders of Dyn. XIII at Medamud.

An \*obelisk of the king was found in the \*Karnak Cachette, and this, coupled with his presence in the Karnak king list, confirms his connection with the temple of \*Amun as well as his legitimacy in the eyes of the Pharaohs of Dynasty XVIII.<sup>5</sup> In

addition, S. I is known from a statue now in the University College (London, U. C. 14209: dedicated to \*Chnum), that Petrie bought at Luxor.<sup>6</sup> Graffiti in the \*Wadi Hammamat also testify to his activity (one is dated to his seventh regnal year), as do two other royal statues, one (still unpublished) from the \*Heqaib sanctuary at \*Assuan, and the other from \*Abydos (CG 386).<sup>7</sup> A donation stela of the king, found at Medamud and dealing with the lands of the temple of \*Montu at Medamud, is the most detailed royal inscription coming from his reign.<sup>8</sup> From his still unlocated tomb at Dra Abu'l-Naga came a large heart scarab (\*Herz-skarabäus) and a canopic vessel (\*Kanopen), both of which were first connected by Winlock to this cemetery of the Pharaohs of Dyn. XVII.<sup>9</sup> Other statues (e.g., CG 42029) and objects naming a king Sobekemsaf may be dated to this ruler or his later name-sake, Sobekemsaf II.<sup>10</sup>

S. I appears to have been connected to some of the other Pharaohs of early Dyn. XVII. His wife was a certain *Nbw-m-h3t*, who is known from a stela originally set up in the temple of \*Hathor at \*Dendara, as befits her name.<sup>11</sup> This object, which was subsequently broken and now is to be found in the Pushkin Museum of Fine Arts in Moscow and the University College in London, reveals additional facets of the king's family. The king's daughter, *Sbk-m-hb*, is mentioned on the stela, having been born to her father, the Pharaoh, by his main wife, *Nbw-m-h3t*. In turn, the daughter probably married the son of king \*Rahotep, S. I's immediate predecessor, a military man named *Jmnj*.<sup>12</sup> Recent evidence, presented by Berlev, has shown that Rahotpe's wife, *H3-nh.s*, probably had a second name, *Sbk-m-z3.f*, and that prince *Jmnj* was her son rather than the offspring of king Inyotef (\*Antef) V, also a predecessor of S. I in Dyn. XVII.<sup>13</sup> Statue CG 386 depicts a king's son who is named Sobekemsaf, and he may very well be the same man as the future Pharaoh Sobekemsaf II. A further son of S. I might be the prince Inyotefmose (*Jntf-ms*), who is mentioned on a shabti (\*Uschebti) in the British Museum and connected by Winlock to a king's son Inyotefmose, also known from a statuette found at Qurneh and a small coffin prepared for a shabti.<sup>14</sup> However, the latter individual could have been a son of Sobekemsaf II. A tentative genealogy of S. I's lineage can therefore be presented:

(The wife of Rahotpe is known from his Coptos Stela, and that of Inyotef V is also secure; the connection between the two Pharaohs, however, is uncertain).<sup>15</sup> Prince *Jmnj*, the son-in-law of king S. I, was given a royal gift by king Rahotep; as befits his military rank, it was a bow.<sup>16</sup> One of the two queens named *Sbk-m-z3.f* is possibly to be



connected to the queen *Sbk-m-z3.f* whose tomb was renovated by the private individual *Jwf* at the beginning of Dyn. XVIII.<sup>17</sup> She is given the titles of "king's wife," "king's daughter" and "king's sister" in that inscription.<sup>18</sup>

<sup>1</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 168. 175–178. 284–286, and dates: 224; Winlock, in: JEA 10, 1924, 268–269; id., Rise and Fall, 132; William V. Davies, A Royal Statue Reattributed, London 1982 (for BM 871). – <sup>2</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 286 with n. 5; Médamoud 1927, 43–47. 68. 80–82. 120–121. 140–143; op. cit. 1928, 77–83. 127–128, pls. 8–14; op. cit. 1929, 94–101. 104–106; op. cit. 1931, 7–8, pls. 3–4. – <sup>3</sup> Kitchen, Ram. Inscr. II, 842, 2; v. Beckerath, op. cit., 177–178; Stock, 13. bis 17. Dyn., 79. – <sup>4</sup> See n. 2 and Winlock, Rise and Fall, 132; Stock, op. cit., 77; v. Beckerath, op. cit., 175–177. Earlier studies: Weill, in: REA 2, 1929, 163–171; id., in: BIFAO 32, 1932, 20–24; Hayes, in: CAH II<sup>2</sup>, Chapter II, fasc. 6, 8. – <sup>5</sup> On the importance of the Karnak king list: Wildung, in: MDAIK 25, 1969, 212–219; id., in: GM 9, 1971, 42–48. For the object: v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 284, no. 3; Legrain, in: ASAE 6, 1905, 284; id., in: RecTrav 28, 1906, 148. – <sup>6</sup> v. Beckerath, op. cit., 285, no. 7; Anthea Page, Egyptian Sculpture from the Petrie Collection, Warminster 1976, 50, no. 55; William V. Davies, op. cit. (v. n. 1), 30, no. 46. – <sup>7</sup> Wadi Hammamat: v. Beckerath, op. cit., 285 sq., nos. 10–12; Wolfgang Helck, Historisch-Biographische Texte der 2. ZwZt, KAT, Wiesbaden 1975, 61, no. 89; Couyat-Montet, Inscr. du Ouâdi Hammâmât, 78 sq., no. 111. See also Berlev, in: ВЕСТНИК 3 (77), 1961, 103–104 and n. 38. – Heqaib statue: Weill, in: RdE 7, 1950, 189–190; v. Beckerath, op. cit., 177 and n. 6; 285, no. 8; William V. Davies, op. cit., 30, no. 48. – Abydos statue: CG 386 (pl. 61); v. Beckerath, op. cit., 285, no. 6; Helck, op. cit., 61, no. 90; William Davies, op. cit., 30, no. 47; Bettina Schmitz, Untersuchungen zum Titel s3-njswt „Königsohn“, Bonn 1976, 217. – <sup>8</sup> Médamoud 1927, 141–143, fig. 64 (p. 88); Caminos, in: Centaurus 14, 1969, 45, n. 2; v. Beckerath, op. cit., 177. 285, no. 5; Helck, Materialien, 217; id., Historisch-Biographische Texte (v. n. 7), 62, no. 92; Meeks, in: OLA 6, 1979, 661. – <sup>9</sup> Winlock, Rise and Fall, 135–140; id., in: JEA 10, 1924, 268, pl. 15; v. Beckerath, op. cit., 286, nos. 13–14. – <sup>10</sup> v. Beckerath, op. cit., 177 sq. 286, nos. 15–17; Helck, op. cit., 64, nos. 95–96; William Davies, op. cit. (v. n. 1), 30, nos. 49–50; CG 42029; Winlock, in: JEA 10, 1924, 268 sq; Helck, op. cit., no. 95; v. Bissing, in: Ancient Egypt 1914, 14, for another undated piece. – <sup>11</sup> Berlev,

in: Palestinskij Sbornik 13, 1965, 15–31; id., in: BiOr 38, 1981, 319 for the Moscow fragment; Koptos, pl. 12, 2 (= Helck, op. cit., 63, no. 93) for the Koptos fragment in London. Studies: H. M. Stewart, Egyptian Stelae, Reliefs, and Paintings from the Petrie Collection II, Warminster 1976, 18, no. 79, pl. 15, 2; Winlock, Rise and Fall, 123; Bettina Schmitz, Königsohn (v. n. 7), 226–227. 237. – For *Nbw-m-h3t*: Kawa Stela PM VII, 191; Berlev, in: OLP 6–7, 1975–6, 40, n. 20. – <sup>12</sup> For the title of prince *Jmnj* cf. Berlev, in: Palestinskij Sbornik 17 (80), 1967, 6–20; id., in: RdE 23, 1971, 23–38. He is the son of queen *H3-nh.s* on the Koptos Stela (v. n. 11). Berlev, in: OLP 6–7, 1975–6, 39–40 shows that the mother had two names, *H3-nh.s* and *Sbk-m-z3.f*. – <sup>13</sup> Berlev, op. cit., 36–41; see also Winlock, in: JEA 10, 1924, 269; id., Rise and Fall, 123–124. Both refer to the stela of king Rahotep (Koptos, pl. 12, 3 = Helck, 2. ZwZt (v. n. 7), 59 sq., no. 87), discussed by Winlock, Rise and Fall, 121–126; v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 178 sq. 283, no. 3; Elke Blumenthal, in: Fs Hintze 63–80. – <sup>14</sup> For Inyotefmose: Bettina Schmitz, op. cit., 217 sq. 235, n. 8; Helck, op. cit., 72, no. 103; Winlock, Rise and Fall, pl. 47 bottom (= Helck, op. cit., 71, no. 102; B. Schmitz, op. cit., 217); William M. Flinders Petrie, Qurneh, London 1909, pl. 30, 3. – <sup>15</sup> For the wife of Antef (Inyotef) V: Winlock, in: JEA 10, 1924, 233 and n. 5; id., Rise and Fall, 112. 123, pl. 47; v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 169–171. 178–179. 283, no. 19 (= Winlock, Rise and Fall, 233 and n. 3, pl. 47). 21 (= Newberry, in: PSBA 24, 1902, 285; Winlock, op. cit., 233). See also Helck, op. cit., 74, no. 107; v. Beckerath, op. cit., 283, nos. 19. 21. – <sup>16</sup> See the reservations of Berlev, in: OLP 6–7, 1975–6, 40. – <sup>17</sup> Urk. IV, 29–31; Berlev, op. cit., 31–41. – <sup>18</sup> Newberry, in: PSBA 24, 1902, 285–289 and the references in n. 15. A. Sp.

**Sobekemsaf II.** (1594–1585 B. C.) (*Shm-R<sup>c</sup> šd-t3wj Sbk-m-z3.f*) was securely dated to the middle of Dynasty XVII by early Egyptologists largely on the basis of his mention in the tomb robbery papyri (\*Pap. Abbot, \*Pap. Ambras, and \*Pap. Amherst/Leopold II, \*Grabräuberprozeß).<sup>1</sup> His wife, *Nbw-h<sup>c</sup>.s*, is also mentioned in those accounts of the investigation of robberies in the royal tombs which took place at the close of Dyn. XX.<sup>2</sup> Her name and title ("king's great wife") are exactly the same as those of a famous queen of mid-Dynasty XIII and, owing to the latter's connection to a lineage of military men and governors at \*Elkab in the 2d I.P., it has been plausibly



argued that S. II's wife was also connected either to the same family or to the same locality.<sup>3</sup> The name of the king is slightly altered in the Turin Canon (XI, 9: *Shm-R'-sd-W'st*), which may reflect his defense of the capital (i.e., the Theban state) possibly against \*Hyksos attack.<sup>4</sup> The location of S. II's tomb was in Dra Abu'l-Naga, as would befit a monarch of Dyn. XVII.<sup>5</sup> The king himself is placed as the tenth in the dyn. by von Beckerath, and bears the same name as a predecessor earlier in the dyn.<sup>6</sup> S. II occurs in the Karnak Kings' List (XIII, 4) and, significantly, a statue of his was found in the temple of \*Amun there.<sup>7</sup> Some objects bearing his name may in fact belong to his like-named predecessor, although they generally are connected to him owing to their connection with certain archaeological finds. Other objects with the king's prenomen are, of course, impossible to place precisely. The former include a small limestone shrine (parts of which are now in the Metropolitan Museum of Art in New York), a biographical stela, and an additional statue.<sup>8</sup> Others, such as a stela from Graz and a statue coming from the Karnak \*Cachette (CG 42029), may belong to the latter category.<sup>9</sup> It is possible that the "king's son" Inyotefmose, discussed s. v. Sobekemsaf I, was the son of queen *Nbw-h's*, as Winlock had argued.<sup>10</sup> Finally, the queen herself may be identified with an unknown *Nbw-h's*, whose name was found on a fragment dated to Dyn. XVII by Petrie at Antaeopolis.<sup>11</sup>

A well constructed conical stela, often called a small obelisk, now located in the British Museum has the name of king S. II inscribed on two of its four sides.<sup>12</sup> This piece is additionally interesting in that it mentions the scribe of the temple of \*Sobek, *Sbk-htp*, as well as his wife, the "royal ornament," *Jwht-jbw*, and a son, *Sbk-nht*, who was a temple scribe of \*Sobek, \*Anubis and probably \*Chonsu as well. A final stela, first published by Wiedemann after being purchased in Luxor, mentions a *htmtj bjtj Mntw-htp*, who was the father of a non-royal "king's son" and a *jmj-rj gs pr* of a queen *Nbw-h's*. This man, a certain *Hnms*, names his mother *Sbk-m-zj.f*, who is given the title of *rp't*, thereby testifying to the importance of his lineage.<sup>13</sup> It is possible, as Winlock had argued, that *Hnms* was associated with S. II's wife.

<sup>1</sup> Winlock, *Rise and Fall*, 132–141; id., in: JEA 10, 1924, 237–243; v. Beckerath, 2. *Zwischenzeit*, 173–175. 290–292. – <sup>2</sup> For his wife: Winlock, *Rise and Fall*, 133. 138–141; id., in: JEA 10, 1924, 237–239. 242; Wiedemann, in: PSBA 9, 1887, 191 (= v. Beckerath, op. cit., 175, n. 1) presents the evidence of the chancellor *Hnms*, of a queen *Nbw-h's*; see Winlock, in: JEA 10, 1924, 242 for a full discussion. The object of the steward came from Luxor. – <sup>3</sup> v. Beckerath, op. cit., 174–175; Berlev, in: BECT-

HMR 3 (77), 1961, 100–107; Spalinger, in: RdE 32, 1980, 97–116; Winlock, *Rise and Fall*, 124. – <sup>4</sup> v. Beckerath, op. cit., 174. – <sup>5</sup> Winlock, in: JEA 10, 1924, 237–243; id., *Rise and Fall*, 132–141. – <sup>6</sup> v. Beckerath, op. cit., 173–175. – <sup>7</sup> Legrain, in: ASAE 4, 1903, 8 = v. Beckerath, op. cit., 291, no. 9 = William V. Davies, *A Royal Statue Reattributed*, London 1982, 30, no. 49 (placed to either S. I or II) = Wolfgang Helck, *Historisch-Biographische Inschriften der 2. ZwZt*, KAT, Wiesbaden 1975, 64, no. 96 (also placed to either like-named ruler). For the Karnak King list: v. Beckerath, op. cit., 290, no. 2 (VIII 4). – <sup>8</sup> E.g., the shrine MMA 25.339: Winlock, in: JEA 10, 1924, 242; id., *Rise and Fall*, 134, pl. 48; Hayes, *Scepter II*, 10, fig. 3; v. Beckerath, op. cit., 291, no. 4; Helck, op. cit., 71, no. 100; the stela fragment MMA 25.330: v. Beckerath, op. cit., 291, no. 10; Helck, op. cit., 71, no. 101; Winlock, in: JEA 10, 1924, 242; id., *Rise and Fall*, pl. 48; the statue CG 42029: v. Beckerath, op. cit., 286, no. 15; Helck, op. cit., 61, no. 91. This is disputed (v. n. 9) as is the statue first published by Legrain (v. n. 7) although it is impossible to place exactly either of the two. For a scarab of the king: Winlock, in: JEA 10, 1924, 243; id., *Rise and Fall*, 135; v. Beckerath, op. cit., 286, no. 16. – <sup>9</sup> The stela from Graz was published by v. Bissing, in: AE 1914, 14; see also Helck, op. cit., 64, no. 95; Winlock, in: JEA 10, 1924, 243 n. 1; id., *Rise and Fall*, 134. – <sup>10</sup> See \*Sobekemsaf I, n. 14 and Winlock, *Rise and Fall*, 134 sq., pl. 47. – <sup>11</sup> Antaeopolis, pl. 4 (XVIIIth Dyn., no. 7). – <sup>12</sup> BM 280 (1163): BM Stelae IV, pls. 18–21; v. Beckerath, op. cit., 174 and n. 3; 291, no. 3; Helck, op. cit., 70, no. 99; Winlock, in: JEA 10, 1924, 242; id., *Rise and Fall*, 133; Bettina Schmitz, *Untersuchungen zum Titel s3-njswt "Königsson"*, Bonn 1976, 243. Winlock, op. cit., read *Hnsw* for *an* on pl. 19 of the original BM publication. – <sup>13</sup> V. n. 2. A. Sp.

**Sobekhotep I.** Pharaoh *H'-nh-R'* Sobekhotep (I) of early Dyn. XIII is mainly known from a series of reliefs, now in the Louvre, which originally came from \*Abydos.<sup>1</sup> Other objects belonging to this king, such as an altar and a statuette, have recently been shown to come from the same location and were seen by a little-known visitor, G. Acerbi, in 1829. Apparently, Sobekhotep I had a small edifice built at Abydos honoring \*Osiris.

The Turin Kings' List (\*Turiner Königspapyrus vso, VI, 15) gives only the nomen of this man, whose exact location within early Dyn. XIII has been a matter of dispute. He is given at least two years by that papyrus and his non-royal father, whose name is unfortunately damaged, is also present. (He may have been a certain *Nnj*).<sup>2</sup> Von Beckerath has tentatively connected S. I to some work at Thebes on the basis of a block found by Naville at \*Deir el-Bahari in the temple of Nebhepetre \*Mentuhotep II, solely on the basis of the presence in the cartouche of S. of the hieroglyph *Re'* which precedes the prenomen *H'-nh-R'*.<sup>3</sup> It

should be noted that many of the Abydos fragments that are often linked to this ruler were originally connected to \*Sobekhotep IV. No vizier is known from the time as the earliest secure man holding this office was *Hnms*, who is dated to king Sekhemkare (Turin Kings' List, vso VI, 6), the third king of Dynasty XIII.<sup>4</sup> However, the next securely datable vizier was the famous 'Ankhu (\*Anchu), who lived under \*Sobekhotep II. This official may have been the son of *Hnms* as in one of his inscriptions his mother is called "the wife of the vizier."<sup>5</sup> Hence, it is probable that 'Ankhu's father lived under S. I and may have held the office of vizier then as only three kings separate S. I from the second Pharaoh bearing the same name, and the number of years between both were few. It is unclear if Renseb, who ruled for four months immediately after S. I, was his son. However, the non-royal status of Sobekhotep I's father indicates the first *provable* switch in the royal families of Dyn. XIII. The king himself is dated to a time between c. 1774 B. C. and 1764 B. C.<sup>6</sup>

<sup>1</sup> Edda Bresciani, in: *Egitto e Vicino Oriente* 2, 1979, 1–20; Karl Wiedemann, *Kleinere ägyptische Inschriften aus der XIII.–XIV. Dynastie*, Bonn 1891, 7; v. Beckerath, 2. *Zwischenzeit*, 42–43. 233–234. – <sup>2</sup> Id., 43 and n. 5 with Kitchen, *Ram. Inscr.* II, 835, 12 and n. a. – <sup>3</sup> v. Beckerath, 2. *Zwischenzeit*, 234 no. 7 = Naville, *XIth Dyn. Temple at Deir el-Bahari II*, pl. 10 H. – <sup>4</sup> v. Beckerath, op. cit., 31–33. 36–37. 97. For *Hnms* cf. De Morgan, *Cat. des Mon.* I, 26 no. 186 and Newberry, in: PSBA 23, 1901, 222–223. – <sup>5</sup> But cf. v. Beckerath, op. cit., 98–99. On the family of 'Ankhu cf. Berlev, in: *Palestinensij Sbornik* 25 (88), 1974, 26–30; v. Beckerath, in: JNES 17, 1958, 263–268; id., 2. *Zwischenzeit*, 98–100; Gauthier, in: ASAE 18, 1918, 266–269; Wessetzky, in: *Bulletin du Musée Hongrois des Beaux Arts* 32–33, Budapest 1969, 3–6. The texts relating to 'Ankhu and his relatives are: CG 20690. 42034; Louvre C 12; pBoulaq 18; Turin 1220 (= Newberry, in: PSBA 25, 1903, 360); ANOC 57 (= Hermitage 1063. 1064. 1075); Newberry, in: PSBA 22, 1900, 64; id., *Scarabs*, pl. 7 no. 13 (= Geoffrey Martin, *Egyptian Administrative and Private-Name Seals*, Oxford 1971, 31 no. 337); pBrooklyn 35.1446 rto, *Insertions B. C* (= Wolfgang Helck, *Historisch-biographische Texte der 2. ZwZt*, KAT, Wiesbaden 1975, 11–12; William C. Hayes, *A Papyrus of the Late Middle Kingdom*, Brooklyn 1955, pls. 5–6); Würzburg H 35 (= Berlev, in: *Palestinensij Sbornik* 25 [88], 1974, 26–30, pl. on p. 27); Abydos II, pl. 34. CG 42034 names the "wife of the vizier" *Hnt(j)-pw*. – <sup>6</sup> v. Beckerath, 2. *Zwischenzeit*, 222. A. Sp.

**Sobekhotep II.** *Shm-R'-hw-t3wj* of early dyn. 13 (Turin Kings' List, vso VI, 19) was probably related to King *3wt-jb-R'* Hor (Turin Kings' List, vso VI, 17) through marriage.<sup>1</sup> The mother of S. II probably was queen *Nbw-htptj* (king's mother, king's wife, "she who is united with the

white crown"),<sup>2</sup> listed on some scarabs as the mother of a Sobekhotep, and since the non-royal parentage of \*Sobekhotep III and IV is known, and the mother of S. V is also clear, the most likely candidate is S. II.<sup>3</sup> This is supported by the association of the king's daughter *Nbw-htptj* "the child" with the Dahshur tomb of *3wt-jb-R'* \*Hor.<sup>4</sup> Hence, S. II, second successor of Hor, was probably his son-in-law and a possible son of King \*Amenemhet VII (*Sdf3-k3-R'*, Turin Kings' List, vso VI, 18) his immediate predecessor.

S. II, owing to his throne name of *Shm-R'-hw-t3wj*, has been confused with two other kings of Dyn. 13.<sup>5</sup> The first Pharaoh of this dyn. (Turin Kings' List, vso VI, 5) bore the same prenomen as S. II. However, it is now agreed that this ruler, *Hw-t3wj-Wg3.f*, belongs in this position<sup>6</sup> (\*Ugaef); other attempts were falsely based on the \*Kahun papyri.<sup>7</sup> A second *Shm-R'-hw-t3wj*, third king of Dyn. 13 (Turin Kings' List, vso VI, 6), had also been confused with S. II and *Wg3.f*.

The common practice of using double names in Dyn. 13, such as *Shm-R'-hw-t3wj*, has been commented upon by v. Beckerath as indicating either an ephemeral rule of a king or a non-royal parent.<sup>8</sup> However, if the link of S. II. to King Hor is maintained, then this argument is lessened. The full name of S. II included the name Amenemhet, possibly referring back to his father.

Objects of S. II have been found in Upper Egypt and Nubia: \*Medamud, \*Gebelein, \*Thebes (architrave from Mentuhotep-temple at \*Deir el-Bahari), \*Mirgissa.<sup>9</sup> An alabaster statue of his from \*Kerma was without doubt transported to this site later in the dyn.<sup>10</sup> Nubia, however, was still occupied by the Egyptians at this time; indeed Mirgissa, \*Buhen, \*Kumma, \*Uronarti, and \*Semna were under complete Egyptian control up to the reign of \*Sobekhotep IV (at least). In Upper Egypt, S. II's main work was at Medamud, where he built doors and had the decoration copied from the work of \*Sesostris III (heb-sed scenes; \*Sed-fest).<sup>11</sup>

\*Pap. Boulaq 18, dated to a year three, has now been shown to belong to S. II.<sup>12</sup> A subsidiary section of this papyrus is dated to a year five, probably of king \*Chendjer (*Hndr*, Turin Kings' List, vso VI, 20), S. II's successor. \*Rechnungsbuch.

Pap. Boulaq 18 lists the king's wife *Jj*, a royal son, and nine sisters of the king (*Hr-m-hb*, *Nfrt-jw*, *Hmmt*, *Z3t-Hwt-Hr*, *Snb*, *Rjs*, *Bbj 3t*, *Bbj ndst*, *P3ssw*). It mentions also the vizier \*Anchu, the general *Jb(j)-j'j* (who is possibly known from other documents of this period), the overseer of the fields *H3-nh.f* (cf. Pap. Brooklyn 35.1446 wherein his father *Jb(j)-j'j* is named), a *z3 n nsut n*

*hft-br Jw* (who may have been a vizier later), a *zš wr n jmj-r' sđwt Sbk-htp*, a *jdnu n jmj-r' sđwt Jšrj*, and a *r' Nhn Tjtj*.<sup>13</sup>

The number of years of S. II's reign is unknown; the highest secure regnal year being year 3 of pap. Boulaq 18. It is doubtful if S. II was related to his immediate successors: the first, Chendjer, may have a foreign name, and the second bears the sobriquet "the general". A third has his name compounded with Seth and may have been a foreigner, too.

<sup>1</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 46–49. 236–238. – <sup>2</sup> Vercoutter, in: RdE 27, 1975, 233 and n. 50. – <sup>3</sup> Newberry, Scarabs, pl. 12 no. 26; 44 no. 13; id., in: PSBA 36, 1914, 170, pl. 10 c; v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 58 and n. 7 (he disagrees with this analysis); Dunham-Janssen, Semna-Kumma, 28, pl. 87 (24–3–514); Hayes, Scepter I, 343–344. – <sup>4</sup> Vercoutter, loc. cit. with LR I, 319. – <sup>5</sup> v. Beckerath, op. cit., 33–36. 46–47. – <sup>6</sup> Vercoutter, in: RdE 27, 1975, 222–235; v. Beckerath, in: ZÄS 84, 1959, 81–84. – <sup>7</sup> Vercoutter, op. cit., 223–224. – <sup>8</sup> v. Beckerath, op. cit., 33–35. 46. – <sup>9</sup> Ibid., 237; Vercoutter, op. cit., 233–234. – <sup>10</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 237 No. 5. – <sup>11</sup> Weill, in: REA 2, 1927, 147–156 (v. Beckerath, op. cit., 237 no. 2). – <sup>12</sup> Scharff, in: ZÄS 57, 1922, 51–68 and 1\*\*–24\*\*; for the dating of this papyrus: v. Beckerath, in: ZÄS 84, 1959, 81–85; id., 2. Zwischenzeit, 47–49; Hayes, in: JNES 12, 1953, 38–39; id., in: CAH<sup>2</sup> II, Chapter II, fasc. 6, 9. – <sup>13</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 93–97; Hayes, in: JNES 12, 1953, 32–39.

Korrekturzusatz zu Anm. 1: But note Kemp, in: MDAIK 31, 1975, 267; Wildung, in: LÄ I, 985–986 (daughter of Awibre Hor or possibly late Dyn. 12 queen); and Bettina Schmitz, Untersuchungen zum Titel sš-njswt „Königssohn“, Bonn 1976, 195. A. Sp.

**Sobekhotep III.** (*Šhm-R' swđ-t'w*) of Dyn. 13 (Turin Kings' List vso VI, 24) reigned at least five years (ca. 1744 B.C.–1741 B.C.).<sup>1</sup> Many objects of his have been found in U.E. at et-Šod, \*Medamud, \*Armant, possibly \*Thebes, \*Koptos and \*Elkab, as well as at \*Bubastis in the Delta.<sup>2</sup> This Pharaoh is mainly known from his architectural work in Medamud.<sup>3</sup> Earlier scholars linked S. III to \*Ugaef in a possible coregency (\*Mitregentschaft) owing to both of their usurpations of \*Sesostris III at this site.<sup>4</sup> S. III is now located as an independent ruler after a series of ephemeral kings: \*Chendjer, *Snmh-k' R' "the General"*, ... *-k' R' Jn-jt.f* (\*Antef IV.), and ... *-jb-R' Seth*.<sup>5</sup> He is well known from a series of "genealogical scarabs" that list his mother *Jwht-jbw* and his father, the "god's father" (\*Gottesvater) *Mntw-htp*.<sup>6</sup> There is no evidence that he was related to the family of his immediate successor, \*Neferhotep I, whose parents were a "God's father" *Hš-nh.f* and the "king's mother" *Km*.<sup>7</sup> Possibly he

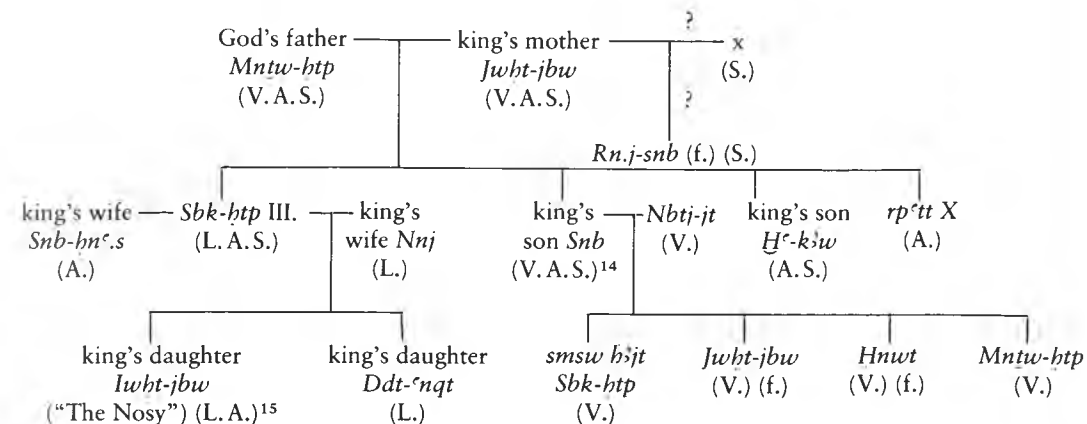
was connected to his like-named predecessor \*Sobekhotep II, although no proof can be given for this.

S. III is known from a group of papyri dateable to early Dyn. 13. The Verso of \*Pap. Brooklyn 35.1446 is dated to years one and two of this Pharaoh; the text itself deals with the day-to-day affairs of slaves and workers in U.E.<sup>8</sup> The writing of the Verso is close in time and similar in hand to that of "Insertions A and B" of the Recto, which are now dated to King Khendjer. Earlier scholars have dated \*Pap. Boulaq 18 to S. III although this has now been shown to be inaccurate.

The genealogy of S. III can be reconstructed with some degree of assurance although there are problems with the extended family of his mother *Jwht-jbw*.<sup>9</sup> The following family-tree is drawn from the stela Louvre C 8 (L) showing two daughters before the ithyphallic \*Min,<sup>10</sup> stela Vienna 64 (V) showing also the worship of Min,<sup>11</sup> a stela from the Armant-Nag Hammadi Road (A),<sup>12</sup> and a relief, originally belonging to an altar dedicated by S. III to the patron deities of \*Sehel (S).<sup>13</sup>

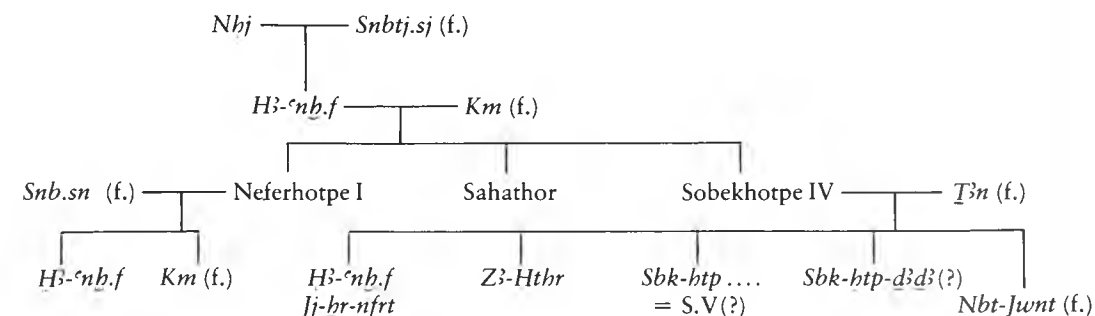
A stela from Abydos,<sup>16</sup> however, shows a "king's mother" *Jwht-jbw* together with a "god's father" *Ddw-Sbk*. Macadam<sup>17</sup> identified this *Ddw-Sbk* with the anonymous person on the Sehel relief and saw in him a second husband of *Jwht-jbw*. As she is never on the Abydos stela stated to be the mother of S. III, the exact identity of this woman remains unclear.<sup>18</sup>

<sup>1</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 54–55. 222. – <sup>2</sup> Ibid., 240–243; especially: Capart, in: ASAE 38, 1938, 625 for Elkab (= Weill, in: RdE 4, 1940, 218). – <sup>3</sup> Montet, in: RdE 8, 1951, 163–170; Weill, in: REA 2, 1929, 167–171; id., in: BIFAO 32, 1932, 22–24; Médamoud 1928, 84–89; v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 241, no. 4. – <sup>4</sup> Vercoutter, in: RdE 27, 1975, 226–227; v. Beckerath, in: ZÄS 84, 1959, 81–85. – <sup>5</sup> Id., 2. Zwischenzeit, 49–54. – <sup>6</sup> Ibid., 54–55; Macadam, in: JEA 37, 1951, 21. – <sup>7</sup> v. Beckerath, op. cit., 54–55; id., in: JNES 17, 1958, 265–266. – <sup>8</sup> William C. Hayes, A Papyrus of the Middle Kingdom in the Brooklyn Museum, Brooklyn 1955, 87–126. The main text dates to years 1 and 2 of Sobekhotep III. Note also Hayes, in: JNES 12, 1953, 38–39 and v. Beckerath, op. cit., 48–49 and id., in: JNES 17, 1958, 266–268. – <sup>9</sup> Macadam, in: JEA 37, 1951, 20–28 and pl. 6 (p. 27); id., in: JEA 32, 1946, 60 and pl. 8; Wild, in: JEA 37, 1951, 12–16 and pl. 4 no. 1; Habachi, in: JEA 37, 1951, 17–19. – <sup>10</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 241 no. 8; Paul Pierret, Recueil d'inscriptions inédites du musée égyptien du Louvre II, Paris 1878, 107; William M. Flinders Petrie, A History of Egypt I, London 1912, 211, fig. 121; Wolfgang Helck, Historisch-Biographische Texte der 2. ZwZt, KAT, Wiesbaden 1975, 17 no. 25. See also Macadam, in: JEA 37, 1951, 21–22. – <sup>11</sup> v. Bergmann, in: RecTrav 7, 1886, 188; Helck, op. cit., 15 (bottom). See also Macadam, in: JEA 37, 1951, 21. – <sup>12</sup> Macadam, in: JEA 37, 1951,



23–26, pl. 6; Helck, op. cit., 15 no. 23. – <sup>13</sup> Macadam, op. cit., pl. 6. – <sup>14</sup> The title of "king's son" was often used with non-royal men of the Second I. P. both as a military designation and as evidence of a close personal connection to the Pharaoh himself: Macadam, in: JEA 37, 1951, 21; v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 100–101; Winlock, Rise and Fall, 110–111; Bettina Schmitz, Untersuchungen zum Titel šš-njswt, "Königssohn", Diss. Hamburg, Bonn 1976, 245–256. – <sup>15</sup> The identification of the "king's daughter" *Jwht-jbw* of the stela from the Armant-Nag Hammadi Road with *Jwht-jbw* "The Nosy": Macadam, in: JEA 37, 1951, 25. – <sup>16</sup> Abydos III, pl. 13; Macadam, op. cit., 22. – <sup>17</sup> Ibid. – <sup>18</sup> If both *Jwht-jbw* are the same person, *Ddw-Sbk* may be the father of the king's mother *Jwht-jbw* and a *Z-n-Wsrt* her mother according to the Abydos stela. See Berlev, in: Studies Polotsky, East Gloucester 1981, 377 n. 45, who equates *Mntw-htp* with *Ddw-Sbk*. A. Sp.

**Sobekhotep IV.** *H'nf-R' S. IV* (Turin Kings' List, vso VI, 27: c. 1730 B.C. – 1720 B.C.) does not seem to be related to his like-named predecessor, Sobekhotep III (Turin Kings' List, vso VI, 24).<sup>1</sup> He was of non-royal birth, his father being the "God's father" *Hš-nh.f* and his mother was *Km*.<sup>2</sup> S. IV was the youngest of at least three, and his elder brothers, \*Neferhotep I and \*Sahathor, immediately preceded him to the throne of Egypt in that order. His family is relatively well-known and the following chart indicates that one of his sons, a certain Sebekhotpe, succeeded him to the



kingship as the fifth man to bear that name.<sup>3</sup> The probable connection of Sebekhotpe V with his father has been presented by Dewachter, mainly on the basis of Wadi el-Hudi No. 23 and Cairo JE 34407.<sup>4</sup> It is unclear whether or not the future Sobekhotpe V was one of the like-named sons of S. IV or a third son of this king (s. below).

It should be noted that v. Beckerath is undecided about following Newberry in equating the wife of S. IV with queen *Nbw-htptj* (v. \*Sobekhotep II); this is disputed by Vercoutter.<sup>5</sup> The family of S. IV was able to keep the throne of Egypt for at least two generations (four Pharaohs), an exception to the trend of Dyn. XIII.<sup>6</sup> Not too surprisingly, S. IV is one of the well-known kings of this period, objects of his having been found at \*Abydos, \*Deir el-Bahari, \*Tell Edfu, \*Dendara, \*Karnak, \*Kom Ombo, and from \*Tanis in the north.<sup>7</sup> He ruled for approximately ten years, although the highest regnal year is eight.<sup>8</sup>

One major inscription dated to his reign is a lengthy but partially broken inscription found in the Hypostyle Court at \*Karnak (Cairo JE 51911),<sup>9</sup> listing in detail the revenues which the king established for the temple of \*Amun at Thebes. The local administration of the state is mentioned:<sup>10</sup> the department of the "Head of the South," the bureau of the vizier, the labor office, and the treasury, which provided the bread for the

*dbht*-offering whereas the emmer and wheat were exacted from the "great granary" of the "territory of the City" (*z3tw nwt* = Thebes). The cattle were sent by the four above-named administrative districts, bread and beer as food revenues were imposed on the vizier's office. The individual in charge of the whole operation was the Superintendent of the Office of the Ergastulum (*jri t n sn n htp-ntr n jmn*) and the labor office was apparently connected with him.

This stela also supplies side lights on some non-economic aspects of the day.<sup>11</sup> The capital was still in the north at \*Itj-taui and S. IV himself left this city to come to Thebes to enunciate his decree. A chapel of an unknown Sobekhotpe is mentioned, and this has been hypothesized to refer to one of S. II's constructions at Karnak.<sup>12</sup> *Mrt-serfs* were given to the temple for physical labor. Although it has been argued that the stela presents evidence for a dual vizierate at this time, all that can be explicitly stated is the existence of the vizier's office in U.E.<sup>13</sup>

Other objects dated to the reign of S. IV are: Leiden C 13, probably to be linked with Cairo CG 20146;<sup>14</sup> CG 20146 and also CG 20601 are dedicated to \*Min-Hornakht of Abydos although the latter was erected by \*Neferhotep I, brother of S. IV.<sup>15</sup> A statue of \*Mentuhotep II and another of \*Sesostris III bear witness to S. IV's restoration work in the Theban region.<sup>16</sup> Three stelae from \*Wadi el-Hudi (Nos. 23–25) are dated to his reign;<sup>17</sup> for the more important persons mentioned on these stelae, see below.

A more important inscription dated either to year 7 or 8 of S. IV is his stela from the \*Wadi Hammamat.<sup>18</sup> That text presents a detailed list of his family. The obverse depicts the king before Min of Coptos (\*Koptos), a deity who occurs frequently with S. IV and his eldest brother, Neferhotep I. Lesser monuments datable to S.'s reign have been found in Aphroditopolis (\*Atfih, a sphinx),<sup>19</sup> \*Hut-Snofru (Asfun el-Mata'na, statue Louvre A 17),<sup>20</sup> \*Argo (headless statue of S. IV, now in Khartoum Museum, transported to Nubia in the 2d Intermediate Period).<sup>21</sup> A fragmentary stela (BM 278 [1060])<sup>22</sup> may have come from Thebes. Significantly, it mentions a war of the king with Lower Nubia (\*Wawat is mentioned), and has been connected with an attempt of the Egyptians to stave off Nubian expansion during a period of weakening of their control to the south. A small statue of S. IV was later brought to Tell Hizzin near Baalbek (Montet, in: Kémi 13, 1954, 76).

The high officials of the day were often connected by blood to the royalty. The main individuals contemporary with S. IV are:

a. *Jj-mrw Nfr-k3-Rc*: vizier of S. IV and son of the *hrp wsht Jj-mrw*. He is known from a statue in the Louvre, statue Heidelberg No. 274, an unpublished stela from Karnak, and an unpublished statue from the \*Heqa-ib Sanctuary of \*Elephantine, from Hammamat Inscription No. 87 (Goyon) (datable to the reign of S. IV), and possibly a statue fragment from Karnak.<sup>23</sup> From his immediate ancestry it appears that he was not related to the family of the vizier \*Anchu (\**nhw*) and *Jj-mrw*<sup>24</sup>, whose offspring continued down to the reign of S. III. However, the prevalence of the name *Jj-mrw* among viziers in the XIIIth dyn. as well as the XVIIth should be noted and possibly the line of these men was related in some distant fashion.

b. *Ddw-Sbk (Bbj)*: Chief scribe of the vizier and later a *wr mdw Sm'w*, father of the future queen *Nbw-h'j.s*, whose spouse is unknown.<sup>25</sup>

c. *Nb-nh*: brother of *Ddw-Sbk (Bbj)* and undoubtedly one of the most important individuals in the kingdom.<sup>26</sup> He is known from Louvre C 13 (associated with queen *Nbw-h'j.s*), Wadi el-Hudi No. 25, ANOC 46, stela Assuan 1307, Hammamat Inscription 87 (Goyon), another stela from Assuan (the provenance being the Heqa-ib Sanctuary) and two graffiti at Sehel and at the Philae road.<sup>27</sup> The Sehel inscription provides a detailed list of the family of Neferhotep I and enables us to place *Nb-nh* to his reign as well as that of his younger brother. *Nb-nh* held in his final years the office of *jmi-r3 pr wr* and the honorific titles of *htmj btj* and *smw nswt*, and he probably exercised these duties down to the reign of S. V.<sup>28</sup>

d. *Snbj: jmi-r3 sd3wtjw* and associate of *Nb-nh*. He is mainly known from CG 20614 (with a certain *Snmj*), a Leiden stela, the Sehel inscription of Neferhotep I, Hermitage 1084, Vienna 69 (cf. ANOC 22), Louvre C 39, and a further offering table from Abydos.<sup>29</sup>

e. *Sbk-m-z3.f*: nephew of *Nb-nh* and brother of queen *Nbw-h'j.s*, represented in name or figure on Louvre C 13, Berlin 2285, CG 20743, and Vienna statue No. 5801. On Louvre C 13, the latest document of his, his title is "Overseer of the Two Granaries."<sup>30</sup>

f. *Z3-rmnj: jmi-r3 hnwjt*, known from Wadi Hammamat No. 87 (Goyon) (together with vizier *Jj-mrw* and *Nb-nh*), and from the stela of S. IV from this place, which he carved, called *jdnuw n jmi-r3 pr wr*.<sup>31</sup>

g. *Rhw-nh: rh nswt*, associate of *Snbj*, named together with *Snbj* on Vienna 69 and CG 20614, and known from Berlin 7311, CG 20140. 20147, and Wadi el-Hudi 24 (dated to year 6 of S. IV).<sup>32</sup> Cf. ANOC 22.

h. *Snmj: rh nswt* and associate of *Snbj*, known from Hermitage 1084, CG 20614. 20282.<sup>33</sup>

i. *Sbk-htp: jmi-r3 hnwjt hrp skw* according to Hermitage 1084, listed on CG 1247. 20353, BM 243 (cf. ANOC 54.1), and on a monument from Abydos.<sup>34</sup> His father was a steward *Sbk-htp*.

j. *Jw-nfr: jdnw n jmi-r3 pr wr*, present on Wadi el-Hudi No. 23, where the future S. V is represented.<sup>35</sup>

k. *Rc-nfr (Hrw-nfr): jmi-r3 sd3wtjw* and contemporary of *Snbj*, known from Louvre C 39, CG 20616, Leiden V 106, de Morgan, Cat. des Mon., No. 157.<sup>36</sup>

l. *Snbj: jmi-r3 hnwjt n k3p* (Vienna 69, CG 20614, Berlin 7311).<sup>37</sup>

m. *Snb.f: jmi-r3 hnwjt hrp skw*; he occurs with *Sbk-htp* on BM 243 (cf. ANOC 54.1), CG 20054, Turin No. 1627.<sup>38</sup>

n. *Hnms: rh-nswt*, known from Marseille 23, Vienna 119, Turin 161, BM 243 [238] (cf. ANOC 54).<sup>39</sup>

o. *Snb-sw-m-w(.j): jmi-r3 sd3wtjw*.<sup>40</sup> He is not the same man represented in ANOC 17 and probably not the man in ANOC 25.

The importance of the family of *Nb-nh* cannot be overstressed: Through his niece, queen *Nbw-h'j.s*, the fortunes of the lineage continued down into Dyn. XVII,<sup>41</sup> and was not interrupted by the \*Hyksos takeover of the north. One of the offspring of the queen was the vizier *Jj* of the "Stèle juridique." According to information from the tomb of Sobeknakht at \*Elkab, a side line of the queen *Nbw-h'j.s* was connected by marriage to king Neferhotep I, as one member was descended from queen *Snb.sn*, the wife of this Pharaoh.<sup>42</sup> Possibly queen *Nbw-h'j.s* was married to one of the members of the same royal family, either S. V or his immediate successor *W3-jb-Rc Jc-jb* (Turin Kings' List, vso VII, 1.2).

Perhaps the salient conclusion to be deduced is the close connection that the monarch had with the high officials of the day and vice versa.<sup>43</sup> (A similar practice can be noted during the reign of Sobekhotep II and his connection with the vizier \*Ankhu). Also to be observed is the continuity of the Theban state from late Dyn. XIII to Dyn. XVII. The U.E. origin of S. IV should be noted (cf. Cairo Stela JE 51911)<sup>44</sup> and the continuity of queen *Nbw-h'j.s* family in the same region, with its concentration at ElKab.

Although S. IV appears to be a strong ruler, and his reign of at least eight years betokens a stable period for Dyn. XIII, the fortunes of the kingship as well as his own lineage were threatened from the north. Significantly, the late Greek writer Artapanos records that in the time of king

Chenephres (= *Hc-nfr-Rc*) Egypt was divided into various kingdoms.<sup>45</sup> This brief and obscure tradition may well reflect the existence of an independent state of \*Xois (the XIVth Dyn.) and/or a small Hyksos domain in the northeast of the Delta. Although this account has been dismissed by some, Artapanos also reveals that king Chenephres undertook a campaign against an invasion from Nubia, an account that is confirmed from a contemporary inscription of S. IV.

<sup>1</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 57–58.222.246–250; Dewachter, in: RdE 28, 1976, 66–73; Simpson, in: MDAIK 25, 1969, 154–158; Habachi, in: Fs Dunham, 77–81; Spalinger, in: RdE 32, 1980, 100 and n. 20. – <sup>2</sup> Ibid. – <sup>3</sup> The readings of the sons of Neferhotep I have been improved on the original publication by Simpson, loc. cit.; see Spalinger, loc. cit. and Habachi, loc. cit. – <sup>4</sup> Fakhry, Wadi el Hudi, 40.42–43, fig. 33 no. 23; Cairo JE 34407 = Newberry, in: PSBA 25, 1903, 49. See also Newberry, in: PSBA 27, 1905, 101–102; Dewachter, in: RdE 28, 1976, 67 n. 13; LR II, 38. – <sup>5</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 58 and n. 7 (contra: Vercoutter, in: RdE 27, 1975, 233 and n. 50). For *Nhj* cf. Childe, in: Archivos do Museu nacional 32, Rio de Janeiro 1930, 82 ff. – <sup>6</sup> Spalinger, in: RdE 32, 1980, 95–116; Berlev, in: Vestnik Drevnej Istorii 3 (77), 1961, 100–107. – <sup>7</sup> v. Beckerath, op. cit., 246–250. – <sup>8</sup> Maurice Alliot, Tell Edfou, FIFAO 1933, pl. 16 no. 2; 17 no. 2 (= v. Beckerath, op. cit., 57 n. 8; 249 no. 19). – <sup>9</sup> Helck, in: MDAIK 24, 1969, 194–200; see also Hayes, in: JNES 12, 1953, 36–37; Wolfgang Helck, Historisch-Biographische Texte der 2. Zwt, KAT, 1975, 31–34. – <sup>10</sup> Helck, in: MDAIK 24, 1969, 195–198; v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 93–97. 73 f. – <sup>11</sup> Ibid. – <sup>12</sup> Helck, op. cit., 196 n. f; 198 n. m. – <sup>13</sup> v. Beckerath, op. cit., 97–100; William C. Hayes, A Papyrus of the Middle Kingdom, Brooklyn 1955, 127–149 (pace Helck, op. cit., 197 n. i). – <sup>14</sup> Leiden C 13 = Boeser, Leiden III, 2, pl. 6; CG 20146. – <sup>15</sup> CG 20601. – <sup>16</sup> v. Beckerath, op. cit., 247–248 (no. 8.9.10). – <sup>17</sup> Fakhry, Wadi el Hudi, 41–43, pls. 16A. 17B; see also Helck, in: OLZ 50, 1955, 211; Dewachter, in: RdE 28, 1976, 167; Spalinger, in: RdE 32, 1980, 102 with n. 32. – <sup>18</sup> Georges Goyon, Nouvelles inscriptions rupestres du Wadi Hammamat, Paris 1957, 101 no. 87; Simpson, in: MDAIK 25, 1969, 154 ff.; Spalinger, in: RdE 32, 1980, 101; Habachi, in: Serapis 6, 1980, 49. – <sup>19</sup> CG 421. – <sup>20</sup> Daressy, in: RecTrav 11, 1889, 79; Paul Pierret, Recueil d'inscriptions inédites du Musée égyptien du Louvre II, Paris 1878, 19; see also Smither, in: JEA 25, 1939, 35; Černý, in: RSO 38, 1963, 89–92. – <sup>21</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 247 no. 6. – <sup>22</sup> Ibid., 58 (BM Stelae IV, 23). See Säve-Söderbergh, Ägypten und Nubien, 109. 119–120. 128. – <sup>23</sup> v. Beckerath, op. cit., 98; Ranke, in: MEl. Masp. I.1, 361–365, pl. 66 (= Helck, Historisch-Biographische Texte (v.n. 9), 37); Habachi, in: Serapis 6, 1980, 49; Spalinger, in: RdE 32, 1980, 101; Goyon, Nouvelles inscriptions (s.n. 18), 101 no. 87; Simpson, in: JNES 18, 1959, 34. – <sup>24</sup> S. LÄ I, 267. – <sup>25</sup> Sources: Louvre C 13 (= Pierret, Recueil (v.n. 20) II, 5–6; Jens Lieblein, Dictionnaire de noms hiéroglyphiques, Leipzig 1871, 117–118; Raymond Weill, La fin du Moyen Em-

pire égyptien, Paris 1918, 392–394); Cairo JE 52549 (= Newberry, in: ASAE 29, 1929, 76); Dublin + Vienna statue (Macalister, in: PSBA 9, 1887, 125–126; Vienna no. 5801 = v. Bergmann, Jahrbuch der Kunsthistorischen Sammlung 12, 1891, 1–4, pls. 1–2); Berlin 2285 (ÄIB I, 147); Fakhry, Wadi el Hudi, 42, pl. 17 B no. 25. Background: Berlev, in: Vestnik Drevnej Istorii 3 (77), 1961, 100–103; Spalinger, in: RdE 32, 1980, 97–102. – <sup>26</sup> Spalinger, op. cit., 86–101; Berlev, op. cit., 100–103; Habachi, in: Serapis 6, 1980, 47–51. – <sup>27</sup> Sehel inscription: DeMorgan, Cat. des Mon. I, 87 (no. 44); Mariette, Mon. div., pl. 70 (no. 3); Philae Road Inscription: DeMorgan, Cat. des Mon. I, 17 (no. 79); Helck, Historisch-Biographische Texte, 10. – <sup>28</sup> Spalinger, in: RdE 32, 1980, 106–107; Berlev, in: Vestnik Drevnej Istorii 3 (77), 1961, chart opposite p. 106. – <sup>29</sup> Berlev, in: AoF 3, 1975, 13; Rabii, in: CdE 52, no. 103, 1977, 16; Spalinger, op. cit., 100 n. 22. Sources: CG 20614; Boeser, Leiden IV, pl. 24 (Inv. V L.D.J. 2); Abydos stela: Peet, Cemeteries II, 111–112; Hermitage 1084: Jens D. C. Lieblein, Die aeg. Denkmäler in St. Petersburg ..., Christiania 1873, pl. 22 no. 17 = Vasilij V. Struve, Studies in the History of the Area north of the Black Sea, Leningrad 1968, 276.297–8 (no. 15); Louvre C 39 = Pierret, Recueil (v.n. 20); Vienna 69 = v. Bergmann, in: RecTrav 9, 1887, 63; Sehel Inscription (n. 27 above). – <sup>30</sup> Spalinger, in: RdE 32, 1980, 98–101. – <sup>31</sup> Ibid., 101; Habachi, in: Serapis 6, 1980, 49. – <sup>32</sup> Berlev, in: JEA 60, 1974, 110 n. 18; DeMeulenaere, in: CdE 52, no. 103, 1977, 80; Spalinger, op. cit., 100, n. 22. – <sup>33</sup> Hermitage 1084; v.n. 29. – <sup>34</sup> BM 243 (238) = BM Stelae II, pl. 15; Hermitage 1084; v.n. 29; Auguste Mariette, Catalogue général des monuments d'Abydos, Paris 1880, 55. – <sup>35</sup> Fakhry, Wadi el Hudi, 41–43. – <sup>36</sup> Leiden V 106 = Boeser, Leiden IV, pl. 15; De Meulenaere, in: CdE 52, no. 103, 1977, 81. – <sup>37</sup> Vienna 69 = v. Bergmann, in: RecTrav 9, 1887, 63; Berlin 7311 = ÄIB I, 179–180. – <sup>38</sup> BM 243 (238) = BM Stelae II, pl. 15; CG 20054; Turin 1627 = Ariodante Fabretti, Francesco Rossi and Ridolfo V. Lanzzone, Regio Museo di Torino I, Turin 1882, 175. – <sup>39</sup> Marseille 23 = Maspero, in: RecTrav 13, 1890, 114; Vienna 119 = v. Bergmann, in: RecTrav 9, 1887, 62–63; Turin 161 = Maspero, in: RecTrav 3, 1882, 119–120. – <sup>40</sup> BM 243 (238) (v.n. 38); Hermitage 1084 (s.n. 29); Leiden V 106 (v.n. 36); CG 20718. Another source may be CG 20154. ANOC 17 represents a man whose mother was *Srb-jb*; see Eugène Ledrain, Les monuments Égyptiens de la Bibliothèque Nationale, Paris 1879, pl. 8 for a possible early career of the latter individual. – <sup>41</sup> Pierre Lacau, Une stèle juridique de Karnak, SASAE 13, 1949; Berlev, in: Vestnik Drevnej Istorii 3 (77), 1961, 100–107; Spalinger, in: RdE 32, 1980, 102–103; v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 182–183. – <sup>42</sup> Smither, in: JEA 25, 1939, 35; Spalinger, op. cit., 106–107; Berlev, loc. cit., 100–107. Note that the relationship of *Rn(j)-snb* to *Zjt-Jn Hjt-spswt* has been shown to be that of a “mother-in-law” (*šmt*) rather than that of a wife (*hmt*), pace Tylor (recent collation of Dr. K. Baer, personal communication). Hence, the generation of *Snb.sn* is that of Neferhotpe I to S. IV, and it is reasonable to identify her with the known wife of Neferhotpe I. – <sup>43</sup> Spalinger, in: RdE 32, 1980, 105–114. – <sup>44</sup> Hayes, in: JNES 12, 1953, 37; Helck, in: MDAIK 24,

1969, 195; v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 73. – <sup>45</sup> v. Beckerath, op. cit., 58 and n. 6. The passage is in Eusebius, Prep. Evang. IX, 27. A. Sp.

**Sobekhotep V.** *Ht-htp-R<sup>c</sup>* S. V (Turin Kings' List, vso VII, 1: c. 1720 B.C. – 1715 B.C.) is given little more than 4 and 2/3 years as king by the Turin Canon.<sup>1</sup> It is probable that he was a son of \*Sobekhotep IV, whose queen *Tjn* is known from Cairo JE 34407 and a blue glazed faience vase.<sup>2</sup> His genealogy has been given under Sobekhotpe IV above but it should be noted that he might have had a brother by the name of *Imn-htp*.<sup>3</sup> On Wadi el Hudi 23, the top register depicts a *z<sup>3</sup> nswt Sbk-htp* with king Sobekhotpe IV to the right.<sup>4</sup> v. Beckerath has argued that S. V's mother may have been queen *Nbw-htp.tj*, who is known from a series of genealogical scarabs; this position has been rebutted by Vercoutter who sees the lady as the mother of king \*Sobekhotpe II.<sup>5</sup> It is possible that S. V's wife was queen *Nbw-h<sup>c</sup>j.s* instead of his successor, *Wjh-jb-R<sup>c</sup> J<sup>c</sup>-jb*, as has been argued (Turin Kings' List, vso VII, 2).<sup>6</sup> Unfortunately, monuments associated with king S. V are lacking, and outside of scarabs, the Turin Papyrus and the Karnak Kings' List are the only records extant naming him. There is no evidence as to whether he was related to his successor.

<sup>1</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 58. 222.250. – <sup>2</sup> Ibid., and Dewachter, in: RdE 28, 1976, 67; Spalinger, in: RdE 32, 1980, 100; and the sources listed under Sobekhotpe IV, n. 2–4. – <sup>3</sup> Ibid. – <sup>4</sup> Dewachter, op. cit., 67 and n. 13; Fakhry, Wadi el Hudi, 43, fig. 33. – <sup>5</sup> Vercoutter, in: RdE 27, 1975, 233 n. 50; v. Beckerath, op. cit., 58. – <sup>6</sup> v. Beckerath, op. cit., 59; for the husband of queen *Nbw-h<sup>c</sup>j.s* see Spalinger, in: RdE 32, 1980, 95–116 and under Sobekhotpe IV, especially n. 41–43. A. Sp.

**Sobekhotep VI.** *Mr-htp-R<sup>c</sup>*, who ruled for almost two years (ca. 1690 B.C. – 1688 B.C.): Turin Kings' List, vso VII, 4), was the third successor of \*Sobekhotpe V.<sup>1</sup> He is a shadowy figure as many of his objects may in fact belong to king *Mr-k<sup>3</sup>w-R<sup>c</sup>* \*Sobekhotpe VII (e.g. CG 42028) or to king *Mr-htp-R<sup>c</sup> Jn* (such as a scarab in the Louvre).<sup>2</sup> The short length of rule, the U.E. provenance for all his inscriptions, and his approximate years of reign all point to a time wherein the Egyptian state was pressed into a rump government in the south.<sup>3</sup> S. VI is, in fact, mainly known from non-contemporary monuments such as the Karnak Kings' List and as the \*Stèle juridique.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 60. 252–3 with 222 for absolute dates. – <sup>2</sup> Ibid., 60, n. 1. – <sup>3</sup> Kemp, in: The Cambridge History of Africa I, 1982, Chapter 10, 738. 740–1. – <sup>4</sup> Pierre Lacau, Une stèle juridique de Karnak, SASAE

13, 1949 (= Wolfgang Helck, Historisch-Biographische Texte der 2. ZwZt, KÄT, Wiesbaden 1975, 65–69); v. Beckerath, op. cit., 181–183; Menu, in: RdE 23, 1971, 155–163; Theodorides, in: RIDA 4, 1957, 33–52; 5, 1958, 33–64; 6, 1959, 107–130; 9, 1962, 45–135; Stracmans, in: RIDA 2, 1953, 25–44; Berlev, in: ВЕСТНИК 3 (77), 1961, 101–106; Spalinger, in: RdE 32, 1980, 108–114. A. Sp.

**Sobekhotep VII.** *Mr-k<sup>3</sup>w-R<sup>c</sup>(?)* S. VII is known from the Turin Canon (Turin Kings' List, vso VII, 8), a statue from Karnak, and the Karnak Kings' List. He ruled for two years and some additional months (or days).<sup>1</sup> His regnal dates are approximately c. 1684 B.C. – 1682 B.C. and his power probably was restricted to U.E., the north having become part of the \*Hyksos kingdom.<sup>2</sup> There is a problem concerning the exact spelling of his prenomen as no other sources are available to determine if it was *Mr-k<sup>3</sup>-R<sup>c</sup>* or *Mr-k<sup>3</sup>w-R<sup>c</sup>*.<sup>3</sup> The vizier at this time was probably *Jjj-mrw*, the son of *Jjj* (the latter being dated to Sobekhotpe VI).<sup>4</sup> Two of his sons, Sobekhotep and Bebi, are known.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 61. 254–5. – <sup>2</sup> Ibid., 123–126. 222; Kemp, in: The Cambridge History of Africa I, 1982, Chapter 10, 738. 740–1. – <sup>3</sup> v. Beckerath, op. cit., 61. – <sup>4</sup> See n. 4 under Sobekhotpe VI. – <sup>5</sup> Cairo JE 43599, cf. William V. Davies, A Royal Statue re-attributed, British Museum Occasional Paper 28, 1981, 28 no. 36. A. Sp.

**Sobekhotep VIII.** *Shm-R<sup>c</sup> Swsr-t<sup>3</sup>wj* S. VIII was a king of the rump Theban state and lived probably at the end of Dynasty XIII in U.E.<sup>1</sup> Outside of his presence in the Karnak Kings' List, he is known from a newly published stela dated to year four.<sup>2</sup> The inscription relates a flood which occurred in the land and the king's wading in the inundation with his court (*qnbt*) in the temple of \*Karnak. An exact date cannot be given for this ruler as his name is not included in the extant portions of the Turin Canon; he is generally placed between c. 1695 B.C. – 1625 B.C., near the middle of this period.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 66. 259–260. – <sup>2</sup> Habachi, in: SAK 1, 1974, 207–14, pls. 1–2 = Wolfgang Helck, Historisch-Biographische Texte der 2. ZwZt, KÄT, Wiesbaden 1975, 46–47; Baines, in: AcOr 36, 1974, 39 ff. For reading *qnbt* s. Berlev, in: Assurilogie i Egyptologie, Leningrad 1964, 91–92; Helck, op. cit., 47. – <sup>3</sup> v. Beckerath, op. cit., 222. A. Sp.

**Sobekhotep.** 1. Schatzmeister (*mr sdwt*) unter \*Thutmosis IV., im Grab TT 63 beigeetzt<sup>1</sup>, Sohn des Schatzmeisters unter Thutmosis III. \*Min und der Amme der Prinzessin *Tj-<sup>c</sup>3 Mrjt*. Er stammte aus dem \*Fajjum, wo er gleichzeitig \*Bürgermei-

ster der beiden Verwaltungsteile des Fajjum war und Einkünfte als „Vorsteher des \*Sobek von *Sdt* (= \*Medinet el-Fajjum)“ bezog. Er vertrat in einem Prozeß eines Soldaten die Ansprüche des \*Hathortempels von \*Gebelein<sup>2</sup>.

2. genannt Panehsi, Schatzhausvorsteher unter \*Amenophis III., in dessen 36. Jahr in dieser Stellung belegt<sup>3</sup>, während er im Jahr 30 noch Schatzhausschreiber ist<sup>4</sup>. Sohn des Schatzhausvorstehers \*Sobekmose<sup>5</sup>, dem er nachfolgte<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Helck, Verwaltung, 353. 469 (9); Urk. IV, 1582–1584; eine Statue Urk. IV, 1585; vgl. PM I<sup>2</sup>, 1, 125. – <sup>2</sup> Spiegelberg, in: ZÄS 63, 1928, 31 ff. – <sup>3</sup> Hayes, in: JNES 10, 1951, 35 ff. Nr. 92. – <sup>4</sup> Inscr. Sinai, Nr. 211. – <sup>5</sup> Helck, Verwaltung, 404 f. 512. – <sup>6</sup> Cerný – Gardiner, Hier. Ostraca, 81 erscheint ein Schatzhausvorsteher des nördlichen Landesteils (\**mbj*) *P<sup>3</sup>-nhsj* in der Zt Amenophis' III.; auf dem Vso (Tf. 82) wird ein 24. Jahr genannt. Wenn es sich nicht überhaupt um einen Schultext handelt, dürfte es sich bei einer möglichen Kombinierung der beiden Ostrakaseiten um einen anderen Träger dieses häufigen Namens handeln. W. H.

**Sobekmose**, Schatzhausvorsteher unter \*Amenophis III.<sup>1</sup>, Sohn eines Soldatenschreibers, später Domänenvorstehers des Amun *Nbt-Sbk*<sup>2</sup> und der *Hjt-spswt*, Tochter des Schatzhausschreibers *Nb-snj*. S. war seinem Bruder *Junj* ins Amt des Schatzhausschreibers gefolgt, der bereits im 6. Jahr \*Thutmosis' IV. erwähnt wird<sup>3</sup>; beide zusammen leiteten zu Beginn der Regierung Amenophis' III. in dieser Funktion Bauarbeiten<sup>4</sup>. Im 30. Jahr dieses Königs ist er Schatzhausvorsteher<sup>5</sup>; ihm folgte bald (vor Jahr 36) sein Sohn \*Sobekhotep (2.) in dieses Amt nach. Sein Grab lag in er-Riseikat<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Helck, Verwaltung, 403 ff. 511. – <sup>2</sup> Belegt im 20. Jahr Amenophis' III.: Urk. IV, 1886, 11. – <sup>3</sup> Davies, Two Officials, Tf. 26. – <sup>4</sup> Urk. IV, 1888, 10–11. 19. – <sup>5</sup> Hayes, in: JNES 10, 1951, 35 ff. Nr. 16. – <sup>6</sup> William Hayes, The Burial Chamber of the Treasurer Sobk-mose from er-Rizeikāt, New York 1939. W. H.

**Sobeknofru**, eigentlich Nefrusobek (*Nfrw-Sbk* „Schönheit des Sobek“) <sup>1</sup>, später umgedeutet *Sbk-nfr(w)* „Sobek ist schön“, woraus griech. Skemio-phris (< Seknophris), die erste äg. Königin mit voller Titulatur eines Pharaos (Horus: *Mrjt-R<sup>c</sup>*, Nebti: *Zjt-shm nbt-t<sup>3</sup>wj*, Goldfalte: *Ddt-h<sup>c</sup>w*, König von O. u. U. Äg.: *K<sup>3</sup>-Sbk-R<sup>c</sup>*, Tochter des Re: *Nfrw-Sbk*, Variante *Nfrw-Sbk-Sdtj*, Epithet *zjt-R<sup>c</sup>*). Als Tochter \*Amenemhets III. und Schwester-Gemahlin \*Amenemhets IV. kam sie wohl nach dessen kinderlosem Tod als letzter Herrscher der 12. Dyn. auf den Thron und regierte 3 Jahre, 10 Monate und 24 Tage allein. Das Verhältnis zu ihrem Nachfolger (13. Dyn.) ist noch ungeklärt.



Ihr Name steht auf mehreren Statuen aus dem Ostdelta (\*Tell ed-Dab'a)<sup>2</sup>, einem Architrav aus \*Herakleopolis<sup>3</sup>, Baufragmenten vom Totentempel ihres Vaters bei \*Hawara<sup>4</sup> sowie auf einer Plakette<sup>5</sup>, einer Perle<sup>6</sup> und einem Siegelzylinder<sup>7</sup>, die wohl aus dem \*Fajjum stammen. Eine \*Nilstandsmarke bei \*Semna in Nubien<sup>8</sup> datiert aus ihrem 3. Jahr. Die Vermutung, daß sich ihr Grab in einer der beiden Ziegelpyramiden (\*Pyramide) von \*Masghuna befinde<sup>9</sup>, wurde bisher nicht bestätigt.

<sup>1</sup> Dies geht aus den Schreibungen des Namens klar hervor. – <sup>2</sup> Habachi, in: ASAE 52, 1954, 459–462, Tf. 7.8.11. – <sup>3</sup> Daressy, in: ASAE 17, 1917, 34–35. – <sup>4</sup> Habachi, in: ASAE 52, 1954, 462–3, Tf. 11–13. – <sup>5</sup> Ibid., 462, Tf. 12B. – <sup>6</sup> Ibid., 463–4. – <sup>7</sup> Ibid., 463, Tf. 13A (BM 2639). – <sup>8</sup> Dunham-Janssen, Semna-Kumma, 141 (RIK 11). – <sup>9</sup> William M. Flinders Petrie, The Labyrinth, Gerzeh and Mazghuneh, BSAE 21, 1912, 50–53.

J.v.B.

**Söldner**, d.h. Personen, die gegen Geldbezahlung für fremde Staaten Soldatendienste tun, hat es schon deshalb nicht in Äg. geben können, weil Äg. bis in die letzten Jahrzehnte seiner Selbständigkeit kein \*Geld (gemünztes Edelmetall) kannte. Jedoch kann man im erweiterten Sinne Personen, die gegen die Aussicht auf spätere Landzuweisung und Ansiedlung in Äg. sich als Soldaten verdingen, ebenfalls als S. bezeichnen. Diese Art von Fremden läßt sich mit Wahrscheinlichkeit schon im AR nachweisen, sofern die sog. „befriedeten Nubier“ (*nhsjw htpw*) des Dahschurdekrets Phiops' I.<sup>1</sup> (\*Pepi) als solche S. erklärt werden dürfen. Auch die ethnisch getrennt organisierten Nubierkontingente im Heer des \*Uni<sup>2</sup> sind wohl derartige S. gewesen. In der 1. ZwZt finden wir in O.Äg. nubische Soldaten, die durch eigene Kleidung (besonders eine Leibschärpe) erkennbar sind und ebenfalls als S. anzusehen sind<sup>3</sup>. Zeigen doch die \*Semna-Papyri, daß wenigstens zu Beginn der 13. Dyn. Nubier nach Äg. auswanderten, um sich dort zu verdingen. Ebenso ist auf die sog. \*Pfannengräber als Anlagen derartiger nubischer S. in Äg. hinzuweisen. Zu Beginn der 18. Dyn. erwähnt \*Kamose nubische S. in seiner großen Inschrift des Hyksoskampfes<sup>4</sup>. Während des NR jedoch hören wir nicht mehr von S., sondern an ihrer Stelle werden in zahlreichen Texten \*Kriegsgefangene genannt, die z.T. in ethnischem Verband dem äg. Heer angegliedert werden. Sie sind z.T. in Festungen kaserniert, aber wir treffen sie auch als angesiedelte Soldaten an (\*pWilbour). Dabei behalten sie ihre eigene Tracht bei. Die Übernahme der Macht durch die 22. Dyn. in Äg. beruht darauf, daß die geschlossen und unter ihren eigenen Häuptlingen angesiedelten libyschen Kriegsgefan-

genen die Macht in Mittel- und U.Äg. übernehmen.

Auch die bekannten Jonier und \*Karer, die nach Herodot II, 152 \*Psammetich I. zur Macht verhehlen, sind zunächst vom König „überredete“ Piraten, und ihre Entlohnung besteht in alter Weise in Ansiedlung. Hierbei trifft sich mit dieser Sitte der damalige griechische Drang nach Kolonisation. Daß damals sich auch Griechen u.a. in fremden Heeren verdingten, zeigt der Bruder des Dichters Alkaios, Antimenides, der in babylonischen Diensten Reichtum erwarb<sup>5</sup>. Dieses echte Söldnertum zwang dann die letzten Pharaonen, etwa seit \*Hakor, Münzen zu prägen, um die S. bezahlen zu können, wobei nach ersten Versuchen mit äg. Münzen (mit Hieroglyphen) aus Gold die Nachprägung attischer Geldstücke vorgenommen wurde<sup>6</sup>. Am Ende steht eine Gestalt wie der spartanische König Arkesilaos, der selbst 1000 Hopliten anwarb, sich mit ihnen in Äg. verdingte und nach dem Verdienst von 230 Talenten wieder nach Hause absetzte<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. Goedicke, Königl. Dokumente, 62–63. – <sup>2</sup> Urk. I, 104, 13 ff. Vgl. auch den *shd Nhsjw* Hassan, Giza VI, 3, Abb. 126.130. – <sup>3</sup> Fischer, in: Kush 9, 1961, 44–80; 10, 1962, 333 ff.: Stelen aus dem Gebiet von \*Gebelein; Modellsoldaten aus \*Assiut: CG 257–258; \*Assuan, Grab des *St-k* (Fischer, in: Kush 9, 1961, Abb. 5). Weitere Hinweise auf nubische S. in dieser Zt s. Fischer, a.a.O., besonders 62 ff. und Anm. 86. – <sup>4</sup> „Die Truppe der *Mdijw* oben auf den Schiffskabinen“ Carnarvon-Tablett Z. 11 (= Stelenfragment Z. 12). – <sup>5</sup> Strabon XIII, 2,3. – <sup>6</sup> Ausführlich s. Kienitz, Geschichte, 113 ff. – <sup>7</sup> Plutarch, Agesilaos, 40.

W.H.

**Sohag** (Karte 3g), Teil des 9. o.äg. \*Gaes, am Westufer gegenüber \*Achmim gelegen, Hauptstadt der heutigen Provinz Girga, moderne Verkaufsstelle von Material aus prädyn.<sup>1</sup> bis zur kopt. Zt<sup>2</sup> aus den \*Nekropolen el-\*Hagarsa (8 km s. von S.)<sup>3</sup> und el-Alouia (4 km s. von S.)<sup>4</sup>. Von dort stammen Tausende von \*Mumienetiketten; die häufige Erwähnung des Ortes Bompae<sup>5</sup> auf ihnen veranlaßte die Identifizierung dieses Dorfes mit S.<sup>6</sup> Auch aus den nahegelegenen Stätten und Klöstern stammt viel Material. Deir el-Abjad<sup>7</sup>, das „Weiße Kloster“ (6 km w. von S.), besitzt eine Basilika, die in ihrer erhaltenen Form die Vergrößerung einer konstantinischen Kirche<sup>8</sup> durch den Abt Schenute (385–451 n.Chr.)<sup>9</sup> darstellt und Baumaterial aus dem Kenotaph des \*Iuput III. in \*Abydos und aus Tempelbauten der 26. Dyn. (\*Necho, \*Apries, \*Amasis) sowie der 29. Dyn. (\*Nepherites I., \*Psammuthis, \*Hakor)<sup>10</sup> enthält. Diese Tempel dürften ursprünglich eher in *Nsjuw*<sup>11</sup>, dem Kultort des \*Horus-imi-schenut<sup>12</sup>, gelegen haben als im Dorf Atripe<sup>13</sup> (3 km s. des Klosters), unter dessen

ptol.-röm. Tempeln das Triphieion<sup>14</sup> der lokalen Trias Triphis (\*Aperetiset) – \*Min – \*Kalanthes gewidmet war. Deir el-Ahmar, das „Rote Kloster“, wurde im späten 5. Jh. n.Chr. nach dem Modell von Deir el-Abjad gebaut.

<sup>1</sup> PM V, 31. – <sup>2</sup> Henry R. Hall, Coptic and Greek Texts, London 1905, Tf. 91.92.98; vielleicht auch einige der Gewebe, die den Nekropolen von Achmim zugeschrieben werden, s. Anm. 7. – <sup>3</sup> Das Vorhandensein eines Grabes eines \*Sobek-Priesters (Athribis, 1–4) bestätigt die Annahme eines Krokodilkultes und damit auch die Lokalisierung von \*Neschit = Κροκοδείλων πόλις (Wilcken, in: AfP 4, 1908, 534 ff.) und Bosochis (Sethe, in: RE III, 739) in dieser Gegend, s. Anm. 12. – <sup>4</sup> Robert Forrer, Reisebriefe aus Ägypten, Straßburg 1895, 59; Carl Schmidt, in: ZÄS 32, 1894, 58; Bouriant, in: RecTrav 11, 1889, 143 f.; wahrscheinlich identisch mit dem von Petrie (Athribis, 12 f.) entdeckten ptol.-röm. Gräberberg, wo das Grab mit dem \*Horuskop von 141–148 n.Chr. liegt. – <sup>5</sup> Sethe, in: RE III, 682. – <sup>6</sup> Gauthier, in: BIFAO 10, 1912, 118; Wilhelm Spiegelberg, Aegyptische und griechische Eigennamen aus Mumienetiketten der römischen Kaiserzeit, Demot. Stud. 1, Leipzig 1901, 66–67; Emile Amélineau, La géographie de l'Égypte à l'époque copte, Paris 1893, 104. Identifizierung mit Tmoupaie: Quaegebeur, in: Ernst Boswinkel und P. W. Pestman, Textes grecs, démotiques et bilingues, Papyrologica Lugduno-Batava 19, Leiden 1978, 162. – <sup>7</sup> Lefebvre, in: Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie IV.1, 1920, 457–502; Großmann, in: Enchoria 8 (Sonderband), 1978, 89–92. In der Klosterbibliothek (Krause, in: LÄ III, 696, Anm. 20) sind literarische und administrative Papyri röm. Zt zur Herstellung koptischer Codices benutzt worden: Collart, in: BIFAO 31, 1931, 35 ff.; zahlreiche Papyri aus der Bodmer-Sammlung, z.B. der Menandercodex des 3.–4. Jh. (Pap. Bodmer IV), stammen vermutlich aus dieser Bibliothek: Eric G. Turner, Greek Papyri. An Introduction, Oxford 1968, 52 f. – <sup>8</sup> Athribis, 13 f., Tf. 43; vgl. Maspéro, in: ASAE 9, 1908, 148 f. – <sup>9</sup> Krause, in: LÄ III, 712 f. (mit Lit.). – <sup>10</sup> Vernus, in: BIFAO 75, 1975, 67–72; Lefebvre, a.a.O. (s. Anm. 7), 470; Traunecker, in: BIFAO 79, 1979, 407–412. 421–435. – <sup>11</sup> Die genaue Lokalisierung von *Nsjuw* ist unsicher: PM V, 31; AEO II, 45\* f.; Emile Chassinat, Le mystère d'Osiris au mois de Khoiak I, PIFAO, Kairo 1966, 335 f., Anm. 12. – <sup>12</sup> Krokodilgott (Kees, in: ZÄS 64, 1929, 107–112), manchmal in Zusammenhang mit Horus-\*Iunmutef von *Jtb* (Edfa; 6 km n.ö. von S.) erwähnt: Sauneron, in: BIFAO 66, 1968, 18–21. Die Darstellungen dieses Gottes auf den für das Kloster wiederverwendeten Steinen rief eine Legende ins Leben (Sauneron, in: BIFAO 69, 1971, 54–57), ein Zeugnis der heidnischen Reaktion gegen das Christentum im Panopolites (Rémondon, in: BIFAO 51, 1952, 63–78; Cameron, in: Historia 14, Wiesbaden 1965, 470–509). – <sup>13</sup> AEO II, 46\*; RÄRG, 58. Die ältesten Monumente von Atripe datieren in die 26. Dyn.: Athribis, 1 wird die ursprüngliche Siedlung in der Nähe von es-Salaa angesetzt; nach Petrie (Athribis, 11) sei Atripe kein griech. Zentrum gewesen, wohl aber Fundort dem. Ostraka und kopt. Papyri. Die meisten Mumienetiketten dagegen sind zweisprachig griech.-dem., neben einem

griech.-altkopt. Exemplar (Steindorff, in: ZÄS 28, 1890, 50). – <sup>14</sup> PM V, 31–34. Obwohl der Tempel durch Papyri bis 298 n.Chr. belegt ist (Pap. Beatty Panop. I, Z. 259 ff.), vielleicht sogar bis ins 4. Jh. (Pap. Fuad I, 80, Z. 14 f.), ist er angeblich schon früh in eine Kirche umgebaut worden (Athribis, 9 f.).

Lit.: William M. Flinders Petrie, Athribis, BSAE 14, 1909; Ugo Monneret de Villard, Les couvents près de Sohag I–II, Mailand 1925–6. B.V.

**Sohn**. Während von alters her die Söhne wegen ihrer Arbeitskraft innerhalb der \*Familie, sei es auf der Jagd oder beim Ackerbau, begehrt waren, spielen sie in der äg. Kultur besonders eine Rolle als \*Erben und als diejenigen, die das Weiterleben des Vaters sichern. Letzteres ist mythologisch überhöht im \*Osiris-\*Horus-Verhältnis dargestellt, in dem Horus der „Bewahrer“ (*nd.tj*) seines Vaters ist<sup>1</sup>. Da zwischen Begraben und Erben immer ein enger Zusammenhang bestand, ist es auch ein S., der aber nicht der „älteste“, aber der „geliebte“ S. war, der als Haupterbe (*jw*) eingesetzt wird<sup>2</sup>. Dieser ist es auch meist, der als „\*Stab des Alters“ eingesetzt wird – meist auf Wunsch des Vaters durch den König – und somit zunächst Mitarbeiter und dann Nachfolger im väterlichen Amt wird. Dies kann schon früh, jedoch wohl erst nach \*Beschneidung und *tz mdh* (Umbinden des Gürtels für die Phallustasche?), also etwa nach dem 10. Lebensjahr, geschehen. Daß der S. vom Erbe verdrängt werden soll, ist Inhalt von Flüchen; daß man diese Handlung nicht getan habe, beteuern die autobiographischen Inschriften. \*Kinder. In übertragenem Sinn werden auch die Schüler als „Söhne“ ihrer Lehrer bezeichnet (\*Erzieher).

<sup>1</sup> Im \*Mundöffnungsritual tritt in einer entwicklungsgehistorisch späteren Schicht der „Sohn, der liebt“ als Handelnder auf. Später spielt der Sohn den Sem, den belebenden Priester. – <sup>2</sup> Hierzu s. Hans Goedicke, Die privaten Rechtsinschriften aus dem Alten Reich, Beih. WZKM 5, 1970, 213; Tycho Mersich, Untersuchungen zur Hausurkunde des Alten Reichs, MÄS 13 1968, §§ 159 ff.; unter Betonung der rechtlichen Gleichberechtigung aller Söhne beim Erbe Karin B. Gödecken, Eine Betrachtung der Inschriften des Meten, ÄA 29, 1976. W.H.

**Sokanobkoneus**. Appellation grecque, dont existent plusieurs variantes<sup>1</sup>, d'une forme du dieu-crocodile vénérée, à côté de Soknobrais<sup>2</sup>, à \*Bakchias (Umm el-Atl). Ces deux cultes du dieu-crocodile dans le \*Fajjum ont été étudiés par J. Yoyotte<sup>3</sup> qui reconnaît dans S. „Sobek, seigneur de Genout“. Cette désignation spécifique conserverait le nom indigène de cet endroit, *Gnut*, connu par des textes hiéroglyphiques de l'époque gréco-romaine. Toutefois, dans le cas où on admet

un nominatif en -*us*, il est difficile d'y reconnaître ce toponyme. \*Krokodilskulte.

<sup>1</sup> Voir Guy Wagner, Un bassin rituel avec une dédicace au dieu Σουχουκονις deux fois grand, dans: ZPE 20, 1976, 225–227. – <sup>2</sup> Winfried J. R. Rübsam, Götter und Kulte in Faiyum während der griechisch-römisch-byzantinischen Zeit, Bonn 1974, 69–71; Giulia Ronchi, Lexicon theonymon ... V, Milan 1977, 997. 1002–1003. Les temples de ces deux dieux-crocodiles sont mentionnés dans BGU XIII, 2215, II 7–9 [113/114 apr. J.-Chr.], cf. William M. Brashear, Greek Papyri from Roman Egypt, Berlin 1976, 6–11. – <sup>3</sup> Yoyotte, dans: BIFAO 61, 1962, 116–119 (pour Soknobraisis ibid., 133–136). J.Q.

## Sokar

- I. Name.
- II. Early History.
- III. Original Character.
- IV. God of the Dead.
- V. Chthonic Deity.
- VI. Relation to Ptah.
- VII. Relation to Osiris.
- VIII. Solar Aspect.
- IX. Relation to other Deities.
- X. Iconography.
- XI. Cult Centers.
- XII. Henu-bark.

**I. Name.** The consonantal writing of this god's name found in Egyptian texts is *Zkr*. Because the Athenian dramatist and chief representative of Old Comedy, Cratinus (ca. 520–423 B.C.), is reputed to have mentioned<sup>1</sup> a god Sokaris, who was related to Pamylen (\*Pamylien), a figure who appears to be a variant of \*Osiris, it has become customary to pronounce the divine name thusly.<sup>2</sup> Gardiner, however, considered Sokaris a spurious classical form.<sup>3</sup> In fact, the writing *Zkrj* for *Zkr* is attested since the MK.<sup>4</sup>

**II. Early History.** In regard to the early history of S. little is known. The Palermo Stone (\*Palermo-stein) records under the first dyn. a periodic "festival of the Maaty bark" which may have been a festival of Sokar.<sup>5</sup> The boat depicted is not the distinctive \*Henu-bark (\*Barke) of S., but belongs to a particular class of divine boats that includes the Maaty bark, the day and night boats of \*Re, and the *šms-Hr* boat of the king.<sup>6</sup> S. is called "foremost of the Maaty bark" in the Pyramid Texts,<sup>7</sup> while an "overseer of priests of S. of the (twin) Maaty barks" is known from the OK.<sup>8</sup> During Dyn. I this festival became associated with a procession around the walls of a royal building,<sup>9</sup> and it is possible that these elements had merged by the beginning of the OK with the annual festival of the god to form the ancestor of the Festival of S. celebrated with great pomp in NK times (\*Sokarfest).<sup>10</sup>

The cult of S. is attested repeatedly in the OK through the title "priest of S. (*hm-ntr Zkr*)."<sup>11</sup> The *sm* appears to have been a minor officiant of the god, the higher ranks *shd sm* and *hrp sm* (*Zkr*) also being known.<sup>12</sup> The affairs of the temple of S. (*hwt Zkr*)<sup>13</sup> were sufficiently complicated to require the supervision of a steward (*jmj-r' pr Zkr*).<sup>14</sup> Moreover, a title of the High Priest of Memphis (\*Hoherpriester von Memphis), Sabu Ibebi (*Sšbw/Jbbj*), "overseer of the temple(s) of S. in all his cult centers,"<sup>15</sup> indicates that the cult of S. was already established in a number of places<sup>16</sup> (s. Chap. XI).

The setting for the festival of S. in the OK included various shrines and barks.<sup>17</sup> An unnamed official under \*Pepi I was "master of secrets of the Chamber (*jzt*) of S. in (his) festival."<sup>18</sup> A Dyn. 6 master-metalworker had the title: "senior dignitary in the Henu-bark of Sokar."<sup>19</sup> S. had other boats beside this and the Maaty bark; there is also mention of the (*j*)*shmw* bark, perhaps a large vessel for use on the Nile,<sup>20</sup> associated in the text cited with a festival leader (*w' m ...*).<sup>21</sup>

S. is also represented in the theophoric names<sup>22</sup> and toponyms<sup>23</sup> of OK date, and is invoked in song (\*Arbeitslieder) by the bearers of an official's palanquin.<sup>24</sup>

**III. Original Character.** The original character of S. is obscured both by a paucity of data and by his close relations from an early period with \*Ptah and \*Osiris. Without question, S. was in origin a god of the Memphite cemeteries, of which a division—\*Saqqara—still recalls his name.<sup>25</sup> His sanctuary at \*Ro-setau lay close to the Giza (\*Gisa) necropolis, if not a name for Giza itself, and the cult center of Pedju-she (*Pdju-s*) associated with it in the Pyramid Texts may have been at Saqqara.<sup>26</sup>

In the OK, S. was represented as a falcon with<sup>27</sup> or without a human body. Kees suggested that the falcon on the Henu-bark was a secondary feature, due to the influence of the sky-god \*Horus and that the primary object of cult was a mound (s. Chap. XII).<sup>28</sup> In the Pyramid Texts, S. and his boat are so closely linked, that the boat sometimes serves as an ideogram for the divine name,<sup>29</sup> but the essential element is the falcon standing on a small square or oval pedestal, not the bark.<sup>30</sup>

The outstanding feature of S. during the OK is his character as a craftsman and patron of craftsmen, especially metalworkers (\*Metall, -arbeiter).<sup>31</sup> In Pyr. 1968, it is said about S.: "He has fashioned his (viz. the King's) harpoons and has cut out his barbs."<sup>32</sup> A metalworker in a relief from the Saqqara tomb of Tepemankh (*Tp-m-nb*) exhorts his mate with the exclamation: "Sloth is abomin-

able to S., O craftsman."<sup>33</sup> A smelter at his furnace in the tomb of Kaemrehu (*Kš(j)-m-rhw*) pledges: "Beer for S., (my) sovereign," perhaps upon the successful completion of his task.<sup>34</sup> The association between S. and metalworking occurs again in a pair of ephitets belonging to a Dyn. 6 master-metalworker: "great in respect to the divine office in smelting; possessor of rank (as) a goldworker in the retinue of S."<sup>35</sup> S. was also the patron of other artisans. In a scene in the tomb of \*Kagemni (*Kš(j)-gm.n.*), north of the Teti pyramid at Saqqara, for example, an ointment maker says: "May S. make your scent sweet."<sup>36</sup> S. may have become a patron of crafts because, as a god worshipped in the Memphite necropolis, the artisans laboring there to provide tomb equipment for persons buried in its cemeteries adopted him as their special deity.<sup>37</sup>

The association between S. and metalworking continued in later periods. A text on a MK coffin reads: "It is this hide belonging to S. and to his own smelting; indeed, it is not the smelting of his craftsmen."<sup>38</sup> An inscription over an array of gifts in the Theban tomb of the mother of \*Antefoker, the well-known vizier of \*Amenemhat I and Senusert (\*Sesostris) I, identifies the anklets, bracelets, and broad collars depicted as: "the customary ornaments of the necropolis which S. fashioned with his own fingers, composed of silver, electrum, lapis, turquoise, and carnelian."<sup>39</sup> In the NK, the deceased is told: "You wash your feet in bowls of silver wrought by the craftsmen of S."<sup>40</sup> At the Graeco-Roman temple of \*Dendara, the king offers a mirror to \*Hathor with the words: "Take the mirror which S. cast."<sup>41</sup>

**IV. God of the Dead.** Roeder thought S. a predominantly funerary deity.<sup>42</sup> However, his character as a mortuary god was not particularly marked in the OK.<sup>43</sup> His annual festival was one of a series of feasts in the OK at which the dead might anticipate funerary offerings,<sup>44</sup> but the same might be said of the feasts of \*Thot and \*Min, both gods of non-funerary type.<sup>45</sup> Individuals are qualified as *jmšhw(t) hr Zkr* from Dyn. 6,<sup>46</sup> but S. evidently does not occur in the offering formula before the MK.<sup>47</sup>

It is possible that S. secondarily took on the aspect of a god of the dead in the late OK because of the location of his principal cult-centers in the Memphite necropolis and his patronage of the craftsmen in its mortuary workshops.<sup>48</sup> S.'s principal function as a god of the dead in the Pyramid Texts is the reception and purification of the dead king;<sup>49</sup> as S. lives, so shall he live.<sup>50</sup> It is his Henu-bark which carries the dead king to heaven after

he has become Sokar.<sup>51</sup> Unquestionably, the aspect of god of the dead was much enhanced by his association with Osiris, who was introduced to the Memphite cemeteries in the course of Dyn. 5.<sup>52</sup>

S. was certainly considered a mortuary god by the MK, when the deceased is called "honored by S."<sup>53</sup> or even "honored in the retinue (*šms*) of S., lord of burial (*qrst*), more than the ancestors."<sup>54</sup> In the MK Coffin Texts, S.'s function is above all the transfiguration of the dead.<sup>55</sup> In CT VII, 15 d–g, he is associated with the Heliopolitan purification rites and the "Opening of the Mouth" (\*Mundöffnung).<sup>56</sup> In the NK originates the prayer that the soul of the deceased be allowed to follow Sokar.<sup>57</sup> A prayer on a private statue of Thutmosid date invokes: "the Council which is in the Mansion of S., Ptah, the great, residing in Tjenenet, and Anubis, lord of Ro-setau, lord of life, Judge of the Underworld, that they may give an abode to the soul of NN ... in the House of S., in the following of him who transfigures the soul in the fourth month of Akhet (i.e. S.)."<sup>58</sup> A poetic prayer of Dyn. 22 asks that the deceased's "soul (*b3*) be beside S. like the *r3*-goose beside the ibis."<sup>59</sup>

Capart argued for an identification of the deceased Seti (\*Sethos) I with S. in the king's temple at Abydos.<sup>60</sup> The hawk-headed lid of the sarcophagus of \*Harsiese, co-ruler of \*Osorkon II, and the hawk-headed silver coffin and cartonnage of \*Scheschonq III,<sup>61</sup> perhaps represent another manifestation of this phenomenon.<sup>62</sup> Occasionally in later times, the epithet of the deceased is expanded to Sokar-Osiris NN.<sup>63</sup>

**V. Chthonic Deity.** Kees<sup>64</sup> considered S. an ancient chthonic deity associated with agriculture, as indicated by the date of his festival (on the eve of the winter sowing season) and by the fact that the ritual in his cult included agricultural activities, such as driving of herds, the hacking of the earth (\*Erdaufhacken), and the wearing of onions (\*Gemüse, \*Zwiebel).<sup>65</sup> Kees based his conclusions on NK data, before which time none of these activities are definitely associated with Sokar.<sup>66</sup> Osiris in origin was a typical god of fertility and S. was not.<sup>67</sup> The Festival of S. was probably already incorporated into the Khoiak festivities of Osiris well before the NK,<sup>68</sup> and this suggests that the fertility aspects of the festival may be Osirian rather than original.<sup>69</sup>

As a chthonic deity, S. was lord of the desert, of the realm of the dead, where his principal sanctuaries of Ro-setau and Pedju-she were located.<sup>70</sup> It is possible that in origin his shetayet (*štrjt*)-shrine, like the cenotaph of Seti I at Abydos, was an underground crypt.<sup>71</sup> In the NK, the domain of

S. in the \*Amduat (4th and 5th hours of the night) was portrayed as a vast desert cavern (*qrri*) where darkness prevails and the sun-boat has to be dragged overland, in contrast to the other hours which are depicted as fertile pasturages through which flows an underground Nile that can be sailed by Re.<sup>72</sup> Here dwelt S., "He on his Sand" (*hrj š'f*), in an egg which the sun's rays cannot penetrate but which was activated by the sun's daily passage.<sup>73</sup> Analysing the descriptions and portrayals of the abode of S., Bleeker concludes that S. is a god who dwells in death but possesses potential life.<sup>74</sup>

**VI. Relation to Ptah.** S. entered into a syncretic relationship with Ptah, the city-god of \*Memphis, from Dyn. 5 at latest.<sup>75</sup> The relationship was so close that the High Priest of Ptah held offices in the cults of both gods,<sup>76</sup> while the shetayet-shrine of S. at Ro-setau came under his authority.<sup>77</sup> All priests of S. in the OK were likewise priests of Ptah.<sup>78</sup> In the opinion of some, the relationship between Ptah and S. was not ideological but purely coincidental, based on the proximity of their cults.<sup>79</sup> Nevertheless, the relationship is also understandable by virtue of their respective functions.

Since there is no text before the MK with certainty representing Ptah as a god of crafts, and nothing to indicate that he had anything to do with metal-working, it has been suggested that the role of craftsman was perhaps original to S. rather than Ptah.<sup>80</sup> One indication that Ptah in the OK was already concerned with artisans and crafts is that his high priests were given the title *ur hrp(w) hmwt* "chief of the directors of craftsmen," a title definitely referring to Ptah in the NK.<sup>81</sup> In the oldest preserved texts, the High Priests of Ptah function as actual architects and builders,<sup>82</sup> and Kees supposed that it was owing to the proximity of the \*Tura limestone quarries to Memphis, and the dressing of stone in the workshops of the capital, that Ptah came to be a patron of stonemasons and sculptors.<sup>83</sup> In the Pyramid Texts, it is chiefly \*Horus who is concerned with the "Opening of the Mouth," whereas in the MK Coffin Texts, Ptah and Horus were in charge of the ritual.<sup>84</sup> It is possible that Ptah was introduced into the formulas because he was patron god of sculptors, and thus closely associated with the statues of the gods and funerary statues and what was undertaken with them.<sup>85</sup>

Certain texts of the MK also indicate that Ptah-S. was there regarded as a single being, who sometimes receives epithets originally confined to Ptah, and at other times epithets originally reserved for Sokar.<sup>86</sup> From the NK, there exist representations

of the god Ptah-Sokar. In the pictorial materials, he is usually viewed as S. in the guise of a god with falcon's head and human body.<sup>87</sup> Rather more rarely does he adopt the form of Ptah.<sup>88</sup> At that time, S. was regarded as a "good name" (Beiname) of Ptah.<sup>89</sup> On a coffin of the 3d I. P., Ptah-Sokar is called: "eldest son a Osiris."<sup>90</sup>

**VII. Relation to Osiris.** The connection between S. and Osiris goes back to the Pyramid Texts, where already S. had become a name or aspect of Osiris.<sup>91</sup> From at least the late OK, the character, rituals, and festivals of S. were increasingly influenced by the rites, mythology, and festal usages of Osiris.<sup>92</sup>

In the MK, the compound term Sokar-Osiris first appears.<sup>93</sup> Osiris-Sokar occurs in the NK,<sup>94</sup> although it does not really become common before the Graeco-Roman period.<sup>95</sup> At \*Medinet Habu, where \*Ramses III receives the epithet "whom S. protects as his son Horus,"<sup>96</sup> S. is clearly identified with Osiris, the husband of \*Isis and father of Horus.<sup>97</sup> In a hymn of Ramesside date, Osiris is addressed thus: "Re-*\*Chepre* shines upon your body, when you sleep as Sokar."<sup>98</sup>

After the NK, S. becomes increasingly osirianized.<sup>99</sup> He preserves an independence of nomenclature in the "Ritual of Bringing Forth S.," a text of the Ptolemaic period, preserved in several copies,<sup>100</sup> but the ritual itself occurs at the end of Osirian celebrations, and the text ends with praise of Osiris.<sup>101</sup> In the Osirian Festival of Khoiak celebrated at \*Dendara, a mould in the shape of the figure of S. (cf. \*Kornosiris) evidently played a prominent role.<sup>102</sup> In the temple of \*Hathor at Dendara, Sokar-Osiris is portrayed as a mummy with falcon-head and White Crown, lying in a coffin or sarcophagus.<sup>103</sup> A scene in a Meroitic chapel at Begrawiyah North, showing \*Isis and \*Nephthys making lamentations over the mummy of a queen upon a bier, the latter set over the falcon-headed mummy of S.,<sup>104</sup> may signify that its owner, Queen \*Amanitore, was buried in emulation of the rites accorded Osiris-Sokar.<sup>105</sup>

In the Roman period, Osiris-Sokar, mummiform with falcon-head and equipped with the Osirian crook and flail, appears as enthroned judge of the dead.<sup>106</sup> The popularity of Osiris-Sokar (or Sokar-Osiris) as a judge of the dead at this time is also attested by the Setne-romance (the second),<sup>107</sup> where the righteous are placed among the blessed who serve Sokar-Osiris<sup>108</sup> (\*Chaemwese-Erzählungen).

Funerary steles of MK date from \*Abydos speak of the tripartite Ptah-Sokar-Osiris, who was usually given Osiris epithets and was perhaps conceived in the form of Osiris.<sup>109</sup> From the NK

onwards, the tripartite god was pictorially represented, although his appearance changed at different times and places. Sometimes he received features chiefly from S., sometimes mostly from Osiris, but only rarely from Ptah.<sup>110</sup> In the mortuary temple of Seti I at Abydos, no distinction is generally made between Ptah-Sokar and Ptah-Sokar-Osiris.<sup>111</sup> At Medinet Habu, Ptah-Sokar-Osiris is a name given to the image of Sokar.<sup>112</sup> In the LP, however, the conception of Ptah-Sokar-Osiris changed (in accord with the contemporary Osirianization of S.), and the deity is represented in the guise of Osiris with the special attributes of that god.<sup>113</sup>

**VIII. Solar Aspect.** During the NK and afterwards various references show some connection between S. and the sun-god.<sup>114</sup> For example, in his tomb at Dehmît in Nubia, Nakhtmin (*Nbt-Mn*) mentions following S., "when he makes navigation before Re-Harachte."<sup>115</sup> A funerary stele in Cairo says: "inasmuch as Re journeys in the bark of Sokar."<sup>116</sup> The deceased in the Book of the Dead beseeches S. that he be allowed to view the rising and setting of the sun.<sup>117</sup>

In a hymn in the tomb of Kheruef (\*Cheruef) at Thebes, under Amenhotep (\*Amenophis) III the resurrected S. is equated with the rising sun.<sup>118</sup> During the early years of the reign of Akhenaten (\*Amenophis IV.), (Sokar-)Osiris is provided with a solar identity, before being banished entirely.<sup>119</sup> These developments are understandable when the outright identification between Osiris and the nocturnal form of the sun-god, on the one hand, and the syncretic relationship between S. and Osiris, on the other hand, are considered.<sup>120</sup> The result is the role of S. as "the little sun" in Graeco-Roman times,<sup>121</sup> when a god Sokar-Re is also known.<sup>122</sup> Because of this syncretism the shetayet-shrine was said to be in \*Heliopolis.<sup>123</sup>

**IX. Relation to Other Deities.** In the scenes of the Festival of S. as depicted at Medinet Habu, a number of divinities assume a special relationship to Sokar(-Osiris).<sup>124</sup> Khnum (\*Chnum) presiding over his walls, Her-remenwy.f(y) in the Great Mansion, and Shesmu (\*Scheseemu) presiding over the \*Per-wer, all three Memphite deities, played a prominent role at the opening of the public ceremonies.<sup>125</sup> Shesmu, patron of the wine press, butcher-god, and ointment maker par excellence<sup>126</sup> is, in addition, associated with S. as a purveyor of provisions for the dead person in the Coffin Texts, where the syncretic divine name Shesmu-Sokar once appears.<sup>127</sup> The standard of \*Nefertem, a long pole capped by a lotus blossom and two tall plumes (\*Stabkult), is borne along by eighteen priests and a setem-priest (\*Sem) at Medinet

Habu.<sup>128</sup> The presence of the lotus standard, which appears again with the Henu-bark in Theban private tombs<sup>129</sup> and in the Ptolemaic temple at \*Deir el-Medineh,<sup>130</sup> is explicable on the basis that Nefertem, like S., was a Memphite deity, and like S. had become closely associated with Ptah.<sup>131</sup> On the other hand, Nefertem as a lotus flower symbolizes renewal in the theology of Re, and thus he may appear as the realization of life only latent in S. himself.<sup>132</sup> At Medinet Habu, he is also identified as Nefertem-*\*Horhekenu*, and thus takes on the qualities of Horus-protector-of-his-father vis-à-vis Sokar(-Osiris).<sup>133</sup> Exceptionally on the sixth day of the festival (4th Akhet, Day 26), offering is made to "Ptah-Sokar[-Osiris-Nefertem], protector of the Two Lands."<sup>134</sup> Behind the Nefertem emblem, a priest bears aloft a standard of Horus upon his papyrus stalk (*hrj w3d.f*), a falcon wearing the Double Crown of Egypt.<sup>135</sup> Bleeker, admitting that the two Horus figures are inextricably interwoven in the texts, thinks that the falcon deity involved here is the older Horus (\*Horsemsu) rather than Horus the son of Isis and Osiris.<sup>136</sup> The association between S. and Horus is at least as old as the Pyramid Texts, where the deceased king is lifted into the bark of S. by Horus or his four sons (\*Horus-kinder), Horus being equated with the Henu-bark and bearing off the king.<sup>137</sup> In the procession at Medinet Habu, the Henu-bark is preceded by the five barks of \*Hathor, (Wadjet) (\*Uto), Shesmetet (\*Scheseemtet), \*Bastet, and Sekhmet (\*Sachmet), the last four goddesses themselves incarnations of Hathor.<sup>138</sup>

Other deities are associated with S. at different places and times. Res-udja (*Rs-wd3*) is the son of S. in the Coffin Texts.<sup>139</sup> "He who awakes uninjured" is also known from the Pyramid Texts<sup>140</sup> and a list of Memphite gods in the chapel of S. at Abydos.<sup>141</sup> In later times, Res-udja becomes an epithet of Ptah<sup>142</sup> or Osiris.<sup>143</sup> A Sokaret, the female doublet of S., first appears in the burial ritual in the NK.<sup>144</sup> In Ptolemaic times she is assimilated to Hathor.<sup>145</sup> In Ptolemaic times S. and Nephthys are sometimes paired.<sup>146</sup>

**X. Iconography.** From the NK S. is frequently represented as a god in human form with falcon head, either standing<sup>147</sup> or enthroned.<sup>148</sup> Certain attributes S. acquired from Osiris, with whom he was early identified (s. Chap. VII), e.g., the White Crown with ostrich feathers,<sup>149</sup> or the crook and flail.<sup>150</sup> Probably due to confusion with the falcon-headed Horus, S. sometimes wears the Double Crown.<sup>151</sup> From the sun-god, who was identified with him in the NK (see Chap. VIII), S. receives the sun-disk with uraeus.<sup>152</sup>

Occasionally, S. is depicted as a god with human face, lappet wig, and a crown consisting of ram horns, double ostrich plumes, and a sun-disk.<sup>153</sup> \*Tatenen is identically portrayed and, since the latter is equated with Ptah<sup>154</sup> and once forms with Ptah, S. and Osiris the quadripartite Ptah-Sokar-Osiris-Tatenen,<sup>155</sup> this iconography perhaps derives from him.<sup>156</sup>

**XI. Cult Centers.** In the OK the cult of S. was established in a number of places in the Memphite area besides his principal sanctuaries at \*Ro-setau and Pedju-she. Mycerinus (\*Mykerinos) was "beloved of S., who presides over Heqenet (*Hqnt*)",<sup>157</sup> a locality not far from the capital.<sup>158</sup> A late OK pilot and expedition leader was "honored by S., lord of Ainu (?)," <sup>159</sup> the desert region from the Mokattam hills above Cairo southwards as far as Helwan (\*Heluan), which incorporates the quartzite quarries at \*Gebel el-Ahmar, as well as the \*Tura-Masara (\*Ma'sara II) limestone quarries.<sup>160</sup> The festival of S. was recognized outside the Memphite area, and assumedly observed as well, in Middle and Upper Egypt at \*Scheich Said, \*Meir, \*Dendara, \*Assuan and so forth.<sup>161</sup>

At Thebes in the MK, S. was invoked in the funerary formulas on humble wooden steles from Dyn. 11 tombs in the Asasif and at \*Deir el-Bahari. The steles consist of reused writing boards covered with gesso and painted with the conventional scene of the deceased owner standing before a table or pile of offerings.<sup>162</sup> They are characterized by the prominence accorded to S., who sometimes appears above the offerings, in his customary form as the falcon in the Henu-bark.<sup>163</sup> A typical prayer reads: "Ihy (*Ihj*) comes in the boat of Sokar. There has been given justification (because) the lord of the shetayet-shrine favored him."<sup>164</sup> Before the figure of the owner in the same stele is written: "Homage before the boat of S., viewing the beauties of the Henu-bark, praying when he comes joyous among the glorified spirits (by) the honored Ihy."<sup>165</sup>

During the first half of the NK, the cult of S. was established on both banks at Thebes.<sup>166</sup> In the double-scene on the lintel of a gate of Amenhotep (\*Amenophis) I found at \*Karnak, the king is led by S. and Horus to Nekhbet (\*Nekhbet) in the left half, and to Wadjet with the souls of Pe in the right half.<sup>167</sup> S. occupied a prominent position in the Akhmenu temple at Karnak, where the rooms south of the axial sanctuary were under his aegis.<sup>168</sup> In the S. suite, the king identified with S. underwent the funerary rites of the "Booth of Purification" and the "Opening of the Mouth."<sup>169</sup>

By virtue of his funerary aspect, S., "lord of the shetayet-shrine" and "lord of the cavern (*qrnt*)" occupies a place on the walls of the Shrine of \*Anubis on the Middle Platform and the Chapel of Anubis off the Central Court at Deir el-Bahari, and receives there the homage of \*Hatshepsut and Thutmose (\*Thutmosis) III.<sup>170</sup>

As an adjunct to his vast mortuary temple on the West bank at Thebes, Amenhotep III built (or rebuilt) "a house for Ptah-Sokar-Osiris and his Ennead (in) his following."<sup>171</sup> One of the three major steles set up at the Amenophium was devoted to the commemoration of this sanctuary, almost putting the tripartite deity on a par with \*Amun,<sup>172</sup> with whom one of the other two steles was concerned.<sup>173</sup> In the lunette on the latter, the king receives the symbol of life from Amun on the right and from Sokar-Osiris on the left.<sup>174</sup> Various persons were at the same time priests or functionaries of the Mansion of S. (*hwt Zkr*) and of the mortuary temple of Amenhotep III.<sup>175</sup> The king himself was "beloved of S. in the Mansion of Amenhotep III,"<sup>176</sup> while on the back pillar of the southern colossus of Memnon (\*Memnonskolosse), he is again qualified as "beloved of Sokar."<sup>177</sup> Evidently this particular foundation of Amenhotep III long survived that monarch to serve as a focus for the worship of S. in Western Thebes.<sup>178</sup>

Under the Ramessides, S. continued to be worshipped on both banks. At Karnak, the Akhmenu undoubtedly continued to function.<sup>179</sup> On the south side of the girdle wall of the main temple of Amun, \*Ramses II tows the Henu-bark before Ptah-Sokar-Osiris,<sup>180</sup> while in the Inner Hall of the temple of Amun-Re-Harakhte, the same sovereign receives heb-sed (\*Sedfest) from Sokar.<sup>181</sup> Seti (\*Sethos) I and Ramses II assigned a special position to S. in their mortuary temples. Perhaps Room IX in the temple of Seti at \*Qurna should be attributed to S.; in a double scene on the lintel above its entrance, the king kneels offering wine to Ptah-Sokar and incense to Sokar.<sup>182</sup> There was probably a chapel of S. at the Ramesseum, since the Festival of S. was celebrated there, as at Medinet Habu.<sup>183</sup> The calendar of Ramses III's temple shows that the feast of S. (\*Sokar-fest) was one of the most important of local religious celebrations,<sup>184</sup> and S. possessed a sanctuary in Room 4 of the temple, just north of the main hypostyle hall.<sup>185</sup> Room 4 was, in fact, a bark-chapel, and the Henu-bark is depicted on its west wall; so it was from here that the bark was borne in the annual procession around the walls.<sup>186</sup>

Scenes in Ramesside private tombs sometimes show the owner adoring S. or worshipping the Henu-bark or even have the "Litany of Offerings

to S. in all his names" and his procession.<sup>187</sup> In the tomb of \*Paser, vizier under Seti I and Ramses II,<sup>188</sup> the deceased with staff is shown "entering Ro-setau."<sup>189</sup> A funerary shrine of Sokar-Osiris (*tpht stt*) seems to have existed in the necropolis proper in Ramesside times.<sup>190</sup>

In the 3d I. P. and LP, S. and his bark continued to be the object of worship at Thebes. In the Dyn. 20 tomb of [Per]jenkhum ([Pr]-n-Hmmw), usurped by Nespaneferhor (*Ns-p3-nfr-Hr*) in the reign of \*Siamun of Dyn. 21, the deceased adores the bark of Sokar.<sup>191</sup> The bark appears upon the shoulders or sides of a series of block statues of Dyns. 22–23 recovered from the Karnak cachette.<sup>192</sup> A statue of \*Osorkon III from the same source shows the king prostrate, offering the bark of Sokar.<sup>193</sup> On the west wall of the east inner room of the Chapel of Osiris Heqadjet at Karnak, dating to the time of Osorkon III and his co-regent \*Takelot III, the S. bark is again depicted.<sup>194</sup> A bark for the journey of Osiris or S. on the night of the *Ntrjt*-feast, the prelude to the Festival of S. proper,<sup>195</sup> was made under \*Taharqa.<sup>196</sup> In the Saite period, Pediamenemopet (\*Petamenophis) offers before Ptah and the bark of S., and before S. and the four Sons of Horus in his "grave palace" in the Asasif.<sup>197</sup> Both Ptah and S. receive the epithet "who presides over the House of Gold" therein.<sup>198</sup>

The ritual of Sokar-Osiris as preserved in Papyrus Louvre N. 3176 (S)<sup>199</sup> shows that the Akhmenu temple in Karnak was functioning on the eve of the Ptolemaic period.<sup>200</sup> On the south wall of its axial sanctuary, \*Alexander the Great offers incense to Sokar.<sup>201</sup> His successor \*Ptolemaios III appears before S. in the temples of \*Monthu and \*Chons at Karnak,<sup>202</sup> as does \*Ptolemaios VI in the Pronaos at \*Deir el-Bahari.<sup>203</sup> In the South Sanctuary of the Ptolemaic temple of Hathor at \*Deir el-Medineh the same king censes the bark of S. (on a stand with three figures of the king holding up the sky).<sup>204</sup> \*Ptolemaios XIII, younger brother of the famous \*Kleopatra (VII), is portrayed offering incense and libation before S. and Nephthys on the First Pylon of the Small Temple at Medinet Habu.<sup>205</sup>

The "Litany of Offerings to S. in all his names" enumerates 45 forms and cults of the god:<sup>206</sup> in Shetayet; in the Residence; in Heryt-ib, in Ro-setau presiding over Ro-setau; upon the desert hills; upon his sand;<sup>207</sup> in his places within Ro-setau; in Tjenenet;<sup>208</sup> presiding over the booth of the craftsmen;<sup>209</sup> in Sahty;<sup>210</sup> in \*Nedit; in Serut;<sup>211</sup> in Bikty; in No-weret;<sup>212</sup> in Shenut;<sup>213</sup> in Sinu;<sup>214</sup> in Heqenet; in Lahun(?);<sup>215</sup> in Sokaret;<sup>216</sup> in Aper; of the Lake of ...;<sup>217</sup> in Qefenu; in Pedju-she; in Faut;<sup>218</sup> presiding over his city; in the Maaty bark; in ...;<sup>219</sup> in Henu;<sup>220</sup> in \*Assiut;

in Biket;<sup>221</sup> in his places within Upper Egypt; in his places within Lower Egypt; in the foreign countries; in the Southern Lake; in the Northern Lake;<sup>222</sup> in heaven and on earth; in all his temples; in all his establishments; in all his tombs; in all his divine booths; in all his districts; in all his forms; in all his aspects; in every place where he likes to be. A certain number of additional cult centers occur on a variety of monuments: Me-sahte;<sup>223</sup> Per-henu;<sup>224</sup> To-she;<sup>225</sup> \*Imet.<sup>226</sup> The "Ritual of Bringing Forth S." attests to several more: the Great Mansion;<sup>227</sup> \*Herakleopolis;<sup>228</sup> \*Thebes;<sup>229</sup> \*Heliopolis.<sup>230</sup>

The archaeological record likewise testifies to the extent of the S. cult. S. was established at Abydos in Dyn. 19, where he had a chapel (*hwt-Zkr*) with a hall in front of it, in the temple of Seti I.<sup>231</sup> A representation of the towing of the bark of S. by \*Darius I was included in the decoration of the temple of \*Hibis in \*Charga Oasis in the 6th century B.C.<sup>232</sup> In Ptolemaic times, there was a sanctuary of S. in the temple of Horus at \*Tell Edfu, with an outer and inner chamber.<sup>233</sup> S. also had a separate chapel (*hwt-Zkr*) in Dendara.<sup>234</sup> Roeder thought S. was represented at Edfu (\*Tell Edfu) because both Horus and S. had falcon forms, and that S. was probably transported from Edfu to Dendara because of the close relationship of the two temples.<sup>235</sup> The funerary rites of \*Peto-siris (*P3-dj-Wsjr*) at \*Tuna el-Gebel<sup>236</sup> and those of two Meroitic rulers, \*Ergamenes II and Queen \*Amanitore,<sup>237</sup> reflect those of Sokar.<sup>238</sup> S. or his bark appear in a number of other LP tombs.<sup>239</sup> Sokar-Osiris had a cult alongside \*Min at \*Achmim in the LP,<sup>240</sup> while the Roman emperor \*Claudius presents a bull and offerings to the biune god in the temple of Triphis (\*Repit) at Atripe nearby.<sup>241</sup> The falcon-headed Osiris-Sokar pours a libation before Osiris between the winged Isis and Nephthys in the Vestibule of \*Caracalla at \*Philae.<sup>242</sup>

**XII. Henu-bark.** In the Pyramid Texts, S. and his bark are so closely linked as to suggest identification.<sup>243</sup> In later times the bark is shown to be Sokar(-Osiris).<sup>244</sup> Alternately, it is assimilated to Hathor or Sokaret (see Chap. IX).<sup>245</sup>

Already in the OK, the Henu-bark appeared in its characteristic form:<sup>246</sup> it rests on a frame which is strengthened by four legs and placed on a sledge (\*Schlitten); the upturned prow has an antelope (\*Antilope) head facing backwards and a mass of horizontal stays(?); two steering oars adorn the up-sloping stern; a falcon stands in the boat. The original design was retained in the NK but with much added ornamentation.<sup>247</sup> Often discernible behind the antelope's head is the head of a bull



facing forward, from whose mouth dangles a leash or cord.<sup>248</sup> Also typical are a boliti-fish (\**Tilapia nilotica*) (cf. \*Fische, religiös) and six falcons on a small scale behind the prow. The number of steering oars is increased to three, then four.<sup>249</sup> The significance of the bull's head, fish, and falcon can only be surmised.<sup>250</sup> However, the antelope (*Oryx gazella*) was the sacred animal of the desert par excellence,<sup>251</sup> and was sacrificed in the NK and its head offered to S. or his bark.<sup>252</sup> In the NK, there is a chapel amidships, on top of which stands or squats a falcon, and in which the sacred image can be glimpsed, both half-hidden by a veil. The squatting, archaic image of a falcon, which may be a representation of "S. on his Sands,"<sup>253</sup> is not associated with S. before the NK.<sup>254</sup> Later yet, it evolved into a conical object, sometimes surmounted by a falcon's head,<sup>255</sup> the "mound" of Kees (see Chap.III). In Ptolemaic times, the chapel can be shaped like a sarcophagus with S. as a mummy lying on a bier inside,<sup>256</sup> emphasizing his character as god of the dead (s. Chap.IV).<sup>257</sup>


Placed upon its sledge, the Henu-bark was drawn – later carried – in procession (\*Prozession) round the walls at Memphis or elsewhere on the feasts of S. (\*Sokarfest).<sup>258</sup> It was the duty and privilege in Memphis of the High Priest of Ptah to supervise the placement of the bark on its special *mfb*-sledge.<sup>259</sup> Personified, the sledge enjoyed cultic honors.<sup>260</sup>

<sup>1</sup> See Hopfner, *Fontes* I, 52. – <sup>2</sup> Roeder, in: Roscher, *Lex. Myth.* IV, 1121–1122; AEO II, 124; RÄRG, 723. 580; Claas J. Bleeker, *Egyptian Festivals*, Leiden 1967, 51. – <sup>3</sup> Gardiner, EG, 468. – <sup>4</sup> Ranke, PN I, 298, 12 cited by Yoyotte, in: RdE 15, 1963, 99, and n. 4. – <sup>5</sup> Gaballa and Kitchen, in: Or 38, 1969, 13–15. – <sup>6</sup> Anthes, in: ZÄS 82, 1958, 78. 82–83; Gaballa and Kitchen, op. cit., 14. – <sup>7</sup> Pyr. 1429c (P). – <sup>8</sup> CG 1403; cf. Gaballa and Kitchen, op. cit., 14. 21. – <sup>9</sup> Ibid., 15–17. – <sup>10</sup> Ibid., 19. – <sup>11</sup> Add to the references in Barbara L. Begelsbacher-Fischer, *Untersuchungen zur Götterwelt des Alten Reiches im Spiegel der Privatgräber der IV. und V. Dynastie*, Freiburg 1981, 189; the following: Mariette, *Mastabas*, 375. 377. 390. 392; Murray, *Saqqara Mastabas* I, pl. 3. – <sup>12</sup> Fischer, in: JARCE 3, 1964, 28. For the Late Period, see De Meulenaere, in: *Mél. Mar.*, 288–290. – <sup>13</sup> Pyr. 2069a (N); CG 1540. – <sup>14</sup> Mariette, op. cit., 113. 123. 130. 375. 377; Murray, op. cit., pl. 28. – <sup>15</sup> Mariette, op. cit., 375 = CG 1565. – <sup>16</sup> For the addition of *m swt.f* (*nbt*) at the end of other titles and epithets involving S., see Mariette, op. cit., 113 (*hm-ntr Zkr*); 375 (*jmj-r3 pr Zkr*); 377 (*jmjhw hr Pth-Zkr*). – <sup>17</sup> Cf. Gaballa and Kitchen, op. cit., 20. – <sup>18</sup> Goedicke, in: MDAIK 17, 1961, 74, pl. 16; Kaplony, *Beitr. Inschriften*, 62; id., *Die Rollsiel des Alten Reichs II, Monumenta Aegyptiaca* 2, Brussels 1981, 377, pl. 101 (12). – <sup>19</sup> Fischer, op. cit. (s. n. 12), 27–28, pl. 15. For a MK occurrence, see *ibid.*, 28 with n. 29 (Berlin 1189: ÄIB I, 208; LD II, 118 (i); De

Meulenaere, in: *Fs Mus. Berlin*, 182, pl. 26a). – <sup>20</sup> Goyon, in: *Kêmi* 15, 1959, 20 and n. 2, pl. 5 (7). – <sup>21</sup> Gaballa and Kitchen, in: Or 38, 1969, 22. – <sup>22</sup> Begelsbacher-Fischer, op. cit., 189. – <sup>23</sup> Jacquet-Gordon, *Domaines*, 481. – <sup>24</sup> Van Voss, in: *Phoenix* 14, Leiden 1968, 128–132; Gaballa and Kitchen, op. cit., 23 n. 1. – <sup>25</sup> See e.g., *ibid.*, 102; RÄRG, 449; LÄ V, 386. – <sup>26</sup> Zivie, in: LÄ V, 304–306; Gaballa and Kitchen, op. cit., 20–21 with n. 1; Gauthier, DG III, 101. 155; Karola Zibeliu, *Ägyptische Siedlungen nach Texten des Alten Reiches*, Beiheft TAVO 19, 1978, 126–127. – <sup>27</sup> Jéquier, *Pepi II, III*, pl. 25. – <sup>28</sup> Kees, *Götterglaube*, 94; Maj Sandman Holmberg, *The God Ptah*, Lund 1946, 12; Gaballa and Kitchen, op. cit., 22. – <sup>29</sup> Pyr. 1013c (P, M, N). 1289c (N). 1429c (P). 1826b (N). 2240b (N). – <sup>30</sup> Pyr. 620c (M). 990c (N). 1256c (N). 1712c (M). 1968a (N). 1998c (N). 2042a (N). 2069a (N). – <sup>31</sup> Holmberg, op. cit., 49–50. 124. – <sup>32</sup> *Ibid.*; Faulkner, *Pyr.*, 284. – <sup>33</sup> Capart, *Recueil I*, pl. 12; Smith, in: AJA 46, 1942, fig. 6; Adolf Erman, *Reden, Rufe und Lieder auf Gräberbildern des Alten Reiches*, APAW 15, 1919, 45; H. M. Stewart, *Egyptian Stelae, Reliefs and Paintings from the Petrie Collection II*, Warminster 1979, no. 23. The translation follows Hodjash and Berlev, in: Aof 7, 1980, 36–37, pl. 2. – <sup>34</sup> Maria Mogensen, *Le mastaba égyptien de la Glyptothèque Ny Carlsberg*, Copenhagen 1921, fig. 40; Erman, op. cit., 41–42. – <sup>35</sup> Goyon, in: *Kêmi* 15, 1959, 18, pl. 4; Fischer, op. cit. (v. n. 12), 28. For another mention of the retinue (*smut*) of S., see Goedicke, in: MDAIK 17, 1962, 73 ff., pl. 16 (4); Kaplony, *Rollsiel* (v. n. 18), 325–327, pl. 88 (22). – <sup>36</sup> Friedrich Wilhelm von Bissing, *Die Mastaba des Gemnikai I*, Berlin 1905, pl. 33; Erman, op. cit., 47; Holmberg, op. cit. (v. n. 28), 49. – <sup>37</sup> Holmberg, op. cit., 55. For the *w'bt Zkr*, the craftsmen's workshop, in apposition to the *w'bt nt wt*, the embalming workshop, see Brovanski, in: Or 46, 1977, 114–115. In the NK, S. has the epithet "presiding over the booth of his craftsmen" (see Chap. XI); see n. 206. – <sup>38</sup> CT VI, 248; Fischer, op. cit., 28 n. 30. – <sup>39</sup> Davies-Gardiner, *Antefoker*, 16, pl. 10. Cf. Gunn, in: JEA 6, 1920, 299; Holmberg, op. cit., 28. – <sup>40</sup> Tb 172, 33 (A. a.); Holmberg, op. cit., 49–50; Thomas George Allen, *The Book of the Dead or Going Forth by Day*, SAOC 37, Chicago 1974, 180. – <sup>41</sup> Mariette, *Dend. II*, pl. 81a; Holmberg, op. cit., 50. – <sup>42</sup> Roeder, in: Roscher, *Lex. Myth.* IV, 1120–1121. 1122–1123. 1124–1125; Gaballa and Kitchen, op. cit. – <sup>43</sup> Holmberg, op. cit., 124. – <sup>44</sup> Gaballa and Kitchen, in: Or 38, 1969, 19–20. Begelsbacher-Fischer, op. cit. (v. n. 11), 189, provides a list of occurrences of the feast in tombs of Dyns. 4–5. At least one OK metalworker was evidently the recipient of bread from the income of the temple of S. (CG 1540, restoring [t w'bt n] *hut Zkr* on the basis of t w'bt n *Hrj-b'q.f* in the same relief; cf. Thomas G. James, *The Mastaba of Khentika called Ikhekhi*, ASE 30, 1953, 59, pl. 31 [181]; Bissing, op. cit. II, Berlin 1911, pl. 1), like the king in Pyr. 2069a (N), who got a loaf (*bmbn*) from the temple of S. and a haunch from the temple of Anubis. On this last passage, see Wb I, 459, 12; Faulkner, *Pyr.*, 295; Gaballa and Kitchen, op. cit., 72. – <sup>45</sup> For the list of feasts in OK mastabas, see Parker, *Calendars*, 176 ff. – <sup>46</sup> I cannot verify the late Dyn. 5 – early Dyn. 6 citation given by Begelsbacher-Fischer, op. cit., 189. The other

occurrences appear to be Dyn. 6 or later; e.g., CG 1419; Macramallah, *Mastaba d'Idout*, pl. 20 (reference Del Nord); G 5110, false door of *Jbt* [unpublished] (MFA photo B 3980), who is *jmjhw hr Zkr m R3-stw*. – <sup>47</sup> Barta, *Opferformel*, 8. 15. 25. 38. 45. 56. – <sup>48</sup> Cf. Holmberg, op. cit., 124; B. Altenmüller, *Synkretismus*, 172. – <sup>49</sup> Pyr. 990c (N). 1356a (P). 2042a (N). – <sup>50</sup> Pyr. 1289c (N); Roeder, op. cit. (v. n. 42), 1124; Holmberg, op. cit., 124. – <sup>51</sup> Pyr. 138c (W). 620b–c (M). 1823 (N). 1824 (N). 1826 (N); Bleeker, *Festivals* (v. n. 2), 58. – <sup>52</sup> Baer, Rank and Title, 297; Griffiths, in: LÄ IV, 627 with n. 38. – <sup>53</sup> E.g., CG 20433. 20529. Cf. Roeder, op. cit., 1124, who also cites instances of the NK epithet "justified with S." (BM 826; Turin 286; Louvre ushebt 82). – <sup>54</sup> CG 20089. 20101. – <sup>55</sup> B. Altenmüller, *Synkretismus*, 172. – <sup>56</sup> *Ibid.*; Faulkner, CT, 7 with n. 1. – <sup>57</sup> See Gaballa and Kitchen, op. cit., 53 with n. 7; 54 with n. 1; 67 with n. 5. – <sup>58</sup> Hayes, *Scepter II*, 158 [MMA 19. 2. 3]. – <sup>59</sup> Quibell and Spiegelberg, *Ramesseum*, pl. 22; Roeder, in: Roscher, *Lex. Myth.* IV, 1124. – <sup>60</sup> Review of Calverley and Gardiner, *Abydos III*, by Jean Capart, in: CdE 15, no. 30, 1940, 231. – <sup>61</sup> Brovanski, in: LÄ V, 477–478 with nn. 112–115. – <sup>62</sup> Capart, op. cit. – <sup>63</sup> Daressy, in: ASAE 22, 1922, 193; RÄRG, 725. – <sup>64</sup> Kees, *Götterglaube*, 94–95. 286. – <sup>65</sup> Holmberg, op. cit., 124; Gaballa and Kitchen, op. cit., 22. – <sup>66</sup> It is difficult to accept the arguments of Gaballa and Kitchen, op. cit., 17, that the boat depicted in the "Menes tablet" from Naqada (e.g., Gardiner, *Egypt*, 405, fig. 14) represents the Henu-bark, or that the rite of hacking up the earth is portrayed behind it. Cf. Vikentiev, in: ASAE 33, 1933, 219–220. For Osiris and *hbs-t* already in the Coffin Texts, see Gaballa and Kitchen, op. cit., 25–26. – <sup>67</sup> Bleeker, *Festivals* (v. n. 2), 75; Griffiths, in: LÄ IV, 628. – <sup>68</sup> Gaballa and Kitchen, op. cit., 36. – <sup>69</sup> Pace Gaballa and Kitchen, op. cit., 13–19. 45. In the MK, the bark of S. was evidently pulled by a team of oxen (? *m's*-animals) around the walls of the capital (Caminos, *Lit. Frag.*, 32, pl. 10). However, the presence of the animals does not automatically identify the ceremonial as a fertility rite. At the founding of Rome, Romulus ploughed a furrow to mark the boundary of the future city walls with a plough harnessed to a white cow and bull (Varro, *Lingua Latina* V, 143). In Imperial times, when the Romans planned to form a colony, they traced a continuous furrow with a plough drawn by a bull and a cow yoked together (Axel Boethius and J. B. Ward-Perkins, *Etruscan and Roman Architecture*, Harmondsworth – Baltimore – Victoria 1970, 16) (References Florence Wolsky). Although no independent evidence exists to confirm the possibility, the Egyptian procession around the walls of Memphis and other cities (see Gaballa and Kitchen, op. cit., 15 ff. 25–26. 53) may have commemorated a similar foundation. The ritual of earth hacking (*hbs-t*) was also associated with the foundation of edifices; see Bleeker, op. cit., 72; Guglielmi, in: LÄ I, 1261. – <sup>70</sup> Pace Bleeker, op. cit., 63–64, he was not concerned with the fertile alluvium. – <sup>71</sup> See Henri Frankfort, *The Cenotaph of Seti I at Abydos*, London 1933, 88, pls. 88. 91. Cf. Naville, *Deir el-Bahari II*, pl. 45, where S. is "lord of the cavern (*qrrt*)." – <sup>72</sup> Bleeker, op. cit., 64; Piankoff, *Rameses VI*, 254 ff., pls. 80–87; Hornung, *Amduat I*, 62–96; II, 81–108; III, 41–44. –

<sup>73</sup> Bleeker, op. cit., 64; Hornung, op. cit. I, 63. 64; II, 81 (13); 82 (III); William J. Murnane, *United with Eternity: A Concise Guide to the Monuments of Medinet Habu*, Cairo and Chicago 1980, 28. – <sup>74</sup> Bleeker, op. cit., 66. 69. – <sup>75</sup> Holmberg, *Ptah* (v. n. 28), 125–126; Begelsbacher-Fischer, *Götterwelt* (v. n. 11), 185. – <sup>76</sup> Holmberg, op. cit.; Gaballa and Kitchen, op. cit., 23. – <sup>77</sup> *Ibid.*, 20. On the location of the shrine, see Wb IV, 559, 4. – <sup>78</sup> Begelsbacher-Fischer, op. cit. – <sup>79</sup> See Bleeker, op. cit., 53. – <sup>80</sup> See Holmberg, op. cit., 45. 55–56. 124; Gaballa and Kitchen, op. cit., 22. – <sup>81</sup> Holmberg, op. cit., 50; AEO I, 38\*–39\*. – <sup>82</sup> Holmberg, op. cit., 52–54. – <sup>83</sup> Kees, *Kulturgeschichte*, 137. 152; Holmberg, op. cit., 54. – <sup>84</sup> *Ibid.*, 95. – <sup>85</sup> *Ibid.* – <sup>86</sup> *Ibid.*, 129–131. – <sup>87</sup> *Ibid.*, 131–133. – <sup>88</sup> *Ibid.*, 134–135. – <sup>89</sup> Hayes, *Scepter II*, 391. – <sup>90</sup> CG 6005; Holmberg, op. cit., 133. – <sup>91</sup> Pyr. 620 (T, M). 1824 (N). 1826 (N). In Pyr. 1256 (P, N), Osiris is equated with S. by a word play or pun (Bleeker, op. cit., 51; B. Altenmüller, *Synkretismus*, 174 n. 8). For later times, see Tb 141–143; Louvre D 29; Mariette, *Dend. IV*, 75, all cited by Roeder, op. cit. (v. n. 2), 1130. – <sup>92</sup> Gaballa and Kitchen, op. cit., 24. – <sup>93</sup> E.g., CG 20390; Berlin 1189 (see n. 19). – <sup>94</sup> E.g., Tb 185 L § 5 1 (Allen, *Book of the Dead* [v. n. 40], 209 and n. 322); PM I<sup>2</sup>, 290. – <sup>95</sup> Roeder, op. cit., 1131; Griffiths, in: JEA 68, 1982, 243. – <sup>96</sup> Piehl, *Inscr. I*, 153 k. – <sup>97</sup> Roeder, op. cit., 1130. – <sup>98</sup> Erman, in: ZÄS 38, 1900, 30–31; id., *Ancient Egyptians*, 304; Roeder, op. cit., 1123. – <sup>99</sup> Gaballa and Kitchen, op. cit., 36; Griffiths, op. cit. – <sup>100</sup> See Goyon, in: RdE 20, 1968, 63. 64–65. The most ancient version of the ritual is Medinet Habu IV, pls. 196. 221. 224. 226, according to Goyon, op. cit., 64 with n. 4. – <sup>101</sup> Griffiths, in: JEA 68, 1982, 243–244. – <sup>102</sup> Bleeker, op. cit., 49–50. 56. – <sup>103</sup> Mariette, *Dend. IV*, pls. 66. 89. 90; Bleeker, op. cit., 56. – <sup>104</sup> LD V, 47; Text V, 309 f.; RCK III, Boston 1952, pl. 18 f. – <sup>105</sup> Yellin, in: *Meroitica* 5, 1979, 160–161. – <sup>106</sup> Griffiths, in: JEA 68, 1982, 242 ff., esp. pp. 250–251. Earlier instances of this motif are, e.g., Keith C. Seele, *The Tomb of Tjanefer at Thebes*, OIP 86, Chicago 1959, pl. 5; Quibell and Spiegelberg, *Ramesseum*, pl. 29 [2]. – <sup>107</sup> Francis L. Griffith, *Stories of the High Priests of Memphis*, Oxford 1900, 152. A recent English translation is provided by Miriam Lichtheim, *Ancient Egyptian Literature: A Book of Readings III*, Berkeley–Los Angeles–London 1980, 138–151. – <sup>108</sup> Griffiths, op. cit., 251. – <sup>109</sup> Holmberg, *Ptah*, 138–139. – <sup>110</sup> *Ibid.*, 139. 145. – <sup>111</sup> *Ibid.*, 139–140. – <sup>112</sup> *Ibid.*, 140–141. – <sup>113</sup> *Ibid.*, 144–146. – <sup>114</sup> See Gaballa and Kitchen, op. cit., 60–62. – <sup>115</sup> Hermann, in: MDAIK 6, 1936, 7; Gaballa and Kitchen, op. cit., 60. – <sup>116</sup> Cairo stele no. 1625 (unpublished); Gaballa and Kitchen, op. cit., 60. – <sup>117</sup> Tb 168 Bdb § 5 9 (Dyn. 20/21) = Allen, *Book of the Dead* (v. n. 40), 175. – <sup>118</sup> Charles F. Nims, Labib Habachi, Edward F. Wente, and David B. Larkin, *The Tomb of Kheruef: Theban Tomb 192*, OIP 102, Chicago 1980, 62–63, pl. 61. Similarly, in the Ptolemaic period, the east belongs to S., the west to Atum; see Faulkner, *Book of Hours*, 9 (pBM 10569, 13. 18–19). – <sup>119</sup> See Drioton, in: ASAE 43, 1943, 35–43. – <sup>120</sup> Hornung, *Amduat II*, 124; Piankoff, *Litany of Re*, 11 n. 2; Philippe Derchain, *Le Papyrus Salt 825* (B.M. 10051), Brussels 1965, 35–37, all cited by Nims et al., op. cit., 31 (m). Cf. Gaballa and

Kitchen, op. cit., 62 with n. 2. — <sup>121</sup> Ibid., 62. — <sup>122</sup> Francis L. Griffith and William M. Flinders Petrie, Two Hieroglyphic Papyri from Tanis, London 1889, pl. 10, fragment 11–12. — <sup>123</sup> E.g., pBremner-Rhind II, 19, 10; cf. Goyon, in: RdE 20, 1968, 67 and n. 33. — <sup>124</sup> Medinet Habu IV, pls. 218–226. Cf. Gaballa and Kitchen, op. cit., 49 ff. — <sup>125</sup> Medinet Habu IV, pls. 218. 220. Cf. Gaballa and Kitchen, op. cit., 49–50. — <sup>126</sup> Ciccarello, in: Fs Hughes, 43–54. — <sup>127</sup> B. Altenmüller, Synkretismus, 172–173. — <sup>128</sup> Medinet Habu IV, pl. 224. — <sup>129</sup> PM I<sup>2</sup>, 488. — <sup>130</sup> Harold H. Nelson and Uvo Hölscher, Work in Western Thebes, 1931–1933, OIC 18, Chicago 1934, 81, fig. 39. — <sup>131</sup> Gaballa and Kitchen, op. cit., 57. — <sup>132</sup> Murnane, op. cit. (v. n. 73), 31. On the solar connections of Nefertem, see further Gaballa and Kitchen, op. cit., 59; Bleeker, Festivals, 61. — <sup>133</sup> Ibid., 59–60. Nefertem and S. had contiguous shrines at Abydos, see PM VI, 23–24. They are referred to as double shetayet by Seti I (Wb IV, 559, 7). — <sup>134</sup> Nelson–Hölscher, op. cit., 59; Holmberg, op. cit., 141–142. — <sup>135</sup> Medinet Habu IV, pl. 224. The god is also represented in Mariette, Abydos, pl. 39a; Calverley and Gardiner, Abydos III, pl. 16. — <sup>136</sup> Bleeker, op. cit., 57–58. — <sup>137</sup> Pyr. 138 (W). 619–620 (T, M). 1823–1826 (N); Bleeker, op. cit., 81; Gaballa and Kitchen, op. cit., 21. See the depiction of the Horus sons beside the Henu-bark in Nelson and Hölscher, op. cit., 83, fig. 38; Mariette, Dend. IV, pl. 42. — <sup>138</sup> Medinet Habu IV, pl. 226; Gaballa and Kitchen, op. cit., 57, 63–65. — <sup>139</sup> CT VII, 153 k; B. Altenmüller, Synkretismus, 174. — <sup>140</sup> Pyr. 330 c. 331 c (W, T, P). — <sup>141</sup> Kees, in: RecTrav 37, 1915, 62. 65. — <sup>142</sup> Hodjash and Berlev, op. cit. (v. n. 33), no. 50: G, x + 3. — <sup>143</sup> Wb II, 451, 13. See also, Nims et al., op. cit., 31 (p); Pascal Vernus, Athribis, BdE 74, Cairo 1978, 426 ff. — <sup>144</sup> Settgast, Bestattungsdarstellungen, 55 with n. 3; Hornung, Amduat II, 85. — <sup>145</sup> Wb IV, 318, 13–14. — <sup>146</sup> E.g., PM I<sup>2</sup>, 226 (3a). 462 (10). — <sup>147</sup> E.g., Naville, Deir el-Bahari II, pls. 40. 45; Mariette, Mon. Div., pl. 30 b (\*Apries). — <sup>148</sup> E.g., Mariette, Abydos I, pls. 35 b. 38 b. 40 a. b. etc. — <sup>149</sup> E.g., ibid., pl. 16 c; LD III, 72; Helck, Ritualszenen, fig. 23; Mariette, Dend. IV, 85 a. — <sup>150</sup> Id., Abydos I, pl. 35 a; id., Dend. IV, 38. — <sup>151</sup> Id., Abydos I, pl. 16 a. b; Roeder, in: Roscher, Lex. Myth. IV, 1127. — <sup>152</sup> Mariette, Abydos I, 41 a; CG 6005. Cf. Roeder, op. cit., 1127. — <sup>153</sup> E.g., Herbert Rieke, George R. Hughes, and Edward F. Wente, The Beit el-Wali Temple of Ramesses II, Chicago 1967, pl. 32 D; also Ptah-S., see Holmberg, Ptah, 133–134. — <sup>154</sup> Ibid., 56–63. — <sup>155</sup> Mariette, Abydos I, pl. 16 c; Holmberg, op. cit., 137. 140. — <sup>156</sup> Pace Roeder, op. cit., 1127. 1133. — <sup>157</sup> George A. Reisner, Mycerinus, Cambridge, Massachusetts 1931, 36 (July 17), 113 (no. 39), pl. 61 a. b [MFA 11.727]. — <sup>158</sup> Gauthier, DG IV, 44. — <sup>159</sup> Acephalic limestone statue of the *jmi-jr.tj, jmi-r' msc' Sbk-htp* in the Merseyside Country Museum, Liverpool [number unknown]. — <sup>160</sup> The toponymn is written , for which, see AEO II, 128\*–130\*.

138\*; Helck, Gaue, 149. 185–186; Zibelius, op. cit., 37–39. 51–53. — <sup>161</sup> Gaballa and Kitchen, op. cit., 21 with nn. 6–9. — <sup>162</sup> Hayes, Scepter I, 330–331; PM I<sup>2</sup>, 651; The Earl of Carnarvon and Howard Carter, Five Years' Explorations at Thebes, 1907–1911, London 1912, 87–90, pls. 75–76; PM I<sup>2</sup>, 616; BM 55278 [un-

published]. — <sup>163</sup> Hayes, op. cit., 330, fig. 218; Carnarvon and Carter, op. cit., pl. 75; BM 55278. — <sup>164</sup> Carnarvon and Carter, op. cit., 89–90, pl. 75 (Cairo JE 43215). — <sup>165</sup> Other contemporaneous monuments from the same general area carry dedications to Ptah-S. (Hayes, op. cit., 330. 331, fig. 219; Carnarvon-Carter, op. cit., 23. 90, pl. 75; CG 28030) or to Ptah (Hayes, op. cit., 360). — <sup>166</sup> Gaballa and Kitchen, op. cit., 27. — <sup>167</sup> PM I<sup>2</sup>, 134. — <sup>168</sup> Gaballa and Kitchen, op. cit.; PM I<sup>2</sup>, 115–118, Plan XIII [Rooms 16–22]. — <sup>169</sup> Gaballa and Kitchen, op. cit., 27 nn. 6. 7, referring to Barguet, Temple d'Amon-Ré, 184 n. 4; 194, n. 1; 293. — <sup>170</sup> Naville, Deir el-Bahari I, pl. 11; II, pls. 40. 45; PM I<sup>2</sup>, 354 (58). 355 (69). 363 (120). — <sup>171</sup> Urk. IV, 1955, 18–20; Gaballa and Kitchen, op. cit., 28. It is not certain whether or not this sanctuary (also called a shetayet) was equivalent to the “contiguous temple” of Hölscher, Medinet Habu III, 30–31, pl. 2, or was an independent temple as proposed by Deir el Médineh (1935–1940), 110 ff. — <sup>172</sup> Urk. IV, 1955, 18–20; PM I<sup>2</sup>, 451. — <sup>173</sup> Urk. IV, 1671–1677; Gaballa and Kitchen, op. cit., 29. — <sup>174</sup> LD III, 72; PM I<sup>2</sup>, 451. — <sup>175</sup> Kees, Priestertum, 142; Helck, Materialien, 101, no. 15 a; Gaballa and Kitchen, op. cit., 29. 31, n. 2. — <sup>176</sup> Petrie, Tell el-Amarna, pl. 13 (15). — <sup>177</sup> Urk. IV, 1746, 16; Deir el Médineh (1935–1940), 109. For a statue of Amenhotep III named “Enduring of Praise in the Mansion of S.”, see Varille, in: ASAE 36, 1936, 208. 212–213; Otto, Topographie, 68. — <sup>178</sup> Gaballa and Kitchen, op. cit., 29. — <sup>179</sup> Ibid., 29. 30. — <sup>180</sup> Helck, Ritualszenen, fig. 23. — <sup>181</sup> PM I<sup>2</sup>, 213 (44). — <sup>182</sup> PM I<sup>2</sup>, 413 (62). Cf. Gaballa and Kitchen, op. cit., 31, n. 2. — <sup>183</sup> Ibid., 30–31. — <sup>184</sup> Nelson and Hölscher, op. cit. (v. n. 130), 19. The splendid scenes of the S. festival (Medinet Habu, pls. 196 C–D. 218–226) occasioned the exhaustive study by Gaballa and Kitchen, already cited. — <sup>185</sup> PM I<sup>2</sup>, 506, Plan XLVIII. — <sup>186</sup> Medinet Habu IV, pl. 227; William J. Murnane, United with Eternity: A Concise Guide to the Monuments of Medinet Habu, Chicago and Cairo 1980, 45. — <sup>187</sup> Gaballa and Kitchen, op. cit., 31–32 with n. 1; PM I<sup>2</sup>, 489; Siegfried Schott, Wall Scenes from the Mortuary Chapel of the Mayor Paser at Medinet Habu, SAOC 30, Chicago 1957, 8 ff. — <sup>188</sup> Helck, Verwaltung, 447–451. — <sup>189</sup> PM I<sup>2</sup>, 224 H (a). In Tb 125, the dead declares that he has penetrated the underworld and seen the mysteries of Ro-setau; cf. Bleeker, Festivals, 46. — <sup>190</sup> Gaballa and Kitchen, op. cit., 69. — <sup>191</sup> PM I<sup>2</sup>, 134 (4) (TT 68). — <sup>192</sup> PM I<sup>2</sup>, 148–150. 154. 162. 165. — <sup>193</sup> PM I<sup>2</sup>, 143 (CG 42197). — <sup>194</sup> PM I<sup>2</sup>, 206 (18). — <sup>195</sup> Gaballa and Kitchen, op. cit., 43 ff. — <sup>196</sup> Mariette, Karnak, 22–23, pl. 42; BAR IV, § 916 end; Leclant, Montouemhat, 215. 219. 227, pl. 69; Gaballa and Kitchen, op. cit., 44 n. 2. — <sup>197</sup> PM I<sup>2</sup>, 55 (44) (TT 33). — <sup>198</sup> v. Bissing, in: ZÄS 74, 1938, 23. One of the rituals performed in the Akhmenu was the “Great Opening of the Mouth in the House of Gold” (Paul Barguet, Le papyrus N. 3176 (S) du Musée du Louvre, BdE 37, 1962, Col. V, 1–9; Gaballa and Kitchen, op. cit., 41 n. 8). For the House of Gold, see Erika Schott, in: GM 2, 1972, 37–41; 3, 1972, 31–36; 4, 1973, 29–34; 5, 1973, 25–30; 9, 1974, 33–38. — <sup>199</sup> See last note. — <sup>200</sup> Gaballa and Kitchen, op. cit., 32. — <sup>201</sup> PM I<sup>2</sup>, 119 (396). — <sup>202</sup> Ibid., 3 (8 d). 226 (3 a). — <sup>203</sup> Ibid., 406 (28). — <sup>204</sup> Medinet Habu IV, pl. 228 b. — <sup>205</sup> PM I<sup>2</sup>, 462 (10).

— <sup>206</sup> See Mariette, Abydos I, pl. 48 a; Seele, Tjanefer (v. n. 106), pl. 4, top right; Medinet Habu IV, pl. 221. For parallel lists, see Gaballa and Kitchen, op. cit., 4 n. 2. — <sup>207</sup> See n. 73. — <sup>208</sup> For this Memphite sanctuary, see Wb V, 382, 1–4; Kees, in: RecTrav 37, 1915, 58–59. — <sup>209</sup> Abydos has *Zh-hmwut* as against [Pr-] *hmww* of Tjanefer and *Zh-ntr hmwu* of Medinet Habu. — <sup>210</sup> A place near \*Meidum, see Yoyotte, in: RdE 15, 1963, 98–106. — <sup>211</sup> Abydos has *Rtw* and *Tzwt*, whereas Medinet Habu writes *Srw* alone. Gauthier, DG V, 43, cites an occurrence of this last in Tb 150. — <sup>212</sup> Evidently, another name for \*Tanis (see Gauthier, DG III, 77; Vernus, Athribis [v. n. 143], 425) and not \*Abydos (Griffiths, Origins of Osiris, 92) or a place with the same name in the \*Fajjum (Yoyotte, in: BIFAO 61, 1962, 123). — <sup>213</sup> Gauthier, DG V, 140. — <sup>214</sup> Perhaps \*Pelusium (Gauthier, DG V, 14–15; Zibelius, Siedlungen AR [v. n. 26], 211–212) or \*Assuan (Gaballa and Kitchen, op. cit., 5 n. 2). — <sup>215</sup> Abydos has *R3-hmmt*, Medinet Habu an unparalleled *R3-mjnn*, Tjanefer *Hnt*. The parallel list in Tb 142 often reads *R-hmmt*, i. e. Lahun (see Gaballa and Kitchen, op. cit., 5 n. 3), where a cult is attested for S. in the LP (Ridolfo V. Lanzzone, Les Papyrus du Lac Moeris, Turin 1896, pl. 8, 1; Petrie, Hawara, pl. 5; Kahun, Gurob and Hawara, pls. 25. 28; Illahun, Kahun and Gurob, pl. 22; Roeder, in: Roscher, Lex. Myth. IV, 1124). — <sup>216</sup> *Zkrt* = *T3-Zkrtj* near \*Atfih; see Yoyotte, in: RdE 14, 1962, 89–93. — <sup>217</sup> Medinet Habu has *š . . . t*, Abydos writes Lake of *W'bw(?)*, and Tjanefer Lake (*m* for *š*) of *W'it*. As pointed out by Gaballa and Kitchen, op. cit., 5 n. 5, Faulkner, Book of Hours, 2, 1, has Lake of *Ww* in a parallel list. — <sup>218</sup> Perhaps *Fit-Hr*, see ibid., 2, 4; Gauthier, DG II, 160 (Tb 141); Gaballa and Kitchen, op. cit., 5 n. 7. — <sup>219</sup> Lost in Tjanefer. Medinet Habu has *Gs-psb-Zkr(?)*, Abydos has *Sgp-hkru-Zkr*. Are these intended for *Pgs* “Spittle-town” (AEO II, 76\*–77\*; Alexandre Piankoff, The Shrines of Tut-Ankh-Amon, ed. N. Rambova, New York 1955, 140 with n. 32)? — <sup>220</sup> Locality in the Memphite nome, see Gauthier, DG IV, 5. — <sup>221</sup> Cf. Pyr. 471; Gauthier, DG II, 14. — <sup>222</sup> In the Fajjum, see pWilbour II, 46. — <sup>223</sup> Sergio Bosticco, Museo Archeologico di Firenze: La stele egiziana dall'Antico al Nuovo Regno I, Rome 1959, no. 30. — <sup>224</sup> In the region of Akanthon, see Yoyotte, in: RdE 13, 1961, 93 n. 1; id., in: RdE 15, 1963, 106; Schulman, in: JARCE 5, 1966, 35; Van de Walle, in: ZÄS 98, 1972, 147 n. 38; Vernus, Athribis, 425 with n. 2. — <sup>225</sup> Kahun, Gurob, Hawara, pl. 25 (28). — <sup>226</sup> Urk. IV, 1446, 1–5; Gaballa and Kitchen, op. cit., 26 and n. 6. — <sup>227</sup> E.g., pBremner-Rhind II, 18, 25. See Gauthier, DG IV, 54. — <sup>228</sup> E.g., pBremner-Rhind II, 19, 1. For this metropolis and the S. festival, see Gaballa and Kitchen, op. cit., 39 and n. 7. — <sup>229</sup> E.g., pBremner-Rhind II, 19, 3. — <sup>230</sup> E.g., pBremner-Rhind II, 19, 10. Cf. n. 123. — <sup>231</sup> Erwin Zippert, Der Gedächtnistempel Sethos' I zu Abydos, Diss. Berlin 1931, 123. 127; Holmberg, op. cit., 131; Mariette, Abydos I, pl. 35 b (Rooms T, U); PM VI, 23–24; Wb IV, 559, 7. — <sup>232</sup> Norman de Garis Davies, The Temple of Hibis III, PMMA 17, 1953, pl. 32 F; part of rites of S., pl. 28, K. 1, upper text, middle. See Gaballa and Kitchen, op. cit., 33 with n. 5. — <sup>233</sup> Edfou I, 175 ff.; PM VI, 149–150 (Rooms XIII–XIV). — <sup>234</sup> Mariette, Dend. II, 40; PM VI, 67–68 (Room XVI). — <sup>235</sup> Roeder,

in: Roscher, Lex. Myth. IV, 1123. — <sup>236</sup> Petosiris III, pls. 28–30. — <sup>237</sup> LD V, 38. 47, with LD, Text V, 303. 309 f. On the Meroitic rites, see recently Yellin, in: Meroitica 5, 1979, 157–163. — <sup>238</sup> Gaballa and Kitchen, op. cit., 34. — <sup>239</sup> PM V, 34 (Atripe), 108 (\*Hu); VII, 304. 309 (\*Bahrija Oasis). — <sup>240</sup> Roeder, op. cit., 1124; CG 42206. 42209. 42215. 42217. 42239, on which see PM I<sup>2</sup>, 148. 150. 151. 154; Bothmer, Egyptian Sculpture, 40. — <sup>241</sup> PM V, 31. — <sup>242</sup> PM VI, 247 (394). A hymn at Karnak (de Wit, Temple d'Opet I, 186, 7; 208; III, 103–104) enumerates the cities where the resurrection of Osiris-S. was celebrated; see Vernus, Athribis, 297 (Doc. 263); 425–426. — <sup>243</sup> Cf. Bleeker, Festivals, 76. See CT V, 124 c, where S. and “lord of the Henu-bark” are in apposition, as noted by Gaballa and Kitchen, op. cit., 26 n. 4. — <sup>244</sup> E.g., Helck, Ritualszenen, fig. 23; Medinet Habu, pl. 221; Mariette, Dend. IV, 85. Cf. Wb III, 109, 13. — <sup>245</sup> Goyon, in: RdE 20, 1968, 67 with n. 2. — <sup>246</sup> E.g., Fischer, in: JARCE 3, 1964, pl. 15; Goyon, in: Kêmi 15, 1969, pl. 5 (7); Kaplony, Rollisiegel II, pl. 88 (22). — See the citations to the S. bark in the Pyramid Texts in n. 29. Cf. Bleeker, op. cit., 79; Kitchen, in: LÄ I, 622, for the following. — <sup>247</sup> E.g., Medinet Habu IV, pls. 221. 223. 228; Jean Capart, Le temple de Sêti I<sup>er</sup>, Brussels 1912, pl. 49; Helck, Ritualszenen, fig. 23; Nelson and Hölscher, op. cit. (v. n. 130), 83, fig. 38; Gaballa A. Gaballa, The Memphite Tomb Chapel of Mose, Warminster 1977, pl. 28. — <sup>248</sup> In at least one late representation, the bull's head is mounted on the stern of the bark, see Roeder, in: Roscher, Lex. Myth. IV, 1126 [Berlin 2309]. — <sup>249</sup> For four oars in Ptolemaic examples, see e.g., Mariette, Dend. IV, pl. 85; Philae III, pl. 42. — <sup>250</sup> See Bleeker, Festivals, 79–80. — <sup>251</sup> Hermann Kees, Bemerkungen zum Tieropfer der Ägypter und seiner Symbolik, NAWG 2, Göttingen 1942. — <sup>252</sup> Gaballa, in: Or 41, 1972, 178–179. — <sup>253</sup> Bleeker, op. cit., see n. 73. — <sup>254</sup> On this type of archaic cult image or fetish, see Brovskari, in: LÄV, 1056. — <sup>255</sup> Medinet Habu IV, pl. 228 (temp. Ptolemaios VI); Mariette, Dend. IV, pl. 85 a; Roeder, op. cit., 1126 [Berlin 2309]. — <sup>256</sup> E.g., Philae III, pl. 42. — <sup>257</sup> Bleeker, op. cit., 80. — <sup>258</sup> Kitchen, in: LÄ I, 622; Gaballa and Kitchen, op. cit., 25–26. 53. — <sup>259</sup> Ibid., 51. On the *mfb*, see Kaplony, Beitr. Inschriften, 157 n. 197; Wb II, 55, 11–12. — <sup>260</sup> Mariette, Abydos I, pl. 44, 2. 12; Kitchen, Ram. Inscr. I, 183, 3.

Lit.: Roeder, in: Roscher, Lex. Myth. IV, 1120–1134; RÄRG, 723–727; Gaballa and Kitchen, in: Or 38, 1969, 1–76. E. Br.

**Sokarfest.** Der ursprüngliche Tag des S. war am 26. des 4. *šht*, an dem die Barke des \*Sokar auf einen Schlitten (*mfb*) gesetzt und „um die Mauern gezogen“ wurde<sup>1</sup>. Ob das bereits auf dem Annalenstein genannte „Barkenfest“ das S. war, ist nicht sicher<sup>2</sup>. Hingegen zeigen Fragmente aus dem Statuentempel des \*Snofru an der Knickpyramide<sup>3</sup> wie aus dem \*Djoser-Tempel<sup>4</sup> wohl das S., da dort der König eine Barke zieht. Eindeutig erscheint es in den \*Abusir-Papyri<sup>5</sup>, wobei bei der Aufstellung der notwendigen Gegenstände zwei *wh* „Säulen“ namens *j'-n-R'* und *T(w)t-n-R'* eine

Rolle spielen<sup>6</sup>; auch wird am Vorabend ein Totenopfer (*pṛt-hrw*) dargebracht.

In \*Medinet Habu sind sowohl das eigentliche S. dieser Zt dargestellt<sup>7</sup> wie auch die Vortage des Festes in der Opferliste aufgeführt. Dabei haben ursprüngliche selbständige Feste wie am 22. des 4. *ḥt* das Erdhacken, am 25. das *Ntrjt*-Fest Anschluß gefunden wie wohl auch das oft genannte Umbinden der Zwiebelgehänge am Abend des 25. Die anderen Vorfesttage gehören deutlich zur Vorbereitung: 21.: Öffnen der Fenster der *stjt*, des Heiligtums des Sokar; 23: Weg bereiten in der *stjt*; 24: „Sokar in ihre Mitte setzen“, wobei unklar ist, auf was sich „ihre“ bezieht. Im allgemeinen sind damals Sokar und \*Osiris schon so eng verbunden, daß auch das Fest eher ein Osirisfest ist. Die Darstellung selbst zeigt hingegen noch mit der *hrw*-Barke, dem Umziehen um die Mauern (jetzt durch Priester getragen) und dem Umzug des \*Nefertem (wohl Umdeutung der alten *wh* „Säulen“) den ursprünglichen Kern des S.

Welche Primärvorstellung allerdings hinter dem S. ursprünglich gestanden hat, läßt sich nicht mehr erkennen; vielleicht ist das konische Gebilde in der Barke der eigentliche numinose Gegenstand. Die Barke selbst ist das frühthinitische Königsschiff. Dafür spricht, daß in den Pyr. „\*Horus den Osiris trägt wie die *hrw*-Barke den Sokar“<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Eindeutig datiert in Opferliste von Medinet Habu (Medinet Habu III, Tf. 160, Z. 1025) und bei Kitchen, Ram. Inscr. V, 445, 6 im 7. Jahr Ramses' III.; in Abusir-Papyri (pHier. BM [Posener-Krieger – Cenival], Tf. 13) ist die Bereitstellung der Kultgegenstände am Vortag datiert. Vgl. Schott, Festdaten, 91; ferner pKahun and Gurob, Tf. 25 (nur Monatsangabe). Allgemeine Hinweise sprechen vom „S., dem Tag des Setzens der *hrw*-Barke auf den Schlitten“ (BM 155) oder „du ziehst um die Mauern mit der *hrw*-Barke“ (BM 439). S. auch CT V Spr. 419. Auffallenderweise führt pKahun and Gurob, Tf. 25 auch ein „Ziehen des Sokar“ im 2. *pṛt* an. – <sup>2</sup> Dagegen Anthes, in: ZÄS 82, 1957, 78 f. – <sup>3</sup> Ahmed Fakhry, Monuments of Sneferu II, Kairo 1961, Abb. 82–83. – <sup>4</sup> Firth-Quibell, Step Pyramid, Tf. 109 Nr. 1. – <sup>5</sup> pHier. BM (Posener-Krieger – Cenival), Tf. 13–14. – <sup>6</sup> Hierzu vgl. Paule Posener-Krieger, Les archives du temple funéraire de Néferirkarê-Kakaï I, BdE 65. 1, 1976, 59–76. – <sup>7</sup> Medinet Habu IV, Tf. 196 C–D. 218–226 = Gaballa und Kitchen, in: Or 38, 1969, 1 ff., Tf. 1–2. – Fragmente aus Privatgrab bei Siegfried Schott, Wall Scenes from the Mortuary Chapel of the Mayor Paser at Medinet Habu, SAOC 30, 1957, 8 ff. – <sup>8</sup> Pyr. 138; ähnlich 619 b. c; 1823–1826.

Lit.: Gottfried Wohlgemuth, Das Sokarfest, Diss. Göttingen 1957 (unpubl.); Gaballa und Kitchen, in: Or 38, 1969, 1–76. W.H.

**Soknopaios.** Erscheinungsform des Gottes \*Sobek in Gestalt eines \*Krokodils mit Falkenkopf<sup>1</sup>, besonders in \*Dimêh (Soknopaiou Nesos), aber

auch an anderen Orten des \*Fajjum wie Krokodilopolis, Neilupolis und \*Pelusium verehrt<sup>2</sup>. Der Name S. bedeutet „Suchos, Herr der Insel“ (*Sbk-nb-pj-jw*, demotisch *Sbk-nb-Paj*, auch *Sbk-Paj* u.ä. geschrieben)<sup>3</sup>. Eine sehr große Anzahl griech. und demot. Papyri und Ostraka (die demotischen zum größeren Teil unpubliziert)<sup>4</sup> informiert ausführlich über die Priesterschaft des S. und der mit ihm verbundenen Göttinnen Isis Nephremmis und Isis \*Nepherses sowie über die Funktion des S. als Orakel- und Heilgott und über einige Festtage (Geburtsfest des S. am 7. Hathyr)<sup>5</sup>. Ein demotischer Hymnus an S. (Pap. Straßburg 31) ist noch unentziffert.

<sup>1</sup> So z.B. auf der griech. Stele CG 9202 (s. Etienne Bernard, Recueil des inscriptions grecques du Fayoum I, Leiden 1975, 142 ff., Nr. 73, Tf. 53). – <sup>2</sup> Winfried J. R. Rübsam, Götter und Kulte in Faijūm während der griechisch-römisch-byzantinischen Zeit, Bonn 1974, 241. – <sup>3</sup> Griffith, Cat. of Demotic Pap. III, 168. – <sup>4</sup> Edda Bresciani, L'archivio demotico del tempio di Soknopaiou Nesos, Mailand 1975, XIII ff. (dort weitere Literaturangaben). – <sup>5</sup> Rübsam, op. cit., 162–166. K.-Th. Z.

**Soleb**<sup>1</sup> (Karte 7). Site de la \*Nubie soudanaise<sup>2</sup>, sur la rive gauche du Nil, entre la seconde et la troisième cataracte (20° 26' de lat. Nord et 30° 20' de long. Est), célèbre par son temple jubilaire d'\*Aménophis III. – Aperçu de l'autre rive par J. L. Burckhardt, le temple fut atteint par Frédéric Cailliaud en Janvier 1821. Perdu dans la zone qu'isolent au Nord le Batn el Hagar (en amont de la seconde cataracte) et au Sud, la troisième cataracte, le site, en dépit de sa renommée, n'a été l'objet que de rares visites d'archéologues, en particulier R. Lepsius en Juillet 1844<sup>3</sup> et J. H. Breasted en Janvier 1907<sup>4</sup>. La mission Michela S. Giorgini a mené une étude intensive du site de Novembre 1957 à Mai 1977; elle a procédé au dégagement complet du grand temple jubilaire, à l'étude de ses fondations (et des „emplois“), à la copie de tous ses reliefs et inscriptions, à la consolidation des vestiges; elle a également mis en évidence et fouillé des sépultures préhistoriques et du groupe-C, une nécropole du NE et un cimetière méroïtique; dans le voisinage, des gravures rupestres et un parc de chasse ont été l'objet d'enquêtes.

Précédé d'une sorte de tribune à trois chapelles (d'orientation inverse à celle du temple), d'un \*pylône extérieur et d'un dromos<sup>5</sup>, le temple proprement dit comporte, à l'entrée, une salle-propylône (avec quatre grosses colonnes) et un grand pylône (large de 51 m); sur ce dernier, en plusieurs points, subsistent les cartouches d'Akhenaton (\*Amenophis IV.) en surcharge sur ceux d'Aménophis III. A l'arrière, se suivent deux cours

et une salle hypostyle, dont les vestiges des vingt-quatre colonnes (\*Säule) à chapiteaux palmiformes ont été restaurés par la mission M. S. Giorgini. Toute la partie postérieure du temple a été détruite à l'époque antique par un gros flot venu du désert: autour d'une vaste salle centrale comportant un \*naos avec statue double (sans doute \*Amun et le roi) se répartissaient des chapelles annexes, d'axe Est-Ouest. La première des cours était entourée d'un péristyle dont le mur du fond était décoré des reliefs fameux de la fête-Sed<sup>6</sup> (\*Sedfest). De la moitié Nord qui seule subsiste partiellement, les vestiges les plus importants sont, sur le côté Est, ceux du revers du môle Nord du pylône et, sur le côté Ouest, le flanc Nord de la porte donnant passage entre la première et la deuxième cour. Une grande composition complexe occupe la majeure partie du revers du pylône, avec en particulier le dessin d'une vaste enceinte quadrangulaire dont Aménophis III frappe successivement les portes. En dessous est figurée „l'illumination des trônes“<sup>7</sup>. Sur cette même paroi du revers du pylône, puis tout au long du mur Nord de la cour, enfin sur la moitié Nord du mur Ouest et jusqu'au flanc Nord<sup>8</sup> de la porte donnant accès à la seconde cour, se déroulait de façon continue une superposition de longs registres occupés par les défilés de la fête-Sed. Le roi est parfois accompagné de la reine Tiy (\*Teje) et du „scribe royal Amenhotep“ (le célèbre Amenhotep [\*Amenophis] fils de Hapou), muni de la massue blanche et d'une longue canne à l'instar du roi; les „infantes royales“ (\*Satamun, Isis et Henouttaneb) sont figurées à maintes reprises coiffées d'une sorte de mortier; reviennent souvent en tête du cortège la „mère divine (d'\*Assiout)“, le „prêtre-lecteur supérieur, le scribe royal Nebmetef“, les deux vizirs; au registre R 28, cinq „danseurs de Pount“ (\*Punt) se livrent à une joyeuse animation: sous la voûte que forment les bras de ses voisins affrontés, un nain scande le rythme. Quant à la salle hypostyle, elle est célèbre par ses écussons des „peuples envoûtés“<sup>9</sup>, ceux d'Asie au Nord<sup>10</sup>, de Nubie au Sud de l'axe; le nom de chaque peuple est enfermé dans un ovale crénelé surmonté du buste d'un personnage aux bras liés en arrière; les visages bien individualisés et les détails des parures en font une étonnante galerie ethnographique; la colonne IV N 4 présente les noms de plusieurs tribus de Shasou (\*Schasu) dont ceux de *Jhuw*<sup>11</sup>; Pount figure sur une colonne du Nord IV N 9<sup>12</sup>. Dans ce temple dénommé Khâem-Maât (*H'-m-m'ṯt*)<sup>13</sup> („apparaissant en Vérité“, ce qui est le nom d'Horus d'Aménophis III), le roi s'adore lui-même en tant que Neb-Maât-Rê (son nom de couronnement), qui correspond à „son image vivante sur terre“; la corne de

bélier s'enroule autour de son oreille, son modius est surmonté du croissant et du disque. L'autre dieu majeur est Amon, le dieu dynastique. L'importance donnée à \*Maât, fille de \*Rê, est un indice de la montée „atonienne“; le nom d'\*Aton est plusieurs fois mentionné; les chapiteaux palmiformes de la salle hypostyle seraient un autre indice de la „solarisation“ du règne d'Aménophis III; le cartouche de couronnement de celui-ci comporte souvent des épithètes solaires („image de Rê“, „élu de Rê“, „héritier de Rê“); les épithètes accusent l'éclat „brillant“ du roi appelé „le dieu parfait, montagne d'or“. Affirmant le prestige de ce „roi soleil“ dans les pays du Sud, ce temple jubilaire est aussi une forteresse de protection magique (*mnw*); de part et d'autre du petit sanctuaire rupestre du Gebel Dosha qui est creusé dans la falaise à proximité immédiate du Nil, le temple de roi à Soleb et le temple de reine à \*Sedeinga, distants l'un de l'autre d'une quinzaine de kilomètres, préfigurent, cent-vingt ans avant \*Ramsès II, les thèmes majeurs du complexe d'\*Abu Simbel.

A huit cents mètres à l'Ouest du temple, la nécropole du NE comprend une cinquantaine de tombes, généralement collectives; quelques-unes sont des tombes-puits; la plupart comportent des caveaux et, en superstructure, des pyramides précédées de chapelles sur le côté Est. Les tombes datent de la XVIIIe dynastie<sup>14</sup>; mais elles ont été l'objet de bouleversements de peu postérieurs aux premières inhumations; certaines ont été remployées à l'époque ramesside, puis sous les Méroïtes. Parmi le matériel recueilli se distinguent un sarcophage au nom de Ouâbset<sup>15</sup>, des shaouabtis (\*Uschebti)<sup>16</sup>, un miroir en bronze doré avec incrustations de métaux précieux, un élégant pommeau de flabellum en ivoire, de nombreux récipients dont un joli vase thériomorphe figurant une guenon (Meerkatze, v. \*Affe) qui tient sur l'une de ses cuisses un sac tout gonflé, sans doute de noix-doum. Dans le fond du puits d'une des sépultures reposait le squelette d'un cheval (\*Pferd) inhumé avec grand soin<sup>17</sup>; sa carcasse était incomplète et les os présentaient des marques de morsures; sans doute le cheval a-t-il été attaqué et tué par des carnassiers.

Quant au cimetière méroïtique, à mi-chemin entre le temple jubilaire et la nécropole du Nouvel Empire, il comportait environ six cents tombes, dont cent deux ont été fouillées; la plupart sont constituées d'un petit caveau auquel on accède, d'Est en Ouest, par une courte descenderie; d'autres avaient un enfoncement latéral creusé soit au bas d'une descenderie, soit au fond d'un simple puits<sup>18</sup>.

Enfin, sur une terrasse plus haute, à environ un kilomètre et demi au Nord-Ouest du temple, ont

été mis en évidence de nombreux petits amas de pierres entourant des trous profonds d'une trentaine de centimètres, contenant parfois encore des résidus de bois: c'étaient les vestiges de pieux espacés d'environ trois mètres les uns des autres qui, supportant un énorme ensemble de filets, constituaient la barrière d'une sorte de poche oblongue dont le périmètre dépassait un kilomètre et demi. Il s'agit là d'un parc de chasse royal; sur ces bossellements aujourd'hui si dénudés, on doit imaginer durant l'époque pharaonique une savane arbustive<sup>19</sup>.

<sup>1</sup> Soleb ou Solib est la prononciation locale d'un nom nubien sans signification apparente; chez certain auteurs de langue anglaise "Sulb" n'est que le démarquage de la notation arabe *سولب*. "Gourien-taoua" désigne les quelques habitations en contrebas des ruines du temple. —

<sup>2</sup> Le temple est situé à l'extrémité Sud de la sheikhya de Soleb, la sheikhya d'Agoula commençant immédiatement au Sud des ruines. — <sup>3</sup> LD, Text V, 231–243 et LD I, 116–117; III, 83–88 (repris et commenté dans: Soleb I (v. Lit.), 96–119, fig. 77–107). — <sup>4</sup> Breasted, dans: AJSL 25, 1908, 83–96, fig. 49–52 (repris et commenté dans: Soleb I, 129–137, fig. 114–119). — <sup>5</sup> Il ne subsiste in situ qu'un fragment de bélier et la statue d'un faucon monumental; plusieurs pièces (lions du British Museum BM 1 et 2, statues de bélier, faucons et serpent) ont été transportés au \*Gebel Barkal à l'époque éthiopienne, cf. Wenig, dans: LÄ II, 436 et n. 11. — <sup>6</sup> Leclant, dans: Annuaire du Collège de France 1979–1980, 525–533. — <sup>7</sup> Wilson, dans: JAOS 56, 1936, 293–296. — <sup>8</sup> C'est d'après un relevé de la mission américaine de 1907 que Charles C. Van Siclen III a publié le texte d'exemption du registre R 23, dans: JNES 32, 1973, 290–299. — <sup>9</sup> Leclant, dans: NAWG 1965, 13, 205–216, fig. 1–15 et a–f; id., dans: Annuaire du Collège de France 1980–81, 471–481. — <sup>10</sup> Givon, dans: VT 14, 1964, 239–255. — <sup>11</sup> S. Hermann, dans: Evangelische Theologie 26, München 1966, 281–293; Caquot, dans: Positions Luthériennes 14, 1968, 244–257. — <sup>12</sup> Les toponymes africains, dont l'identification demeure dans l'ensemble mystérieuse, ont été recensés par Karola Zibelius, Afrikanische Orts- und Völkernamen in hieroglyphischen Texten, Beihefte TAVO B 1, Wiesbaden 1972, 23 et passim. — <sup>13</sup> C'est aussi le nom de la localité, pour laquelle on connaît des dignitaires: un *hjtj*-r (tombe de *Hwj*, Urk. IV, 2068, 12) et l'*jdnuw* Nebansou (*Nb-n-sw*, Soleb II, 115, fig. 151). A l'intérieur du mur de clôture du site, il ne reste pas de vestiges sauf des accumulations de débris de poteries. — <sup>14</sup> La date de la tombe T 17 (Soleb II, 199–212, fig. 359–399), attribuée au règne de \*Thutmosis III, demande révision, car les scarabées de type Men-kheper-Rê ne constituent pas un critère de datation (Bertrand Jaeger, Essai de classification et datation des scarabées Menkhéper-Rê, Fribourg–Göttingen 1982, 194. 263. 339 n. 798); elle a été l'objet de remaniements et a reçu des inhumations postérieures; un pommeau de flabellum en ivoire porte une inscription au nom du "messenger" royal Iououenamun (*Jw.w-n-jmm*), d'époque ramesside (Michel Valloggia, Recherches sur les "messagers", Genève 1976, 157, no. 112); un vase à étrier mycénien

pourrait aussi être un élément de datation (M. R. Bell, dans: ASAE 68, 1982, 158 n. 1). — <sup>15</sup> Leclant, dans: Kush 11, 1963, 141–158, 1 fig. et 1 pl. — <sup>16</sup> Le plus souvent brisés aux jambes. — <sup>17</sup> Soleb II, 259–265, fig. 509–516; Leclant, dans: Or 31, 1962, 331–332. — <sup>18</sup> Soleb II, 343–367. — <sup>19</sup> Leclant, dans: Mélanges en hommage à Raymond Mauny, Paris 1981, 727–733.

Lit.: PM VII, 168–172; Michela Schiff Giorgini, Clément Robichon et Jean Leclant, Soleb I (1813–1963), Florence 1965; II (Les nécropoles), 1971; Leclant, dans: Connaissance des Arts 132, Févr. 1963, 40–47, avec 10 ill.; id., dans: Or 31, 1962, 131–135. 327–333, fig. 40–52, pl. 64–72; Or 32, 1963, 202–204, fig. 30–35, pl. 21–30; Or 33, 1964, 383–385, fig. 32–38, pl. 46–50; Or 34, 1965, 219–220; Or 37, 1968, 121–122; Or 38, 1969, 289–290; Or 39, 1970, 356; Or 42, 1973, 429; Or 47, 1978, 307; Michela Schiff Giorgini, dans: Kush 6, 1958, 82–98 et 31 pl.; Kush 7, 1959, 154–170, avec 6 fig. et pl. 36–39; Kush 9, 1961, 182–196 avec 10 fig. et pl. 20–26; Kush 10, 1962, 152–169 avec 8 fig. et pl. 42–47; Kush 12, 1964, 87–95 avec 5 fig. et pl. 25–27.

J.L.

**Somtus** (*Zm3-t3wj*) ist bereits im AR belegt (RÄRG, 728); in der SpZt gab es eine Kultstätte des S. („Vereiniger der beiden Länder“) in \*Hera-  
kleopolis, und zwar erscheint \*Iat-Hehu als hlg. Bezirk des Harsomtus in diesem Gau<sup>1</sup>. Er tritt auf mit einem Falkenkopf, manchmal geschmückt mit einer Doppelfeder, die ihn \*Horus sehr ähnlich macht.

Ebenfalls, nach dem Ende des AR, residierte neben anderen auch \*Osiris in Herakleopolis, wo er auch zum König gekrönt wurde<sup>2</sup>. Im Sinne einer Zuordnung der dort beheimateten Götter zueinander wird S. über Horus, den Sohn des Osiris, zu Harsomtus verbunden, ohne daß er jedoch seine Eigenständigkeit je völlig aufgibt. Zusammen mit \*Isis bilden sie in späterer Zeit die \*Triade von \*Tell Edfu. In Chadi, auf dem Ostufer bei \*Dendara, bestand ebenfalls eine Kultstätte des S., die diesen damit in die Nähe der \*Hathor von Dendara rückte. Neben \*Ihi wird er dort zum Sohn der Hathor und des Horus von Edfu. Der bis ins NR als eigenständige Gottheit verehrte S. wächst über diese Konstellationen in griech.-röm. Zt in die Rolle eines \*Götterkindes hinein, wie sie dann auch folgerichtig in seinem Namen als \*Harpo-  
krates (*Hrw p3 hrd*)<sup>3</sup> ausgedrückt wird. Seine wesenhaft eigene Funktion als „Vereiniger beider Länder“ wird dadurch nicht beeinträchtigt; auch in dieser Kindeigenschaft kann er ebenso als „Vereiniger beider Kronen“<sup>4</sup> handeln. Die weitaus häufigste Verbindung mit Horus als kultpolitisch relevanteste Aussage, die als \*Götterspaltung begriffen werden kann, schließt andere Verbindungen nicht aus, so mit \*Re<sup>5</sup>, \*Chepre<sup>6</sup> oder \*Atum<sup>7</sup>. Seine Geburt vollzieht

sich oft im \*Lotos, wie \*Nefertem, aus dem \*Nun auftauchend, der auch das Bild des „schönen Kindes aus Gold, welches am Morgen erglänzt“<sup>8</sup> entspricht, wobei sein Geburtstag (\*Geburtstage, Götter) je nach Zugehörigkeit zur Triade von Tell Edfu oder Dendara variieren kann. Die *zm3-t3wj* oder *z3-t3*-Kammer (wie S. auch genannt werden kann) in Dendara stellt die drei bekanntesten Erscheinungsformen des Harsomtus, unter Auslassung der ansonsten in griech.-röm. Zt sehr häufigen *hmbm*-\*Krone auf seinem Kopf, nebeneinander: menschengestaltig mit der Doppelkrone als „Ihi, Herr von Chadi“, falkenköpfig als der „Uranfängliche, Chepre“, daneben noch menschengestaltig mit dem Kopf einer \*Schlange als „Re selbst“, der zugleich auch \*h<sup>c</sup> nfr benannt wird<sup>9</sup>. Das \*Geburtshaus von Edfu trägt in seiner Ausstattung der solaren Natur des Götterkindes bes. Rechnung: die rückwärtige, ganz mit Gold ausgekleidete Westwand sollte das von Osten einfallende Licht bei Sonnenaufgang als Verkörperung der dort sich vollziehenden Göttergeburt reflektieren<sup>10</sup>.

Der Sieg über gefallene Feinde als Bild der geschnittenen Garben kann im Rahmen von \*Erntezereemonien bei einem Fest zu Ehren des S. in Edfu<sup>11</sup> als dessen Tat gefeiert werden, da ihm als Gott der \*Fruchtbarkeit diese Symbolik ohnehin sehr nahe steht, wenn auch ein Erntefest zu Ehren der \*Renenutet in Theben im NR das Modell dazu sein mag.

Eine Kalksteinstele aus griech. Zt nennt neben \*Min und \*Uto \*Harsiese-S. als drittes Glied dieser Triade, in \*Imet im Ostdelta<sup>12</sup>.

<sup>1</sup> Urk. II, 2. — <sup>2</sup> Kees, in: ZÄS 65, 1930, 65 ff. — <sup>3</sup> Z.B. Edfou II, 184, 14. — <sup>4</sup> Edfou II, 190, 14; s. auch *dmd p3tj* „Vereiniger der beiden Landeshälften“ z.B. Edfou II, 146, 13 oder II, 450, 11 mit einer ausdrücklichen Erwähnung der beiden Wappentpflanzen. — <sup>5</sup> Dendara II, 164, 8. — <sup>6</sup> Ibid., Z. 6. — <sup>7</sup> Edfou II, 184, 14. — <sup>8</sup> Dendara II, 164, 6. — <sup>9</sup> Ibid., Z. 4 ff. — <sup>10</sup> Chassinat, Mammisi d'Edfou, XIX. — <sup>11</sup> Maurice Alliot, Le culte d'Horus à Edfou au temps des Ptolémées, BdE 20. 1, 1949, 231. — <sup>12</sup> Petrie, Tanis II, Tf. 10 Nr. 164.

M.-Th. D.

**Somtutefnachte** (*Zm3-t3wj-t3j.f-nhtt*). Nom typiquement héracléopolitain, porté par plusieurs personnages de basse époque parmi lesquels il y a lieu de mentionner:

1. Le célèbre S., apparenté à la cour saïte par sa mère, la princesse Sentaês (*T3-srjt-n-t3-jht*) — probablement une soeur aînée ou une tante de \*Psammétique I<sup>er</sup> — et connu par plusieurs documents<sup>2</sup>. Bien que sa famille fût peut-être originaire du Delta<sup>3</sup>, S. semble s'être établi à Héracléopolis (\*Herakleopolis magna) assez tôt dans le règne de Psammétique I<sup>er</sup>, pour y exercer

de hautes fonctions civiles et religieuses. C'est en tant que "grand de la flotte" (Schiffsmeister) — charge qu'il a pu partager pendant quelques années avec son père, Pétisis (*P3-dj-3st*)<sup>4</sup>, et qui lui conférait des pouvoirs importants sur toute la H.E.<sup>5</sup> — qu'il commanda la flottille qui, en l'an 9 de Psammétique I<sup>er</sup>, amena à Thèbes la princesse Nitocris (\*Nitokris I.)<sup>6</sup>.

2. Un autre S., médecin (*mr w3bw Shmt*) au service de la cour achéménide à l'époque de la seconde domination perse, fut témoin d'une des batailles qui opposèrent l'armée d'\*Alexandre le Grand à celle de \*Darius III; il fit graver l'histoire de sa vie sur une stèle qu'il érigea à Héracléopolis au début de l'ère macédonienne<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> De Meulenaere, dans: Orientalia Gandensia 1, Gand 1964, 101; cf. Bianchi, dans: LÄ IV, 515 où le nom de la princesse est lu, à tort, *T3-hrd-n-t3-jht-wrt*. — <sup>2</sup> Sources: Stèle Caire JE 36327, dite "de l'adoption de Nitocris" (Bianchi, dans: LÄ IV, 515.516, n. 1–10); blocs dits "de \*Pi(ankhi)" (Leclant, dans: LÄ IV, 1046.1049, n.26); pRylands IX (Griffith, Cat. of Demotic Pap. III, 60–112 [passim]); plusieurs statues, dont certaines inédites (bibliographie chez Ramadan el-Sayed, Documents relatifs à Sais et ses divinités, BdE 69, 1975, 279, § 91°; Pascal Vernus, Athribis, BdE 74, 1978, 92). — <sup>3</sup> De Meulenaere, l.c., 100–101; cf. Kitchen, Third Interm. Period, 402–403. — <sup>4</sup> Pour le problème de la date d'entrée en fonction de S., voir, en dernier lieu, Spalinger, dans: JARCE 13, 1976, 139, n. 45; Günther Vittmann, Priester und Beamte im Theben der Spätzeit, Beiträge zur Ägyptologie 1, Wien 1978, 192 (avec bibliographie antérieure). — <sup>5</sup> Cf. le titre *mr sm* (Günther Vittmann, o.c., 189 sq.) que lui attribuent certains documents. — <sup>6</sup> Stèle de l'adoption, l. 9 (Camino, dans: JEA 50, 1964, 74.82.98, pl. 8). — <sup>7</sup> Stèle de Naples 1035: Urk. II, 1–6; Tresson, dans: BIFAO 30, 1931, 369–391, pls. 1–3; pour la bibliographie, voir Limme, dans: K. R. Veenhof (éd.), Schrijvend Verleden, Leiden 1983, 324–329; voir aussi le récent ouvrage de Mohamed el-Din Mokhtar, Ihnâsya el-Medina (Hera-  
kleopolis magna), BdE 40, 1983, passim. L.L.

**Sonne** s. Aton, Re, Sonnengott, Sonnhymnen und -kult, Sonnenlauf, Flügelsonne

**Sonnenaufgang** s. Sonnengott A, Horizont

**Sonnenaug**, Demotischer Mythos vom. A. **Sources.** A version of the myth which describes how a goddess dwelling in a distant land was persuaded to come to Egypt is attested by three demotic papyri: Pap. Leiden I 384 (recto),<sup>1</sup> Pap. Tebt. Tait 8,<sup>2</sup> and an unnumbered papyrus in the collection of the Institut de Papyrologie et d'Égyptologie de Lille.<sup>3</sup> All three are datable, on palaeographical grounds, to the second century A.D. Fragments of a Greek translation, based on the demotic, have been preserved in a British Museum



papyrus, Inv. no. 274.<sup>4</sup> This can be assigned to the third century A.D. The principal source for the myth is Pap. Leiden I 384, of which there have been preserved twenty-one substantially complete columns of text and fragments of two others. Pap. Tebt. Tait 8 comprises three small fragments bearing parts of twenty lines of text. These correspond to lines 8–32 of the XIVth column of the Leiden papyrus. One complete page and twenty-three fragments are all that remains of the Lille version. Pap. BM Inv. no. 274 preserves fragments of three hundred and nineteen lines of text. These correspond to parts of columns III–V, XII–XIX, and XXI of Pap. Leiden I 384.<sup>5</sup>

**B. Characters.** The chief personages in the demotic version of the myth are two: the goddess in the distant land, and the messenger who is sent to fetch her. The former appears in a variety of guises, cat, lioness, vulture, and gazelle, before finally manifesting herself as \*Tefnut. The latter is designated mostly as *p3 sm n wnš kwf*.<sup>6</sup> Some have translated this as “the small wolf/jackal (called) Kufi”;<sup>7</sup> others prefer “the small dog-ape” (= cynocephalus). The Greek parallel employs the terms λυγξ and λυκόλυγξ to describe the messenger, which might be construed as evidence in favour of the first alternative. But, without recourse to the particular demotic manuscript upon which the Greek is based, it cannot be stated with certainty that those terms are direct translations of the problematic Egyptian phrase.<sup>8</sup> The evidence in favour of the second alternative is more compelling. This has been set forth by Spiegelberg,<sup>9</sup> who observes that (a) compounds similar to *wnš kwf* are attested elsewhere in Egyptian;<sup>10</sup> (b) inscriptions and a relief from temples of the Graeco-Roman Period portray the messenger in simian, not canine, form; (c) in some passages of the demotic version, the messenger is described, not as *p3 sm n wnš kwf*, but simply as *p3 kwf*, “the ape”.<sup>11</sup> One may add the fact that, at Pap. Leiden I 384, XIX, 11–XX, 33, the *wnš kwf* is said to climb to the tops of various trees and eat the fruits which he finds there. This is natural behaviour for a baboon, but not for a dog. Accordingly, it seems better to render *p3 sm n wnš kwf* as “the small dog-ape” (= cynocephalus). This dog-ape is not an ordinary simian, but rather the god \*Thoth himself.<sup>12</sup>

**C. Story.** The opening section of the demotic version of the myth is no longer extant. Where the preserved portion of the narrative begins, the dog-ape has already encountered the goddess. From their conversation, it emerges that she, although born in Egypt, has abandoned that country to settle in a foreign land.<sup>13</sup> Her reasons for doing so

are not given. The goddess has assumed the form of a Kushite cat (*jmjt jkšt*);<sup>14</sup> one consequence of her departure from Egypt is that that country is in disturbance, while “enjoyment is among the Kushites” (*jkšw*).<sup>15</sup> There can be little doubt, therefore, that the foreign land in which she has settled is Kush or an adjacent region.

The dog-ape lays before the goddess the proposition that she should return to Egypt. To convince her, he marshals the following arguments: all creatures, even the gods, are happiest in their place of origin;<sup>16</sup> Egypt and its products are superior to those of foreign lands;<sup>17</sup> every being has a home, an appropriate place in which to dwell;<sup>18</sup> Egypt and its people are in a state of misery because the goddess has departed from them.<sup>19</sup> In the course of his argument, he narrates a series of fables (\*Tierfabel). These have elicited much comment from students of the myth, because of the similarities between them and fables current among other ancient peoples.<sup>20</sup> Only one of the fables is intended to persuade the goddess to return to Egypt.<sup>21</sup> The dog-ape recounts the others in order to raise himself in her esteem and to dissuade the goddess from harming him. He must do this because she possesses a dual nature: embodied in her are both peaceful cat and raging lioness.<sup>22</sup> There is ever present the danger that she will cease to appear in the one form and manifest herself in the other. At one point, the goddess actually displays her ferocious aspect, to terrify the dog-ape,<sup>23</sup> but he pacifies her with a hymn of praise (\*Besänftigung) and the promise that he will save her from misfortune.<sup>24</sup> The goddess greets this promise with derision, but, at length, is won over by the dog-ape's arguments, and agrees to return with him to Egypt.

At first, they journey by foot; subsequently, the goddess assumes the form of a vulture, and flies with her companion to \*Elkab.<sup>25</sup> From there, they proceed to Thebes, where the goddess transforms herself into a gazelle.<sup>26</sup> The dog-ape keeps watch over her while she sleeps and, when certain impious beings<sup>27</sup> launch an attack, awakens her and bears her to safety in a ferry boat.<sup>28</sup> In this way, he fulfils his promise to the goddess. Meanwhile, in \*Heliopolis, Pre has been informed of the pair's return and hastens forth to meet them. The goddess assumes her “good” form as Tefnut and a joyous reunion takes place when she reaches \*Memphis.<sup>29</sup> There follows a long hymn to the goddess in all her various aspects. Midway through this, however, the text breaks off. The conclusion of the myth is lost.

**D. Interpretation.** Various attempts have been made at interpretations of the myth. Spiegelberg

was the first to see the connection between it and the myths concerning a distant goddess which Junker<sup>30</sup> and Sethe<sup>31</sup> had reconstructed on the basis of hieroglyphic inscriptions found in temples of the Graeco-Roman Period.<sup>32</sup> Both Spiegelberg and Junker drew attention to the cosmic aspects of the narrative, viewing it as an elaboration of a nature myth, in which the goddess personifies either the moon<sup>33</sup> or the winter sun.<sup>34</sup> Earlier, Revillout had characterized the exchanges between the dog-ape and the goddess as “entretiens philosophiques”.<sup>35</sup> This designation is not entirely inaccurate, since there are contained, in the exchanges between the two, lengthy expositions of Egyptian views on such subjects as justice and retribution.<sup>36</sup> Along with much else, these portions of the myth provide explanations of Egyptian hieroglyphs which anticipate those of \*Horapollon,<sup>37</sup> furnish an account of the natural history of the honey bee,<sup>38</sup> and acquaint us with a rudimentary system of zoological classification, according to which all creatures on earth are divided into five distinct groups.<sup>39</sup>

It is difficult to discern the purpose for which the demotic version of the myth was written. Equally obscure is the reason for its translation into Greek. The demotic text, as we have it, is punctuated by numerous glosses (\*Glosse) and statements of an exegetical nature.<sup>40</sup> These give it the aspect of a didactic, rather than a literary, work. Another striking feature of the text is the presence in it of what appear to be “stage directions”. These have led some to regard it as a drama (\*Kultspiele) which would have been performed by human actors wearing animal masks.<sup>41</sup>

In spite of its obscurities, the demotic myth is of great interest, and not only for the reasons already mentioned. The lexicon employed in it is extensive, and includes many words which are not found anywhere else.<sup>42</sup> The Leiden papyrus, in particular, because of its length and relatively good state of preservation, is a valuable source of information for the study of demotic grammar.<sup>43</sup> Finally, as translated in the British Museum papyrus, the myth constitutes an important witness of the sort of interest in Eg. literature which was taken by members of the Greek-reading public living in Egypt.<sup>44</sup>

<sup>1</sup> Wilhelm Spiegelberg, *Der ägyptische Mythos vom Sonnenaue*, Straßburg 1917. Publications of earlier facsimiles of the papyrus are listed *ibid.*, p. V. — <sup>2</sup> Tait, in: *AcOr* 36, 1974, 23–37; 37, 1976, 27–44. Summary publication in W. J. Tait, *Papyri from Tebtunis in Egyptian and in Greek*, London 1977, 35–37 and pl. 3. — <sup>3</sup> Bernadette Menu, in: *CRIPEL* 6, 1981, 225. 227. — <sup>4</sup> Stephanie West, in: *JEA* 55, 1969, 161–183. — <sup>5</sup> On the correspondences between the BM and Leiden texts, see

West, *art. cit.* — <sup>6</sup> See Spiegelberg, *Sonnenaue* (v.n. 1), glossary, no. 173. — <sup>7</sup> E.g. Lauth, in: *SBAW* 1868.2, 50; Revillout, in: *RevEg* 1, 1880, 154 n. 2; Reymond, *apud* West, in: *JEA* 55, 1969, 162. — <sup>8</sup> For discrepancies between the Greek and demotic versions of the myth, see West, in: *JEA* 55, 1969, 182–183; Tait, in: *AcOr* 36, 1974, 29–30. Note especially the Greek translator's apparent invention at Pap. BM Inv. no. 274, F II, 59–61. — <sup>9</sup> Spiegelberg, in: *SPAW* 1915, 878–9; *id.*, *Sonnenaue*, 3 (cf. Abb. 1 and 2). — <sup>10</sup> Compare Pap. BM 10569, XXII, 4 (= Faulkner, *Book of Hours*, 35\*), where there occurs an invocation to Thoth *j'cn g(u)f*. — <sup>11</sup> Spiegelberg, *Sonnenaue*, glossary, no. 854. Cf. Junker, *Onurislegende*, 162–3. — <sup>12</sup> This is stated explicitly at Pap. Leiden I 384, XXI, 32–33, where *Dhwjt* should be read in place of Spiegelberg's *H'pi* (Reading corroborated by S. Vleeming after examination of the original; published facsimiles of the text are misleading at this point). For a similar demotic writing of the divine name *Dhwjt*, see Oleg Berlev and Svetlana Hodjash, *The Egyptian Reliefs and Stelae in the Pushkin Museum of Fine Arts, Moscow*, Leningrad 1982, 197, no. 134, line 1. — <sup>13</sup> Pap. Leiden I 384, V, 2; VIII, 16; X, 29. — <sup>14</sup> Spiegelberg, *Sonnenaue*, glossary, no. 51; Menu, in: *CRIPEL* 6, 1981, 227 (upper), line 21. — <sup>15</sup> Pap. Leiden I 384, XI, 3. — <sup>16</sup> *Ibid.*, V, 3–21. — <sup>17</sup> *Ibid.*, VI, 1–30. — <sup>18</sup> *Ibid.*, VI, 31–VII, 4. — <sup>19</sup> *Ibid.*, X, 6–XI, 17. — <sup>20</sup> See literature cited in Emma Brunner-Traut, *Altäg. Tiergeschichte und Fabel*, Darmstadt 1970, 34–39. 52–55, as well as that author's study in: *Gs Otto*, 125–145. — <sup>21</sup> The fable of the divine *srt*-beast (Pap. Leiden I 384, VII, 29–31). — <sup>22</sup> See te Velde, in: *Fs Zandee*, 127–137. — <sup>23</sup> Pap. Leiden I 384, XII, 13–29. — <sup>24</sup> *Ibid.*, XIII, 18–19. — <sup>25</sup> *Ibid.*, XXI, 2–3. On the importance of this locality in other versions of the myth, see Philippe Derchain, *El Kab I, Les monuments religieux à l'entrée de l'ouady Hellal*, Brussels 1971, 12–13. — <sup>26</sup> Pap. Leiden I 384, XXI, 8–9. — <sup>27</sup> “Apopies” according to Pap. Leiden I 384, XXI, 31. — <sup>28</sup> Pap. Leiden I 384, XXI, 13–18. — <sup>29</sup> *Ibid.*, XXII, 7–8. — <sup>30</sup> Hermann Junker, *Der Auszug der Hathor-Tefnut aus Nubien*, *APAW* 1911.3; *id.*, *Onurislegende*. — <sup>31</sup> Kurt Sethe, *Zur altäg. Sage vom Sonnenaue, das in der Fremde war*, *UGAA* 5, 1912. — <sup>32</sup> For references to more recent literature on these inscriptions, see Philippe Germond, *Sekhmet et la protection du monde*, *AH* 9, 1981, 131–138. — <sup>33</sup> Junker, *Onurislegende*, 166–168. — <sup>34</sup> Spiegelberg, *Sonnenaue*, 2. On the solar associations of the cat in Egyptian theology, see Matthieu Heerma van Voss, *De oudste versie van dodenboek 17a*, Leiden 1963, 81. — <sup>35</sup> Revillout, in: *RevEg* 1, 1880, 153–159, and subsequent numbers of that periodical. See Edda Bresciani, in: *Textes et Langues III*, *BdE* 64.3, 1974, 85 n. 4. — <sup>36</sup> See Brunner, in: *LÄ IV*, 992–3 s.v. *Petbe*, and *lit. cited there*; Berlev and Hodjash, *Pushkin Museum* (v.n. 12), 192 n. (aq). — <sup>37</sup> Pap. Leiden I 384, VII, 18–21; IX, 10–11. — <sup>38</sup> *Ibid.*, VI, 31–VII, 17. See Marc Philonenko, Joseph et Aséneth, Leiden 1968, 65–6. — <sup>39</sup> Pap. Leiden I 384, XV, 2–4. — <sup>40</sup> See Junker, *Onurislegende*, 168; Spiegelberg, *Sonnenaue*, 56. — <sup>41</sup> Spiegelberg, in: *SPAW* 1915, 890; *id.*, *Sonnenaue*, 8–10; Max Pieper, *Das ägyptische Märchen, Morgenland* 27, Leipzig 1935, 63. — <sup>42</sup> Spiegelberg's glossary of the text lists 1108 items, the interpretation of many of which is problematic.

cal even now. — <sup>43</sup> In Janet H. Johnson, The Demotic Verbal System, SAOC 38, 1976, for example, the papyrus is cited over two hundred times. — <sup>44</sup> See Thissen, in: LÄ II, 873–878 s. v. Graeco-ägyptische Literatur, and references cited there.

*Lit.:* The starting point for any study of the myth remains Spiegelberg's edition of Pap. Leiden I 384 (v. n. 1). The same author's preliminary notice in: Der äg. Mythos vom Sonnenaugen in einem demot. Papyrus der röm. Kaiserzeit, SPAW 1915, 876–894, gives a useful conspectus of earlier literature on the subject. More recent work can be traced through the bibliographies published by Tait, in: AcOr 36, 1974, 25–26, and West, in: JEA 55, 1969, 161–162. M.J.S.

#### Sonnenbarke s. Sonnengott A, Barke B

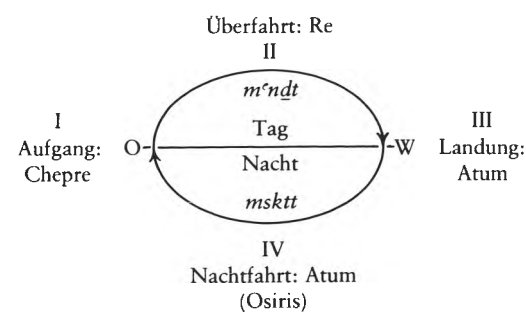
**Sonnenfinsternis**, in äg. Texten kaum belegt; allgemeiner Hinweis im mythologischen Text Urk. VI, 123, 7; ein Papyrus des 1. Jh. v. Chr. (pBerlin 13588) verlegt eine S. in die Zeit, in der die Leiche \*Psammetichs I. balsamiert wurde (Hornung, in: ZÄS 92, 1965, 38–39). Anscheinend ist die Omenbedeutung von S. erst in der Zeit nach Berührung mit der orientalischen Omenwissenschaft in Äg. bedeutsam geworden.

(Red. nach Hinweisen von W. Barta)

**Sonnengott**. Einer Naturreligion wie der äg. erscheint der Kosmos als hierophan<sup>1</sup>; unter den in diesem Sinne als Manifestationen göttlicher Mächte verehrten Naturphänomenen aber nimmt die Sonne seit alters und bis zum Ende der pharaonischen Religionsgeschichte bei weitem den ersten Rang ein. Verschiedene Gottesnamen verbinden sich mit dieser Verehrung, von denen \*Re, später auch Re-Harachte, der eigentliche und wichtigste ist; andere wie \*Atum und \*Chepre, \*Harachte, Ahti (\*Horizont), \*Harmachis, \*Aton, \*Amun bezeichnen Aspekte des S. (z. B. Chepre und Harachte als Morgensonne, Atum als Abend- und Nachtsonne) bzw. mit Re verbundene Götter. Da alle diese Sonnengötter<sup>2</sup> bzw. Spezialformen des S. unter den entsprechenden Namen, vor allem \*Re, behandelt sind, brauchen die Einzelheiten hier nicht wiederholt zu werden. Der folgende Artikel bezieht sich daher nicht auf einen bestimmten Gott, der als solcher immer mehr als nur Sonne ist<sup>3</sup>, sondern auf die religiöse Interpretation der solaren Phänomene, d. h. die Sonnentheologie der Ägypter.

**A. Die traditionelle heliopolitanische Sonnentheologie** bezieht sich auf den „Sonnenlauf“, d. h. die (scheinbare) Bewegung, die die Sonne im Tageszyklus um die Erde ausführt<sup>4</sup>, und damit nicht nur auf den S., sondern auf die ganze Fülle der an

diesem bedeutsamsten aller kosmischen Prozesse beteiligten Gottheiten, wie sie in Listen und \*Litaneien des heliopolitanischen \*Sonnenkultes aufgezählt bzw. angerufen werden<sup>5</sup>. Im \*Anthropomorphismus mythischer Wirklichkeitskonstruktion wird der Sonnenlauf als ein götterweltliches Geschehen, ein Geflecht kommunikativer Handlungen dargestellt, deren Träger in festen Konstellationen aufeinander bezogen sind<sup>6</sup>. Der S. ist die Hauptperson, das zentrale Element aller dieser Konstellationen. Die theologische Interpretation und mythische Ausgestaltung dieses Geschehens verknüpft zwei Motive: 1. das Bewegungsmotiv, das die Bewegung des S. als Reise darstellt, wobei er sich zweier Schiffe bedient, einer Tagesbarke *m'ndt* für die Himmelsüberquerung vom Osten zum Westen und einer Nachtbarke *mskt* für den nächtlichen Rückweg unter der Erde oder im Himmelsinneren<sup>7</sup>; und 2. das Regenerationsmotiv, das den Sonnenlauf als Lebenszyklus ausdeutet<sup>8</sup>. Der Sonnenlauf wird dabei in vier Phasen zerlegt, die sich schematisch folgendermaßen darstellen lassen:



Schema: Die Phasen des Sonnenlaufs

Die Phasen und ihre Ausdeutung: I. der Sonnenaufgang wird in zwei Aspekten dargestellt, als Geburt (Regenerationsmotiv) und als Barkenwechsel (Bewegungsmotiv). Der Vorgang der Regeneration wird mit den Verben *msj* „gebären“ und *hpr* „entstehen“ zugleich als Geburt und Spontangenese ausgedrückt<sup>9</sup>. Wichtigste Konstellationspartnerin des S. ist in dieser Phase die Himmelsgöttin \*Nut, die ihn gebiert und das von den Ammen Huh und Hauhet<sup>10</sup> und/oder \*Isis und \*Nephthys<sup>11</sup> zu ihr emporgehobene (*wtz*) \*Kind empfängt (*šzp*)<sup>12</sup>, umarmt<sup>13</sup> und begrüßt (*njn*)<sup>14</sup>. Ein wichtiger kosmographischer Text verlegt die Geburt des S. bereits in die 6. Nachtstunde<sup>15</sup>. Der Vorgang des Barkenwechsels wird oft bildlich dargestellt<sup>16</sup> und sprachlich mit der Wendung *hpr m m'ndt* „sich niederlassen in der Tagesbarke“ ausgedrückt<sup>17</sup>. Zum Bewegungs-

tore<sup>18</sup>, die der S. durchschreitet (*prj*)<sup>19</sup>, um in der Außenwelt zu erscheinen und von den „östlichen Ba's“ mit grenzenlosem Jubel begrüßt zu werden<sup>20</sup>. Mit dem Sonnenaufgang und \*Himmelsaufstieg verbinden sich in der mythischen Ausdeutung die Vorstellungen einer „Aufzucht zum König“<sup>21</sup> und Thronbesteigung<sup>22</sup>. Diese Themen gehören zu einem dritten Aspekt, den ich das „Herrschaftsmotiv“ nenne<sup>23</sup>. In der Ausdeutung von II. der Himmelsüberfahrt dominieren das Bewegungs- und das Herrschaftsmotiv. Das ist die Phase des Re, der als Himmelskönig sein Reich in der traditionellen Form einer „Königsreise“ in Besitz nimmt<sup>24</sup>. Durch die Überwindung des \*Apophis, der sich ihm in Gestalt eines riesigen Wasserdrachens entgegenstellt, gewinnt die Fahrt die Bedeutung einer Durchsetzung der Ordnung gegen die allgegenwärtige Bedrohung durch die Kräfte des Chaos, Auflösung und Stillstand<sup>25</sup>, und gestaltet sich als ein festlicher Triumphzug, der die Konstellationspartner dieser Phase, die Barkenmannschaft und das Gefolge des Gottes, in Festesjubiläum<sup>26</sup>, den S. selbst aber in „Herzensweite“ (*šwt-jb*) versetzt<sup>27</sup>. Beim Sonnenuntergang, der III. Phase, in der sich der S. „in Atum verwandelt“<sup>28</sup>, verbinden sich in der mythischen Ausdeutung wieder das Bewegungs- und das Regenerationsmotiv. Der S. wechselt wieder die Barke und steigt in die Nachtbarke um, deren „Täue“ (*nwhw*) „gerichtet“ werden (*m'z'*), denn in der Unterwelt wird das Sonnenschiff getreidelt von Schakalen, die als „westliche Ba's“ den Sonnenaffen als „östlichen Ba's“ entsprechen<sup>29</sup>. Wieder durchschreitet der S. ein Tor, um nun den Unterweltlichen ordnend, Recht sprechend, belebend und versorgend zu erscheinen<sup>30</sup>. Zugleich aber geht der greise S. im Sinne des Regenerationsmotivs in die Arme der Himmels- und \*Muttergotttheit ein, um sich in dieser „Heimkehr zum Ursprung“ zu einem neuen Zyklus zu verjüngen<sup>31</sup>. Mit der III. Phase verbindet sich die Gestalt des \*Widders, ebenso wie die Käfergestalt mit der I., die Falkengestalt mit der II. Phase<sup>32</sup>. Die IV. Phase wird mit der III. verschmolzen; der S. verwandelt sich nicht, sondern durchfährt als widerköpfiger Atum die Unterwelt<sup>33</sup>. Bei diesem descensus ad inferos dominiert der Herrschaftsaspekt: der S. bringt den Toten das Recht und Versorgung schaffende Herrscherwort, von dem sie (vorübergehend) leben<sup>34</sup>. Neben den Toten erscheint in dieser Phase als Konstellationspartner des S. der Vater, in dessen \*Ka-übertragender Umarmung sich der S. ebenso wie in der Umarmung der Mutter verjüngt<sup>35</sup>. Diese Rolle verbindet sich mit \*Osiris<sup>36</sup> und \*Tatenen<sup>37</sup>. Die mitternächtliche Vereinigung von Re und Osiris, die sich nicht nur als Sohn und Vater, sondern auch als \*Ba und

Leichnam<sup>38</sup> verbinden oder zu einem „Vereinigter Ba“ (*b' dmd*) genannten Doppelwesen werden<sup>39</sup>, wird im pSalt 825 mit Recht als „großes Mysterium“ bezeichnet und vielfältig ausgedeutet<sup>40</sup>. In der Ausdeutung dieser traditionellen, polytheistischen und wohl eindeutig mit Heliopolis zu verbindenden Konzeption erscheint der Sonnenlauf als ein allumfassender kosmischer Lebensprozeß, von dem alles andere Leben abhängt, das des einzelnen Menschen mit seinen nach dem Modell des Sonnenlaufs geformten Unsterblichkeitsvorstellungen<sup>41</sup> und das der Gesellschaft, deren Exponent, der König, den Sonnenlauf mitwirkend in Gang hält<sup>42</sup>.

**B. Die „Neue“ Sonnentheologie und die Amarna-Religion.** Thebanische<sup>43</sup> sowie einige wenige memphitische<sup>44</sup> Hymnen der 18. und 19. Dyn. bezeugen eine neuartige Sonnentheologie, die darin der traditionellen diametral entgegengesetzt ist, daß sie den S. seinen Lauf über den Himmel in vollkommener Einsamkeit vollbringen läßt<sup>45</sup>. An die Stelle der Einbezogenheit des göttlichen Selbst in eine götterweltliche Sphäre des Seinigen<sup>46</sup>, in deren wechselnden Konstellationen es sich entfaltet, setzt sie in himmelweisem Abstand das Gegenüber des einsamen, fernen und verborgenen Gottes<sup>47</sup> und einer Welt, zu der Götter und Menschen gehören und die von dem sie belebenden Licht erfüllt und abhängig ist<sup>48</sup>. An die Stelle des „intransitiven“ Lebensvollzugs setzt sie den transitiven Akt der Belebung<sup>49</sup>. Kennzeichnend ist die „entmythisierende“ Zurücknahme der anthropo- und soziomorphen Interpretation des Sonnenlaufs zugunsten einer theologischen Ausdeutung der kosmischen Phänomene selbst, des Lichts und der Bewegung<sup>50</sup>. Das Licht wird als die eine, alles ins Leben rufende Energie gedeutet, in welcher der ferne Gott zugleich leibhaftig gegenwärtig ist<sup>51</sup>, die Bewegung als die Erzeugung der Zeit, in der die vom Licht geschaffenen Formen sich entwickeln (*hpr*)<sup>52</sup>.

Die Sonnentheologie der Amarna-Religion (\*Aton) ist nur eine radikale Variante dieser „Neuen“ Sonnentheologie. Die Existenz der (dort bereits auf eine Stufe mit den übrigen Lebewesen herabgesunkenen) Götter wird überhaupt gelehnt und die letzten Spuren mythischer Weltdeutung, wie z. B. die Überwindung des Feindes und die nächtliche Totenfürsorge, konsequent abgestreift und ersetzt durch die Vorstellung der Nacht als eines negativen Machterweises Gottes, der durch die Abwesenheit seines belebenden Lichts die Welt ins Chaos zurückfallen läßt<sup>53</sup>. Der Begriff der vom S. durch die Bewegung erzeugten kosmischen Zeit (*nbb*) wird auf die individuelle Lebenszeit des einzelnen (*h'w*) ausgedehnt<sup>54</sup>.

und dadurch der Begriff des ramessidischen Schicksalsgottes vorbereitet<sup>55</sup>. Die Wurzeln der „Neuen“ Sonnentheologie, die auch nach Amarna lebendig und in manchen Texten sogar bis weit in die SpZt hinein greifbar bleibt<sup>56</sup>, und der sich darin ausprägenden „monotheistischen Tendenz“<sup>57</sup> scheinen in Theben zu liegen und hier möglicherweise bis ins MR zurückzureichen. Die Hymnensammlung des pKairo 58038 (Boulaq 17)<sup>58</sup>, die zu erheblichen (und gerade hier einschlägigen) Teilen bereits auf einer Statuette der 17. Dyn. belegt ist<sup>59</sup>, deutet die synkretistische Formel Amun-Re (\*Götterschmelzung) theologisch aus, indem sie \*Min-Theologie<sup>60</sup> und Sonnentheologie miteinander verbindet. Als S. wird Amun-Re hier gerade nicht in der traditionell-heliopolitanischen Form der Barkenfahrt und ihren polytheistischen Konstellationen dargestellt<sup>61</sup>, sondern sehr prononciert als der *eine*, alles belebende „Lebensgott“<sup>62</sup> einer Götter und Menschen, ja Würmer und Flöhe, Mäuse und Käfer umfassenden Welt<sup>63</sup> von fern, aber aufs innigste verbunden<sup>64</sup>, gegenübergestellt. Im Unterschied zur Neuen Sonnentheologie und vor allem zur Amarna-Theologie wird Amun in seinem solaren Aspekt hier aber nicht nur als Lebensgott, sondern sehr ausdrücklich auch als „Herr der \*Maat“<sup>65</sup>, d.h. als Richter und „ethische Instanz“<sup>66</sup> herausgestellt. Das verbindet diesen Text einerseits vorgehend mit der „\*Persönlichen Frömmigkeit“, in deren Zusammenhang dieser Aspekt der Gottheit zentral ist<sup>67</sup>, zum anderen aber auch mit der Weisheitsliteratur des MR: In CT 1130<sup>68</sup> stellt sich der S. und \*Schöpfergott als Richter vor<sup>69</sup>, und die \*Lehre für Merikare entwickelt eine ausgeprägt anti-polytheistische und anthropozentrische Konzeption des Sonnenlaufs, derzufolge der S. über der für die Menschen erschaffenen Welt dahinfährt, „um sie zu sehen“ – das ist später geradezu ein Leitmotiv der „Neuen“ Sonnentheologie<sup>70</sup> – und ihnen, wenn sie weinen, nahe zu sein<sup>71</sup>.

<sup>1</sup> S. Assmann, in: LÄ II, 767f., vgl. Talcott Parsons, Gesellschaften, Frankfurt 1976, 85–101. – <sup>2</sup> Die Frage, ob im Hinblick auf die äg. Religion von *einem* S. in vielen Gestalten oder von *vielen* Sonnengöttern gesprochen werden soll (so z.B. Hornung, Der Eine, 279), wirft das Problem der göttlichen Identität auf. Ich möchte an der Einheit des S. festhalten, zumindest in dem Sinne, daß die Äg. einer bestimmten Epoche immer einen einzigen Gott als S. verehrt haben. – <sup>3</sup> S. Assmann, in: LÄ II, 765–771; vgl. die Vielzahl der Aspekte des Re (Allgott, Urgott, Schöpfergott, Götterkönig, Rechtsgott, Königsgott, Totengott; der Aspekt des S. wäre hier nachzutragen): Barta, in: LÄ V, 158–165. – <sup>4</sup> Kurt Sethe, Altägyptische Vorstellungen vom Lauf der Sonne, APAW 1928; Heinrich Schäfer, Ägyptische und heutige Kunst und Weltge-

bäude der alten Ägypter, Leipzig 1928; Jan Assmann, Re und Amun. Die Krise des polytheistischen Weltbilds im Ägypten der 18.–20. Dynastie, OBO 51, 1983, 54–95. – <sup>5</sup> Vgl. Jan Assmann, Das Grab des Basa (Nr. 389) in der thebanischen Nekropole, AV 6, 1973, 91–92 (Tb 141); Schott, in: Fs Grapow, 289–295; weitere „Sonnenlitaneien“ finden sich im Mundöffnungsritual ed. Otto, Szene 59 C und im Ritual für Amenophis I, pChester Beatty IX, 6, 10ff. Die eigentliche Sonnenlitanei ed. Hornung, Das Buch der Anbetung des Re im Westen (Sonnenlitanei) I, ÄH 2, 1975; II, ÄH 3, 1976, zählt nicht die mit dem Sonnenlauf verbundenen Gottheiten, sondern die „Namen und Gestalten“ des S. selbst auf. Dafür gehören aber die kosmographischen „Unterweltsbücher“ hierher, v.a. das Amduat mit seinen über 900 Götternamen. – <sup>6</sup> Vgl. hierzu Assmann, Liturgische Lieder, 333ff.; ders., Re und Amun, 54–95. – <sup>7</sup> Zu den Sonnenbarken s. Firchow, in: WZKM 54, 1957, 34–42; Anthes, in: ZÄS 82, 1958, 77–89; Thomas, in: JEA 42, 1956, 65–79; Assmann, Re und Amun, 71–73; Barta, in: LÄ V, 168–169 mit Anm. 287–295. – <sup>8</sup> Vgl. hierzu bes. Hornung, in: Eranos 46, Zürich 1977, 429–443. – <sup>9</sup> Vgl. Assmann, Sonnenpriester, 32ff. – <sup>10</sup> Ders., a.a.O., 40–47. – <sup>11</sup> Vgl. ders., Liturgische Lieder, 197f. und 202f. – <sup>12</sup> Zum Begriffspaar *wtz* und *šzp* s. ders., Sonnenpriester, 27. – <sup>13</sup> Vgl. Liturgische Lieder, 153 (4). – <sup>14</sup> A.a.O., 270 Nr. 4; 292 Nr. 11 u.ö. – <sup>15</sup> „Paviantext“: Assmann, Sonnenpriester, 28f.; ders., Re und Amun, 30. – <sup>16</sup> Vgl. Thomas, a.a.O. (Anm. 7). – <sup>17</sup> Assmann, Sonnenpriester, 28f., 47; id., Re und Amun, 71 Anm. 57. – <sup>18</sup> S. dazu Assmann, Sonnenpriester, 29f., 33f., 54; Brunner, in: Symbolon N.F. 6, Köln 1982, 42f. – <sup>19</sup> Assmann, Sonnenpriester, 33. – <sup>20</sup> Id., Liturgische Lieder, 208f.; Sonnenpriester, 28f., 48f.; Re und Amun, 68–71. – <sup>21</sup> S. Re und Amun, 66. – <sup>22</sup> Liturgische Lieder, 268ff.; vgl. ÄHG, 47ff. – <sup>23</sup> „Herrschaft“ ist eine der vier dominierenden semantischen Kategorien, die eine Analyse von Sonnenhymnen ergeben hat (ÄHG, 46–54) und bildet zusammen mit „Leben“ den personhaften Aspekt des Geschehens gegenüber „Licht“ und „Bewegung“ als den dominierenden Kategorien des kosmischen Aspekts. – <sup>24</sup> S. Firchow, in: WZKM 54, 1957, 34–42; Liturgische Lieder, 131ff.; Re und Amun, 71–80. – <sup>25</sup> Re und Amun, a.a.O.; Hornung, in: Eranos 46, Zürich 1977, 432ff.; zum Apophiskampf in der Unterwelt vgl. Erik Hornung, Ägyptische Unterweltsbücher, Zürich und München 1972, 45–47. – <sup>26</sup> Liturgische Lieder, 246–262; Re und Amun, 80–82. – <sup>27</sup> Liturgische Lieder, 277f. mit Anm. 75; Re und Amun, 73ff. mit Anm. 67. – <sup>28</sup> Vgl. Liturgische Lieder, 42–44. – <sup>29</sup> Zum „Richten der Taue“ s. Liturgische Lieder, 137f.; zu den Schakalen als „westlichen Ba's“ s. Re und Amun, 87 (Lit.). – <sup>30</sup> Vgl. Alexandre Piankoff, Le livre du jour et de la nuit, BdE 13, 1942, 35; ders., in: ASAE 42, 1942, 351ff.; Sonnenpriester, 11ff.; Richard Parker, Jean Leclant und Jean Claude Goyon, The Edifice of Taharqa by the Sacred Lake of Karnak, Providence und London 1979, 40f.; vgl. hierzu Assmann, in: ZÄS 110, 1983, 93. – <sup>31</sup> S. Liturgische Lieder, 56ff., 146–148 mit Anm. 34; LÄ IV, 1980, 268–269; Re und Amun, 86. – <sup>32</sup> S. Liturgische Lieder, 78–81. 336ff. – <sup>33</sup> Vgl. Erik Hornung, Ägyptische Unterweltsbücher, 48; Assmann, Re und Amun, 83. – <sup>34</sup> Vgl. Liturgische Lieder, 144–146;

Re und Amun, 87ff.; Hornung, Unterweltsbücher, 38–45. – <sup>35</sup> S. Liturgische Lieder, 60–64. 101–105; Sonnenpriester, 43–47; Re und Amun, 89f. – <sup>36</sup> Liturgische Lieder, 101–105; Assmann, in: Anton Peisl und Armin Mohler (Hg.), Die Zeit, Schriften der C.F.v. Siemens Stiftung Bd. 6, München und Wien 1983, 212–214; pSalt 825 (Derchain) I, 155ff.; Hornung, Der Eine, 85–87. – <sup>37</sup> Liturgische Lieder, 60–63; Hermann Alexander Schlögl, Der Gott Tatenen, OBO 29, 1980, 28f., 34ff. – <sup>38</sup> Re und Amun, 89ff. – <sup>39</sup> Louis V. Zabkar, A Study of the Ba Concept in Ancient Egyptian Texts, Chicago 1968, 36ff.; ÄHG, Nr. 220, 40; Hornung, Der Eine, 85–87; ders., Das Buch der Anbetung des Re im Westen, ÄH 3, 1976, 99 Nr. 16; Jan Assmann, Sonnenhymnen in thebanischen Gräbern, Theben 1, 1983, 120 Text 84, 14 mit Anm. e. – <sup>40</sup> pSalt 825, 18, 1–2; s. pSalt (Derchain) I, 153ff.; II, 19. – <sup>41</sup> Die den königlichen Jenseitsglauben beherrschende Analogie zwischen Sonnenlauf und Totenschicksal setzt sich seit dem MR auch im privaten Totenglauben immer stärker durch, vgl. LÄ IV, 268f.; viel Material hierzu in: Westendorf, Darstellungen des Sonnenlaufes. – <sup>42</sup> Vgl. Assmann, Sonnenpriester, passim; Re und Amun, 22–53. – <sup>43</sup> Es handelt sich vor allem um die Texte Nr. 54. 76. 113. 151. 161. 253 meiner Edition Sonnenhymnen in thebanischen Gräbern, Theben I, 1983. – <sup>44</sup> ÄHG, Nr. 90; Quibell, Excav. Saqq. 1908–1910, Tf. 73.3 = pBerlin 3048; ÄHG, Nr. 143, 10ff. – <sup>45</sup> Re und Amun, 98–101. – <sup>46</sup> Liturgische Lieder, 342–352, vgl. auch LÄ IV, 965f. – <sup>47</sup> Re und Amun, 101–108. – <sup>48</sup> Re und Amun, 108–132. – <sup>49</sup> S. hierzu Jan Assmann, Zeit und Ewigkeit im alten Ägypten, AHAW 1975, 49–54; ÄHG, 60–63. – <sup>50</sup> S. Assmann, in: MDAIK 27, 1971, 8–20; Zeit und Ewigkeit, 49–61; Re und Amun, 96–143. – <sup>51</sup> Re und Amun, 108–112; speziell zu Amarna: Assmann, in: Saeculum 23, 1972, 119–122. – <sup>52</sup> Zeit und Ewigkeit, 49–61; ÄHG, 57–58 mit Anm. 42–46. – <sup>53</sup> Re und Amun, 141–143; ÄHG, 59 mit Anm. 49. – <sup>54</sup> Zeit und Ewigkeit, 51. 54–57. – <sup>55</sup> A.a.O., 61–69; Re und Amun, 264–274. – <sup>56</sup> Vgl. z. B. die Texte ÄHG, Nr. 45–50 sowie 200 aus der 21. und 22. Dyn.; Petosiris II, 33ff. Nr. 60 und viele andere Texte. – <sup>57</sup> Otto, in: WdO 2, 1955, 99–110. – <sup>58</sup> ÄHG, Nr. 87; André Barucq und François Daumas, Hymnes et prières de l'Égypte ancienne, Paris 1980, 191ff. Nr. 69; Re und Amun, 170–178. – <sup>59</sup> BM 40959, BM Stelae IV, Tf. 50; Selim Hassan, Hymnes religieux du Moyen Empire, Paris 1930, 157ff. – <sup>60</sup> ÄHG, 87B. – <sup>61</sup> Ausnahme: ÄHG, 87G. – <sup>62</sup> Vgl. für diesen Begriff: Re und Amun, passim, s. Index S. 286 s. v. Lebensgott. – <sup>63</sup> A.a.O., 173. – <sup>64</sup> Diese Verbundenheit kommt v. a. im Bild des Hirten zum Ausdruck, vgl. dazu Re und Amun, 122f. 183f. 278ff. – <sup>65</sup> ÄHG, 87C, 62; 87A, 14; s. dazu Re und Amun, 171 mit Anm. 98; 163 mit Anm. 64. – <sup>66</sup> S. dazu Re und Amun, 162–168. 176–179. 264–286. – <sup>67</sup> Vgl. Re und Amun, a.a.O. sowie Assmann, in: Erik Hornung und Othmar Keel, Studien zu altägyptischen Lebenslehren, OBO 28, 1979, 12ff. – <sup>68</sup> S. dazu zuletzt Otto, in: Gs Otto, 1–18. – <sup>69</sup> CT VII, 466e–467d; vgl. Re und Amun, 177ff. 279ff. – <sup>70</sup> Zu diesem Motiv s. ÄHG, 57 mit Anm. 39; Re und Amun, 104–106; Sonnenhymnen in thebanischen Gräbern, 90f., Text 62b, Anm. a. – <sup>71</sup> Re und Amun, 178f.

Lit.: Jan Assmann, Liturgische Lieder; ders., Der König als Sonnenpriester. Ein kosmographischer Begleittext zur kultischen Sonnenhymnik in thebanischen Tempeln und Gräbern, ADIK 7, 1970; ders., Ägyptische Hymnen und Gebete, Zürich und München 1975 (= ÄHG); ders., Zeit und Ewigkeit im Alten Ägypten, AHAW 1975; ders., Re und Amun. Die Krise des polytheistischen Weltbilds im Ägypten der 18.–20. Dyn., OBO 51, 1983; ders., Sonnenhymnen in thebanischen Gräbern, Theben I, 1983. Ferner: Erik Hornung, Ägyptische Unterweltsbücher, Zürich und München 1972; ders., Das Buch der Anbetung des Re im Westen (Sonnenlitanei), ÄH 2–3, 1974–1975; Westendorf, Darstellungen des Sonnenlaufes; Adriaan de Buck, De zegepraal van het licht, Amsterdam 1930. J. A.

**Sonnenheiligtum.** Angesichts des die äg. Religion beherrschenden Sonnenkultes und der Angleichung von Lokalgöttern an den universellen \*Sonnengott sind S. in fast allen großen Tempeln Ägyptens und Nubiens bis Meroe zu erwarten und festgestellt<sup>1</sup>. Im besonderen versteht man unter S. jedoch die offenbar ausschließlich in der 5. Dyn. am westlichen Wüstenrand von \*Abusir bis nördlich \*Abu Gurāb errichteten Sonnentempel, für die bisher im Ägyptischen keine allgemeine Bezeichnung überliefert ist, sondern jeweils der spezifische, mit \*Re gebildete Name. Vielleicht ist in der Tintennotiz auf einer Alabasterscherbe aus den Galerien der Stufenpyramide des \*Djoser ein älteres S. der 2.–3. Dyn. namens *Skt-R'w* „Untergang des Re“ belegt<sup>2</sup>, das jedoch weiter nicht bekannt und sicher nicht dem Djoserbezirk zuzuordnen ist<sup>3</sup>. Andererseits ist vielleicht auch der \*Sphinx-Tempel als Prototyp eines S. anzusehen<sup>4</sup>.

**Lage:** Das älteste bekannte S. ist das *Nhm-R'w* benannte des \*Userkaf in Abusir. Auffällig ist die Wahl des bis dahin bedeutungslosen Ortes, zumal die \*Pyramide des Userkaf in \*Saqqara gelegen ist, d.h. zwar in Sichtverbindung, jedoch in einer Distanz von ca. 5 km. Daß diese Lage darauf zurückzuführen wäre, daß Abusir südlichster Ort in Sichtweite von \*Heliopolis gewesen sei<sup>5</sup>, ist unbegründet und unwahrscheinlich; vielleicht lag aber die Residenz der 5. Dyn. und der Geburtsort \*Sachebu der ersten Könige in dieser Gegend<sup>6</sup>.

**Befund:** Ebenso wenig läßt sich eine bauliche Abhängigkeit von dem archäologisch unbekannten Re-Tempel in Heliopolis nachweisen; dagegen lassen die beiden ausgegrabenen S. des Userkaf und des \*Niuserre<sup>7</sup> eine grundsätzliche Übereinstimmung mit dem Baubestand der Pyramidenbezirke der 5. Dyn. erkennen. Wie diese besitzen die S. einen oberen, genau genordeten Bezirk, einen Aufweg<sup>8</sup> und einen \*Taltempel/Torbau<sup>9</sup>, der nicht genordet, sondern in der Ausrichtung der Stadt angepaßt war. Dieser Torbau ist eine

einfachere Ausführung der Taltempel der 5. Dyn. ohne Kultraumvorrichtungen, aber wie diese mit Palmsäulen ausgestattet und mit den Dekreten von \*Opferstiftungen dekoriert<sup>10</sup>. Der obere Tempelbezirk liegt jeweils auf einem vorspringenden Hügelrücken, der durch Terrassen erweitert werden mußte. Das Heiligtum des Userkaf hatte eine an den Ecken abgerundete Umfassungsmauer, was als Hinweis auf Urhügelvorstellungen und den „Hohen Sand“ von Heliopolis gewertet worden ist<sup>11</sup>, doch sollte der Befund am S. des Niuserre, wo die Umfassung rechteckig ist, zur Vorsicht bei derartigen Schlüssen mahnen. Als wesentlichen, gemeinsamen Baubestand der oberen S. hat man einen offenen Hof im Osten mit einem Opferaltar in der Mitte vor einem hohen mastaba-artigen Sockel zu erkennen, auf dem anfänglich – nach Ausweis der Darstellungen – ein Mast mit einer Scheibe(?) oder einem Querholz hochragte<sup>12</sup>. Später, seit \*Neferirkare, wird der Mast bei den fertiggestellten S. durch einen gemauerten \*Obelisk ersetzt, nachträglich auch am S. des Userkaf durch Neferirkare<sup>13</sup>. Der Obelisk ist demnach eine spätere Zutat, dessen Form von der eines Holzmastes abgeleitet und entwickelt ist; er ist daher nicht Gegenstück oder Abbild des heliopolitanischen \*Benben-Steines<sup>14</sup>. Außerdem gehört – wenn auch in dem sehr zerstörten S. des Userkaf nicht feststellbar – ein \*Schlachthof zu der wesentlichen Grundausstattung der S.<sup>15</sup>, was auch für das unbekannte S. des Neferirkare durch schriftliche Zeugnisse bestätigt wird; der \*Totentempel des Neferirkare bezieht die Schlachtopfer überwiegend von dem dazugehörigen Sonnenheiligtum<sup>16</sup>. Der (Obelisk-) Sockel war durch einen inneren, ansteigenden Gang bestiegbar, dessen Eingang auf der Südseite des Sockels lag und der auf der Ostseite oben endete. Ob dort ein weiterer Altar gestanden hat, ist ungewiß. Beim S. des Niuserre verläuft ein geschlossener Umgang auf der Ost- und Südseite bis zu dem Eingang in den Obeliskensockel, dessen Wände mit den fragmentarischen Reliefs der „großen Festdarstellung“ geschmückt waren<sup>17</sup>; der letzte Teil des Ganges im Sockel war mit den berühmten Bildern der \*Jahreszeiten dekoriert (\*Weltkammer)<sup>18</sup>. Vor dem Eingang in den Sockel lag auf dessen Südseite noch eine kleine geschlossene Kapelle, bei Userkafs S. vielleicht erst nach dem 2. oder 3. Umbau<sup>19</sup>; bei Niuserre enthielt diese Kapelle die bedeutsamen Darstellungen der Tempelgründung und des \*Sedfestes (kleine Festdarstellung)<sup>20</sup>. Vor dem Eingang im Osten waren nachträglich zwei Granitstelen angebracht worden, die unbeschrieben geblieben sind<sup>21</sup>. Auf ihrer Ostseite waren in das Pflaster zwei große Kalksteinbecken eingelassen, die der rituellen

Waschung vor Betreten der Kapelle dienten. Es ist wohl nicht auszuschließen, daß in dem bisher noch nicht aufgefundenen S. des Neferirkare zwei ähnliche Stelenplatten standen, von denen die Fragmente der Annalensteine (\*Palermstein) stammen. Im S. des Userkaf standen nördlich und südlich des bescheidenen Altars je eine Kapelle, die entweder die beiden \*Barken des Re aufgenommen hatten oder, wahrscheinlicher, Statuen des Re und der \*Hathor<sup>22</sup>. Die notwendigen Magazine befanden sich im älteren S. des Userkaf außerhalb auf der Südseite<sup>23</sup>, bei Niuserre im nördlichen Teil des Hofes<sup>24</sup>. Die Angleichung des Bezirkes an einen Pyramidentempel hat bei Niuserre auch die Gestaltung des Eingangsbezirkes als Längshalle in Form des *pr-wrw* (\*Per-wer II) bestimmt<sup>25</sup>. Ein aus Ziegeln gemauertes Sonnenschiff<sup>26</sup>, inschriftlich als *M3\*ty*-Barke für das S. des Neferirkare<sup>27</sup> bezeugt und bei Niuserre auf der Südseite des S. gefunden, vervollständigt den Bestand der Sonnenheiligtümer.

Die Kultrichtung dieser Anlagen nach Westen ist durch die Ausrichtung des Altars auf den (Obelisk-) Sockel hin gegeben, der das Kultobjekt trug, d.h. es sind Sonnenuntergangsheiligtümer oder, überspitzt gesagt, „Totentempel“ für den Sonnengott Re, was die bauliche Ähnlichkeit erklärt; die Beziehung Heliopolis und Re-Heiligtümer im Westen muß also auf dieser Ebene gesucht werden. Als solche sind sie ganz natürlich mit den kgl. Totentempeln verbunden: der Opferhof der S. ist gleichsam das jenseitige Opfergefilde des Re, von dem aus die Opfergaben an die kgl. Totentempel herkommen, wobei auffällig ist, daß die Totentempel der 5. Dyn. offenbar keine Schlachthöfe vorgesehen haben. Eine direkte Beziehung könnte in einer Sichtverbindung zwischen dem Nordeingang der Pyramiden und dem Südeingang zu den Obeliskensockeln gesehen werden.

**Bezeugung**<sup>28</sup>: Sieht man von dem einmalig erwähnten *Skt-R'w* der 2.–3. Dyn. ab und gleichfalls von dem Harmachis/Sphinxtempel, der sicherlich in dem oben geschilderten Sinn auch schon ein Sonnenuntergangsheiligtum war, wenn auch anderer baulicher Struktur, so sind Gründungen von S., beginnend mit dem *Nhm-R'w* des Userkaf, ausschließlich für die 5. Dyn. bezeugt und lassen sich jeweils einem König zuordnen:

Name	König	Bezeugung
<i>Nhm-R'w</i>	– Userkaf	24 mal
<i>Sht-R'w</i>	– Sahure	3 mal
<i>St-jb-R'w</i>	– Neferirkare	29 mal
<i>Htp-R'w</i>	– Neferefre	1 mal
<i>Szp-jb-R'w</i>	– Niuserre	12 mal
<i>3ht-R'w</i>	– Menkauhor	3 mal

Die enge Verbindung von S. und den jeweiligen Pyramidentempeln zeigt sich nachdrücklich in der Doppelbesetzung der Priesterstellen jeweils an S. und Totentempeln<sup>29</sup> sowie in den Aufzeichnungen des Archivs aus dem Totentempel des Neferirkare: nach diesen kamen faktisch alle Lebensmittellieferungen für den Totenkult aus oder über das S. des Neferirkare, das somit die Rolle einer zentralen Versorgungsstätte innehatte<sup>30</sup>, wobei zu beachten ist, daß die Großzahl der Eintragungen aus dem Ende der 5. Dyn. und dem Beginn der 6. Dyn. stammt, einer Zeit, in der man keine S. mehr neu gegründet hat und die Bedeutung der existierenden nach Ausweis der Priesterbesetzungen nur mehr gering war. Es ist nicht zufällig und muß keine Gegensätze bezeugen, daß die Regel, S. zu gründen, endet, als die Residenz und der königliche Pyramidenfriedhof von Abusir nach Süden verlegt wurden: \*Menkauhor, der sein Pyramidengrab vermutlich in \*Dahschur (L 50) angefangen hat, hatte noch ein S. in Abusir; vielleicht sind schon in seiner Zeit die Schwierigkeiten der großen Entfernungen zwischen S. und Pyramidentempel offenkundig geworden; dagegen spricht nicht, daß Userkafs Pyramide in Saqqara und sein S. in Abusir auch ca. 5 km getrennt waren; die Verlegung des Pyramidenfriedhofes nach Abusir mag sehr wohl durch das dort erstmals errichtete S. angeregt worden sein. Im übrigen ist die Entfernung von Userkafs Pyramide und S. noch sichtbar zu überwinden, dagegen die von Dahschur oder Saqqara-Süd (Djedkare-\*Asosi) wohl nicht mehr; jedenfalls hat Djedkare-Asosi den Bau von S. eingestellt, gleichwohl aber die S. seiner Vorgänger weiterhin unterstützt. Die Verlegung des Pyramidenfriedhofes und der Residenz von Abusir nach Dahschur-Saqqara-Süd muß nicht als eine Abkehr von der Religionspolitik der Vorgänger gesehen werden; praktische Gründe wie die Erschöpfung der lokalen \*Steinbrüche, Ausnutzung der Lage und eventuell auch die Notwendigkeit eines Residenzwechsels aus siedlungspolitischen Gründen haben gewiß eine große Rolle gespielt. Die Hauptfunktion der S. im bezug auf die kgl. Totentempel, nämlich die der Opferversorgung und des Schlachthofes, ist möglicherweise beim Totentempel des Djedkare-Asosi in dessen Bauprogramm aufgenommen worden<sup>31</sup>. Im MR haben S. offenbar keine Rolle im kgl. Opferbereich gespielt; dagegen findet sich seit \*Hatschepsuts Terrassentempel in \*Deir el-Bahari in den Totentempeln des Neuen Reiches ein S., *šwt-R'w*, \*Sonnenschatten benannt, das wiederum den Opferhof des kgl. Totentempels bildet<sup>32</sup>.

<sup>1</sup> S. \*Heliopolis, \*Hermupolis, \*Karnak, \*Ramsesstadt; für den Tempel von \*Luxor vgl. Hellmut Brunner, Die

südlichen Räume des Tempels von Luxor, AV 18, 1977, 79–82 und ders., in: Archäologie und Altes Testament, Fs. Galling, Tübingen 1970, 27 ff. S. in thebanischen Totentempeln des NR heißen *šwt-R'w* \*Sonnenschatten. Für Nubien s. \*Abu Simbel und Stadelmann, in: MDAIK 25, 1969, 176 ff.; in \*Meroe gab es nach Herodot III, 18 einen Sonnentempel namens „Tisch der Sonne“. Gegen Rickes Annahme sind allerdings die säulenumstandenen Höfe der Pyramidentempel keine S. oder Re-Höfe. – <sup>2</sup> Lauer, Pyramide à degrés III, Tf. 19 Nr. 5; Goedicke, in: BIFAO 56, 1957, 151–153; zur Datierung s. Helck, in: ZÄS 106, 1979, 129–130. – <sup>3</sup> Altenmüller, in: MDAIK 28, 1972, 7–12, dagegen Stadelmann, in: ASAE 69, 1983, 372 ff. Ebenso wenig war die Pyramide von \*Meidum als S. gebaut oder umgebaut worden (Wildung, in: RdE 21, 1969, 135 ff.), wie schon der ganz verschiedene architektonische Aspekt zeigt, nämlich Pyramidenform als letzter Bauzustand und Nordeingang, vgl. Stadelmann, in: MDAIK 36, 1980, 443 ff. – <sup>4</sup> Ricke, Harmachis, 35–39. – <sup>5</sup> Kaiser, in: MDAIK 14, 1956, 114 Anm. 6. – <sup>6</sup> Zumeist wird Sachebu aufgrund späterer Belege am südlichen Deltarand bei Zat el-Kôm lokalisiert, vgl. Sauneron, in: Kémi 11, 1950, 63–72; Jean-Claude Goyon, in: Hommages à ... Serge Sauneron, BdE 81, 1979, 43–50. – <sup>7</sup> Userkaf: Ricke, Userkaf-SH I–II; Niuserre: v. Bissing, Re-Heiligtum I: Borchardt, Der Bau; II: v. Bissing–Kees, Die kleine Festdarstellung; III: iid., Die große Festdarstellung. – <sup>8</sup> Der Aufweg des Userkaf war offen (weil unfertig?), der des Niuserre gedeckt und wohl reliefiert; Borchardt, op. cit., 24–26. – <sup>9</sup> Bei Userkaf nicht fertiggestellt oder auch nur nicht festgestellt (wenn nicht der sog. „Untere Tempel“ der von Niuserre in einer späteren Bauphase beigetragene Talbau war): Ricke, Userkaf-SH I, 35–47; II, 139 ff. Vgl. auch Schott, ebd. II, 123–138. – <sup>10</sup> Borchardt, op. cit., 19–24; v. Bissing–Kees, Re-Heiligtum III, 47–55 und Nr. 427–528. – <sup>11</sup> Ricke, Userkaf-SH I, 5; vgl. ders., in: ZÄS 71, 1935, 107 ff. – <sup>12</sup> Ricke, Userkaf-SH I, 5 und Anm. 15; 17–18; Kaiser, in: MDAIK 14, 1956, 108–111. – <sup>13</sup> Ricke, op. cit., I, 5 ff.; die geschätzte Höhe des Unterbaues und des Obeliskens bei Userkaf betrug etwa 9,50 m (Sockel) + x m (Obelisk); bei Niuserre ca. 20 m (Sockel) + 36 m (Obelisk), zusammen 56 m. – <sup>14</sup> Zum Verständnis zwischen S. und Heliopolis vgl. Helck, in: Fs. Säve-Söderbergh, 1984 (i. Dr.). – <sup>15</sup> Borchardt, op. cit., 46–48. 51; Ricke, Userkaf-SH I, 5. – <sup>16</sup> Paule Posener–Krieger, Les archives du temple funéraire de Néferirkarê-Kakaï II, BdE 65.2, 1976, 518–526. 612. – <sup>17</sup> v. Bissing–Kees, Re-Heiligtum III. – <sup>18</sup> Elmar Edel und Steffen Wenig, Die Jahreszeitenreliefs aus dem S. des Königs Ne-user-re I, Berlin 1976. – <sup>19</sup> Ricke, Userkaf-SH I, 7. – <sup>20</sup> Borchardt, op. cit., 15–16. 49–50; v. Bissing–Kees, Re-Heiligtum II. Rekonstruktion der Szenen bei Kaiser, in: Fs. Ricke, 87 ff. – <sup>21</sup> Borchardt, op. cit., 15–16. 49–50. – <sup>22</sup> Ricke, Userkaf-SH I, 20–25. – <sup>23</sup> Ibid., 26–27. – <sup>24</sup> Borchardt, op. cit., 40–41. – <sup>25</sup> Ibid., 27–29. – <sup>26</sup> Ibid., 52–54. – <sup>27</sup> Urk. I, 248. – <sup>28</sup> Kaiser, in: MDAIK 14, 1956, 104 ff.; Winter, in: WZKM 54, 1957, 222–223. – <sup>29</sup> Kaiser, op. cit., 105 Abb. 1; Sethe, in: ZÄS 27, 1889, 115 ff.; 225–228. – <sup>30</sup> Paule Posener–Krieger, op. cit. (Anm. 16), 519–526. – <sup>31</sup> Die Höfe mit Pflasterung im Norden des Totentempels, vgl. Vito Maragioglio und Celeste Rinaldi, Archi-



tettura delle Piramidi Menfite VIII, Rapallo 1977, Tf. 16. – <sup>32</sup> Stadelmann, in: MDAIK 25, 1969, 159–178.

Lit.: v. Bissing, Re-Heiligtum I: Ludwig Borchardt, Der Bau; Rieke, Userkaf-SH I-II; Kaiser, in: MDAIK 14, 1956, 104–116; Winter, in: WZKM 54, 1957, 222–233; Paule Posener-Krieger, Les archives du temple funéraire de Néferikarê-Kakaï, BdE 65, 1976, I–II.

R. St.

**Sonnenhymnen und -kult.** Allgemein und für viele Einzelheiten s. \*Hymnus, LÄ III, 103–110, bes. § III, sowie zum Sonnenkult weitgehend erschöpfend \*Re § C, 1–3, LÄ V, 165f. (W. Barta). Da die Hymnenrezitation dort ausgelassen ist, sei dieser offenbar zentrale Teil<sup>1</sup> des Sonnenkults hier nachgetragen. Die wichtigste Liturgie ist das erst neuerdings erschlossene „Stundenritual“, das den \*Sonnenlauf (\*Sonnengott) mit stündlichen Rezitationen begleitete<sup>2</sup>. Im Zusammenhang mit dieser Liturgie steht eine Kosmographie, die den Sonnenlauf zu beschreiben und damit den Bezugskontext der Sonnenhymnik festzulegen hatte<sup>3</sup>. Zahlreiche Texte spielen auf das in dieses besondere Wissen Eingeweihtsein des Sonnenpriesters an<sup>4</sup>, das Vorbedingung für die als „Verkündigung der Maat“ ausgedeutete<sup>5</sup> hymnische Lobpreisung des Sonnengottes war. Im traditionellen Sonnenhymnus wird der kosmische Vorgang des „Sonnenlaufs“ in der mythisierenden Form eines götterweltlichen Handlungszusammenhangs dargestellt<sup>6</sup> und als „Status-Charakteristik“<sup>7</sup> auf den Sonnengott ausgerichtet. Indem er den Sonnenlauf als gelungen preist<sup>8</sup>, trägt der Hymnus bzw. seine Rezitation in bevollmächtigtem Munde<sup>9</sup>, so glaubt man, zum tatsächlichen Gelingen bei: durch sprachlichen Mitvollzug soll der Sonnenkult den Sonnenlauf fördern<sup>10</sup>. Neben diesem im engeren Sinne liturgischen Textgut, das bis zur SpZt ebenso strenger Geheimhaltung unterlag wie das in der kosmographischen Literatur (\*Unterweltbücher) niedergelegte und damit verbundene Wissen<sup>11</sup>, entwickeln sich in der 18. und 19. Dyn. landläufige, d.h. nicht mehr liturgisch gebundene Formen des Sonnenliedes zu einer einzigartigen Blüte<sup>12</sup>. Hunderte von Inschriften, zu allermeist auf Privatdenkmälern funéraires Bestimmung<sup>13</sup>, aber auch auf Ostraka und literarischen Hss.<sup>14</sup>, gehen zwar zu einem erheblichen Teil auf eine kleine Gruppe immer wieder reproduzierter „Standardtexte“ zurück<sup>15</sup>, enthalten aber auch eine Fülle bedeutender und individueller Schöpfungen<sup>16</sup>. Grundfragen des Weltbilds und des Gottesbegriffs, wie sie jene Jahrhunderte offenbar sehr stark beschäftigten, äußern sich in einem theologischen Diskurs, der sich vor allem des Sonnenhymnus bedient<sup>17</sup>.

<sup>1</sup> Assmann, Liturgische Lieder, 161f. – <sup>2</sup> A.a.O., 113–164; ÄHG, Nr. 1–12; id., Re und Amun, 22–53. Edition

durch Erhard Graefe in Vorbereitung. – <sup>3</sup> Assmann, Sonnenpriester; zu dem aus liturgischen und kosmographischen Elementen zusammengesetzten Dekorationsprogramm der Sonnenheiligtümer des NR s. Assmann, in: ZÄS 110, 1983, 91–98. – <sup>4</sup> Assmann, Sonnenpriester, 56f.; id., Re und Amun, 24–39. – <sup>5</sup> Id., Liturgische Lieder, 162f. mit Anm. 13–15. – <sup>6</sup> Id., Re und Amun, 54–95. – <sup>7</sup> ÄHG, 32–45. – <sup>8</sup> Vgl. z.B. die Stilform der „Behobenen Krise“, s. id., Liturgische Lieder, Index S. 379 s. v. Behobene Krise; id., Re und Amun, 75. – <sup>9</sup> Zur Konzeption des „Bevollmächtigten Sprechers“ im Zusammenhang der performativen Funktion des Hymnus s. id., Liturgische Lieder, 368 ff. – <sup>10</sup> Id., Re und Amun, 39–53. – <sup>11</sup> Zur „saisitischen Rezeption“ dieses bis dahin exklusiven Textguts s. id., Sonnenhymnen in thebanischen Gräbern (s. Lit.), XVIII f., XXXIV f. – <sup>12</sup> Vgl. id., Re und Amun, 1–20. – <sup>13</sup> Übersicht über die typischen Aufzeichnungskontexte: id., Sonnenhymnen in thebanischen Gräbern, XIX; speziell zum Grab: XIII–XVIII. – <sup>14</sup> Vgl. ÄHG, Nr. 132–142, 174–177, 191–193. – <sup>15</sup> H. M. Stewart, Traditional Egyptian Sun Hymns of the New Kingdom, Bulletin of the Institute of Archaeology, University of London 6, 1967, 29–74; Assmann, Liturgische Lieder; id., Re und Amun, 54–95; id., Sonnenhymnen in thebanischen Gräbern, XIX–XXX. – <sup>16</sup> Z. B. ÄHG, Nr. 89 (Suti und Hor), 96–112. – <sup>17</sup> Der Rekonstruktion dieses Diskurses ist mein Buch Re und Amun gewidmet.

Lit.: wie \*Hymnus (LÄ III, 109f.), dazu jetzt: André Barucq und François Daumas, Hymnes et prières de l'Égypte ancienne, Paris 1980; Jan Assmann, Re und Amun. Die Krise des polytheistischen Weltbilds im Ägypten der 18.–20. Dynastie, OBO 51, 1983; ders., Sonnenhymnen in thebanischen Gräbern, Theben 1, 1983. J. A.

**Sonnenlauf.** A. Der tägliche Lauf (Tages- und Nachtphase). Entsprechend den Vorstellungen vom Wesen und von der Gestalt der Sonne und vom Himmel (\*Himmelsvorstellungen) und vom Jenseits (\*Jenseitsvorstellungen) bestehen verschiedene Versuche, in bildlichen Darstellungen oder Aussagen des \*Mythos den Weg der Sonne über den Himmel zu beschreiben oder zu erklären, vornehmlich aber den Weg durch die Bereiche der Nacht. Als besonders gefährlich galt dabei offensichtlich der Übergang von der Tages- zur Nachtphase (und umgekehrt), lauerten doch insbesondere an diesen Nahtstellen zwischen dem Diesseits und dem Jenseits, den \*Horizonten (\*Bachu, \*Manu), die Sonnenfeinde (\*Apophis; \*Seth), die es zu überwinden galt.

In der Vorgeschichte mag, soweit wir das erschließen können, eine ähnliche Vorstellung geherrscht haben, wie sie in Afrika noch weitverbreitet ist<sup>1</sup>: Die Sonne ist ein Objekt, das von mächtigen Wesen oder Naturgewalten<sup>2</sup> gehoben, geschoben oder geworfen wird. Auf den Schmink-\*Paletten der FrZt erscheinen solche „Mächte“ in Tiergestalt<sup>3</sup>: Raubkatzen (\*Löwe, \*Panther) und

-hunde (\*Hyänenhund), \*Giraffe, \*Schlangenhalspanther, \*Schlange (\*Uräus), \*Strauß<sup>4</sup>. – Sofern die Nacht- und Jenseitswelt als \*Urgewässer (\*Nun) vorgestellt wurde, traten die im Wasser lebenden Tiere in den Dienst des Sonnentransportes: \*Fische, \*Krokodil, \*Schildkröte. Insbesondere die beiden letztgenannten eigneten sich gut für den Übergang vom Wasser zum Land, wie ähnlich der Übergang aus der Erde an die Oberfläche in Käfergestalt (\*Skarabäus, \*Chepre) zu bewerkstelligen war<sup>5</sup>. Den Aufstieg zum Himmel übernahmen die Vogel-Gestalten, insbesondere der \*Falke.

Doch schon um die Reichseinigungszeit werden diese „Sonnentiere“ durch ein neues Transportmittel abgelöst: die Sonnenbarke, die jedoch noch an Übergangsformen Reste der ursprünglichen Tiergestalt erkennen läßt<sup>6</sup>. Eng verbunden mit der Fahrt flußab im Sonnenboot ist gewiß auch die Vorstellung von einer „abschüssigen“ Sonnenbahn<sup>7</sup>.

Mit der Vermenschlichung der Mächte vermenschlichen sich nicht nur die Himmelsgottheiten selbst (\*Nut), sondern auch die tiergestaltigen Helfer der Sonne: als \*Isis (gebärend) und \*Nephthys (empfangend) verselbständigen sich die beiden Horizont-Funktionen der \*Himmelsgöttin. Mit der Vermenschlichung setzt auch die Vermännlichung ein: Das Hochheben (*šw*) von Himmel und Sonne wird dem Gott \*Schu zugewiesen<sup>8</sup>. Die Konzeption eines \*Sonnengottes (\*Re-\*Harachte), der nicht mit der Sonne identisch ist, aber sich in ihr verkörpern bzw. in ihr einwohnen kann, ist der Beginn der Verselbständigung der Sonne<sup>9</sup>, die ihre ursprünglichen Transporthelfer zu Erscheinungsformen und Geschöpfen des \*Sonnengottes ummünzen läßt; einige werden sogar zu Feinden erklärt, offenbar weil man ihnen das Verschwinden der Sonne in der Nacht angelastet hat (z.B. Krokodil, Schildkröte). Eine Folge dieser Verselbständigung ist die „laufende Sonnenscheibe“ (*jtn*)<sup>10</sup> bzw. die „geflügelte Sonnenscheibe“. – In der Nacht-Phase bleiben die alten Tiermächte als Durchgangsort für die sich regenerierende Sonne erhalten, z.B. die Raubkatze (\*Aker) und die Schlange (\*Amduat).

Das Endglied in der Kette der Ablösung der alten S. bewerkstelligenden Mächte ist die Ersetzung durch ein Symbol (\*Djed-Pfeiler) oder eine Personifikation der abstrakten Idee „Hebekraft“ (\*Ka)<sup>11</sup>: ein männliches Armpaar hebt die Sonne empor, ein weibliches nimmt sie in Empfang<sup>12</sup>. Trotz dieser Verselbständigung der Sonne, die nunmehr aus eigener Kraft über den Himmel fliegt, sind die alten Vorstellungen, wonach andere den S. bewirken bzw. fördern, nicht ausgelöscht: Vornehmlich der König übernimmt die

Rolle der alten Tiermächte<sup>13</sup>; er hat die Aufgabe, durch Kulthandlungen den S. in Gang zu halten<sup>14</sup>. Doch auch die Menschen, ja die gesamte \*Schöpfung (\*Pavian), nehmen aktiv am S. teil (\*Sonnenhymnen; \*Litanei)<sup>15</sup>.

Das Wunder des täglich neu einsetzenden S. war Vorbild und Garant für die Jenseitserwartungen der Menschen (zunächst wahrscheinlich für den König). Die Verknüpfung des Schicksals der Sonne mit dem eigenen Tode ist der Inhalt vieler Totentexte und die Erklärung für eine Reihe von Praktiken des Totenkultes, z.B. Orientierung der Grabanlage nach dem S. (Vittmann, in: LÄ IV, 609); ritueller Nachvollzug des S. im \*Königsgrab (Hornung, in: LÄ I, 186); Einbettung des Toten in Nachbildungen der Himmelsgöttin (Löwenbahre) bzw. identifizierende \*Verklärung von Sarg, Grab oder Pyramide mit ihr. Mit dem Kehrspruch „Ist er wohlbehalten, bin ich wohlbehalten“ (Tb Nav. 17,35; 72,6–7) bestätigt sich der Tote, daß die \*Wiedergeburt für ihn ebenso eintreten wird, wie der Sonnengott sich in täglicher Wandlung verjüngt (vgl. Assmann, in: LÄ I, 935; II, 759).

B. Die jährliche Verschiebung der Sonnenbahn (Solstitien). Die Auswanderung der Sonnenbahn nach Süden und die Heimholung der Sonnenkatze nach Ägypten sind in einem Natur-Mythos ausgemalt<sup>16</sup>.

<sup>1</sup> H. Baumann, in: Afrikanistische Studien, VIO 26, 1955, 256–257. 276–277. – <sup>2</sup> Im äg. Bereich wäre der \*Urhügel zu nennen, der die Sonne aus dem Urwasser hebt (\*Benben, \*Obelisk). – <sup>3</sup> Eine andere aus der Natur genommene Erscheinungsform ist der heilige \*Baum, und zwar sowohl für die (die Sonne tragende) Himmelsgöttin als auch für die beiden Horizonte. – Ein anderer pflanzlicher „Sonnen-Heber“ ist der \*Lotos (\*Gott auf der Blume). – <sup>4</sup> Vgl. die Schreibung der „Sonnenleiterin“ \*Maat mit der Straußenfeder. – <sup>5</sup> Zu den „Sonnentieren“ vgl. Westendorf, in: LÄ IV, 655. – <sup>6</sup> Ders., in: Fs Edcl, 432–445. – <sup>7</sup> Ders., Darstellungen des Sonnenlaufes. – <sup>8</sup> A.a.O., 14. 26 Anm. 17; 27 Anm. 20; Derchain, in: RdE 27, 1975, 110–116. – <sup>9</sup> Siegfried Morenz, Die Heraufkunft des transzendenten Gottes in Ägypten, SSAW 109.2, 1964. – <sup>10</sup> Zur Etymologie: Fecht, in: ZÄS 85, 1960, 88. Darstellung bei Hartwig Altenmüller, Die Apotropaia und die Götter Mittelägyptens II, Diss. München 1965, 115, Abb. 6. – <sup>11</sup> Westendorf, in: Bulletin de la Société d'Égyptologie 4, Genf 1980, 99–102. – <sup>12</sup> Hornung, in: Eranos, 1980 (Jahrbuch 49), 418; dazu Westendorf, in: Fs Brunner, 429–430. – <sup>13</sup> Vgl. Westendorf, Darstellungen des Sonnenlaufes, 37. 50 Anm. 48. – <sup>14</sup> Philippe Derchain, Le rôle du roi d'Égypte dans le maintien de l'ordre cosmique (AEB 58173); Assmann, Sonnenpriester. – <sup>15</sup> Assmann, Liturgische Lieder, 90–91; ders., ÄHG, 46–63. – <sup>16</sup> Pap. Leiden I 384 rto (Lüddeckens, in: LÄ IV, 836 Nr. 15 „Mythos vom \*Sonnenauge“); s. auch Kurth, in: RdE 34, 1982–1983, 71–75, zu den Solstitien im Horusmythos von Edfu.

Lit.: Schäfer, Weltgebäude der alten Ägypter, in: Ägyptische und heutige Kunst, Berlin 1928, 83 ff.; Kurt Sethe, Altägyptische Vorstellungen vom Lauf der Sonne, SPAW 1928, 22, 259 ff.; Schäfer, Altägyptische Bilder der auf- und untergehenden Sonne, in: ZÄS 71, 1935, 15 ff.; Natacha Rambova, Symbols of the Cosmic Circuit, in: Piankoff, Myth. Pap., 29 ff.; Westendorf, Darstellungen des Sonnenlaufes; Hornung, Amduat; Assmann, Liturgische Lieder, Register s. v. Epiphanie, Kreislauf, Sonnenlauf, Überfahrt; AHG, 46–63. W.W.

**Sonnenlitanei** s. \*Litanei (Ende des Artikels). Zu Anm. 40 Zusatz Hornung: Bisher nicht berücksichtigt ist die Version auf der Innenseite des Deckels des Alabastersarkophags Sethos' I.


**Sonnenschatten**, äg. *swt-R'w*, ist eine Bezeichnung der \*Sonnenheiligtümer des NR, wobei der Schatten (des \*Re oder des Gottes) im Sinn von „Beschattung“ oder „Bestrahlung“ zu verstehen ist<sup>1</sup>. Die älteste bauliche Gestaltung und textliche Erwähnung<sup>2</sup> stammt aus der Zt der \*Hatschepsut, deren \*Totentempel in \*Deir el-Bahari auf der Nordwestseite der obersten Terrasse einen offenen Sonnenhof/Sonnenschatten mit einem Altar in der Mitte einschloß<sup>3</sup>. Neben dem Altarhof mit Königsstatuen als Kultmitempfänger gehörte nach Darstellungen und archäologischem Befund eine Art Hochheiligtum, ein Kiosk, Dachtempel oder Pylonheiligtum zum Architekturbestand der Sonnenschatten<sup>4</sup>. Die Kultrichtung, durch die Altartreppe im Westen festgelegt, richtet sich nach Osten, bei den Totentempeln vielleicht dem untergehenden \*Sonnengott zugewandt<sup>5</sup>. Die Nordlage in bezug auf das Tempelganze als betonter Hinweis auf \*Heliopolis bleibt für die thebanischen S., die archäologisch einzig gesicherten, bestimmend, sowohl in den Totentempeln der Westseite<sup>6</sup> bei \*Thutmosis III<sup>7</sup>, \*Sethos I.<sup>8</sup>, \*Ramses II.<sup>9</sup>, \*Merenptah<sup>10</sup>, \*Tausret<sup>11</sup> und \*Ramses III.<sup>12</sup> wie auch bei dem Dachtempel des Re über dem Festtempel Thutmosis' III. in \*Karnak<sup>13</sup>. Auch das Re-Heiligtum in \*Abu Simbel, dem Bautyp nach ein S., lag im Norden<sup>14</sup>.


Eine Sonderentwicklung der S. scheint in \*Tell el-Amarna vorzuliegen: dort sind S. bisher nur den Königinnen \*Teje, \*Nofretete und den Prinzessinnen \*Meretaten und \*Anchesenpaaton vielleicht als Totentempel(?) zugeordnet<sup>15</sup>. Sowohl in der Darstellung des S. der Teje im Grab des Haja<sup>16</sup>, wie auch im archäologischen Befund des S. der \*Kija/Meritaton im Komplex II des Maru-Aton<sup>17</sup>, läßt sich die gleiche Zweiteilung in Altarhof und Hochheiligtum feststellen, wobei auch in der Darstellung Königsstatuen im Altarhof am Kult und Opfer teilhaben. Weder für die S. der thebanischen Totentempel noch für die S. in Amarna sind Priester bezeugt; dagegen sind sowohl Priester des

Dachtempels in Karnak<sup>18</sup> wie auch der S. der Provinztempel belegt<sup>19</sup>. Die S. der Provinztempel Mittelägyptens hatten nach den Steuerlisten des \*Pap. Wilbour eigenen Feldbesitz, waren nach der Art der Nennung wohl von den Haupttempeln abhängig<sup>20</sup>.

<sup>1</sup> So gegen CoA III, Text, 201; vgl. Stadelmann, in: MDAIK 25, 1969, 159–160. – <sup>2</sup> Urk. IV, 497–498. – <sup>3</sup> Deir el-Bahari I, 1–11, Tf. 1–6. – <sup>4</sup> Stadelmann, in: MDAIK 25, 1969, 162–177. – <sup>5</sup> Zum Textprogramm vgl. Jan Assmann, Der König als Sonnenpriester, ADAIK 7, 1970. – <sup>6</sup> Stadelmann, in: MDAIK 35, 1979, 303 ff. – <sup>7</sup> Ricke, Totentempel, 12, Tf. 5–6. Für die folgenden Totentempel der 18. Dyn. haben wir nur bei Amenophis III. den schriftlichen Hinweis auf einen S.: Urk. IV, 1672, 11–18. – <sup>8</sup> Stadelmann, in: MDAIK 25, 1969, 167–169; Jürgen Osing, Der Tempel Sethos' I. in Gurna I, AV 20, 1977, 38 ff., Tf. 24 ff. – <sup>9</sup> Hölscher, Medinet Habu III, 75, Abb. 45; Stadelmann, in: MDAIK 35, 1979, 311. 317. – <sup>10</sup> William M. Flinders Petrie, Six Temples at Thebes, London 1896, 12, Tf. 25. – <sup>11</sup> Ibid., 13–14, Tf. 26. – <sup>12</sup> Hölscher, Medinet Habu III, 15 ff.; Medinet Habu VI, 413–429; dazu Stadelmann, in: MDAIK 25, 1969, 169–174. – <sup>13</sup> Ibid., 174–176. – <sup>14</sup> Maspero, in: ZÄS 48, 1911, 91–96; vgl. Stadelmann, in: MDAIK 25, 1969, 176–177. – <sup>15</sup> CoA III, Text, 201 ff.; Helck, Materialien, 191–192; Stadelmann, in: MDAIK 25, 1969, 162–165; Assmann, in: JNES 31, 1972, 148 ff.; id., in: LÄ I, 546. – <sup>16</sup> Davies, Amarna III, Tf. 7–11; CoA III, 203–205; Stadelmann, in: MDAIK 25, 1969, 162–165. – <sup>17</sup> CoA I, 119–124, Tf. 29–30; III, 205–207. – <sup>18</sup> Helck, Materialien, 71. – <sup>19</sup> Ibid., 190–191. – <sup>20</sup> Ibid., 191. R.St.

**Sonnenscheibe** s. die Verweise bei Sonne

**Sonnenschirm**. In all periods the most common types of portable sunshades were palmiform or lotiform, and only differed from fans (\*Fächer und Wedel) in their relatively larger size. Often the same implement was doubtless used for both purposes. It is this type of parasol that is represented in the hieroglyph  (\**swt*).

Another form, quite different from these, is best described as a portable awning (Fig. 1). A rectangular piece of cloth was stretched over a pair of sticks crisscrossed diagonally, so that an overlapping end of the cloth hung down on one side. The shade was almost invariably mounted on a pole<sup>1</sup> that was attached to the crisscrossed sticks at their point of intersection.<sup>2</sup> The configuration of the pole and sticks seems to have suggested the hieroglyphic representation of a star () and it was accordingly termed *sb<sup>3</sup>*, while the attendant who carried it was a *hry sb<sup>3</sup>* „sunshade bearer“.<sup>3</sup> The *sb<sup>3</sup>*-sunshade was most frequently depicted in the tomb reliefs of the OK, from Dyn. V onward. In those of later date, down to the beginning of

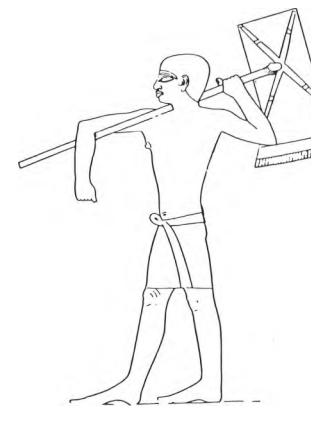


Fig. 1: After Wild: Épron-Wild, Tombeau de Ti III, pl. 150

Dyn. XII, it is more frequently held by women and in such cases it is more likely ceremonial than functional,<sup>4</sup> although in at least two instances a male attendant still holds the shade over his master in the tradition of earlier times.<sup>5</sup> Cloth sunshades exactly like the *sb<sup>3</sup>*-sunshade continue to be used in the markets of Egyptian villages down to the present day, but they are fixed in the ground to shade the wares of the vendors. It is possible that they served that same purpose in antiquity and have been continuously in use ever since.

<sup>1</sup> In an exceptional case the sunshade is simply held aloft with two hands: Wresz., Atlas III, 11. – <sup>2</sup> To the OK examples cited in the bibliographical reference at least two more may be added: Ahmed Moussa and Hartwig Altenmüller, The Tomb of Nefer and Ka-hay, AV 5, Mainz 1971, pl. 18; Alexander Badawy, The Tomb of Nyhetep-Ptah at Giza and the Tomb of Ankhn'ahor at Saqqara, Berkeley 1978, fig. 5. – <sup>3</sup> In addition to the case of Hassan, Giza II, fig. 240, this term evidently occurs in Deir el-Gabrâwî I, pls. 8–9 (cf. Fischer, in: JARCE 13, 1976, 9–10 and fig. 2) and yet another is probably to be recognized in Deshasheh, pl. 24. – <sup>4</sup> Fischer, in: Yale University Art Gallery Bulletin 24/2, New Haven October 1958, 31, and n. 13; pp. 36–37. – <sup>5</sup> Cairo JE 46068 (Habachi, in: MDAIK 19, 1963, 24, fig. 7 and pl. 6); Beni Hasan II, pl. 16.

Lit.: Henry G. Fischer, „Sunshades of the Marketplace“, in: Metropolitan Museum Journal 6, 1972, 151–156. H.G.F.

**Sonnenuhr** (*st<sup>3</sup>t*). Die Zeitmessung<sup>1</sup> mit Hilfe der S. (Exemplare aus NR bis Röm.Zt) beruhte in Ägypten auf zwei verschiedenen Prinzipien. Entweder maß man (1a.) die Schattenlänge eines Schattenwerfers unabhängig von der Einfallsrichtung der Sonnenstrahlen<sup>2</sup> bzw. (1b.) dessen Projektion auf eine ost-westlich orientierte waagerechte Ebene<sup>3</sup> oder (2.) nur die fortlaufende

Änderung der Schattenrichtung auf einer senkrechten halbkreisförmigen Skala<sup>4</sup>. Eine auch nur annähernd richtige, d.h. dem Sonnenlauf entsprechende Stundeneinteilung (anfangs in 10 [plus zwei nicht gemessene], später in 12 Stunden) war mit diesen S. nicht zu erzielen (weder unter der Annahme von Gleich- noch von saisonalen Stunden), da die nötigen himmelsmechanischen Kenntnisse für ihre Konstruktion nicht vorhanden waren<sup>5</sup>. Bei den erhaltenen S. dürfte es sich teilweise um Modelle<sup>6</sup> und/oder Votivgeräte<sup>7</sup> handeln. Anweisungen zur Herstellung von S. des Typs 1b. befinden sich im sog. Kenotaph \*Sethos' I. in \*Abydos<sup>8</sup> und im Geographischen Papyrus aus \*Tanis<sup>9</sup>. – Nach George wurden die Korridore der \*Königsgräber des späteren NR nach dem Prinzip der S. (Typ 1b.) gedeutet, d.h. als Weg der „Nachtsonne“<sup>10</sup>. – Es gibt weitere S. aus Ägypten, die nach der fortschrittlicheren Methode der Griechen gemacht sind<sup>11</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. auch \*Wasseruhr. – <sup>2</sup> Belege zu den Anm. 2–4 in Borchardt, Zeitmessung (s. Lit.). Typ 1a. ist überliefert durch Schattenlängentabellen. Die älteste Erwähnung von Zeitmessung mit Hilfe einer S. scheint aus dem AR vorzuliegen (George, in: Studia Aegyptiaca 1, Budapest 1974, 109) und später in der Prophezeiung des \*Neferti, 51–52. – <sup>3</sup> Ältestes Beispiel Berlin 19744 aus der Zt \*Thutmosis' III. bei Borchardt, op. cit., Tf. 12. – <sup>4</sup> Ältestes Beispiel aus der Zt des \*Merenptah aus \*Gezer bei Borchardt, op. cit., Abb. 22. – <sup>5</sup> Borchardt, op. cit., 50–51. – <sup>6</sup> Z.B. CG 33401 bei Borchardt, op. cit., Abb. 12. – <sup>7</sup> Z.B. Brooklyn Accession no. 12. 181. 307: Scott, in: BMMA 30, 1935, 88–89; Liverpool, SAOS 8501: Wenig, in: Africa in Antiquity II, Brooklyn Mus. 1978, Nr. 195 (implizit gegen Borchardt, in: ZÄS 49, 1911, 67 Anm. 1). Zu dem Stück siehe Graefe, in: OLP 14, 1983, 90. – <sup>8</sup> Neueste Bearbeitung durch Neubauer-Parker, Astronomical Texts I, 166 ff.; dazu George, op. cit. (Anm. 2), 102–104. Danach lautete der Name der S. *st<sup>3</sup>t*, der der Auffangfläche *mrtwt*, der des Schattenwerfers *tp*, der des lose auf den *tp* aufzulegenden und zu drehenden Querbalkens (wohl eine der sog. Weiheellen) *mrbjt*. – <sup>9</sup> Francis Ll. Griffith und William M. F. Petrie, Two Hieroglyphic Papyri from Tanis, London 1889, Tf. 15; Borchardt, op. cit., 34. – <sup>10</sup> George, op. cit. (Anm. 2), 101 ff. – <sup>11</sup> Borchardt, op. cit., 51; dazu Buchner, in: Chiron 1, München 1971, 457–482; ders., in: Chiron 6, 1976, 329–348.

Lit.: Ludwig Borchardt, Altägyptische Zeitmessung. Die Geschichte der Zeitmessung der Uhren, hg. von E. von Bassermann-Jordan I, Lief. B, Berlin – Leipzig 1920, 26–53; R. W. Sloley, Primitive Methods of Measuring Time, with special reference to Egypt, in: JEA 17, 1931, 166–174; F. Krafft, „Uhren“, in: Lexikon der Alten Welt, hg. von Carl Andresen, Zürich–Stuttgart 1965, 3158–60. E.G.

**Sonnenuntergang** s. Sonnengott A, Horizont

**Sopdet** s. Sothis

Sopdu (Soped), assyrisch šapti/u, ist der Name eines \*Falken-Gottes; *spd* heißt „spitz“, „geschickt“. In den Pyr. ist S. manchmal ein \*Krokodil, „spitz an Zähnen“ (Spr.201), doch war er ursprünglich ein Gott „spitz an Krallen“, wobei das Beiwort *spd* ein Wortspiel darstellt. In den Pyr. hat dieser Gott eine wichtige Funktion und nimmt zusätzlich den Namen \*Horus an und erscheint dann wie Horus als Sohn des \*Osiris und der \*Isis<sup>1</sup>. Im Zusammenhang mit S. erwähnen die Pyr. den *ksbt*-Baum<sup>2</sup>; \*Chensit erscheint dort als Kopfzier des Sopdu. Aus dem Anfang der 2. Dyn., der Zeit des \*Hetepsechemui, stammt ein Gefäß-Verschluß des Prinzen *Prj-nb*, auf dem das u.äg. Arbeitshaus (*pr-šn'*) und ein „Arbeiter“ des S. erwähnt werden<sup>3</sup>; *prj(-jbt)* ist wohl in diesem Zusammenhang als „Priester“ zu verstehen. Die Anlage ist in der Stadt *Ipwt* gelegen, wohl im östlichen Delta. Der Ort ist auch in zwei Krugaufschriften aus der Stufenpyramide des \*Djoser erwähnt; ihr Besitzer ist ein Priester des S. *Prj-nk*<sup>4</sup>. Etwa aus gleicher Zeit stammt ein Inschrift-Bruchstück aus \*Abydos eines weiteren Priesters des Sopdu<sup>5</sup>. Priester des S. aus der Zeit \*Snofrus oder \*Cheops ist *Ph-r-nfr* in \*Saqqara; er war zugleich Priester des \*Thot und im Delta beheimatet<sup>6</sup>. Zwei Domänen aus der 5. Dyn. heißen „S. liebt Kakai (= \*Neferirkare)“ und „S. will, daß \*Unas lebe“ (aus dem Totentempel des Unas)<sup>7</sup>. Die frühesten Darstellungen des S. zeigen ihn im Totentempel des \*Sahure<sup>8</sup> als Asiaten; er ist zwar nicht mit Namen benannt, heißt aber „Herr der Fremdländer“, ist bärtig, hat zwei hohe Federn auf dem Haupte, langes Haar und kurzen Rock. Vor ihm ist „\*Seth, Herr von \*Ombos“ dargestellt; beide führen asiatische Gefangene. Im gleichen Tempel erscheint S. mit voll ausgeschriebenem Namen und gleichem Epithet, diesmal zusammen mit „Thot, Herrn der *Juntju*“<sup>9</sup>. In einer Schiffsszene in diesem Tempel ist Sahure „geliebt von Thot und Sopdu“<sup>10</sup>. Im Totentempel des \*Niuserre erscheint S. bärtig und blumenbekrönt<sup>11</sup>; an gleichem Ort trägt er in einer anderen Darstellung den *šzmt*-Gürtel (\*Schesemet-Gürtel)<sup>12</sup>, der ihm eigen ist<sup>13</sup>. *šzmt* ist das äg. Wort für \*Malachit, aus dem Kupfer gewonnen wird. Ein Land des *šzmt* wird im Zusammenhang mit S. erwähnt und ist oft mit dem \*Sinai gleichgesetzt worden. Dort wird *šzmt* in den Sinai-Inschriften sehr selten genannt und stets zusammen mit Mineralien, die nicht auf dem Sinai vorkommen<sup>14</sup>. Der Ort des S. im Delta ist mit *šzmt* gleichgesetzt worden, doch bevorzugt man neuerdings wieder die ältere Angleichung an \*Gosen. In der Erzählung des \*Sinuhe erscheint S. in verschiedenen Aspekten, z.B. als \*Harachte, ein Hinweis auf seine frühen Beziehungen zu Horus.

Semseru ist ebenfalls in der Sinuhe-Erzählung erwähnt<sup>15</sup> und auch in Inschriften aus \*Saft el-Henna<sup>16</sup>. Im \*Wadi Gasus unweit des \*Roten Meeres fand sich eine Stele des \*Sesostris II., „geliebt von S., Herrn des Ostens“<sup>17</sup>. Aus der Zeit Sesostris' II. datieren auch die ersten Nennungen des S. auf dem Sinai (\*Serabit el-Chadim)<sup>18</sup>. Die älteste Nennung des S. in \*Magharah stammt aus der Zeit \*Amenemhets III.<sup>19</sup> Es bestand auf dem Sinai weder ein Tempel noch eine Kapelle des Sopdu. Petrie benannte eine Gruppe von Räumen im Tempel von Serabit el-Chadim nach S., weil sich in einer kleinen, ursprünglich für Hathor bestimmten Kapelle eine sekundäre Säulenschrift aus der Zeit der \*Hatschepsut und \*Thutmosis' III. mit dem Namen des S. fand<sup>20</sup>.

In Äg. selbst hat Hatschepsut in ihrem Tempel von \*Deir el-Bahari eine Inschrift für S. anbringen lassen: Pharao als Greif trampelt die Feinde nieder und S. spricht: „Ich gebe dir alle *Mntju* von Asien.“<sup>21</sup> In einer Darstellung in \*Karnak opfert Thutmosis III. dem \*Amun \*Türkis, \*Lapislazuli und \*Malachit wie auf dem Sinai; der König ist gefolgt von Sopdu<sup>22</sup>.

Häufig ist die Szene des Bringens der östlichen Feinde durch Sopdu. Ein frühes Beispiel davon zeigt Thutmosis III. und S., „Herr im Osten“<sup>23</sup>. In der Inschrift des Minmose (Zeit Thutmosis' III.) wird eine Kultstätte mit Namen „Die beiden Hügel des S.“ genannt. Ohne Zweifel gab es mehrere weitere Stellen der Anbetung des S., eine davon lag in \*Memphis. Belege dafür stammen aus der 30. Dyn.<sup>24</sup> Zur Zeit \*Ramses' II. wurde S. im Ostdelta verehrt sowie im Gebel Murr und im Gebel Abu Hassa<sup>25</sup>. Eine fragmentarische Statue des S. als hockender Falke fand sich in \*Gebel Barkal, wohin sie sicherlich aus \*Soleb verschleppt worden war. Sie trägt die Inschrift „\*Amenophis III., geliebt von Sopdu“. Auf dem Sockel ist unter Echnaton der Name „Amenophis“ in *Nb-m'ṯ-R'* verändert worden<sup>26</sup>.

Als Helfer Pharaos erscheint S. nicht nur im N und O und nicht nur in bezug auf die Asiaten, sondern auch im allgemeinen: so findet sich S. auch in Texten \*Taharqas in \*Medinet Habu, wobei Taharqa einmal dem Ka des S. opfert<sup>27</sup>.

Ein anscheinend aus dem Ostdelta stammendes Altarbruchstück für S. aus der Zeit des \*Hakor is befindet sich im Museum von Alexandria<sup>28</sup>; zwei ähnliche Stücke wurden in \*Sidon gefunden<sup>29</sup>, eines mit dem Namen des Hakor is, das andere möglicherweise mit dem gleichen Königsnamen, zusammen mit dem Namen des Sopdu<sup>30</sup>. Auch aus \*Akko stammt ein Altarbruchstück dieses Typs vom gleichen König<sup>31</sup>.

Der eigentliche Hauptkultort des S. war Saft el-Henna (*Pr-Spd*)<sup>32</sup> mit dem Heiligtum „Haus des

Christusdornbusches“. Dort fanden sich eine Inschrift Ramses' II., eine Statuengruppe der 20.–22. Dyn. und weiteres, späteres Material<sup>33</sup>. Die wichtigsten Texte und Darstellungen stammen vom Naos des \*Nektanebos I.: Auf ihm finden sich Aussagen über S. und seine Verbindungen mit anderen Göttern, z.B. \*Bes<sup>34</sup>.

Ptolemäische Texte nennen S. häufig und setzen ihn mit Horus<sup>35</sup> und \*Schu<sup>36</sup> gleich, beziehen ihn auf seinen Gau<sup>37</sup> und nennen ihn „Ältesten Asiens“<sup>38</sup> und „Erbe der Fremdländer“<sup>39</sup>. Diese späten Beiworte sind jedoch keineswegs Hinweise darauf, daß S. ein ausländischer Gott war, ist er doch in den ältesten Zeugnissen ein Falkengott. Seine Heimat im Delta brachte ihn mit den dort ansässigen Asiaten in Berührung sowie den Konflikten mit diesen. Als Besieger der Asiaten wird er selbst als Asiate abgebildet. Weder in Texten noch in Darstellungen wird er mit fremden Göttern wie \*Baal, \*Astarte oder \*Qadesch zusammengebracht.

Ein Relief des Taharqa zeigt eine Göttertriade auf Löwen: \*Reschef, Qadesch und einen 3. Gott, den man mit Unrecht für S. angesehen hat<sup>40</sup>. Auch ein ähnliches Stück aus Athen hat als 3. Gott eher \*Onuris als S. dargestellt<sup>41</sup>. Sonstige Zusammenhänge mit asiatischen Göttern sind unbekannt<sup>42</sup>. Auch sind keine Beziehungen zur \*Musik nachweisbar<sup>43</sup>.

<sup>1</sup> Faulkner, Pyr., 324 (Index). – <sup>2</sup> Pyr. 480. – <sup>3</sup> Kaplony, Inschriften III, Tf. 94 Nr. 367; II, 883 = Maspero, in: ASAE 3, 1902, 189. – <sup>4</sup> PD IV, 59–60, Tf. 22. 121–122. – <sup>5</sup> Raymond Weill, Origines de l'Égypte Pharaonique I. Les II<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> dynasties, Paris 1908, 196, Nr. 2. – <sup>6</sup> Junker, in: ZÄS 75, 1939, 63–84, bes. 79. – <sup>7</sup> Jacquet-Gordon, Domaines, 383 und 171. – <sup>8</sup> Borchardt, Sahure II, 19, Blatt 5. – <sup>9</sup> Ebd., Blatt 8. – <sup>10</sup> Ebd., Blatt 12. – <sup>11</sup> v. Bissing, Re-Heiligtum, Blatt 25 Nr. 387. – <sup>12</sup> Borchardt, Neuserre, 93, Abb. 71. – <sup>13</sup> Newberry, in: Fs Griffith, 316–323; Gardiner, in: JEA 5, 1918, 222. – <sup>14</sup> Inscr. Sinai, 182, 6; 200, 8; 221, 8. – <sup>15</sup> Barns, in: JEA 53, 1967, 7; Yoyotte, in: Kēmi 17, 1964, 72. – <sup>16</sup> Naville, Saft el-Henneh, Tf. 5, Z. 5. – <sup>17</sup> Erman, in: ZÄS 20, 1882, 204 = Alessandra Nibbi, in: JEA 62, 1976, 45–56 (mit neuer Textbearbeitung durch S. W. Gruen: S. 50). – <sup>18</sup> Inscr. Sinai, Nr. 80. – <sup>19</sup> Ebd., Nr. 28. – <sup>20</sup> Ebd., Nr. 184. – <sup>21</sup> Naville, Deir el-Bahari VI, Tf. 151. – <sup>22</sup> Urk. IV, 875–876. – <sup>23</sup> LD III, 144. – <sup>24</sup> Sauneron, in: Kēmi 11, 1950, 117. – <sup>25</sup> PM IV, 53 = Griffith, in: BIFAO 16, 1919, 207–208. – <sup>26</sup> LD III, 271; Berlin, Ausf. Verz., 122; Berl. Inscr. II, 12 Nr. 1622. – <sup>27</sup> Medinet Habu VI, 420. – <sup>28</sup> Daressy, in: ASAE 5, 1904, 119 Nr. XVIII. – <sup>29</sup> Landau, in: MVAEG 9 (5), 1904, 64–69, Tf. 12. – <sup>30</sup> Emmanuel de Rougé, Œuvres diverses IV, Paris 1911, 216. – <sup>31</sup> Rowe, Scarabs, 295–296, Tf. 38. – <sup>32</sup> Cf. Naville, Saft el-Henneh. – <sup>33</sup> Giveon, in: JARCE 12, 1975, 19–21. Dort wurde der Vermerk Daressys übersehen, daß die Statue aus Saft el-Henna selbst stammte. – <sup>34</sup> Naville, op. cit., Tf. 2. 3. 5. 36. – <sup>35</sup> Edfu VII, 162, 2. –

<sup>36</sup> Edfu I, 335. – <sup>37</sup> Nämlich den 20. u. äg. Gau. – <sup>38</sup> Edfu V, 93, 5. – <sup>39</sup> Edfu V, 161, 11. Vgl. auch Dieter Kurth, Die Dekoration der Säulen im Pronaos des Tempels von Edfu, Wiesbaden 1983, 112–115. – <sup>40</sup> Mariette, Karnak, Tf. 43. – <sup>41</sup> Capart, in: CdE 17, Nr. 34, 1942, 239 Abb. 18. – <sup>42</sup> Auch der Versuch, den Namen des S. vom hebr. שפד abzuleiten (Eckenstein, in: AE 3, 1917, 103–108), ist nicht gelungen. Er wurde sogar mit dem biblischen Gottesnamen Schaddai in Verbindung gebracht und sein vermeintlicher Tempel auf dem Sinai mit asiatischen Verehrern und mit der Exodus-Überlieferung. – <sup>43</sup> Ellen Hickmann, in: LÄ III, 448.

Lit.: RÄRG, 741–743; Giveon, Soped in Sinai, in: Fs Westendorf (i. Dr.). R. G.

Sothis (*Spdt*, griech. Σωθις). Name des Fixsternes Sirius. Die Bedeutung ist unsicher, neben „scharf“, „spitz“ wurde auch „glänzend“ vorgeschlagen<sup>1</sup>. In alten Wortspielen (Pyr. 186. 632. 723) wird der Name offenbar als „die Scharfe“, „die Kräftige“ gedeutet, womit die dynamischen, manchmal sogar aggressiven Züge der sonst gütigen, segenspendenden Stern Göttin betont werden. Ihre Kraft manifestierte sich auch in der mächtigen Lichtstärke des Sternes. Die Entstehung der griech. Namensform bleibt problematisch. Vielleicht könnte die lautliche Entwicklung so rekonstruiert werden: Sopdet > Sobte (vgl. kopt. *SOBT*) > Sowte > Soute > Söte > Söthis. Ein Wortspiel läßt jedenfalls darauf schließen, daß in der griech.-röm. Zeit auch die Ägypter die abgekürzte Form gebrauchten (Wortspiel mit *stj*)<sup>2</sup>.

Die Personifizierung des Sirius als Göttin<sup>3</sup> ist das erste Beispiel dafür, daß die Ägypter eine für sie entscheidende Naturerscheinung dem Einfluß eines Sternes zuschrieben. Nach einer Periode der Unsichtbarkeit erscheint S. Mitte Juli in der Morgendämmerung wieder (heliakischer Frühaufgang in der Breite Nord-Ägyptens). Da die Nilschwelle zu dieser Zeit schon gut sichtbar war, wurde ein kausaler Zusammenhang zwischen den beiden Ereignissen angenommen. Die \*Überschwemmung wurde als Gabe der Göttin betrachtet, deren Erscheinen auch ein neues Jahr einleitete. Schon in den Pyr. wird die Göttin als „Jahr“ bezeichnet<sup>4</sup>. Die Verbindung mit dem Jahr und der Überschwemmung blieb ständiger Charakterzug der Sothis<sup>5</sup>.

Die Göttin wurde gewöhnlich menschengestaltig, als stehende Frau<sup>6</sup>, häufig auch in einem Boot<sup>7</sup>, dargestellt. Manchmal erscheint sie mit einem eigenartigen Federschmuck<sup>8</sup>, auf anderen Darstellungen übernimmt sie die Hörnerkrone der \*Isis oder der \*Hathor. Als Sothis-\*Satis trägt sie die o.äg. \*Krone mit Antilopenhörnern, manchmal mit einem Stern darauf<sup>9</sup>. Die Kuhgestalt, die durch die Identifizierung mit Hathor und \*Hesat entstand, ist erst seit der Ptolemäerzeit sicher

belegt<sup>10</sup>. Sie wurde auch in Tempeln verwendet. Im Tempel von \*Deir el-Medineh erscheint die Sothis-Kuh im nördlichen Sanktuar<sup>11</sup>. Sie hat eine mit einem Stern geschmückte Sonnenscheibe auf dem Kopf. Ob auf dem Elfenbeintäfelchen aus \*Abydos (König *Dr*) die liegende Kuh sich mit S. identifizieren läßt, ist fraglich<sup>12</sup>. Als \*Hund wird S. erst unter griech. Einfluß abgebildet (s. unten).

S. wurde mit einer Reihe von Göttinnen identifiziert. Die bekannteste ist Isis-Sothis, die von den Pyr.<sup>13</sup> bis zur Römerzeit eine beliebte<sup>14</sup> Göttin blieb. Auch den Griechen war bekannt, daß der Sirius von den Ägyptern als die Seele der Isis angesehen wurde<sup>15</sup>. Im \*Kanopusdekret wird *Spdt* im griech. Text als „Stern der Isis“ übersetzt<sup>16</sup>. Durch Isis führte ein direkter Weg zur Gleichsetzung von S. mit Hathor. Sie ist in Tempelinschriften oft belegt<sup>17</sup>, und infolge dieser Identifizierung erhielt S. das Epithet „Herrin der vier Gesichter“<sup>18</sup>. Auch mit einer anderen Kuhgöttin, der Hesat, wurde sie verschmolzen. Auf einem Denkstein des \*Ptolemaios I. Soter wird die heilige Kuh „Isis-Hesat-Sothis, Fürstin der Sterne“, genannt<sup>19</sup>.

Die feurige Natur des Sternes dürfte dazu beigetragen haben, daß S. auch den Löwengöttinnen angenähert wurde. Sie wurde selten löwenköpfig dargestellt<sup>20</sup>. Nach einem Text in \*Philae steigt \*Sachmet als Feuerschlange empor, und so entsteht ihr Name Sothis<sup>21</sup>. Auch mit der Katzen-Löwin \*Bastet wurde sie verbunden. Im ptol. Hymnus in Assuan wird sie als „S., Sachmet-Bastet, Herrin von Syene“, angerufen<sup>22</sup>. Der Name der Bastet erscheint in Glückwünschen auf Neujahrsbeschenken<sup>23</sup>. In einem Hymnus in \*Esna wird die Löwin \*Menhit als eine Göttin beschrieben, die die Überschwemmung in ihrem Namen S. aus den beiden Höhlen herbeiführt<sup>24</sup>. Als Göttin, der eine universale Macht zugeschrieben wurde, erhielt \*Neith auch die Bezeichnung „S., Herrin der Sterne“<sup>25</sup>.

Wenn auch keine Identifizierung, so läßt sich eine enge Verbindung mit \*Seschat erweisen. Von König \*Ahmose wird in einer Inschrift gesagt, daß er ein Zögling der S. und ein Gelobter der Seschat war<sup>26</sup>. Auch im oben erwähnten Hymnus in Esna werden S. und Seschat nacheinander genannt<sup>27</sup>.

Besondere Bedeutung gewann die Annäherung der S. an die Kataraktengöttinnen \*Satis<sup>28</sup> und \*Anuket<sup>29</sup>. Obwohl die mythologische Grundlage dazu durch die Lokalisierung der Quellöcher des \*Nils an der Südgrenze seit alters her gegeben war, scheint die Identifizierung erst spät populär geworden zu sein. Auch die Ähnlichkeit der Namen dürfte bei der Gleichsetzung Sothis-Satis mitge-

spielt haben<sup>30</sup>. Wenn eine Bronzefigur der S. mit Satisfkrone im British Mus. tatsächlich in Dyn. 26 zu datieren ist<sup>31</sup>, muß man mit einer vorptol. Identifizierung rechnen, doch liegen sichere Belege nur seit \*Ptolemaios IV. vor<sup>32</sup>. Ein Graffito in Elephantine weist auf die Zerstörung einer Kapelle der S. in Elephantine in der Perserzeit hin<sup>33</sup>. Die meisten Belege stammen aus Elephantine und Philae<sup>34</sup>, aber auch in nubischen Tempeln, in Edfu (\*Tell Edfu) und \*Dendara kommt die Identifizierung vor<sup>35</sup>. Noch unter Kaiser Geta wurde S. Herrin von Elephantine und \*Bigga genannt und als Satis dargestellt<sup>36</sup>. Durch die Identifizierung erhält auch S. Pfeil und Bogen<sup>37</sup>.

Zu Anuket sind die Beziehungen weniger eng, sie wurden vorwiegend durch die Sothis-Satis Identifizierung geschaffen. Nach pBremner-Rhind haben S. und Anuket das angeordnet, was gegen \*Apophis getan werden soll<sup>38</sup>. Sie besaßen gemeinsam einen Tempel im nördlichen \*Fajjum, das „Haus der S. und Anuket“. S. bewirkte von hier aus, daß der Nil aus Elephantine zum Fajjum und nach \*Herakleopolis komme<sup>39</sup>. S. ist tatsächlich ein Mitglied der \*Triade von Elephantine geworden. Auf einem Bild in Dendara wird \*Chnum dargestellt, wie er vor Hathor-S. tritt, um ihr die zwei Nilquellen als Gabe zu überreichen<sup>40</sup>.

In der SpZt hat S. mit dem Nil-Gott ein Paar gebildet. Der König konnte als Sohn der S., erzeugt vom Nil, bezeichnet werden<sup>41</sup>. Damit entstand eine Verbindung zu Euthenia, dem weiblichen Partner des Nils<sup>42</sup>.

Als Isis-Sothis kam ihr eine Rolle im \*Osiris-Mythos zu. Am südlichen Himmel beschützt sie Osiris-Orion (*Sih*) vor seinen Feinden, die im Sethischen Sternbild *Mshtjw* sind<sup>43</sup>.

In allen diesen mythologischen Beziehungen wurde S. eindeutig als Göttin betrachtet, doch hatte sie – wenn auch die weibliche Natur immer vorherrschend blieb – auch einen männlichen Aspekt. Schon in den Pyr. wurde sie als eine astrale Form des Horus (*Hr Spd*) aufgefaßt<sup>44</sup>. Auf einem Architrav des astronomischen Raumes im \*Ramesseum erscheint S. als Mann. Er beschenkt (*dj.f*) den König mit Speisen<sup>45</sup>. Während hier der männliche S. als ein wohlwollendes Wesen dargestellt wurde, ist er später in den sog. Amulett-Papyri<sup>46</sup> ein furchterregender Gott. Er ist wieder mit Horus verschmolzen und erhält den Namen Sothis-Horus. Der Gott wurde in einen westlichen und östlichen Sothis-Horus gespalten<sup>47</sup>; deren Schwert war besonders gefürchtet. Aus dem MR ist der Name in der Form Horus-Sothis belegt<sup>48</sup>.

Die mörderische Rolle des Sothis-Horus läßt sich vielleicht naturmythologisch erklären. Der heli-

akische Frühaufgang des Sirius fiel auch mit der schlimmsten Sommerhitze zusammen. Horus als ein dem \*Re nahestehender Gott von kämpferischer Natur konnte die feurigen Sonnenstrahlen dieser Tage gut verkörpern. Auch die Verdoppelung des Sothis-Horus dürfte außer mit der allgemein dualistischen ägyptischen Weltbetrachtung mit dem Sonnencharakter des Horus, mit der auf- und untergehender Sonne, im Zusammenhang gestanden haben.

Neben der Identifizierung ist auch eine andere Form der Verbindung von S. und Horus belegt. In den Pyr. kommt der Name „Horus, der in S. ist“ (*Hr jmj Spdt*) vor<sup>49</sup>.

S. galt auch als eine Helferin der Toten. Schon in den Pyr. tritt sie als Totengöttin auf. Sie sichert z.B. die jährliche Versorgung im Jenseits<sup>50</sup>, sie wäscht die Hände des Verstorbenen (\*Reinigung)<sup>51</sup> und faßt ihn bei der Hand bei seinem Aufstieg zum Himmel<sup>52</sup>. Sie galt als Mutter<sup>53</sup>, als Schwester<sup>54</sup> oder sogar als Tochter des Verstorbenen<sup>55</sup>. In den \*Sargtexten ist sie die Mutter des Toten<sup>56</sup>, säugt ihn<sup>57</sup>, ist bei seinem Aufstieg behilflich<sup>58</sup>, sie begrüßt ihn<sup>59</sup> und fördert seine Reise am Neujahrstag<sup>60</sup>. Der Tote wird im Haus der S. ausgezeichnet<sup>61</sup>.

Auch in der späteren Totenliteratur wird S. manchmal genannt. Im Tb 101 wird das Sternheer (*hbs*) für den Verstorbenen gegenüber S. befestigt. Im \*Balsamierungsritual wird versprochen, daß Isis mit dem Verstorbenen sein wird „als S. im Himmel“<sup>62</sup>. In einem römerzeitlichen Grab in \*Athribis wird S. auf der Zodiacus-Decke ihrem Platz im Himmel entsprechend in der Nähe des Sah-Osiris als eine Kuh im Boot abgebildet<sup>63</sup>. Die daneben stehenden Ba's weisen darauf hin, daß dieser Teil des Himmels als ihr Reiseziel betrachtet wurde. Auf dem Sarg des Heter wird Sothis in ihrer traditionellen Gestalt als Frau im Boot abgebildet<sup>64</sup>.

Im Mythos vom \*Sonnenauge erscheint S. als Urgöttin, als Schöpfer der anderen Götter, eine Rolle, die nie volkstümlich gewesen ist<sup>65</sup>.

Der Glanz des Sirius galt als Vorzeichen für ein gutes oder schlimmes Jahr. Darüber berichtet \*Horapollon<sup>66</sup>, und auch das Werk des \*Nechepso (oder Petosiris) beschäftigte sich mit diesem Thema<sup>67</sup>. Hier wurde auch mit den Winden beim Sothisaufgang gerechnet. Sothis-Prognosen waren sicher schon im NR bekannt. Im \*pChester Beatty I wird die Geliebte mit dem Stern am Anfang eines schönen Jahres verglichen<sup>68</sup>. Ein dem. Text enthält astrologische Prognosen, in denen die Voraussage davon abhängig ist, welcher von den Planeten sich zur Zeit des Sothisaufganges im Zeichen der Gemini oder des Sagittarius befindet<sup>69</sup>.

Der Name „S. ist gekommen“ (*Spdt jttj*)<sup>70</sup> gibt der Freude des Volkes über den Frühaufgang des Sternes Ausdruck.

Die Mehrzahl der Statuetten der Göttin dürfte in der privaten Sphäre der Religion eine Rolle gespielt haben oder als Votivgaben betrachtet werden. Die Fragen nach einem Tempelkult lassen sich schwer beantworten. Das „Haus der S.“ in den Sargtexten<sup>71</sup>, das zusammen mit dem Tempel der Großen Stiere und dem Tempel des Weißen Stieres genannt wird, dürfte in Memphis oder Heliopolis eine Kapelle der Göttin gewesen sein. Kapellen bzw. Tempel für S. sind auch im Fajjum<sup>72</sup> und in Elephantine bezeugt<sup>73</sup>. Nach einer – jedoch nicht vollkommen gesicherten – Ergänzung einer Textstelle in der sog. demot. Memphitischen Theologie wurde das \*Lebenshaus in Memphis Haus der Sothisgeburt genannt<sup>74</sup>. Die kultischen Verbindungen mit Memphis und Elephantine werden in einem Text in Dendara angedeutet, wo von Hathor gesagt wird: „Jahr ist ihr Name in *Hwt-k3-Pth* und *Spdt* in Elephantine“<sup>75</sup>.

Da Sothis zu den \*Dekanen gezählt wurde, befand sich auch ihre Statue – aus Gold – unter denen der Dekane im Tempel von Dendara<sup>76</sup>. Auf ein Bestrafungsritual weist eine Inschrift des Hohenpriesters Osorkon hin, in dem von „Feuerbecken des Sothisaufganges“ die Rede ist<sup>77</sup>.

In einigen Städten dürfte also S. einen auch mit Ritualen verbundenen Kult genossen haben.

In der griech.-röm. Zt hat sich neben der traditionellen Göttin auch eine griech.-äg. synkretistische S. herausgebildet<sup>78</sup>. In der griech.-röm. Astronomie gehörte Sirius zum Sternbild Canis maior und daher wurde er auch Hundstern genannt. Die Darstellung als Hund findet sich auch in Äg., Terrakotten<sup>79</sup> und Steinschalen<sup>80</sup> weisen darauf hin, daß diese Form auch in der Volksreligion eine wichtige Rolle gespielt hat. In diesem weitverbreiteten Bildertyp wurde Isis auf einem Hund sitzend abgebildet. Diese Darstellungsweise erscheint seit \*Trajan in der Münzprägung und auch auf den Vota-Publica-Münzen wurde sie verwendet<sup>81</sup>. Die Bilder der Göttin mit dem Hund in römerzeitlichen äg. Gräbern sind Zeugnisse dafür, daß dieser Typ auch in die Jenseitsvorstellungen Eingang gefunden hat<sup>82</sup>. Diese Darstellungen sowie die anderen astronomischen Bilder in den Gräbern dürften mit der Erneuerung der \*Sothisperiode im Jahr 139 im Zusammenhang gestanden haben<sup>83</sup>. Die Astronomen und die Priester wußten gewiß schon lange, daß der Anfang der neuen Weltperiode nicht weit entfernt war, und auch das Volk wartete mit Spannung auf das große Ereignis.



In Italien und Pannonien ist die Darstellung der Göttin auf dem Hund auch in der monumentalen Architektur belegt. Eine Münze des \*Vespasian zeigt diesen Bildertyp im bogenförmigen Giebel des Isistempels am Campus Martius in \*Rom<sup>84</sup>. Über dieses Bildnis ist eine Wundergeschichte erhalten geblieben: Als Vorzeichen der Schandtaten des Kaisers hatte Isis unter Heliogabalus ihr Gesicht nach innen gewendet<sup>85</sup>. Auch der Fries der Fassade des Iseums in Szombathely (röm. Savaria, Ungarn) wurde mit einem Relief der Isis auf dem Sothishund verziert<sup>86</sup>.

Die vermeintlichen altäg. Vorläufer der Hundeform (Hundestatuetten interpretiert als S.) bleiben fraglich<sup>87</sup>.

Für die Griechen und die Römer stand die verheerende, seuchenbringende Wirkung des Sirius im Vordergrund<sup>88</sup>. Aelianus hat aber auch eine äg. Erzählung von einer \*Seuche zur Zeit des Sothis-Aufganges tradiert<sup>89</sup>.

In der griech.-äg. \*Astrologie und \*Magie wurde Sothis mit \*Anubis verbunden<sup>90</sup>. Auf einer Gemme erscheint neben Anubis die Beischrift Sothis<sup>91</sup>. Die Anubis-Sothis Identifizierung dürfte Lukian vorgeschwebt haben, als er in seiner satirischen Schrift „Wahre Geschichten“ die Bewohner des Sternes Sirius als hunds-köpfige Wesen beschrieb<sup>92</sup>. In der Anubis-Sothis Gestalt kommt wiederum die androgyne Natur der S. zum Vorschein.

<sup>1</sup> Jan Bergman, Isis-Seele und Osiris-Ei, in: Acta Universitatis Upsaliensis. Historia Religionum 4, Uppsala 1970, 41. 42 Anm. 3. – <sup>2</sup> Hermann Junker, Grammatik der Denderatexte, Leipzig 1906, 19; Mariette, Dend. I, 36; II, 27. Vgl. auch Fecht, Wortakzent, § 138 Anm. 227. – <sup>3</sup> Z. B. Plutarch, De Iside, 21. – <sup>4</sup> Pyr. 965; vgl. CT VI, 319. – <sup>5</sup> Vgl. RÄRG, 743. – <sup>6</sup> Neugebauer – Parker, Astronomical Texts I, Tf. 4–6. 8. 9. – <sup>7</sup> Ibid. III, Tf. 5. 16. 18. 20. – <sup>8</sup> Z. B. ibid. III, Tf. 5. – <sup>9</sup> Günther Roeder, in: Roscher, Lex. Myth. IV, 1279, Abb. – <sup>10</sup> Neugebauer – Parker, a.a.O. III, 201, Tf. 29. 51. – <sup>11</sup> PM II<sup>2</sup>, 406 (30). – <sup>12</sup> Neugebauer – Parker, a.a.O. III, 201. Nach Godron, in: BIFAO 57, 1958, 143 ff. wollte man hier \*Sechat-Hor abbilden. – <sup>13</sup> Pyr. 632. – <sup>14</sup> Neugebauer – Parker, a.a.O. II, Tf. 5. 18 usw. – <sup>15</sup> Plutarch, De Iside, 21. – <sup>16</sup> Urk. II, 138. – <sup>17</sup> Dendara I, 21; IV, 252 usw. – <sup>18</sup> Dendara IV, 252; vgl. Philippe Derchain, Hathor Quadrifrons, Istanbul 1972. – <sup>19</sup> Urk. II, 159. – <sup>20</sup> Mariette, Dend. II, 10; Roeder, a.a.O. (s. Anm. 9), 1279. – <sup>21</sup> Junker, Philae I, 69. – <sup>22</sup> Edda Bresciani und Sergio Pernigotti, Assuan, Pisa 1978, 104. – <sup>23</sup> Bergman, a.a.O. (s. Anm. 1), 52. – <sup>24</sup> Esna V, 108 § 9. – <sup>25</sup> Esna II, 281 (no. 163, 19), vgl. 280 (163, 13). – <sup>26</sup> Urk. IV, 19. – <sup>27</sup> Esna II, 281 (no. 163, 19). – <sup>28</sup> Roeder, in: ZÄS 45, 1908, 22 ff. – <sup>29</sup> Dominique Valbelle, Satis et Anoukis, Mainz 1981. – <sup>30</sup> Roeder, in: ZÄS 45, 1908, 27. – <sup>31</sup> Ibid., 29. Vgl. auch die Darstellung der S. mit Bogen und Pfeilen möglicherweise aus der Saitenzeit: Valbelle, a.a.O., 49 (no. 367). – <sup>32</sup> Valbelle, a.a.O., 128 Anm. 794. – <sup>33</sup> Ibid., 47 (no.

348); Kaiser, in: MDAIK 27, 1971, 195. – <sup>34</sup> Valbelle, a.a.O., 47 ff. – <sup>35</sup> Valbelle, a.a.O., passim. – <sup>36</sup> Esna VI, 54 (no. 491, 7). – <sup>37</sup> Roeder, in: ZÄS 45, 1908, 28. – <sup>38</sup> pBremner-Rhind, 31, 21. – <sup>39</sup> Valbelle, a.a.O., 50 (no. 370. 371); Ridolfo V. Lanzone, Les Papyrus du Lac Moeris, Turin 1896, Tf. 2 (XLI); Giuseppe Botti, La glorificazione di Sobk e del Fayum in un papiro ieratico da Tebtynis, AnAe 8, Kopenhagen 1959, 89 f., Tf. 11, frg. F. 7. – <sup>40</sup> Dendara I, 98, Tf. 73. – <sup>41</sup> Ibid. I, 23. 197. – <sup>42</sup> Kákosy, in: JEA 68, 1982, 293. – <sup>43</sup> Fayza Mohammed Hussein Haikal, Two Hieratic Funerary Papyri of Nesmin, BAe 14, 1970, 36 (3, 5–6). – <sup>44</sup> Pyr. 330, vgl. 458 a (Spd und Spdt); Anthes, in: ZÄS 102, 1975, 1 ff.; Kákosy, in: Studia Aegyptiaca 2, Budapest 1976, 41 ff.; Schenkel, in: LÄ II, 722. 724 Anm. 7. – <sup>45</sup> Neugebauer – Parker, a.a.O. III, Tf. 6. – <sup>46</sup> pHier. BM (Edwards). – <sup>47</sup> Ibid. I, 24; II, Tf. 7: pBM 10308, 21; I, 64; II, Tf. 22: pTurin 1984 rto 48 f.; I, 96; II, Tf. 37: pCairo 58035 39 f.; I, 114; II, Tf. 45: pBerlin 10462 rto 19 ff. – <sup>48</sup> pHier. BM (Edwards) I, 24 Anm. 12. – <sup>49</sup> Pyr. 632 d. 1636 b (vgl. Anthes, a.a.O., 4). – <sup>50</sup> Pyr. 965 a–b. – <sup>51</sup> Pyr. 1428 b. – <sup>52</sup> Pyr. 1561 b. – <sup>53</sup> Pyr. 458 a. – <sup>54</sup> Z. B. Pyr. 929 b. 935 c. – <sup>55</sup> 965 a. – <sup>56</sup> CT VI, 319 d. – <sup>57</sup> CT I, 17 d. – <sup>58</sup> CT V, 389 i; vgl. 399 e. – <sup>59</sup> CT VI, 51 d. – <sup>60</sup> CT VI, 239 m (tp rmt). – <sup>61</sup> CT I, 143 a. 146 c. – <sup>62</sup> Serge Sauneron, Rituel de l'embaumement, Kairo 1952, 32 (pBoulaq 3, 9, 8). – <sup>63</sup> Neugebauer – Parker, a.a.O. III, Tf. 51. – <sup>64</sup> Ibid. III, Tf. 50. – <sup>65</sup> Wilhelm Spiegelberg, Der ägyptische Mythos vom Sonnenauge, Straßburg 1917, 28–29 (IX, 6). – <sup>66</sup> I, 3. – <sup>67</sup> Ernestus Riess, Nechepsonis et Petosiridis fragmenta magica, Philologus VI Supplementband 1891, 351 f. – <sup>68</sup> pChester Beatty I vso C 1, 1–2 (Gardiner, Tf. 22). – <sup>69</sup> Hughes, in: JNES 10, 1951, 256 ff. – <sup>70</sup> Ranke, PN I, 306 (23). – <sup>71</sup> CT I, 143 a. 146 c. – <sup>72</sup> S. Anm. 39. – <sup>73</sup> S. Anm. 33. – <sup>74</sup> Wolja Erichsen und Siegfried Schott, Fragmente memphitischer Theologie in demotischer Schrift (Pap. demot. Berlin 13603), AAWLM 1954, 7, 365 (4, 7–8). – <sup>75</sup> Dendara I, 21. – <sup>76</sup> Dendara IV, 176. – <sup>77</sup> Ricardo A. Caminos, The Chronicle of Prince Osorkon, AnOr 37, Rom 1958, 48 f. Vgl. Yoyotte, in: EPHE Annuaire 89, 1980–1981, 98. – <sup>78</sup> Gisèle Clerc, Isis-Sothis dans le monde romain, in: Hommages Vermaseren, 247 ff. – <sup>79</sup> Françoise Dunand, Religion populaire en Égypte romaine, EPRO 76, Leiden 1979, Tf. 23; Clerc, a.a.O., 269 fig. 1. – <sup>80</sup> Christiane Desroches-Noblecourt, Isis Sothis, – le chien, la vigne –, et la tradition millénaire, in: Livre du Centenaire, IFAO Kairo 1880–1980, 20–23, fig. 19 a–b. – <sup>81</sup> Clerc, a.a.O., 260 ff. – <sup>82</sup> Neugebauer – Parker, a.a.O. III, Tf. 51. 52. 54. – <sup>83</sup> Kákosy, Probleme der ägyptischen Jenseitsvorstellungen in der Ptolemäer- und Kaiserzeit, in: Religions en Égypte hellénistique et romaine. Colloque de Strasbourg 16–18 mai 1967, Paris 1969, 63; Desroches-Noblecourt, a.a.O., 23; zweifelnd Clerc, a.a.O., 264. – <sup>84</sup> Clerc, a.a.O., 255; Michel Malaise, Inventaire préliminaire des documents égyptiens découverts en Italie, EPRO 21, Leiden 1972, Tf. 19 a. – <sup>85</sup> Cassius Dio, LXXXIX, 10; Hopfner, Fontes, 378. – <sup>86</sup> Vilmos Wessetzky, Die ägyptischen Kulte zur Römerzeit in Ungarn, EPRO 1, Leiden 1961, Tf. 3. – <sup>87</sup> Desroches-Noblecourt, a.a.O., 17 f. – <sup>88</sup> Gundel, in: RE, s. v. Sirius, 314 ff. – <sup>89</sup> Ibid., 336; Aelianus, Apospasm., 105 p. 237; Hopfner, Fontes, 378. – <sup>90</sup> Gun-

del, a.a.O., 320. – <sup>91</sup> Wortmann, in: Bonner Jahrbücher 166, Kevelaer 1966, 78; Gundel, a.a.O., 320. – <sup>92</sup> Verae hist. I, 16.

Lit.: Gisèle Clerc, Isis-Sothis dans le monde romain, in: Hommages à Maarten J. Vermaseren, Leiden 1978, 247–281; Christiane Desroches-Noblecourt, Isis Sothis, – le chien, la vigne –, et la tradition millénaire, in: Livre du Centenaire, IFAO 1880–1980, Kairo 1980, 15–24; Laszlo Kákosy, Die mannweibliche Natur des Sirius in Ägypten, in: Studia Aegyptiaca 2, Budapest 1976, 41–46. L. K.

**Sothisperiode.** Die S. ist in den ersten nachchristlichen Jh. bekannt geworden<sup>1</sup>. Der Theologe Clemens Alexandrinus beispielsweise gab mit ihrer Hilfe den Auszug der Israeliten unter \*Moses aus Ägypten an<sup>2</sup>. Von den klassischen Autoren hat jedoch nur Censorinus die Periode genauer beschrieben<sup>3</sup>. Die Wirksamkeit der Periode beruht auf zwei Faktoren. Der erste Faktor ergibt sich aus der Länge des bürgerlichen Jahres in Ägypten mit 365 Tagen<sup>4</sup>, der zweite Faktor daraus, daß die Ägypter den heliakischen Aufgang der \*Sothis (Sirius, Hundsstern) beobachtet haben, mit dem ungefähr gleichzeitig die Nilflut eingesetzt hat<sup>5</sup>. Da die Ägypter mit dem heliakischen Sothisaufgang das \*Neujahr des Mondjahres verbunden haben sollen, führte die letztere Beobachtung zwangsläufig zu der Jahreslänge eines siderischen Jahres, das um einige Minuten länger als das tropische Jahr ist<sup>6</sup>. Aus wahrscheinlich praktischen Gründen haben die Ägypter jedoch das Jahr aus der Naturbeobachtung und der Wiederkehr des siderischen Ereignisses mit 365 Tagen berechnet, und so blieb das 365tägige bürgerliche Jahr um rund einen Viertel Tag hinter dem tropischen oder auch dem siderischen Jahr zurück. Die Abweichung ist selbstverständlich nach einer gewissen Zeit bemerkt worden, ohne daß man daraus Konsequenzen hat ziehen wollen oder vielleicht auch können. Auf jeden Fall wurde der heliakische Aufgang der Sothis auch weiterhin beobachtet und als Bezugspunkt für einen kultischen Mondkalender (\*Kalender) beibehalten<sup>7</sup>. Da nach 365 Tagen ein Neujahrsfest und auch das Neujahr, das auf den heliakischen Aufgang der Sothis bezogen ist, gefeiert wurden, zeigt sich in der Jahresfolge ein immer größerer Unterschied zwischen den beiden Jahren. Denn rund alle vier ägyptische Jahre verschiebt sich der Aufgang der Sothis um einen Tag gegenüber dem ägyptischen Jahr in Zeitrichtung.

Die nachklassischen Autoren fanden dieses Verfahren bemerkens- und erwähnenswert. Diodorus Siculus<sup>8</sup> und Kaiser Julianus<sup>9</sup> hielten das ägyptische Jahr für ein Sonnenjahr. Dabei war sich letzterer nicht bewußt, daß Iulius \*Caesar die

Kalenderreform nach dem ägyptischen Vorbild durchgeführt haben soll<sup>10</sup>. Theon beschreibt eingehend in dem Kommentar zu den Handlisten des Claudius Ptolemaeus das Verhältnis vom julianischen Jahr zum ägyptischen Wandeljahr<sup>11</sup>. Einen indirekten Hinweis auf die äg. Herkunft des julianischen Jahres geben Strabon<sup>12</sup> und auch Dio Cassius<sup>13</sup>. Geminus führt in seinem Kommentar zu den Phaenomena des Aratus (Beginn 3. Jh. v. Chr.) eine kultische Erklärung an, warum die Ägypter das 365tägige Jahr wider besseres Wissen beibehalten haben<sup>14</sup>. Im Kommentar zur Übersetzung der Phaenomena durch Germanicus findet sich ebenfalls ein Hinweis darauf, daß die ägyptischen Priester jede Schaltung verhindern wollten<sup>15</sup>. Dies zeigt auch der fehlgeschlagene Versuch von \*Ptolemaios III., der mit dem \*Kanopusdekret bekannt geworden ist<sup>16</sup>. Von einer Sothisperiode sprechen Clemens Alexandrinus<sup>17</sup> und Censorinus<sup>18</sup>, versteckt eventuell Tacitus<sup>19</sup> und Dio Cassius<sup>20</sup>.

Den anderen Faktor zur Sothisperiode bildet der heliakische Aufgang dieses Sternes, der fast regelmäßig im äg. Jahr wandert. Nach Censorinus fällt er alle 1460 jul. Jahre auf den 1. Tag des Monats Thoth (äg. I.  $\frac{1}{2}$ ht 1)<sup>21</sup>. Censorinus gibt auch innerhalb der römischen Geschichte einen Fixpunkt für den heliakischen Aufgang<sup>22</sup>: Er schreibe im hundertsten Jahr nach einem solchen Zusammenfall (ἀποκατάστασις), der unter dem Konsulat von Antoninus Pius und Bruttius Praesens stattgefunden habe (139 n. Chr.), nach Censorinus *ante diem XII. Cal. Aug.* (= 21. Juli). Die Tagesangabe wurde angezweifelt<sup>23</sup>, zumal auch die antike Überlieferung zum Datum des heliakischen Aufgangs der Sothis nicht ganz eindeutig ist. Ein aufschlußreiches Bild dazu bietet die Liste bei Boeckh, wo das Datum vom 23. Tag im Zeichen des Krebses (= 19. Juli) bis zum 1. Tag im Zeichen des Löwen (= 28. Juli) durch unterschiedliche Autoritäten angegeben wird<sup>24</sup>. Letzteres steht im Einklang mit der Angabe in den Scholien zum Aratus, daß die Sothis im Zeichen des Löwen aufgehe<sup>25</sup>. Dem widerspricht Porphyrius mit der Feststellung, daß die Ägypter mit dem Krebs das Jahr begannen, weil im Zeichen des Krebses die Sothis aufgehe<sup>26</sup>. Während in den vorchristlichen Jh. höhere Daten angegeben werden (Meton, Euktemon, Eudoxus, Kallipus, Aratus)<sup>27</sup>, bevorzugen die Autoren der nachchristlichen Jahrhunderte mehr den 19. Juli (Aetius<sup>28</sup>, Hephaistius<sup>29</sup>, Palladius episc.<sup>30</sup>, Solinus<sup>31</sup>).

Die Unsicherheit ergibt sich aus zwei Faktoren bei der Beobachtung des heliakischen Aufgangs der Sothis: dem Ort und dem Sehungsbogen (arcus visionis)<sup>32</sup>. Claudius Ptolemaeus legt nach

den Rechnungen von Ideler bei heliakischen Aufgängen von Sternen erster Größe  $11^\circ$  zugrunde, d.h. der Stern kann im Osthorizont nur dann wahrgenommen werden, wenn die Sonne  $11^\circ$  unter dem Horizont steht<sup>33</sup>. In den astronomischen Werken der Neuzeit wird der arcus visionis mit  $9,5^\circ$  vorausgesetzt, was auf Beobachtungen in moderner Zeit beruht<sup>34</sup>. Der arcus visionis kann durch klimatische Bedingungen – Dunstschleier über dem Horizont, Sandstürme – verändert werden. Wichtiger noch als der arcus visionis ist der Beobachtungsort. Aufgrund der Stelle bei Olympiodorus vom Beginn des 6. Jh. n. Chr. legten die Alexandriner als Beobachtungspunkt \*Memphis zugrunde, was rund einen Tag Unterschied zu \*Alexandria ergibt<sup>35</sup>. Denn mit  $1^\circ$  Breite verzögert sich vom Süden nach Norden die Beobachtungsmöglichkeit des heliakischen Aufgangs der Sothis um einen Tag. Das bedeutet für Ägypten eine Abweichung von ca. 7 Tagen, wenn die Höhe von Assuan und die Mittelmeerküste bei Alexandria zugrunde gelegt werden<sup>36</sup>. Für die ägyptische Chronologie hätte die Sothisperiode kaum Bedeutung erhalten, wenn nicht aus der pharaonischen Zeit vier Daten bekannt geworden wären, die das siderische Ereignis in Normen des ägyptischen Wandeljahres ausdrücken<sup>37</sup>. Das älteste Datum ist eine Mitteilung aus dem MR, gefunden 1899 in Illahun, wo der heliakische Aufgang der Sothis im 7. Jahr \*Sesostris' III. auf den IIII. prt 16 vorausgesagt wird<sup>38</sup>. Das nächstfolgende Datum auf der Rückseite des \*Papyrus Ebers setzt den Aufgang im 9. Jahr \*Amenophis' I. auf den III. smw 9<sup>39</sup>. Das dritte Datum stammt aus der Regierungszeit Thutmosis' III. (ohne Jahreszahl) und fällt auf den III. smw 28<sup>40</sup>. Das vierte Datum findet sich im Kanopusdekret aus dem 9. Jahr Ptolemaios' III. (= 238 v. Chr.), wo die Sothis am II. smw 1 aufgeht<sup>41</sup>. Ein fünftes Datum hat man durch die einfache Zurückrechnung von 1460 jul. Jahren, ausgehend vom Jahr 139 n. Chr., erhalten wollen. Das Datum wird durch einen Hinweis bei Theon interessant<sup>42</sup>, der 1605 Jahre von der apokatastasis unter Menophris bis zum Beginn der diokletianischen Ära verrechnet (bei schematischer Rechnung: 1322 v. Chr.). Der Name Menophris ist entweder mit einem der Namen von König Sethos I.<sup>43</sup> oder Ramses I.<sup>44</sup> verglichen worden, ohne daß Einigkeit erzielt werden konnte, obwohl viele Anzeichen für Sethos I. sprechen<sup>45</sup>. Die Rechnung selbst stimmt jedoch nur in dem Fall, daß die Sothisperiode tatsächlich 1460 jul. Jahre betragen hat, d.h. ein Unterschied von 365 Tagen oder einem ägyptischen Jahr zu 1461 ägyptischen Jahren. Im vorigen Jh. hat man jedoch schon erkannt, daß der Umlauf der Sothis

nicht konstant gewesen ist und nur im 6. vorchristlichen Jt. 1460 jul. Jahren entsprochen hat. Genauere Nachrechnungen ergeben eine fallende Tendenz von zwei Jahren pro Zyklus, d.h. von 2771 bis 1317 beträgt er 1454 Jahre und weiter bis 136 n. Chr. 1452 Jahre. Die letzte gültige Berechnung der Zyklen bis 4227 v. Chr. hat Ingham für die Höhe von Memphis gegeben<sup>46</sup>. Damit wird der schematische Vierjahresrhythmus gestört, d.h. allgemein konnte nach dem ägyptischen Kalender der heliakische Aufgang vier Jahre lang an einem Datum beobachtet werden (Tetraeteris) und in wenigen Fällen nur drei Jahre lang (Trieteris)<sup>47</sup>.

Die Bestimmung des Jahres 139 n. Chr. als erstes oder viertes Jahr einer Tetraeteris scheint mit der Berechnung von Mondfinsternissen bei Claudius Ptolemaeus durch O. Neugebauer zugunsten des vierten Jahres entschieden<sup>48</sup>. Nach Censorinus' Angabe könnte es sich nur um das zweite bis vierte Jahr handeln, weil im hundertsten Jahr vom 25. Juni 238 (= heliakischer Aufgang der Sothis) bis zum 21. Juli 139 (apokatastasis) 26 Tage zu verrechnen sind.

Die Erfindung der Sothisperiode war für die Griechen naheliegend. In der ihnen überschaubaren Zeit ging die Sothis immer am gleichen Tag, am 19. Juli, in der Höhe von Memphis auf, so daß sich nach der Kalenderreform Caesars ein solcher Gedanke geradezu aufgedrängt hat. Während der griechischen Herrschaft dürfte der heliakische Aufgang der Sothis schematisch alle vier Jahre festgesetzt worden sein. Für die Zeit vor den Griechen ist eine schematische Festsetzung nicht zu beweisen<sup>49</sup>. Die Ansage des heliakischen Aufgangs der Sothis kann auch auf Beobachtung vom Aufgang eines Sterns im Sternbild \*Orion basieren<sup>50</sup>.

Die ältere Forschung hat ausschließlich Memphis oder Heliopolis als Beobachtungspunkt für den heliakischen Aufgang der Sothis angenommen<sup>51</sup>. Seit Hornung schien Theben als Beobachtungspunkt für das Ebersdatum gesichert<sup>52</sup>. Neuestens spricht sich Krauss aus chronologischen Gründen für den alleinigen Beobachtungspunkt Elephantine während des MR und NR aus<sup>53</sup>. Der zeitliche Unterschied beträgt bei einem Beobachtungspunkt Elephantine für das Illahundatum nach Krauss 36 Jahre, für das Ebersdatum wird 1506 v. Chr. vorgeschlagen<sup>54</sup>.

Der Wert der Sothisdaten für die Chronologie ist seit ihrer Entdeckung bekannt. Besonders nach dem Fund von Illahun 1899 geriet die Forschung in Bewegung. 1904 setzt sich Brix<sup>55</sup> kritisch mit Mahler<sup>56</sup> und teilweise auch Oppolzer<sup>57</sup> auseinander. Mahlers These vom Zusammenfall des Sothisaufgangs und des Neumondes ist nicht

nachzuweisen. Nach Oppolzer ist der heliakische Aufgang der Sothis beobachtet worden, was Brix wegen des ungeschulten Personals in Zweifel zieht. Demzufolge ist nach Oppolzer auch die zyklische Berechnung praktisch ohne Bedeutung, während O. Neugebauer die Unmöglichkeit des Zyklus in früher Zt. unterstreicht<sup>58</sup>. Sethe<sup>59</sup> hat am nachhaltigsten die Schematisierung des Sothiszyklus vertreten, was noch bei Černý nachklingt<sup>60</sup>. Schoch hat für die Berechnung mit Sothisperioden 1456 Jahre angesetzt<sup>61</sup>. Andere Forscher<sup>62</sup> glauben, die Abweichung von der griechischen Norm des Sothiszyklus außer acht lassen zu können, was bei dem Zyklus zwischen 1317 v. Chr. und 136 n. Chr. (nach Ingham<sup>46</sup>) acht Jahre Differenz ergibt. Dieser Standpunkt ist bei chronologischen Berechnungen nicht zu empfehlen.

Eine gewisse Rolle bei der Festlegung von Sothisdaten spielen die Angaben von Mondphasen<sup>63</sup>. Sie können zur Eingrenzung von Sothisdaten auf ein bestimmtes Jahr dann herangezogen werden, wenn zu dem Sothisdatum die geographische Breite ( $\varphi$ ) bekannt ist und eine Entscheidung darüber getroffen werden kann, ob das Datum des heliakischen Aufgangs der Sothis beobachtet oder schematisch festgesetzt wurde. Als weiterer entscheidender Faktor kommt die Kenntnis des Königs dazu, unter dem das Ereignis aufgezeichnet wurde. Für schematisierte Sothisdaten tritt erneut Krauss ein<sup>64</sup>. In den 70iger Jahren wurde die Methode von chronologischen Berechnungen aufgrund von Sothisdaten angefochten, weil die Sothisdaten nicht mit bestimmten Königen verbunden werden könnten<sup>65</sup>. Diese Einwände konnte Parker von Seiten der Ägyptologie mit Erfolg zurückweisen<sup>66</sup>. Gegenwärtig wird der Beobachtungspunkt für die heliakischen Aufgänge diskutiert, ohne daß die Sothisdaten als chronologische Stützpunkte in Frage gestellt werden<sup>67</sup>.

Es ist zu betonen, daß während der gesamten pharaonischen Zeit die Sothisperiode nicht erwähnt wird. Sethes Versuch, sprachliche Hinweise für den Beginn der Sothisperiode heranzuziehen, sind von Černý als Klischee für den König beurteilt worden<sup>68</sup>. Der heliakische Aufgang der Sothis mag von den Ägyptern bei der Einführung des Kalenders von 365 Tagen als Zeichen für die Nilflut sicher schon beobachtet worden sein<sup>69</sup>. Es ist aber umgekehrt betont worden, daß wahrscheinlich die Nilflut den Ausschlag gegeben hat und die Beobachtung des heliakischen Aufgangs erst sekundär dazugekommen ist<sup>70</sup>. Wenn die Historiker demzufolge auch nicht mit einer schematischen Sothisperiode rechnen können, liefern die Angaben von heliakischen Aufgängen der

Sothis zusammen mit den Berechnungen der modernen Astronomen ein tragfähiges Gerüst für die Einbettung der äg. Chronologie in abgesicherte Grenzwerte.

<sup>1</sup> Die S. hat frühzeitig Interesse gefunden, vgl. zusammenfassend bis 1825 Christian Ludwig Ideler, Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie I, Berlin 1925, 124 ff.; bis 1906 zusammenfassend Friedrich K. Ginzel, Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie I, Leipzig 1906, § 40, jeweils mit älterer Literatur. Danach Kurt Sethe, Die Zeitrechnung der alten Ägypter im Verhältnis zu der der andern Völker I, in: NGWG 1919, 292 ff.; Ludwig Borchardt, Die Mittel zur zeitlichen Festlegung von Punkten der ägyptischen Geschichte und ihre Anwendung, Quellen und Forschungen zur Zeitbestimmung II, Berlin 1935, 10 ff.; Paul V. Neugebauer, Hilfstafeln zur technischen Chronologie II: Das Wandeljahr und das gebundene Mondjahr, in: Astronomische Nachrichten 261, Nr. 6261, Kiel 1936–1937, 377–380; Erik Hornung, Untersuchungen zur Chronologie und Geschichte des Neuen Reiches, ÄA 11, 1964, 17 ff. – <sup>2</sup> Clemens Alexandrinus, Stromata I, 401. – <sup>3</sup> Censorinus, De die natali, 18, vgl. dazu Ideler, a.a.O. I, 126. 151; Ginzel, a.a.O. I, 187; August Boeckh, Über die vierjährigen Sonnenkreise der Alten, vorzüglich den Eudoxischen, Berlin 1863, 308 f. – <sup>4</sup> Seit dem AR nachzuweisen. – <sup>5</sup> Vgl. Sothis als Nilbringerin sowie Danielle Bonneau, La crue du Nil, Etudes et commentaires 52, Paris 1964, 33. – <sup>6</sup> Tropisches Jahr: 365; 14, 31, 55, 12<sup>d</sup> zu siderischem Jahr: 365; 15, 23, 2, 24<sup>d</sup>, Zahlen im hekadischen System nach Otto Neugebauer, A History of Ancient Mathematical Astronomy III, Berlin–Heidelberg–New York 1975, 1083; tropisches Jahr: 363<sup>d</sup> 5<sup>h</sup> 48<sup>m</sup> 46<sup>s</sup> zu siderischem Jahr: 365<sup>d</sup> 6<sup>h</sup> 9<sup>m</sup> 9,5<sup>s</sup> umgesetzt nach Hornung, Chronologie, 15 Anm. 4. – <sup>7</sup> Erste, zeitlich geordnete Abfolgen s. Parker, Calendars, §§ 176 ff. in den Festlisten der Mastaben des AR. Die Verbindung der Sothis mit dem Jahresbeginn läßt sich nach Parker, Calendars, § 172 seit der 1. Dyn. nachweisen. – <sup>8</sup> Diodor I, 50, 2. – <sup>9</sup> Julianus, Orationes IV, nach Ideler, a.a.O. I, 183. – <sup>10</sup> Boeckh, Sonnenkreise (s. Anm. 3), 340 f. – <sup>11</sup> Übersetzung und Kommentar bei Ideler, a.a.O. I, 158. – <sup>12</sup> Ptolemaios, Geographika XVII, I, 30. – <sup>13</sup> Dio XLIII, 26. – <sup>14</sup> Geminus, Εἰσαγωγή εἰς τὰ φαινόμενα VIII, 18. Boeckh, Sonnenkreis, 8 hält dieses Werk für eine eigenständige Schrift ohne besondere Abhängigkeit von Aratus, vgl. dazu Otto Neugebauer, A History (s. Anm. 6) II, 581 ff. – <sup>15</sup> Text bei Ideler, a.a.O. I, 95 Anm. 2; einen ähnlichen Text, überliefert durch Nigidius Figulus, zitiert Ginzel, a.a.O. I, 196 Anm. 1. – <sup>16</sup> 238 v. Chr.; hierogl. und griech. Text: Urk. II, 124 ff. Einige Jahre später wurde die angestrebte Kalenderreform wieder zurückgenommen. – <sup>17</sup> Clemens Alexandrinus, Stromata I, 401. – <sup>18</sup> Censorinus, De die natali, 21; auch Julius Firmicus, vgl. Ginzel, a.a.O. I, 191. – <sup>19</sup> Tacitus, Annales VI, 28. – <sup>20</sup> Dio XLIII, 26. – <sup>21</sup> Censorinus, De die natali, 18: eoque fit, ut anno MCCCCLXI ad idem revolutur principium. – <sup>22</sup> Ebd., 21. – <sup>23</sup> Ideler, a.a.O. I, 127 f.; dagegen Ginzel, a.a.O. I, 188. 195. – <sup>24</sup> Mitgeteilt von Boeckh, Sonnenkreis, 59; vgl. auch Ginzel, a.a.O. I, 188 f. – <sup>25</sup> Scholia in Aratum vetera, Stuttgart 1974, 155 f. – <sup>26</sup> Porphyrius, De antro Nym-

pharum (Περὶ τοῦ ἐν Ὀδυσσεύει τῶν Νυμφῶν ἄντρον), 24; vgl. *Scriptorum Graecorum Bibliotheca*, Paris 1858. – <sup>27</sup> Angaben bei Dositheos, vgl. Anm. 24 sowie beim Scholiasten zu Aratus, vgl. Anm. 25. – <sup>28</sup> Aetius, *Tetrabiblica* III, 164. – <sup>29</sup> Hephaest, *Apotelesmatica* I, 23, vgl. David Pingree, *Apotelesmatica*, Leipzig 1973. – <sup>30</sup> Pallasius VII, 9. – <sup>31</sup> Solinus XXXII, 13. – <sup>32</sup> Parker, *Calendars*, § 21. – <sup>33</sup> Ginzel, a.a.O. I, 25, 182; Claudius Ptolemaeus gibt nur die Rechnung an: *Handbuch der Astronomie* II, übers. von Karl Manitius mit Vorwort und Berichtigungen von Otto Neugebauer, Leipzig 1963, 87 ff. – <sup>34</sup> Paul V. Neugebauer, *Astronomische Chronologie* I, Berlin 1929, 159; II, Tf. E 64. – <sup>35</sup> Neugebauer, a.a.O. I, 161. – <sup>36</sup> Syene: 24,0° n. Breite, Alexandria: 31,2° n. Breite, vgl. Neugebauer, a.a.O. II, Tf. E 101. – <sup>37</sup> Alle Versuche, weitere Sothisdaten zu entdecken, dürfen hier außerhalb der Betrachtung bleiben, vgl. Patrick F. O'Mara, *The Chronology of the Palermo and Turin Canons. Studies in the Structural Archaeology of Ancient Egypt* II, La Canada, Calif. 1980, 55 ff. – <sup>38</sup> pBerlin 10012 A rto II, 18–21 (Text bei Sethe, *Lesestücke*, 96 f.). – <sup>39</sup> Text und gründliche Diskussion bei Hornung, *Chronologie*, 15 ff. und Abb. 1. – <sup>40</sup> Urk. IV, 827, 8. – <sup>41</sup> Urk. II, 138, 9. – <sup>42</sup> Text bei Ginzel, a.a.O. I, 193 Anm. 1, schon von Ideler, a.a.O. I, 136 erklärt. – <sup>43</sup> Struve, in: ZÄS 63, 1928, 45–50; Sethe, in: ZÄS 66, 1931, 1–7. Sethe behält den Begriff „Sothisperiode“ bei, deren Beginn er auf 1318 v. Chr. setzt. Das entspricht der zeitgemäßen Auffassung von 1456 Jahren für die Periode, die K. Schoch, *Die Länge der Sothisperiode beträgt 1456 Jahre*, Berlin-Steglitz 1928, propagiert hat. – <sup>44</sup> Černý, in: JEA 47, 1961, 150 ff. – <sup>45</sup> Hornung, *Chronologie*, 61 f. und Kákosy, *Egyptomi és antik csillaghit* (Altägyptischer und antiker Sternenglaube) in: *Apollo könyvtár* 9, Budapest 1978, 114 f. – <sup>46</sup> Ingham, in: JEA 55, 1969, 46 ff., Tf. 3, wo die Angaben auf Memphis bezogen sind. – <sup>47</sup> Wann eine Trieteris fällt, läßt sich nicht eindeutig entscheiden. Mit einem Durchschnittswert sind aber für die Chronologie durchaus brauchbare Werte zu erzielen. – <sup>48</sup> O. Neugebauer, in: Claudius Ptolemaeus, *Handbuch* I, 434 ff. Für Ingham ist dieser Ansatz astronomisch gesichert. – <sup>49</sup> Krauss, in: GM 50, 1981, 71 ff. – <sup>50</sup> Anthes, in: Fs Schott, 3; Barta, in: SAK 9, 1981, 85 ff. – <sup>51</sup> Auf dem Beobachtungspunkt Memphis beruht heute die akzeptierte Chronologie des MR, berechnet von Parker, *Calendars*, Excursus C. – <sup>52</sup> Hornung, *Chronologie*, 21 ff. – <sup>53</sup> Krauss, in: GM 50, 1981, 71 ff. – <sup>54</sup> Nach einem Arbeitspapier des Ägyptologischen Seminars der Universität Basel, Wintersemester 1979. – <sup>55</sup> Brix, in: ZÄS 41, 1904, 26 ff. – <sup>56</sup> Mahler, in: ZÄS 40, 1902, 78 ff.; zusammenfassend und mit Antwort auf Brix wie auch Sethe: Mahler, in: *Annales du Musée Guimet*, Paris 1907, 89, 94 ff. – <sup>57</sup> Theodor v. Oppolzer, *Über die Sothisperiode und das Siriusjahr der Ägypter*, Mitteilungen des Vereins zur Verbreitung naturwissenschaftlicher Kenntnisse, Wien 1884. – <sup>58</sup> O. Neugebauer, in: *AcOr* 17, 1939, 169 ff. – <sup>59</sup> Sethe, in: ZÄS 41, 1904, 38 ff.; vgl. aber denselben in: NGWG 1919, 292 ff. – <sup>60</sup> Černý, in: JEA 47, 1961, 150. – <sup>61</sup> Schoch, *Sothisperiode* (s. Anm. 43). – <sup>62</sup> Z. B. Walther Wolf, *Das alte Ägypten*, München 1971, 224. – <sup>63</sup> Mahler, *Etudes* (s. Anm. 56), 89; Parker, *Calendars*, §§ 155 ff., Excursus C; Hornung, *Chronologie*, 56 ff.;

Krauss, in: GM 50, 1981, 71 ff. – <sup>64</sup> Krauss, in: GM 50, 1981, 71 ff. – <sup>65</sup> Long, in: Or 43, 1974, 261 ff. – <sup>66</sup> Parker, in: Fs Hughes, 177 ff. – <sup>67</sup> Barta, in: JEOL 26, 1979–1980, 26 ff. – <sup>68</sup> Sethe, in: ZÄS 66, 1931, 4 ff., dagegen Černý, in: JEA 47, 1961, 151. – <sup>69</sup> Das ergibt sich aus der Deutung des Jahrestäfelchen aus der 1. Dyn. durch Parker, *Calendars*, § 172. Da die Einführung des bürgerlichen Kalenders in das 28. vorchr. Jh. gesetzt wird, sollte mit dieser Zt der heliakische Aufgang schon bekannt sein; vgl. demgegenüber Parker, *Calendars*, §§ 265 ff. – <sup>70</sup> Vgl. Danielle Bonneau, *La crue du Nil*, Paris 1964, 30 f., die sich auf Sloley, in: ASAE 48, 1948, 263 und Otto Neugebauer, *The Exact Sciences in Antiquity*, Oxford 1951, 82 stützt.

*Lit.*: Christian L. Ideler, *Handbuch der mathematischen und technologischen Chronologie* I, Berlin 1825, 124 ff.; Friedrich K. Ginzel, *Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie* I, Leipzig 1906, § 40; Richard Lepsius, *Chronologie der Ägypter* I, Berlin 1849, 167 ff.; August Boeckh, *Über die vierjährigen Sonnenkreise der Alten*, Berlin 1863, 58 ff.; Kurt Sethe, *Die Zeitrechnung der alten Ägypter im Verhältnis zu der der andern Völker* I, NGWG 1919, 292 ff.; Ludwig Borchardt, *Die Mittel zur zeitlichen Festlegung von Punkten der ägyptischen Geschichte und ihre Anwendung. Quellen und Forschungen zur Zeitbestimmung* II, Kairo 1935, 10 ff.; Paul V. Neugebauer, *Hilfstafern zur technischen Chronologie* II: *Das Wandeljahr und das gebundene Mondjahr*, *Astronomische Nachrichten* 261, Nr. 6261, Kiel 1936–1937, 377 ff.; Erik Hornung, *Untersuchungen zur Chronologie und Geschichte des Neuen Reiches*, AA 11, 1964, 17 ff.; Schott, *Festdaten*. U. L.

#### Speckstein s. Steatit

**Speer** (*\*bwt, m'wt, njwj, hnjt, m'bs*)<sup>1</sup>. Im eigentlichen Sinne ist der Sp., im Gegensatz zur \*Lanze und in gewisser Weise zur \*Harpune, eine zum Wurf bestimmte \*Waffe. Die Verwendung des Geräts war jedoch fließend, da es situationsbedingt auch zum Stoß benutzt wurde<sup>2</sup>. Der aus Holz gefertigte Schaft trug ursprünglich eine Spitze aus \*Feuerstein, die im Laufe der Zeit in eine metallene (manchmal beschriftete)<sup>3</sup> Tüllenform verbessert wurde<sup>4</sup>. Abteilungen der Fußtruppen trugen Sp.<sup>5</sup>; seit der 19. Dyn. verfügt der \*Wagenkämpfer über zwei Sp. (als Reservewaffe), die in einem am \*Wagen befestigten \*Köcher stecken<sup>6</sup>. Die Gottheiten \*Onuris, \*Astarte und \*Reschef sind mit dem Sp. als Abzeichen ihrer Kriegstüchtigkeit dargestellt; der Kultspeer des \*Horus (\*Horuspeer) wird als \*Amulett nachgebildet. Außerhalb des kriegerischen Gebrauchs wird der Sp. auf der \*Jagd verwendet, besonders beim Fischestechen, wo er in der Regel zwei Zacken aufweist und im Idealfall dem Jäger gleich doppelte Beute verschafft<sup>7</sup>. Die Herstellung des Sp. läßt sich bildlich nachweisen<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Eine genaue Scheidung dieser und eine Abgrenzung zu den für „Lanze“ angesehenen äg. Wörtern würde semantische Untersuchungen voraussetzen. – <sup>2</sup> Daher rührt auch manche Ungenauigkeit in der Literatur; bei Curto, in: LÄ III, 769 Z. 16 wäre z. B. „Lanzen“ zu schreiben. – <sup>3</sup> Petrie, *Tools and Weapons*, Tf. 40, Nr. 169. – <sup>4</sup> Wolf, *Bewaffnung* (s. Lit.), Tf. 14. – <sup>5</sup> Wolf, *Bewaffnung*, Tf. 20. 21. Truhe des Tutanchamun, abgebildet bei Yadin, *Warfare* (s. Lit.), 214 f. – <sup>6</sup> Medinet Habu I, II, passim. – <sup>7</sup> Zusammenstellung der Szenen bei Vandier, *Manuel* IV, 717 ff. – <sup>8</sup> Rosemarie Drenkhahn, *Die Handwerker und ihre Tätigkeiten im Alten Ägypten*, AA 31, 1976, 131.

*Lit.*: Petrie, *Tools and Weapons*; Hans Bonnet, *Die Waffen der Völker des alten Orients*, Leipzig 1926, Neudruck 1977; Walther Wolf, *Die Bewaffnung des altägyptischen Heeres*, Leipzig 1926, Neudruck 1977; Yigael Yadin, *The Art of Warfare in Biblical Lands*, Jerusalem – Ramat-Gan 1963. W. D.

**Speichel**, das gemischte Sekret der Speicheldrüse beim Menschen und bei den Säugetieren, äg. neben mehreren Bezeichnungen beschreibend auch *mwjt r'* „Feuchtigkeit des Mundes“<sup>1</sup> genannt, aktiviert nach Amenemope<sup>2</sup> den Geschmackssinn. Unwillkürlicher Speichelfluß ist Anzeichen des Greisenalters<sup>3</sup>. Auf eine Heilwirkung des S., der eine schwach antibakterielle Wirkung aufweist, wird in den medizinischen Texten nur einmal Bezug genommen<sup>4</sup>; andere Textgattungen kennen jedoch mit fließenden Übergängen zur \*Magie seine Anwendung zur Beseitigung von krankhaften Zuständen oder Verletzungen<sup>5</sup> (\*Heilmittel). Seine Wirksamkeit beruht hier vor allem darauf, daß er als Ausscheidungsprodukt des Körpers zu den potentiell machtvollen Substanzen gehört<sup>6</sup>. Als eine solche spielt er auch über die Assoziation S./Sperma und Mund/Vulva<sup>7</sup> bei der \*Schöpfung eine Rolle, wobei sich dies nicht allein auf die Schaffung des Urgötterpaares \*Schu und \*Tefnut beschränkt<sup>8</sup>. Nach Texten aus der SpZt und der griech.-röm. Zt entstanden die Menschen aus den Tränen und die Götter aus dem S. des \*Schöpfergottes<sup>9</sup>. Auch die Tiere und sogar Pflanzen haben nach anderen Texten ihren Ursprung im göttlichen Speichel<sup>10</sup>. Als Machtträger kann der S. auch Kraft übertragen<sup>11</sup>. Vor allem übt er aber eine Schutz- und Abwehrfunktion aus, insbesondere auch beim Kampf gegen den \*Apophis und bei der Vernichtung des \*Seth<sup>12</sup>. Die gleiche Vorstellung liegt auch seiner reinigenden Wirkung zugrunde, die ihn dem \*Natron gleichstellt<sup>13</sup>.

<sup>1</sup> pEbers 99, 17. – <sup>2</sup> Amenemope 23, 13–16. Vgl. auch Irene Grumach, *Untersuchungen zur Lebenslehre des Amenope*, MÄS 23, 1972, 151. – <sup>3</sup> pTurin 132, 2–3. – <sup>4</sup> pEbers 131, 16 f. S. Grundriß der Medizin III, 131 f. –

<sup>5</sup> Z. B. Pyr. 142 a; Tb 17, 34; Pyr. 521 a. 2055; CT II, 158; III, 3 d–f. 4; VI, 224 m–r; 296 g–i; VII, 273 b; Tb 102, 136 B, 18. – <sup>6</sup> S. Kadish, in: SSEAJ 9, 1979, 217. – <sup>7</sup> Zur Vorstellung vom Mund als Vulva bzw. Vagina s. Zandee, in: ZÄS 98, 1972, 151. – <sup>8</sup> Pyr. 1652. 1871 a; Hieratische Papyrus aus den kgl. Museen zu Berlin II, Leipzig 1905, Tf. 24 (6); pBremner-Rhind 26, 23. – <sup>9</sup> Norman de Garis Davies, *The Temple of Hibis* III, PMMA 17, 1953, Tf. 32; Esna III, Nr. 206, 9. Auch die Entstehung aus dem Wort dürfte in manchen Fällen hier einzuordnen sein, indem das Wort nicht als Logos, sondern als verbale Entäußerung (Ausscheidung) aufzufassen sein wird. – <sup>10</sup> Davies, *Hibis* III, Tf. 31; pSalt 825, 3, 2. – <sup>11</sup> S. Hans J. Polotsky, *Collected Papers*, Jerusalem 1971, 319. – <sup>12</sup> S. z. B. Pyr. 678 a; pBremner-Rhind 22, 2; 23, 1; 31, 14; Urk. VI, 5. 41. – <sup>13</sup> Pyr. 26 c–d. 850; pBerlin 3055, 34, 4–5.

*Lit.*: Karola Zibelius, *Zu „speien“ und „Speichel“ in Ägypten*, in: Fs Westendorf (im Druck). K. Zi.

**Speisege- und -verbote**. Wie alle anderen biologisch und physisch notwendigen Dinge und Handlungen sind Nahrung und Essen immer von Regeln begleitet, die vorschreiben, was man oder was man nicht unter bestimmten Bedingungen in sich aufnehmen darf<sup>1</sup>.

Allgemeine Hinweise ergeben sich aus den Grabinschriften des AR<sup>2</sup>. Darin werden die Besucher von den Toten bedroht, falls sie das Grab nach Genuß unreiner Speisen betreten.

Klassische Autoren (z. B. \*Herodot) und Kirchenschriftsteller (z. B. Clemens Alexandrinus) berichten über die Sp. der Äg.<sup>3</sup>, doch stehen ihre Angaben teilweise im Widerspruch mit denen der Äg. selbst. Dies scheint nicht weiter verwunderlich; denn die Anwendung der Sp. ist verschiedenartig gehandhabt worden. Ein weiterer Grund ist wohl die lokale Beschränkung einiger Verbote, die sich erst in der SpZt deutlich abzeichnen<sup>4</sup>.

In der Behandlung einiger Nahrungsmittel läßt sich die ambivalente Einstellung der Äg. selbst aufzeigen und die Diskrepanz zwischen kultischer Forderung und alltäglicher Praxis darstellen<sup>5</sup>.

Man hat immer wieder versucht, \*Fische als unreine und damit als nicht eßbare Tiere einzuordnen. Dies ist differenzierter zu sehen: Einerseits waren sie eines der Hauptnahrungsmittel weiter Bevölkerungsschichten, andererseits drücken die *bwt*-Arten nach Gamer-Wallert eher Scheu und Zurückhaltung als Abscheu aus. Sie sind *bwt*, weil sie heilig und aus diesem Grund nicht eßbar sind. So ist vielleicht auch die Bemerkung in der \*Pianchi-Stele zu interpretieren<sup>6</sup>. An bestimmten Tagen war der Genuß von einigen Fischen verboten, weil sie eine Rolle in mythischen Ereignissen spielten (\*Tagewählerei)<sup>7</sup>. Solche Fischtabus sind nach dem heutigen Wissensstand erst in der SpZt greifbar und können nicht

auf frühere Epochen übertragen werden<sup>8</sup> (\*Tabu).

Die Bemerkungen und das Verhalten gegenüber dem \*Schwein sind ebenfalls nicht eindeutig. Zwar ist es ein in Herden lebendes Schlachtvieh und im Vergleich zu Wild und \*Rind ein verhältnismäßig preiswerter Fleischlieferant<sup>9</sup>, nicht zu vergessen seine Verwendung in der \*Medizin<sup>10</sup>, aber es ist ein nicht sehr geachtetes Haustier und ein dem \*Seth zugehöriges Tier. Es handelt sich aber um eine sekundäre \*Ätiologie, die zu dem Zweck geschaffen wurde, das Verbot der kultischen Verwendung des Schweines zu erklären<sup>11</sup>. Doch sind Schweineopfer für gewisse Götter bekannt<sup>12</sup>. Die allgemeine negative Einstellung, die dem Schwein entgegengebracht wird, zeigt sich in vielen Kulturen<sup>13</sup>.

Ebenso fallen Storch (\*Stelzvögel) und Kormoran unter die Speisege- und -verbote. Storchdarstellungen scheinen in Äg. tabu gewesen zu sein<sup>14</sup>. Vielleicht war man sich der Ungenießbarkeit seines Fleisches bewußt<sup>15</sup> oder vermutete hinter dem periodisch-wiederkehrenden Vogel eine besondere \*Symbolik<sup>16</sup>, vielleicht auch in seinem Verhalten<sup>17</sup>. Der Kormoran<sup>18</sup> zeigt in seinem Auftreten Abweichungen vom Charakter der Vögel: er lebt scheinbar unter Wasser und taucht regelmäßig wieder auf.

Einige Pflanzen fallen unter die Sp., wobei vergleichbare ambivalente Einstellungen erkennbar sind. Problematisch ist z.B. die Beziehung der Äg. zur Bohne (\*Hülsenfrüchte). Herodot<sup>19</sup> berichtet von der äußerst negativen Haltung der Äg. Doch scheinen Hülsenfrüchte einer der Eiweißlieferanten der ärmeren Schichten gewesen zu sein<sup>20</sup>. Die *jurjt*-Bohne<sup>21</sup> gehört zu den \*Nilopfern und ist die einzige Hülsenfrucht, die in der Medizin Verwendung fand<sup>22</sup>.

Die Reihe der Sp., die \*Fauna und \*Flora betreffen, ließe sich beliebig fortführen (selbst das \*Salz unterliegt den Sp.<sup>23</sup>).

Im allgemeinen scheint der größte Teil der Bevölkerung nicht von Sp. betroffen zu sein, bis auf einige Tage, die in kalendarischen Listen (\*Tagewählerei) ab dem NR gekennzeichnet sind oder in der SpZt durch lokale Verbote, die in dieser Zeit von der zunehmenden Tierverehrung bestimmt werden. Bevölkerungsgruppen, die im Kult eine Rolle spielen, wie \*Priester, unterliegen den Sp. in strengerem Maße<sup>24</sup> (\*Reinheit, \*Keuschheit).

Tiere und Pflanzen können nicht umhin, ihre Rolle innerhalb der Weltordnung zu spielen<sup>25</sup>. Dabei müssen sie so leben, wie es ihrer Natur entspricht. Gelegentlich fallen Spezies oder Einzeltiere aus der Reihe (z.B. Schwein, Storch), so daß der Mensch mit Zurückhaltung oder Ableh-

nung reagiert. Diese speziellen Reaktionen mit nicht eindeutigem Verhalten drücken die Erwartung aus, daß alle Dinge normalerweise mit den Ordnungsprinzipien übereinstimmen. So entstehen Regeln über das Nicht-Berühren oder Nicht-Essen von Tieren oder Pflanzen, damit die Ordnung aufrecht erhalten wird<sup>26</sup>.

<sup>1</sup> Encyclopaedia Britannica, s. v. dietary laws and food customs. – <sup>2</sup> Urk. I, 58. 173. 202. – <sup>3</sup> RÄRG, 745. – <sup>4</sup> RÄRG, 745; Gamer-Wallert, Fische und Fischkulte, 76. – <sup>5</sup> RÄRG, 745. – <sup>6</sup> Ingrid Gamer-Wallert, Fische und Fischkulte, AA 21, 1970, 81. – <sup>7</sup> Abd El-Mohsen Bakir, The Cairo Calendar No. 86637, Kairo 1966. – <sup>8</sup> Gamer-Wallert, in: LÄ II, 229. – <sup>9</sup> Helck, in: LÄ V, s. v. Schwein. – <sup>10</sup> Z. B. Pap. Ebers 54,3. – <sup>11</sup> Spiegel, in: LÄ I, 82. – <sup>12</sup> Kees, Götterglaube, 71. – <sup>13</sup> Frederick J. Simoons, Eat not this flesh, Madison 1961, 13–45; Mary Douglas, Purity and Danger, London 1966, 55. Die dafür abgegebenen Erklärungen sind nicht befriedigend, bis auf die Vermutung, daß das einzige „Vergehen“ dieses Tieres das ist, als Wildschwein nicht zur Klasse der Antilopen zu gehören. – <sup>14</sup> Ernst Schüz, in: Die Vogelwarte 23,4, Stuttgart 1966, 276 ff. – <sup>15</sup> Ernst Schüz, a.a.O., 276 ff. – <sup>16</sup> Erik Hornung und Elisabeth Staehelin, Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen, Mainz 1976, 135 f. – <sup>17</sup> Hopfner, Tierkult, 121 f. – <sup>18</sup> Vgl. 3. Mose 11, 17; 5. Mose 14, 17; Sturzpeltikan = Kormoran. – <sup>19</sup> Herodot II, 37. – <sup>20</sup> Täckholm, in: LÄ II, 272. – <sup>21</sup> Renate Germer, Untersuchungen über Arzneimittelpflanzen im Alten Ägypten, Diss. Hamburg 1979, 214 f. – <sup>22</sup> Grundriß der Medizin VI, 18. – <sup>23</sup> John Gwyn Griffiths, Plutarch's De Iside et Osiride, Cambridge 1970, 271. – <sup>24</sup> RÄRG, 745. – <sup>25</sup> Mary Douglas, Purity and Danger, London 1966, 178. – <sup>26</sup> Mary Douglas, a.a.O., 178.

Lit.: RÄRG, 744–746; Encyclopaedia Britannica, s. v. dietary laws and food customs; Mary Douglas, Purity and Danger, An analysis of concepts of pollution and taboo, London 1966. R.Sch.

#### Speiseliste s. Opferliste

#### Speiseopfer s. Opfer

**Speisetischszene.** Eine zentrale Stellung in der äg. Religion und Kultur und somit auch Kunst nimmt die diesseitige Versorgung der Jenseitigen (der im Transzendenten Lebenden: der Toten wie der Götter) mit den Dingen des täglichen Bedarfs ein (als *dbht-htp* bezeichnet; in erster Linie Speisen und Getränke<sup>1</sup>, aber auch z.B. Kleidung und Toilettegegenstände). Dies geschieht jeweils an einer bestimmten \*Opferstelle. Dort, und zumindest ursprünglich nur dort, wo die Versorgung stattfand, finden wir auch bildhafte Wiedergaben dieses Vorgangs: die Speisetischszene<sup>2</sup>.

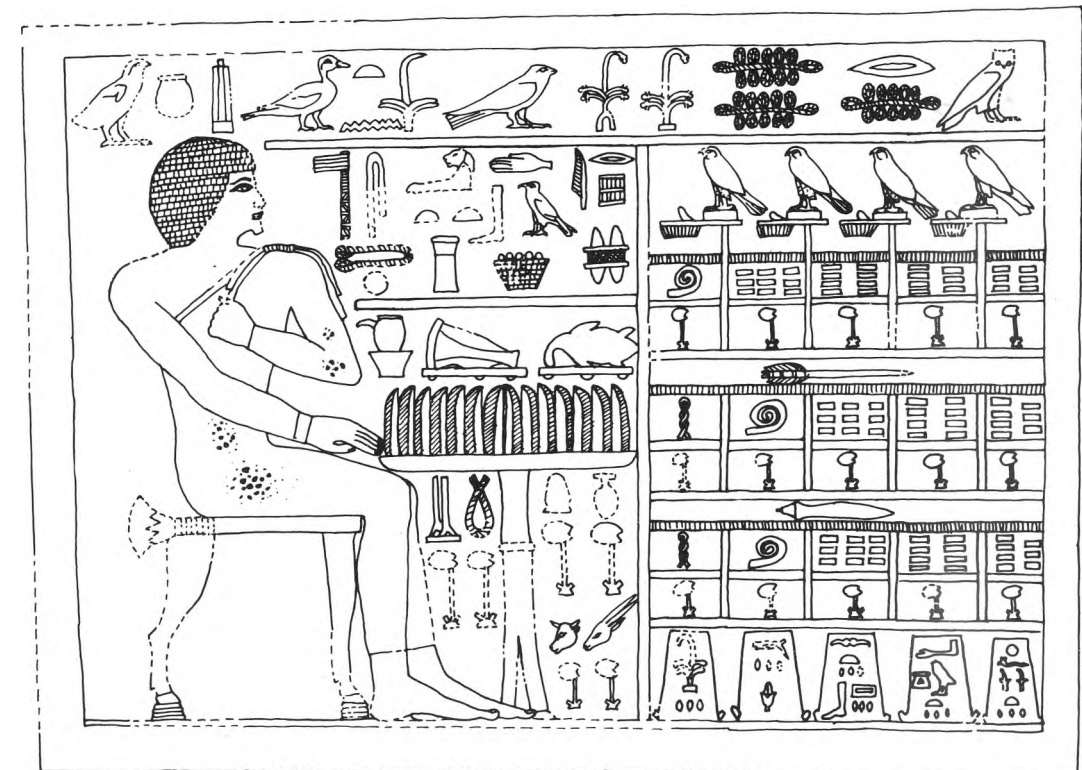
Zum ersten Mal taucht das Motiv der Sp. auf Siegelzylindern der 1.–3. Dyn. auf, die amulettartigen Charakter haben und neben den Opfer-

vorräten in der Grabkammer gefunden wurden<sup>3</sup>. Etwa gleichzeitig begegnen die ersten Grabplatten mit Sp.<sup>4</sup>, die an der Kultstelle angebracht waren, wo die Opfer niedergelegt wurden. Früh schon erscheinen sie als Teil der \*Scheintür<sup>5</sup>, und zwar in dem Feld über der eigentlichen Tür. Bereits auf den Siegelzylindern sitzt meist der Tote vor einem Speisetisch, auf dem sich Brote befinden. Auf den Grabplatten des frühen AR (den sog. slab-stelae) hat die Sp. ihre kanonische Ausprägung gefunden: Der Tote, durch charakteristische Titel und Namen identifiziert, sitzt auf einem Stuhl mit Tierbeinen, wobei Männer wie Frauen sehr häufig das Pantherfell tragen<sup>6</sup>, und faßt mit der rechten Hand an die Brote auf dem Speisetisch; über und unter diesem ist eine Auswahl an Opfergaben wiedergegeben, und den restlichen Platz nehmen Magazinlisten ein.

Während zunächst nur eine Person am Speisetisch sitzt, ist sie später bisweilen von nahen Familienangehörigen begleitet, die neben ihr oder ihr gegenüber sitzen – manchmal ist sie auch sich selbst gegenüber sitzend zweimal dargestellt<sup>7</sup>. Noch im AR<sup>8</sup>, häufiger seit der 1. ZwZt, wird der Tote auch stehend vor dem Opfertisch wiedergegeben, bisweilen auch kniend<sup>9</sup>. Schon im AR begegnen Nebenfiguren (Diener, Priester) bei

der Speisetischszene<sup>10</sup>. Der Tisch ist zunächst einbeinig mit einer Platte; schon im AR kommen vierbeinige, manchmal stellagenartig wiedergegebene Tischchen vor<sup>11</sup>. Auf der Tischplatte befinden sich in der Regel stilisierte Langbrothälften<sup>12</sup>, vor allem später auch andere Opfergaben, manchmal findet sich statt des Tisches die \*Ka-Standarte<sup>13</sup>. Seit gegen Ende der 4. Dyn. die großen Ritualopferlisten auf den Wänden seitlich der Scheintür angebracht werden, wird die Sp. auch hier, zusätzlich zur Darstellung auf der Opferplatte, wiedergegeben<sup>14</sup>. Als seit dem Ende des AR die \*Opferliste häufig auf \*Särgen erscheint, wird die Sp. bisweilen dort abgebildet<sup>15</sup>. Die Sp. findet sich auch auf den sog. stèle-maison<sup>16</sup>, auf Opfertafeln (\*Tafel, Opfer-<sup>17</sup>, auf \*Stelen<sup>18</sup>, auf Bildostraka<sup>19</sup>, bei Felsinschriften<sup>20</sup>, auf \*Naoi<sup>21</sup>, in \*Totenbuch-\*Vignetten<sup>22</sup>, auf \*Leichtentüchern<sup>23</sup>, ja sogar auf \*Skarabäen<sup>24</sup>. Auch beim \*Mundöffnungsritual begegnet der Tote vor dem Speisetisch, und zwar gegen Ende der Zeremonien<sup>25</sup>.

Rundplastische Sp. stellen wohl auch häufig Sitzstatuen dar<sup>26</sup> (wobei eine, meist die linke, zum Opfertisch ausgestreckte Hand auf dem Oberschenkel ruht und der Tisch mit den Opfergaben gedanklich zu ergänzen ist) oder rundplastische



Grabplatte des Iunu (*Iwnw*), Hildesheim, Pelizaeus-Museum Nr. 2145 (Zeichnung von Michael Wackat).



Wiedergaben des aus der Scheintür tretenden Toten (wobei die vor der Scheintür liegende Opfertafel den Opfertisch darstellt) bzw. plastische Wiedergaben des Oberkörpers des Toten in der Scheintürnische, dessen offene Hände ausgestreckt sind, die Opfergaben in Empfang zu nehmen<sup>27</sup>. Sp. sind auch die Gastmahlsszenen, wie sie sich sehr häufig in Gräbern des NR finden<sup>28</sup>. Noch ein Teil der Abbildungen auf den Stelen von Kom Abu Billu aus der röm. Kaiserzeit zeigt das Weiterleben des Motives der Sp.<sup>29</sup>

Auch Tiere werden am Speisetisch sitzend dargestellt<sup>30</sup>.

Ebenso wie der tote Privatmann auf den Wänden der Kultkammer ist der tote König auf den Wänden des Totenopfertempels<sup>31</sup> bzw. des Grabes<sup>32</sup> vor dem Speisetisch sitzend abgebildet, dabei in der Regel begleitet von seinem \*Ka<sup>33</sup>. Auch in anderen Kapellen oder Tempeln seines Kultes wird der König am Speisetisch sitzend oder stehend dargestellt<sup>34</sup>, genauso wie auf Kultdenkmälern im privaten Bereich<sup>35</sup>.

Wenn auch die Gottheiten selten einen Speisetisch des *hwt*-Typs vor sich haben<sup>36</sup>, sind doch die Tempelwände übersät mit Szenen, in denen Gottheiten vor einem Opfertisch sitzen oder stehen, vor allem an den Stellen des Tempels, wo die realen Opferhandlungen stattfanden<sup>37</sup>, und ebenso auf Stelen sind Gottheiten sehr häufig vor einem Opfertisch dargestellt.

<sup>1</sup> Zur magischen Kraft, die speziell der Nahrung inneohnt und Auferstehung bewirkt und gewährleistet, s. William Brede Kristensen, *Het leven uit de dood*, Haarlem 1949, 57–63. – <sup>2</sup> Für eine Herkunft dieser Sp. aus dem bäuerlichen Milieu plädiert Morenz, in: *Or* 23, 1954, 87. – <sup>3</sup> Zu diesen s. v. Bissing, in: *SBAW* 1952. 2; Kaplony, *Inschriften*, passim; id., *Beitr. Inschriften*, passim. – <sup>4</sup> Zu diesen s. Kaplony, op. cit., passim. Zum Anbringungsort dieser Platten zuletzt Haeny, in: *Fs Rieke*, 143–164. – <sup>5</sup> Natürlich nur der Normal-Scheintür, nicht der Prunk-Scheintür, obwohl gelegentlich Mischformen vorkommen, vgl. Haeny, in: *LÄ V*, 568 mit Anm. 43. – <sup>6</sup> Kleidung wie Möbel verweisen auf den Wiedergeburtaspekt, vgl. Westendorf, *Darstellungen des Sonnenlaufes*, vor allem 53–56. – <sup>7</sup> D. h. mit seinem Ka; s. dazu Ursula Schweitzer, *Das Wesen des Ka im Diesseits und Jenseits der alten Ägypter*, *ÄF* 19, 1956, 87. – <sup>8</sup> Junker, *Giza VII*, 76. – <sup>9</sup> Z. B. Boeser, *Leiden II*, 1909, Nr. 44. – <sup>10</sup> Junker, *Giza IX*, 79. 145. – <sup>11</sup> Typen solcher Opfertische zusammengestellt bei Vandier, *Manuel IV*, Abb. 26. 27. Die Bezeichnung für den normalerweise üblichen Tisch ist *hwt* (Wb III, 226, 11–13); andere Tischen und Opferständer werden als *htp* (Wb III, 183, 6), *shpt* (Wb IV, 223, 7), *s'rtj* (Wb IV, 48, 5) oder *wdhw* (Wb I, 393, 14–394, 1) bezeichnet. – <sup>12</sup> Schon im Verlauf der 5. Dyn. werden daraus häufig stilisierte Pflanzen, die ein Feld (Opfergefilde?) darstellen; zu einer fallweise möglichen Erklärung letzterer als Aufsichtswiedergabe der Tischplatte s. Munro, in: *GM* 5, 1973,

13–16. – <sup>13</sup> S. Schweitzer, op. cit., 70. – <sup>14</sup> Auf den Grabwänden, und zwar später häufig offensichtlich nicht mehr nur in unmittelbarer Nähe der Opferstelle, wird die Sp. bis in späteste Zeiten dargestellt, so z. B. auch im Grab des Petosiris (Petosiris III, Tf. 25, 2). – <sup>15</sup> Z. B. Edward L. B. Terrace, *Egyptian Paintings of the Middle Kingdom*, London 1968, Tf. 1. – <sup>16</sup> Zu diesen s. Gustave Jéquier, *La pyramide d'Oudjebten*, Kairo 1928, 25–31, Abb. 34. 36–37. – <sup>17</sup> So z. B. Maha M. F. Mostafa, *Untersuchungen zu Opfertafeln im Alten Reich*, *HAB* 17, 1982, Tf. 26. 29, 2. 33. 34 (alle AR); oder Labib Habachi, *Tavole d'offerta, are e bacili da libagione n. 22001–22067*, CGT, Serie seconda, vol. II, Turin 1977, Nr. 22054 (Monthemhet). – <sup>18</sup> Schon auf der Bankfieldstele (Gardiner, in: *JEA* 4, 1917, 256–260); seit dem MR sehr häufig. – <sup>19</sup> Z. B. Emma Brunner-Traut, *Die altägyptischen Scherbenbilder (Bildostraka) der deutschen Museen und Sammlungen*, Wiesbaden 1956, Nr. 72. – <sup>20</sup> Z. B. Habachi, in: *WZKM* 54, 1957, Tf. 1–3 (AR) oder De Morgan, *Cat. des Mon.* I, 14 (Nr. 61) (MR). – <sup>21</sup> Z. B. CG 70036. 70039. 70040. – <sup>22</sup> Z. B. zu Kapitel 105. – <sup>23</sup> Z. B. Hayes, *Scepter II*, Abb. 202 oder Deir el Médineh 1928, 1929, 47–48, Tf. 2–3. – <sup>24</sup> Z. B. Hodjasch, in: *БЕСТНИК* 3 (101), 1967, 63–65. – <sup>25</sup> Otto, *Mundöffnungsritual*, Szene 65 A–72 B. – <sup>26</sup> S. dazu Wolfhart Westendorf, *Das Alte Ägypten*, Baden-Baden 1968, 30. 38. 40. – <sup>27</sup> Z. B. *Jdw* (William K. Simpson, *The Mastabas of Qar and Idu*, G 7101 and 7102, *Giza Mastabas* 2, 1976, Tf. 29 a–c, Fig. 12 oben). – <sup>28</sup> Sie kommen aber schon im AR vor (z. B. Junker, *Giza VI*, Abb. 38). – <sup>29</sup> Finley A. Hooper, *Funerary Stelae From Kom Abou Billou*, *The University of Michigan Kelsey Museum of Archaeology Studies* 1, Ann Arbor 1961, vor allem 21–22, Tf. 9 ff. – <sup>30</sup> Womit nicht tiergestaltige Götter gemeint sind, sondern z. B. eine Katze: CG 5003 (Katzensarg) oder Brunner-Traut, op. cit. (s. Anm. 19), Nr. 94 (Bildostrakon) oder eine Maus: *ibid.*, Nr. 96 (Bildostrakon). – <sup>31</sup> Z. B. Pepi II. (Jéquier, *Pepi II*, II, Tf. 61. 81) oder Hatschepsut (Deir el-Bahari IV, Tf. 110). – <sup>32</sup> Z. B. Sethos I. (Eugène Lefébure, *Les hypogées royaux de Thèbes. Division 1: Le tombeau de Séti Ier*, *MMAF* II. 3, 1886, Tf. 1). – <sup>33</sup> Vgl. Pyr. 789. – <sup>34</sup> Z. B. Amenophis I. in den Kapellen am Hof hinter dem VI. Pylon von Karnak (Arnold, *Wandrelief*, Abb. 22), die Könige der Karnakliste (PM II<sup>2</sup>, 111–112), Ramses I. in seinem Tempel in Abydos (Herbert E. Winlock, *The Temple of Ramesses I at Abydos*, *MMA Papers* 5, 1937, Tf. 5) oder Sethos I. in seinem Tempel in Abydos (Calverley – Gardiner, *Abydos II*, Tf. 32. 35; III, Tf. 39; IV, Tf. 78). – <sup>35</sup> Z. B. auf der Stele des Panehsi aus Amarna, wo \*Amenophis III. und \*Teje vor einem Speisetisch sitzen (Thomas G. H. James, *An Introduction to Ancient Egypt*, London 1979, Abb. 18). – <sup>36</sup> Z. B. Hathor in \*Serabit el Chadim (Inscr. Sinai I, Tf. 47, Nr. 125 [a]–[c] right) oder \*Apis auf einer Stele (z. B. Michel Malinine, Georges Posener und Jean Vercoutter, *Catalogue des stèles du Sérapéum de Memphis*, Paris 1968, 14). – <sup>37</sup> Vom ersten Göttertempel, der ausreichend erhalten ist (Achille Vogliano, *Secondo rapporto degli scavi condotti dalla Missione Archeologica d'Egitto della R. Università di Milano nella zona di Mādinet Mādī [Campagna inverno e primavera 1936–XIV]*, Mailand 1937, Tf. 32–34) bis zu den spätesten.

*Lit.*: Junker, *Giza XII*, Index s. v. Opfer S. 227–229 und Speisefest – Speisetischszene S. 250–251; Vandier, *Manuel I*, 733–774, Abb. 490–508; II, 389–520, Abb. 272–304; IV, 93–102, Abb. 88–115. 320. 395.

K.M.

**Spekulatives Denken.** Die Frage nach der Seinsdimension des Gegenstandsbereiches des S.D.<sup>1</sup> stellt sich dar als Funktion der wissenschaftsgeschichtlichen Ansetzung des Begriffes „Spekulatives Denken“. Erheblichen Wandlungen unterworfen, repräsentiert er die Spannweite der philosophischen Richtungen eines nicht verdächtigten erkenntnistheoretischen Realismus und eines objektlosen Subjektivismus.

Stand für die klassische antike Philosophie und die Hochscholastik der Begriff des S.D. unstreitig für die dem Menschen innewohnende Möglichkeit, durch den schöpferisch intuitiven, logischer Nachvollziehbarkeit verpflichteten, auf Erfahrung gegründeten Denktakt jenseits des Bereiches der Sinneserfahrung zu objektiver Erkenntnis (Übereinstimmung von Aussage und Sachverhalt) einer bewußtseinsunabhängig (vor-)gegebenen Wirklichkeit zu gelangen, so wurde der Begriff des S.D. entwertet zum Verfolg bloßer Denkmöglichkeiten, der die empirischen Grundlagen ignoriert, Erkenntnis auf begrifflich deduktive Erkenntnis eingengt (Rationalismus), erstarrte Begriffe formalistisch kombiniert (Spätscholastik) und S.D. so zu leeren „Spekulationen“<sup>2</sup> entwertet, wie Kant sie – die Relation von Ursache und Wirkung derartiger „Erkenntnis des Allgemeinen in abstracto“<sup>3</sup> aberkennend – nur noch als Synonym für Schein versteht.

Eine Zuordnung des äg. S.D. bedürfte hinsichtlich des Gegebenheitscharakters des durch S.D. Erschlossenen eines einführenden Hinweises auf die geschmälerte Nuance von „Spekulation“ nicht, setzen doch die Zeugnisse für S.D. im weiteren wie im engeren Sinn (s. u.) den Realnexus von logischer und ontologischer Ebene voraus. Die kulturkreisüberschreitende ägyptologische Interpretation jedoch billigte (a) in einem nicht unerheblichen Teil ihrer Vertreter aus „abendländischer“<sup>4</sup> Sicht äg. Denken im Bereich der äg. Religion stringent logisches Denken nicht zu („un manque absolu de système et de logique“<sup>5</sup>, „prälögisches“, „mythisches“ u. a.)<sup>6</sup> und engte (b) den Begriff des S.D. auf den verkürzten Gebrauch von Wirklichkeitsferne ein, wenn Theologie als „Spekulation“ („Phrase“, „Zurechtmachung“, „krause Gedankengänge“) versus „natürlicher Glaube“<sup>8</sup> isoliert wird.

Diese Opposition verkennt Umfang und Funktion des S.D., auf die doch auch der „Durchschnittsglaube der Ägypter“<sup>9</sup>, ihre „religiösen Vorstellun-

gen“<sup>10</sup>, als ihre Erkenntnisquelle anschauend-betrachtenden Erforschens (*speculari* = spähen, auskundschaften) – „τῆς ἀληθείας θεωρία“ des Aristoteles<sup>11</sup> – angewiesen sind. Diese „begründende Geisteshaltung“ – „ἐξῆς ἀποδεικτικῆς, scientia argumentativa“<sup>12</sup> weiß bei Thomas von Aquin um ihre Rückbindung an die Erfahrungswelt: „Etwas durch einen Spiegel (*speculum*) sehen heißt aber, die Ursache durch die Wirkung sehen, in der deren Ähnlichkeit aufleuchtet. Darum scheint das ‚schauende Forschen‘ (*speculatio*) auf die Betrachtung zurückgeführt werden zu können.“<sup>13</sup> Solcher ursprünglicher Begriffsumfang des S.D. liegt jenen Erkenntnissen der Ägypter zugrunde, die Erman als „alte religiöse Texte“, „Sagen“, „volkstümlicher Glaube“ – als „im ganzen menschlich und verständlich“ – dem „Erklären und Deuten“ der Theologie ausgesetzt sieht, die das, „was volkstümlich in ihnen war, ... durch törichte Einfälle und Spekulation“<sup>14</sup> zurückgedrängt habe. Ermans Darstellung der Findung des von ihm positiv bewerteten überlieferten Gedankengutes ist letztlich eine andere Umschreibung des Vollzuges des S.D. im ursprünglichen Status, artikuliert sich hier doch das der Begriffsbildung und Schlußfolgerung voraussetzende schöpferische Moment<sup>15</sup>: „Wenn der einfache Mensch über etwas nachsinnt, was er doch mit seinem Verstande nicht recht begreifen kann, so nimmt er nicht die Überlegung zu Hilfe, sondern die Phantasie. Er grübelt nicht darüber nach, wie Himmel und Erde gestaltet sein können; in seinem frischen poetischen Empfinden vergleicht er sie mit irgend etwas, was ihm vertraut ist, und fragt dabei natürlich nicht, ob der Vergleich in allen Einzelheiten paßt. Er nennt dichterisch den Himmel eine Kuh ... Da fast aller Verkehr in Ägypten zu Schiffe stattfindet, so hat man auch gedacht, daß Sonne, Mond und Sterne ihre Wege am Himmel zu Schiffe zurücklegen; dann aber muß der Himmel doch auch ein Gewässer sein ...“ „So wie hier ... mögen sich auch die anderen Vorstellungen gebildet haben, die man über die Welt und ihre Götter hegte.“<sup>16</sup>

In diesen „Vorstellungen“, die in das der Sinneserfahrung nicht unmittelbar Zugängliche ausgreifen, wendet das S.D. oben definierten ursprünglichen Begriffsumfangs sich Inhalten zu, die hinsichtlich ihrer Erfahrbarkeit unterschiedlichen Bereichen zuzuordnen sind; einem Bereich des empirisch lediglich graduell noch nicht Erschlossenen, vorläufig durch Schlußfolgerungen spekulativ Erhellten, dem forschenden Eindringen jedoch Erfahrbaren, und einem Bereich des prinzipiell über solche Erfahrbarkeit Hinausweisenden. Dem könnte durch eine Unterscheidung von S.D. im

weiteren bzw. im engeren Sinne entsprochen werden.

S.D. im weiteren Sinne: In wissenschaftlicher Tatsachenfeststellung und Theoriebildung halten sich phänomenologische Grundlegung und spekulative Durchdringung dort die Waage, wo in der wissenschaftlichen Literatur der Ägypter, etwa in der \*Astronomie, instrumentale Gestirnsbeobachtung mit kultischen Aufgaben verbunden wurde<sup>17</sup> oder in der \*Anatomie fundiertes Erfahrungswissen unklaren Vorstellungen – „phantasiervollen (vielleicht religiös bedingten) Theorien“<sup>18</sup> (\*Gefäße, med.) – gegenüberstanden. Diese Verbindungen sind Teil der „Voraussetzungen, unter denen Wissenschaften aufkommen ... Sie entstehen nicht in einer intellektuellen Öde, sondern zwischen Vorstellungen, die das Wesentliche früherer Erfahrungen und Gesichte, auf den Nenner einiger Symbole gebracht, zusammenfassen“<sup>19</sup>.

S.D. im engeren Sinne: Das Lebensganze sieht sich in ein Geflecht von Wahrnehmungen, die „nicht zu leugnen“<sup>20</sup> sind, gestellt, die durch erfahrungsimmanente Erklärung kausal hinreichend jedoch nicht erhellt zu werden vermögen. Agnostizistischer Enthaltung einer Aussage über die Denkbare und die Wesenheit von Seiendem über den Bereich möglicher Erfahrung hinaus, wie sie z.B. in einem Teil der \*Harfnerlieder oder im „\*Gespräch des Lebensmüden“ in verschiedenen Schattierungen aus kriteriologischem Relativismus, die Zuverlässigkeit des Erkenntnisvermögens bezweifelnd, bezeugt ist, steht die Wirklichkeitshaltung des erkenntnistheoretischen Realismus gegenüber. Das Erlebnis betroffenen Einbezogenenseins (\*Gefährdungsbewußtsein) deutet jene Wahrnehmungen als Wirkungen aus einem die Sinnenwelt transzendierenden Wirklichkeitsbereich. Er ist „nur in spekulativer Erfahrung zugänglich. Der Horizont der Erfahrung endet für die Höhe des Himmels an Wolken und Sternen ... Was über, hinter und unter diesen Erfahrungen stand, ... war Gegenstand einer mehr oder minder begründeten Spekulation, die ohne Symbole nicht auskam“<sup>21</sup>. Die durch \*Symbolik (z.B.: Türen eines Gotteschreines öffnen den Himmel; Räucherung besänftigt die Kronenschlange; der Tote erwacht, wie Osiris erwacht ist)<sup>22</sup> vermittelte Verbindung der Bereiche findet ihren Ausdruck in der Vieltätigkeit des mit „äg. Religion“ umschriebenen Erkenntnisgutes, das sich im S.D. methodisch mit dem Instrumentarium erkenntnistheoretischer Verfahren – durchaus in „abendländischer“<sup>23</sup> Logik – entfaltet: In der Wesenserkenntnis, die ihre Inhalte über das Erfahrungsgegebene zu erfassen versucht (\*Abstraktionsvermögen); in der Analyse, die die Elemente des Vorgefundenen a posteriori erschließt (\*Kausales Denken); in der

apriorischen Synthese, die Erschlossenes aus dem Bereich des Überempirischen als übergeordnete, das Geschehen der empirischen Welt bestimmende, lenkende Wirklichkeit zum ganzheitlichen Orientierungsbild religiöser Überzeugung erhebt<sup>24</sup>; in der Deduktion, die – etwa im Bewußtsein von Schuld – von der Erwartung einer jenseitigen Gerichtsbarkeit ausgehend, mutatis mutandis deren Konkretionen ableitet (\*Jenseitsgericht)<sup>25</sup>.

Alles Erkennen geschieht nach Platon ἀνὰ τὸν λόγον, ist – nach gewissen Differenzierungen bei Aristoteles – analoges Erkennen<sup>26</sup>. So liegt z.B. in den \*Sargtexten der Funktion des Horizontes als eines Tores<sup>27</sup> die metaphorische Proportionalitätsanalogie (Vergleich zweier Relationen)<sup>28</sup> zugrunde: Was das Tor als Übergangsstelle für unterschiedliche Bereiche, das ist der \*Horizont als Übergangsstelle für Himmel und Erde: Während dem Analogon Tor der Inhalt Übergangsstelle zu sein eigentlich zukommt, ist er vom Horizont lediglich metaphorisch ausgesagt, da er diesem nur aufgrund einer äußeren Ähnlichkeit in der Wirkungsweise zukommt. Die Sargtexte statuten diesen Vergleich bezüglich des Analogates Horizont<sup>29</sup> nun für den Totenbereich mit derselben Seinsdignität aus, die einem Tore in der Erfahrungswelt hinsichtlich der genannten Funktion eignet: Um die Übergangsstelle wie der \*Sonnengott \*Atum durchschreiten zu können, spricht der Tote von Atum als seinem Vater<sup>30</sup> (die Toten hatten „dieselbe Realität wie das, was man sicher wußte und vor sich sah“<sup>31</sup>).

Der Ägypter beachtet in solcher Relationserfassung durch Vergleich genau die Grundgesetze der Analogie, die ein Fortschreiten der Erkenntnis nur erlauben, wenn das den Analogaten Gemeinsame ebenso wie das sie Unterscheidende einbezogen wird. Er hält die Mitte zwischen den Extremen: Im ausschließlichen Blick auf das Gemeinsame der bezogenen Objekte stagniert das Erkennen, da bei Vorliegen von gleichsinnigen (synonymen) und deckungsgleich eindeutigen (unikoven) Begriffsworten die Prädikate einer Neuaussage erlangen. In der Fixierung auf das Unterscheidende resigniert Erkennen, da dem mehrdeutigen (äquivoken) Wort der Brückenschlag zum völlig verschiedenen Gegenüber nicht möglich ist, und so jede die Sinneserfahrung übersteigende Wirklichkeit – da totaliter aliter – unerkennbar bleibt. Der Erkenntnisanalogie als Methode des S.D. liegt der auch den Ägyptern der Sache nach gegenwärtige und ihre religiöse Wirklichkeit bestimmende Begriff der Seinsanalogie (analogia entis)<sup>32</sup> zugrunde, die die abgestufte Seinsdignität der Objekte der Sinneswahrnehmung auch für den sie transzendierenden Bereich gültig weiß. So sieht

der Ägypter die in der Erfahrungswelt erscheinenden Strukturprinzipien von „Zweiheit, Dreiheit und Einheit“<sup>33</sup> auch dort verwirklicht (\*Dualismus, Komplementarität<sup>34</sup>, \*Götterkreise, \*Götterpaarbildung, \*Götterspaltung, \*Götterverschmelzung – Synkretismus<sup>35</sup>).

Das S.D. der ägyptischen Religion umfaßt dessen Gedankengut von der anschaulichen Erzählweise des mythischen Einst (\*Mythos), das kraft göttlichen Ursprungs im Jeweils-Jetzt des überindividuellen Kultgeschehens (\*Kult) und des individuellen, das Kontingenzerlebnis mildernden Hineingenommenseins in das „ausgewogene System der sich selbst in ‚ewigem‘ Zyklus erhaltenden Lebenskräfte“<sup>36</sup> Wirkmächtigkeit erlangt, bis hin zu der das religiöse Allgemeingut begründenden und fortentwickelnden<sup>37</sup> Reflexion der äg. Theologen. Ihr Wirken findet seinen besonderen Ausdruck im sog. \*Denkmal memphitischer Theologie. Als herausragendes Zeugnis für S.D. nimmt es teil an dessen ägyptologischer Einschätzung. So ist das Werk für Erman ein merkwürdiges Dokument<sup>38</sup>, während Junker von ihm sagt: „... eine solche wohlgedachte und systematische Darstellung finden wir in der ägyptischen Literatur nicht wieder“<sup>39</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. Becker, in: Handbuch philosophischer Grundbegriffe III, hg. v. Hermann Krings u. a., München 1974, 1368–1375. – Vgl. Goldammer, Sløk, Schott, in: RGG VI, 232–237; Lakebrink, in: Lexikon für Theologie und Kirche III, hg. v. Josef Höfer und Karl Rahner, Freiburg 1959, 228 f.; Lotz, in: Philosophisches Wörterbuch, hg. v. Walter Brugger, Freiburg 1961, 304 f.; Söhngen, in: Lexikon für Theologie und Kirche III, hg. v. Josef Höfer und Karl Rahner, Freiburg 1959, 230 ff.; Rudolf Eisler, Wörterbuch der philosophischen Begriffe, Berlin 1930, Bd. III, 132 ff.; Wörterbuch der philosophischen Begriffe, hg. v. Johannes Hoffmeister, Hamburg 1955, 570 f.; Philosophisches Wörterbuch, hg. v. Georg Klaus und Manfred Buhr, Leipzig 1974, 1157; Schweizer Lexikon VI, Zürich 1949, 1540. – <sup>2</sup> Lotz, l.c., 305. – <sup>3</sup> Immanuel Kant, Logik, Einleitung, Werke III, hg. v. W. Weischedel, Darmstadt 1968, 450. – <sup>4</sup> Hornung, Der Eine, 233. – <sup>5</sup> Vgl. Hornung, l.c., 234. – <sup>6</sup> Vgl. zu wissenschaftsgeschichtlichen Aspekten Junge, in: LÄ III, 372 f. – <sup>7</sup> Dagegen Westendorf, in: GM 13, 1974, 59; Berner, in: GM 20, 1976, 62; Junge, in: LÄ III, 371–377. Zum Versuch einer Wiederherstellung des status quo ante durch Erik Hornung, der Anthes' und Junkers „Rückkehr zur Logik“ zurückwies, vgl. Junge, l.c., 373. – <sup>8</sup> Adolf Erman, Die Religion der Ägypter, Berlin und Leipzig 1934, 88–101 passim. – <sup>9</sup> Erman, l.c., 7. – <sup>10</sup> Erman, l.c., 12. – <sup>11</sup> Aristoteles, Metaphysica (ed. W. Christ), Leipzig 1938, 35 A 1.993<sup>a</sup> 30. – <sup>12</sup> Vgl. Johannes Hirschberger, Geschichte der Philosophie I, Basel usw. 1960, 177. – <sup>13</sup> Thomas von Aquin, Summa Theologica II–II, qu. 180, art. III ad sec. (Deutsch-lateinische Ausgabe, hg. von der Albertus-Magnus-Akademie Walberberg, Heidelberg–München usw. 1954, Bd. 23,

183): „Videre autem aliquid per speculum est videre causam per effectum, in quo eius similitudo relucet. Unde ‚speculatio‘ ad meditationem reduci videtur.“ – <sup>14</sup> Erman, l.c., 88–101 passim. – <sup>15</sup> Vgl. Lotz, l.c., 305. – <sup>16</sup> Erman, l.c., 14–16. – <sup>17</sup> Westendorf, in: Kindlers Literatur-Lexikon I, Zürich 1965, 212. – <sup>18</sup> Westendorf, in: LÄ I, 259. – <sup>19</sup> Schott, in: Jahrbuch 1951 der Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Mainz, 284. – <sup>20</sup> Berner, in: GM 20, 1976, 62. – <sup>21</sup> Schott, in: Studium Generale 6.5, 1953, 283. – <sup>22</sup> Schott, l.c., 287. – <sup>23</sup> Vgl. Anm. 4–7. – <sup>24</sup> Westendorf, in: GM 13, 1974, 61. – <sup>25</sup> Zu den genannten Schritten vgl. Lotz, l.c., 305. – <sup>26</sup> Zur Begriffsgeschichte bei Platon und Aristoteles vgl. Hirschberger, l.c., 95 f., 185 f. – <sup>27</sup> CT IV, 222/3 a–b. – <sup>28</sup> Vgl. Bernard Kälin, Lehrbuch der Philosophie I, Sarnen 1957, 20 f. – <sup>29</sup> Wildung, in: LÄ II, 673. – <sup>30</sup> CT IV, 226/7 a. – <sup>31</sup> Schott, in: Jahrbuch 1951 der Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Mainz, 294. – <sup>32</sup> Vgl. Anm. 26. – <sup>33</sup> Westendorf, in: ZÄS 100, 1974, 136–141. – <sup>34</sup> Westendorf, l.c., 136 f.; Berner, in: GM 20, 1976, 59–71. Vgl. Hornung, l.c., 237. – <sup>35</sup> Berner, in: GM 19, 1976, 59–72. – <sup>36</sup> Westendorf, in: ZÄS 100, 1974, 137. – <sup>37</sup> Vgl. Schenkel, in: LÄ II, 723 f. – <sup>38</sup> Erman, l.c., 91, Anm. \*. – <sup>39</sup> Hermann Junker, Die Geisteshaltung der Ägypter in der Frühzeit, SÖAW 237.1, 1961, 147. E.He.

#### Spelt s. Getreide

**Speos Artemidos** (arabisch Ištābl Antar) bezeichnet ein Felsheiligtum (\*Felsstempel) der Göttin \*Pachet ca. 2 km südlich von \*Beni Hasan<sup>1</sup>. Der griechische Name „Grotte der Artemis“ spiegelt den kriegerischen Charakter der dort verehrten Göttin wider. Ein ursprünglicher Name ist nicht bekannt. Der Felsenschrein ist eine Neuanlage durch \*Hatschepsut; ein älterer Kultplatz bestand im MR. Wenngleich nicht datiert, ist er vermutlich ihrem 7./8. Regierungsjahr zuzuweisen. Auf der Fassade über dem Eingang steht eine lange Inschrift der Hatschepsut über ihre Wohltaten in Mittelägypten, aber auch über die Zustände im Land<sup>2</sup>. Die Innendekoration nennt \*Thutmosis III., z.T. neben Hatschepsut, z.T. allein<sup>3</sup>. Das felsgehauene Sanktuar wurde unter \*Sethos I. dekoriert<sup>4</sup>. Neben dem „Speos“ liegt ein zweiter kleinerer Felschrein, über dem Eingang steht eine Inschrift \*Alexanders IV. Die Innendekoration wird der Römerzeit zugewiesen<sup>5</sup>.

Das Wadi Batn al-Baqara, in dem der Sp. liegt, wurde seit dem AR als Gräberfeld benutzt. Besondere Intensität erreichte die Belegung in der röm. Zt mit der Anlage zahlreicher \*Tier-, insbesondere Katzenfriedhöfe<sup>6</sup>. Am Wadiende gibt es eine weitere kleine Felsanlage<sup>7</sup>. Da darin Thutmosis III. und \*Neferure<sup>8</sup> genannt sind, stammt sie vermutlich aus den Jahren um das 11. Regierungsjahr der Hatschepsut, d.h. etwas später als der Speos.

<sup>1</sup> Dieter Kessler, *Historische Topographie der Region zwischen Mallawi und Samalut*, TAVO B 30, Wiesbaden 1981, 63; PM IV, 163 ff. — <sup>2</sup> Urk. IV, 383–391; Gardiner, in: JEA 32, 1946, 43–56. Der Text zerfällt in neun Abschnitte sowie eine Einleitung (Z. 1–3) und einen Schlußteil (Z. 41–42). Abschnitt I (Z. 3–8): Kulte betreffende Ereignisse während der Regentschaft; Abschnitt II (Z. 8–10): Überlegungen zur Übernahme des Königtums; Abschnitt III (Z. 10–15): Billigung als König; Abschnitt IV (Z. 15–19): Restaurierung für Hathor von \*Qusae; Abschnitt V (Z. 19–22): Anlage des Felsheiligtums für Pachet; Abschnitt VI (Z. 22–24): Situation in Mittelägypten; Abschnitt VII (Z. 24–33): Restaurierung des \*Thoth-Tempels in \*Hermopolis; Abschnitt VIII (Z. 33–35): Angebot an die Gefolgsleute; Abschnitt IX (Z. 35–41): Ein Ereignis, das Hatschepsuts göttliche Unterstützung demonstriert. — <sup>3</sup> PM IV, 164. — <sup>4</sup> Jacques de Rougé, *Inscriptions hiéroglyphiques*, Paris 1877–79, CXLIX–CLII. — <sup>5</sup> PM IV, 165. — <sup>6</sup> Vgl. John Garstang, *Burial Customs of Ancient Egypt*, London 1907, passim; Maspero, in: PSBA 13, 1891, 519; Roeder, *Hermopolis*, 344. — <sup>7</sup> Fakhry, in: ASAE 39, 1939, 709 ff. — <sup>8</sup> Suzanne Ratié, *La reine Hatchepsout*, Leiden 1979, 212 ff.

H. Goe.

**Sphinx. A. Définition et nom.** Le sphinx est un être composite: corps de lion et tête humaine. C'est d'abord semble-t-il un être masculin qui aura ultérieurement une contrepartie féminine<sup>1</sup>. Dans certains cas le caractère humain de la tête peut être réduit au seul visage encadré de la crinière léonine et pourvu d'oreilles animales et non pas humaines. Une autre variante est la présence de mains et d'avant-bras humains à la place des pattes avant dans un certain nombre d'exemples du Nouvel Empire; il s'agit toujours de sp. présentant entre leurs mains une offrande, généralement sous forme de vase. Traditionnellement on classe aussi dans la catégorie sp.<sup>2</sup> les lions à tête de faucon plus connus sous le nom de griffon (\*Greif) et qui sont d'après la documentation plus anciens que les sp. proprement dit<sup>3</sup> et les lions à tête de béliet ou crio-sphinx, étroitement liés au dieu \*Amun-Ré dont ils sont une représentation à partir du NE. Une étrange figure composite est celle du sp. Toutou/\*Tithoes, parfois connu sous le nom de sp. panthée, lion à tête humaine dont la queue se termine par une tête de serpent tandis que d'autres têtes animales surgissent au-dessus de son dos et de sa tête.

Le nom "sphinx" vient du terme grec féminin σφίγξ, qu'on rattache à la racine du verbe σφίγγω, "étréindre", "étrangler", mais qui a peut-être pour origine le nom d'une montagne voisine de Thèbes où sévissait la sphinge grecque<sup>4</sup>. Un certain nombre d'auteurs ont pensé retrouver l'origine du vocable σφίγξ dans l'expression égyptienne *šzp nh*, "image vivante", ce qui reste du domaine de la spéculation.

Quant au mot *šzp* ou à l'expression *šzp nh*, on a voulu y voir le nom égyptien du sphinx<sup>5</sup>. Le terme est en fait un des nombreux mots qui servent à désigner la statue ou l'image d'un roi ou d'un dieu<sup>6</sup>. Il est vrai que ce vocable a pour déterminatif dans un certain nombre de cas un sp. couchant, parfois posé sur un piédestal. Ce dernier signe avec ses variantes peut également être utilisé comme signe-mot pour écrire *šzp*<sup>7</sup>. Enfin à l'époque Ptolémaïque, la graphie du sphinx couchant tenant un signe *nh* entre ses pattes est banale pour écrire *šzp nh*<sup>8</sup>. Néanmoins l'analyse des exemples où le terme apparaît ainsi que l'examen de leur contexte n'autorise pas à traduire *šzp* ou *šzp nh* par "sphinx" mais seulement par "statue", "image". Il ne semble pas qu'il ait existé un terme spécifique correspondant uniquement à notre concept limitatif de "sphinx". Le mot *hw* (Wb III, 45,1) n'existe pas et ne peut donc pas être considéré comme une appellation du Sphinx de \*Gisa ni a fortiori du sp. en général<sup>9</sup>. Reste le nom \*Harmachis, *Hr-m-šht*, et son composé Houroun-Harmachis, *Hurun Hr-m-šht*, qui apparaît comme le nom du Sp. de Giza à partir de la XVIIIe dyn. mais n'a jamais servi à désigner d'autres sphinx<sup>10</sup>.

**B. Les types de sphinx.** L'existence du sp. contrairement à celle du griffon ne semble pas remonter au-delà de l'Ancien Empire. La documentation prédynastique ne nous en a pas laissé d'exemples et les spécimens les plus anciens qui aient été retrouvés, remontent très vraisemblablement à Didoufri (\*Djedefre) et évidemment à \*Chéphren.

Si à l'origine le prototype du sp. semble avoir été l'animal couché, pattes avant allongées parallèlement devant lui, le plus fréquemment coiffé du némès et le menton agrémenté d'une barbe, des types différents sont apparus au fil du temps. On passera brièvement en revue les sp. "couchant", les sp. "debout" et "passant" avec leurs diverses variantes et enfin les sp. "assis".

**1. Sphinx couchant.** Prototype du sp., ils représentent la part la plus importante de la documentation. Ce sont aussi les seuls dont on ait retrouvé des exemplaires assez nombreux en ronde-bosse, de taille variable et dans des matériaux divers. Un sp. ou peut-être une sphinge a été mis au jour à Abou Roach (\*Abu Roach) et pourrait appartenir à Didoufri<sup>11</sup>; de même la tête de ce roi conservée au Musée du Louvre est sans doute celle d'un sphinx<sup>12</sup>. L'exemple le plus remarquable est évidemment le Grand Sp. de Giza qu'il est raisonnable d'attribuer à Chéphren malgré l'absence de données textuelles contempo-

raines<sup>13</sup>. C'est un cas unique dans toute la documentation égyptienne puisqu'il s'agit d'un élément rocheux naturel du plateau libyque auquel on a donné la forme du colosse à une échelle tout à fait inhabituelle mais en conformité avec l'ensemble du complexe funéraire du roi. Un petit sp. très fruste datant vraisemblablement du règne de Chéphren a été retrouvé récemment dans la zone sud de Giza<sup>14</sup>.

Les autres exemples en ronde-bosse parfois attribués à la IVe ou Ve dyn. sont très fragmentaires et douteux<sup>15</sup>. Une base également très fragmentaire porte le nom de \*Pépi I<sup>16</sup>.

Les exemples du ME sont plus nombreux. On citera entre autres le beau sp. A 23 du Louvre<sup>17</sup> qui date très probablement d'\*Amenemhet II et qui a été usurpé plusieurs fois, en particulier par \*Merenptah. Les exemples les plus remarquables sont les sp. dits "tanites" ou \*Hyksos qui ne conservent plus d'humain que le visage, tel un masque entouré de la crinière léonine. Objets d'innombrables discussions, ils semblent finalement dater du règne d'\*Amenemhet III<sup>18</sup>. On peut encore mentionner le sphinx d'\*Amenemhet IV conservé au British Museum et qui a sans doute subi des retouches à une époque bien postérieure<sup>19</sup>.

La tradition est poursuivie au NE et on connaît pour la plupart des pharaons quelques spécimens où le roi s'est fait portraiturer en sp. dans l'attitude classique déjà définie, avec cependant dans certains exemples, l'apparition de mains et d'avant-bras humains remplaçant les pattes avant de l'animal.

Quelques exemplaires au nom de \*Thutmose III sont conservés au Musée du Caire<sup>20</sup>; le musée du Louvre possède une remarquable petite statue en bronze au nom de ce souverain<sup>21</sup>. Les modèles d'Hatchepsout (\*Hatschepsut) nous montrent cette reine sous forme de sphinx masculin classique<sup>22</sup> ou encore avec la crinière léonine comme sur les sphinx de la XIIe dynastie<sup>23</sup>. En revanche la statue du Musée Baracco à Rome<sup>24</sup> la représente avec une perruque féminine et sans barbe. Les spécimens connus d'\*Aménophis II<sup>25</sup>, d'\*Aménophis III<sup>26</sup>, Akhenaton (\*Amenophis IV.)<sup>27</sup>, \*Haremheb<sup>28</sup>, \*Ramsès II<sup>29</sup> reproduisent les mêmes éléments caractéristiques. On peut signaler pour la petite statuaire le superbe sp. en faïence émaillée d'Aménophis III offrant des vases à vin, conservé au Metropolitan Museum of Art<sup>30</sup>.

Ces sp. en ronde-bosse du NE sont parfois représentés sur des reliefs: ainsi sur les parois des tombes de \*Rechmiré et \*Kenamun à Thèbes<sup>31</sup>. Aménophis IV s'est également fait représenter en sp. pourvu de bras humains sur les reliefs

d'Amarna<sup>32</sup>. Le même thème se retrouve féminisé au cours du NE, avec des ailes, des bras, parfois une poitrine et en guise de coiffure, un modius surmonté d'un motif floral<sup>33</sup>. Enfin parmi les thèmes qu'on rencontre sur les scarabées, figure fréquemment le sp. couchant<sup>34</sup>.

Le Sp. de Giza vénéré comme un dieu sous le nom d'Harmachis à partir du début de la XVIIIe dyn. et cela jusqu'à la fin du paganisme, est représenté de très nombreuses fois avec diverses variantes iconographiques sur des stèles royales (Aménophis II, \*Thutmose IV, Ramsès II) ou des stèles de particuliers de différentes époques<sup>35</sup>. On notera aussi les rares figurations de \*Rê-Horakhty et d'\*Atum en sp. couchant sur des piédestals au temple de Sêti (\*Sethos) I à \*Abydos<sup>36</sup>.

À côté des sp. à tête humaine, on rencontre également des criosphinx que l'allée conduisant au premier pylône du temple de Karnak, illustre parfaitement bien<sup>37</sup>. Ces allées de sp. connurent, semble-t-il, un succès assez vif à partir du NE, succès qui se poursuivit jusqu'à fin des dynasties indigènes. On doit à Horemheb ou sans doute déjà Toutankhamon (\*Tutanchamun)<sup>38</sup> le dromos de criosphinx qui du 10ème pylône conduit au temple de Mout (\*Mut), tandis que le gigantesque ensemble fut relié au temple de Louxor par une allée de sp., à tête humaine cette fois, au temps de \*Nektanébo<sup>39</sup>. Le temple de Ouadi (\*Wadi) es-Seboua était lui aussi précédé par un semblable dromos où alternaient sp. à tête humaine et sp. hiérocéphales dressés par Ramsès II<sup>40</sup>.

Des exemples de sp. couchant plus récents sont également connus: un exemplaire en pierre au nom de \*Taharqa<sup>41</sup>; la divine adoratrice Chepenoupet (\*Schepenupet) avec une perruque féminine et pourvue de bras humains<sup>42</sup>. Un petit sp. d'\*Apriès a été retrouvé à Giza<sup>43</sup>, qui a également fourni de nombreux sp. votifs en matériaux divers<sup>44</sup>. Citons aussi un sphinx d'\*Amasis aujourd'hui au Musée du Capitole à Rome<sup>45</sup>; la paire de sp. de \*Néphritès I et \*Akoris (Louvre A 26 et 27)<sup>46</sup>; celui de Nectanébo (Louvre A 29)<sup>47</sup>. \*Tanis a livré une statue au nom de Ptolémée (\*Ptolemaios) II<sup>48</sup>. On accédait au \*Sérapéum de Memphis par un dromos de sphinx<sup>49</sup>.

On rappellera encore le cas très particulier d'un sp. de type classique mais sans barbe appartenant, semble-t-il, à un particulier au nom d'Apriès — ce qui est un cas unique — et datant de l'époque Saïte ou peut-être seulement de la XXXe dynastie, du moins pour ce qui est de l'inscription<sup>50</sup>.

Un dernier aspect du sp. couchant doit être signalé. Dans les textes funéraires (\*Amduat), un

double sp. apparaît parfois à la place du double lion qu'on rencontre en général dans les représentations d'\*Aker. On notera entre autres le cas des tombes de Sêti I, \*Ramsès IV et \*Ramsès VI<sup>51</sup>.

2. *Sphinx debout ou passant*. Les documents concernant les sp. debout avec leur variante de sphinx passant, sont beaucoup moins nombreux que pour la catégorie précédente. De plus nous ne possédons pratiquement que des représentations, soit sur des reliefs royaux ou privés soit sur du mobilier, de ce type de sphinx et quelques rares exemples dans la petite statuaire, plus précisément des bronzes<sup>52</sup>.

Le sp. debout, queue relevée, le némès fréquemment surmonté d'une couronne atef se trouve, essentiellement, dressé sur un pavois dans les barques divines (\*Barke), barque d'Amon lors de la procession de la Belle Fête de la Vallée (\*Tal-fest), barque solaire et autres<sup>53</sup>.

Les sp. passant peuvent être représentés par paire. Il existe ainsi une double représentation de la reine Tiy (\*Teje) à \*Sedeinga, la tête couronnée d'un haut modius<sup>54</sup>. Sur un sarcophage de Gurob deux sp. passant ailés et sans barbe sont affrontés<sup>55</sup>; leur facture semble révéler une influence étrangère.

3. *Sphinx passant massacrant les ennemis*. Un thème iconographique qui a connu un certain succès depuis une époque fort ancienne est celui du sp. passant qui écrase les ennemis. A l'AE, de telles scènes sont figurées sur les parois des temples funéraires de Sahourê<sup>56</sup>, Niouserrê<sup>57</sup> et Pépi II<sup>58</sup>; mais étant donné leur médiocre état de conservation qui a nécessité des reconstitutions considérables et quelque peu hypothétiques, on ne peut affirmer qu'il s'agit bien de sp. à tête humaine plutôt que de griffons. En effet le même sujet<sup>59</sup> se trouve représenté avec des griffons à la place des sp., par exemple au ME sur un pectoral de \*Sésostri III<sup>60</sup>.

Au NE, Toutankhamon IV, Aménophis III et Tiy, Toutankhamon ont repris ce motif particulier pour en orner des éléments mobiliers: trône et char de guerre (\*Streitwagen) de Thoutmosis IV retrouvés dans sa tombe, sièges d'Aménophis III et de la reine tels qu'ils nous sont connus par des représentations de tombes thébaines (Kherouef entre autres), enfin cassette de Toutankhamon<sup>61</sup>.

4. *Toutou-Tithoes*. Dans la catégorie des sp. passant il faut encore ranger un dernier avatar, le dieu Toutou ou Tithoes dont on n'a pas retrouvé la trace, semble-t-il, avant l'Epoque Ptolémaïque. L'animal composite est représenté passant, la tête de face aussi bien que de profil; il est parfois ailé et offre dans bien des cas un mélange des styles

grec et égyptien. Sa queue se termine par une queue de serpent et il est fréquemment accompagné de serpents ou d'autres animaux, le crocodile entre autres. Il apparaît soit sur des parois de temple (cf. \*Esna) soit sur des stèles votives, parfois également sur des monnaies, comme un dieu triomphant<sup>62</sup>.

5. *Sphinx assis*. Pour en terminer avec les types de sp., on citera quelques cas de sp. assis, position qui ne connut jamais, semble-t-il, une très grande faveur dans l'iconographie égyptienne au contraire des représentations grecques. Un relief de Sêti I à Abydos montre deux sp. assis se faisant face<sup>63</sup>. \*Alexandre s'est fait représenter sous forme de sphinx assis devant Amon-Rê au temple de Louxor<sup>64</sup>. Enfin il faut mentionner un étrange sp. d'époque indéterminée avec une tête de Nubien sur un relief d'Erment (\*Armant)<sup>65</sup>.

Des exemples plus nombreux se retrouvent, au NE surtout, dans la glyptique qui semble avoir subi une influence étrangère, probablement syrienne<sup>66</sup>.

C. *Rôle et fonction du sphinx*. Il paraît clair, d'après l'ensemble des représentations que nous possédons, que le sp. généralement coiffé du némès, par excellence une coiffure royale, est une représentation du pharaon, pour le moins dans une grande majorité d'exemples. Bon nombre de documents portent d'ailleurs le nom du roi qui s'est fait portraiturer sous forme de lion à tête humaine, ce qui enlève tout ambiguïté. On a beaucoup glosé sur le caractère solaire de cette figuration en se fondant sur le cas du Grand Sp. de Giza, prototype même du sp., qui en liaison avec le temple dit du Sphinx, aurait depuis les origines une signification céleste et solaire, ce qui ne peut être clairement démontré<sup>67</sup>. L'évolution ultérieure de l'histoire du Sp. de Giza, vénéré à partir de la XVIIIe dyn. comme le dieu Harmachis à connotation nettement solaire et associé à la divinité sémitique Houroun (\*Hauron) ne prouve rien pour les étapes antérieures. De plus le cas du Sp. de Giza pour des raisons historiques qui lui sont propres est tout à fait particulier et ne peut être étendu par simple analogie à l'ensemble des sphinx<sup>68</sup>.

C'est le roi encore, triomphant des ennemis de l'Egypte, qui se manifeste à travers les représentations de sp. (ou de griffons) piétinant les étrangers.

Le cas des allées de sp. est plus complexe puisqu'il s'agit tantôt d'une figure du roi sous forme de sp. à tête humaine portant le nom du souverain, tantôt d'un sp. criocéphale, très vraisemblablement effigie d'Amon, protégeant contre son

poitrail une figure du roi. Quoi qu'il en soit cette catégorie de sp. est considérée comme assurant la protection et la garde des temples. C'est encore cette même fonction qu'assume peut-être le sp. dans le monde funéraire<sup>69</sup>.

Hormis Harmachis, il existe également quelques autres exemples de sp. comme manifestations de dieux: on connaît le cas d'Atoum<sup>70</sup>, de \*Heka<sup>71</sup>, et le dernier venu, le sphinx Toutou-Tithoes.

<sup>1</sup> Cependant le sp. d'Abou Roach est très souvent considérée comme une sphinge; problème qui paraît difficile à trancher, étant donné que la pièce, même si elle remonte effectivement à Didoufri, paraît avoir été retouchée à une époque bien postérieure: cf. Chassinat, dans: MonPiot 25, 1921-22, 64 sq. — <sup>2</sup> Cela dépend de la définition du concept "sphinx". Il faut alors convenir que tout être composite à corps de lion est un sp. et non seulement ce qu'Hérodote II, 175, appelait un "androsphinx". — <sup>3</sup> Des animaux fabuleux et plus précisément des griffons sont déjà présents sur des palettes prédynastiques ou des premières dyn. égyptiennes: cf. Heinz Demisch, Die Sphinx. Geschichte ihrer Darstellung von den Anfängen bis zur Gegenwart, Stuttgart 1977, 16, fig. 17. 19. — <sup>4</sup> Cf. Hésiode, Théogonie, 326. — <sup>5</sup> Gardiner, dans: RecTrav 34, 1912, 66-67. — <sup>6</sup> Voir en dernier lieu l'étude de E. Hornung, Der Mensch als "Bild Gottes" in Ägypten, dans: Oswald Loretz, Die Gottebenbildlichkeit des Menschen, München 1967, 142. — <sup>7</sup> Wb IV, 536. — <sup>8</sup> Fairman, dans: BIFAO 43, 1945, 121, auquel on peut ajouter beaucoup d'exemples. — <sup>9</sup> Posener, dans: JNES 4, 1945, 242; Christiane M. Zivie, Giza au deuxième millénaire, BdE 70, 1976, 312. — <sup>10</sup> C. M. Zivie, op. cit., 305. — <sup>11</sup> Caire JE 35137; Chassinat, dans: MonPiot 25, 1921-22, 64-65. — <sup>12</sup> Louvre E 12626; Chassinat, loc. cit., 59-60, pls. 8-9. D'après la forme de l'arrière du némès, il semble vraisemblable qu'il s'agisse d'une tête de sphinx. — <sup>13</sup> Ricke, Harmachis, 3 sq.; C. M. Zivie, op. cit., 305 sq. — <sup>14</sup> Karl Kromer, Siedlungsfunde aus dem frühen Alten Reich in Giseh, DÖAW 136, 1978, 87-88, fig. 27. — <sup>15</sup> L'existence de sp. devant les portes du Temple de la Vallée de Chéphren, suggérée par Uvo Hölscher, Das Grabdenkmal des Königs Chephren, Sieglin Exp. 1, Leipzig 1912, 15, est tout à fait hypothétique. Les exemples donnés par Selim Hassan, The Great Sphinx and its Secrets, Giza VIII, 1953, 163-164, sont également douteux. — <sup>16</sup> CG 541 = JE 29220. — <sup>17</sup> Evers, Staat II, 99-100, §§ 655-665; Vandier, Manuel III, 180-181; Montet, dans: Kémi 16, 1962, 97-100, a voulu le faire remonter à Chéphren. — <sup>18</sup> Cf. Evers, Staat II, 110 sq., §§ 700sq., pls. 120-125; Vandier, Manuel III, 204-213: 4 exemples retrouvés à Tanis et conservés au Musée du Caire: CG 393 (JE 15210). 394. 530. 1243. — <sup>19</sup> British Museum EA 58892: Vandier, Manuel III, 214-215, pl. 71, no. 6. — <sup>20</sup> CG 576 (JE 15208). 577 (JE 15209). 42068. 42069. 42070. 42071. C'est au début du Nouvel Empire qu'on attribue généralement le grand sp. en albâtre anépigraphie de Memphis. — <sup>21</sup> Louvre E 10897: Vandier, Manuel III, 303, pl. 101, no. 3. 5. — <sup>22</sup> Par exemple MMA 31.3.166: Vandier, Manuel III, 300. — <sup>23</sup> Caire JE 53113 (cf. Jean-P. Corteggiani, L'Egypte des pharaons au Musée du Caire, Paris 1979,

fig. p. 112) et MMA 31. 3. 94 (Vandier, Manuel III, pl. 98, no. 4) provenant du temple de Deir el Bahari. — <sup>24</sup> Cf. Vandier, Manuel III, 300 et pl. 98, no. 7. — <sup>25</sup> CG 42079 (= JE 37001). — <sup>26</sup> CG 42088: Pour d'autres exemples voir Vandier, Manuel III, 323. — <sup>27</sup> CG 42090 (= JE 37845). — <sup>28</sup> CG 42096 (= JE 37842). — <sup>29</sup> Entre autres CG 42146 (= JE 38060). — <sup>30</sup> MMA 1972-125. — <sup>31</sup> Davies, Rekh-mi-Rê II, pl. 37; Davies, Ken-Amūn, pls. 18-19. — <sup>32</sup> Cf. par exemple Hassan, The Great Sphinx, Giza VIII, 180, fig. 117. — <sup>33</sup> Cf. Leibovitch, dans: BIE 25, 1942-1943, 252-253. 260. 262-263; Hassan, op. cit., 186, fig. 122; 189, fig. 126-128. — <sup>34</sup> Cf. Hassan, op. cit., Appendix I et II, 277-291, *passim*. — <sup>35</sup> Christiane M. Zivie, Giza au deuxième millénaire, BdE 70, 1976, 51 sq. — <sup>36</sup> Karol Mysliwiec, Studien zum Gott Atum, HÄB 5. 1, 1978, 15, fig. 1 et 2. — <sup>37</sup> Au nom de Ramsès II puis usurpés par Pinedjem; cf. PM II<sup>2</sup>, 22. — <sup>38</sup> PM II<sup>2</sup>, 191-192; Jocelyne Berlandini-Grenier, dans: GM 22, 1976, 13-18 et 1 pl.; Berlandini, dans: Karnak VI, 1980, 256-260. — <sup>39</sup> PM II<sup>2</sup>, 255. 302. — <sup>40</sup> PM VII, 53. 55. 57. Pour plus de détails sur les sp. hiéracocéphales, voir l'article Greif: Eva Eggebrecht, dans: LÄ II, 895-896. — <sup>41</sup> BM 1770: Edna Russmann, The Representation of the King in the XXVth dynasty, MRE 3, 1974, 50, fig. 12. — <sup>42</sup> Leclant, Mon. thébains, 129-130; voir aussi 120-121. — <sup>43</sup> Caire JE 72245: Hassan, The Great Sphinx, Giza VIII (v. n. 15), 53, fig. 81; 118. 196. — <sup>44</sup> Cf. Christiane M. Zivie, dans: Livre du Centenaire, MIFAO 104, 1980, 94-95. — <sup>45</sup> Cf. Roeder, Sphinx, dans: Roscher, Lex. Myth. IV, 1317. — <sup>46</sup> Traunecker, dans: BIFAO 79, 1979, 409. 415. — <sup>47</sup> Roeder, loc. cit., 1317. — <sup>48</sup> Roeder, loc. cit., 1317. — <sup>49</sup> Cf. PM III<sup>2</sup>, 2, 778. — <sup>50</sup> Vienne Inv. Nr. 76: Komorzynski, dans: AFO 17, 1954-1955, 137-140. — <sup>51</sup> Voir Hornung, Amduat I, 104-105; pl. Fünfte Stunde 392. — <sup>52</sup> Voir par exemple un bronze au nom de Taharqa: Louvre E 3916. E. Russmann, The Representation of the King (v. n. 41), 58, fig. 14. — <sup>53</sup> Voir entre autres Foucart, dans: BIFAO 24, 1924, pl. 3, no. 6; Constant de Wit, Le rôle et le sens du lion dans l'Egypte ancienne, Leiden 1951, 167-169. — <sup>54</sup> Cf. Prisse d'Avennes, Histoire de l'art égyptien d'après les monuments, Atlas I: Architecture, Paris 1878, pl. 12, 2. — <sup>55</sup> Voir Demisch, Die Sphinx (v. n. 3), 29, fig. 61. — <sup>56</sup> Voir Borchardt, Sahure II, 21-23, pl. 8. Pour le temple de Sahourê, Borchardt interprète l'animal comme un griffon; de fait la tête a totalement disparu. — <sup>57</sup> Borchardt, Ne-User-Re I, 46 sq. Ce qui subsiste de la scène est encore bien plus fragmentaire chez Niouserrê. — <sup>58</sup> Jéquier, Pépi II, III, 9-12, pls. 15-18. Ici il semble qu'on ait trouvé conjointement les deux animaux fabuleux: sp. et griffon. — <sup>59</sup> Il faut aussi mentionner ici le curieux sp. en ivoire trouvé à Abydos et qui date sans doute de l'Epoque Hyksos. Ce sp. réduit à l'état de protome tient un ennemi entre ses pattes. Conservé au BM 54678: voir Garstang, dans: JEA 14, 1928, 46-47, pl. 7. — <sup>60</sup> Voir Demisch, Die Sphinx, 30, fig. 65. — <sup>61</sup> Leibovitch, dans: ASAE 42, 1943, 93-105. — <sup>62</sup> Sauneron, dans: JNES 19, 1960, 269-287, pls. 8-16; Kákossy, dans: Studia Aegyptiaca 7, Budapest 1981, 105-111. — <sup>63</sup> Cf. Demisch, Die Sphinx, 28, fig. 54. — <sup>64</sup> PM II<sup>2</sup>, 325. — <sup>65</sup> PM V, 161. On le date parfois du NE, ce qui est incertain. — <sup>66</sup> Hassan, The Great Sphinx, Giza VIII, Appendix I et II, 277-291



*passim*. – <sup>67</sup> Cf. C. M. Zivie, Giza (v. n. 9), 305–307. – <sup>68</sup> Ibid., 308. – <sup>69</sup> Cf. n. 51. – <sup>70</sup> Cf. n. 36. – <sup>71</sup> Voir de Wit, Le rôle et le sens du lion (v. n. 53), 214.

*Lit.*: Roeder, Sphinx, dans: Roscher, Lex. Myth. IV, 1298–1338; W. B. Kristensen, Over de Egyptische Sfinx. Verzamelde Bijdragen, Amsterdam 1947; Ursula Schweitzer, Löwe und Sphinx im Alten Ägypten, ÄF 15, 1948; Constant de Wit, Le rôle et le sens du lion dans l'Égypte ancienne, Leiden 1951, 39–70 et *passim*; A. Dessenne, Le Sphinx, Etude iconographique I, Bibliothèque des Ecoles Françaises d'Athènes et de Rome no. 186, Paris 1957, 13–16. 21–23. 98–115; Heinz Demisch, Die Sphinx. Geschichte ihrer Darstellung von den Anfängen bis zur Gegenwart, Stuttgart 1977, 16–39. 231–235. Pour le Sphinx de Giza: Selim Hassan, The Great Sphinx and its Secrets. Historical Studies in the Light of Recent Excavations, Giza VIII, 1953; Christiane M. Zivie, Giza au deuxième millénaire, BdE 70, 1976, *passim*; Christiane M. Zivie-Coche, dans: Mark Lehner et alii, The Great Sphinx of Giza (en préparation), *passim*. C. M. Z.

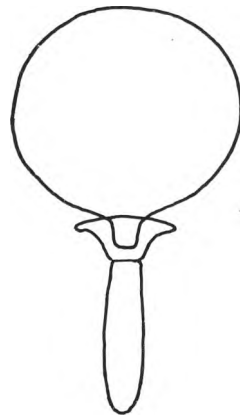
### Sphinxallee s. Sphinx C

**Sphinxstele** (auch „Dream stela“<sup>1</sup>), Stele zwischen den Tatzen der \*Sphinx von \*Gisa, von \*Thutmosis IV. errichtet, der darin (post festum) seine Berufung zum König durch den in dem Sphinx verkörperten \*Harmachis schildert<sup>2</sup>, wobei die Befreiung des Denkmals vom Wüstensand als Gegenleistung genannt wird. Datiert 1. Jahr, 3. *3bt*, 19. Tag. Der Text ist wichtig für die Kenntnis der Topographie im Umkreis des Sphingen. \*Schießscheibe, \*Traum.

<sup>1</sup> So PM III<sup>2</sup>. 1, 36–37. – <sup>2</sup> Text Urk. IV, 1539a–1544; ausführlich behandelt bei Christiane M. Zivie, Giza au deuxième millénaire, BdE 70, 1976, Kap. IV, Dokument NE 14. W. H.

**Spiegel** (\**nh*, *jtn*, *wnt-hr*, *m3w-hr*)<sup>1</sup>, d. h. polierte Metallscheiben, birnenförmig, oval, kreisrund, gelegentlich lotosförmig<sup>2</sup> mit einem kurzen Dorn, der in einem Griff aus \*Holz, \*Elfenbein, \*Metall oder \*Fayence<sup>3</sup> eingepaßt ist, sind im AR sicher, vermutlich bereits in der FrZt bezeugt<sup>4</sup>. Ungewiß bleibt, ob vorher polierte und angefeuchtete Steine/Platten die Funktion eines Sp. hatten<sup>5</sup>. Aus Nubien kennt man (zum Aufhängen durchbohrte) \*Glimmer-Plättchen, in denen man sich spiegeln kann<sup>6</sup>. In christlicher Zt schließlich sind Glasspiegel belegt, montiert in Holzgestelle<sup>7</sup>. Einige Sp. tragen Namen und Titel ihrer Besitzer<sup>8</sup>.

Der Sp. gehört zu den \*Toilettengegenständen der vornehmen Frau, gilt als ihr \*Statussymbol<sup>9</sup>. Bei den Darstellungen auf Grabwänden und Stelen liegt er unter dem Tisch, auf einem Toilettenkasten, wird zur Toilette von Dienern bzw.



Spiegel Bristol H 19 (nach Christine Lilyquist, Ancient Egyptian Mirrors, MÄS 27, 1979, Abb. 46)

Dienerinnen gebracht, in Werkstätten hergestellt, auf dem Markt eingetauscht und gehört zu den \*Grabbeigaben<sup>10</sup>, auch für Männer<sup>11</sup>. Neben Metallspiegeln kommen unter den Beigaben auch hölzerne Modelle vor<sup>12</sup>. Zum Schutz der Metallfläche, wohl auch des besseren Transportes wegen, stecken die Sp. in Futteralen (aus \*Leder, Flechtwerk, Holz), die man über die Schultern hängen konnte<sup>13</sup>. Toilettenkästen haben oft Extrafächer für Sp.<sup>14</sup>.

Neben dem praktischen Gebrauch kommt dem Sp. symbolische Bedeutung zu. So bringt man ihn dank seiner Wiedergabefähigkeit mit Leben und Regeneration in Verbindung, Begriffen, die ebenso zu \*Hathor gehören, auf die bereits die Griffgestaltung hinweist<sup>15</sup>, wie auch der Sp.-Tanz im Grab des \*Mereruka zu Ehren der Göttin<sup>16</sup>. Gleichmaßen wird die reflektierende Scheibe mit \*Sonne und \*Mond verbunden<sup>17</sup>; der König überreicht in den ptolemäischen Tempeln im Kult Sp. paarweise einer Göttin, meist Hathor oder \*Isis, um dafür Herrschaft u. a. m. zu erhalten<sup>18</sup>. Das Sp.-\*Opfer hat so seinen Platz in der Tempelliturgie, deren Ziel letztendlich die Erhaltung des kosmischen Gleichgewichtes ist. Zu diesem Komplex gehören auch Darstellungen auf Motiv-Sp. und Stelen der SpZt, auf denen *šmsjt mwt*, zuständig für Wartung und Schmuck des Götterbildes, der Göttin einen Sp. weihen<sup>19</sup>. Schließlich erscheint der Sp. auch in der \*Traumdeutung<sup>20</sup>.

<sup>1</sup> Alles umschreibende Bezeichnungen: Wb I, 145. 204. 313; II, 10. – <sup>2</sup> Die erhaltenen Sp. sind in der Regel aus Kupfer und Bronze, zuweilen versilbert und vergoldet, seltener aus \*Silber. Beschriftung und Farbe der Darstellungen deuten auch auf Exemplare aus \*Gold, Silber und \*Elektron hin. Vgl. zu Material und Herstellungstechnik Christine Lilyquist, Ancient Egyptian Mirrors from the Earliest Times through the Middle Kingdom, MÄS 27, 1979, 49 ff. Kupfer: Heinrich Schäfer, Priestergräber und

andere Grabfunde vom Ende des Alten Reiches bis zur griechischen Zeit vom Totentempel des Ne-user-ré, WVDOG 8, Leipzig 1908, 34. 93 (rund); Hans Bonnet, Ein frühgeschichtliches Gräberfeld bei Abusir, Sieglin Exp. 4, Leipzig 1928, 48, Tf. 32, 3 (birnenförmig); Jeanne Vandier d'Abbadie, Les objets de toilette égyptiens au Musée du Louvre, Paris 1972, Nr. 757 (oval); Bronze: J. Vandier d'Abbadie, a. a. O., Nr. 758. 761. 762 (oval); Ch. Lilyquist, a. a. O., Abb. 21; CG 44051 (lotosförmig); Silber: CG 44048. 44081. 44084; Alexander Scharff, Ägyptische Handspiegel, Berliner Museen, Berichte aus den preußischen Kunstsammlungen, 42. Jg., H. 11–12, Berlin 1921, 128, Abb. 110; Vorderseite vergoldet, Rückseite versilbert (oval); Lahun I, 36, Tf. 11 mit Griff aus Gold und Obsidian (oval); CG 28024, 12 (weiß *nbw-hd*), 28027, 13 (weiß *nbw-hd*), 28027, 14 (gelb *nbw*), alle Formen kommen bereits im AR vor. – <sup>3</sup> Holz: Scharff, a. a. O., Abb. 106. 108. 112; CG 44003. 44004. 19508 (mit Gold); Elfenbein: CG 44039. 44041. 44047; Fayence: CG 44036; Metall: CG 44018; frühe Exemplare haben die Form einer Papyrussäule, die durchgängig bezeugt ist: CG 44020. 44019. 44022; Ch. Lilyquist, a. a. O., Abb. 39. 41. 42. 45. Abb. 111 zeigt einen Sp. mit langem Griff, der gelegentlich als Standspiegel gedeutet wird; im MR Aufkommen von Standarten, auch mit *w3t*-Auge oder Feder, die weniger Gebrauchs- als Motivspiegel sind: CG 44049. 44048; Jéquier, Tombeaux, 51; im NR sind Figuren von \*Bes und junger, oft unbekleideter Mädchen beliebt: CG 44044. 44045. 44038. 44047; J. Vandier d'Abbadie, a. a. O., Nr. 748–750; Scharff, a. a. O., Abb. 113; mitunter laufen die Griffe in Hathor- und Besköpfe aus, haben Keulenform und können auf unterschiedliche Weise verziert sein: Hathor: CG 44032. 44035; Ch. Lilyquist, a. a. O., Abb. 64. 74; Bes: CG 44017; J. Vandier d'Abbadie, a. a. O., Nr. 760; Keule: CG 44003. 44004; J. Vandier d'Abbadie, a. a. O., Nr. 756; eingeritztes Dekor: CG 44037. 44019. 44017; durchbrochenes Dekor: CG 44018; reliefiert: CG 44031; eingelegt: CG 44035; Petrie, Objects of Daily Use, Tf. 27, 21 Griff in Fischgestalt mit verzierter Metallscheibe, gehört wohl zu den Motivspiegeln. – <sup>4</sup> Ch. Lilyquist, a. a. O., 4 f. – <sup>5</sup> Petrie, a. a. O., 28. – <sup>6</sup> Cecil M. Firth, The Archaeological Survey of Nubia. Report for 1910–1911, Kairo 1927, 201. 209, Tf. 21 f. – <sup>7</sup> Scharff, a. a. O., Abb. 115; Petrie, a. a. O., Tf. 29. – <sup>8</sup> Ch. Lilyquist, a. a. O., Abb. 22. 24. 25. 28; J. Vandier d'Abbadie, a. a. O., Nr. 770. 771. 791. – <sup>9</sup> Admonitions, 62 (8, 5); vgl. auch William M. Flinders Petrie, Denderah 1898, EEF 17, 1900, Tf. 12. – <sup>10</sup> Unterm Stuhl: Ch. Lilyquist, a. a. O., Abb. 110. 119. 129; auf dem Kasten: ebd., Abb. 109; wird zur Toilette gebracht: Davies-Gardiner: Antefoker, Tf. 26; Benutzung während der Toilette: Ch. Lilyquist, a. a. O., Abb. 121. 122. 135; Werkstätte: ebd., Abb. 103 f.; Wresz., Atlas I, 46 a; Markt: Ch. Lilyquist, a. a. O., Abb. 105; Grabbeigaben: ebd., Abb. 116. 117. 120. 124; Jéquier, Tombeaux, 51, Tf. 11. – <sup>11</sup> LD II, 135; Ch. Lilyquist, a. a. O., Abb. 150; William M. Flinders Petrie, Denderah 1898, EEF 17, London 1900, Tf. 15. – <sup>12</sup> CG 44010; Dahchour I, 109, Nr. 256; Ch. Lilyquist, a. a. O., Abb. 57. 71 f. – <sup>13</sup> CG 44101. 44100; Scharff, a. a. O., Abb. 116 f.; Ch. Lilyquist, a. a. O., Abb. 23; Jean Leclant, Ägypten II. Das Großreich, München 1980, Abb. 229. – <sup>14</sup> Jean Leclant, Ägypten I.

Das Alte und das Mittlere Reich, München 1979, Abb. 243; auf den Gerätefriesen des MR erscheinen Sp. mit und ohne Futteral: CG 28001–28086 (Tf. 37); Ch. Lilyquist, a. a. O., Abb. 141–144. 146. – <sup>15</sup> Name \**nh*; Futteral in Form des Lebenszeichens; Deir el-Bahari IV, Tf. 104. – <sup>16</sup> Hickmann, in: BIE 37, 1956, 151–190. – <sup>17</sup> Name *jtn*; Schäfer, in: ZÄS 68, 1932, 1–7; Exemplare mit dem Griff eines Hathorkopfes, dessen Hörner halbkreisförmig die Sp.-Scheibe umfassen: Constance Husson, L'offrande du miroir dans les temples égyptiens de l'époque gréco-romaine, Lyon 1977, Tf. 15, 27. – <sup>18</sup> Sp. paarweise symbolisieren Sonne und Mond. Zusammenstellung und Deutung der Szenen C. Husson, a. a. O., Kapitel 2 und 3. – <sup>19</sup> Munro, in: ZÄS 95, 1969, 92–109; Piehl, in: RecTrav 3, 1882, 28. – <sup>20</sup> Aksel Volten, Demotische Traumdeutung (Pap. Carlsberg XIII und XIV vso), AnAe 3, 1942, 73.

*Lit.*: Christine Lilyquist, Ancient Egyptian Mirrors from the Earliest Times through the Middle Kingdom, MÄS 27, 1979; Constance Husson, L'offrande du miroir dans les temples égyptiens de l'époque gréco-romaine, Lyon 1977; Alexander Scharff, Ägyptische Handspiegel, Berliner Museen, Berichte aus den preußischen Kunstsammlungen, 42. Jahrgang, H. 11–12, Berlin 1921, 127–132; Georges Bénédict, Les Miroirs, CG 44001–44102, Kairo 1907. Ch. M.

**Spiel**. In der Ägyptologie besteht keine Einigkeit bei der Verwendung des Begriffes. Die Grenze zum \*Sport ist in der wissenschaftlichen Literatur fließend<sup>1</sup>. Verschiedene Systematisierungsversuche der reichhaltigen Quellen divergieren zum Teil erheblich<sup>2</sup>. Viele Spielszenen sind schwer verständlich, da ihre Interpretation mehrfach von in ihrer Deutung umstrittenen kurzen Beischriften abhängt<sup>3</sup>. Eine Dokumentation aller Sp. in der Form, wie sie für das \*Senet-Brettspiel vorliegt<sup>4</sup>, ist ein dringendes Desiderat der Forschung.

**A. Ruhespiele**. Großer Beliebtheit erfreuten sich die \*Brettspiele, besonders das Senet-Brettspiel (*znt*), dessen Oberseite ein Spielfeld in der Anordnung 3 × 10 Felder aufweist, während die Unterseite häufig ein \*Zwanzig-Felder-Sp. ermöglicht<sup>5</sup>. Daneben wurde im AR das \*Schlangenspiel (*mhn*) gepflegt<sup>6</sup>. Zum Spielinventar gehören Spielsteine, Astragale und Wurfstäbchen, beim Schlangenspiel auch Kugeln (?). Beide Sp. tauchen auch im funéraires Kontext auf<sup>7</sup>. Vornehmlich aus dem MR ist ein Steckspiel mit 60 Löchern bekannt, das noch in nachpharaonischer Zeit im Niltal seine Spuren hinterlassen hat<sup>8</sup>. Zu Sp. ruhigen Charakters gehören Rätselspiele, das Moraspiel sowie eine Reihe bisher nicht näher bestimmbarer Sp.<sup>9</sup>, meist Partnerspiele.

**B. Bewegungsspiele**. Sie lassen sich in der Hauptsache in den Gräbern des \*Ptahhotep<sup>10</sup>, \*Mereruka<sup>11</sup> (\*Saqqara), Idu<sup>12</sup> (\*Gisa, AR) sowie Baqt<sup>13</sup> und Cheti<sup>14</sup> (\*Beni Hasan, MR) nachwei-

sen, wo sie in teilweise ausführlichen Sequenzen dargestellt sind. Bei den Szenen des AR sind auffälligerweise nur Kinder dargestellt (\*Jugendlocke). Die Bewegungsspiele wurden getrennt nach Geschlechtern durchgeführt, von einer Ausnahme abgesehen<sup>15</sup>. Mannschaftsspiele mit Beteiligung von größeren Spielergruppen sind nicht überliefert. Die höchste in den Spielszenen dargestellte Mannschaftsstärke beträgt 3 Personen (bei einer Art Tauziehen<sup>16</sup> und beim Fangballspiel<sup>17</sup>). Die Bewegungsspiele werden also gewöhnlich von Kleingruppen ausgeführt, die größte belegbare Gruppe bilden die 7 Mitglieder beim „Ausländer-spiel“<sup>18</sup>. Neben dem \*Ballspiel läßt sich eine Gruppe von Geschicklichkeitsspielen<sup>19</sup> (z. B. Wurfspiele, Fußhaschen) separieren, aber auch solche Sp., in denen die Kraftüberprüfung im Mittelpunkt steht<sup>20</sup>. Erwähnung verdient ein singuläres Reifenspiel<sup>21</sup>. Es ist nicht ausgeschlossen, daß bestimmte Sp. mit \*Initiationsriten im Zusammenhang stehen.

C. *Spielzeug*. S. unter eigenem Stichwort.

<sup>1</sup> Ganz extrem bei Alfred Wiedemann, Das Spiel im alten Ägypten, in: Zeitschrift des Vereins für rheinische und westfälische Volkskunde 9, 1912, 161–187. – <sup>2</sup> Klebs, Reliefs I, 112–114; II, 146–151; III, 223–230; Vandier, Manuel IV, 509–527; Touny und Wenig, Sport (s. Lit.), 47–63. – <sup>3</sup> Vgl. Vandier, Manuel IV, 509; Touny und Wenig, Sport, 48; Montet, Scènes, 368 ff.; Adolf Erman, Reden, Rufe und Lieder auf Gräberbildern des Alten Reiches, APAW 1918, 15, 1919, 59 f. – <sup>4</sup> Pusch, Senet-Brettspiel (s. Lit.) I; der bisher ausführlichste Versuch bei Vandier, Manuel IV, 486–527 stellt eine vorzügliche Ausgangsbasis dar. – <sup>5</sup> Umfassende Dokumentation durch Pusch, Senet-Brettspiel I; der Band II, der das Material auswerten soll, wird seit längerem erwartet. Die kunsthandwerklich bemerkenswerten Sp. aus dem Grab des Tutanchamun sind erst kürzlich zureichend publiziert worden: W. J. Tait, Game-Boxes and Accessories from the Tomb of Tutankhamun, TTSO 17, Oxford 1982. – Wichtig zu einer Nebenform: Pusch, in: SAK 5, 1977, 199–202, wo auch der Name *ḥw*, der mehrfach in der Literatur als Bezeichnung des Brettspiels vorkommt, so auch bei Peterson, in: LÄ I, 853, als unrichtig zurückgewiesen wird (vgl. Tait, op. cit., 42 Anm. 2). – <sup>6</sup> Hermann Ranke, Das altägyptische Schlangenspiel, SHAW 1920, 4; Montet, in: CdE 30, Nr. 60, 1955, 189–197. – Eine Darstellung aus saitischer Zt im Grab des Ibi: Klaus P. Kuhlmann und Wolfgang Schenkel, Das Grab des Ibi. Theben Nr. 36 I, AV 15, 1983, 80–83, Tf. 28. – <sup>7</sup> Das legen die entsprechenden Texte nahe: Pusch, Senet-Brettspiel I, 385 ff.; Ranke, op. cit., 26 ff. – <sup>8</sup> Earl of Carnarvon und Howard Carter, Five Years' Explorations at Thebes, London – New York – Toronto – Melbourne 1912, 56–59, Tf. 50; Drioton, in: BSAC 6, 1940, bes. 188 ff.; Vandier, Manuel IV, 508 f.; vgl. auch Pusch, in: GM 22, 1976, 53–57. – <sup>9</sup> Vandier, Manuel IV, 509–512. – <sup>10</sup> Davies, Ptahhetep and Akhetetep I, Tf. 21. 23. 24; Touny und Wenig, Sport, Tf. 32–40. –

<sup>11</sup> Duell, Mereruka II, Tf. 162–165; Touny und Wenig, Sport, Frontispiz und Tf. 30 f. – <sup>12</sup> William K. Simpson, The Mastaba of Qar and Idu G 7101 and 7102, Giza Mastabas 2, Boston 1976, Tf. 34 a–b, Abb. 38. – <sup>13</sup> Beni Hasan II, Tf. 4. 8 A. – <sup>14</sup> Ebd., Tf. 13. 16. – <sup>15</sup> Rundlauf im Grab des Baqt III: Beni Hasan II, Tf. 4. 3. Register von oben; vgl. Touny und Wenig, Sport, Textabb. 28. – <sup>16</sup> Duell, Mereruka II, Tf. 162 f. = Touny und Wenig, Sport, Tf. 30. – <sup>17</sup> Beni Hasan II, Tf. 4. 13. – <sup>18</sup> Davies, Ptahhetep and Akhetetep I, Tf. 21. 24 A = Touny und Wenig, op. cit., Tf. 42; Duell, Mereruka II, Tf. 162 f. = Touny und Wenig, op. cit., Tf. 30. – <sup>19</sup> Vandier, Manuel IV, 512 ff.; Touny und Wenig, op. cit., 54–57. – <sup>20</sup> Vandier, Manuel IV, 519 ff. – <sup>21</sup> Beni Hasan II, Tf. 16 (Grab des Cheti), vgl. die Umzeichnung bei Touny und Wenig, op. cit., Textabb. 29.

Lit.: Vandier, Manuel IV, 486–527; Ahmed el Demerdasch Touny und Steffen Wenig, Der Sport im alten Ägypten, Leipzig 1969, 47–63; Edgar B. Pusch, Das Senet-Brettspiel im Alten Ägypten I, MÄS 38, 1979; CG 68001–68197 (Manuskript Bénédict, ca. 1909, unpubliziert), vgl. Decker, in: Stadion 5, Köln 1979, 171 Nr. 52. W. D.

**Spielbrett, Spielfiguren, Spielsteine s. Brettspiel, Senet-Spiel**

**Spielzeug.** Die \*Spiele der \*Kinder fanden meist im Freien statt (Klima!), die dabei verwendeten Geräte (\*Stöcke, Ruder, \*Gewichte, \*Waffen, \*Wurfhölzer, Stäbe, \*Schleudern u. a.) sind keine Sp. im engeren Sinn (\*Sport). Ebenso wenig sind es die bei Pantomimen, Reisen und \*Tanz hin und wieder gebrauchten Ausstattungstücke. Auch wenn bei Zähl-, Finger- und Ratespielen gelegentlich Geräte verwandt wurden<sup>1</sup>, sind diese nicht als Sp. zu bezeichnen. Eigentliche Sp. für Freilandspiele sind Murmeln (Klicker)<sup>2</sup>, \*Ball, Kreisel<sup>3</sup> und Reif<sup>4</sup>.

Auch wenn dies nicht nachzuweisen ist, haben sich Kinder gewiß bei einigen \*Brettspielen beteiligt, und nicht nur \*Tutanchamun wird seinen „Malkasten“ besessen haben<sup>5</sup>. Gerade dies ist die Schwierigkeit des Themas: Es fehlen Bildwiedergaben von Sp. wie auch Texte dazu; es bleiben allein die archäologischen Funde, und diese sind, weil meist aus vergänglichem Material (Stoff, Stroh, Leder, Ton, Holz) und aus Siedlungen, spärlich und vermögen keineswegs, den ursprünglichen Bestand zu illustrieren. Dennoch bleibt der Rest beachtlich.

Ein bevorzugtes Sp. war die in vielerlei Ausführungen erhaltene \*Puppe. Statt mit einer Puppenküche spielten gewiß öfter als nachweisbar<sup>6</sup> Kinder mit den Holz-\*Modellen der MR-Gräber. Aus allen Zeiten sind kleine Nachbildungen von Möbeln und Hausrat für den Puppenhaushalt erhalten<sup>7</sup>. Die Kleinen spielten mit \*Rasseln<sup>8</sup>, \*Klappern und Glöckchen<sup>9</sup> (\*Glocke) und gewiß

auch mit anderen primitiven Musikinstrumenten (Blasrohren). Konnten sie laufen, haben sie sich mit Zugspielzeug vergnügt wie fahrbarem Pferd<sup>10</sup>, Pferde- bzw. Affenwägelchen<sup>11</sup>, Reitern<sup>12</sup>, Vögeln<sup>13</sup>, Schiff<sup>14</sup> (Abb. 1) und anderen Beförderungsmitteln auf Rädern. Besonders reizvoll waren die „Hampelmänner“<sup>15</sup>, die ersten, durch Fadenzug in Bewegung zu setzenden, mechanisierten Sp. wie: der Bäcker, der Teig knetet<sup>16</sup>, oder Panther<sup>17</sup> und Krokodil<sup>18</sup>, die bedrohlich das Maul aufsperrten, oder die in einem Kindergrab gefundenen tanzenden Zwerge aus Elfenbein<sup>19</sup>.

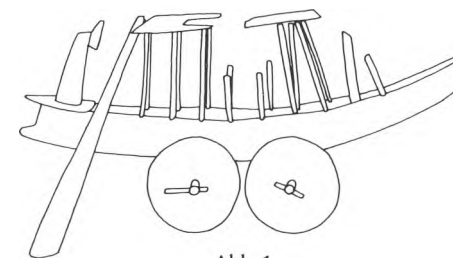


Abb. 1

Kleine, meist billige Nachbildungen von Tieren<sup>20</sup>, oft mit beweglichen Gliedern<sup>21</sup>, von Gegenständen<sup>22</sup> und Vorgängen aus der Welt der Erwachsenen wie: gepackte Esel (Abb. 2)<sup>23</sup>, hantierende Menschen<sup>24</sup>, Schiffchen<sup>25</sup>, aber auch einfache Holztiere<sup>26</sup> haben die Kinderherzen erfreut. Die mehrfach gefundenen hölzernen Fische ließen sie vermutlich auf einem Kanal schwimmen<sup>27</sup>. Auch werden die Bettchen aus Ton als Sp. gedient haben, während die auf einem Bett liegenden Frauen, oft mit Kind, nicht als solche gesichert sind<sup>28</sup>. Aus einem vorgeschichtlichen Kindergrab stammt ein Kegelspiel mit Tor, vier Kugeln und neun Topf-Kegeln aus zwei verschiedenen Materialien<sup>29</sup>.



Abb. 2

Trotz Verwendung von Kalkstein und Fayence als Material dürften die vielen sich balgenden, musizierenden, Boot fahrenden, reitenden oder kutschierenden Affenfigürchen<sup>30</sup> und weitere musikausübende, (Brett-)spielende oder sich anderswie betätigenden Tiernachbildungen<sup>31</sup> Kindersp. ge-

wesen sein. Was sonst? (dazu in Amarna!). Die vielen kleinen kunsthandwerklichen Figuren anderer kleiner und größer, aber einem bestimmten Typenschatz angehöriger Tiere aus Fayence (Maus, \*Igel, \*Katze, \*Hund, \*Hase, \*Nilpferd und Kälbchen)<sup>32</sup> und aus Kalkstein (außer den genannten \*Affen in der Art der Menschen bei verschiedenen Beschäftigungen)<sup>33</sup> des MR sind vielleicht nur unerlaubterweise in den Händen spielender Kinder gewesen<sup>34</sup>. Immerhin haben auch wir mit Porzellanpuppen gespielt, und unsere Zinnfiguren waren ähnlich kostbar wie die kleinen profanen Bronze-Tiere und -Puppen (!), die schwerlich etwas anderes sein können als Sp.<sup>35</sup> So wird auch die Gruppe des gespannten Jungen gegenüber dem gespitzten Hund<sup>36</sup> auf dem Spielbrett seinen Platz gehabt haben und kaum die plastische Umsetzung einer astronomischen Konstellation gewesen sein<sup>37</sup>.

Schließlich ließen sich aus bildlichen \*Ostraka mehrere Kinderbücher zusammenstellen, und zweifellos sind solche Scherben und Bilderbogen u. a. auch als pädagogisches Sp. eingesetzt worden. \*Bildgeschichte.

Das natürlichste von allen Kindern gehätschelte und mißhandelte Sp. waren – wie noch heute in Ägypten – die Haustierte, insbesondere die Vögelchen<sup>38</sup> (Wiedehopf, Täubchen, auch kleine Enten). Das riskante Spielen mit Affen, in der Regel Meerkatzen, wagten indes nur größere Kinder (\*Lieblingstier). Bald primitiv, bald kostbar, lassen die Sp. in ihrer Mannigfaltigkeit keinen Zweifel darüber, daß die äg. Kinder ebenso spielfreudig waren wie ihre Eltern und daß sie ihre Fertigkeiten und Gemütswerte an den prinzipiell gleichen Gegenständen entwickelt haben wie unsere Kinder vor dem Einzug von Automatik und Kunststoffen.

<sup>1</sup> Beni Hasan II, Tf. 7, rechts Mitte: Es gilt zu raten, unter welchen Töpfen etwas versteckt ist. – <sup>2</sup> Berlin 13811 = Berlin, Ausf. Verz., 40 K. – <sup>3</sup> Kahun, Gurob and Hawara, Tf. 9 Nr. 18–20. – Ob auch die Scheiben aus dem Grab des Hemaka: Emery, Hemaka, Kap. IV? – <sup>4</sup> Klebs, Reliefs II, 149 Anm. 109. – <sup>5</sup> Carter, Tut-ench-Amun III, 146; Spiel-Malkasten der Prinzessin Maket-Aton: Hayes, Scepter II, 297 Abb. 183. – <sup>6</sup> Herbert H. Winlock, Models of Daily Life in Ancient Egypt, PMMA 18, Cambridge, Mass. 1955, 78. – <sup>7</sup> Herbert E. Winlock, The Private Life of the Ancient Egyptians, The Metropolitan Museum Picture Books, New York 1935, Tf. 5 a. Vorgeschichtlich: Vandier, Manuel I, 146 f. (?). – <sup>8</sup> Gardiner, in: JEA 4, 1917, Tf. 7 o. links, aus TT 65. In diesem Fall handelt es sich sicher um ein Sp., bei anderen Rasseln ist es fraglich. Hayes, Scepter II, 323; Berlin 12453 = Berlin, Ausf. Verz., 376. – <sup>9</sup> Petrie, Objects of Daily Use, Tf. 50 f. – Es ist nicht immer sicher zwischen Sp. und Musikinstrument zu scheiden. Eine Klapper wird als Sp. bezeichnet bei Günther Roeder, Die Denkmäler des Pelizaeus-Museums zu Hildesheim, Hildesheim 1921,

134 Nr. 2205. – <sup>10</sup> BM 38142 = Guide to the Third and Fourth Eg. Rooms, London 1904, 182 = Guide to the Fourth, Fifth and Sixth Eg. Rooms, London 1922, 53; Petrie, Objects of Daily Use, Tf. 55 Nr. 587–590. – <sup>11</sup> Cambridge, Inventory E. GA. 4595. 1943 = Emma Brunner-Traut, Die Alten Ägypter, Stuttgart <sup>3</sup>1981, Tf. 27 c; MMA = Hayes, Scepter II, 319 (ohne Abb.). – <sup>12</sup> Berlin 12645 = Emma Brunner-Traut, Die altäg. Scherbenbilder, Wiesbaden 1956, 30 und Abb. 6. – <sup>13</sup> Petrie, Objects of Daily Use, Tf. 55 Nr. 586; Berlin 12723 = Berlin, Ausf. Verz., 370. – <sup>14</sup> Vandier, Manuel I, 479 (vg.); Angela P. Thomas, Gurob, Warminster 1981, Nr. 747 (= hier Abb. 1). – <sup>15</sup> Solche und anderes Sp. sind gut vertreten im Royal Scottish Museum, Edinburgh (unpubl.). – <sup>16</sup> Leiden I 492 = Emma Brunner-Traut, Die alten Ägypter (s. Anm. 11), Tf. 27 f.; vgl. auch Anm. 33. – <sup>17</sup> BM 15671 = Emma Brunner-Traut, op. cit., Tf. 27 e. – <sup>18</sup> Berlin 6817 = Werner Kaiser, Äg. Museum Berlin, 1967, Nr. 602 mit Abb. – <sup>19</sup> Lansing, in: BMMA, Eg. Expedition 1933–1934, 36 f. Abb. 31–33 = Emma Brunner-Traut, Der Tanz im alten Ägypten, ÄF 6, <sup>2</sup>1957, 35 Abb. 12; Hayes, Scepter I, 223 Abb. 139; André Vignieu, Encyclopédie photographique de l'art, Musée du Caire, Paris 1949, 77. Ob die unter dem Thron des jugendlichen Amenophis' II. offenbar rundplastisch dargestellten ausländischen Gefangenen, deren Halsstricke der König in der Hand hält, bewegliche Puppen waren, die auf Zug hin nicken konnten, wie Davies, Ken-Amun I, 20 und Hayes, Scepter II, 144 meinen, mag offen bleiben. – <sup>20</sup> Kahun, Gurob and Hawara, 30, Tf. 8 Nr. 20–22 (Nr. 22: Nilpferd aus Feuerstein!); Angela P. Thomas, Gurob, Warminster 1981, Nr. 259, Tf. 48. – <sup>21</sup> Carter, Tut-en-ch-Amun III, 146; vgl. auch Anm. 16 ff. – <sup>22</sup> Z.B. eine Vogelfalle: Hayes, Scepter II, 215 Abb. 127; andere Gegenstände bei Petrie, Objects of Daily Use, Tf. 53 ff. – <sup>23</sup> Hayes, Scepter II, 26 mit Abb. 11 (= hier Abb. 2); Earl of Carnarvon und Howard Carter, Five Years' Explorations at Thebes, London 1912, Tf. 23; Gardiner, in: JEA 4, 1917, Tf. 7 oben. – <sup>24</sup> Z.B. BM Guide (s. Anm. 10), 180 f. – <sup>25</sup> Kahun, Gurob and Hawara, 30, Tf. 8 Nr. 24. – <sup>26</sup> BM, Guide, Tf. 5 Nr. 7. – <sup>27</sup> Ebd., Tf. 5 Nr. 8. – <sup>28</sup> Berlin, Ausf. Verz., 186 f. – Hayes, Scepter II, 203 mit Abb. 117 u. a. – <sup>29</sup> Vandier, Manuel I, 405 f. (aus Naqada, jetzt Oxford); dort auch weitere vorgesch. Funde. – <sup>30</sup> Emma Brunner-Traut, Altägyptische Tiergeschichte und Fabel, Darmstadt <sup>6</sup>1980, Nr. 5 n (S. 10). 6 b (S. 12). 15 (S. 15 f.); Amarna: CoA II, Tf. 31. – <sup>31</sup> Brunner-Traut, a. a. O., Nr. 5 (S. 9 f.). – <sup>32</sup> Hayes, Scepter I, 224 Abb. 140; Werner Kaiser, Katalog Ägyptisches Museum Berlin, Berlin 1967, Nr. 460–464 (mit Abb.) u. ö. – <sup>33</sup> Charles Boreux, Antiquités ég., Musée du Louvre, Paris 1932, 582; vgl. auch Anm. 16. – <sup>34</sup> Dazu richtig Hayes, Scepter I, 218 ff. Abb. 138–140; Katalog Äg. Museum, Nr. 460–464, 469–478. Allerdings hatte der Fayence-Elephant BM 17059 (Guide 1904 [s. Anm. 10], Tf. 5 Nr. 9) bewegliche Beine und war demnach ein Sp. – Hayes, Scepter II, 313 f. Abb. 195 f. waren, wenn Sp., Prachtexemplare gewesen. – <sup>35</sup> BM 36076 = Guide (s. Anm. 10), Tf. 5 Nr. 3: Frau mit beweglichen Armen, sicher eine Puppe. Ebenfalls aus Bronze: Elephant und Wildschwein im Louvre = Knaurs Lexikon der äg. Kultur, Wiesbaden 1960, 268. – <sup>36</sup> Z.B. Von Troja bis Amarna, The Norbert Schimmel Collec-

tion, Museum für Kunst und Gewerbe Hamburg, 1978, Nr. 202. Andere Beispiele bei Christiane Desroches-Noblecourt, in: La Revue du Louvre 29, 1979, 112–116. – <sup>37</sup> Ebd. – <sup>38</sup> Keimer, in: BIFAO 30, 1930, 306–312, Tf. 1. 3; Junker, Giza XI, 30 f., Abb. 17 u. ö.

Lit.: A. R. David, Toys and Games from Kahun in the Manchester Museum Collection, in: Fs Fairman, 12 ff.; Antonia Fraser, Spielzeug. Die Geschichte des Spielzeugs in aller Welt, Oldenburg – Hamburg 1966. E. B.-T.

**Spindel, Spinnen.** Das Spinnen aus der Flachsfaser<sup>1</sup> ist seit dem Neolithikum belegt<sup>2</sup>. Seit der 1. ZwZt zeigen detaillierte Darstellungen in Modellen<sup>3</sup> und im Flachbild<sup>4</sup> den Vorgang des Handspinnens, meist durch Frauen, zusammen mit der Darstellung des Webens<sup>5</sup>: die ausgewählten Fasern werden gekämmt<sup>6</sup> (*sšn*), mit den Fingern zu langen Fäden gedreht (*msn*) und als Knäuel aufgewickelt<sup>7</sup>. Das Vorgespinnt wird in Spinngefäßen<sup>8</sup> angefeuchtet und durch Ringe am Gefäßboden gezogen. Die Spinnerin steht und spannt die Fäden über die Schulter oder die linke Hand zu einer oder zu 2 Sp. gleichzeitig. Die Sp. wird am unteren Ende mit der rechten Hand nach links gedreht (*sus hr jbbi*) und rotiert frei (*zjt*) mit dem Spinnwirtel nach oben. Der gesponnene Faden wird gegen den angewinkelten rechten Oberschenkel der Spinnerin auf die Sp. gewickelt, an einem Haken an der Spindelspitze befestigt und weitergesponnen. Die fertigen Fäden werden von Männern gewirrt<sup>9</sup>. Die Sp. wird mit einer Hand gegen den Oberschenkel (*dqr*) oder mit beiden Händen gleichzeitig gedreht (*bzt*), bis das Garn fest genug ist, um auf die Sp. gewickelt zu werden.

<sup>1</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 142. – <sup>2</sup> Erhaltene Sp. und Spinnwirtel u. a.: Junker, in: AnzAWW 69, 1932, 82, Tf. 5; Hayes, Scepter I, 12; Gertrude Caton-Thompson und Elinor W. Gardner, Desert Fayum, London 1934, 33, 40, Tf. 12; William M. Flinders Petrie, Prehistoric Egypt, BSAE 31, 1920, 41, Tf. 26; Baumgartel, Prehistoric Egypt II, 120 f. – Für spätere Zt u. a. Petrie, Tools and Weapons, 53, Tf. 62. 65. – <sup>3</sup> Zusammenstellung bei James H. Breasted Jr., Egyptian Servant Statues, BS 13, Washington 1948, 52–55, Tf. 47 f. – <sup>4</sup> Zusammenstellung bei Christine Strauß, in: GM 1985 (in Vorbereitung). – <sup>5</sup> Zur Vermischung der Begriffe für Spinnen und Weben, s. Junker, Giza V, 42 ff. – <sup>6</sup> Crowfoot, Methods (s. Lit.), 22. – <sup>7</sup> Cartland, in: JEA 5, 1918, 139. – <sup>8</sup> Georges Nagel, Le Céramique du Nouvel Empire à Deir el Médineh, DFIFAO 10, Kairo 1938, 183 ff.; Strauß, a. a. O. – <sup>9</sup> AR: Klebs, Reliefs I, 98; MR und NR: Crowfoot, a. a. O., 14 ff.

Lit.: Klebs, Reliefs II, 125 ff.; Grace Maryhood Crowfoot, Methods of Hand Spinning in Egypt and the Sudan, Halifax 1931. Ch. St.

Spinnen s. Spindel

**Spirale.** Die Sp. in verschiedenster Ausbildung tritt als Schmuckmotiv in Äg. mit der 1. ZwZt auf, während sie im Ostmittelmeergebiet und bis in den Iran hinein schon viel früher belegt ist. Es lassen sich folgende Hauptformen der Sp. unterscheiden:

1. Die „Doppelspirale“ (Abb. 1 a–b), bereits in Frühbronze-II-Zt in Tell Braq, Alaca Hüyük, Troja II, später dann in Mykenai belegt<sup>1</sup>, tritt in Äg. erst auf \*Skarabäen der Zt \*Thutmosis' I. bis \*Hatschepsut und \*Thutmosis III. auf<sup>2</sup>, in rames-sidischer Zt dann in der Dekoration von Grabdecken<sup>3</sup>.



Abb. 1a



Abb. 1b

2. Die doppelte S-förmige Sp. (Abb. 2), früh von Ur bis in die Messara belegt<sup>4</sup>, im MR in Äg. auf Skarabäen<sup>5</sup>.



Abb. 2

3. Die gekreuzte doppelte S-förmige Sp. findet sich in Äg. im MR besonders in den Deckendekorationen der \*Felsgräber von \*Meir<sup>6</sup>, \*Assiut<sup>7</sup> und \*Qau el-Kebir<sup>8</sup>, die aus Teppichbahnen gebildete Festzelte nachahmen (Abb. 3–4. 6).



Abb. 3



Abb. 4

4. Die „laufende“ Sp. ist bereits frühminoisch auf Kreta belegt<sup>9</sup>; in Äg. sind die Skarabäen der frühen 12. Dyn. mit ihr geschmückt<sup>10</sup>; sie tritt weiterhin recht häufig auf.

5. Der Vierpaß (Abb. 5), in der \*Ägäis etwa in Lerna auf Stempelsiegeln belegt<sup>11</sup>, findet sich

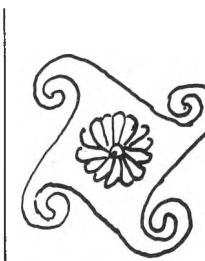


Abb. 5



Abb. 6

bereits auf einem Siegelabdruck eines \*Heqanacht-Briefes<sup>12</sup>. Eine in den Vierpaß eingefügte Chrysantheme findet sich sowohl in der Ägäis<sup>13</sup> wie in Deckendekorationen seit Hatschepsut<sup>14</sup>, ein eingefügter Stierkopf mit Chrysantheme zwischen den Hörnern (Abb. 7) in der Deckendekoration des Palastes \*Amenophis' III. in \*Malqata<sup>15</sup>, wobei die Verbindung mit kretischen Stierrhyta<sup>16</sup> mit der Blume (aus technischen Gründen) auf der Stirn offenkundig ist. Der Stierkopf findet sich auch in Verbindung mit der aus der gekreuzten S-förmigen Doppelspirale heraus entwickelten

6. „Blumenspirale“ (Abb. 7–8), die besonders in rames-sidischen Grabdeckendekorationen erscheint<sup>17</sup>.



Abb. 7

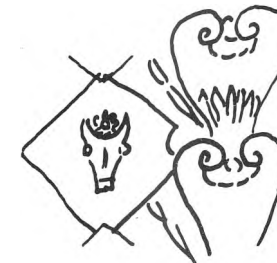


Abb. 8

Während die große Ähnlichkeit der NR-Motive mit solchen der Ägäis kaum anders denn als eine Übernahme angesehen werden kann, wobei die Hereinnahme des mit der Blume geschmückten Stierkopfes besonders beweisend ist, bleibt für die 1. ZwZt und das MR die Frage einer Abhängigkeit der äg. Spiralmotive von der Ägäis strittig. Parallel zu den Grabdeckendekorationen des NR möchte man auch die Sp.-Motive der MR-Gräber mit der Ägäis verbinden und als Hinweis auf Teppicheinführen deuten.

Für die Sp. der Skarabäen jedoch hat sich Ward energisch für eine eigenständige äg. Entwicklung eingesetzt<sup>18</sup>. Ein Entstehen des Sp.-Motivs auf Skarabäen aus dem zerfallenden Zeichen für U. Äg.<sup>19</sup> läßt sich belegmäßig gut ableiten. Es ist allerdings auffallend, daß sowohl in der Ägäis wie in Äg. gerade (Stempel-)Siegel sowohl mit Sp.

wie mit den kleinen Kreisen<sup>20</sup> versehen werden, die mindestens in Äg. keinen funktionalen Sinn haben. Piepers alte Meinung<sup>21</sup>, daß hier eine Übernahme ägäischer Siegelgestaltungen durch Ägypter vorliege, erscheint daher wahrscheinlicher, wobei man bedenken muß, daß diese Siegelabdrücke etwa auf Ölkannen<sup>22</sup> ein „Gütezeichen“ sind, das man bei einer „Nachfüllung“ der Kannen gern kopieren wollte.

<sup>1</sup> Vgl. Claude Schaeffer, *Stratigraphie comparée et chronologie de l'Asie Occidentale*, London 1948, Abb. 165; 168 Nr. 20; 178 Nr. 12; 89 Nr. 22. Siegel aus syrischem Raum bei William A. Ward, *Egypt and the Aegean during the First Intermediate Period*, Beirut 1971, Abb. 21 Nr. 1–4. S. auch ILN 21. 3. 1970, 25 Nr. 5. – <sup>2</sup> Kantor, in: AJA 51, 1947, Tf. 5 A–M. – <sup>3</sup> TT 359 = Deir el Médineh 1930, FIFAO 8.3, 1933, Tf. 6. – <sup>4</sup> Ward, op. cit., 109 Abb. 21 Nr. 5; Spyridon Marinatos und Max Hirmer, *Kreta und das mykenische Hellas*, München 1959, Tf. 13 oben rechts. – <sup>5</sup> Ward, op. cit., 114 Abb. 25 Nr. 2. – <sup>6</sup> Meir III, Tf. 26 (Uchhotep, Zt Amenemhets II.). – <sup>7</sup> Smith, *Interconnections*, Abb. 167 (\*Djefaihi, Zt Sesostri' I.). – <sup>8</sup> Antaeopolis, Tf. 1 (Wahka B, Zt Amenemhets III.). S. auch Torgny Söderbergh, *Private Tombs at Thebes I*, Oxford 1957, Tf. 19 (Jntf). – <sup>9</sup> Marinatos und Hirmer, op. cit., Tf. 7; Ward, op. cit., 107 Abb. 20 Nr. 3–4 (Tiryns, Lerna). – <sup>10</sup> Ward, op. cit., 117 Abb. 26. 28. – <sup>11</sup> Ward, op. cit., 107 Abb. 20 Nr. 5 = ILN 12. 1. 1957, 71 Abb. 20. – <sup>12</sup> Ward, op. cit., 114 Abb. 25 Nr. 7. – <sup>13</sup> Hans-Günter Buchholz und Vassos Karageorghis, *Altägäis und Altkypros*, Tübingen 1971, Nr. 857 (Kykladenpfanne); Kantor, in: AJA 51, 1947, Tf. 2 G (Decke Knossos); Marinatos und Hirmer, op. cit., Tf. 80; Buchholz und Karageorghis, op. cit., Nr. 1106 (Goldschale Ägina). – <sup>14</sup> Gustave Jéquier, *L'art décoratif dans l'Antiquité. Décoration égyptienne*, Paris 1911, Tf. 21 Nr. 34; Tf. 22 Nr. 35 (TT 87); Tf. 23 Nr. 36 (TT 90); Tf. 36 Nr. 51 (TT 68); Hayes, *Ostraca*, Tf. 6 Nr. 28 (TT 71); Tylor-Griffith, *Paheri*, 23; Northampton, Wilhelm Spiegelberg und Percy E. Newberry, *Excavations in the Theban Necropolis*, London 1908, 13 Abb. 14 (TT 17); Deir el Médineh 1929, FIFAO 8. 2, 1930, 25 Abb. 4 Nr. 24; FIFAO 8. 3, 1933, Tf. 5 (TT 359); Davies-Gardiner, *Huy*, Tf. 1; Davies, *Two Ramesside Tombs*, Tf. 18 B; id., *Two Sculptors*, Tf. 1; Fořtová-Šámalová, in: *ArOr* 20. 1–2, 1952, Tf. 22 Nr. 3. – Vgl. Tholosdecke von Orchomenos (Marinatos und Hirmer, op. cit., Tf. 161) mit aus Sp. herauswachsender Blume und der Chrysanthe als Umrandung. – <sup>15</sup> Hayes, *Scepter II*, 246 Abb. 148. – <sup>16</sup> Buchholz und Karageorghis, op. cit., Nr. 1239. – <sup>17</sup> Nina de Garis Davies, *Ancient Egyptian Paintings II*, Chicago 1936, Tf. 83–84 (TT 50); Fořtová-Šámalová, op. cit., Tf. 22 Nr. 4 (TT 65); Keimer, in: *ASAE* 33, 1933, 113 Abb. 79 (TT 50); Deir el Médineh 1930, FIFAO 7, Tf. 3–6 (TT 359). – Die Labyrinthspirale mit vielen Windungen, die auf Felszeichnungen in Äg. vorkommt (e.g. Huard, in: *RdE* 25, 1973, 145 Abb. 2 Nr. 15. 16; 163, Abb. 9 Nr. 20–22; 170, Abb. 12 Nr. 9) kann vernachlässigt werden, schon weil sie in geschichtlicher Zt nicht mehr erscheint. – <sup>18</sup> Ward, in: *JEA* 56, 1970, 65 ff.;

id., in: *Egypt and the East Mediterranean World*, Beirut 1971, 41 ff. und besonders 104 ff. – <sup>19</sup> Op. cit., Abb. 22. 24. – <sup>20</sup> Aus Lerna: Heath, in: *Hesperia* 27, Athen 1958, 112, Tf. 22 Nr. 63; Ward, in: *Syria* 43, 1966, 184 (aus sog. „Montet-Krug“ aus Byblos, der aber nicht mit Ward in die 11., sondern mit O'Connor, in: *World Archaeology* 6, London 1974, 33 in die 13. Dyn. gehört). – <sup>21</sup> Pieper, in: *RE* 2. Reihe, Bd. III, 449. Ägäische Herkunft vertritt auch Helen Kantor, *The Aegean and the Orient*, Bloomington 1947, 21 ff.; Fritz Schachermeyr, *Ägäis und Orient*, Wien 1967, 40. – <sup>22</sup> Vgl. aus TT 119 = *Wresz.*, Atlas I, 340.

*Lit.*: William A. Ward, *Egypt and the East Mediterranean World 2200–1900 B. C.*, Beirut 1971, 104–125. W. H.

**Spitzmaus** (shrew mouse, musaraigne), äg/dem. *ḥm/ḥl*, kopt. *ΔΛΙΑ/ΘΜΙΜ*, griech. *μυγαλή*.

Der Name *ḥm* ist die reduplizierte Form von *ḥ* fressen und trifft lautmalend den „Vielfresser“<sup>1</sup>. Sp. sind Insectivoren (nicht wie die Mäuse Rodentien), zählen zu den Familien der Soricidae<sup>2</sup> und treten – überaus häufig – in mindestens 5 Arten in Ägypten auf. Dargestellt sind meist die Gartenspitzmaus (*Crociodura suavis*) und Elefantenspitzmaus. Die Sp. wird in Abständen mit hybriden Körpermaßen geworfen, wie die Äg. richtig beobachtet haben; sie hielten diese Species aber für Nachkommen der Maus. Auch gilt die Sp. als Kreuzung zwischen Maus und Wiesel<sup>3</sup>.

Die plastische Gestaltung (Bronzen) der Sp. ist gekennzeichnet durch: Rüsselschnauze (bei Elefantenspitzmaus) mit medianer Dorsallinie oder langer Spitzschnauze, abstehende Ohren mit je zwei Schalen, walzenförmigen Leib, hohe Beine und waagrecht abgestreckten, kordeldünnen Schwanz<sup>4</sup>. Sp.-Bronzen werden vielfach verwechselt mit \*Ichneumon und \*Fischottern (meist in Witter = „Beter“-Stellung)<sup>5</sup>. Im Alten Ägypten konnte bei der Mumifizierung das eine Tier (Sp.) für das andere (Ichneumon; bzw. Ichneumon für Fischotter) ersatzweise eintreten, doch sind sie in der Mythologie ebenso genau getrennt wie in Beziehung gesetzt.

Die Sp. ist ohne das Ichneumon insofern nicht zu denken, als das Paar in der Volksreligion die Eckfiguren des Sehenden-und-Blinden-Gottes bilden, die Sp. (*mus caecus*, in der Nacht der tiefsten Finsternis geboren)<sup>6</sup> die Nacht- bzw. Blindseite des Horus-\*Chenti-(en)-jirti von \*Letopolis<sup>7</sup>.

Mit Horus-Chenti-en-irti ist die Sp. (und mit ihr das Ichneumon), von Letopolis ausgehend, als kultisch verehrtes Tier ins Delta (\*Buto, \*Heraikleopolis magna-Ehna, \*Athribis<sup>8</sup>, \*Sais, \*Bubastis), nach \*Memphis, ins \*Fajjum und nach Oberägypten (\*Theben, \*Kom Ombo) gezogen<sup>9</sup>. Sie hat in zahlreichen Bronzen Gestalt gewonnen,

wurde mumifiziert und eingesargt<sup>10</sup>. Als Komplementärtier zum Ichneumon ist sie seit \*Amenemhet III. nachgewiesen, in der Gauliste des Sanktuars von \*Hibis dargestellt, in der Gauprozeession des Opet-Tempels von \*Karnak und in \*Kom Ombo (auch auf \*Amuletten), spielt in der Unterweltsliteratur und in mythologischen Papyri ihre Rolle<sup>11</sup>, erscheint im Tb Spruch 145 als Überwächter des 21. Tores der Unterwelt<sup>12</sup>, ist von den \*Sargtexten bis ins arabische Mittelalter in ihrer spezifischen Rolle bekannt, besonders verehrt aber in der SpZt.

Im demot. Tieromen Heidelberg 785 der röm. Kaiserzeit ist *ḥm*, wie auch sonst im Altertum, ein zukunftsweisendes Tier<sup>13</sup>, plnsinger (24,7) spielt auf das cholerische Temperament des *ḥm*-Tiertgottes an<sup>14</sup>.

Der \*Zauberer kann als Sp. Blindheit hervorrufen oder – in Analogie zur Anschwellung der Sp. bis zur Größe des Ichneumons – einen Mann anschwellen lassen<sup>15</sup>. Medizinisch verwendet heilte sie ein krankes Ohr<sup>16</sup> u. a.<sup>17</sup>. *ḥm* wird schließlich als Personennamen gebraucht<sup>18</sup>. Der demot. Eigenname *p-ḥl*<sup>19</sup> enthält *ḥl* als theophores Element.

<sup>1</sup> Zu den kopt. Bezeichnungen s. Brunner-Traut, in: *NAWG* 1965. 7, 146 mit Anm. – <sup>2</sup> Brunner-Traut, a.a.O., 124; Störk, in: *LÄ* II, 129–130. – <sup>3</sup> Brunner-Traut, a.a.O., 146 Anm. 2. – <sup>4</sup> Detaillierter und vollständiger bei Brunner-Traut, a.a.O., 125 ff. 133 ff. 138 f. (Tabelle). – <sup>5</sup> Vgl. Brunner-Traut, a.a.O., 138 f. – <sup>6</sup> Plutarch, *Symposiaka* IV, 5 u. a. – <sup>7</sup> Dazu E. Brunner-Traut, in: *LÄ* III, 122 f. s. v. \*Ichneumon und ead., in: *NAWG* 1965. 7, 153 ff. – <sup>8</sup> Zur Verehrung der Sp. dort s. Pascal Vernus, *Athribis*, *BdE* 74, 1978, 398 f. – <sup>9</sup> Dazu E. Brunner-Traut, a.a.O., 260 ff. – <sup>10</sup> Ibid., 141 ff. – <sup>11</sup> Ibid., 142 ff. 147 ff. – <sup>12</sup> Tb (Lepsius), Spr. 145, Z. 72–73. – <sup>13</sup> Brunner-Traut, a.a.O., 145 Anm. 3. – <sup>14</sup> Vgl. ibd., 145 Anm. 5. – <sup>15</sup> Ibid., 145. – <sup>16</sup> pEbers 91, 10. – <sup>17</sup> pKahun 7, 9. – <sup>18</sup> Ranke, *PN* I, 60, 26; Brunner-Traut, a.a.O., 149 f.; 146 mit Anm. 4. – <sup>19</sup> Erich Lüdeckens, *Demotisches Namenbuch I*, Wiesbaden 1980, 164.

*Lit.*: Emma Brunner-Traut, *Spitzmaus und Ichneumon als Tiere des Sonnengottes*, in: *NAWG* 1965. 7.

E. B.-T.

**Sport.** Die äg. Quellen bilden die beste Grundlage zur Erforschung des Sports innerhalb einer frühen Hochkultur<sup>1</sup>. Zahlreiche bildliche Darstellungen<sup>2</sup> und schriftliche Dokumente<sup>3</sup>, die teilweise bis an den Beginn des 3. Jt. zurückgehen, liefern das Material zur Aufzeichnung der äg. Sportgeschichte. Dabei gilt es allerdings zu berücksichtigen, daß sich die Quellen fast ausschließlich auf die Aristokratie und in besonderem Maße auf den König beziehen, während die einfache Bevölkerung nur selten in diesem Zusammenhang auftritt.

Allenfalls Soldaten kommen als Sp. Praktizierende mehrfach vor.

Eine Betrachtung der äg. Verhältnisse macht deutlich, daß selbst hier, wo die Quellenlage an den Anfang der schriftlich überlieferten Menschheitsgeschichte führt, die Frage nach dem Ursprung des Sports nicht einfach, auf jeden Fall nicht monokausal, zu klären ist. Neben seiner paramilitärischen Funktion tritt er im kultischen Zusammenhang<sup>4</sup> auf, er reicht in das Gebiet der \*Jagd<sup>5</sup> hinein und ist Teil des \*Königsdogmas<sup>6</sup>; neben all diesem zeigt er aber auch gerade in Äg. seine Funktion des Bereitens von bloßem Vergnügen; insgesamt gesehen tritt er bereits im Niltal in seiner schillernden Gestalt als „anthropologische Konstante“<sup>7</sup> auf, wie er sich auch in anderen antiken Kulturen zeigt. Entgegen einer weit verbreiteten Auffassung, die das Bild des klassischen Griechenland aus idealisierender Sichtweise heraus auch auf dem Feld des Sp. verklären und als einzig dastehend erklären wollte<sup>8</sup>, gebührt dem äg. Sp. ebenfalls ein wichtiger Platz in einer Universalgeschichte dieses Kulturphänomens.

Neben dem hohen Alter der zahlreichen Quellen ist allein schon die Vielfalt der anzutreffenden Disziplinen erstaunlich<sup>9</sup>, ohne daß sich jedoch eine überzeugende systematische Einteilung anböte. Trotz Bestehens von guten Untersuchungen zu einzelnen Sportarten ist eine historische Darstellung der äg. Sportgeschichte aus Mangel an entsprechenden Vorarbeiten zur Zeit noch nicht möglich. Ebenso fehlt eine semantische Analyse von äg. Ausdrücken, die im sportlichen Kontext als Oberbegriffe fungieren und Teile des Ganzen bezeichnen<sup>10</sup>. Bei den hier in Frage kommenden Termini wie *hb*, *swtwt*, *sm*, *shmh-jb*, *sdj-hr* spielt der Aspekt des Vergnügens eine große Rolle.

Bei unserem derzeitigen Wissensstand könnte man den äg. Sp. etwa in folgende Kategorien untergliedern:

1. Kampfsportarten,
2. Laufen (\*Lauf) (und Hochweitsprung),
3. Bogenschießen,
4. Wassersport,
5. Wagenfahren (und \*Reiten),
6. \*Spiele,
7. \*Jagd,
8. \*Tanz (und Akrobatik).

Die Kampfsportarten lassen sich unterteilen in \*Ringern, Stockfechten<sup>11</sup> und \*Boxen<sup>12</sup>, von denen Ringern nicht nur am frühesten, sondern auch weitaus am häufigsten belegt ist. Interessanterweise kommen Ringern und Stockfechten häufig nebeneinander vor<sup>13</sup>, möglicherweise sind in der Amarnazeit gar alle drei verwandten Disziplinen



gleichzeitig dargestellt<sup>14</sup>. Daß sie nachweislich häufig von Soldaten praktiziert wurden<sup>15</sup>, liegt in der Natur der Sache.

Das Laufen ist vornehmlich im Rahmen des \*Sedfestes belegt, wo es in einer Form vorkommt, die dem königlichen Sp. angemessen ist: Es wird als Mittel der Demonstration der (regenerierten) physischen Leistungskraft Pharaos und des Ausdruckes der Besitzergreifung durchgeführt, ohne daß dessen vorausgesetzte Überlegenheit dabei in einem Wettkampf<sup>16</sup> in Zweifel gesetzt würde. So ist auch die häufig so verstandene Stelle der Sphinx-Stele \*Amenophis' II. zu interpretieren<sup>17</sup>. Daß aber auch regelrechte Wettläufe über längere Distanzen ausgetragen wurden, lehrt eine kürzlich entdeckte Stele des \*Taharqa<sup>18</sup>.

Auffallenderweise fehlen mit Ausnahme der zweimal nachweisbaren Darstellung des „Khazza lawizza“<sup>19</sup>, einer Art Hochweitsprung, wie er heute noch bei arabischen Beduinen und unter äg. Kindern bekannt ist, die Sprungdisziplinen.

Eine komplizierte Angelegenheit war das Bogenschießen auf kupferne \*Schießscheiben, da es vom fahrenden \*Wagen herab geschah; es entwickelte sich im Verlaufe der 18. Dyn. zu einer königlichen Paradedisziplin, in der Amenophis II. es zu unübertroffenen Leistungen brachte<sup>20</sup>. Der Vergleich der betreffenden Berichte legt die Auffassung nahe, daß die Könige jeweils neue „Rekorde“ aufstellten<sup>21</sup>, wobei Treffsicherheit, Durchschlagskraft des Pfeils und Dicke der Scheiben Elemente der Leistungskriterien waren<sup>22</sup>. Die sog. Schieß-Stele Amenophis' II.<sup>23</sup> illustriert die Disziplin in vorzüglicher Weise und bildet zusammen mit dem begleitenden Text<sup>24</sup> eines der eindrucksvollsten Dokumente der äg. Sportgeschichte.

Der Wassersport wird besonders durch \*Schwimmen, \*Rudern und \*Fischerstechen repräsentiert. Als Brauchkunst war das Schwimmen bis in die obere Gesellschaftsklasse verbreitet<sup>25</sup>, doch sind keine Nachrichten über Wettschwimmen überliefert<sup>26</sup>. Dasselbe gilt für das Rudern, das im Niltal mit Hilfe einer eigentümlichen Technik betrieben wurde: Der Ruderzug ist gekennzeichnet durch einen zyklischen Wechsel von Sitzen und Stehen. Steuern eines großen Ruderschiffes ist die dem König angemessene Leistung<sup>27</sup>.

Mit Beginn des NR setzt in Äg. die Kenntnis des Wagenfahrens<sup>28</sup> (\*Wagen) ein, das wie im gesamten Alten Orient dem Reiten vorausgeht<sup>29</sup>. Es wurde, sozialhistorisch gesehen, prägend für die Herausbildung der Schicht der \*Wagenkämpfer, die als neue Elite die Aristokratie der 18. Dyn. bildete<sup>30</sup> und im Freiheitskampf gegen die \*Hyksos die Feuerrufe bestand. Wenn auch keine Kunde über regelrechte Wettrennen vorliegt, erhielt das Fahren mit dem zweirädrigen, von zwei

Pferden gezogenen Wagen bald einen sportlichen Anstrich, der mit der jegliche bisherige Erfahrung sprengenden Geschwindigkeit des Gespanns verbunden war<sup>31</sup>. Nachrichten über das Interesse von Königen für das Pferdewesen<sup>32</sup> sowie ihre persönlichen Trainingsmaßnahmen<sup>33</sup> vermitteln eine Atmosphäre, die der pferdebegeisterten griechischen Welt mit den hippischen Agonen an den panhellenischen Festen und dem dabei gezeigten Engagement des Adels nahesteht<sup>34</sup>.

Ziemlich breit ist die Palette der aus dem pharaonischen Äg. überlieferten \*Spiele. Kinderspiele<sup>35</sup> und das \*Ballspiel gewinnen an Hand der Quellen unter den Bewegungsspielen plastische Gestalt, während die Sitz- bzw. Gesellschaftsspiele vornehmlich durch das \*Senet- \*Brettspiel<sup>36</sup> und das \*Schlangenspiel<sup>37</sup> repräsentiert sind.

Auch die Jagd muß in Äg. zum Sp. gerechnet werden, insoweit sie über den reinen Nahrungserwerb hinausgeht und zu einer typischen Freizeitaktivität des Adels wird<sup>38</sup>, wie es sich von der Sumpfschlag behaupten läßt. Das kombinierte Thema der \*Vogeljagd mit dem \*Wurfholz und des Speerens von Fischen erscheint sehr häufig als Wandschmuck der Gräber<sup>39</sup> und ist auch Motiv zweier bemerkenswerter Geschichten aus dem MR<sup>40</sup>. Der Vogelfang mit dem Klappnetz<sup>41</sup> sowie das \*Angeln<sup>42</sup> verdienen in diesem Zusammenhang ebenfalls Erwähnung. Von anderer Qualität ist die Großwildjagd<sup>43</sup>, die in erster Linie von Pharaos ausgeübt wird, der mit ihrer Hilfe seine Rolle als Schützer Äg. erfüllt, wie sie ihm das Königsdogma vorschreibt. Hier lassen sich die Jagd auf das \*Nilpferd<sup>44</sup>, den \*Löwen<sup>45</sup>, den \*Wildstier<sup>46</sup>, den \*Elefanten<sup>47</sup> und das \*Nashorn<sup>48</sup> anführen, deren Erlegung Kraft, Geschicklichkeit und Mut des Jägers beweist. Weniger gefährlich, aber gleichfalls sportlich akzentuiert waren die Jagdausflüge in die Wüste mit der Verfolgung von Gazellen, Wildeseln und anderen Tieren<sup>49</sup>.

Ein Grenzgebiet des äg. Sp. stellt der Tanz<sup>50</sup> dar, der in vielen Quellen zu allen Zeiten der äg. Geschichte greifbar ist und eine Vielzahl von Gattungen aufweist. Teilweise sich mit ihm überschneidend, erreicht die Akrobatik<sup>51</sup> ein beachtliches Niveau. Hierunter läßt sich vielleicht auch das Stangenklettern<sup>52</sup> (\*Klettern für Min) zählen, eine mit dem Gott \*Min verbundene kultische Handlung. Singular scheint die Darstellung einer Art von Gewichtheben zu sein<sup>53</sup>.

Bei der Rolle, die der Sp. in Äg. einnahm, verwundert es nicht, daß er Bestandteil der \*Erziehung (\*Leibeserziehung) des Adels und der Prinzen war. In diesem Zusammenhang lassen sich Schwimmen<sup>54</sup>, Bogenschießen<sup>55</sup> und (indirekt) Laufen<sup>56</sup> nachweisen.

Außer Bällen sind keine ausgesprochenen Sportgeräte bekannt, doch ließen sich Geräte wie Bogen oder Wagen, von denen Originale erhalten sind<sup>57</sup>, natürlich auch auf sportliche Weise nutzen. Auch eigentliche Sportplätze (in der Art etwa des griechischen Gymnasion, Stadion und Hippodrom) sind nicht anzutreffen, sieht man einmal vom Sonderfall der kultischen Laufbahn ab, wie sie im Grabbezirk des \*Djoser vorkommt<sup>58</sup>. Die Nennung eines „nördlichen Schießplatzes“<sup>59</sup> in der Sphinx-Stele Amenophis' II. legt immerhin die Vermutung nahe, daß es daneben wenigstens einen weiteren gegeben hat. Wie in vielen frühen Hochkulturen taucht der Sp. nicht selten im Kult auf (\*Kultspiele, \*Rituale). Das gelegentliche Erwähnen<sup>60</sup> oder die Abbildung<sup>61</sup> von Zuschauern läßt auf organisierte Formen der sportlichen Darbietung schließen, wenn es auch an Nachrichten über Einrichtungen wie den griechischen Agonen mangelt<sup>62</sup>. Die Funktion der Zuschauer war besonders für den Sp. der Könige bedeutsam, schauten sie doch stellvertretend für die Bewohner des ganzen Landes die überragenden athletischen Demonstrationen Pharaos, die in der 18. Dyn. kulminieren. Die vorangegangenen Freiheitskämpfe gegen die Hyksos haben das zeitgenössische Bild des heldischen Königs so stark geprägt, daß – ausgehend von der historischen Realität – der starke Führer seiner Soldaten auch als Athlet in den Vordergrund trat<sup>63</sup>. Seine Leistungen als Jäger und die sportlichen Glanztaten werden jetzt im Königsdogma austauschbar mit den kriegerischen Tugenden des Herrschers<sup>64</sup>. Sp. ist als Motiv in der äg. \*Literatur anzutreffen<sup>65</sup> und steht bis zu einem gewissen Grade auch der äg. \*Frau offen<sup>66</sup>. Götter sind bestimmten Disziplinen zugeordnet (\*Sechet<sup>67</sup>, \*Sechti<sup>68</sup>, \*Sched<sup>69</sup>, Bastet<sup>70</sup>, \*Month<sup>71</sup>, \*Astarte<sup>72</sup>, \*Reschef<sup>73</sup>, Wadjet (\*Uto)<sup>74</sup> u. a.). \*Horus und \*Seth vereinbaren bei ihrem Kampf um die Weltherrschaft sportliche Wettstreite (Tauchen sowie eine Art Bootrennen)<sup>75</sup>.

<sup>1</sup> So urteilt Ingomar Weiler, *Der Sport bei den Völkern der Alten Welt*, Darmstadt 1981, XII f., 57 ff. – Aus Gründen der Konvention und der besseren internationalen Verständigung benutzt man den Begriff „Sport“ in den letzten Jahren im Bereich der Sportgeschichte in zunehmendem Maße auch für solche Kulturen, die vor der Prägung des englischen Wortes blühten und keine eigene Bezeichnung für das Gebiet entwickelt haben, vgl. Weiler, op. cit., XI f. – <sup>2</sup> Eine repräsentative Auswahl im Bildteil von Ahmed el-Demerdash Touny und Steffen Wenig, *Der Sport im alten Ägypten*, Leipzig 1969. – <sup>3</sup> Übersetzung der wichtigsten Texte: Wolfgang Decker, *Quellentexte zu Sport und Körperkultur im alten Ägypten*, St. Augustin 1975. – <sup>4</sup> Carl E. DeVries, *Attitudes of the Ancient Egyptians Toward Physical-Recreative Acti-*

*vities*, Diss. Chicago 1960 (unveröffentlicht), 205 ff.; vgl. Wolfgang Decker, *Sportliche Rituale beim ägyptischen Jubiläumsfest*, in: Instituto Nacional dos Desportos (Hg.), *Proceedings of the IX International HISPA Congress*, Lisboa, 4th–10th April 1981, Lissabon [1982], 105–112. – <sup>5</sup> Hartwig Altenmüller, *Darstellungen der Jagd im alten Ägypten*, Hamburg – Berlin 1967; ders., in: LA III, 221 ff.; Touny und Wenig, Sport, 65 ff. – <sup>6</sup> Wolfgang Decker, *Die physische Leistung Pharaos*, Köln 1971, passim. – <sup>7</sup> Weiler, Sport, XI. – <sup>8</sup> Ideologiekritisch dazu Weiler, Sport, 1–13, sowie ders., *Der Agon im Mythos*, *Impulse der Forschung* 16, Darmstadt 1974, bes. 303 ff. – <sup>9</sup> Allein ein Blick auf das Inhaltsverzeichnis von Wolfgang Decker, *Annotierte Bibliographie zum Sport im Alten Ägypten*, St. Augustin 1978, 5–7, kann das unterstreichen. – <sup>10</sup> Ansätze finden sich bei Anthony Spalinger, *Aspects of the Military Documents of the Ancient Egyptians*, Diss. Yale 1973, 99 ff.; vgl. auch DeVries, *Attitudes*, passim. – <sup>11</sup> Grundsätzlich hierzu Jeanne Vandier d'Abbadie, in: ASAE 40, 1940, 467 ff.; zu einer möglichen Nebendisziplin Keulenfechten siehe Wolfgang Decker, in: *Kölner Beiträge zur Sportwissenschaft* 5, Schorndorf 1976, 7–24, bes. 10–13. – <sup>12</sup> The Epigraphic Survey, *The Tomb of Kheruef*, Theban Tomb 192, OIP 102, Chicago 1980, Tf. 47. 60–63. – <sup>13</sup> Ringen und Stockfechten: Medinet Habu II, 111 f. – <sup>14</sup> Grab des Merire II.: Davies, *Amarna II*, Tf. 37 f. – <sup>15</sup> Besonders deutlich Beni Hasan II, Tf. 5. – <sup>16</sup> Vgl. dazu Decker, in: Fs Edel, 90–104. – <sup>17</sup> Urk. IV, 1279, 16; vgl. dazu Christiane Zivie, *Giza au deuxième millénaire*, BdE 70, 1976, 78, Anm. (aa); Decker, *Quellentexte* (s. Anm. 3), 59 Anm. 30. – <sup>18</sup> Altenmüller und Moussa, in: SAK 9, 1981, 57–84; Moussa, in: MDAIK 37, 1981, 331–337. – <sup>19</sup> Dargestellt in den Gräbern des Mereruka und des Ptahhotep in Saqqara, vgl. Touny und Wenig, Sport, Tf. 30. 34. S. auch Vandier, *Manuel IV*, 514 und bes. Saad, in: ASAE 37, 1937, 212–218; Eaton, in: BMFA 35, 1937, Nr. 210, 45 f.; Brewster, in: *Zeitschrift für Ethnologie* 85, Berlin 1960, 211–213. – <sup>20</sup> Urk. IV, 1280, 12–1281, 7; 1318, 10; 1322, 2–8; 1322, 15–1323, 6. – Das Bogenschießen auf die Zielscheibe war bereits im AR geläufig: Hans Goedicke, *Re-used Blocks from the Pyramid of Amenemhet I at Lisht*, PMMA 20, 1971, 131 Nr. 85. – <sup>21</sup> Vergleichende Zusammenstellung dieser Leistungen bei Decker, *Leistung* (s. Anm. 6), 105; Edel, in: SAK 7, 1979, 38 f.; Decker, in: *Stadion* 2, Köln–Leiden 1976, 207 f. – <sup>22</sup> Dabei spielt es keine Rolle, ob die berichteten Leistungen der historischen Realität entsprechen: Decker und Klauck, in: *Kölner Beiträge zur Sportwissenschaft* 3, Schorndorf 1974, 23–55. – <sup>23</sup> Erstpublikation durch Chevrier, in: ASAE 28, 1928, 126, Fig. 5 (Strichzeichnung); Photo bei Hellmut Brunner, *Hieroglyphische Chrestomathie*, Wiesbaden 1965, Tf. 16; Touny und Wenig, Sport, Tf. 26. – <sup>24</sup> Urk. IV, 1321, 15–1322, 8; vgl. Decker, *Quellentexte*, 63 f. – <sup>25</sup> Montet, in: Kémi 3, 1930–35, 109, Zeile 22 = Brunner, *Lehre des Cheti*, 67; vgl. Decker, *Quellentexte*, 22 f. – <sup>26</sup> Wohl aber im Wertauchen: pChester Beatty I, 8, 9–9, 7 (Horus und Seth); vgl. Decker, *Quellentexte*, 88 ff. – <sup>27</sup> Urk. IV, 1279, 17–1280, 8; zur Stelle s. auch Ch. Zivie, op. cit., 78 ff. – <sup>28</sup> M. A. Littauer und J. H. Crouwel, *Wheeled Vehicles and Ridden Animals in the Ancient Near East*, HdO VII. I. I. B. 1, Leiden 1979,

passim; Hildegard v. Deines, in: MIO 1, 1953, 3–15. – <sup>29</sup> Joseph Wiesner, *Fahren und Reiten*, Archaeologia Homerica I F, Göttingen 1968. – <sup>30</sup> Helck, *Militärführer*; ders., in: OrAnt 8, 1969, 281–327, bes. 291ff.; ders., *Beziehungen*<sup>2</sup>, 582ff.; ders., *Geschichte*, 131ff. – <sup>31</sup> So deutlich auf der \*Sphinx-Stele Thutmosis' IV.: Urk. IV, 1541, 12–13. – <sup>32</sup> Z.B. Urk. IV, 1279, 12–13 (Amenophis II.); ganze Passagen der Pianchi-Stele: Urk. III, 21–23. 41–45. – <sup>33</sup> Sphinx-Stele Amenophis' II.: Urk. IV, 1281, 8–14; 1282, 11–12. 16–20; Medinet Habu II, 109, Z. 6; vgl. auch Decker, *Leistung*, 127–135. – <sup>34</sup> Am eindrucksvollsten eingefangen in den betreffenden Epinikien Pindars. – <sup>35</sup> Siehe Touny und Wenig, *Sport*, 52–63; Vandier, Manuel IV, 509–27. – <sup>36</sup> Edgar Pusch, *Das Senet-Brettspiel im Alten Ägypten I: Das inschriftliche und archäologische Material*, MÄS 38, 1979; W. J. Tait, *Game-Boxes and Accessories from the Tomb of Tutankhamun*, TTSO VII, Oxford 1982. – <sup>37</sup> Hermann Ranke, *Das altägyptische Schlangenspiel*, SHAW 1920. 4; Montet, in: CdE 30, Nr. 60, 1955, 189–97. – <sup>38</sup> Vgl. Anm. 5; außerdem Elisabeth Staehelin, *Zur Bedeutung der Jagd im alten Ägypten*, in: Max Triet (Hg.), *Spiel und Sport im alten Ägypten* [Ausstellungskatalog], Basel 1978, 24–32. – <sup>39</sup> Ausführlich behandelt bei Vandier, Manuel IV, 716–773. Siehe auch Waltraud Guglielmi, *Reden, Rufe und Lieder*, 144ff. – <sup>40</sup> Caminos, *Lit. Frag.*, Tff. 1–7 (*The Pleasures of Fishing and Fowling*). 8–16 (*The Sporting King*); vgl. dazu den Kommentar bei DeVries, *Attitudes* (s. Anm. 4), 260–328. – <sup>41</sup> Zusammenstellung der Sekundärliteratur bei Guglielmi, op. cit., 146, Anm. 439; siehe auch Dino Bidoli, *Die Sprüche der Fangnetze in den altägyptischen Sargtexten*, ADAIK, Ägyptologische Reihe 9, Glückstadt 1976, passim. – <sup>42</sup> Daumas, in: BIFAO 62, 1964, 67–86; Touny und Wenig, *Sport*, 72–75. – <sup>43</sup> Decker, *Leistung*, 38–54; Touny und Wenig, *Sport*, 75ff. – <sup>44</sup> Torgny Säve-Söderbergh, *On Egyptian Representations of Hippopotamus Hunting as a Religious Motive*, Horae Soederblomianae 3, Uppsala 1953; Vandier, Manuel IV, 773–786. – <sup>45</sup> Walter Wreszinski, *Löwenjagd im alten Ägypten*, Morgenland 23, Leipzig 1932. – Das großartigste Beispiel am Totentempel Ramses' III.: Medinet Habu I, Tff. 35. – C. Blankenberg-van Delden, *The Large Commemorative Scarabs of Amenhotep III*, Documenta et Monumenta Orientis Antiqui 15, Leiden 1969, 62–128. – <sup>46</sup> Urk. IV, 1245, 15; 1739, 5–15; Blankenberg-van Delden, op. cit., 57–61. Auch hier wieder die beste Szene am Totentempel Ramses' III.: Medinet Habu II, Tff. 117. 120. – <sup>47</sup> Jagdzug Thutmosis' III. im Gebiet von Nija (Urk. IV, 1233, 13–16; 1245, 18–19), bestätigt durch Biographie des *Imm-m-hb* (Urk. IV, 893, 14–894, 2; vgl. dazu Newberry, in: JEA 30, 1944, 75). – <sup>48</sup> Singulär Urk. IV, 1247f. (mit Größenangaben des erlegten Tieres); vgl. dazu Lothar Störk, *Die Nashörner*, Diss. Hamburg 1977, 241–296. – <sup>49</sup> Dokumentation von Jagdszenen, nach Jagdtieren untergliedert, bei Vandier, Manuel IV, 829–832. – <sup>50</sup> Emma Brunner-Traut, *Der Tanz im alten Ägypten nach bildlichen und inschriftlichen Zeugnissen*, ÄF 6, 1958; Irena Lexová, *Ancient Egyptian Dances*, Prag 1935; Henri Wild, *Les danses sacrées de l'Égypte ancienne*, SourcesOr 6. Les danses sacrées, Paris 1963, 33–117. – <sup>51</sup> Waldemar Deonna, *Le symbolisme de l'acrobatie antique*, Collection Latomus 9, Berchem –

Brüssel 1953, 6–23; Othmar Keel, *Die Weisheit spielt vor Gott*, Freiburg 1974, 38ff. – <sup>52</sup> Henri Gauthier, *Les fêtes du dieu Min*, RAPH 2, 1931, 142–150; Lacau, in: CdE 28, Nr. 55, 1953, 13–22. – <sup>53</sup> Beni Hasan II, Tff. 7, 2. Register von unten; Touny und Wenig, *Sport*, 36; Vandier, Manuel IV, 519 mit der guten Beobachtung, daß sich die Tätigkeit mit dem Eintreiben der Landepflöcke in den Ufersand vergleichen läßt. – <sup>54</sup> Vgl. Anm. 25. – <sup>55</sup> Urk. IV, 976, 13–977, 6. – <sup>56</sup> Diodor I, 53. – <sup>57</sup> Bogen: W. McLeod, *Composite Bows from the Tomb of Tutankhamun*, TTSO III, Oxford 1970; ders., *Self Bows and Other Archery Tackle from the Tomb of Tutankhamun*, TTSO IV, Oxford 1982. Wagen: Litauer und Crouwel, *Wheeled Vehicles* (s. Anm. 28), 75f., Anm. 17; Reeves, in: GM 46, 1981, 11–19. – <sup>58</sup> Lauer, in: BIFAO 30, 1931, 356; Firth – Quibell, *Step Pyramid I*, 115; II, Tff. 72.1; Lauer, *Pyramide à degrés I*, 179; ders., *Histoire monumentale des pyramides d'Égypte I: Les pyramides à degrés (III<sup>e</sup> dynastie)*, BdE 39, 1962, 115–117. Siehe auch Jürgen Brinks, *Die Entwicklung der königlichen Grabanlagen im Alten Reich*, HÄB 10, 1979, 99, Abb. 42 (S. 96). – Wegen des funeren Kontextes war die Laufbahn hier durch steinerne Male begrenzt, die den ephemeren Laufbahnen des wirklichen Sedfestes abgeschaut sein müssen. – <sup>59</sup> Urk. IV, 1280, 12. – <sup>60</sup> Urk. IV, 1245, 9–11; 1280, 8; 1304, 4; 1322, 8. – <sup>61</sup> Medinet Habu II, Tff. 111. 112. – <sup>62</sup> Sie werden erst in der Ptolemäerzeit eingeführt; ein später hieroglyphischer Text vom Barberinischen Obelisk erwähnt einen solchen Agon, der zu Ehren des vergöttlichten Antinoos (2. Jh. n. Chr.) abgehalten wurde: Decker, in: *Kölner Beiträge zur Sportwissenschaft* 2, Schorndorf 1973, 38–56; ders., op. cit. 4, 1975, 213f. – <sup>63</sup> Decker, *Leistung*, passim. – <sup>64</sup> Das ist sehr deutlich auf der Stele Thutmosis' III. aus Erment; die betreffende Passage Urk. IV, 1244, 15–1246, 4; vgl. auch Spalinger, *Aspects* (s. Anm. 10), 113–118. Ähnlich Urk. IV, 1303, 19–1304, 14. – <sup>65</sup> Wolfgang Decker, „Sport“ als Motiv in der altägyptischen Literatur, in: Sandra Kereliuk (Hg.), *Proceedings of the FISU-Conference-Universiade '83 in Association with the Xth HISPA Congress*, Edmonton 1983, 168–179. – <sup>66</sup> Decker, in: *Institut für Leibeserziehung der Universität Wien* (Hg.), *Beiträge zur Geschichte der Leibeserziehung und des Sports. Internationales Seminar für Geschichte der Leibeserziehung und des Sports. HISPA-Seminar, Wien 17.–20. 4. 1974*, Bd. I, 1, 1–12. – <sup>67</sup> Waltraud Guglielmi, in: WdO 7, 1974, 206–227; DeVries, *Attitudes* (s. Anm. 4), 155. 157–184. – <sup>68</sup> DeVries, op. cit., 184–188. – <sup>69</sup> DeVries, op. cit., 188f. – <sup>70</sup> DeVries, op. cit., 189. – <sup>71</sup> DeVries, op. cit., 190–204. – <sup>72</sup> Urk. IV, 1282; Leclant, in: *Syria* 37, 1960, 1–67. – <sup>73</sup> Urk. IV, 1282, 13ff. – <sup>74</sup> Borchardt, *Sahure II*, 131, Bl. 72; DeVries, *Attitudes*, 155f. – <sup>75</sup> pChester Beatty I, 8, 9–9, 7; 13, 2–11; vgl. dazu Joachim Spiegel, *Die Erzählung vom Streite des Horus und Seth im Pap. Beatty I als Literaturwerk*, LÄS 9, 1937, 126–141.

*Lit.: A. Bibliographie:* Wolfgang Decker, *Annotierte Bibliographie zum Sport im alten Ägypten*, St. Augustin 1978; dazu bisher zwei Literaturberichte in: *Stadion* 5, Köln – Leiden 1979, 161–192; 7, 1981, 153–172.

*B. Quellen, 1. schriftliche:* Wolfgang Decker, *Quellentexte zu Sport und Körperkultur im alten Ägypten*, St.

Augustin 1975; 2. *bildliche:* Ahmed el-Demerdash Touny und Steffen Wenig, *Der Sport im alten Ägypten*, Leipzig 1969, Bilder und Tafelteil; Vandier, Manuel IV, 391–486 (Tanz); 486–527 (Spiele); 717–786 (Sumpfbild und Nilpferdjagd); 787–833 (Wüstenjagd und Großwildjagd).

*C. Größere Darstellungen:* Carl E. DeVries, *Attitudes of the Ancient Egyptians Toward Physical-Recreative Activities*, Diss. Chicago 1960 (unveröffentlicht); Touny und Wenig, *Sport*; Ingomar Weiler, *Der Sport bei den Völkern der Alten Welt*, Darmstadt 1981, bes. 53–64.

*D. Königlicher Sport:* Baudouin van de Walle, *Les rois sportifs de l'ancienne Égypte*, in: CdE 13, Nr. 26, 1938, 234–257; Wolfgang Decker, *Die physische Leistung Pharaos*, Köln 1971; Anthony John Spalinger, *Aspects of the Military Documents of the Ancient Egyptians*, Diss. Yale University 1973, 99–128. (Kapitel nicht aufgenommen in gleichnamiges Buch: Yale Near Eastern Researches 9, New Haven–London 1982).

*E. Wichtige Monographien zu Einzelproblemen:* Helmut Wilsdorf, *Ringkampf im alten Ägypten*, Körperliche Erziehung und Sport. Beiträge zur Sportwissenschaft 3, Würzburg 1939; W. McLeod, *Composite Bows from the Tomb of Tutankhamun*, TTSO III, Oxford 1970; Dietrich Wiedemann, *Der Sinn des Laufes im alten Ägypten*, Diss. Wien 1975 (unveröffentlicht). W.D.

**Spott**, das Lächerlichmachen anderer Personen, kommt in zwei Varianten vor: als unberechtigter, übermütiger Sp. (Neckerei) und als berechtigter, ernsthafter Spott. Krasser Sp. kann zum Hohn werden, zur aggressiven Beleidigung, der die Menschenwürde des Gegners mit Füßen tritt. Die Zuordnung äg. Wörter ist schwierig, in Frage kommen *sbt* „auslachen“<sup>1</sup> (\*Lachen), *pjt* „verhöhnern“<sup>2</sup>, *ftt* „verachten“<sup>3</sup>, *trh/tlh* „spotten“<sup>4</sup>, *qb* „scherzen“<sup>5</sup> sowie solche der Wortfelder „streiten“, „lästern“, „verächtlich machen“: *shwn* „(mit Worten) streiten“<sup>6</sup>, *šnt* „streiten“, „schmähen (den König; einen Gott)“, *iri šnt* „Schmähereden führen“<sup>7</sup>, *sšt* „besudeln“, „lästern“<sup>8</sup>, *shwr* „schmähen“, „schelten“, „tadeln“<sup>9</sup>, *rdj šf* „verächtlich machen“<sup>10</sup>, *shry* „gering achten“<sup>11</sup>, *sddm* „verachten(?)“<sup>12</sup>; möglicherweise enthalten auch äg. Wörter, die zum semantischen Feld „speien“, „spucken“ gehören, wie die deutsche Herleitung des Wortes Sp. von speuzen, den Begriff Spott<sup>13</sup>.

Objekt des Sp. ist einmal die äußere Erscheinung<sup>14</sup> plebejischer Typen vor allem auf Grabbildern und \*Ostraka: der Kahlköpfige<sup>15</sup>, der Stoppelbärtige und Struppian<sup>16</sup>, der Stups- und Fischnasige<sup>17</sup>, der gebrechliche Alte (mit Quabbelbauch)<sup>18</sup>, der spindeldürre, hungerleidende (Bedja-)Hirt<sup>19</sup> und der mit körperlichen Gebrechen wie Buckel<sup>20</sup>, verküppeltem Knie<sup>21</sup>, Zwergenwuchs und hinkendem Gang<sup>22</sup>, Nabelbruch und durch Bilharziose verursachten Abnormitäten der Geschlechtsteile<sup>23</sup> Behaftete; sodann reizen menschliche

Schwächen und Laster zum Lachen: die Wichtigtuerei und Prahlerei mit ihrer Selbstüberschätzung<sup>24</sup>, die Schwatzhafigkeit und das Schreien<sup>25</sup>, die Pflichtvergessenheit, Faulheit und Müdigkeit<sup>26</sup>, die Naschhaftigkeit<sup>27</sup>, der Durst und die Trunkenheit<sup>28</sup>, die Neugier und Voreiligkeit<sup>29</sup>, die Unbeherrschtheit<sup>30</sup> und Lüsternheit<sup>31</sup>. Daneben bilden besonders zwei Gruppen die Zielscheibe des Sp.: die Ausländer, vor allem die \*Nubier, und untergeordnete Berufe (\*Lehre des Cheti). Das Aussehen der Ausländer<sup>32</sup>, ihre hygienischen Verhältnisse<sup>33</sup>, ihre Sitten und Gebräuche, von ihren Fahrzeugen über ihren Umgang mit Kindern bis hin zur Küche<sup>34</sup>, sowie ihr und ihrer Fürsten Betragen im Kampf<sup>35</sup> werden von den Äg. als ihren eigenen Normen und Idealen widersprechend empfunden, mit einem Gefühl zivilisatorischer Überlegenheit betrachtet und deshalb mit Neckerei<sup>36</sup>, Sp. oder Hohn betrachtet.

In propagandistischer Absicht überzeichnet man in der Literatur vom MR an bestimmte untergeordnete Berufe wie etwa \*Handwerker, Landarbeiter, Gärtner, Fisch- und Vogelfänger, im NR Bäcker, \*Stallmeister, \*Priester, \*Soldaten, Matrosen, Kaufleute, Seefahrer, Zimmerleute und deren Handlanger, \*Streitwagenfahrer sowie faule und liederliche Schüler, um sie als komisch und unvereinbar mit menschlicher Würde darzustellen. Die in der gleichen Tradition stehenden Schmähschriften des \*pAnast. I und des dem. Satirischen Harfnerliedes<sup>37</sup> sind sogar an namentlich gekennzeichnete Personen gerichtet. Nur in Einzelfällen sind es Standespersonen wie etwa der König<sup>38</sup> oder hohe Beamte (\*Sinuhe, \*Wenamun<sup>39</sup> im Ausland), die mit Sp. bedacht werden, im \*Mythos und \*Ritual auch Götter (\*Re<sup>40</sup>, \*Seth<sup>41</sup>).

Die Mittel des Sp. bilden vor allem Übertreibung, Vergleich, \*Ironie in verschiedenen Formen, satirische Reduktion, Schwarz-Weiß-Malerei und Verallgemeinerung. Sp. kann in allen möglichen literarischen und folkloristischen Gattungen enthalten sein, kommt jedoch gehäuft in den Reden und Rufen, den ironischen Briefen, der Berufssatire und den ihr verwandten Schülerermahnungen in den Miscellanies sowie dem dem. Harfnerlied vor. Sp.-Lieder und -Namen sind selten bezeugt<sup>42</sup>; Sp.-Bezeichnungen fremder Völker bislang kaum bekannt<sup>43</sup>. Inwieweit Sp. bei der Gotteslästerung und Majestätsbeleidigung eine Rolle spielte, läßt sich nicht ausmachen. Ob es institutionalisierte Formen der Verspottung von Feinden vor oder nach dem Kampf gegeben hat, ist fraglich; lebende und tote Feinde hat man gelegentlich im Käfig zur Schau gestellt oder kopfüber am Bug des Schiffes aufgehängt<sup>44</sup>. Vom NR an warnen Weisheitslehren, insbesondere Amenemope Kap. 25, und \*Biographien<sup>45</sup> vor undifferenziertem Gebrauch

von Spott. Bei den Griechen und Römern galten die Äg., vor allem die Alexandriner, als besonders spottlustig<sup>46</sup>.

<sup>1</sup> Guglielmi, in: CDE 55, Nr. 109, 1980, 69 ff., bes. 72 f. – <sup>2</sup> *pjt* Wb I, 503, 1; Irene Grumach, Untersuchungen zur Lebenslehre des Amenope, MÄS 23, 1972, 157 (XXIV, 9); Iorwerth E. S. Edwards, Hieratic Papyri in the British Museum, 4th Series, Oracular Amuletic Decrees of the Late New Kingdom, London 1960, 14 (L 2 bis). – <sup>3</sup> Wb I, 576, 4.5; Medinet Habu II, pl. 27, 32; 46, 6; 77, 2; 79, 7; William F. Edgerton und John A. Wilson, Historical Records of Ramses III, SAOC 12, 1936, 26, 27, 32 d; Joris F. Borghouts, Ancient Egyptian Magical Texts, Leiden 1978, 84. – <sup>4</sup> Wb V, 388, 4; KoptHWb, 421: *ḫoʿaʿ*; oPetrie 11, 1 = Černý-Gardiner, Hier. Ostraca, pl. 1 rto 2; pAnast. I 9, 7 (nicht „verzeihen“, wie Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 525, Nr. 287, annimmt); vgl. auch Helck, a.a.O., Nr. 296 (*thr*, Kurt Sethe und Alan Gardiner, Letters to the Dead, London 1928, VIII). – <sup>5</sup> Wb V, 25, 9; LRL, 68, 3.4 (andere Transkription als Wb); in den „noms imprecatoires“ *K3p-jrw-qb-(n)-3st* „Gepackt (von der Gottheit) werden diejenigen, die (böse) Scherze machen (über) Isis“ und *Bwt[s]-qb-Mwt* „[Ihr] Abscheu seien (böse) Scherze (über) Mut“, s. Erhart Graefe, Untersuchungen zur Verwaltung und Geschichte der Institution der Gottesgemahlin des Amun vom Beginn des Neuen Reiches bis zur Spätzeit I, ÄA 37, 1981, 84 (p213), vgl. altakkadisch qabû, assyrisch qabû. – <sup>6</sup> Wb IV, 238, 8–10; Posener, in: RdE 7, 1950, 82; ders., in: RdE 11, 1957, 128; Kuhlmann, in: MDAIK 29, 1973, 209; Schenkel, in: MDAIK 31, 1975, 136. – <sup>7</sup> Wb IV, 519, 4–11; s. Assmann, in: LÄ V, 195 mit Anm. 23 (\*Reden und Schweigen). – <sup>8</sup> Wb IV, 27, 5. – <sup>9</sup> Wb IV, 213, 4–5; s. Assmann, in: LÄ V, 195, Anm. 22. – <sup>10</sup> Wb IV, 455, 7. – <sup>11</sup> Als syllabische Schreibung von *sbri*-s. Görg, in: ZÄS 106, 1979, 175 f.; pAnast. III 6, 4; Kitchen, Ram. Inscr. V, 46, 2 im Parallelismus zu *fit* verwendet. – <sup>12</sup> Wb IV, 7, 14 f. – <sup>13</sup> Z.B. *q3c*, Wb V, 7, 14 f. – <sup>14</sup> Zur Komik von Schönheitsfehlern und körperlichen Defekten, von denen hier lediglich eine Auswahl vorgeführt wird, s. Lutz Röhrich, Der Witz, dtv München 1980, 174 ff.; Karlheinz Stierle, Komik der Handlung, Komik der Sprachhandlung, Komik der Komödie, in: Das Komische, Poetik und Hermeneutik VII, hg. von Wolfgang Preisendanz und Rainer Warning, München 1976, 240. – <sup>15</sup> Tylor-Griffith, Paheri, pl. 3; Waltraud Guglielmi, Reden, Rufe, Lieder, 55 f.; H. G. Fischer, in: JNES 18, 1959, 245 ff.; ders., in: JARCE 2, 1963, 23 f.; Manfred Bietak und Elfriede Reiser-Haslauer, Das Grab des 'Anch-Hor II, DÖAW 7, Wien 1982, 244. – <sup>16</sup> Davies, Two Ramesside Tombs, pl. 28, 29 (Gärtner); Emma Brunner-Traut, Egyptian Artists' Sketches, Fitzwilliam Museum Cambridge, Leiden 1979, 40, pl. 12, Nr. 14; Schäfer, Kunst, 79, Abb. 29 (behaarter Bauer); Davies, Two Sculptors, pl. 11 (Schreiner mit Säge). – <sup>17</sup> Davies, Two Ramesside Tombs, pl. 37, 39 (Fischer). – <sup>18</sup> Meir II, pl. 4; III, pl. 4. – <sup>19</sup> H. G. Fischer, in: Artibus Asiae 22, 1959, 249 ff.; Waltraud Guglielmi, Humor in Wort und Bild auf altägyptischen Grabdarstellungen, in: Wort und Bild, hg. von Hellmut Brunner, Richard Kannicht und Klaus Schwager, München 1979, 195 ff. – <sup>20</sup> Davies, Two Ramesside Tombs, pl. 28, 29. – <sup>21</sup> Hirt mit genu

recurvatum: Paget-Pirie, Prähhetep I, pl. 21, 28; Wresz., Atlas III, 17; Meir I, pl. 9; II, pl. 3. – <sup>22</sup> Sportveziere in Amarna-Gräbern s. Guglielmi, a.a.O. (s. Anm. 19), 185; Beni Hasan II, pl. 16, 32, vgl. die Warnung vor Sp. in Amenemope 24, 9 ff.; s. auch die zahlreichen Statuetten von Verkrüppelten in hellenistischer Zt. – <sup>23</sup> Ghalioungi, in: ZÄS 87, 1962, 108 ff. – <sup>24</sup> Meir III, pl. 3; Waltraud Guglielmi, Reden, Rufe, Lieder, 137 f.; dies., Humor in Wort und Bild (s. Anm. 19), 191 ff.; Epron-Wild, Tombeau de Ti II, pl. 111; Hayes, Ostraka, 23, pl. 16 (o78); oGardiner 25 (Ironischer Brief = Černý-Gardiner, Hier. Ostraca, pl. 38, 1; Posener, in: RdE 16, 1964, 40 f.); pAnast. I, passim; vgl. die negative Aussage: Urk. IV, 531, 2–5. – <sup>25</sup> Epron-Wild, Tombeau de Ti II, pl. 124; Guglielmi, Reden, Rufe, Lieder, 102; Hassan, Giza II (1930–1931), Tf. gegenüber S. 190, 194 f. (Töpfer); Wolfgang Helck, Die Lehre des Dw3-Htj, KÄT, Wiesbaden 1970, 76 ff. (Landarbeiter XIII). – <sup>26</sup> Meir I, pl. 3; Guglielmi, a.a.O., 11, 25, 46 f. – <sup>27</sup> Guglielmi, a.a.O., 85 f.; Davies-Gardiner, Antefoker, pl. 11. – <sup>28</sup> Guglielmi, a.a.O., 89; pAnast. IV, 11, 8–12, 5. – <sup>29</sup> Guglielmi, a.a.O., 164. – <sup>30</sup> „Heißmäuligkeit“, s. oLeipzig 8; Černý-Gardiner, Hier. Ostraca, pl. 7, 5. – <sup>31</sup> pAnast. I, 25, 2 ff.; Horus und Seth 6, 4 ff. – <sup>32</sup> Helck, in: Saeculum 15, 1964, 103 ff.; ders., Beziehungen<sup>2</sup>, 337 ff.; Onasch, in: Fs Hintze, Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13, 1977, 331 ff. – <sup>33</sup> Sinuhe B 285 ff. – <sup>34</sup> Sauneron, in: Kush 7, 1959, 63 ff.; Sauneron und Yoyotte, in: BIFAO 50, 1952, 194, Anm. 1 (Nubier = „Gummifresser“). – <sup>35</sup> pAnast. I, 23, 7; Posener, in: Or 13, 1944, 193 ff.; Wresz., Atlas II, 21, 99, 105, 106; Emma Brunner-Traut, Die Alten Ägypter, Stuttgart–Berlin 1976, 33, Abb. 6; Urk. IV, 1236 (Abzug auf Eseln); Wresz., Atlas II, 109; Urk. IV, 658; Helck, in: JNES 14, 1955, 25; vgl. auch die Wendung „den Hundegang gehen lassen“: Hellmut Brunner, Zitate aus Lebenslehren, in: Erik Hornung und Othmar Keel (Hg.), Studien zu altägyptischen Lebenslehren, OBO 28, 1979, 145 ff. – <sup>36</sup> G. T. Martin, in: BSFE 77–78, 1976–1977, 18 ff.; ders., in: JEA 63, 1977, 13 ff.; pl. 2, 4; 3, 1. – <sup>37</sup> Lüddeckens, in: Gs Otto, 325 ff. – <sup>38</sup> Posener, in: RdE 11, 1957, 119 ff.; Brunner-Traut, Märchen, Nr. 24, 28 (König Amasis und der Schiffer); Kees, in: ZÄS 74, 1938, 85. – <sup>39</sup> Sinuhe B 75 ff.; Wenamun 2, 60 (\*Ironie). – <sup>40</sup> Horus und Seth 3, 10 (Bebon). – <sup>41</sup> Horus und Seth 6, 14 ff.; Herman te Velde, Seth, God of Confusion, PÄ 6, Leiden 1977, 140, 150 f. (Verfluchung und Sp.-Namen im Ritual). – <sup>42</sup> Sp.-Lieder auf Frauen („Schändlichkeiten der Frauen“), s. Lüddeckens, in: Gs Otto, 336, IV, 9, 344; Sp.-Namen für Seth s. te Velde, a.a.O., 148 ff. In alten Kulturen liegen häufig primitive Schmährede, Fluch und Verwünschung eng beisammen, weil sie auf dem Glauben an die magische Kraft des Wortes beruhen, s. Matthew Hofgart, Die Satire, München 1969, 19 ff.; für fremde Fürsten: Israelstele, Z. 8, s. Spiegelberg, in: ZÄS 34, 1896, 17; Kitchen, Ram. Inscr. IV, 14 f.; Fecht, Die Israelstele, Gestalt und Aussage, in: Fontes atque Pontes, ÄUAT 5, Wiesbaden 1983, 116–128; Hornung, Die Israelstele des Merenptah, in: a.a.O., 227; Grapow, in: ZÄS 74, 1938, 61; Herman L. Jansen, The Coptic Story of Cambyse's Invasion of Egypt, Avhandling utgitt av det Norske Videnskap-Akademi i Oslo II. Hist.-Filos. Kl. 1950, 2, Oslo 1950, 24 ff.; für Schreiber im pAnast. I,

9, 5 und 10, 2 „Bratspieß“ und „Stäubchen“, s. Hans-Werner Fischer, Die Satirische Streitschrift des Papyrus Anastasi I, KÄT, Wiesbaden 1983, 87, 93; zur spöttischen \*Namengebung s. Vernus, in: LÄ IV, 330. – <sup>43</sup> Möglicherweise die in Anm. 34 erwähnten „Gummifresser“ oder „Kiebitz(e)“. – <sup>44</sup> Karola Zibelius, Zur Schmähung des toten Feindes, in: WdO (Fs Brunner) (im Druck). – <sup>45</sup> Harwa, s. Gunn und Engelbach, in: BIFAO 30, 1931, 813 (BM 55306), s. Guglielmi, in: CDE 55, Nr. 109, 1980, 74 f. – <sup>46</sup> William Tarn, Die Kultur der hellenistischen Welt, Darmstadt 1966, 219. W. G.

**Sprachbewußtsein** [NB: Einschlägige Sachverhalte wurden bereits s. v. \*Grammatik mitgeteilt; es wird fallweise auf die ausführlichere Darstellung unter diesem Stichwort verwiesen].

**A. Sprache als Rede und Schrift.** – Sprache ist für den Ägypter nicht das abstrakte Sprachsystem („langue“), sondern die gesprochene Sprache („parole“) (s. \*Grammatik, A. B) bzw. deren Konkretisierung in der (Hieroglyphen-)\*Schrift (s. \*Grammatik, A. C).

**B. Wörter und Sachen.** – Zwischen den Gegenständen der Welt und den sie bezeichnenden Wörtern besteht ein wesenhafter Zusammenhang. Am klarsten bringen die Textquellen diesen Zusammenhang bei den (Eigen-)\*Namen zum Ausdruck.

a) Eine \*Namengebung folgt im allgemeinen alsbald nach der Entstehung des Namensträgers oder bringt umgekehrt den Namensträger hervor. Z. B. heißt der \*Urgott \*Atum „der Große, der von selbst entstand, der seinen Namen schuf (d. h. selbst schuf, bevor noch etwas Weiteres geschaffen wurde, das ihm seinen Namen hätte geben können)“<sup>1</sup>. Generell ist in diesem Zusammenhang an die allgemein geübte Namengebung unmittelbar nach der \*Geburt eines \*Kindes zu erinnern (s. Namengebung, A). Die umgekehrte Reihenfolge, die Hervorbringung der Sache durch Artikulation seines Namens (\*Schöpfung durch das Wort) begegnet im \*Denkmal memphitischer Theologie, dessen Datierung noch umstritten ist, jedoch nicht vor das NR zurückführen kann<sup>2</sup>. Hier wird dem Schöpfergott \*Ptah der Mund zugeschrieben, „der den Namen jeder Sache nannte (*m3wt*)“ und auf diesem Wege die Sache erschuf<sup>3</sup>.

b) Der Name ist ein konstitutiver Bestandteil der Sache, nicht jedoch mit dieser identisch. Entstehung der Sache und Namengebung müssen nicht zeitgleich sein (vgl. B. a sowie \*Namengebung, A). Eine Sache kann mehr als einen Namen (so häufig Menschen, s. \*Name, B), „viele“ Namen oder auch gar keinen Namen haben (so Götter<sup>4</sup>). Der Name ist nur einer unter einer ganzen Reihe von konstitutiven Bestandteilen der Person; er steht in

einer Reihe mit Bestandteilen wie Leib, \*Ka, \*Ba, \*Schatten, \*Herz (s. auch \*Persönlichkeitsbegriff und -bewußtsein).

c) Die Zuordnung zwischen Name und Sache ist nicht beliebig. Der Name kann eine Eigenschaft des Namensträgers zum Ausdruck bringen, etwa auf der Basis seiner Etymologie oder auf der Basis einer bloßen Lautassoziation. Z. B. kann eine Person „der Taube“ geheißen werden, weil sie tatsächlich taub ist (s. Namengebung, B III). Zur Lautassoziation vgl. unten sowie allgemein s. v. \*Onomatopöie, \*Wortspiel.

Was für die Namen (Nomina propria) gilt, gilt grundsätzlich auch für Gattungsbegriffe (Nomina appellativa). Es wird zwischen beiden von den Ägyptern kein deutlicher Unterschied gemacht. Beide Arten von Bezeichnungen heißen *rn*, dessen traditionelle und überwiegend auch adäquate Übersetzung als „Name“ nicht vom tatsächlichen Sachverhalt ablenken darf. Beispiele für *rn* „Name“ im Sinne von „Gattungsbegriff“: Der Ausdruck *imj-rn.f* „Liste“<sup>5</sup>, wörtl. „der, in dem sich sein ‚Name‘ befindet“, als Überschrift über Verzeichnissen von Bezeichnungen beliebiger Art, nicht also nur von Namen, sondern auch von Gattungsbegriffen. Die medizinischen Texte kennen ein Kraut „namens“ *sn-wtt* (-Schlange) (*smw, sn-wtt rn.s*)<sup>6</sup>. Zu verweisen ist in diesem Zusammenhang ferner auf den oben zitierten Beleg aus dem Denkmal memphitischer Theologie, wo „Name“ sicherlich „Nomina propria“ und „Nomina appellativa“ zugleich meint. Heißt es in den \*Pyramidentexten „Du sollst auf ihn (den Himmel) hinaufsteigen (*j3q*) in diesem seinem ‚Namen‘ Leiter (*m3qt*)“<sup>7</sup>, so meint das „Du sollst auf ihn hinaufsteigen unter seiner Bezeichnung Leiter“ oder schlicht „Du sollst auf ihn hinaufsteigen als (wie auf) einer Leiter“. Re ist ein Kater (*m3w*), weil er entsprechend (*m3w*) dem ist, was er erschafft, d. h. wesensgleich mit seiner eigenen Schöpfung<sup>8</sup>. In den Identifikationen von Schiffsteilen, deren Kenntnis vom Toten verlangt wird, werden sprachliche Ausdrücke jedweder Art als „Name“ des betreffenden „Schiffsteils“ apostrophiert, etwa der Wind, der das Schiff treibt, als „der Nordwind, der aus Atum hervorging an die Nase des Ersten der Westlichen, des Herrn von Abydos“<sup>9</sup> oder ein Schiff als Ganzes als „der Hintere der Isis“<sup>10</sup>.

C. Die Wirkungsmächtigkeit der Sprache. – Infolge des wesenhaften Zusammenhangs zwischen Wort und Sache, sprachlichem Ausdruck und damit bezeichnetem Sachverhalt ermöglicht, erleichtert oder erzwingt Kenntnis des sprachlichen Ausdrucks die Verfügung über das damit Bezeichnete und darüber hinaus über einen Bereich, der

„hinter“ diesem Bezeichneten sich eröffnet. Z.B. eröffnet sprachliches Wissen den Zugang zu Bereichen im Jenseits. So, wenn der Tote nach der korrekten Antwort auf die Frage nach dem Führer (und anderen Dingen mehr) passieren darf<sup>11</sup>. Sprachliches Benennen kann Realität schaffen, so in der Schöpfung durch das Wort (s. o. B). Vielnamigkeit (der Götter) bedeutet Wirkungsmächtigkeit<sup>12</sup>. Der gute oder schlechte „Name“ steht für guten oder schlechten Ruf, gute oder schlechte Erinnerung (s. Name, A). Die Beeinträchtigung des Namens als eines integrierenden Bestandteils der Person beeinträchtigt mehr oder minder nachhaltig die Person als ganze. Hierauf basieren Praktiken der \*Namens tilgung und -verfolgung (s. \*Ächtungstexte). S. \*Sprachtabu.

D. Sprachverschiedenheit. – Daß das Ägyptische nicht die einzige Sprache ist, spielt in älterer Zeit praktisch nur in den Grenzbereichen Ägyptens eine Rolle, wo man auf Sprecher anderer Sprachen (\*Fremdsprachen) stieß. So gibt es im AR im südlichen Grenzbereich Fremdsprachige in äg. Diensten (*jʿw*, \*Dolmetscher). Im NR sind die Kontakte zum Kanaanäischen sehr intensiv, was zur Übernahme zahlreicher kanaanäischer \*Fremdwörter führte (s. \*Fremde Sprachen in Ägypten, \*Mehrsprachigkeit). Ägypten selbst wird zweisprachig (äg., griech.) in ptol. Zt. In der Rangskala nimmt das Ägyptische als die „Sprache der Menschen“ die erste Stelle ein, Fremdsprachige haben nach äg. Vorstellung diese Sprache anzunehmen<sup>13</sup>. Wenn dagegen Ägypter wie \*Sinuhe oder \*Wenamun sich im Ausland mit Anderssprachigen ohne weiteres ägyptisch unterhalten<sup>14</sup> und die Rede der Ausländer ägyptisch konzipiert ist<sup>15</sup>, so ist dies mit der Rede der Tiere in der \*Fabel vergleichbar: Ausländer und Tiere werden „anthropomorphisiert“ (\*Anthropomorphismus); sie sprechen die „Sprache der Menschen“, d.h. die der Ägypter. Daß weder die Tiere noch die betreffenden Ausländer ägyptisch sprachen, steht außer Diskussion. Fallweise wird die Sprachbarriere sogar thematisiert, so, wenn Sinuhe der Aufenthalt in der Fremde mit dem Hinweis schmackhaft gemacht werden soll, daß er dort auch die ägyptische Sprache (*rʿ nj Kmt*) hören kann<sup>16</sup>, oder wenn Wenamun Einheimische fragt, ob es denn unter ihnen keinen gäbe, der Ägyptisch versteht (*sdm mdwt Kmt*)<sup>17</sup>. Der Unterschied der Sprachen wird auf \*Thot zurückgeführt, der wie andere Züge so auch die Zungen der Fremdländer voneinander verschieden gemacht hat<sup>18</sup>. Warum dies geschah, wird nicht gesagt oder läßt sich jedenfalls aus den Texten nicht mit Sicherheit erkennen<sup>19</sup>.

Auch der inneräg. \*Dialekt-Unterschiede war man sich bewußt, wie die Charakterisierung verworrener Rede als „das Reden eines \*Delta-Mannes mit einem Mann aus \*Elephantine“ zeigt<sup>20</sup>.

<sup>1</sup> CT IV, 188/9 a–190/1 a. – <sup>2</sup> S. Junge, in: MDAIK 29, 1973, 195–204; Hermann A. Schlögl, Der Gott Taten, OBO 29, Freiburg (Schweiz)/Göttingen 1980, 110–117; Jan Assmann, Re und Amun, OBO 59, Freiburg (Schweiz)/Göttingen 1983, 238–241. – <sup>3</sup> Denkmal memphitischer Theologie 55. – <sup>4</sup> S. Hellmut Brunner, Name, Namen und Namenlosigkeit Gottes im Alten Ägypten, in: Heinrich von Stietencron (Hg.), Der Name Gottes, Düsseldorf 1975, 33–49. – <sup>5</sup> Wb I, 74, 15f. – <sup>6</sup> pEbers 51, 15f. – <sup>7</sup> Pyr. 479 a. – <sup>8</sup> CT IV, 282/3 a–288/9 b; vgl. Otto, in: ZÄS 81, 1956, 65f.; zum Wortspiel allgemein s. Fecht, in: HdO 1.2, 1970, 47–49. – <sup>9</sup> CT V, 194 g–h. – <sup>10</sup> CT V, 206 k–l. – <sup>11</sup> Z. B. CT, Spruch 395. – <sup>12</sup> S. Brunner, a.a.O. (Anm. 4), 38f. – <sup>13</sup> Ani 10, 5f. – <sup>14</sup> Vgl. Alfred Hermann, in: RAC, s.v. Dolmetscher, Sp. 27. – <sup>15</sup> Zu letzterem s. Hermann Grapow, Wie die Alten Ägypter sich anredeten ... II, Berlin 1939–1943, 48–51. – <sup>16</sup> Sinuhe B 31f. – <sup>17</sup> Wenamun 2, 77. – <sup>18</sup> Černý, in: JEA 34, 1948, 121f.; Sauneron, in: BIFAO 60, 1960, 31–41; Dieter Müller, Ägypten und die griechischen Isis-Aretalogien, ASAW 53.1, 1961, 54–57; Jan Assmann, op. cit. (Anm. 2), 114, Anm. 101. – <sup>19</sup> S. Dieter Müller, a.a.O. (Anm. 18), der eine Parallele zur babylonischen Sprachverwirrung zu erkennen vermeint. – <sup>20</sup> pAnast. I, 28, 6. W. Sch.

## Sprache.

### 0. Allgemeines

#### 1. Typologie.

##### 1.1 Alt- und Mittelägyptisch

###### 1.1.1 Satzelemente

###### 1.1.2 Paradigmatische und syntagmatische Klassen

###### 1.1.3 Aussagefunktionen

###### 1.1.4 Satzarten

##### 1.2 Neuägyptisch, Demotisch und Koptisch

###### 1.2.1 Umbau der Formklassen

###### 1.2.2 Satzkonjugationen und Gliedsätze; Aussagefunktionen

###### 1.2.3 Satzerweiterung

##### 1.3 Formen

#### 2. Verwandtschaftsverhältnisse

#### 3. Geschichte

##### 3.1 Sprachwandel durch Auswahl; „Analyse“

##### 3.2 Sprachschichtung und „typologische Stufen“

##### 3.3 Ein Schichtenmodell der Sprachgeschichte

Folgende Sonderabkürzungen erscheinen in diesem Artikel:

acc.	= accompli
inacc.	= inaccompli
Inf.	= Infinitiv
Kaus. Inf.	= Kausativer Infinitiv
Präp.	= Präposition
prosp.	= prospektiv
PsP	= Pseudo-Partizip
s. (c.)	= singularis (communis)

s.f.	= singularis femininis
s.m.	= singularis masculinus
trans.	= transitiv

0. *Allgemeines.* Die ägyptische Sprache ist unter den bekannten Sprachen der Welt noch vor dem Chinesischen diejenige mit der längsten Geltungsdauer in ihrem Sprachgebiet: Seit dem Beginn des 3. Jt. v. Chr. in ihren frühesten Schriftzeugnissen nachweisbar<sup>1</sup>, ist sie erst im 10. Jh. n. Chr. dem Arabischen als Gebrauchssprache gewichen<sup>2</sup> und wird von ihren letzten Sprechern in der 2. Hälfte des 13. Jh. in grammatischen Abrissen niedergelegt<sup>3</sup>; sie ist in ihrer „bohairisch“ genannten Form bis heute – wenn auch weitgehend unverstandene – Liturgiesprache der koptischen Kirche (\*Koptische Sprache; \*Koptische Literatur). Wissenschaftlich begegnete man ihr dadurch, daß man ihren langen Wandel in Gestalt stufig einander folgender Phasen grammatisch beschrieb<sup>4</sup>, was der Wirklichkeit sprachlicher Entwicklung nicht gerecht wird (s. unten 3. Geschichte), aber die Sprache begrenzter Zeitabschnitte und Textkategorien angemessen erfaßte: Altägyptisch<sup>5</sup>, Mittelägyptisch<sup>6</sup>, Neuägyptisch<sup>7</sup>, \*Demotisch<sup>8</sup> einerseits, Ptolemäisch<sup>9</sup> andererseits, schließlich Koptisch<sup>10</sup>. Ein struktureller Methodenwechsel (s. unten 1.2 und 3.1) zwischen Mittel- und Neuägyptisch<sup>11</sup> schließt zwar zum einen Alt- und Mittelägyptisch, zum anderen Neuägyptisch, Demotisch und Koptisch typologisch zusammen<sup>12</sup>, beeinträchtigt aber die Erkennbarkeit der sprachgeschichtlichen Kontinuität nicht grundsätzlich<sup>13</sup>; die ältere Gruppe reicht mit ihren Bezeugungen wohl an die eine Grenze menschlicher Geschichte heran und konstituiert sie mit (ohne deswegen schon an eine entwicklungsgeschichtliche Grenze zu stoßen<sup>14</sup>), trägt aber ihrerseits schon die Merkmale einer millenaren vorhistorischen Sprachentwicklung<sup>15</sup>; die jüngere Gruppe ist nach Struktur, Kategorien und Verwendung von Beziehungsmitteln den modernen indo-europäischen und semitischen Sprachen ähnlicher als zum Teil diese ihren eigenen Vorgängern oder etwa den finno-ugrischen oder Turk-Sprachen<sup>16</sup>.

1. *Typologie.* 1.1 Alt- und Mittelägyptisch. Für einen charakteristischen Aussagesatz der älteren Gruppe könnte etwa der folgende stehen: \**zhʿ.w njswt nfr m pr.w=f pn*<sup>17</sup> „Der vollkommene Schreiber des Königs ist in diesem seinem Haus“. Er setzt sich zusammen aus den drei Substantiven<sup>18</sup> *zhʿ.w* „Schreiber“, *njswt* „König“ und *pr.w* „Haus“, dem „Adjektiv“ *nfr* „gut; vollkommen“, der Präposition *m* „in“, dem Personalpronomen *=f* „er“ und dem Demonstrativum *pn* „dies“. 1.1.1 Satzelemente. Ihrem Wortbildungstyp nach (\*Morphologie) sind *zhʿ.w* und *pr.w* deverbale Ableitungen – *zhʿ.w* Nomen agentis<sup>19</sup> des „drei-

radikaligen“ Verbums<sup>20</sup> *zhʿ*<sup>21</sup> „schreiben“, *pr.w* Nomen loci<sup>22</sup> des Verbums „tertia (radicalis) infirmae“<sup>23</sup> *prj* „herausgehen“ –, *njswt* ist eine unverbundene Wortverbindung aus der „Präpositionalnisbe“<sup>24</sup> *n.j* und einem „Wurzel-Substantiv“; ihrer „Wortform“ nach sind sie „grammatisch“ „maskulin“<sup>25</sup> und „singularisch“<sup>26</sup>. Das „Adjektiv“<sup>27</sup> *nfr* ist morphologisch ein Partizip<sup>28</sup> des „Eigenschaftsverbums“<sup>29</sup> *nfr* „gut/schön/vollkommen sein“; es kongruiert in Genus und Numerus mit seinem „Bezugsnamen“<sup>30</sup>. „Einfache“ Präpositionen wie *m* (der Häufigkeit seines Gebrauchs nach eine der wichtigsten) gehören zu einer geschlossenen „Wortklasse“ von Anzeigern für Raum-, Zeit-, Modal- und Kausal-„Verhältnissen“<sup>31</sup>, an deren Feingliederung sie als Elemente von „zusammengesetzten“ Präpositionen weiter beteiligt sind<sup>32</sup>; Präpositionen können als „reine Beziehungsbegriffe“ ausschließlich grammatisch gesetzt sein<sup>33</sup>, als „Verbalrektion“ die Verbalsemantik bestimmen<sup>34</sup> und mit gewissen Formen des Verbums die Funktion von „Konjunktionen“ ausüben<sup>35</sup>. Personalpronomina bilden drei Reihen, deren Verwendung von Syntax und Satztypus bestimmt ist<sup>36</sup>: Als „suffigiertes“ Pronomen *=f* „er“ bei syntaktischer Abhängigkeit des „Verweissubstantivs“ von einer Präposition<sup>37</sup>, von einem anderen Substantiv in der Funktion eines Possessivpronomens (*zhʿ.w njswt* „Schreiber des Königs“ > *zhʿ.w=f* „sein Schreiber“), von einem Verbalstamm als „Konjugationsträger“ in der Funktion des „Agens/Subjekts“ des Verbalinhalts (*sdm njswt* „indem der König hört“ > *sdm=f* „indem er hört“); in der Form *sw*<sup>38</sup> „er“ bei Satzglied-Funktion des Verweissubstantivs (*mk zhʿ.w m pr.w=f* „Sieh, der Schreiber ist in seinem Haus“ > *mk sw m pr.w=f* „Sieh, er ist in seinem Haus“) oder als Objekt eines Verbums (*sdm=f sw* „indem er ihn hört“), in der Form *ntf* „er“ am direkten Satzanfang von „Nominalsätzen“ (s. unten 1.1.4). Die Personalpronomina sind nach Person, Genus und Numerus geschieden; Genusdifferenzierung ist Numerus („Singular“) und Person (2.s., 3.s.) nachgeordnet. Mit vier Reihen von Demonstrativa<sup>39</sup> werden „Sprechraum“ („Deixis“), Kontextreferenz („vorerwähnt“ oder dem Hörer „bekannt“) und semantische „Gliederung“ („Element“ einer semantischen Klasse oder Klasse selbst) angesprochen.

1.1.2 Paradigmatische und syntagmatische Klassen. Die Elemente eines Satzes werden aufeinander bezogen durch ihre absolute Stellung im Satz und ihre Stellung zueinander. Im Beispielsatz ist *njswt* „abhängig“ von *zhʿ.w*, als es seine Funktion als (substantivisches) Attribut von *zhʿ.w* aus seiner Zweitstellung erhält<sup>40</sup>, ebenso *nfr*, das als („adjektivisch/partizipiales“) Attribut *njswt* „koordiniert“



niert“ ist<sup>41</sup>; *pr.w* ist abhängig von *m*, als es die Präposition zur – adverbialen – „Raumangabe“ ergänzt. Diejenigen Elemente des Satzes, auf die sich die abhängigen Glieder beziehen, bestimmen die syntaktische Wertigkeit der ganzen „Abhängigkeitsstruktur“, deren „Kern“ sie sind – *zh<sup>3</sup>.w* als Substantiv seine Gruppe als „Nominalgruppe“, *m* als Präposition seine als „Präpositionalgruppe“. Nicht-Abhängigkeit, d.h. Status als Satzglied, wird im allgemeinen durch Anfangstellung markiert, von der wiederum die „Präpositionalgruppe“ ausgeschlossen ist<sup>42</sup> – ihre Position ist Zweit- oder Endstellung (in hierarchischer Abstimmung mit anderen „Präpositionalgruppen“). Alle Nomina des Beispielsatzes können zwar im Prinzip gleichermaßen nicht nur von ihresgleichen, sondern auch von Pronomina und „Konstruktions-Nomina“ ersetzt werden, nämlich Infinitive, (substantivierte) Nisben, Partizipien, Relativformen und Relativkonstruktionen<sup>43</sup> sowie bestimmte substantivische Formen der sog. „Suffixkonjugation“ *sdm=f/sdm.n=f* des Verbums<sup>44</sup>; ihre tatsächliche Ersetzbarkeit durch diese „syntaktisch gleichwertigen“ Elemente – d.h. durch die „Ersetzungs-“ oder „Substitutionsklasse“ der Nomina – wird jedoch durch ihre Abhängigkeitsverhältnisse bestimmt: Abhängige Nomina sind sowohl durch ihre Substitutionsklasse ersetzbar als auch durch weitere „Nominalgruppen“<sup>45</sup>, während eine Substitution des „Kern“-Substantivs nur dann möglich ist, wenn dadurch die ganze Nominalgruppe ersetzt wird<sup>46</sup>; ebenso steuert der grammatische Status die Wahl der Pronominalreihen – „Suffixpronomina“ für abhängige Nomina, *wj/tw/sw* ... für „Kern“-Substantiva<sup>47</sup>.

Anders als bei der „Nominalgruppe“ gehören bei der „Präpositionalgruppe“ zwar das Ganze und seine Teile nicht den gleichen Substitutionsklassen oder Paradigmen an, es ist aber ihr präpositionaler „Kern“ als solcher ebensowenig wie jener der „Nominalgruppe“ ersetzbar, ohne gleichzeitig die ganze Präpositionalgruppe zu ersetzen: Der abhängige Teil ist ein Substantiv oder eine Nominalgruppe (wie *pr.w=f* in *m pr.w=f*) – wobei das Verbalsubstantiv „Infinitiv“ in Abhängigkeit von den Präpositionen *m*, *r*, *hr* nach Gebrauch und Sprachgeschichte von Wichtigkeit ist (s. 1.1.3 und 1.2.2) –, die Substitutionsklasse der Präpositionalgruppe selbst aber ist die der „Adverbialen“ (s. Tabelle 1): Adverbien<sup>48</sup>, Nomina – meist der Zeitangabe<sup>49</sup>, dann eine Reihe „adverbialer“ Verbalformen<sup>50</sup>: das „Pseudo-Partizip“ (PsP)<sup>51</sup> und die „Umstandsangabe-Formen“ der „Suffixkonjugation“ („circumstantial“-) *sdm=f/sdm.n=f* und ihre Passiva<sup>52</sup>.

Die Anwendung der aufgeführten – paradigmatischen – Ersetzungsregeln machte aus dem Bei-

spielsatz etwa – syntagmatische – Muster wie die folgenden: *zh<sup>3</sup>.w jm* „Der Schreiber ist dort“ (Adverb); *mk sw hr sdm* „Sieh, er hört gerade“ (< „er ist ,beim Hören“; Pronomen *sw*, Präp. *hr*, Infinitiv *sdm*); *zh<sup>3</sup> md<sup>3</sup>.t tn prj.w* „Derjenige, der dies Buch geschrieben hat, ist herausgekommen“ (Relativphrase (Partizip) *zh<sup>3</sup>* „der, der schreibt“ plus Objekt, PsP 3.s.m. *prj.w*).

Das Verbum hat somit Anteil an zwei Substitutionsklassen, der nominalen und der adverbialen, und seine grammatische Überführung in die jeweilige Klasse ist als „Transposition“ gefaßt worden<sup>53</sup>: Der semantische Komplex des Verbums<sup>54</sup> aus seiner „Bedeutung“, seinem „Sachverhalts-Träger“ (Agens/„Subjekt“)<sup>55</sup>, „Handlungsziel“ („Objekt“)<sup>56</sup> und gegebenenfalls seiner „notwendigen“ Ergänzung<sup>57</sup> wird zum einen dadurch in unterschiedliche grammatische Form gebracht, daß jeweils eines der semantischen Komplemente zum „Kern“, die anderen zu abhängigen Gliedern einer „Nominalgruppe“ gemacht werden<sup>58</sup>: Agens („Subjekt“) als „Kern“ im „Partizip aktiv“ *rdj n=s st*<sup>59</sup> „derjenige, der es ihr gibt“; Objekt als „Kern“ mit genanntem Agens in der „Relativform“ *rdj.t=f n=s* (=f: Suffixpronomem mit Agensfunktion) „das, was er ihr gibt“ oder ungenanntem, aber formal als vorhanden gekennzeichnetem Agens (sog. „Passiv“)<sup>60</sup> im „Partizip passiv“ *rdj.t n=s* „das, was ihr gegeben wird“; ebenso Relativform oder passives Partizip mit Nennung des Objekts (oder ohne bei Intransitiva) und dem präpositionsregierten Substantiv der „Ergänzung“ als „Kern“ (plus „Rückverweis“) – *rdj.t=f n=s st* „diejenige, der er es gibt“; schließlich der Verbalinhalt/„Verbalbegriff“ als „Kern“ im „substantivischen“ *sdm=f/sdm.n=f*, mit oder ohne Nennung des Agens (Aktiv/Passiv), mit oder ohne Objekt (trans./intrans.), mit oder ohne „Ergänzung“ („feste“/„notwendige“ Präpositionalrektion oder nicht) – (*r*)*rdj=f n=s st* „daß er es ihr gibt“ (< „Sein-es-ihr-Geben“) – auch gänzlich „infinitiv“ *rdj.t* „das Geben“ (Infinitiv)<sup>61</sup>.

Zum anderen wird der Verbalkomplex dadurch Mitglied der Substitutionsklasse der Adverbialen, daß der „Verbalbegriff“ als „Kern“ der von ihm abhängigen Komplemente zusammen mit diesen grammatisch eine „adverbielle ‚Verbalgruppe‘“ bildet, *dj=f n=s st* „indem er es ihr gibt“<sup>62</sup>.

So trägt der „Verbalbegriff“ in grammatischer Gestalt nominaler (substantivischer und adjektivischer) und adverbialer Formen stark zur Formbildung bei, bildet aber – mit Ausnahme des Imperativs<sup>63</sup> – keine eigene syntaktische Kategorie<sup>64</sup>.

1.1.3 Aussagefunktionen. Der Beispielsatz setzt sich somit aus den Elementen zweier Substitutionsklassen zusammen, der der „Nominalgruppe“ (mit *zh<sup>3</sup>.w* als „Kern“) und der der „Adver-

	– ASPEKT	+ ASPEKT	
		Perfektiv („accompli“)	Imperfektiv („inaccompli“)
„durativ“/„kontinuierlich“	Zuordnung nach der Semantik	PSP „(er) ist gekommen (und jetzt da)“	<i>hr/m</i> + Infinitiv „(er) ist ,beim Hören“ / „hört gerade“
– TEMPUS „punktuell“/„habitativ“		<i>sdm.n=f/sdm.w</i> -Passiv „(er) hörte/hat gehört“	<i>sdm=f/sdm.tw</i> -Passiv „(er) hört“ (im Sinn von „kann“/„pflegt zu“)
vorzeitig + TEMPUS nachzeitig		<i>sdm.n=f/sdm.w</i> -Passiv (prospektives <i>sdm=f</i> ) („[er] möge/wird hören“)	

bialen“ (mit *m* als ihrem „Kern“); die „nominalen“ Formen in „Anfangstellung“ üben in der Aussage die Funktion des „Subjekts“, die „adverbialen“ Formen in „Zweitstellung“ die Funktion des „Prädikats“ aus<sup>65</sup>. Die Formen der „prädikativen“ Adverbialen kongruieren – sofern sie einer Verbalkonjugation angehören – mit dem „Subjekts“-Substantiv<sup>66</sup>, und es sind sie, die die Aussagefunktionen des Satzes bestimmen (vgl. mit 1.2.2) und sie zusammen nach folgendem Schema gliedern<sup>67</sup> (siehe oben).

Werden die „substantivischen Verbalkonjugationen“ der Substitutionsklasse der Nomina als „Subjekte“ des Satzes verwendet – was als „emphatische Konstruktion“ forschungsgeschichtlich von einiger Wichtigkeit gewesen ist<sup>68</sup> –, können auch sie (wie die „adjektivischen Verbalkonjugationen“) ihrer Referenz nach „aspektuell“ (perfektiv/imperfektiv) oder als „vorausgesehen“/„bevorstehend“ (prospektiv) charakterisiert sein<sup>69</sup>, wenngleich dies nur bei den „veränderlichen“ Wurzeln morphologisch gekennzeichnet wird<sup>70</sup>; solche durch „Verbalreferenzen“ bestimmte Nomina beeinflussen zwar die Aussage des Satzes nur insoweit, als sie das „Subjekt“ der Aussage semantisch färben, zwingen aber den Übersetzer häufig dazu, die Beziehung „verbalbegrifflicher Subjekte“ zu „verbalbegrifflichen Prädikaten“ als „Satzgefüge“ wiederzugeben<sup>71</sup>.

1.1.4 Satzarten. Die Aussagefunktion eines Satzes der älteren Gruppe ist somit die Resultante aus den Funktionen der jeweils beteiligten Elemente der Substitutionsklassen; durch ihre Bevorzugung bestimmter Mitglieder der „Subjekts“- und „Prädikats“-Klassen oder Besetzung mit funktionsreduzierten Elementen (*jw*, *h<sup>c</sup>.n*, *pw* usw.), Umstellung der Satzglieder oder Einsetzung von „Satzadverbien“ (etwa Frage- und Verneinungspartikel) läßt sich eine Reihe von „Satzarten“ unterscheiden, die eben durch die Art ihrer Besetzungen Ausdrucksformen von „Sprechhaltungen“<sup>72</sup> – also der „Haltung“ des „Sprechers“ gegenüber seinem Gegenstand und seinem „Hö-

rer“ – sind und sprachgeschichtlich gesehen zum Teil die morphosyntaktisch-funktionalen Vorläufer späterer Satzformen stellen: Der „Adverbialsatz“<sup>73</sup> „präsentiert“ seine Aussage als unbestreitbare, weil „offenkundige“ Tatsache<sup>74</sup>, als „komplexer“ Adverbialsatz<sup>75</sup> ist er die gängige Form „schildernder“ oder „argumentativer“ Präsentation<sup>76</sup>; im *jw*-Satz<sup>77</sup> versichert der Sprecher die Glaubwürdigkeit seiner Aussage<sup>78</sup>, während die strukturell ähnlichen *h<sup>c</sup>.n*- oder *wn.jn*-Sätze<sup>79</sup> Erzählformen sind<sup>80</sup>. Neben den Typen des „Auforderungssatzes“<sup>81</sup> ist für die „Beschreibung“ eine Satzart von einigem Gewicht, deren Satzglieder ausschließlich nominaler Art und in ihrer Stellung vertauscht sind: der sog. „Nominalsatz“<sup>82</sup> und seine Untertypen „Adjektivsatz“ *nfr sw* „Er ist gut“<sup>83</sup>, *pw*-Satz, zweigliedrig – *zh<sup>3</sup>.w pw* „Ein Schreiber ist es“/*zh<sup>3</sup>.w pw m pr.w=f* „Ein Schreiber in seinem Haus ist es“<sup>84</sup> – oder dreigliedrig – *zh<sup>3</sup>.w pw z* „Der Mann ist ein Schreiber“<sup>85</sup> –, schließlich die sog. „Cleft Sentence“, *jn zh<sup>3</sup>.w jrr st* „Der es macht, ist ein Schreiber“<sup>86</sup>. Fragen werden als „Ergänzungsfragen“<sup>87</sup> durch Fragewörter<sup>88</sup> in Satzteilfunktion, als „Satzfragen“<sup>89</sup> durch den Satzton<sup>90</sup> oder – in der Hauptsache – mit Hilfe des „Fragoperators“ *jn* gestellt<sup>91</sup>; negiert werden die affirmativen Satzarten vor allem durch das „prädikative“ *nj (nn)*<sup>92</sup> in Gestalt der Satzart „Adjektivsatz“ – *nn sdm=f* „er wird nicht hören“<sup>93</sup> – und durch die „Satzadverbien“ *n*<sup>94</sup> und *n ... js/n-js*<sup>95</sup>.

1.2 Neuägyptisch, Demotisch und Koptisch. In der jüngeren Gruppe<sup>96</sup> könnte der Beispielsatz etwa folgende Form annehmen: \**p<sup>3</sup> zh(3w) nfr n pr-<sup>c3</sup> (m-)hnuw t3j=f .t*<sup>97</sup> (bzw. \**ⲡⲓⲥⲁⲗ ⲙⲡⲣⲟ ⲉⲧⲏⲁⲛⲟⲩⲓ ⲙⲙⲉⲓⲥⲏⲩ*<sup>98</sup>) „Der vollkommene Schreiber des Pharao ist in seinem Haus“.

1.2.1 Umbau der Formklassen. Abgesehen von nicht unerheblichen Unterschieden im Lexikon<sup>99</sup> und in der Morphophonematik<sup>100</sup> – die wesentlich zur „Verfremdung“ der einzelnen Sprachstufen untereinander beitragen – ist der Umbau der „Nominalgruppe“ und der Abbau ihrer „Substitu-

tionsklassen“ maßgebend: Die Formklasse „Substantiv“ selbst wird zu einer Nominalgruppe, indem die „deiktisch/anaphorischen“ Elemente unter Beibehaltung der Merkmale von Genus und Numerus in den „Kern“ gerückt sind<sup>101</sup>, und von ihnen die unter zunehmendem Verlust von Genus/Numerus-Merkmalen auf die Form des „Bedeutungsbegriffs“ – des „Lexems“ – reduzierten „Substantiva“ grammatisch („attributiv“) abhängen – wie andere Elemente in „Zweitstellung“; die „bedingten Allomorphe“ dieser „Nominalindikatoren“ im „Kern“ der Nominalgruppe werden „Demonstrativa“<sup>102</sup> –  $p^3j/p^3w \text{ } z\dot{h}^3.w$  „dieser Schreiber“ –, „Artikel“<sup>103</sup> –  $p^3 \text{ } z\dot{h}^3.w$  „der Schreiber“/ $w^c \text{ } z\dot{h}^3.w$  „ein Schreiber“ – und „Possessivartikel“<sup>104</sup> –  $t^3j=f^c.t$  „sein Haus“ – genannt, wobei die Angabe „Besitz“ der „Bekanntheit“ (nur mit „bestimmtem Artikel“), die Angabe der Genera sowohl „Bekanntheit“ wie Numerus (nur bei „bestimmtem“ Artikel im Singular) nachgeordnet ist. Auch die „substantivischen Verbal-konjugationen“ werden größtenteils nach eben diesem Muster in eine Nominalgruppe umgebildet<sup>105</sup>: Das vom „Possessivartikel“ abhängende Verbalsubstantiv „Infinitiv“ –  $p^3=f \text{ } sdm$  (\* „Sein-Hören“ >) „daß er hört“ – bzw. Infinitiv mit Artikel und Agensnennung durch die (perf.) Relativform von  $jrj$  „tun“ –  $p^3 \text{ } sdm \text{ } j.jr=f$  (\* „Das Hören, welches er tat“ >) „daß er gehört hat“ ersetzen in manchen Konstruktionen „substantivisches“  $sdm=f/sdm.n=f$ <sup>106</sup>, das nur noch nach wenigen bestimmten Präpositionen (als „prospektives“  $sdm=f$ ) möglich ist<sup>107</sup>; die „substantivische Verbalform“ in Subjektsfunktion im Adverbialsatz – die „emphatische“ Form – behält den Bildungstypus des „ $sdm=f$ “ bei<sup>108</sup>, jedoch als „Umschreibung“<sup>109</sup> mit dem Verbum  $jrj$ <sup>110</sup> im „Kern“, von dem der Infinitiv des „Bedeutungsbegriffs“ als Objekt abhängt –  $j.jr=f \text{ } sdm$  „daß er hört“ –, und unter Aufgabe der Referenzdifferenzierung<sup>111</sup>;  $sdm=f/sdm.n=f$  schwinden auch – als „adverbielle“/„circumstantial“ – in der Substitutionsklasse der „Adverbialen“ mit Prädikatsfunktion (s. Tabelle 1).

1.2.2 Satzkonjugationen und Gliedsätze; Aussagefunktionen. Die Teilreduzierung der Substitutionsklassen (paradigmatischen Klassen), insbesondere durch Schwinden der „substantivisch“/„adverbiellen“ Formen des  $sdm=f$ , und die Neigung, Teilklassen der Substitutionsklassen im Sinne funktionaler „Arbeitsteiligkeit“ zu bevorzugen<sup>112</sup>, führen zu – gegenüber den mittelägyptischen – verfestigten Satzmustern (syntagmatischen Klassen); diese Verfestigung der Strukturen ist im Neuägyptischen der Tendenz nach bestimmend und im Koptischen vollständig. Die so relativ „festen“ Syntagmen können danach einge-

teilt werden, ob sie selbst schon „Satzstatus“ haben, also „selbständig“ sind<sup>113</sup>, oder einen anderen Satz erweitern, von dem sie syntaktisch „abhängen“<sup>114</sup>. Der oben gegebene Beispielsatz ist demnach trotz seiner morphophonematischen Ähnlichkeit mit dem älteren Adverbialsatz nicht mehr primär die Realisierung einer Kombination von Formen aus einer Substitutionsklasse mit Subjektsfunktion und einer solchen mit Prädikatsfunktion, sondern Realisierung des „selbständigen“ Satzes „Adverbialsatz“ (Präsens I)<sup>115</sup>, dessen Formelemente nurmehr – sprachgeschichtlich gesehen – eine „Auswahl“<sup>116</sup> der ehemals möglichen repräsentieren. Als selbständige Satzkonjugation – also genauer: jener Mindestzahl von Formelementen, die hinreichend und notwendig sind, um aus einem Syntagma einen Satz zu machen – stehen „Adverbialsatz/Präsens I“ den Satzkonjugationen „perfektisch/präteritales“  $sdm=f$ <sup>117</sup> und „Futur III“<sup>118</sup> gegenüber, dem „Aorist“ erst mit dem Demotischen (im Neuägyptischen ist seine Form  $hr \text{ } sdm=f$  noch Teil eines größeren Paradigmas)<sup>119</sup>; den Syntagmen mit Satzstatus können trotz gewisser Eigenheiten<sup>120</sup> zugerechnet werden: „Imperativ/imperativerischer Infinitiv“<sup>121</sup> bzw. „Jussiv“<sup>122</sup>, „Zweites Tempus“ (= „Emphatische Form“ mit notwendiger Adverbiale)<sup>123</sup> und „Nominalsatz“/„Cleft Sentence“<sup>124</sup>. Jeder affirmativen Struktur entsprechen zwar morphosyntaktisch durchaus unterschiedlich konstruierte, aber funktionell eindeutig zuweisbare „Negativsätze“ (s. Tabelle 1)<sup>125</sup>.

Anders als beim Satz der älteren Gruppe (vgl. 1.1.3) sind nun in der Regel (Reste des älteren Mechanismus beim „Präsens I“) die Satzformen (Satzkonjugationen) selbst Träger der Aussagefunktionen; die Nominalsätze beiseitegelassen, gliedern sie sie etwa folgendermaßen (siehe Seite 1185/1186 oben).

An der Formbildung der Satzkonjugationen ist der „Verbalbegriff“ immer noch stark in nominaler Gestalt – als Infinitiv – beteiligt (oder im PsP des Präsens I noch in adverbieller); im satzbildenden „präteritalen“  $sdm=f$  (auch Aorist  $hr \text{ } sdm=f$ ) hat das Verbum nun aber auch eine Form, die schon im Rahmen des Neuägyptischen – mit dem Zurücktretten älterer Gebrauchsweisen verstärkt im Demotischen und Koptischen – kaum mehr in paradigmatischer Beziehung zu nominalen Formen steht: es ist nun die Form eines „Verbalsatzes“.

Die „nicht-selbständigen“ „Satzglied-“ oder „Phrasenkonjugationen“ sind solche, bei denen substantivische Formen des Verbums – unter ihnen auch sonst geschwundene Formen des  $sdm=f$  – mit den Präpositionen, von denen sie abhängen (oder im Falle von „Finalis“ und „kau-

		(1) ALTÄGYPTISCH	(2) MITTELÄGYPTISCH	(3) NEUÄGYPTISCH	(4) DEMOTISCH	(5) KOPTISCH		
S A T Z	NOMINALSATZ	"IDENTITÄTSSATZ" z.B. Adjektivsatz	NOMEN + NOMEN Partizip + NOMEN z.B. nfr sw	NOMEN + NOMEN Partizip + NOMEN nfr sw	(NOMEN + NOMEN)  (nfr p3j=f jp) pRyl.9,10,12		"IDENTITÄTSSATZ"	
		z.B. Cleft Sentence	{jn + Substantiv (z.B. sn.t=f) jnk/swt} + {NOMEN Spd.t) z.B. Partizip}	{jn + Substantiv} + {prosp. sdm=f Partizip}	{jn/m+Substantiv ( jnk/mntf) } + {Partizip}			
		z.B. "Substantivalsatz"	{jnk/swt NOMEN (z.B. m3C.t) } + {NOMEN z.B. Partizip mrrw ntr)	{z.B. mntk jnk/mntf } + {njm NOMEN } + {p3+RELATIVPHRASE	z.B. mntk njm jnk/mntf } + p3+RELATIVPHRASE	ΠΤΚ ΝΙΗ "Wer bist Du?" {ΠΤΟΚ ΠΕΤΝΗΥ "Du bist es der kommt!" {ΟΥΜΕ ΤΕΤΧΩ ΠΗΟC "Ich spreche wahr"	("Substantivalsatz") Cleft Sentence	
		dreigliedrig PW-SATZ zweigliedrig	z.B. Substantiv jnk/swt } + PW, nw+RELATIVPHRASE NOMEN + PJ/PW, NOMEN NOMEN + PJ/PW	z.B. sdm pw jrj.n=f NOMEN + pw, NOMEN NOMEN + pw jnk/ntf + pw + ADVERBIALE	NOMEN + p3j, NOMEN NOMEN + p3j	ΟΥΜΕ ΠΕ ΠΕΤΙΧΩ ΠΗΟC "Wahrheit ist was ich sage" ΠΑΕΙΩΤΗC "Mein Vater ist es"	dreigliedrig P3J-SATZ zweigliedrig	
S A T Z	"SATZKONJUGATION"	ADVERBIALSATZ	NOMEN { (mk)wj/sw } + ADVERBIALE (Pseudopartizip, trans., l.p)	NOMEN { (mk)wj/sw } + ADVERBIALE	NOMEN { tw=j/sw } + { Adverb Präposition + NOMEN (hr) + Infinitiv Pseudopartizip (PsP) m + Infinitiv	NOMEN { tw=j/sw } + { Adverb Präposition + NOMEN Infinitiv PsP (nC) + Infinitiv	ADVERBIALSATZ ("Präsens I")	
		JW-SATZ	jw(=f) + ADVERBIALE n sdm.t=f n p3j=f sdm	jw(=f) + ADVERBIALE { ChC.n(=f) wn.jn(=f) } + { Z.B. sdm=f sdm.n=f z.B. r + Infinitiv (nn sw r sdm)	bn...(jwn3) bw sdm.t=f/bw jr.t=f sdm sdm=f/(jr=f sdm) bn.pw=f sdm jw=f r sdm bn jw=f r sdm	bn...jn/3n bw jr.tw=f sdm {w3h=f sdm sdm=f/jr=f sdm bn.pw=f sdm bn jw=f sdm	"PERFEKT" "PRÄTERITUM"	
		2. TEMPUS	{mrr=f mrj.n=f/sdm.ntw=f} + ADVERBIALE	{mrr=f mrj.n=f/sdm.ntw=f} + ADVERBIALE	{sdm=f/j.sdm=f} + ADVERBIALE j.jr=f sdm	j.jr=f sdm + ADVERBIALE j.jr + {AORIST FUTUR III	FUTUR III	
		"SDM.HR=F"	sdm.jn=f (sdm.hr=f) (sdm.k3=f)	(sdm.jn=f) sdm.hr=f/hr=f sdm=f (sdm.k3=f)	(hr sdm=f) bw jr=f sdm/bw rh=f	hr sdm=f/hr jr=f sdm bw jr=f sdm/bw rh=f	AORIST	
S A T Z	adverbiales	IMPERATIV (JUSSIV)	j.dd/sdm/jm ... (jm sdm=f)/Ø + (prosp.) sdm(w)=f/PsP	sdm/jm ... (jm sdm=f)/Ø + prosp. sdm=f/(PsP)	j.sdm/sdm/jmj jm sdm=f/Ø + prosp. sdm=f bn sdm=f	(j.sdm)/sdm/... mj jr=f sdm/(mj) sdm=f	IMPERATIV JUSSIV	
		"SUBJUNKTIV"	Verbum + { geminierendes sdm=f sdm(.w)=f	Verbum + { gem. sdm=f prospektives sdm=f	Verbum + prosp.sdm=f (z.B. dj=j sdm=f)	dj + prosp. sdm=f hrr dj=j sdm=f/dj=j jr=f sdm	(Lexikalisierung)	"FINALIS"
		ADVERBIALE ("Circumstantial")	sdm=f/sdm.tj-Passiv (sdm.n=f)/ {sdmm- sdm.w-} Passiv Adverb Präposition + NOMEN (hr + Infinitiv) Pseudopartizip (PsP) r + Infinitiv	sdm=f/sdm.tw-Passiv sdm.n=f(transitiv)/sdm.w-Passiv Adverb Präposition + NOMEN hr + Infinitiv PsP m + Infinitiv r + Infinitiv (js)	prospektives sdm=f (final)  Adverb Präposition + NOMEN  r + Infinitiv jw + SATZ	(prosp. sdm=f (final))  Adverb Präposition + NOMEN  r + Infinitiv jw + SATZ	ADVERBIALE  (Kausativer Inf.)	
		PRÄPOSITIONALSYNTAGMEN	Präposition + { (geminierendes) sdm=f Infinitiv sdm(.w)=f sdm.t=f	Präposition + { (gem.) sdm=f Infinitiv (z.B. hnC sdm) prosp.sdm=f (z.B. m-dr sdm=f) sdm.t=f (z.B. r sdm.t=f)	Präposition + { Infinitiv p3j=f sdm p3 sdm j.jr=f (hnC ntf sdm)/mtw=f sdm (m-dr sdm=f) r-jr.t=f sdm/§3C-j.jr.t=f sdm	Präposition + { (Infinitiv) p3j=f sdm (p3) sdm j.jr=f/dj.t jr=f sdm mtw=f sdm n-dr sdm=f/n-dr jr=f sdm §C(m)tw=f sdm	(KAUSATIVER INF.)	
S A T Z	nominales	RELATIVPHRASEN	j.dd/mrr (aktiv/Passiv) ddd/mrj (aktiv/passiv) } -Partizip mrj.tj=fj mrr } mrj } -Relativform mrj.n	mrr (aktiv/passiv) mrj (aktiv/passiv) } -Partizip mrj.tj=fj mrr } mrj } -Relativform mrj.n	j.jr sdm/j.sdm (aktiv) j.sdm (passiv) } -Partizip ("Adjektiva")  j.sdm=f j.jr=f sdm } -Relativform	r.wn.n3.w } -Partizip j.jr sdm } "Adjektiva" (Lexikalisierung)  r.wn.n3.w.jw=f } r.jr=f } -Relativform r.sdm=f	RELATIVPHRASE	
		Konjugation						
		Konverter	ntj + ADVERBIALSATZ ntj + ADVERBIALE	ntj + ADVERBIALSATZ ntj + ADVERBIALE	ntj + { ADVERBIALSATZ FUTUR III Negationskonjugationen ntj + "mittelägypt." ADVERBIALE ('/. sdm=f)	ntj + SATZKONJUGATION (ohne PRÄTERITUM) ntj + "mitteläg." ADVERBIALE ('/. sdm=f)		
		NOMEN	z.B. wn(n)=f + ADVERBIALE gem. sdm=f (+ ADVERBIALE) (prosp.) sdm=f Substantiv/Pronomen Substantiv + Demonstrativ/Suffix Substantiv + (nj) + Substantiv Substantiv } + RELATIVPHRASE Ø	(wie Altägyptisch)	wn + ADVERBIALSATZ  p3/p3j=f Substantiv/Pronomen (Substantiv + Demonstrativum/Suffix) (p3) Substantiv + (n) + (p3) Substantiv p3 + { Substantiv } + RELATIVPHRASE Ø	wn + (SATZKONJUGATION)  p3/p3j=f Substantiv/Pronomen (Substantiv + Suffix) (p3) Substantiv + (n) + (p3) Substantiv p3 + { Substantiv } + RELATIVPHRASE Ø	"Imperfekt"	
		"TOPIKALISIERUNG"	jr + NOMEN, SATZ	jr + NOMEN, SATZ	(jr) NOMEN, SATZ	NOMEN, SATZ	TOPIKALISIERUNG	

Tabelle 1 (Legende 1.3, Sp. 1186–87)

Zeit Pragmatische Textkategorien	AR	1.ZwZt	MR	2.ZwZt	18. Dynastie		19. Dynastie			20. Dynastie	3.ZwZt	SpZt	Ptol. Zt	Kaiserzeit
					Vor-Amarna	Amarna	Sethos I	Ramses II		Ramses III				
theologische Sprechhandlungen	ALTÄGYPTISCH		MITTELÄGYPTISCH		MITTELÄGYPTISCH - Tura-Hymnus	SPÄTMITTELÄG. I - Großer Hymn.	SPÄTMITTELÄG. II - Himmelskuh	SPÄTMITTELÄGYPTISCH II - pLeiden I 350 - Hermopo- lis-Stele		NEO-MITTELÄG. - T3-nfr SPÄTMITTELÄG. II - Karnak-Text		NEO-MITTELÄG. - Schabako	NEO-MITTELÄG. I - pBremner-Rh. NEO-MITTELÄG. II - Tempeltex- te	NEO-MITTELÄG. II - Tempeltex- te
"staatliche" Sprechhandlungen	ALTÄGYPTISCH		MITTELÄGYPTISCH	MITTELÄG. - Nefer- hotep	SPÄTMITTELÄGYPTISCH I - Carnar- von I - Urk. IV		SPÄTMITTELÄG. I - Nauri	MEDIO-NEUÄGYPTISCH - Qadesch		MEDIO-NEUÄG. - Siegesbericht		NEO-MITTELÄG. - Osorkon	NEO-MITTELÄG. - Pianchi-St.	NEO-MITTELÄG. - Rosettana DEMOTISCH I/ GRIECHISCH
"literarische" Sprechhandlungen							MEDIO-NEUÄG. - Grenzste- len	NEUÄGYPTISCH I - Hethitervertr. - Israel-St.						DEMOTISCH II/ ALTKOPTISCH - Mag. Pap. DEMOTISCH II/ GRIECHISCH
"Alltags"- Sprechhandlungen							MEDIO-NEUÄGYPTISCH - Astarte - Doomed Prince	NEUÄGYPTISCH I - pd'Orbiney		NEUÄG. I - Hor.+Seth	NEUÄGYPTISCH II - Wenamun - Amenemope		DEMOTISCH I - Setna I	DEMOTISCH II - Setna II
								NEUÄGYPTISCH I - LEM		NEUÄGYPTISCH II - "Černý/Groll"-Gram.		(ABNORM-HIER.)/ FRÜH- DEMOTISCH	DEMOTISCH I/ GRIECHISCH	DEMOTISCH II/ GRIECHISCH

Tabelle 2 (Legende 3.2, Sp. 1190–91)



	- ASPEKT	+ ASPEKT	
		Perfektiv (acc.)	Imperfektiv (inacc.)
- TEMPUS „durativ“/„kontinuierlich“	Präsens I/2. Tempus $tw=j/sw$ } {Adverb $j.jr=f sdm$ } {Präp.+Nomen	Präsens I $tw=j/sw$ + PsP „er ist gekommen (und jetzt da)“	Präsens I $tw=j/sw$ + $hr/m$ + $sdm$ „er ist ‚beim Hören‘“/ „hört gerade“
	Aorist ( $hr sdm=f$ ) „er hört“		
vorzeitig	$sdm=f$ ← → $sdm=f$ „er hörte/hat gehört“		
+ TEMPUS			
nachzeitig	Futur III $ju=f r sdm$ „er wird hören“	Jussiv (prosp. $sdm=f$ ) „er möge hören“	

sativem Infinitiv“: mit dem regierenden  $dj=j/dj.t$ <sup>126</sup>), feste Verbindungen eingegangen sind, also „Konjunktionalsyntagmen“ bilden, denen ihre Herkunft morphophonematisch bald nicht mehr anzusehen ist<sup>127</sup>: eine die folgende Aussagekomponente anbindende Form, ägyptologisch „Konjunktiv“<sup>128</sup> genannt (Präposition  $hm$  mit Infinitiv), dann „Temporalis“ (Präp.  $m-dr/n-dr$  mit prosp.  $sdm=f$ )<sup>129</sup> und „Terminativ“ (Präp.  $r$  bzw.  $\bar{s}^3r$  mit  $sdm.t=f$ ); sie sind Formen „adverbieller“ Unterordnung, die im Ägyptischen auch „Fortführung“ vorangenannter Aussageformen, also explizite „Nebenordnung“ (Konjunktiv) umfaßt<sup>130</sup>.

1.2.3 Satzerweiterung. Die für Kommunikationszwecke wichtige Satzerweiterung wird im Alt- und Mittelägyptischen auf der Ebene der Satzstruktur durch Erweiterung der Nominalgruppen<sup>131</sup> oder als Erweiterung der Satzstruktur durch Adverbiale (als Substitutionsklasse) geleistet und führt insbesondere durch die nominalen und adverbiellen Formen des Verbums zu reich gegliederten Gefügen; das Schwinden dieser Formen aus den Substitutionsklassen ändert dies nicht im Prinzip, aber in der Qualität: Beibehalten sind als satzerweiternde Adverbiale „Adverb“ und „Präposition mit Nomen“, aber die produktive Gruppe der präpositionalen Infinitive wird auf  $r$  plus Infinitiv reduziert („Absicht“) und Präposition mit  $sdm=f$  auf die wenigen oben (1.2.2) aufgeführten „Satzgliedkonjugationen“/„Konjunktionalsyntagmen“; von den „adverbiellen“ Formen des  $sdm=f$  bleibt nur das in „finaler“ Funktion in Gebrauch, mehr und mehr auf das Verbum  $dj$  „geben; veranlassen“ eingeschränkt<sup>132</sup> und als „Finalis“ bzw. „Fortsetzungsform („Konjunktiv“) des Futurs“ paradigmatisiert.

Die Reduktion aber steht in unmittelbarem Zusammenhang mit der Methodenänderung: Satzbauprinzip der älteren Gruppe war der Aufbau des Satzes aus „Satzgliedelementen“, während in

der jüngeren Gruppe immer mehr der „Minimal-satz“ selbst zu einer Einheit und damit zu einem Bauelement wird: Die „selbständigen“ Sätze/Satzkonjugationen werden daher durch „Konjunktionen“ – ägyptologisch „Konverter“ genannt – zu „relativen Tempora“: durch  $wn$  zu „relativ vergangenen“<sup>133</sup>, durch  $j.jr$  (aus der „substantivischen“ Verbalform  $j.jr=f sdm$ )<sup>134</sup> zu „Zweiten Tempora“; oder zu Gliedsätzen: durch  $ntj$  zu Relativsätzen<sup>135</sup>, durch  $ju$  zu Umstandssätzen (und so die reduzierte Klasse der „Adverbialen“ wieder auffüllend)<sup>136</sup>. Der „Umstandssatz des Präsens“ in seiner Form  $ju=f (hr) sdm$  (statt  $*ju sw (hr) sdm$ ) ist im Gebrauch so häufig und in manchen Syntagmen so spezifisch<sup>137</sup>, daß man in ihm zum Teil einen „nicht-selbständigen“ Hauptsatz“ (als „Fortsetzungsform“ eines „selbständigen“ Satzes)<sup>138</sup> sehen wollte, wenngleich sich seine „fortsetzend/kontinuative“ Funktion aus dem Funktionsfeld der ägyptischen Formen der adverbiellen Unterordnung erklärt, der „Nebenordnung“ miteinschließt<sup>139</sup>, und seine spezifischen Syntagmen aus sprachgeschichtlichen Ausgleichsbewegungen<sup>140</sup>.

1.3 Formen: In Tabelle 1 sind die wichtigsten Formen der fünf ägyptischen Sprachstufen aufgeführt; die Spalten geben in etwa den Stand der jeweils gültigen synchronen Grammatik (zu Einschränkungen s. 3. Geschichte), die Zeilen sollen – soweit möglich – einen Einblick in die morphosyntaktischen Äquivalenzen gestatten. Die linke Randspalte gibt die Benennungen der Substitutionsklassen, wie sie für die syntaktische Klassifikation des Alt- und Mittelägyptischen angesetzt werden können; die rechte Randspalte spiegelt im wesentlichen die für das Koptische übliche Terminologie. Die innerhalb der Tabelle auftretenden Benennungen von syntaktischen Klassen in Großbuchstaben sollen grob die „Rekursion“ einbringen; sie stehen jeweils für die genannten, durch sie in der jeweiligen Spalte zusammengefaßten For-

men<sup>141</sup>. Klassenbezeichnungen wechseln gelegentlich (vor allem in der Spalte des Koptischen) mit konkreten Syntagmen, immer konkret sind Pronomina aufgeführt (1.s.c./3.s.m.): alle solchen Fälle sollen „beispielhaft“ stehen für ihre Paradigmata. Gestrichelte Zeilentrenner sollen sprachgeschichtliche oder solche Zusammenhänge symbolisieren, die über die Klassifikationsgrenzen hinausgehen<sup>142</sup>. „Negationskonjugationen“ sind in den zugehörigen Klassifikationsfeldern versetzt eingetragen.

2. *Verwandtschaftsverhältnisse*. Das Ägyptische weist gewisse morphophonematische Gemeinsamkeiten<sup>143</sup> mit einigen räumlich und zum Teil zeitlich benachbarten Sprachen auf, mit denen es zur Gruppe der „afroasiatischen“ („hamito-semitischen“) Sprachen zusammengefaßt wird<sup>144</sup>. Es sind dies die „Semitischen Sprachen“ – Akkadisch, die nordwestsemitischen (Ugaritisch; Hebräisch; Aramäisch/Syrisch) und südsemitischen Sprachen (Arabisch; die äthiopischen Sprachen Ge'ez und Amharisch) –, die „libysch-berberischen Sprachen“<sup>145</sup> – etwa Tamazight (Tuareg), Schilh (südliches Marokko) und Kabylich (nördliches Marokko) –, die „Kuschitischen“ – wie Tu Bedawiye<sup>146</sup>, Galla<sup>147</sup>, Somali (Ostspitze Afrikas), Agaw (Äthiopien) – und „Tschadohamitischen“<sup>148</sup> Sprachen.

Insgesamt gesehen beruht die Annahme der Zusammengehörigkeit dieser Sprachen jedoch noch auf äußerst schwachen Grundlagen: Zwischen den nicht-semitischen Sprachen der Gruppe und dem Ägyptischen und Semitischen sind die absolute Zeitdifferenz und die Differenzen in der sprachlich-kulturellen Traditionstiefe<sup>149</sup> erheblich, beziehen sich die aufgestellten „Gleichungen“ auf einen Minimalausschnitt des Lexikons<sup>150</sup> und sind die Morpheme „isolierend“ betrachtet worden, ohne ihre jeweilige Funktion und systematische Stellung angemessen einzubeziehen, oder, wo dies versucht wurde, ohne auf Zustimmung zu stoßen<sup>151</sup>. Vergleiche in der Syntax – die im Prinzip erfolgversprechender sind, insbesondere zwischen dem Ägyptischen und den semitischen Sprachen – sind nur vereinzelt versucht worden<sup>152</sup>.

Angesichts der auffallenden typologischen Andersartigkeit des Ägyptischen<sup>153</sup> haben nur jene komparatistischen Ansätze ein ausreichendes Maß an Überzeugungsfähigkeit, die als Vergleichsbasis rekonstruierte, von den belegten Sprachen abstrahierte „Proto-Systeme“ wählen, sei es auf der Grundlage charakteristischer Konjugationstypen (etwa „Präfix-“ vs. „Suffixkonjugation“)<sup>154</sup>, sei es auf der einer Art „Morpho-Algebra“<sup>155</sup> über gemeinsamen Funktionsfeldern („Aspektopposition“)<sup>156</sup>. Jedes dieser Konzepte aber fordert, die

Vorstellung von einer sprachlichen „Verwandtschaft“ fallen zu lassen, die die belegten Sprachen als Abkömmlinge einer „afroasiatischen Ursprache“ versteht, und gestattet allenfalls, sie als Mitglieder eines „allogenetischen“<sup>157</sup>, d.h. „räumlich/kulturellen“ Verbundes<sup>158</sup> zu betrachten oder ihre Gemeinsamkeit als „abstrakte Größe linguistischer Merkmale“<sup>159</sup>. Schließlich verspricht auch eine rein typologische Vergleichung im Sinne der „Universalien“-Forschung wenig Aufschluß<sup>160</sup>, sofern nicht zusätzliche Bewertungsmaßstäbe eingeführt werden können<sup>161</sup>.

3. *Geschichte*. 3.1 Sprachwandel durch Auswahl; „Analyse“. Veränderungen einer Sprache in der Zeit – ihr Wandel – sind das Endprodukt vieler minimaler Abwandlungen des Sprachgebrauchs, die sich dem Betrachter nach gemessenen Abständen zu einem neuen Bild zusammenschließen; für jeden Sprecher allerdings hat seine Sprache weder Vergangenheit noch Zukunft, er ist zu jedem gegebenen Zeitpunkt von ihren systematischen Regeln abhängig und kann seine „Ausdrucksfreiheit“ nur im Rahmen jener Regeln ausschöpfen – seine „Innovationen“ können im wesentlichen nur neue Realisierungen schon gegebener Möglichkeiten des Sprachsystems sein oder Auswahl durch Bevorzugung bestimmter – vom System vorgegebener – „isofunktionaler“ Varianten<sup>162</sup>. Eben dies läßt sich bereits an den Formen der „typologischen Stufen“ des Ägyptischen ablesen (s. die Zeilen der Tabelle 1): sie gehören zum Großteil in den vorangegangenen „Stufen“ noch jeweils größeren Inventaren morphologisch und funktionell verwandter Formen an, aus denen sie die Bevorzugung im Sprachgebrauch „ausgewählt“ hat (s. auch 1.2.2), während so die anderen Formen allmählich ungebräuchlicher – „altmodischer“ – wurden und schließlich aus dem Sprachbewußtsein verschwanden<sup>163</sup>. Das aber heißt verallgemeinert, jede „Sprachstufe“ ist im Prinzip ein ausgeweitetes und neu organisiertes Teilsystem der vorangegangenen Sprachstufe<sup>164</sup>, wobei die „Neuordnung“ in der historisch überschaubaren Entwicklung des Ägyptischen als „Analyse“ charakterisiert worden ist<sup>165</sup> – d.h. das Einrücken der grammatischen Elemente in den „Kern“ der Syntagmen (dargestellt in 1.2.1), die Tendenz, die Funktionskomplexe „synthetischer“ („flektierender“) Formen in Einzelfunktionen aufzulösen und jeweils einem Morphem zuzuordnen, und die Paradigmen einheitlich nach dem Muster: Konjugationsträger – Handlungsträger – Bedeutungsträger zu konstruieren<sup>166</sup>; weitere Tendenzen lassen sich etwa als „Paradigmatisierung“, „Präzisierung von Funktionsfeldern“ und „Vereinheitlichung von Paradigmenmorphologie“ und „Unterordnungssyntax“ beschreiben<sup>167</sup>: alle stehen

sie im Zeichen „sprachlicher Ökonomie“ als sprachverändernder „Motivation“.

3.2 Sprachschichtung und „typologische Stufen“. Die Innovationen des Sprecherindividuums tragen aber nur dann zum Sprachwandel bei, wenn sie von anderen Sprechern übernommen werden; sie setzen sich in der „Umgangssprache“ rascher durch als in offiziellen Dokumenten: Die Bereitschaft der Sprecher, neue „Sprechmoden“ aufzugreifen, wird vom Ort der jeweiligen „Sprechsituation“ in der sozio-kulturellen Hierarchie beeinflusst<sup>168</sup>. Dem Betrachter jedoch läßt der unterschiedliche Widerstand, der in den jeweiligen Sprechsituationen dem Eindringen von Innovationen entgegengebracht wird, die Produkte der Sprechsituationen – die „Sprechakte“ – als unterschiedlich „innovierte“ Teilmengen der Sprache erscheinen, die ihm zu einem gegebenen Zeitpunkt „Sprachschichtung“ reflektieren, und auf der Zeitachse gesehen das Bild eines phasenverzögerten Emporwanderns der Innovationen in der „Sprachschichtung“ zeichnen.

Die nach Zeit, Textkategorien und Schriftart zusammengeschlossenen „typologischen Stufen“ des Ägyptischen sind somit auch Schnitte durch die „Sprachschichtung“; sind diese Schnitte einigermaßen vollständig, müßten sie auch den unterschiedlichen „Innovationsstand“ der jeweiligen „Schicht“ spiegeln: Danach ist „Altägyptisch“<sup>169</sup> zunächst einmal – als sprachliche Ausdrucksform – Teil eines durch sein schriftliches Medium, den „Stein-Hiero-Glyphen“<sup>170</sup>, mit nicht-sprachlichen Ausdrucksmitteln verwobenes „decorum“ staats-theologischer (Pyramidentexte) und sozial-ideologischer (Urk. I) „Kundgabe“<sup>171</sup> (\*Schreiben); „Neuägyptisch“ beansprucht in der Form, die ihm die auf „typologische Reinheit“ angelegten jüngeren Darstellungen gegeben haben, beinahe nur noch Gültigkeit für die „neuhieratisch“ geschriebenen<sup>172</sup> administrativen und alltagsweltlichen Texte der späten 19. bis frühen 21. Dyn.<sup>173</sup>; „Demotisch“ ist zunächst auch nur die in der ebenso benannten Schriftart niedergelegte Sprache der alltagsweltlichen „Sprechakte“ seit der Saitenzeit, greift aber dann auf literarische und in der ausgehenden Ptolemäerzeit auch auf theologische Texte aus<sup>174</sup>; erst „Koptisch“ ist eine Sprachbeschreibung, die eine Gesamtheit von durch ihre Schriftart charakterisierten Textkategorien erfaßt<sup>175</sup>. Nur das „Mittelägyptische“ ist eine konzeptuelle Ausnahme, als in seinen maßgeblichen Darstellungen hieroglyphische und hieratische Texte aller Gattungen vom späten Alten Reich bis in die 18. Dyn. (und zu Teilen noch später) zusammengeschlossen sind.

Also ist von der Sprache des Alten Reiches im wesentlichen bekannt, wie in ihr die – trotz aller

konkreten Sinnbildlichkeit – relativ abstrakten theologischen Aussagen formuliert werden, dann im nicht- oder weniger theologischen Bereich solche Aussagen, die eine zum Zweck der repräsentativ-schriftlichen Niederlegung auf Sprachformeln reduzierte Sprache (\*Phraseologische Gebundenheit) widerspiegeln; erst die sich im Laufe des Alten Reiches ausbreitende Schriftlichkeit<sup>176</sup> läßt dann mehr und mehr weniger „geformte“ Sprache zu, so daß dann im Mittleren Reich praktisch alle wesentlichen sprachlichen Lebensäußerungen in Texten dokumentiert sind. Dabei sind die strukturellen Unterschiede zwischen den jeweiligen Textkategorien so geringfügig, daß sich die Sprache des Mittleren Reiches in bemerkenswerter Einheitlichkeit präsentiert<sup>177</sup>. Das ist schon zu Beginn des NR anders: Während theologische Texte und sprachliche „Staatsakte“ (Urk. IV) noch in etwa von den „mittelägyptischen“ Grammatiken erfaßt werden, haben die Aussageweisen der Briefe und sprachlichen „Verwaltungsakte“ nicht mehr in jenen und noch nicht in den „neuägyptischen“ Grammatiken Eingang gefunden<sup>178</sup>. Für die Beschreibungen der Sprache von der zweiten Hälfte des NR an und in weiter wachsendem Maße der SpZt und ptol./röm. Zt sind theologisch/liturgische Texte, staatsideologische Verlautbarungen und literarische<sup>179</sup> Sprechakte (vordemotischer Zeit) faktisch ausgeblendet oder nicht in ihren Unterschieden wahrgenommen worden<sup>180</sup>. Es sind aber eben diese Textkategorien, deren Sprachdaten die Phasenverzögerung bei der Diffusion der Innovationen durch die Hierarchie der „Sprechsituationen“ reflektieren und somit die sprachgeschichtlichen „Zwischenschritte“ enthalten, die die erstellten Modelle zur Sprachgeschichte<sup>181</sup> missen ließen. Bezieht man sie ein und klassifiziert ihre Sprache nach Formengebrauch, Satzstruktur und orthographischen Konventionen<sup>182</sup>, kann man – unter Hinzufügung der sie konstituierenden Texte<sup>183</sup> – folgende Feingliederung „typologischer Stufen“ aufstellen:

„Spätmittelägyptisch“ (mittelägyptische Satzstruktur und mittelägyptische Orthographie; gelegentliche Verwendung „neuägyptischer“ Formen, Wörter und Schreibungen); Textstichproben in der Reihenfolge anwachsender Zahl von „Neuägyptizismen“: pHeqanacht<sup>184</sup> – pKahun (and Gurob) – pBrooklyn 351446 – pWestcar – Carnarvon Tablet I (JEA 3, 95 ff.) – Urk. IV – Großer Hymnus, Amarna<sup>185</sup> – Buch von der Himmelskuh<sup>186</sup> – Nauri-Dekret<sup>187</sup> – pLeiden I 350 – Hermopolis-Stele, Merenptah<sup>188</sup> – Gebet Ramses' III. (22. Jahr), Karnak<sup>189</sup>.

„Medio-Neuägyptisch“ (weitgehend „neuägyptische“ Satzstruktur mit zahlreichen „mittelägypti-

schen“ Syntagmen und Formen; weitgehend „mittelägyptische“ Orthographie); Textstichproben in der Reihenfolge sinkender Zahl von „Mittelägyptizismen“: Briefe 18. Dyn.<sup>190</sup> – oAmarna<sup>191</sup> – Jüngere Grenzstelen, Amarna<sup>192</sup> – Astarte (LESt) – Doomed Prince (LESt) – Kanais-Inschriften, Sethos I.<sup>193</sup> – Qadesch-Poem/-Bulletin<sup>194</sup> – Siegesinschrift Ramses' III. (8. Jahr), Medinet Habu<sup>195</sup>.

„Neuägyptisch“ (rein neuägyptische Satzstruktur mit neuägyptischen Formen und Schreibungen; gelegentliche „Mittelägyptizismen“ in Formen und Orthographie, die später verschwinden); Textstichproben: oDeM – LEM – pd'Orbiney (LESt) – Hethitervertrag Ramses' II.<sup>196</sup> – Libyerkrieg Merenptahs<sup>197</sup> – Israel-Stele, Merenptah<sup>198</sup> – Horus und Seth (LESt) – Texte der Černý/Groll-Grammatik (s. Lit.) – Wenamun (LESt) – \*Amenemope.

„Neo-Mittelägyptisch“<sup>199</sup> (ägyptische „Zweitsprache“ auf der Basis „mittelägyptischer“ Struktur und Orthographie, mit eigener Sprach- und Schriftentwicklung); Textstichproben: Hymnus des Tja-nefer<sup>200</sup> – Osorkon-Inschrift<sup>201</sup> – Schabako-Stein (Denkmal memphit. Theologie) – Pianchi-Steile (Urk. III) – pBremner-Rhind<sup>202</sup> – Rosettana, Ptolemaios V (Urk. II) – Tempeltexte der ptolemäisch/römischen Zeit.

3.3 Ein Schichtenmodell der Sprachgeschichte. Tabelle 2 zeichnet das Bild der Sprachgeschichte auf der Basis der so bezeichneten und definierten Sprachtypen<sup>203</sup>. Auch diese Sprachtypen zeigen in sich die Erscheinungen des Sprachwandels: Texte wie die Heqanacht-Briefe und der pLeiden I 350 gehören zwar einem gleichen Sprachtyp an, als ihnen beiden mittelägyptische Sprachstruktur, Überwiegen von mittelägyptischen Formen und Schreibungen sowie eine geringe Zahl von neuägyptischen Formen und Schreibungen gemeinsam sind, sie unterscheiden sich jedoch darin, daß die Heqanacht-Briefe „Innovationen“ zeigen, die nur der Betrachter als Kern neuägyptischer Formen erkennen kann<sup>204</sup>, während der ramessidische Papyrus neben eben diesen Formen, die nun schon in seiner „Sprechsituation“ tradiert sind, auch solche „Innovationen“ enthält, die der ramessidische Sprecher selbst aus den in der Hierarchie der Sprechsituationen darunter liegenden Sprachtypen übernommen hat. Das heißt auch, daß der Leidener Hymnus mit „Innovationen“ angereicherter ist als die Briefe der 11. Dyn., und zwar so sehr, daß jener seiner Sprachstruktur nach ein Vorläufer der Briefe der 18. Dyn. sein könnte – wenn seine ramessidischen orthographischen und sprachlichen Eigenheiten dies nicht ausschließen würden. Da dies ähnlich für alle Sprachtypen gilt, könnte man sagen: Sieht man von Erscheinungs-

bild und Vokabular ab und berücksichtigt nur die Sprachstruktur, ergibt die lineare Anordnung der Sprachtypen Mittelägyptisch – Spätmittelägyptisch – Medio-Neuägyptisch – Neuägyptisch die Kontinuität des strukturellen Sprachwandels.

Die Zeilen der Tabelle 2 geben somit wieder, wie sich der Sprachgebrauch in den durch Textkategorien bestimmbaren Sprechsituationen im Laufe der Zeit ändert; die Spalten lassen die „Sprachschichtung“ zu einem gegebenen Zeitpunkt erkennen: Der Sprecher verfügt über eine gewisse Anzahl verschiedener Grammatiken, die für unterschiedliche Sprechsituationen gültig sind, wobei diese Grammatiken in unterschiedlichem Maße miteinander verwandt sind: Etwa zur Zeit Sethos' I. ist die Grammatik der oDeM der Erzählung vom „Verwünschten Prinzen“ verwandter als der des Nauri-Dekrets; dessen Sprache ist aber der des „Verwünschten Prinzen“ genauso verwandt wie dessen Grammatik der der Ostraka – d. h. für den Sprecher ist der Übergang von einer Grammatik zu anderen genauso allmählich und so unbewußt möglich wie wir in die für bestimmte Sprechsituationen gültige Grammatik wechseln können. Betrachtet man die Gesamtheit der „geschichteten“ Grammatiken ihrerseits in der Zeit, erkennt man eine Tendenz zur Abnahme der „Verwandtschaft“ der einzelnen Grammatiken zueinander; in der Kaiserzeit ist die Verwandtschaft zwischen der Sprache der theologisch/liturgischen Texte und der der anderen Textkategorien so gering geworden, daß das „Neo-Mittelägyptische“ letztlich nur noch durch eben jene Texte getragen wird. Mit dem Ende der Religion, die sie zum Ausdruck gebracht haben, verschwindet auch ihr Sprachtyp, und im Koptischen ist die ägyptische Sprache wieder von relativer Einheitlichkeit.

Die Geschichte der Sprache läßt sich allgemein so wiedergeben: Die Bevorzugung und Ausbreitung bestimmter Realisierungen der systematischen Möglichkeiten der Sprache hat allmählich die Bevorzugung bestimmter Regeln des Systems zur Folge, die ihrerseits die Bevorzugung jener zugeordneten Regeln nach sich zieht, die ihnen typologisch ähnlich sind. Je mehr das so entstehende Untersystem des Sprachsystems von den Sprechern genutzt wird, desto größer wird die Zahl der Realisierungen nach den Regeln des Untersystems, desto stärker scheint sich der Typ der vom Untersystem geprägten Äußerungen für den Betrachter in der Sprache durchzusetzen. Als Geschehen in der Zeit wirkt dies für den Betrachter wiederum so, als wachse ein neues System aus dem alten heraus, das zwar im Prinzip erhalten bleibt (und als „Neo-Mittelägyptisch“ noch weiter genutzt wird), aber aus dem Bewußtsein der

Sprecher mehr und mehr schwindet: Sprachgeschichte ist ein „sprachliches Zellteilungsprinzip“.

Vorbemerkung: Die im folgenden aufgeführte Lit. nennt nicht immer direkt die entscheidenden spezifischen Arbeiten zu den jeweiligen Sachfragen, sondern in der Regel die jüngsten, die über sie in einiger Breite und Allgemeinheit handeln und einen Einstieg in den Diskussionsstand (und somit die relevante Lit.) ermöglichen; von diesem Prinzip wird abgewichen, wenn hier selbst ein Minimum an Diskussion für notwendig gehalten wird.

<sup>1</sup> Zur Ausbreitung der „Schriftlichkeit“ s. Baines, in: Man (N.S.) 18, 1983, 572 ff. – <sup>2</sup> Jean Simon, L'aire et la durée des dialectes coptes, in: Actes du IV<sup>e</sup> Congrès intern. des linguistes (Kopenhagen 1936), Kopenhagen 1938, 182 ff. – <sup>3</sup> S. Gertrud Bauer, Athanasius von Qus: *Qilādāt at-tahrīr fi 'ilm at-tafsīr*. Eine koptische Grammatik in arabischer Sprache aus dem 13./14. Jh., Islamkundliche Untersuchungen 17, Freiburg (Breisgau) 1972, 7 ff.; s. auch Peter Nagel, Das Triadon. Ein sahidisches Lehrgedicht des 14. Jahrhunderts, Halle 1983. – <sup>4</sup> Kurze Darstellung der Forschungsgeschichte seit Erman und einiger Charakteristika durch H. J. Polotsky, Egyptian, in: ders., Collected Papers, Jerusalem 1971, 320 ff. – <sup>5</sup> Edel, Altägypt. Gram.; vgl. ders., in: Textes et Langages I, 119 ff.; zu erwarten sind umfangreiche Einzeldarstellungen des Verbal Systems durch J. P. Allen, The Inflection of the Verb in the Pyramid Texts, Bibliotheca Aegyptia 2, Malibu (im Druck) und E. Doret. – <sup>6</sup> Nach wie vor unentbehrliche Gesamtdarstellung: Gardiner, EG; auf spezifischem Belegmaterial Westendorf, Med. Gram.; Neuansätze über Gardiner hinaus gehen von Hans Jakob Polotsky, Etudes de syntaxe copte, Kairo 1944, aus und finden in ders., Tenses (s. Lit.), und ders., Transpositions (s. Lit.) ihre Ausarbeitung; darauf aufbauend Junge, Syntax (s. Lit.); zu John Callender, Middle Egyptian, Malibu 1975, s. Junge, in: BiOr 35, 1978, 31 ff.; ausführliche Darstellung der jüngeren Forschungsgeschichte und ihrer Ergebnisse durch Leo Depuydt, in: Orientalia Lovaniensia Periodica 14, 1983, 13 ff.; den jüngsten Neuansatz zu einer Gesamtdarstellung stellen Wolfgang Schenkel, Materialien zur Vorlesung „Einführung in die klassisch-ägyptische Sprache und Schrift“ dar, als Skript Tübingen 1981/82; eine neue vollständige Grammatik hat M. Gilula in Arbeit. – <sup>7</sup> Černý und Groll, Grammar (s. Lit.), zu der zu einer Reihe von Phänomenen – vor allem der Morphologie und Orthographie – weiterhin ergänzend Erman, NG, heranzuziehen ist; strukturalistischer Ansatz bei Michail Korostovtsev, Grammaire du Neo-Egyptien, Moskau 1972, der hier und da neue Einsichten vermittelt, aber kaum den Stand der Kenntnisse der Entstehungszeit spiegelt; grundlegend für die Verbal-syntax Frandsen, Outline (s. Lit.); um eine Neubestimmung der Verbalreferenz bemüht sich Helmut Satzinger, Neuägyptische Studien, Beihefte zu WZKM 6, Wien 1976; für den Nominalsatz s. Sarah Israelit Groll, Non-verbal Sentence Patterns in Late Egyptian, London 1967; kurze Behandlung einzelner Charakteristika und wissenschaftsgeschichtlicher Abriss bei Polotsky, in: Textes et Langages I, 133 ff. – <sup>8</sup> Spiegelberg, Dem. Gr., verbindet immer noch am ehesten systematische Durchdringung mit philologischer Genauigkeit in einer Ge-

samtdarstellung; grundlegend für das Verbum Johnson, Verbal System (s. Lit.) (S. 1 Anm. 2 eine kurze Charakterisierung der vorliegenden Grammatiken); kurzer wissenschaftsgeschichtlicher Abriss und Verweise auf Grammatiken und Einzelabhandlungen A. F. Shore, in: Textes et Langages I, 143 ff. – <sup>9</sup> Die Zurückhaltung der „Ptolemaiologen“ vor umfassenden grammatischen Darstellungen der Sprache der Tempeltexte begründet S. Sauneron, in: Textes et Langages I, 151 ff. mit der Verschiedenartigkeit der grammatischen Systeme von Tempel zu Tempel; von der Überbewertung der „Zitatfreudigkeit“ ptol. Texte, a.a.O., einmal abgesehen, sehe ich diese Abstinenz darin begründet, daß (1) die philologische Erschließung der Texte immer noch einen Großteil der Energie schluckt, und daß (2) die unzutreffende Vorstellung von ihrer „Künstlichkeit“ (s. dazu unten [3.] Geschichte) einem angemessenen Umgang mit der Sprache hinderlich war. – <sup>10</sup> Walter C. Till, Koptische Grammatik, Leipzig 1961, geht in Aufbau und Systematik kaum über das Niveau einer Einführungsgrammatik hinaus; für weite Bereiche der Syntax grundlegend Polotsky, Coptic Conjugation (s. Lit.) (auf dessen Konzept auch Johnson, Verbal System, und Frandsen, Outline, basieren, und das ebenso den Rahmen für Tabelle 1 hier stellt); ausführliche Darstellung des Forschungsstandes durch Polotsky, in: Thomas A. Sebeok (Hg.), Linguistics in South West Asia and North Africa, Current Trends in Linguistics 6, Den Haag 1970, 558 ff.; zur generativen Phonologie des Koptischen Hinweise, in: Enchoria 10, 1980, 23 ff. – <sup>11</sup> Deren trennende Komponente in älteren sprachgeschichtlichen Überlegungen allzusehr herausgestellt worden ist: Sethe, in: ZDMG 79, 1925, 290 ff. (S. 311: „tiefe Kluft“); Stricker, Indeeing (s. Lit.). – <sup>12</sup> Der Schriftwechsel zum Koptischen hat diesen Zusammenhang für manchen verunklärt – zu Unrecht (s. Johnson, Verbal System, 298 ff.; s. auch hier Anm. 175); mehr noch: eine koptische Lesung würde den konventionalisierten demotischen (manchmal auch schon neuägyptischen) Schreibungen häufig gerechter werden als die „Unformen“ der konsonantischen Umschrift. – <sup>13</sup> S. Junge, in: SAK 9, 1981, 201 ff., mit Korrekturen in: GM 60, 1982, 93 ff.; Westendorf, Beharrung und Wandel sprachlicher Formen, MDAIK (im Druck), folgt den Spuren des Altägypt. im Koptischen. – <sup>14</sup> Das suggestiv hohe Alter der Sprache hat bis heute glottogonische Wunschvorstellungen genährt, die aus der Dominanz der Nominalkonstruktionen (s. die folgende Anm. und unten [1.] Typologie), einer angeblichen „Gegenstandsbezogenheit“ der Sprache und einem scheinbaren Mangel an Ausdrucksmitteln für „subtleties of thought“ (Gardiner, EG, S. 4) ein Bild „primitiver“ „Ursprünglichkeit“ zusammenstellten, ja, es für angebracht hielten, das Ägyptische mit „Kindersprache“ zu vergleichen. Solchen Hoffnungen, mit dem Ägyptischen dem „Ursprung der Sprache“ näher zu sein, hat sich schon Alan H. Gardiner, The Theory of Speech and Language, Oxford 1932, § 2, entgegengestellt. – <sup>15</sup> S. Wolfgang Schenkel, Suffixkonjugation (s. Lit.). – <sup>16</sup> Vgl. Loprieno, Aspekttheorie (s. Lit.), § 6.3. – <sup>17</sup> Konventionelle Aussprache mit „e“ zwischen den Konsonanten (bzw. „a“ für /ɜ/; „i/j“ für /j/; „u/w“ für /w/); nach rekonstruierbarem „vor-koptischen“ Lautstand (\*Lautsystem) etwa \*zah'awjinzūw nāfir maparwaf pen, s. Fecht, Wortakzent; Jürgen Osing, Die

Nominalbildung des Ägyptischen, Mainz 1976; Wolfgang Schenkel, Zur Rekonstruktion der deverbalen Nominalbildung des Ägyptischen, GOF IV/13, Wiesbaden 1983; nach einer gewissen Tradition soll die „konsonantische“ Schrift allerlei morphologische oder kategoriale Geheimnisse bergen: es ist zwar richtig, daß für die Darstellung der klassischen „Formenlehre“ eine Reihe von Informationen über die innere Flexion der Wurzeln fehlen und morphologische Unsicherheiten nicht immer aufgeklärt werden können, es ist aber unrichtig, anzunehmen, daß dies auch für semantische und grammatische Kategorien gelten muß – philologische Probleme sind selten auch linguistische oder gar informationstheoretische; daß die ägyptische Schrift wie die arabische und hebräische – verunkelt durch die masoretische Punktation – ihre „Redundanzen“ anders setzt als unsere Schrift, macht sie keineswegs „unvollkommener“ (s. auch \*Grammatik); man vgl. dazu den alphabetischen deutschen Satz \* „Dsr Stz 'st 'hn grß Schwrgktn lsbr“. – <sup>18</sup> Zu den Wortbildungs- und Bedeutungsklassen der ägyptischen Substantiva s. Osing, a.a.O. (Anm. 17), 4. – <sup>19</sup> Formklasse II *sádmaw*, s. Osing, a.a.O., 166; Schenkel, a.a.O. (Anm. 17), 59; die Verbalwurzel *s-d-m* wird als „Paradigma-Wurzel“ der Formbildung verwendet. – <sup>20</sup> Die ägyptischen Verben werden nach semitistischem Vorbild nach Zahl, Beschaffenheit und Modifikationsfähigkeit der „Wurzelkonsonanten“ in „Verbalklassen“ eingeteilt (s. auch Schenkel, a.a.O., 12f. [2.2.1.2]), die mehr oder weniger bestimmte morphologische Eigenschaften haben; ausführlichste Darstellung: Kurt Sethe, Verbum (s. Lit.) I, XVIIIff. und 193 ff. – <sup>21</sup> Abstrakte „Zitierform“/„Lexem“, sprachliche Realisierung immer in einer bestimmten Form mit ihrer „Wortformbedeutung“ (als Terminus hier von Gardiner, Speech and Language (s. Anm. 14), § 41, S. 180 ff.), wie etwa „Infinitiv“ \**zāha* „das Schreiben“, Partizip \**zāhi* „geschrieben“ usw.; die „innere Wurzelmodifikation“ ähnelt typologisch der der semitischen Sprachen. – <sup>22</sup> Nach Osing, a.a.O., 261, Formklasse IV *sádmu*; nach Schenkel, a.a.O., § 4.2 – wohl zutreffender – Formklasse *sádmu* (die „Bedeutungsklasse“ selbst wird von Schenkel, a.a.O., 133 [2.6.4] abgelehnt). – <sup>23</sup> Von „schwachen“ dritten Wurzel-Element, abgekürzt „III. inf.“; als „schwache“ oder „Halbkonsonanten“ werden die Phoneme *j/w* wegen ihrer phonetischen Verwandtschaft zu den Vokalen *i* und *u* bezeichnet. – <sup>24</sup> „Nisba“ ist ein aus der arabischen Nationalgrammatik übernommener Terminus; „Nisben“ sind im Ägyptischen mit Hilfe der Wortbildungsaffixe *.j/.w* (\**ij/iw*) von Substantiven und Präpositionalsyntagmen abgeleitete Adjektiva; zur Syntax der Nisben s. Westendorf, in: MIO 7, 1960, 316 ff.; Schenkel, in: CdE 41, Nr. 81, 1966, 50 ff.; Gilula, in: RdE 20, 1968, 55 ff.; Wolfhart Westendorf, Beiträge zum altägyptischen Nominalsatz, NAWG 1981, 3, 83 ff. – <sup>25</sup> Die grammatischen Genera sind „Maskulinum“ und „Femininum“, kein Genus „Neutrum“; grammatische „Substantivierung“ gehört mit Merkmal (.t), Länder- und Städtenamen (häufig auch Gau- und Provinznamen) ohne Merkmal (s. Gardiner, EG, § 92) der femininen Teilklasse an; das „natürliche Geschlecht“ der bezeichneten Gegenstände ordnet sich den Genera der sie bezeichnenden Substantiva zu, das Genus nicht natürlich-geschlechtlich gegliederter Gegen-

stände ist nicht regelhaft bestimmbar. Vgl. auch Francesco Aspesi, La distinzione dei generi nel nome antico-egiziano e semitico, Florenz 1977. – <sup>26</sup> Die ägyptischen Numeri sind „Singular“, „Dual“ und „Plural“; der Dual als Numerusform der Zweierheit (den auch einige semitische Sprachen – Arabisch, Hebräisch –, dann etwa die slawischen Sprachen und das Baltische kennen) wird in der jüngeren Gruppe des Ägyptischen auf Paare eingeschränkt und gelegentlich lexikalisiert – wie etwa auch im Akkadischen und Syrischen; s. auch Schenkel, in: Or 35, 1966, 423 ff. Zur Pluralbildung zuletzt Wolfgang Schenkel, Aus der Arbeit an einer Konkordanz zu den altägyptischen Sargtexten. Teil I: Zur Transkription des Hieroglyphisch-Ägyptischen; Teil II: Zur Pluralbildung des Ägyptischen, GOF IV/12, Wiesbaden 1983. – <sup>27</sup> Im Ägyptischen keine Wortklasse, s. W. Schenkel, in: MDAIK 22, 1967, 71 ff., und Junge, Syntax (s. Lit.), 56; gegenüber Schenkel, a.a.O., 77f. möchte ich darauf hinweisen, daß wohl eher Demonstrativa und *nb* „alle“ zusammenzufassen und als syntaktische Klasse von der „attributiven“ Klasse zu trennen sind; die Ansicht, *nb* syntaktisch und semantisch (das die „semantische Klasse“ der Bezugsnomina gliedert wie Artikel und Demonstrativa) als Demonstrativum zu klassifizieren, wird von K. Baer geteilt (mündl. Äußerung Toronto 1982). – <sup>28</sup> Schenkel, in: MDAIK 22, 1967, 71 ff.; das System von Partizipien („formes adjectives non personnelles“) und Relativformen („formes adjectives personnelles“) ist reich differenziert in einer „Matrix“ von Diathese und Aspekt, s. Polotsky, Transpositions (s. Lit.), 2.1.3, und – ihm folgend – W. Schenkel, in: GM 40, 1980, 81 ff.; zur Morphologie der Partizipien und Relativformen Sethe, Verbum (s. Lit.) II, 321 ff.; s. auch hier 1.2. – <sup>29</sup> Die semantische Klasse „Eigenschaftsverben“ ist auch in den semitischen Sprachen verbreitet; allgemein s. Ursula Heckel-Kaplon, in: ZÄS 81, 1956, 76 ff.; 82, 1957, 19 ff.; der Gebrauch sowohl von Eigenschaftsverben wie von Partizipien tritt sprachgeschichtlich immer mehr zurück und wird durch „analytische“ Relativkonstruktionen und Nominalgruppen ersetzt. – <sup>30</sup> Vgl. auch Schenkel, in: MDAIK 20, 1965, 110 ff.; zur Syntax der „Relativphrase“ (vgl. Tabelle 1 s.v.) s. Polotsky, in: Or 38, 1969, 472 ff., und ders., Transpositions (s. Lit.), 2.1.3 und 2.; vollständige – tagmatische – Darstellungen (zwar nicht für das Mittelägyptische konzipiert, aber in der Syntax ebenso zutreffend) von Borghouts, in: GM 31, 1979, 9 ff., und ders., in: JNES 40, 1981, 99 ff. – <sup>31</sup> Gardiner, EG, §§ 161 ff.; in ihrer erschließbaren „Grundbedeutung“ gliedern sie vor allem „Raum“ und „Miteinander von Personen“, s. Junge, in: GM 6, 1973, 61 ff. – <sup>32</sup> Gardiner, EG, §§ 178 ff.; s. dazu auch Schenkel, Grundformen, § 12 (S. 8), und vgl. Anm. 99 hier. – <sup>33</sup> S. Junge, a.a.O., (s. Anm. 31) und Silverman, in: Or 49, 1980, 199 ff. – <sup>34</sup> Junge, a.a.O. (s. Anm. 31). – <sup>35</sup> Verbalformen hauptsächlich „prospektives“ *sdm=f*, gelegentlich „geminierendes“, s. Tabelle 1 „Präpositionalsyntagmen“; vgl. Westendorf, Med. Gram., §§ 214, 229; zu einer übersetzungstechnischen Auflistung s. Gardiner, EG, § 222. – <sup>36</sup> Gardiner, EG, §§ 34, 43, 64. – <sup>37</sup> *m pr.w* „im Haus“ > *jm=f* „in ihm“ („status pronominalis“ von *m*). – <sup>38</sup> Zum morphophonematischen Zusammenhang von „Suffixen“ und sog. „abhängigen Pronomina“, s. Schenkel, Suffixkonjugation (s. Lit.), 18 f. (3.2.1). –

<sup>39</sup> *pw/pwj*; *pn*; *pf/pfj*; *pj*; s. zu Form, Syntax und Gebrauch Westendorf, Med. Gram., 57 ff.; Hilde von Deines, in: MIO 11, 1954, 1 ff.; Schenkel, in: MDAIK 21, 1966, 123 ff. (dort 125–130); Silverman, in: RdE 33, 1981, 59 ff. – <sup>40</sup> In den Grammatiken wird die grammatische Beziehung „Substantiv + Substantiv“ gewöhnlich aufgelöst in „Apposition“ (*zhj.w jmnw-htp.w* „der Schreiber Amenophis“) und „direkten Genitiv“ (wie hier: *zhj.w njswt* „der Schreiber des Königs“) und von der Beziehung „Substantiv + Partizip“ als „Attribut“ getrennt; die Unterscheidung ist überflüssig, weil sie durch keine grammatischen Merkmale gerechtfertigt ist – vgl. den Hinweis Polotskys, Transpositions (s. Lit.), 6 (2.1.2) auf den „sekundären“ und appositionellen Gebrauch der Relativphrase als Adjektiv – und sich die Unterschiede in der Bedeutung allein aus der Semantik der beteiligten Substantive (bzw. der Gliederung ihrer semantischen Klassen) ergeben; daß die Struktur „Substantiv + Substantiv“ in der Tat eben die semantischen Bezüge zum Ausdruck bringt (vgl. mit Westendorf, Med. Gram., 93 ff.) wie etwa im Deutschen „Substantiv + substantivisches Attribut im Genitiv“ (s. etwa Duden-Grammatik, Mannheim 1959, § 980), nämlich Besitz oder Zugehörigkeit („das Haus meines Vaters“), Identität („das Laster des Trunkes“; vgl. „das Laster Trunkenheit“), Eigenschaft („eine Frau von Geist“), Teilmenge („ein Schwarm wilder Tauben“) und schließlich bei Verbalsubstantiven Subjekt eines Vorgangs oder Objekt einer Handlung („die Ankunft des Zuges“/„der Zerstörer Karthagos“), gebietet keinesfalls, die Kasusrelation auf das Ägyptische zu übertragen – wie dies durch den Terminus „direkter Genitiv“ suggeriert wird; häufig sind auch deutsche Komposita treffende semantische (und damit übersetzungstechnische) Parallelen, z. B. *zhj.w njswt* „Schreiber des Königs“ > „Königsschreiber“, *hw.t-ntr* „Haus des Gottes“ > „Gotteshaus“ usw.; entsprechende Wortverbindungen zeigt dann auch das Koptische, s. Till, Koptische Grammatik (s. Anm. 10), 70 (die Unterscheidung zwischen „Genitiv“ und Attribut, a.a.O., 70f. ist nach obigem auch im Koptischen verfehlt – der Bedeutungsunterschied zwischen Artikel- und  $\theta$ -Determinierung ist der zwischen „Element einer gegliederten semantischen Klasse“ und „semantischer Klasse“ selbst, was in der Übersetzung den Unterschied von „Genitiv“ und „Qualifikation“ ausmacht). Lit. zu Attribut/Apposition: Spiegel, in: ZÄS 71, 1935, 56 ff., bringt trotz Aufhebung seiner Ergebnisse durch Schenkel, in: JNES 26, 1967, 113 ff. die wesentlichen Syntagmen (ohne „Genitiv“); Schenkel, in: MDAIK 22, 1967, 71 ff. (zu Attribut, Apposition und „Genitiv-Relation“). – <sup>41</sup> Also genau genommen „ein ‚königlicher‘ und vollkommener Schreiber“; Mehrfachbesetzung einer Satzposition – hier: Zweitnomen – ist ein wichtiges Mittel der „Rekursivität“, d. h. der Satzweiterung, s. auch unten 1.2.3. – <sup>42</sup> Sofern nicht feste Konstruktionen vorliegen, wie „Partizipialkonstruktion“ mit *jn* oder „Topikalisierung“ (s. Tabelle 1 s.v.) mit *jr* (s. Callender, in: Studies in African Linguistics 2, 1971, 1 ff. und Junge, Syntax (s. Lit.), 5.0; 5.1; 6). – <sup>43</sup> Mit der Relativpartikel/dem „Relativ-Konverter“, *ntj*, vgl. Gardiner, EG, §§ 199 ff.; zu den übrigen „Verbalnomina“ s. auch Westendorf, Med. Gram., §§ 287 ff., und hier 1.1.2. – <sup>44</sup> Benennung des Konjugationsparadigmas aus Verbalwurzel/-stamm (des „Para-

digma-Verbs“ *sdm* bzw. *sdm* plus *n*) plus „abhängigem“ Nomen (mit „Handlungsträger“/„Subjekt“-Funktion), daher pronominale Ersetzung durch das „Suffix“-Pronomen (*sdm zhj.w* „daß der Schreiber hört“ > *sdm=f* „daß er hört“); vergleichbar wäre, etwa im Lateinischen „audi-t“ als Benennung für die „Präsensstammform der 4. Konjugation Aktiv“ zu verwenden. – <sup>45</sup> D. h. in *zhj.w njswt* könnte *njswt* entweder durch ein „Konstruktions-Nomen“ wie *ntj m pr.w=f* „(der Schreiber,) der in seinem Haus ist“ ersetzt werden oder durch eine Gruppe, die wieder wie *zhj.w njswt* selbst gebaut ist, etwa *zhj.w pr.w-hd* „Schreiber des [Hauses des ‚Schatzes‘]“, oder *zhj.w pr.w-hd n.j hw.t-ntr* „Schreiber des [Hauses des ‚Schatzes‘ des [Hauses des Gottes]]“ > „Schreiber der Vermögensverwaltung des Tempels“; der sog. „indirekte Genitiv“ (*n.j* später *n* + Substantiv) gehört als Nisbe (s. Anm. 24) den „Konstruktions-Nomina“ an, also *zhj.w n.j hw.t-ntr* „Schreiber des Gotteshauses“ < „Schreiber, der dem Gotteshaus zugehört“; vgl. auch Anm. 40. – <sup>46</sup> In *zhj.w njswt nfr* etwa ist *zhj.w* nur unter Wegfall von *njswt* und *nfr* durch *zhj md3.t tn* „derjenige, der dieses Buch schrieb“ ersetzbar, eine Konstruktion \**zhj md3.t tn njswt nfr* „derjenige – des Königs und vollkommen –, der dies Buch schrieb“ ist in dieser Form nicht möglich. – <sup>47</sup> Daher für *mk zhj.w njswt nfr m pr.w=f* > *mk sw m pr.w=f*; unmöglich \**sw njswt* oder \**sw nfr*. – <sup>48</sup> Gardiner, EG, § 205; vgl. zu den „Präpositionaladverbien“ E. Edel, in: ZÄS 84, 1959, 17 ff. – <sup>49</sup> Gardiner, EG, § 88; jedoch auch andere, s. Schenkel, in: JEA 52, 1966, 57 f. (über das Präpositional- und Adverbialattribut), und Junge, Syntax (s. Lit.), 7.1.2. – <sup>50</sup> Vgl. Polotsky, Tenses (s. Lit.), 4 ff. und ders., Transpositions (s. Lit.), 26 ff. – <sup>51</sup> Eine Benennung, die den Gebrauch der Adverbiale – daher auch des PsP – als „Adverbialattribut“ widerspiegelt (s. Junge, Syntax [s. Lit.], 3.2.3; allgemein s. Schenkel, a.a.O. [s. Anm. 49]), also ein dem attributiven Gebrauch des „Partizips“ ähnlicher – ohne indes Partizip zu sein; Gardiners Bezeichnung „Old Perfective“ und Polotskys „Stativ“ erfassen jede auf ihre Weise ebenso nur einen bestimmten Aspekt der Form; ausführliche Darstellung (mit Lit.) und Vergleich mit indo-europäischem Medium/Perfekt durch Schenkel, in: Or 40, 1971, 301 ff.; s. auch Polotsky, Transpositions (s. Lit.), 3.4; wissenschaftsgeschichtlich/sprachvergleichender Abriß bei Polotsky, Egyptian, in: ders., Collected Papers (s. Anm. 4), 326 ff.; zur Morphologie s. Sethe, Verbum (s. Lit.) II, 1 ff. – <sup>52</sup> Ausführlichste Darstellung – auch der nominalen Formen – bei Wolfhart Westendorf, Der Gebrauch des Passivs in der klassischen Literatur der Ägypter, Berlin 1953. – <sup>53</sup> Polotsky, Transpositions (s. Lit.). – <sup>54</sup> Gegenüber der einfacheren „Benennung“ der „Gegenstände“ (im logischen Sinne) durch ihre Nomina (die „Klassen-Namen“ = Substantiva und „Eigenschafts-Namen“ = Adjektiva sind, wobei „these ways of describing the relation are really one, for a class is an assemblage of things united by virtue of a common attribute“, Gardiner, Speech and Language [s. Anm. 14], § 13 [S. 43]) fordert die „Benennung“ von Sachverhalten durch Verben die „Nennung“ – semantisch – „beteiligter“ Elemente, deren Zahl von der „Wertigkeit“ (ein Begriff aus der „Valenztheorie“ von Lucien Tesnière, *Éléments de Syntaxe structurale*, Paris 1959) der Verben abhängt (s. die folgenden Anm.). –



<sup>55</sup> Bei „einwertigen“ (= „intransitiven“) Verbalinhalten als einziges Komplement des Verbums möglich. – <sup>56</sup> Bei „zweiwertigen“ (= „transitiven“) Verbalinhalten; für das Ägyptische ist zu beachten, daß die meisten dieser Verben eher als „potentiell transitiv“ (nach Schenkel, Grundformen, 40 ff.) zu bezeichnen sind, das Objekt also gelegentlich wegleiben kann – dem beim Übersetzen durch Wahl eines anderen Wortes geeigneter Bedeutung Rechnung getragen werden muß; *irj* als „potentiell trans.“ Verbum bedeutet etwa „jemand tut etwas“, ohne Objekt aber etwa „jemand handelt“; exemplarisch behandelt wird dies von Anthes, in: JEA 54, 1968, 31 ff.; vgl. aber auch Firth, in: MIO 1, 1953, 16 ff. – <sup>57</sup> Bei „dreiwertigen“ Verben, z. B. „jemand macht jemandem etwas“, oder „jemand gibt jemandem etwas“; im Ägyptischen besteht diese dritte „Wertigkeit“ immer aus einer „präpositionalen Rektion“, auch das sog. „indirekte Objekt“ (nach dem „Dativ“ des Deutschen) ist eine „Präpositionalgruppe“ der Präposition *n*; zur „präpositionalen Rektion“ (auch „feste Ergänzung“ genannt) s. Schenkel, Grundformen, 6 ff. (§§ 9–26) und Junge, in: GM 6, 1973, 61 ff. – <sup>58</sup> S. Polotsky, Transpositions (s. Lit.), 2.1.3 und Schenkel, in: MDAIK 37, 1981, 427 ff. – <sup>59</sup> *rdj* Verbalwurzel „geben“; *st* Objektpronomen 3. s. f. (für grammatische Feminina nichtnatürlichen Geschlechts oder „Sachverhaltsverweise“ – sog. „Neutrum“); *n* Präposition „für“ o. ä. (s. Anm. 57); *ns* Suffixpronomen 3. s. f.; zur Lit. zu Partizipien und Relativformen s. auch Anm. 28. – <sup>60</sup> Im Ägyptischen wie auch im Arabischen dient die Passivdiathese ausschließlich dem Zweck, das Agens als zwar vorhanden, aber nicht spezifiziert zu kennzeichnen, s. Westendorf, Passiv (s. Anm. 52), 1.1 (S. 7). – <sup>61</sup> Zur Morphologie dieser Formen s. Sethe, Verbum II (s. Lit.); Westendorf, Med. Gram., §§ 287 ff. (auch Gebrauch); Beispiele und eingehende Behandlung bei Polotsky, Transposition (s. Lit.), Kap. 2. – <sup>62</sup> Polotsky, a.a.O., Kap. 3, hier speziell 3.1; 3.2; 3.5; Junge, Syntax (s. Lit.), passim, besonders 2.3; 4. sowie 8.1.3.2. – <sup>63</sup> S. Loprieno, Aspekttheorie (s. Lit.), Exkurs 3. – <sup>64</sup> Junge, Syntax (s. Lit.), mit einer Zusammenfassung von Schenkel, in: GM 29, 1978, 105 ff. (Gewichtung auf „Syntax ohne Verbsatz“). – <sup>65</sup> „Whenever a sentence can be divided into two parts of which the one part is felt to convey something as in course of being said about the thing meant by the other part, the former part is called the predicate, and the latter the subject“, Gardiner, Speech and Language (s. Anm. 14), 268; vgl. Junge, Syntax, 3.1.2; ders., in: GM 33, 1979, 74 ff.; 84 ff. (Stellungsregeln als Satzteilindikatoren); Polotsky, Tenses (s. Lit.), §§ 16 ff. – <sup>66</sup> Etwa *zh3.w sdm=f* „der Schreiber hört“/z.t. *sdm=s* „die Frau hört“ (mit *sdm=f* als Prädikat) oder *zh3.w sdm.w* „der Schreiber ist gehört worden“/z.t. *sdm.tj* „die Frau ist gehört worden“ (PsP als Prädikat); zum Satztyp Nomen + *sdm=f* s. Doret, in: JNES 39, 1980, 37 ff.; Allen, in: L'Egyptologie en 1979. Axes prioritaires de recherches, Tome I, Paris 1982, 19 ff.; Junge, in: RdE 30, 1978, 95 ff. – <sup>67</sup> Die als „– Tempus/– Aspekt“ gekennzeichneten Formen drücken solche Referenzen nicht selbst aus, sondern sind darin kontextabhängig („relatives Präsens“) oder benützen geeignete Adverbien (vgl. das von Sarah I. Groll, The Negative Verbal System of Late Egyptian, London–New York 1970 – insbesondere

chapt. II – angewendete Verfahren). Die Besetzung „*m* + Inf.“ ist auf „Verben der Bewegung“ beschränkt, das PsP als „Aktiv“ auf Intransitiva (einschließlich Verben der Bewegung) – s. Edward Wente, The Syntax of Verbs of Motion, Chicago 1959, und ders., in: JNES 28, 1969, 2; bei transitiven Verben hat das PsP „perfektisch-mediale“ Funktion (s. Anm. 51), steht zum pass. *sdm* (*sdm.w*-Passiv) in Konkurrenz – s. Westendorf, Passiv (s. Anm. 52), und ders., in: MIO 1, 1953, 43 – und ist dem *sdm.n=f* komplementär, s. Polotsky, Transpositions (s. Lit.), 3.2.1; vgl. Junge, Syntax (s. Lit.), Kap. 2. Die von Gardiner, EG, § 319 „Pseudo-verbal Construction“ genannte Korrelation von *hr* + Inf./PsP unter Hinzunahme von *sdm.n=f* ist zuerst von Friedrich Junge, Studien zum Mittelägyptischen Verbum, Göttingen 1970, als Aspektopposition behandelt worden. Ausbau eines Aspektsystems neuerdings durch Hannig, in: GM 56, 1982, 35 ff. (kurze, aber durchgreifende Darstellung des mittelägyptischen Tempussystems) und Loprieno, Aspekttheorie (s. Lit.), auf deren Darstellungen das hier vorgelegte Schema im wesentlichen beruht – ähnlich auch Schenkel, in: GM 40, 1980, 81 ff. (Zusammenfassung der neueren Konzepte zum Gebrauch im Unterricht) –, wenn auch nicht alle ihre Positionen in Übereinstimmung zu bringen sind, insbesondere nicht *sdm.n=f* betreffend; vgl. auch Roccati, in: GM 36, 1979, 39 ff. Letzte Erörterung von „*r* + Inf.“ Junge, a.a.O., 47 f.; zu den Beziehungen von „*r* + Inf.“ und „prospektivem *sdm=f*“ und ihren Funktionen s. Allen, in: L'Egyptologie en 1979 (s. Anm. 66) I, 21 ff. – <sup>68</sup> S. die konzise, alle wesentlichen Stationen behandelnde Darstellung von Depuydt, in: Orientalia Lovaniensia Periodica 14, 1983, 13 ff. – <sup>69</sup> Polotsky, Transpositions (s. Lit.), Kap. 2. – <sup>70</sup> S. Polotsky, a.a.O., 2.1.3 und Schenkel, in: GM 40, 1980, 87 ff.; jüngste Darstellung der Zusammenhänge von „*sdm=f* und *sdm.w=f* als Prospektivformen“ und ihrer Morphologie durch Schenkel, in: Dwight W. Young (Hg.), Studies Presented to Hans Jakob Polotsky, Beacon Hill 1981, 506 ff. Damit, das „geminierende“ substantivische *sdm=f* als „imperfektiv“ („inaccompli“) zu klassifizieren, ist Polotsky, Transpositions (s. Lit.) zum Gutteil zu Gardiners „Imperfective *sdm.f*“ (EG, §§ 439 ff.) zurückgekehrt, das er mit den Etudes de syntaxe copte 1944 verlassen hatte; offenbar ist Polotsky mit dem „sowohl – als auch“ einer nunmehr „imperfektiven“ „substantivischen“ Konjugation unter Aufgabe eigener – nach wie vor als wohlbegründet anzusehender – Positionen (vgl. vor allem ders., in: Or 33, 1964, 275 ff.) auf eine Linie eingeschwenkt, die W. Westendorf immer schon vertreten hat (zuletzt in: D.W. Young (Hg.), Studies (s. oben), 546 ff.). – <sup>71</sup> Daraus entstehende Übersetzungsprobleme behandeln Polotsky, Tenses (s. Lit.), § 18, und Schenkel, in: GM 29, 1978, 107 ff. – <sup>72</sup> S. dazu Hannig, in: GM 56, 1982, 35 ff. – <sup>73</sup> Heißt: der Satz mit eben den oben (1.1.3) behandelten Elementen der beiden Substitutionsklassen, auch „adverbialer Nominalsatz“/„Nominalsatz mit adverbiallem Prädikat“ genannt. – <sup>74</sup> Hannig, in: GM 56, 1982, 35 ff. („Präsentativ“) und Junge, in: BiOr 40, 1983, 545 ff. (über Satzfragen und die „Sprechaktfunktion“ der Satzarten). – <sup>75</sup> D. h. mit Besetzung der Subjektstelle durch „substantivische“ oder (substantivierte) „adjektivische“ Verbalformen. – <sup>76</sup> Genauer: er präsentiert ein „komplexes“ Subjekt, über das

ausgesagt wird; zwar artikuliert Allen (in: L'Egyptologie en 1979 [s. Anm. 66] I, 20) die verbreitete Ansicht, daß unmöglich derartig viele Sätze „emphatisch“ sein könnten – was aber tatsächlich nur durch die Übersetzung „Es ist ..., daß ...“ (Emphase = Betonung) zum Problem wird, da dies vielleicht verständnisfördernd (?) sein mag, aber übersetzungssprachlich ungebräuchlich und der Wiedergabe einer Subjekt-Prädikat-Beziehung unangemessen ist; der „komplexe“ Adverbialsatz ist im Gegenteil geradezu als der „Normalsatz“ der ägyptischen Texte anzusehen. – <sup>77</sup> Der genaue genommen eine Unterabteilung des Adverbialsatzes ist (Junge, Syntax [s. Lit.], Kap. 7; ders., in: Fs Edel, 263 ff.); zu Struktur und Belegen s. auch Polotsky, Transpositions, 3.8; vgl. weiter Gilula, in: D.W. Young (Hg.), Polotsky-Studies (s. Anm. 70), 390 ff. – <sup>78</sup> „Konfirmativ“ nach Hannig, a.a.O. (s. Anm. 74); s. auch Junge, in: BiOr 40, 1983, 545 ff. – <sup>79</sup> Fritz Hintze, Untersuchungen zu Stil und Sprache der Neuägyptischen Erzählungen, Berlin 1950/52, 32 ff.; zur Struktur auch Polotsky, a.a.O. (Anm. 77). – <sup>80</sup> Hannig, a.a.O. (s. Anm. 74). – <sup>81</sup> Mit Imperativ, „Jussiv“ (satzbildendes prosp. *sdm=f*) usw., s. Junge, Syntax (s. Lit.), 8.4, und ders., in: BiOr 40, 1983, 545 ff. – <sup>82</sup> Auch „nominaler Nominalsatz“ genannt; diese Satzart (s. Tabelle 1) hat neuerdings wieder verstärkt Aufmerksamkeit erfahren, s. die Artikel von Johnson (Demotisch/Mittelägyptisch), Junge (Gesamtägyptisch) und Satzinger (Neuägyptisch) in den Polotsky-Studies (s. Anm. 70); zu Struktur und Semantik s. auch Junge, Syntax (s. Lit.), Kap. 5. Westendorf, Nominalsatz (s. Anm. 24), 77 ff., vertritt für einige Untertypen des Nominalsatzes die Stellungenregel „Subjekt – Prädikat“. – <sup>83</sup> *nfr* Partizip des Eigenschaftsverbums *nfr* „gut/schön/vollkommen sein“, *sw* „abhängiges Pronomen“ in Subjektfunktion; s. auch Anm. 29. – <sup>84</sup> Unveränderliches *pw* in Subjektfunktion; s. Westendorf, Nominalsatz (s. Anm. 24), Teil 4; Junge, Syntax (s. Lit.), 5.2.4; Polotsky, Transpositions (s. Lit.), 3.10. – <sup>85</sup> *pw* in Subjektfunktion mit appositionellem *z* „Mann“: „ein Schreiber ist es, nämlich der Mann“; vgl. Junge, Syntax (s. Lit.), 5.2. – <sup>86</sup> Präposition *jn* plus Substantiv in Prädikatfunktion plus „aktives“ Partizip *irj/irj* (in paradigmatischer Beziehung zu prosp. *sdm=f*) in Subjektfunktion; s. Junge, a.a.O., 5.1, und ders., in: Polotsky-Studies (s. Anm. 70), 431 ff. – <sup>87</sup> „Questions for Specification“, Gardiner, EG, §§ 495 ff. – <sup>88</sup> Gardiner, a.a.O., §§ 496 ff. – <sup>89</sup> „Questions for Corroboration“, a.a.O., §§ 491 ff. – <sup>90</sup> Vgl. a.a.O., § 491. – <sup>91</sup> David P. Silverman, Interrogative Constructions with JN and JN-JW in Old and Middle Egyptian, Bibliotheca Aegyptia 1, Malibu 1980, vgl. Junge, in: BiOr 40, 1983, 545 ff. – <sup>92</sup> Zur Morphophonematik s. Osing, in: Fs Edel, 302 ff., und Westendorf, in: GM 36, 1979, 61 ff. und ders., in: GM 45, 1981, 71 ff. – <sup>93</sup> Typus *nfr-sw* (s. Anm. 83), *nm* als Substitution von *nfr*, prosp. *sdm=f* als Substitution des Nomens (*sw*) in Subjektfunktion). – <sup>94</sup> Zur Morphophonematik s. die Anm. 92 genannte Lit. – <sup>95</sup> Zu den Gebrauchsweisen der Negationen s. Westendorf, Med. Gram., §§ 342 ff.; Helmut Satzinger, Die negativen Konstruktionen im Alt- und Mittelägyptischen, MÄS 12, Berlin 1968, und vor allem Gilulas Rezension dazu, in: JEA 56, 1979, 205 ff.; vgl. auch Junge, in: GM 33, 1979, 69 ff. Jedoch ist die Negation mit *tm* (und entsprechenden) hier nicht zugehö-

rig: *tm* dient der Bildung einer „negativen substantivischen Verbalform“, die dann – wie ihre affirmativen Gegenstücke – wie ein „semantisch negatives“ Substantiv (vgl. deutsch „Nichts-Tun“ oder „kein Haus“) in den affirmativen Satz eingesetzt wird; *tm* (als „Satzgliednegation“) und die aufgeführten „Satznegationen“ haben nichts miteinander zu tun und stehen mit ihnen in keinem komplementären Verhältnis, s. Junge, a.a.O., und ders., in: Acts of the 3rd International Congress of Egyptology, Toronto (im Druck). – <sup>96</sup> Da sich im langen Zeitraum vom Neuägyptischen zum Koptischen die Einzelheiten gelegentlich zwar stark, das Prinzip der Paradigmenbildung aber wenig ändert, werden hier die charakteristischen Eigenheiten der Sprachstufen – s. jeweils die Grammatiken – hinter der Darstellung des Prinzips zurücktreten müssen. – <sup>97</sup> Diese Umformung gilt unter folgendem Vorbehalt: auch das mittelägyptische Beispiel hätte als *zh3.w nfr n.j njswt* formuliert werden können, andererseits ist *zh3.w-njswt* eine feste Wortverbindung (ein überkommener Titel), der so auch im NR weiterverwendet wird; die gewählte Form gilt der Tendenz, das „direkte Genitiv“ genannte Abhängigkeitsverhältnis zu Gunsten des „indirekten“ aufzugeben (s. auch Anm. 40).

45). – <sup>98</sup> Bei *m*- und *tm*- Assimilation von *n* an folgendes *n*; für das Partizip *nfr* steht einerseits die „konvertierte“ (s. unten [1.2.3]) Form der Relativphrasen im Koptischen (s. Tabelle 1), zum anderen in *nanor-q* hier die spätere Form *n3-n=f* der Eigenschaftsverbien (s. Kaplony-Heckel, a.a.O. [Anm. 29]; Sethe, in: ZÄS 64, 1929, 63 f.; Spiegelberg, Dem. Gram., § 117; Till, Koptische Grammatik [s. Anm. 10], §§ 284. 468). – <sup>99</sup> Für die im Beispielsatz stehen mögen: *pr-3*, im Wortsinn „Hohes Haus“, bezeichnet zunächst den Palast, dann die Zentralverwaltung und etwa ab der 19. Dyn. – im Sinne des alttestamentlichen „Pharao“ – den König selbst (wobei letztlich „König“ auch meist nur ein Synonym für die „königliche Verwaltung“ ist – vgl. deutsch „Der Präsident“, „Der Bundesminister“); *m-bnw*, dem. *bm*, Koptisch *2N*, als „zusammengesetzte“ Präposition in Opposition zu anderen das Bedeutungsfeld „Ort“ genauer („analytischer“) als *m* spezifizierend (hätte ebenso schon mittelägyptisch stehen können – nur die Häufigkeit des Gebrauchs nimmt zu) – für eine „synchrone“ Untersuchung der „compound prepositions“ für das Koptische s. B. Layton, in: Polotsky-Studies (s. Anm. 70), 239 ff. (die auch für die älteren Sprachstufen lehrreich und nachahmenswert ist); *t*, koptisch *HI* tritt in manchen Gebrauchsweisen an die Stelle von *pr.w* (zu einem kurzen Abriß der Wortgeschichte *pr.w/t* s. AEO II, 206\* ff. [422–423]; zur Lautgeschichte von *wj/t* s. Osing, Nominalbildung [s. Anm. 17], 738 ff. [Anm. 897]). – <sup>100</sup> Sieht man von einer Reihe seiner Schlußfolgerungen ab, bietet Sethe, in: ZDMG 79, 1925, 290 ff. eine ausführliche Auflistung, die stellenweise von Stricker, Indeeling (s. Lit.), angemessener interpretiert wird; bekannte Detailunterschiede werden von Shisha-Halevy, in: Polotsky-Studies (s. Anm. 70), 314 ff., teils relativiert, teils vermehrt. – <sup>101</sup> Silverman, in: RdE 33, 1981, 59 ff.; Schenkel, in: MDAIK 21, 1966, 124 ff. – <sup>102</sup> Eрман, NG, §§ 118 bis 126. – <sup>103</sup> Zu Form und Gebrauch s. Eрман, NG, §§ 171–178. 183–185; zur „Entwicklung“ der Artikel



aus den Demonstrativa s. Kroeber, Neuägyptizismen (s. Lit.); ausführliche Darstellung und Vergleich mit semitischen Sprachen, Loprieno, in: OrAnt 19, 1980, 1ff.; präzise Funktionsbestimmung des koptischen Artikelsystems bei B. Layton, in: Polotsky-Studies (s. Anm. 70), 261 f. (weitgehend zutreffend auch für Neuägyptisch und Demotisch). – <sup>104</sup> Erman, NG, §§ 179–182. – <sup>105</sup> In der älteren Lit. als „split determined infinitive“ bekannt, s. Gunn, in: JEA 32, 1946, 92 ff. – <sup>106</sup> Frandsen, Outline (s. Lit.), §§ 60–63; zur Distribution s. a.a.O., 269 f. (Anm. 2 zu § 60). – <sup>107</sup> *m-dr*; *m-hr*; *r-tmw* (in Konstruktionen, die S.I. Groll „Prepositional Initial Subordinate Clauses“ nennt; Černý und Groll, Grammar (s. Lit.), 409 ff. – <sup>108</sup> In Gestalt einer genusindifferenten neuägyptischen Relativform, vgl. „relatif abstrait“, Polotsky, Etudes (s. Anm. 6), 72 (§ 26). 56 (§ 19). – <sup>109</sup> Ausführlichste Darstellung der Umschreibungen mit dem „Hilfsverb“ *jrj* – die sich zuerst bei den „emphatischen Formen“ durchgesetzt haben – immer noch bei Erman, NG, §§ 540 ff., wobei allerdings gegenüber Erman zu betonen ist, daß solche Umschreibungen nicht die „Defekte“ der Flexion auffangen, sondern daß umgekehrt diese „Defekte“ entstehen, weil *jrj* die Konjugation mehr und mehr übernimmt – deutlichste Erscheinung der sog. „Analyse“ (s. unten [3.1]). Neben „emphatischer“ Form und Relativform/Partizipien greift die „Periphrase“ zunächst vor allem auch auf die „Negationskonjugationen“ über (*bw jr=f sdm* – die „emphatische“ Form, s. Polotsky, in: RdE 11, 1957, 116; *bw jr.t=f sdm*; *m-jr sdm* [negativer Imperativ]), dann etwa Temporalis, Terminativ, Jussiv („Kausativer Imperativ“), auch Aorist und Kausativer Infinitiv (s. Johnson, Verbal System [s. Lit.], 132. 218. 230. 272), also solche Formen, die ein „analytisches“ Funktionsmorphem erhalten, das mit *jrj* zu einem neuen Konjugationsträger verschmolzen werden kann. Der „Demotic Magical Papyrus of London and Leiden“ ist auch darin ein direkter – grammatischer – Vorgänger des Koptischen, als die *sdm=f*-Formen in ihm schließlich nahezu vollständig „periphrastisch“ (*jr=f sdm*) in Erscheinung treten (s. Johnson, a.a.O., 4 Anm. 14). In den Konjugationsträgern des Koptischen, deren Vorläufer die genannten Formen sind, ist natürlich gerade deswegen – entgegen anderslautenden Meinungen – das *sdm=f* des „vorkoptischen“ Ägyptischen selbst vollständig lebendig. – <sup>110</sup> Bzw. *rdj/dj* „geben“ und Resten älterer Formen, s. Sarah I. Groll, in: JNES 28, 1969, 189 f. (§ 21). – <sup>111</sup> Frandsen, Outline (s. Lit.), § 86 mit Anm. 1; zur Syntax der Form s. auch Groll, Negative Verbal System (s. Anm. 67), Excursus VII. – <sup>112</sup> S. die Elemente der „Nominalgruppe“ in Subjektfunktion gegenüber denen nach Präpositionen (s. oben 1.2.1; oder vgl. in Tabelle 1 die „Adverbialen“ mit Prädikatfunktion im neuäg./demot./kopt. „Adverbialsatz“ mit denen zur „Satzweiterung“ („Satzglieder“). – <sup>113</sup> „Sentence conjugations“ nach Polotsky, Coptic Conjugation (s. Lit.). – <sup>114</sup> Nach Polotsky, a.a.O., „Clause Conjugations“ genannt; in Tabelle 1 hier sind diese als Teile von „Adverbialen“ und (diachron gesehenen) „Präpositionalsyntaxen“ klassifiziert. – <sup>115</sup> Diese Bezeichnung zielte ursprünglich auf die Realisierung des Satzes mit der Pronominalreihe *tu=j/tu=k/sw* und beruhte forschungsgeschichtlich auf der Opposition zu „Präsens II“, das bei Erman, NG, §§ 186 ff., noch ein Konglomerat aus

Gebrauchsweisen von „Umstandssatz des Präsens“, sog. „non initial main clause“ (s. dazu hier 1.2.3 mit Anm. 137–139) und „Futur III“ umfaßte und eine (irrtümliche) Linie zum „Präsens II“ des Koptischen zieht (= 2. Tempus des Präsens/„emphatische“ Konstruktion); zur Identität von „Adverbialsatz“ und „Präsens I“ auch im Koptischen s. Schenkel, in: Enchoria 8, 1978, 13 ff. (zur sog. „Jernstedtschen Regel“). – <sup>116</sup> Im Sinne von Coseriu, Synchronie (s. Lit.). – <sup>117</sup> Morphosyntaktischer Nachfolger des älteren *ju sdm.n=f*, s. Wente, in: JNES 28, 1969, 1 ff.; Sarah I. Groll, in: ebd., 184 ff.; Frandsen, Outline (s. Lit.), § 1; Junge, in: SAK 9, 1981, 201 ff. (mit id., in: GM 60, 1982, 93 ff.). Vorläufer des koptischen „Präteritums“, s. Johnson, Verbal System, 193 f. – <sup>118</sup> Die Bezeichnung entstammt der forschungsgeschichtlich älteren Terminologie des koptischen Konjugationssystems, in dem der morphosyntaktische Nachfolger des *ju=f r sdm* als „Futur III“ dem „Futur des Adverbialsatzes“ (Futur I) und dem 2. Tempus des „Futurs des Adverbialsatzes“ (Futur II) gegenüberstanden; zu den innerkoptischen Beziehungen von sa'idischem Futur I und bohairischem Futur III und der diachronen Entsprechung sei auf A. Shisha-Halevy, in: Polotsky-Studies (s. Anm. 70), 323 f. (3.1) verwiesen. – <sup>119</sup> Vgl. Johnson, Verbal System (s. Lit.), 142 ff., und Junge, in: SAK 9, 1981, 203; zur funktionalen Linie ins Mittelägyptische s. Junge, in: JEA 58, 1972, 133 ff. – <sup>120</sup> Unterschiedliche Kompatibilität mit den „Konvertern“ *ju*, *wn*, *ntj*; anders gelagerte „Aussageweisen“. – <sup>121</sup> Edgerton, in: Fs Griffith, 61 ff. – <sup>122</sup> Bzw. „initial prospective *sdm=f*“, Frandsen, Outline (s. Lit.), §§ 12 ff.; der sprachgeschichtliche Nachfolger im Koptischen wird „Optativ“, besser „Kausativer Imperativ“ (Polotsky, in: Fs Crum, 80 ff.) genannt. – <sup>123</sup> Frandsen, Outline (s. Lit.), §§ 85 ff. – <sup>124</sup> Die durch ihre Besetzung mit Relativsätzen/Relativformen bis ins Koptische morphologisch und funktional reich differenziert und im Gebrauch häufig bleiben und das Prinzip der älteren Morphosyntax bis ans Ende aufrechterhalten; s. Satzinger, in: Polotsky-Studies (s. Anm. 70), 480 ff. (fürs Neuägyptische); Johnson, ebd., 414 ff. (Demotisch); Polotsky, in: Or 31, 1962, 413 ff. (Koptisch). – <sup>125</sup> S. I. Groll, Negative Verbal System (s. Anm. 67); Frandsen, Outline (s. Lit.); Johnson, Verbal System (s. Lit.); s. auch V. L. Davies, Syntax of the Negative Particles *bw* and *bn* in Late Egyptian, MÄS 29, München–Berlin 1973; Gilula, in: JAOS 92, 1972, 460 ff. (Negation des Adverbs im Demotischen); Osing, in: Enchoria 10, 1980, 93 ff. (zu *bn*). – <sup>126</sup> Polotsky, Etudes (s. Anm. 6) zum „Finalis“ (a.a.O., „Première étude“), besser „Konjunktiv des Futurs“ (s. a.a.O., § 10, und ders., Coptic Conjugation [s. Lit.]); als Form allerdings erst im Verlauf des Demotischen, während die Vorläufer von Finalis wie „Kaus. Inf.“ im Neuägyptischen wie Demotischen noch im produktiven Feld des von *rdj* abhängigen prospektiven *sdm=f* stehen, s. Johnson, Verbal System (s. Lit.), 270 f.; 272 ff.; 277 ff. – <sup>127</sup> Im Falle des „Konjunktivs“ (s. Anm. 128) schon im Neuägyptischen so weitgehend, daß ihn Černý und Groll, Grammar (s. Lit.) nicht mehr den „prepositional initial subordinate clauses“ zurechnen wie die übrigen aufgeführten Formen. – <sup>128</sup> Zur Forschungs- und Funktionsgeschichte s. Johnson, Verbal System (s. Lit.), 296 ff.; zum dort angesprochenen „continuative“/

„non initial main clause“ s. hier 1.2.3 mit Anm. 137–139. – <sup>129</sup> Im Neuägyptischen noch im Feldzusammenhang weniger anderer Präpositionen, s. Anm. 107. – <sup>130</sup> S. hier 1.2.3 mit Anm. 137–139. – <sup>131</sup> Der mit Subjektfunktion wie derjenigen Nominalgruppen, die Teil der adverbialen Syntagmen sind (s. hier Tabelle 1). – <sup>132</sup> Die wenigen demotischen Beispiele anderer Verben bei Johnson, Verbal System (s. Lit.), 279 ff. – <sup>133</sup> Černý und Groll, Grammar (s. Lit.), 294 ff. (19. 13. 7–12); Johnson, a.a.O., 70 ff. (Präsens); 176 f. (negiertes Futur); 194 f. (Tf. 36; negiertes Präteritum). – <sup>134</sup> Sprachgeschichtlicher Mechanismus: Syntagma *j.jr=f sdm* plus notwendige Adverbiale stellt durch die „Adverbiale“ *ju* plus Satz(-konjugation) neben dem systematisch geforderten Syntagma Satz(-konjugation) plus *ju* plus Satz(-konjugation) insofern einen „Systembruch“ dar, als *j.jr=f sdm* kein Satz ist, sondern nur eine (nominale) „Satzgliedkonjugation“, von der die Adverbiale abhängt (es ist ein „neuägyptisiertes“ strukturelles „survival“): der Systemdruck reduziert die Konjugation zum Konverter. Ähnliche Mechanismen haben auch aus *ju* einen Konverter gemacht, s. Junge, in: SAK 9, 1981, 201 ff. (mit id., in: GM 60, 1982, 93 ff.). – <sup>135</sup> Bis in das Demotische in komplementärer Funktion zu den Relativformen, die erst im Koptischen geschwunden sind (d.h. dem koptischen System angeglichen sind, auch wenn etwa 6-N6-Relativkonverter plus Präteritalkonverter der morphosyntaktische Nachfolger des demot. Relativums *r.wn.n3* ist, s. Polotsky, in: Or 29, 1960, 399 f. (§ 17) und Spiegelberg, Dem. Gram., § 555); Relativsatzbildung durch *ntj* liegt auch im Alt- und Mittelägyptischen schon vor, ist aber noch nicht in dem Maße systematisiert, vgl. Junge, in: GM 33, 1979, 69 ff. – <sup>136</sup> S. Frandsen, Outline (s. Lit.), § 100 ff. – <sup>137</sup> „Temporalsatz“ (*br*) *wnn=f hr sdm/(br) jr* + Adverbiale plus *ju=f hr (tm) sdm* und ähnliche „feste“ Syntagmen; zur Frage der „Satzgliednegation“ *tm* s. Anm. 95. – <sup>138</sup> „Non initial main clause“ bei Sarah I. Groll, in: JEA 55, 1969, 89 ff.; Černý und Groll, Grammar (s. Lit.), 420 ff.; „non initial main sentence“ bei Frandsen, Outline (s. Lit.), § 49 ff.; „Narrativ“ bei Satzinger, Neuägyptische Studien (s. Anm. 7), 233 ff.; vgl. auch Loprieno, in: Afroasiatic Linguistics 7, Malibu 1980, 143 ff. – <sup>139</sup> Junge, in: Acts of the 3rd International Congress of Egyptology, Toronto (im Druck). – <sup>140</sup> Reste der Gebrauchsweisen des alten *ju*-Satzes, s. Junge, a.a.O. – <sup>141</sup> Also gilt etwa „*ju* + SATZ“ im Feld „ADVERBIALE“ der Spalte „(3) NEUÄGYPTISCH“ für im großen und ganzen alle Formen, die der Terminus „SATZ“ der linken und rechten Randspalte für die Spalte „(3)“ enthält; oder „*ntj* + ADVERBIALSATZ“ für die Formen, die in der jeweiligen Spalte als solcher zusammengefaßt sind und die ihrerseits wieder etwa als „NOMEN + ADVERBIALE“ die Formen der beiden Klassen „NOMEN“ und „ADVERBIALE“ der Randspalten einbringen (die „unsystematische“ Angabe „*ntj* + ‚mittelägyptische‘ ADVERBIALE“ in den Spalten (3) und (4) soll beschreiben, daß bei Identität von Bezugsnomen und „Subjekt“ des Relativsatzes „Satzreste“ des ADVERBIALSATZES auftreten, die im Neuägyptischen und Demotischen „frei“ nicht mehr möglich sind); zu den Formen des Neuägyptisch/Demotisch/Koptischen s. auch „Table 5“ bei Johnson, Verbal System (s. Lit.), 299. – <sup>142</sup> Wo sie überraschend wirken,

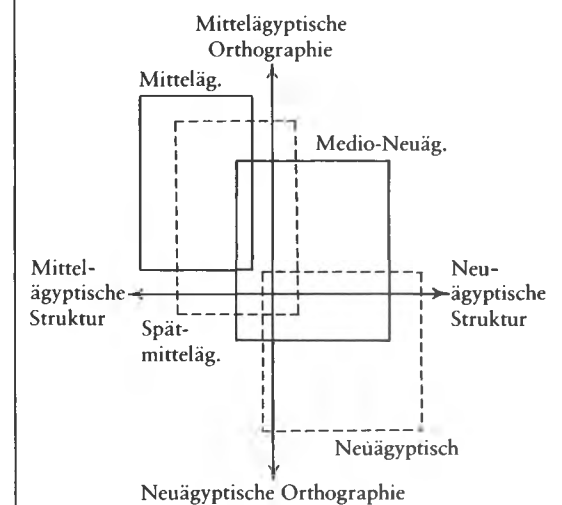
stellen sie Meinungsäußerungen von mir dar, so beispielsweise bei den Nominalsätzen: ich gehe davon aus, daß im Neuägyptischen Umsetzungen zwischen „Cleft Sentence“ und „dreigliedrigem *pw*-Satz“ (*p3/p3j*) statt haben. – <sup>143</sup> Vgl. die kurzen Aufstellungen bei Gustave Lefebvre, Grammaire de l'Egyptien Classique, BdE 12, 1955, §§ 1–5; Edel, Altäg. Gram. I, §§ 1–5; zusammenfassende Darstellung (mit Lit.) von W. Vycichl, in: Textes et Langues I, 81 ff. – <sup>144</sup> I. M. Diakonoff, Semito-Hamitic Languages. An Essay in Classification, Moskau 1965; vgl. auch Petráček, in: Bulletin de la Société d'Égyptologie 6, Genf 1982, 83 ff. (das ägyptische Verbalsystem im Rahmen des Hamito-Semitischen). – <sup>145</sup> Zu der in dynastischer Zeit wohl auch die Sprache der *Tmbw*-Libyer („C-Group“) gehört, s. Priese, in: Altorientalische Forschungen 1, Berlin 1974, und Behrens, in: Sprache und Geschichte in Afrika 3, 1981, 17 ff. (über die „C-Group“-Sprache, Nubisch und Tu Bedawiye). – <sup>146</sup> Bedja-Nomaden zwischen Rotem Meer und dem Niltal südlich Assuan, s. auch Behrens, a.a.O. – <sup>147</sup> Südliches Äthiopien und nordöstliches Kenia. – <sup>148</sup> Wie Hausa, zwischen Niger und Tschad-See. – <sup>149</sup> Weswegen auch die relative Zeitdifferenz – d.h. die Geschwindigkeit und Richtung der jeweiligen innersprachlichen Entwicklungen – kaum abzuschätzen ist. – <sup>150</sup> Selbst Vycichl, in: MDAIK 14, 1958, 367 ff. hält nur ca. 200 Etymologien für sicher; Greenberg, The Languages of Africa, Den Haag 1963, 42 ff. gibt 78 (!); vgl. die Aufstellung eines „core vocabulary“ von Hodge, in: Polotsky-Studies (s. Anm. 70), 401 ff. (dessen weitergehenden Optimismus ich keineswegs teilen kann); s. auch Hintze, in: Zeitschrift für Phonetik und allgemeine Sprachwissenschaft 5, Berlin 1951, 65 ff. (zur hamito-semitischen Wortvergleichen). – <sup>151</sup> S. die Rezension von Roccati, in: BiOr 30, 1973, 211 f. und Schenkel, in: OLZ 70, 1975, 340 ff. zu Gerard Janssens, Contribution to the Verbal System in Old Egyptian, Orientalia Gandensia 6, 1972; oder von von Soden, in: JSS 10, 1965, 159 ff. zu G. R. Castellino, The Akkadian Personal Pronouns and Verbal System in the Light of Semitic and Hamitic, Leiden 1962; s. auch die Einwände von Junge, in: Or 41, 1972, 325 ff. gegen Satzinger, in: MDAIK 23, 1968, 163 ff.; allgemein: Loprieno, Aspekttheorie (s. Lit.). – <sup>152</sup> Etwa von Polotsky, in: Israel Oriental Studies 8, 1978, 159 ff. (Vergleich zwischen ägyptischen und arabischen „indirekten Attributen“) und Junge, a.a.O. – <sup>153</sup> Letztlich zeigen überhaupt nur die semitischen Sprachen untereinander ein ausreichend hohes Maß an struktureller Gleichartigkeit. – <sup>154</sup> Schenkel, Suffixkonjugation (s. Lit.), insbesondere Kap. 5.5. – <sup>155</sup> Im Sinne der Indogermanistik, s. etwa W. P. Schmid, Indogermanistische Modelle und osteuropäische Frühgeschichte, AAWL Mainz 1978, 3 ff. – <sup>156</sup> Loprieno, Aspekttheorie (s. Lit.), dem ich hier weitgehend verpflichtet bin. – <sup>157</sup> Tsereteli, in: MIO 16, 1970, 271 ff.; vgl. Loprieno, in: GM 54, 1982, 90 ff. – <sup>158</sup> S. das Schema bei Schenkel, Suffixkonjugation (s. Lit.), 68. – <sup>159</sup> Loprieno, Aspekttheorie (s. Lit.), § 9.2. – <sup>160</sup> So verteilt etwa Greenberg, Some Universals of Grammar with Particular Reference to the Order of Meaningful Elements, in: Joseph H. Greenberg (Hg.), Universals of Language, Cambridge Mass. 1963, 60 ff.; 87 ff. nach seiner Annahme einer Grundstellung Verb-Subjekt-Objekt (und weiteren Stellungenregeln) das Ägypt-

tische auf eine Gruppe, die neben einigen semitischen Sprachen auch die keltischen Sprachen, dann etwa polynesisch oder Indianer-Sprachen enthält; bei der zutreffenderen Annahme der Grundstellung Subjekt-Verb-Objekt käme das Ägyptische in eine Gruppe mit einigen tschado-hamitischen Sprachen, aber auch mit Neugriechisch, Vietnamesisch, den romanischen und austronesischen Sprachen; keine dieser Verteilungen vermag also irgendeine spezifische Aussage zu machen. – <sup>161</sup> Zu einem Versuch s. Junge, in: Or 41, 1972, 325 ff. – <sup>162</sup> S. dazu allgemein Coseriu, Synchronie (s. Lit.), speziell S. 67 f.; ausführlich für das Ägyptische: Junge, Sprachgeschichte (s. Lit.). – <sup>163</sup> Beispielsweise hat der Sprecher des Mittleren Reiches für die „aoristische“ Funktion noch die Wahl – je nach Sprechsituation – zwischen etwa den Formen „Nomen + *sdm=f*“, „*ju=f sdm=f*“, „*sdm.br=f*“, „*br=f sdm=f*“, „*br sdm=f*“, eine Wahl, die für den neuägyptischen Sprecher durch Generationen vorangegangener Sprecher bereits auf Syntagmen mit *br* eingeschränkt ist, das aber auch noch vor anderen Formen als *sdm=f* verwendet werden kann und noch Teil eines Partikelparadigmas ist (etwa aus *jr*, *j*, *mk*, *ptr*, *inn* usw. – mit Funktionsänderungen); erst für den demotisch/koptischen Sprecher ist dann die Funktion fest mit *br sdm=f/br jr=f sdm* verbunden (s. auch Johnson, Verbal System [s. Lit.], 142 ff.). Besonders eindrücklich die Entwicklung der „Präpositionalsyntagmen“ mit verbalsubstantivischer Besetzung: Von der ganzen Breite kombinatorisch möglicher Verbindungen von Präpositionen mit Infinitiven und Formen des *sdm=f* im Mittelägyptischen sind im Neuägyptischen vor allem die Infinitivverbindungen „ausgewählt“ und durch „Systemdruck“ den Substantivverbindungen angeglichen worden (s. Frandsen, Outline [s. Lit.], §§ 60 ff.); besondere Bevorzugung der Koordination des Verbalsubstantivs „Infinitiv“ mit *hm* (parallel der Koordination von Substantiva) im Sprachgebrauch „isoliert“ diese Verbindung als eigene „Koordinationsform“ (vgl. Kroeber, Neuägyptizismen [s. Lit.], 153 ff.) von den übrigen Präpositionalsyntagmen, was Voraussetzung eigener morphophonematischer Wandlungen ist, die die Koordinationsform „Konjunktiv“ hervorbringen (womit dessen synchrone Funktionen natürlich nicht erschöpfend beschrieben sind, vgl. Borghouts, in: ZÄS 106, 1979, 14 ff.); ähnlich der „Temporalis“, dessen Vorform im Neuägyptischen noch einem kleinen Paradigma von Präpositionalverbindungen mit „prospektiven *sdm=f*“ angehört (mit *m-hr sdm=f* und *r-tnw sdm=f*), im Demotischen aber als „survival“ schon isoliert ist und als eigene Konjugationsform in Erscheinung tritt. Oder: Demotisch/koptischer „Finalis“ stellt eine „Auswahl“ aus der Verbindung transitiver Verben mit prospektivem *sdm=f* dar, Futur III eine Bevorzugung von *ju=f r sdm* gegenüber *mk sw r sdm* (vgl. Kroeber, Neuägyptizismen [s. Lit.], 93 ff.); usw. – <sup>164</sup> Was keine „Verarmung“ der Sprache bedeutet, weil die systematischen Möglichkeiten jedes Sprachsystems niemals ausgeschöpft sind und jedes sprachliche System immer mit einer endlichen Regelmenge eine unendliche Menge von Äußerungen erzeugen kann („Rekursionsprinzip“). – <sup>165</sup> S. die Auseinandersetzung Schenkel, in: MDAIK 21, 1966, 123 ff., mit Hintze, in: Zeitschrift für Phonetik und allgemeine Sprachwissenschaft 1, 1947, 85 ff., und ders., ebd. 4, 1950, 41 ff.; vgl.

Allen, in: L'Egyptologie en 1979 (s. Anm. 66) I, 19 ff., und hier 1.2; speziell Anm. 29. 98. 109. – <sup>166</sup> Polotsky, Coptic Conjugation (s. Lit.), und Junge, in: SAK 9, 1981, 201 ff. – <sup>167</sup> Junge, a.a.O., 202 ff. – <sup>168</sup> D.h., „Sprechsituationen“ werden über die systematischen Regeln einer Sprache hinaus davon beherrscht, was Coseriu, Synchronie (s. Lit.) und andernorts, „Norm“ nennt: zusätzliche Regelinventare, die sich am schon in einer Sprache „Gesagten“ orientieren; s. auch Junge, Sprachgeschichte (s. Lit.). – <sup>169</sup> Edel, Altäg. Gram., §§ 6–11. – <sup>170</sup> Zum nicht-hieroglyphischen Textmaterial des Alten Reiches – wenngleich das AR-Hieratisch kaum als eigene Schriftart gegenüber dem Hieroglyphischen anzusehen ist – s. Paule Posener-Krieger, in: Textes et Langages II, 25 ff. – <sup>171</sup> Baines, in: Man (New Series) 18, 1983, 572 ff. (zu „decorum“ s. a.a.O., 576) und Baines und Eyre, in: GM 61, 1983, 65 ff. – <sup>172</sup> Dies ist aus folgendem Grund zu betonen: Der ägyptologischen Wissenschaftstradition folgend treten nämlich bei den Textbearbeitungen die hieratischen „Gruppenzeichen“ nicht als die konventionalisierten „Schematogramme“ (Schenkel, in: MDAIK 27, 1971, 91) in Erscheinung, die sie sind (s. auch \*Schrift, Sp. 727 f.), sondern – nach Gardiner, in: JEA 15, 1929, 48 ff. – in Gestalt zu Einzelzeichen aufgelöst und in Hieroglyphen umgesetzter „Zeichengruppen“; diese Umsetzung gibt den Einzelzeichen ein unangemessenes Gewicht und suggeriert die Gültigkeit des „hieroglyphischen Schriftsystems“ früherer Zeiten – weswegen dann die neuägyptische Schrift als „unetymologisch“ oder gar als „wild“ oder „toll“ charakterisiert wird (vgl. Erman, NG, §§ 8 ff.; s. auch Korostovtsev, Grammaire [s. Anm. 8], 28 ff.), ohne zu bedenken, daß auch im Neuägyptischen schon jene Gründe weitgehend zutreffen, um derentwillen man bei der demotischen Schrift von einer Umsetzung in Hieroglyphen Abstand genommen hat; s. auch Junge, Sprachgeschichte (s. Lit.). – <sup>173</sup> Man könnte beinahe sagen: die Sprache der Arbeiter von Deir el-Medina, vgl. etwa Frandsen, Outline (s. Lit.), VII, und Černý und Groll, Grammatik, VI. Es war diese Einschränkung ein erfolgreiches heuristisches Prinzip, das erst ermöglichte, Klarheit über die „synchronen“ Eigenheiten dieser Sprachstufe zu gewinnen, es beschreiben aber natürlich auch die Untersuchungen, die nicht so vorgingen (wie Satzinger, Neuägyptische Studien [s. Anm. 7]; Hintze, Neuägyptische Erzählungen [s. Anm. 79]; Erman, NG u. a.), die sprachliche Wirklichkeit des Neuen Reiches. – <sup>174</sup> Schon die Tatsache, daß Johnson, Verbal System (s. Lit.), die Literatursprache der Ptol.Zt. – „Setna“ und „Onchsheshonqy“ – mit der „Theologiesprache“ der Kaiserzeit – „Mythus vom Sonnenaugen“ und „Demotic Magical Papyrus“ – in einer Darstellung zusammenfassen kann, reflektiert das Emporwandern des Sprachtyps in der Hierarchie der Sprechsituationen. – <sup>175</sup> Diese Schriftumstellung des Ägyptischen wird von Hermann Grapow, Vom Hieroglyphisch-Demotischen zum Koptischen. Ein Beitrag zur ägyptischen Sprachgeschichte, SPAW 1938, 28, insofern nicht zutreffend geschildert, als die „Schriftreform“ nicht aus dem Ungenügen der demotischen Schrift resultiert – sie war (und hätte weiter sein können) jeder Wiedergabe von Sprache gewachsen –, sondern aus einer tiefgreifenden Veränderung des sozio-kulturellen und geistesgeschichtlichen Kontextes, durch die alle Traditionen mehr und

mehr auf eine Minderheit von Trägern reduziert wurden und schließlich verloren gingen. – <sup>176</sup> S. Anm. 1. 171. – <sup>177</sup> Dies sei vor allem deswegen herausgestrichen, weil dies noch jüngst – s. Callender, Middle Egyptian (s. Anm. 6), 1 f., und ders., in: JEA 69, 1983, 154 ff. – bestritten wurde. – <sup>178</sup> S. vor allem Kroeber, Neuägyptizismen (s. Lit.). – <sup>179</sup> Ein Wort zum gelegentlich kontrovers diskutierten Begriff einer ägyptischen „Literatur“: Während die „Sprechsituationen“ aller anderen Textkategorien durch eine Fülle verschiedener Konstituenten (Anbringungsort, Handlungskomponenten, soziale und liturgische Kontexte, Medien usw.) bestimmt sind, ist der „literarische Sprechakt“ ausschließlich durch sein „Autor“-„Leser“-Verhältnis gekennzeichnet (allgemeine Erwägungen zu einer kommunikationstheoretischen „Gattungstheorie“ s. Jan Assmann, Ägyptische Hymnen und Gebete, Zürich–München 1975, und ders., in: OLZ 69, 1974, 123 ff.). „Literarische“ Texte lassen sich „pragmatisch“ relativ leicht ausgrenzen: Lichtheim, Literature (s. Lit.) faßt sie als „Instructions“/„Didactic Literature“ (fiktive Übertragungen von „Lehrsituationen“), „Tales“/„Prose Tales“, „Love Poems“, „Demotic Literature“; s. auch Hintze, Neuägyptische Erzählungen (s. Anm. 79). – <sup>180</sup> Die Sprache der anderen Textkategorien ist nur sporadisch Gegenstand von Einzeluntersuchungen gewesen, angefangen mit Frieda Behnk, Grammatik der Texte aus el-Amarna, Paris 1930; John Wilson, The Language of the Historical Texts Commemorating Ramses III, Chicago 1930 (geht an ihrem Gegenstand vorbei, weil sie ihn völlig abqualifiziert, ist aber für die Art des Umgangs mit der Sprache solcher Texte bezeichnend); Nicolas-Christophe Grimal, La stèle triomphale de Pi(ankh)y, MIFAO 105, Kairo 1981; Hermann Junker, Grammatik der Denderatexte, Leipzig 1906; dazu eine Reihe von Aufsätzen zu einzelnen Syntagmen, die im wesentlichen in den Anmerkungen und Bibliographien der Beiträge in: Textes et Langages II aufgeführt sind. – <sup>181</sup> Ohne diese Zwischenschritte präsentieren die Darstellungen von Sethe (s. Anm. 11) und Stricker, Indeeing (s. Lit.) eben erwartungsgemäß „stufige“ Modelle, wobei die „eigentliche“ Entwicklung in eine fiktiv bleibende „Sprechsprache“ verlegt werden muß – ein fundamentaler Irrtum, da die Innovationen der „Umgangssprache“ ephemere bleiben und gar nicht Elemente des Sprachwandels werden, sofern sie nicht im Laufe der Zeit Eingang in alle Sprechakte – also auch Texte – finden; Stricker, a.a.O., bleibt aber eine angemessene Darstellung insofern, als sich der philologische Informationsstand – wohl aber der über die Sprachstruktur – seitdem kaum verändert hat; letztlich versteht sich Junge, Sprachgeschichte (s. Lit.) als Fortführung von Stricker, a.a.O. – <sup>182</sup> Zeichentheoretisch kann der Bezug eines Zeichens zu seinem Bezeichneten ganz beliebig, ganz Konvention sein (vgl. unsere Schrift, in der die Phonembezeichnung durch Alphabetzeichen reine Konvention ist), und ein altes Schriftsystem kann problemlos ein neues Sprachsystem wiedergeben (vgl. das Englische) – so auch etwa die mittelägyptische Schreibweise des Neuägyptischen (s. auch Anm. 199). – <sup>183</sup> Zur ausführlicheren Begründung s. Junge, Sprachgeschichte (s. Lit.). – <sup>184</sup> Heqanakhte Papers. – <sup>185</sup> Sandman, Texts from Akhenaten, 93 ff. – <sup>186</sup> Erik Hornum, Der ägyptische Mythos von der Himmelskuh, OBO 46, Freiburg

(Schweiz) 1982. – <sup>187</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 45 ff. – <sup>188</sup> Kitchen, Ram. Inscr. IV, 27 ff. – <sup>189</sup> A.a.O. V, 221 ff. – <sup>190</sup> Kroeber, Neuägyptizismen (s. Lit.); Caminos, in: JEA 49, 1963, 29 ff.; s. auch Stricker, Indeeing (s. Lit.), 34 ff. – <sup>191</sup> CoA II, Tf. 57; III, Tf. 84 ff. – <sup>192</sup> Sandman, Texts from Akhenaten, 119 ff. – <sup>193</sup> Kitchen, Ram. Inscr. I, 65 ff. – <sup>194</sup> A.a.O. II, 2 ff. – <sup>195</sup> A.a.O. V, 37 ff. – <sup>196</sup> A.a.O. II, 225 ff. – <sup>197</sup> A.a.O. IV, 2 ff. – <sup>198</sup> A.a.O. IV, 12 ff. – <sup>199</sup> Es ist dies keine „künstliche“ Sprache, sondern ist dem Latein von der Spätantike bis ins 19. Jh. vergleichbar (s. auch Stricker, Indeeing [s. Lit.], 31 ff.): Eine wohl durch Ausbildung erworbene Sprache, die aber von ihren Sprechern durch Gebrauch „lebendig“ gehalten wird, die bewahrt, was in den anderen Sprachtypen ausgeschieden worden ist, die man „sprachpflegerisch“ bewußt freihalten will von „modernen“ Elementen (ohne daß dies gelingen kann) und die schließlich – wie Latein – eine eigene literarische Tradition entwickelt und eine eigene Sprachentwicklung zeigt; endlich beruht sie auf einer absolut konventionalisierten Schrift (dem „mittelägyptischen“ Schriftsystem), die als solche Voraussetzung ist für das prot. Schriftsystem. – <sup>200</sup> TT 158; Keith C. Seele, The Tomb of Tjanefer at Thebes, OIP 86, 1959, Tf. 10–13. – <sup>201</sup> Reliefs and Inscriptions in Karnak III: The Bubastide Portal, Chicago 1954. – <sup>202</sup> Raymond O. Faulkner, The Papyrus Bremner-Rhind, BAe 3, Brüssel 1933. – <sup>203</sup> Diese Sprachtypen lassen sich in einem „Koordinatenkreuz“ aus den Achsen „Orthographie“ und „Struktur“ so aufeinander beziehen:



<sup>204</sup> Während sie vom Sprecher aus nur Bevorzugungen bestimmter mittelägyptischer Ausdrucksmöglichkeiten darstellen.

Lit.: Jaroslav Černý, Sarah Israelit Groll und Christopher Eyre, A Late Egyptian Grammar, Studia Pohl: Series Maior 4, Rom 1975; Eugenio Coseriu, Synchronie, Diachronie und Geschichte, München 1974; Edel, Altäg. Gramm.; Paul John Frandsen, An Outline of the Late Egyptian Verbal System, Kopenhagen 1974; Gardiner, EG; Janet H. Johnson, The Demotic Verbal System, SAOC 38, Chicago 1976; Friedrich Junge, Sprachstufen und Sprachgeschichte, Akten des 22. Deutschen Orienta-

listentages Tübingen 1983, ZDMG Supplement (im Druck); Friedrich Junge, Syntax der Mittelägyptischen Literatursprache, Mainz 1978; Burkhart Kroeber, Die Neuägyptizismen vor der Amarnazeit. Studien zur Entwicklung der ägyptischen Sprache vom Mittleren zum Neuen Reich, Diss. Tübingen 1970; Miriam Lichtheim, Ancient Egyptian Literature I–III, Berkeley–Los Angeles–London 1973–1980; Antonio Loprieno, Das Verbalssystem im Ägyptischen und im Semitischen. Zur Grundlegung einer Aspekttheorie, GOF IV. Reihe (in Vorbereitung); Hans Jakob Polotsky, The Coptic Conjugation System, in: Or 29, 1960, 392ff.; Hans Jakob Polotsky, Egyptian Tenses, Proceedings of the Israel Academy of Sciences and Humanities II. 5, Jerusalem 1965; Hans Jakob Polotsky, Les transpositions du verbe en égyptien classique, in: Israel Oriental Studies 5, 1976, 1ff.; Wolfgang Schenkel, Die altägyptische Suffixkonjugation, AA 32, Wiesbaden 1975; Kurth Sethe, Das ägyptische Verbum im Altägyptischen, Neuägyptischen und Koptischen. Bd. 1: Laut- und Stammeslehre; Bd. 2: Formenlehre und Syntax der Verbalformen, Leipzig 1899; B. H. Stricker, De Indeeing der egyptische Taalgesechiedenis, in: OMRO 25, Leiden 1944; Textes et Langages. I (première – quatrième partie); II (cinquième partie: La connaissance des textes); Westendorf, Med. Gramm. F. J.

**Sprachtabu.** Das Sp.<sup>1</sup> dient dazu, durch das Vermeiden eines lexikalischen Begriffes und durch dessen Ersatz mit einer Andeutung bzw. Umschreibung eine in weltanschaulicher Hinsicht befürchtete Größe von der dem \*Namen inhärenten Kraft<sup>2</sup> fernzuhalten<sup>3</sup> bzw. sich selbst vor dieser Größe und vor der Macht des Wortes zu verstecken<sup>4</sup>. Das Sp. „liegt nur da vor, wo ein durch religiöse oder abergläubische Vorstellungen verursachtes Verbot besteht, Begriffe aus einer bestimmten Sphäre mit den gewöhnlichen Worten zu benennen“<sup>5</sup>, ist also von oft an seiner Stelle verwendeten Konzepten wie dem „nicht-zu-Sagenden“ weil rhetorisch überflüssigen<sup>6</sup>, dem „sozial-Unpassenden“ (\*Enthaltsamkeit, \*Reden und Schweigen, \*Sprechen) und dem stilistischen<sup>7</sup> \*Wortspiel deutlich zu unterscheiden, weist hingegen mit dem auch in modernen westlichen Kulturen verbreiteten Phänomen des Euphemismus<sup>8</sup> inhaltliche Berührungspunkte auf. Das Sp., dessen Erforschung eher ethnologisch-religiöse<sup>9</sup> als sprach-<sup>10</sup> oder sprechwissenschaftliche<sup>11</sup> Relevanz besitzt, kann auch lediglich auf eine soziale Gruppierung oder auf Männer bzw. Frauen beschränkt werden<sup>12</sup>, betrifft jedoch am häufigsten eine gesamte Gesellschaft<sup>13</sup> und deren soziale Struktur<sup>14</sup>.

Die Analyse des Sp. muß zwei Aspekte berücksichtigen: (a) die vom Sp. betroffenen semantischen Bereiche und (b) die Ersatzverfahren.

(a) Als allgemeine Bemerkung ist vor auszuschicken, daß in einer „laizistisch“ entwickelten Kul-

turwelt wie der äg.<sup>15</sup> ein verhältnismäßig geringer Anteil an Tabuobjekten zu erwarten ist; so ist im Bereich der Tiernamen<sup>16</sup> nur die \*Schlange von einem eigentlichen Sp. betroffen<sup>17</sup>: Periphrasen wie *jmj-t3*<sup>18</sup>, *hrj-ht*.f<sup>19</sup>, *z3-t3*<sup>20</sup>, *sd-tp-r3*<sup>21</sup> u.ä. oder Definitionen wie *h3w*<sup>22</sup> sowie die hohe Zahl der möglichen Bezeichnungen dieser Tierart<sup>23</sup> deuten auf den Tabu-Charakter des betreffenden lexikalischen Begriffes hin, dem übrigens auch in den äg. \*Jenseitsvorstellungen eine bedeutende Rolle zugewiesen wird (Darstellung des \*Apophis, der dt-\*Ewigkeit usw.)<sup>24</sup>. Im Bereich der Körperteilbenennungen<sup>25</sup> sind die wahrscheinlich ursprünglichen Bezeichnungen *dj* „Hand“<sup>26</sup>, *jdñ* „Ohr“<sup>27</sup>, *ʿjn* „Auge“<sup>28</sup> und *mt* „Phallus“<sup>29</sup> durch die „Motivwandel“<sup>30</sup>-Umschreibungen *drt* „die Greiferin“<sup>31</sup>, *msdr* „Schläfe“<sup>32</sup>, *jrt* „die Tuende“<sup>33</sup> und *hnn* „Hacke“<sup>34</sup> ersetzt worden. Außerdem liegen Hinweise auf Sp. im Bereich des \*Kalenders<sup>35</sup>, der Krankheitsentstehung<sup>36</sup> und der politischen Struktur<sup>37</sup> vor; von einem religiösen Sp. *stricto sensu* kann hingegen für Äg. vermutlich keine Rede sein<sup>38</sup>.

(b) Unter den Ersatzverfahren des Sp. ist die Lautveränderung<sup>39</sup> die naheliegendste, etwa die Metathese wie bei *bms* „\*Krokodil“<sup>40</sup> > *msb*, kopt. *ṢCA2*<sup>41</sup>, oder beim Gebrauch des „magischen Wortes“ *nr*, Anagramm von *rn* „Name“<sup>42</sup>. Darüber hinaus kann aufgrund der Natur der äg. \*Schrift statt einer Laut- eine Bildveränderung eintreten, wenn der bildliche Inhalt bestimmter Hieroglyphenzeichen durch Verstümmelung oder sonstige Modifizierung apotropäisch (\*Apotropaikon, \*Götter, apotropäische) entkräftet wird<sup>43</sup>. Von einem ähnlichen Verhältnis zwischen Bild und Inhalt geht die Voranstellung aus Ehrfurcht aus<sup>44</sup>, die bei Begriffen stattfindet, die mit dem Göttlichen oder dem Königlichen zusammenhängen.

Auf das Vorhandensein der Antiphrasis<sup>45</sup>, in der das befürchtete Wort durch eine gegenteilige Bezeichnung verharmlost wird, weisen die oben erwähnten Fälle negativ-markierter *nfr*- oder *ntr*-Begriffe hin; das häufigste Verfahren dürfte jedoch in Äg. die eine *captatio benevolentiae* bezweckende Umschreibung<sup>46</sup> (wie bei den Ersatzwörtern der Tiernamen) gewesen sein.

<sup>1</sup> Zum Sp. im allgemeinen s. Wilhelm Havers, Neuere Literatur zum Sprachtabu, SAWW, Bd. 223, Abh. 5, 1947; im äg. Bereich vgl. zuerst Till, in: Fs Grapow, 322–337. – <sup>2</sup> Zum „Wort“ als metaphysischer Wirklichkeit (im Problembereich der Beziehung „Sprache – Glauben“) vgl. Gustav Mensching, Sprache und Religion, in: Manfred Kaempfert (Hg.), Probleme der religiösen Sprache, Wege der Forschung 442, Darmstadt 1983, 9–33; zur „schöpferischen“ Kraft des Namens in Äg. vgl. Aussagen wie CT IV, 189–190 *jn k3 hpr ds.f qm3*

*rnw.f* oder CT IV, 379f: *B3C shpr.k3.f rn.j jr(j).k3.f wj* und die theoretische Diskussion bei Vernus, in: LÄ IV, 320–326. – <sup>3</sup> Es handelt sich also um den Versuch einer *captatio benevolentiae*: Havers, op. cit., 17 und 145–150 zu deren Verwirklichung im indogermanischen Raum. – <sup>4</sup> Pax, in: Studii Biblici Franciscani Liber Annus 12, Jerusalem 1962, 82. – <sup>5</sup> Havers, op. cit., 19. – <sup>6</sup> Vgl. Seibert, Charakteristik, 33. – <sup>7</sup> Zum Stilistischen vgl. Pax, op. cit., 90ff. – <sup>8</sup> Bonfante, in: Mélanges de linguistique offerts à Charles Bally, Genf 1939, 197–200; zur theoretischen Behandlung des Begriffs „Euphemismus“ s. N. Galli De Paratesi, Semantica dell'eufemismo, Turin 1964; im Bereich der Religion s. Pax, op. cit., 80ff. – <sup>9</sup> S. die Entwicklung der Forschung seit J. G. Frazer, Mensch, Gott und Unsterblichkeit, Leipzig 1932, 244ff. („Behutsame Sprache“); vgl. jetzt Carsten Colpe, in: Die Diskussion um das „Heilige“, Wege der Forschung, Bd. 305, Darmstadt 1977, IX–XXV. – <sup>10</sup> Vgl. z. B. Louis Hjelmslev, Die Sprache. Eine Einführung, Darmstadt 1968, 80–82. – <sup>11</sup> Vgl. z. B. Girardin, in: Langue française 43, 1979, 84–99. – <sup>12</sup> S. Bonfante, op. cit., 195ff., bes. 199 zum Unterschied zwischen weiblichen und männlichen Tabuwörtern im Lateinischen und zu einigen priesterlichen Sp. Im orientalischen Raum ist das sumerische *eme-sal* zu erwähnen, eine sprachliche Norm, die in der Rede der Göttinnen (z. B. Ištar) vorkommt und sowohl phonetische als auch lexikalische Abweichungen vom Hauptdialekt aufweist; s. die Literatur bei Rykle Borger, Assyrisch-Babylonische Zeichenliste, AOAT 33, Neukirchen-Vluyn 1981, 215–217 und Willem H. Ph. Römer, Einführung in die Sumerologie, Nijmegen 1982, 35–36. – <sup>13</sup> Pax, op. cit., 74ff. – <sup>14</sup> Antoine Meillet, Quelques hypothèses sur des interdictions de vocabulaire dans les langues indo-européennes, in: Linguistique historique et linguistique générale, Paris 1958, 281f. – <sup>15</sup> Vgl. in dieser Richtung zuletzt Junge, in: Jan Assmann und Günther Burkard (Hg.), 5000 Jahre Ägypten. Genese und Permanenz pharaonischer Kunst, Nußloch 1983, 43ff. am Beispiel der Diesseits- und nicht Jenseitsorientierung der äg. Kunst. Diese Bemerkungen lassen sich leicht auf andere Bereiche der äg. Kultur, wie die Sprache, übertragen. – <sup>16</sup> Havers, op. cit., 28–55. – <sup>17</sup> Zum Sp. der Schlange im Semitischen, mit einigen Hinweisen auf den Sachverhalt in anderen Sprachbereichen (einschl. des äg.), s. jetzt M. L. Mayer Modena, in: ACME, Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università degli Studi di Milano 35, 1982, 173–190. – <sup>18</sup> „Der in der Erde ist“: Wb I, 75. – <sup>19</sup> „Der auf seinem Bauche ist“: Wb III, 135. – <sup>20</sup> „Sohn der Erde“: Wb III, 410. – <sup>21</sup> „(Mit dem) Schwanz auf dem Mund (kriechend)“: Wb IV, 364. – <sup>22</sup> Mit *h3* „sich winden“ etymologisch verwandt; s. Osing, Nominalbildung, 166. – <sup>23</sup> S. Wb IV, 132–133. – <sup>24</sup> Die Relevanz der Schlange in den eschatologischen Vorstellungen ist auch im semitischen (Mayer Modena, op. cit., 174ff.) und im indogermanischen (Havers, op. cit., 44–46) Kulturbereich bezeugt. – <sup>25</sup> Zum Allgemeinen s. Havers, op. cit., 55–64; im Äg. s. Till, op. cit.; Helck, in: ZÄS 80, 1955, 144f. – <sup>26</sup> Vgl. das hieroglyphische *d*-Zeichen, das äg. Wort für „fünf“: *djw* (Wb V, 420), kopt. *ṬOY* (KoptHWb, 252) und die semitische Entsprechung \**jad*. Zu einem alten Wort *kp* „Handfläche“ s. Brunner, in: NAWG 1965, 93. Der durch die

„Finger“ vermittelte begriffliche Zusammenhang zwischen den Wörtern für „Hand“ und „fünf“ kommt z. T. auch im Semitischen zum Ausdruck: vgl. judäo-arabisches *ettidak* „fünf“ < Hocharabisch *ʿdud jadaka* „zähle (die Finger) deine(r) Hand“: s. Tomiche, La situation linguistique en Egypte, in: André Martinet (Hg.), Le langage, Encyclopédie de la Pléiade, Paris 1968, 1173–1187; vgl. noch Bonfante, op. cit., 203 zur Hand als selbständiger, vom restlichen Körper fast unabhängiger Größe; Havers, op. cit., 61f. – <sup>27</sup> Vgl. das hieroglyphische *jdñ*-Zeichen und das semitische \**udñ*. – <sup>28</sup> Vgl. das hieroglyphische *ʿ(j)n*-Zeichen und das semitische \**ajn*. – <sup>29</sup> Vgl. das hieroglyphische *mt*-Zeichen und die semitischen Entsprechungen bei Brunner, a.a.O. – <sup>30</sup> Zu diesem Begriff s. ausführlich Pax, op. cit., 70. 85. 111. – <sup>31</sup> Nach Helck, a.a.O. und der *communis opinio*; besser wäre m.E. in einer Sp.-Perspektive die Interpretation „die Fernhaltende“ bzw. „Fernzuhaltende“, wenn *drt* mit *dr*, Wb V, 595, als etymologisch verwandt angesehen werden darf. – <sup>32</sup> Helck, a.a.O. – <sup>33</sup> Wenn, wie allgemein angenommen, mit *jrj* verwandt; besser ist m.E. „die Sehende“, vgl. sem. *r3j*: Lacau, Noms, 43. – <sup>34</sup> Brunner, a.a.O. – <sup>35</sup> Vgl. z. B. die euphemistische Bezeichnung der „schlechten“, „ungünstigen“ Tage mit dem Zeichen *nfr* als Rubrum; s. Emma Brunner-Traut, in: Antaios 12, 1971, 341; Rosemarie Drenkhahn, in: MDAIK 28, 1972, 85. – <sup>36</sup> Vgl. z. B. *ntr* „Krankheitsdämon“, in: Grundriß der Medizin VII. 1., 491. – <sup>37</sup> Vgl. z. B. die sich im NR durchsetzende Umschreibung *pr-3*, kopt. *ṢṢPO*, oder die seit dem AR übliche Anrede Pharaos als *hm* „Körper, Gestalt“ nach Spiegel, in: ZÄS 75, 1939, 112ff. – <sup>38</sup> Tabu-ähnliche Beschreibungen wie *jmñw* „\*Amun“ („der Verborgene“) oder *shmt* „\*Sachmet“ („die Mächtige“) dürften wahrscheinlich auf Attribute von *ntr* bzw. *ntrt* zurückgeführt werden, bringen also nicht unbedingt ein Verbot zum Ausdruck. – <sup>39</sup> Havers, op. cit., 117–128. – <sup>40</sup> Wb III, 96, vgl. griech. *χαμψαί* (Herodot II, 69). Der Name des Krokodils stellt wie der der Schlange ein häufiges Tabuobjekt dar (s. die Verballhornung beim ital. *coccodrillo*), was auch durch die etymologische Verwandtschaft beider Begriffe mit dem semantischen Inhalt „weissagen“ im afroasiatischen Sprachraum gezeigt wird: vgl. Mayer Modena, op. cit., 175f. Eine „tabuistische“ Metathese könnte außerdem bei *fn* „Wurm, Schlange“ (Wb I, 577), kopt. *ṢNT* (KoptHWb, 345) stattgefunden haben: vgl. semitisch *bñ* bei Mayer Modena, op. cit., 183f. – <sup>41</sup> Wb II, 136; KoptHWb, 103. – <sup>42</sup> Posener, in: RdE 16, 1964, 214. – <sup>43</sup> S. Lacau, in: ZÄS 51, 1913, 1–64; id., in: ASAE 26, 1926, 69–81; für das NR vgl. Urk. IV, 1819, 7; 1850, 6. 10. – <sup>44</sup> Edel, Altäg. Gramm., 42–44. – <sup>45</sup> Havers, op. cit., 132–137. – <sup>46</sup> S. oben Anm. 3. A. L.

**Sprechen**, äg. *mdw*, kopt. *ṢMOTTE*, *ṢMOTṬ* u.ä.<sup>1</sup>; äg. *sdd*, kopt. *ṢṢAXE*, *ṢCAṢI* u.ä.<sup>2</sup>; äg. *dd*, kopt. *ṢṢXO*, *ṢXOY* u.ä.<sup>3</sup>. Die begriffliche Opposition zwischen \*Sprache und Sp., das das konkretere, handlungsbezogene Glied der Saussure'schen Antinomie<sup>4</sup> (nämlich die *parole*) darstellt, tritt zwar als Frage der wissenschaftlichen Sprachbeschreibung auf<sup>5</sup>, ist jedoch in bezug auf die historische



Verwirklichung eines Sprachsystems (d.h. auf einen Sprachzustand) irrelevant, denn alles, was im abstrakten Begriff „Sprache“ diachronisch und synchronisch ist, ist durch das Sp. der Benutzer dieser Sprache geprägt, und das Sp. ist nur auf der Basis der kennzeichnenden Merkmale (System und Norm) dieser Sprache möglich<sup>6</sup>. Das Sp. kann als das Sprachhandeln (πράξις) beschrieben werden, in dem ein Sprachbesitz (νόμος) verwirklicht wird<sup>7</sup>, oder moderner ausgedrückt, die ἐνέγγεια<sup>8</sup>, die die Kompetenz<sup>9</sup> in einem Sprachsystem in die Performanz<sup>10</sup> einzelner Sprechakte<sup>11</sup> umsetzt.

Während die Sprachwissenschaft – d.h. die Behandlung des abstrakten Gliedes der Saussureschen Antinomie (der *langue*) – auch in die Ägyptologie, wenn auch als autonomer, selbstbewußter Teil des Faches ziemlich spät<sup>12</sup>, aufgenommen worden ist, ist der Sprechwissenschaft – d.h. der Erforschung der konkreten mündlichen Interaktion<sup>13</sup> –, die ohnehin eine sehr junge Disziplin ist<sup>14</sup>, nur sporadisches Interesse von ägyptologischer Seite entgegengebracht worden<sup>15</sup>, wohl wegen der methodischen Schwierigkeit, ja Fragwürdigkeit einer Analyse kommunikativer Sprechakte in einer rein philologisch überlieferten sprachlichen Tradition: die Anwendung einer Theorie der Sprechsituation<sup>16</sup> wie auch jeder pragmatisch orientierten Diskursanalyse<sup>17</sup> auf das äg. Material dürfte sich als äußerst unsicher erweisen. So sind auch die schriftlich tradierten Anreden, die in der Form einer „direkten Rede“ verfaßten \*Reden und Rufe auf äg. Darstellungen<sup>18</sup> oder die sog. „colloquial“ bzw. „non-literary“ neuäg. Texte<sup>19</sup> kaum als Ausschnitte produktiven Sprachhandelns zu betrachten: die grundsätzliche grammatische Übereinstimmung der Beischriften mit der zeitgenössischen Literatursprache<sup>20</sup>, das wiederholte Auftreten identischer „Rede“-Konstruktionen bzw. -Wendungen (die allmählich zu festen Ausdrucksschemata, sozusagen zu Topoi<sup>21</sup> werden) in ähnlichen bildlichen Kontexten<sup>22</sup>, die Irrelevanz linguistischer Unterscheidungsmerkmale zwischen der angeblich „colloquial“ und der „literary“ neuäg. Sprache<sup>23</sup> weisen auf den von der Literatursprache stark beeinflussten Charakter dieser Syntagmen hin, denen eher die formalen Muster der schriftlichen Norm als die bewegliche Kreativität des alltäglichen Sp. zugrunde liegen<sup>24</sup>. Darüber hinaus erschwert die Abwesenheit dialektaler Gliederung im äg. schriftlichen Befund (denn die höchst geringe Zahl grammatischer Unterschiede in den kopt. \*Dialekten kann sicher nicht als die Spur dreitausendjähriger regionaler Varianten gelten und sollte vielmehr auf den Einfluß literarischer Schreibtraditionen bzw. \*Schulen zurückgeführt

werden<sup>25</sup>) die Möglichkeit einer dialektologischen<sup>26</sup> oder ethnographischen<sup>27</sup> Analyse des altäg. Sprechens.

Trotz dieser methodischen Vorbehalte gegenüber einer äg. Sprechwissenschaft finden sich sowohl in der äg. als auch in der ägyptologischen Literatur Hinweise auf Problembereiche des Sprechhandelns:

1. *Sp. als sozialer Faktor*. Auch in Äg. scheinen linguistische Neuerungen (wie der Gebrauch des determinierten Artikels der *p<sup>3</sup>*-Reihe) in den höheren Schichten später übernommen worden zu sein<sup>28</sup>, was auf ein vorhandenes Bewußtsein des sozialen Charakters der sprachlichen Norm<sup>29</sup> hindeutet. Dem Ideal des „wahrhaftig gut Sprechenden“<sup>30</sup>, in dessen Sp. „keine Unsauberkeit“ ist<sup>31</sup>, und der das „gute Sp.“ pflegt, das „verborgener ist als der Malachit“<sup>32</sup>, aber „veranlassen kann, daß man gegen einen nachsichtig vorgeht“<sup>33</sup>, wird das sozial abzulehnende „schlechte“ oder „verwerfliche Sp.“<sup>34</sup> gegenübergestellt, vor dem das Schweigen bevorzugt werden soll<sup>35</sup>.

2. *Sp. als Sprechsitte*. In der „charakterisierenden“ Beschreibung ethnischer oder sozialer Gruppen bzw. handwerklicher Berufe sowie ethischen Mißverhaltens ließen sich von einer zwischenmenschlichen Relation geprägte Redeweisen erkennen, die eine tatsächliche oder vorbildliche Sprechsituation widerspiegeln<sup>36</sup>; die in den Texten<sup>37</sup> auftretende Implikation einer Antinomie zwischen dem Beschriebenen (d.h. dem Unerwünschten) und dem Gemeinten (d.h., daß der Hörer sich anders als das Dargestellte verhält)<sup>38</sup> entspreche einer auf der Solidarität „Sprecher – Hörer“ beruhenden altäg. „Sprechsitte“, einem sprachlichen Topos dieser Kultur. Im Sinne einer Wissenschaft des Sp. darf man sich jedoch dabei fragen, inwieweit diese im Bewußtsein des äg. Publikums sicher vorhandenen, aber κατὰ δύναμιν („potentiellen“) Sprechsituationen (a) von tatsächlichen Sprechakten κατ’ ἐνέγγειαν ausgehen und (b) von der heutigen Textanalyse κατ’ ἔργον rekonstruiert werden können<sup>39</sup>. Die Erforschung dieser und ähnlicher Sprechsitte stellt vielmehr eine Frage der altäg. \*Rhetorik als der Sprechwissenschaft dar.

3. *Sp. als Sprechenkönnen*. Der Sprachbesitz des Äg. wird als „äg. hören“ bezeichnet<sup>40</sup>, was einen indirekten Beweis für die in der äg. Kultur erreichte Erkenntnis der dialektischen Mitwirkung von Sprecher und Hörer beim Sp. liefert<sup>41</sup>; das Sp. einer \*Fremdsprache, das auch beruflich (durch den *j<sup>3</sup>sw*, *j<sup>3</sup>re* „Dolmetscher“) praktiziert wurde<sup>42</sup>, wurde mit *dd* „Sp.“ ausgedrückt<sup>43</sup> und war anscheinend im AR mit keinem soziokulturellen Merkmal verbunden, wurde jedoch allmählich im

NR zum Kennzeichen gehobenen Kulturstandes<sup>44</sup>, sicher aufgrund der intensiv gewordenen Kontakte mit fremden Kulturbereichen<sup>45</sup> (\*Fremde, Verhältnis zur) und der sich daraus ergebenden bewußten Wahrnehmung bzw. Bewertung der sprachlichen Verschiedenheit<sup>46</sup>.

4. *Sp. als Sprechakt*. Von den drei von der klassischen Sprechakttheorie<sup>47</sup> angenommenen Sprechakttypen – nämlich dem „illokutiven“ („absichtserklärend“<sup>48</sup>), dem „perlokutiven“ („wirkungserzielend“<sup>49</sup>) und dem „performativen“ („handlungsvollziehend“) Sprechakt – dürften sich die zwei eigentlich lokutiven, d.h. kommunikativen Typen aufgrund der oben angeführten Reserven einer Erforschung ihrer Rolle im äg. Sp. entziehen; als „performative Sprechakte“ (wenn auch auf die literarische Ebene übertragen), in denen die Hervorbringung des Sprechaktes den Vollzug einer Handlung darstellt<sup>50</sup>, können z.B. der sog. Koinzidenzfall in Formeln wie *dj.n.j n.k t<sup>3</sup>sw nb*<sup>51</sup>, der Schlußtext eines Hymnus<sup>52</sup>, die memphitische \*Schöpfung durch das Wort<sup>53</sup> und die Entstehung der Götter durch das Wort<sup>54</sup> angesehen werden.

<sup>1</sup> Wb II, 179; KoptHWb, 104. – <sup>2</sup> Wb IV, 394; KoptHWb, 341. – <sup>3</sup> Wb V, 618–625; KoptHWb, 413. –

<sup>4</sup> Ferdinand de Saussure, Cours de linguistique générale, Lausanne–Paris 1916, passim. – <sup>5</sup> Eugenio Coseriu, Synchronie, Diachronie und Geschichte, Internationale Bibliothek für allgemeine Linguistik III, München 1974, 9ff. – <sup>6</sup> Vgl. a.a.O., 25; Lindner, in: Helmut Stelzig (Hg.), Einführung in die Sprechwissenschaft, Leipzig 1978, § 1.1.1, 19. – <sup>7</sup> Vgl. Platon, Kratylus, 378b–388d. – <sup>8</sup> Wilhelm von Humboldt, Über die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues, hg. von H. Nette, Darmstadt 1949, 44. – <sup>9</sup> Noam Chomsky, Aspects of the Theory of Syntax, Cambridge (Mass.) 1965, 3–9, passim. – <sup>10</sup> Ibid., 10–15, passim. – <sup>11</sup> „Die Grundeinheit der sprachlichen Kommunikation ist nicht, wie allgemein angenommen wurde, das Symbol, das Wort oder der Satz oder auch das Symbol-, Wort- oder Satzzeichen, sondern die Produktion oder Hervorbringung des Symbols oder Wortes oder Satzes im Vollzug des Sprechaktes“: John R. Searle, Sprechakte. Ein sprachphilosophischer Essay, Frankfurt/M. 1971, 30. – <sup>12</sup> Erst ab Schenkel, in: Textes et Langages I, 167–176 und Callender, in: Or 42, 1973, 47–77; dazu noch Junge, in: GM 10, 1974, 59–75; Assmann, in: GM 11, 1974, 59–76. – <sup>13</sup> Vgl. Hellmut Geißner, Sprechwissenschaft. Theorie der mündlichen Interaktion, Monogr. Literatur + Sprache + Didaktik XXVI, Königstein/Ts. 1981. – <sup>14</sup> Eingeführt wurde dieser Forschungsansatz durch John L. Austin, How to Do Things with Words, Oxford 1962. Interessant ist jedoch zu bemerken, daß zwei z.T. sprechwissenschaftliche Beiträge *ante litteram* gerade einem Ägyptologen (der allerdings seine philologische von seiner linguistischen Tätigkeit relativ getrennt hielt) zu verdanken sind: Alan H. Gardiner, The Theory of Speech and Language, Oxford 1932, bes. 62ff.; id., in: Bruno Migliorini und Vittore Pisani (Hg.), Atti del III

Congresso Internazionale dei Linguisti (Roma 1933), Florenz 1935, bes. 347. – <sup>15</sup> Vgl. die erste Anwendung einer vergleichbaren Methode bei Seibert, Charakteristik, 25–54: näheres s. unten. – <sup>16</sup> Vgl. Klaus Bayer, Sprechen und Situation. Aspekte einer Theorie der sprachlichen Interaktion, Reihe Germanische Linguistik VI, Tübingen 1977, 8ff. – <sup>17</sup> Vgl. Helmut Henne und Helmut Rehbock, Einführung in die Gesprächsanalyse, Sammlung Götschen 2212, Berlin 1982. – <sup>18</sup> Zu den Anreden s. Hermann Grapow, Wie die alten Ägypter sich anredeten, wie sie sich grüßten und wie sie miteinander sprachen, APAW 1939–1943; zu den Reden und Rufen s. zuletzt Guglielmi, in: LÄ V, 193–195 und die dort angeführte Literatur. – <sup>19</sup> Die Herstellung einer Dichotomie zwischen „literarischem“ und mehr oder minder „umgangssprachlichem“ Material geht auf Černý und dessen Schule zurück: vgl. z. B. Jaroslav Černý und Sarah I. Groll, A Late Egyptian Grammar, Studia Pohl, Series Maior IV, Rom 1978, IIIff.; Virginia L. Davis, Syntax of the Negative Particles bw and bn in Late Egyptian, MÄS 29, 1973, 3ff. – <sup>20</sup> Waltraud Guglielmi, Reden, Rufe und Lieder, 177–186; vgl. schon Grapow, op. cit., 158ff. – <sup>21</sup> Guglielmi, Reden, Rufe und Lieder, 192–193. – <sup>22</sup> S. z. B. die paradigmatische Wiederholung von Phrasen wie *nt(j) hm<sup>c</sup>(.j)*, *ir.j r bzjt.k* usw.: Adolf Erman, Reden, Rufe und Lieder auf den Gräberbildern des Alten Reiches, APAW 1918, 15, 1919, 6ff. – <sup>23</sup> Man vergleiche die vom „non-literary“ Neuäg. ausgehenden Untersuchungen von Černý–Groll, op. cit. und Paul John Frandsen, An Outline of the Late Egyptian Verbal System, Kopenhagen 1974 mit der sich aus den LES (etwa \*pD’Orbiney) ergebenden grammatischen Gliederung und wird kaum linguistisch bedeutsame Oppositionen feststellen; vgl. dagegen die viel modernere Einteilung nach „Normgrammatiken“, d. h. nach schriftlichen Normen diverser sozialer Bereiche bzw. Gruppen (Staat, Theologie, Alltag, Literatur) bei Junge, in: Suppl. ZDMG, DOT Tübingen 1983 (im Druck). – <sup>24</sup> Das hatte schon Grapow, a.a.O. mit großer Einsicht bemerkt: er lehnte mit Recht Ermans Vermutung ab, aus den Reden und Rufen könne man das Gesprochene erschließen, und tendierte eher dazu, in ihnen die Sprache der gebildeten Schicht erkennen zu wollen. Der weitere methodische Schritt lautet: Schriftliche Anreden oder Rufe geben nicht nur wenig Auskunft über die Sprache des Volkes, sondern sie spiegeln überhaupt kein Gesprochenes wider, einfach deshalb, weil jedem Schriftlichen (bes. in den Kulturen der Antike, aber grundsätzlich auch heute noch) immer ein mehr oder minder „literarisches“, auf jeden Fall „traditionsorientiertes“ Modell bzw. Vorbild zugrunde liegt. – <sup>25</sup> Loprieno, in: GM 53, 1981, 75ff. – <sup>26</sup> Vgl. Heinrich Loeffler, Probleme der Dialektologie, Darmstadt 1974; Eugenio Coseriu, Die Sprachgeographie, Tübinger Beiträge zur Linguistik, Bd. 57, Tübingen 1975. – <sup>27</sup> Heinrich Walter Schmitz, Ethnographie der Kommunikation, Forschungsberichte des Instituts für Kommunikationsforschung und Phonetik der Universität Bonn, Bd. 49, Hamburg 1975. – <sup>28</sup> In Sethe, Lesestücke, 79, 17–18 entspricht der Gebrauch von *p<sup>3</sup>* (*dd p<sup>3</sup>sw*) nicht der sprachlichen Gewohnheit des hohen Beamtentums (*r<sup>3</sup>-srjw*): vgl. dazu Grapow, op. cit., 163; Fecht, Wortakzent, 205; Guglielmi, Reden, Rufe und Lieder, 180. – <sup>29</sup> John T. Platt und H. Platt, The Social Significance of

Speech. An Introduction to and a Workbook in Sociolinguistics, North Holland Linguistic Series, Bd. 23, Amsterdam 1975. – <sup>30</sup> *nfr mdw m un m<sup>3</sup>*: Bauer R 120–121; vgl. Grapow, a.a.O. – <sup>31</sup> *n(j) z f m mdw.f*: vgl. Grapow, ibid. – <sup>32</sup> *dgi mdwt nfrt r w<sup>3</sup>d*: Ptahhotep 5, 10. Man beachte, daß die *mdwt nfrt* kein Privileg der höheren Schicht darstellt, da sie auch „unter den Frauen am Mahlstein“ (*m hjmut hr bnwt*) gefunden werden kann: es handelt sich also wirklich um ein „sprechaktbezogenes“ Konzept. – <sup>33</sup> *ju mdw.f dj.f b m n.f hr*: Schiffbrüchiger 18–19. – <sup>34</sup> *mdwt bjnt*: Ptahhotep 5, 14; *mdwt bz(j)t*: ibid. 7, 12. Für andere Ausdrücke wie „Sp. des Pöbels“, „Sp. der Frechheit“, „Böses sagen“ u.ä. s. Grapow, a.a.O. und Guglielmi, Reden, Rufe und Lieder, 180. – <sup>35</sup> Zu dieser Problematik s. ausführlich Assmann, in: LÄ V, 195–201 (\*Reden und Schweigen) mit reichlichen Literaturhinweisen. – <sup>36</sup> Seibert, Charakteristik, 11–25. Dieses Buch führte, bisher ohne Nachfolger, die Sprechsitte-Forschung in der Ägyptologie ein. – <sup>37</sup> Es handelt sich um klassische Literaturwerke wie das \*Hirtenlied, die \*Lehre des Ptahhotep, die \*Lehre für Merikare und die \*Lehre des Dua-Cheti: Seibert, op. cit., 49–54. – <sup>38</sup> Ibid., 39 ff. – <sup>39</sup> Vgl. die theoretische Behandlung bei Seibert, op. cit., 29 ff. Zu einem dem hier vorgeschlagenen relativ ähnlichen Gebrauch aristotelischer Terminologie, um die dreigliedrige Einteilung der Gegenstände „Sprache“ und „Sp.“ in Sprachbesitz, Sprechakt und Text zu rechtfertigen, s. Coseriu, Synchronie, Diachronie und Geschichte, 38 ff. – <sup>40</sup> *sdm mdwt kmt*: s. Wenamun 2, 77 *in mn w<sup>3</sup> jm.tn ju.f sdm mdwt kmt* „Gibt es unter euch niemanden, der ägyptisch kann?“ – <sup>41</sup> Diese Erkenntnis, daß die „Sprache“ nur *mdw*, das Sp. hingegen *mdw* und *sdm* impliziert, ist bei weitem nicht so selbstverständlich, wie sie aussehen mag, zumal sie erst in einigen modernen linguistischen Theorien wissenschaftlich erforscht worden ist: vgl. Henne und Rehbock, op. cit., 12–15. – <sup>42</sup> Zu diesem Problembereich s. Schenkel, in: LÄ I, 1116 (\*Dolmetscher); II, 314–315 (\*Fremdsprachen); zur kulturellen Einstellung der Äg. zur Fremde, besonders zum fremden Sp. s. Donadoni, in: Vicino Oriente 3, Rom 1980, 1–14. – <sup>43</sup> Vgl. *dd kftiw, dd nhsj*: Wb V, 621. – <sup>44</sup> Vgl. den Gebrauch semitischer Wörter und Syntagmen im literarischen Brief des Hori an Amenemopet (\*pAnast. I). – <sup>45</sup> Helck, Beziehungen<sup>2</sup>. – <sup>46</sup> Donadoni, a.a.O. Erst im Atonhymnus wird das fremde, d.h. nicht-äg. Sp. als dem äg. gewissermaßen „gleichwertig“ angesehen: Sandman, Texts from Akhenaten, 94–95: „Ihre [d.h. der Menschen, ob Äg., Syrer oder Nubier] Zungen unterscheiden sich beim Sprechen (*m mdwt*), genauso wie ihr Charakter; ihre Haut ist verschieden, weil Du die Völker unterschieden hast.“ Vgl. auch Sauneron, in: BIFAO 60, 1960, 32. – <sup>47</sup> Vgl. Utz Maas und Dieter Wunderlich, Pragmatik und sprachliches Handeln, Athenaion-Skripte, Linguistik II, Frankfurt/M. 1974, 116 ff. – <sup>48</sup> Henne und Rehbock, op. cit., 185. – <sup>49</sup> Vgl. Maas und Wunderlich, op. cit., 119. – <sup>50</sup> Vgl. Austin, op. cit., 87–90. – <sup>51</sup> Vgl. Gardiner, EG<sup>3</sup>, § 414, 5. – <sup>52</sup> Vgl. Jan Assmann, Re und Amun, OBO 51, Fribourg – Göttingen 1983, 40 f. – <sup>53</sup> Ibid., 220–221. – <sup>54</sup> Bzw. das Herz: vgl. ibid., 238 ff. A.L.

**Sprichwort** (*hn n mdt*<sup>1</sup>). Das S. ist ein in der Volkssprache umlaufender Lehrsatz von geschlos-

sener Form und bildnisartigem, gleichnishaftem Ausdruck, der durch Rückschau gewonnene praktische Lebenserfahrung fixiert. Er ist eine „partiell gültige Lebensregel“, die „passiv zu erdulden oder klugerweise in Rechnung zu stellen“ ist<sup>2</sup>. Vom eigentlichen S. ist zum einen die sprichwörtliche Redensart zu scheiden, die im Gegensatz zum S. auf eine festgefügte Formung verzichtet und in die Rede eingeflochten wird. Sie gibt keinen allgemeingültigen Satz wieder, sondern bedarf der inhaltlichen und syntaktischen Beziehung auf eine Person oder Sache<sup>3</sup>. Zum anderen ist das S. gegen Sprüche, Sinnsprüche und Sentenzen abzugrenzen, die zwar auch geschlossen geformt sind, aber nicht der Alltags- und Umgangssprache angehören, sowie gegen \*Zitate und Geflügelte Worte, bei denen es sich in der Regel um eindeutig identifizierbare Texte handelt, die auf eine bestimmte Vorlage Bezug nehmen<sup>4</sup>.

Wegen der grundsätzlich positiv bewerteten Nachahmung literarischer Vorbilder und Neigung zur Normierung ist in Äg. die Unterscheidung zwischen S., sprichwörtlicher Redensart, Zitat und gattungsspezifischer Phrase, die zu einem bestimmten Formelschatz gehört (\*Phraseologische Gebundenheit), häufig eine reine Ermessensfrage<sup>5</sup>. Da mündliche Erzählformen in Äg. nicht mehr greifbar sind, beziehen wir unsere Kenntnis hauptsächlich aus der Literatur, seltener aus Briefen<sup>6</sup>. Die Schwierigkeiten, Zitate von S. abzugrenzen, beruhen darauf, daß Zitate aus „Lebenslehren“ weit verbreitet sind und die Einleitung „(wie) man sagt“ sowohl auf ein S. wie auf ein Zitat hinweisen kann<sup>7</sup>. Auch die allgemeine Funktion der S. und Zitate in Texten überschneiden sich. Beide fügen sich häufig nicht wie gewöhnliche Textsegmente in die Beschreibung ein, sondern „unterbrechen vielmehr den Deskriptionsstrom durch eine Meta-Aussage“, durch einen Kommentar<sup>8</sup>. Da äg. S. selten gekennzeichnet und deshalb schwer identifizierbar sind, sollte man bei ihrer Bestimmung neben dem Inhalt (Lebensregel) und der thematischen Digression besonders die Form berücksichtigen, die durch eine schlagkräftige Gestalt und prägnante Knappheit bestimmt wird: Erst eine wirksame sprachliche Einkleidung in Wortwahl, poetischer Formung, in Klangspiel (\*Alliteration, \*Reim), \*Parallelismus und Rhythmisierung bleibt beim Hörer haften. Die wichtigsten Mittel der inneren Formgebung sind einprägsame Bilder statt abstrakter Begriffe, Personifizierung, Wortkontrast und Widersinnigkeit, Übertreibung, Ironie, Verhüllung und Wortspiel.

Nach diesen Kriterien sind etwa z.T. nur einmal belegte Wendungen als S. aufzufassen: „Zu einem Auftrag sendet man keinen Löwen aus“<sup>9</sup>; „Ein

Hund wird geschlagen, wenn er sich seinem Herrn widersetzt“<sup>10</sup>; „Die voranschreitende (voreilige?) Rede ist ein Feuer, das verbrennt ...“<sup>11</sup>; „Das Krokodil raubt keinen Städter“<sup>12</sup> (Bildhaftigkeit); „Verschwindet ein Mann, verschwinden seine Sachen“<sup>13</sup> (Alliteration und Rhythmisierung); „Ein Mann mit viel Geräusch und wenig Anhängern“<sup>14</sup> (Alliteration und Wortkontrast); „Ein halbes Leben ist besser als ein ganzer Tod“<sup>15</sup> (Wortkontrast); „Der Schlund (Kauer) ist frei von Ehrenhaftigkeit (Wenn der Mund nichts zu kauen hat, gibt es keine Ehrenhaftigkeit)“<sup>16</sup> (Personifizierung); „Wegen seines Herrn wird der Name eines Geringen genannt“<sup>17</sup> (Ironie); „Wer ist der (schon), welcher drüben ist“<sup>18</sup> (Verhüllung); „Es gibt kein Gestern für den Trägen“<sup>19</sup> (Wortspiel); „Ist (noch) Atem im Leib, gehen die Füße“<sup>20</sup> (Rhythmisierung). Offenkundig hat man auch nach einer Grundformel neue Prägungen geschaffen: „Das Denkmal ist der Charakter“<sup>21</sup>; „Das Denkmal eines Mannes ist seine Vollkommenheit“<sup>22</sup>; „Das Denkmal eines Mannes ist die Freundlichkeit“<sup>23</sup> oder „Atemluft für die Nase ist Maat-Tun“<sup>24</sup>; „Die Atemluft eines Armen ist seine Habe“<sup>25</sup>. Der äg. S.-Schatz scheint zwei Hauptquellen zu entspringen: volkstümlicher Spruchweisheit und dem Bereich der „Lebenslehren“ und Idealbiographien. Beispiele für aus der Umgangssprache stammende, lebenskluge S. sind etwa: „Wahr ist, was man allein (unter vier Augen) spricht“<sup>26</sup>; „Erkundige dich über einen Mann bei seiner Mutter“<sup>27</sup> sowie zahlreiche Wendungen im Ancheschonski; weisheitlich orientiert dagegen sind: „Hören ist gut für den Menschen“<sup>28</sup>; „Es gibt kein Verweilen in Ägypten“<sup>29</sup>; „Der Name eines Helden beruht auf seinen Taten; er kann nicht zugrunde gehen in diesem Lande bis in Ewigkeit“<sup>30</sup>; „Man weiß nicht, was im Herzen ist“<sup>31</sup> und die Varianten des „Morgen“, den man nicht vorhersehen kann<sup>32</sup>.

Möglicherweise hat sich auch gelegentlich der Kern einer kleinen Erzählung zu einem S. oder einer sprichwörtlichen Redensart verdichtet wie etwa die Wendung „die Eselin mit ihrem Jungen in den Stall geben“ in \*pAnast. V 14, 5. Umgekehrt könnten auch die zur Verkehrten Welt gehörenden Tierostraka Illustrationen von S. darstellen. Häufig scheinen S. als umgangssprachlicher Gegenpol in der Literatur benutzt worden zu sein, um einer Figur wie etwa dem Helden der Bauerngeschichte und des Sisobek volkstümliche Würze zu verleihen.

<sup>1</sup> Bauer B 1, 20. – <sup>2</sup> Hermann Bausinger, Formen der „Volkspoesie“, Grundlagen der Germanistik 6, Berlin 1968, 98. – <sup>3</sup> Etwa im Deutschen in Form eines Vergleiches „arm wie eine Kirchenmaus“ oder im Äg. „wie der

Ochse hinter dem Gras“, pAnastasi II, 11, 1 f.; oDeM 1057, 4; Smither, in: JEA 27, 1941, 131 ff. – <sup>4</sup> Brunner, Zitate aus Lebenslehren, in: Erik Hornung und Othmar Keel, Studien zu altägyptischen Lebenslehren, OBO 28, 1979, 106 ff., bes. 110. – <sup>5</sup> Vgl. etwa das von Seibert, Charakteristik, 100, Anm. 102 entdeckte „Zitat“ des Nilhymnus (pSallier II, 12, 1) auf der Mendesstele (CG 22181 = Urk. II, 44, Z. 8 f.), das von Assmann in LÄ IV, 493, Anm. 55, dahingehend interpretiert wird, daß beiden Texten eine sprichwörtliche Redensart zugrundeliege, während m.E. eher eine für opferbeschreibende Texte typische Formel vorliegt. – <sup>6</sup> Z.B. oDeM 303 (\*Gleichnis); LRL, 41, 15 (Brief 25); 64, 10 (Brief 43); Hekanakhte Papers, 32, 40, Anm. 30 (*nqr m nqr b<sup>3</sup> m šrt* als sprichwörtliche Redensart); 37, 39. – <sup>7</sup> Gunn, in: JEA 12, 1926, 282. – <sup>8</sup> Harald Thun, Probleme der Phraseologie, Tübingen 1978, 244. – <sup>9</sup> Georges Posener, L'Enseignement loyaliste, Genf 1976, 38, § 10, 6; s. auch Wenamun 2, 34: „Der Löwe liebt sein Eigentum.“ – <sup>10</sup> CT I, 154 c. – <sup>11</sup> pRam. (Barns) I, B 28. – <sup>12</sup> Ancheschonski 22, 15; Brunner-Traut, in: Fabula 20, Berlin 1979, 40; zu weiteren S. s. Miriam Lichtheim, Ancient Egyptian Literature III, Berkeley–Los Angeles–London 1980, 176, 183, Anm. 82 (21, 25). – <sup>13</sup> Petosiris, Inscr. 127, 4 (*šm zj šm jht.f*); Lichtheim, a.a.O., 52, Anm. 3. – <sup>14</sup> pRam. (Barns) I, B 26 und fr. 29, 1. (*š<sup>3</sup> hrw n<sup>3</sup> h<sup>3</sup> mwt m zp w<sup>3</sup>*). – <sup>15</sup> Hekanakhte Papers, 39, Tf. 5, 26 (*nfr gs n n<sup>3</sup>h r mwt m zp w<sup>3</sup>*). – <sup>16</sup> Bauer B 1, 252 f. – <sup>17</sup> Bauer B 1, 20; Fecht, in: MDAIK 24, 1969, 128, Anm. 1. – <sup>18</sup> Bauer B 1, 128 (gekennzeichnet mit *k<sup>3</sup>.tw*). – <sup>19</sup> Bauer B 2, 109 (*nm sf n wzf*). – <sup>20</sup> Ricardo A. Caminos, The Chronicle of Prince Osorkon, AnOr 37, 1958, 92 (Z. 8), § 134. 136 (*šw m ht rduj m šmt*). – <sup>21</sup> pRam. (Barns) I, B 21. – <sup>22</sup> Gunn, in: JEA 12, 1926, 282, Nr. 1; Goedicke, in: JEA 48, 1962, 26 (Z. 16); zu weiteren Ableitungen s. De Meulenaere, in: BIFAO 63, 1965, 24, 28; Vernus, in: RdE 28, 1976, 145. – <sup>23</sup> Posener, a.a.O. (Anm. 9), 46 § 13, 3. – <sup>24</sup> Bauer B 1, 146. – <sup>25</sup> Bauer B 1, 232 f. – <sup>26</sup> LRL, 41, 15 (Brief 25). – <sup>27</sup> pAnast. I, 12, 5. – <sup>28</sup> Brunner, Erziehung, 131, Anm. 76. – <sup>29</sup> Gunn, a.a.O., 283, Nr. 10; Jan Assmann, Zeit und Ewigkeit im Alten Ägypten, AHAW 1975, 1, 16. – <sup>30</sup> Gunn, a.a.O., 283, Nr. 8. – <sup>31</sup> Brunner, a.a.O. (s. Anm. 4), 133 ff. – <sup>32</sup> Brunner, a.a.O., 136; pRam. (Barns) I, A 18; Irene Grumach, Untersuchungen zur Lebenslehre des Amenope, MÄS 23, 1972, 124 ff.; Griffiths, Wisdom about Tomorrow, in: The Harvard Theological Review 53, Cambridge, Mass. 1960, 219 ff.

Lit.: Gunn, in: JEA 12, 1926, 282–284; Baudouin van de Walle, L'Humour dans la littérature et dans l'art de l'ancienne Egypte, Leiden 1969, 8 f.; Hellmut Brunner, Ägyptische Sprichwörter, in: Kindlers Literatur Lexikon III, dtv München 1974, 803. W.G.

#### Spucken s. Speichel

**Staatsvertrag.** Nicht personengebundener Vertrag zur Regelung der internationalen Beziehungen mit rechtlicher Verbindlichkeit, der die Bedingungen dieses Verkehrs sowie des Außenhandels festlegt und die Rechtsstellung des Ausländers und des gebietsfremden Eigentums regelt<sup>1</sup>. Ägyptisch erhalten ist nur die ins Äg. übersetzte hethitische

Version des Vertragswerkes (*nt-<sup>c</sup>*)<sup>2</sup> \*Ramses' II. mit dem Hethiterkönig \*Hattusil III. aus Jahr 21<sup>3</sup> Ramses' II., dessen ägyptische Version akkadisch abgefaßt in Boghazköi gefunden wurde<sup>4</sup>. Es bestimmt die Modalitäten des Friedensschlusses zwischen beiden Staaten und begründet einen Freundschaftspakt, der u.a. Vereinbarungen über gegenseitige militärische Hilfe bei Angriffen von äußeren Feinden, inneren Unruhen sowie Thronstreitigkeiten auf hethitischer Seite enthält und Regelungen über die Auslieferung und Amnestierung von \*Flüchtlingsen vorsieht. Ihm war bereits ein Vertrag mit \*Muwatallis vorangegangen<sup>5</sup>. Derselbe Vertrag erwähnt ein noch früheres Abkommen aus der Zt \*Suppiluliumas<sup>6</sup>. Die zeitliche Ansetzung des Kurustama-Vertrages, der die Ansiedlung von Leuten aus der nordanatolischen Stadt auf äg. Territorium (Amka) zum Inhalt hatte, ist unsicher<sup>7</sup>. Möglicherweise anerkannte oder ratifizierte er das hethitische Vorgehen gegen \*Mitanni<sup>8</sup>, mit dem gegen Ende der Regierungszeit \*Amenophis' II. vielleicht ebenfalls ein Friedensvertrag geschlossen worden war<sup>9</sup> und zu dem bis zur Zt \*Amenophis' IV. enge Beziehungen bestanden (\*Heiratspolitik, \*Mitanni). Abmachungen, die Fragen des Eigentums und der Rechtsstellung von sich auf äg. Territorium befindenden Ausländern betrafen, bestanden zumindest mit Alasia<sup>10</sup> (\*Zypern). Dagegen sind die *nt-<sup>c</sup>*-Obligationen, aufgrund derer Lieferungen an Ägypten geleistet wurden<sup>11</sup>, wohl nicht als St. zu betrachten.

<sup>1</sup> Die Verbindungen, die aus der Absolvierung des *sdf-<sup>c</sup>*-Eides resultieren, fallen nicht hierunter, da sie ein persönliches Treueverhältnis zwischen Einzelpersonen konstituieren, das mit deren Tod erlischt, ebenso die verschiedenen Verträge, die anlässlich der Heirat des äg. Königs mit ausländischen Prinzessinnen abgeschlossen wurden. – <sup>2</sup> Zu *nt-<sup>c</sup>* s. David Lorton, *The Juridical Terminology of International Relations in Egyptian Texts through Dyn. XVIII*, Baltimore 1974, 114 und Anm. U.5 auf S. 162 f.; s. auch Redford, in: *Or* 39, 1970, 43 Anm. 1. – <sup>3</sup> Kitchen, *Ram. Inscr.* II, 225–232. Zu der bei Kitchen angeführten Lit. s. noch John D. Schmidt, *Ramses II. A Chronological Structure for his Reign*, Baltimore 1973, 111–153; Théodoridès, in: *RIDA* 22, 1975, 112–138; Schulman, in: *SSEA* 8, 1977, 112–130. – <sup>4</sup> KBo I 7; KUB III 121 und Duplikate KBo I 25; KUB III 11; KUB III 120. – <sup>5</sup> S. Kitchen, *Ram. Inscr.* II, 227, 2–4; 228, 1–2. – <sup>6</sup> Kitchen, *Ram. Inscr.* II, 228, 1. Das Problem der Anzahl der Verträge ist noch ungelöst. S. Schulman, in: *JARCE* 3, 1964, 69 n.125 und dort angeführte Lit. – <sup>7</sup> Erwähnt in KUB XIV 8 und in den *Annalen des Suppiluliuma* (Güterbock, in: *JCS* 10, 1956, 87 [IV 26 ff.]). – <sup>8</sup> S. Schulman, in: *JNES* 38, 1979, 189; Margaret Drower, in: *CAH* II. 13, 462. – <sup>9</sup> S. Urk. IV, 1326; Helck, *Beziehungen* 2, 163 f. – <sup>10</sup> Hinweise auf derartige Verträge in EA 35, 30 ff.; 39, 14 ff.; 40, 12 ff. – <sup>11</sup> Urk. IV, 700, 6 ff. K. Zi.

#### Staatsverwaltung s. Verwaltung

**Stab des Alters.** \*Bildlicher Ausdruck für einen Assistenten, Vertreter und präsumptiven Amtsnachfolger, bei Beamten, Priestern und Soldaten, meist höherer Ränge. Im ältesten Beleg, der \*Lehre des Ptahhotep, bittet dieser gealterte hohe Beamte den König um einen St., und zwar im \*pPrisse ohne einen Namen zu nennen, in den beiden Varianten ausdrücklich um seinen Sohn<sup>1</sup>. Die Lehre dient dann zur Unterweisung dieses Nachfolgers. – Eine Szene in Grab 2 von el-Bersheh zeigt Vater und Sohn mit den gleichen Würdeabzeichen einander gegenüberstehen, wobei der Sohn die Tatsache preist, daß sein Vater ihn zu seinem St. ernannt habe<sup>2</sup>. In den \*Kahun-Papyri, also nicht in gehobener Dichtersprache, wird mit St. der Nachfolger einer Priesterstelle bezeichnet<sup>3</sup>.

Gelegentlich läßt sich dem Wortlaut entnehmen, daß der Sohn zunächst, wenn er St. genannt wird, nur dem Vater zu helfen, ihn zu entlasten hat, ohne daß er bereits Amtsnachfolger geworden ist, nur als solcher vorgesehen<sup>4</sup>. Am ausführlichsten wird die Frage eines St. in dem Text von der Amtseinsetzung eines Nachfolgers für den \*Wesir in der Inschrift des \*User behandelt<sup>5</sup>.

Ob dem Ausdruck auch der Gedanke einer \*Altersversorgung zugrundelag (so Helck, in: *LÄ* I, 158), ist fraglich, da kein Text Derartiges andeutet. Dagegen wird das Bild im NR sogar für Rekruten verwendet, die an die Stelle ihrer älter gewordenen, zum Militärdienst kaum mehr tauglichen Väter einrücken<sup>6</sup>. Soweit die Texte klar sind, handelt es sich bei dem St. immer um einen leiblichen Sohn. Das Sprachbild scheint auch zwei Wortspielen in der \*Bauerngeschichte zugrundeliegen<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Ptahhotep 28. – <sup>2</sup> El Bersheh I, Tf. 23 = Urk. VII, 46. – <sup>3</sup> pKahun and Gurob II, Tf. 11, 18. – <sup>4</sup> Urk. IV, 1409, 3; vgl. dazu Brunner, *Erziehung*, 20. – <sup>5</sup> Urk. IV, 1381, 9; 1382, 16 und 1383, 8; dazu ausführlich Helck, in: *Fs Grapow*, 107 ff. – <sup>6</sup> Urk. IV, 1821, 3. – <sup>7</sup> H. G. Fischer, in: *Gs Otto*, 158 ff. H. B.

#### Stabstrauß s. Blumenstrauß

**Stabträgerstatuen.** La statuaire Porte-Enseigne (P.E.) est un mode de représentation qui fit son apparition sous le règne de Thoutmosis IV<sup>1</sup>. Rois et particuliers sont figurés de cette façon pendant toute la période ramesside. L'usage en est tombé en désuétude à la Basse-Epoque, époque où les valeurs véhiculées par cette forme de statuaire semblent avoir été reprises et supplantées par le culte du "pieu sacré".

L'enseigne est d'ailleurs mise en relief sur toutes les figurations de ce type<sup>2</sup>. Les porte-enseignes royaux connus viennent des grands sites ramesides<sup>3</sup> avec une prédominance pour la région thébaine<sup>4</sup>. A l'inverse, avec une exception toutefois pour certains objets en provenance de \*Deir-el-Medineh<sup>5</sup>, l'origine des porte-enseignes de particuliers est généralement mal connue<sup>6</sup>.

Matériaux<sup>7</sup> et dimensions<sup>8</sup> ne donnent guère de cohérence à l'ensemble de ces monuments. Par contre, parures<sup>9</sup> et costumes royaux<sup>10</sup> relèvent des modèles couramment en usage au Nouvel Empire pour tout type de statuaire royale.

Les enseignes de rois ou de particuliers sont du même type. Elles sont surmontées d'une effigie ou d'un symbole divins<sup>11</sup>. Les inscriptions qui couvrent la hampe correspondent le plus souvent aux divinités figurées au sommet. Ce n'est cependant pas systématique<sup>12</sup>. L'enseigne (ou pieu) est désignée dans les inscriptions par les termes "*mdw šps*"<sup>13</sup>. L'objet représenté sur ces statues était réalisé dans un bois précieux souvent plaqué de feuilles d'or<sup>14</sup>.

C'est la fonction de "substitut", une des significations du mot *mdw*<sup>15</sup>, qui est invoquée dans la représentation des statues porte-enseignes. Si les inscriptions gravées sur les porte-enseignes de rois sont peu explicites<sup>16</sup>, par contre celles qui figurent sur les porte-enseignes de particuliers formulent clairement des demandes à caractère "alimentaire"<sup>17</sup> adressées au \*Ka royal<sup>18</sup>.

La fonction du *mdw* serait de procurer tout ce qui émane du Ka royal: énergie, nourriture, puissance vitale qui fait prospérer le pays et ses habitants. L'intercession du souverain sous l'aspect du Ka est nécessaire à la redistribution des aliments et des biens, le souverain n'est-il pas considéré avant le Nouvel Empire comme la providence ("ka") de l'Égypte<sup>19</sup>. Le *mdw šps* semble jouir des mêmes privilèges que les statues royales qui recevaient un culte<sup>20</sup> ou qui faisaient l'objet de fondations. Ces dernières pouvaient être propriétaires de terres ou de biens dont les revenus afférents servaient au culte de la statue<sup>21</sup>.

Le sens des statues porte-enseignes doit être replacé dans le cadre plus général du culte du Ka royal<sup>22</sup>. Les valeurs afférentes à ce culte sont éclairées par un type de monument particulier que constituent les linteaux de portes. Sur certains une association est faite entre culte du Ka royal et enseigne<sup>23</sup>. La composition iconographique laisse entendre qu'il existait un lien étroit entre le *mdw šps* et le nom royal<sup>24</sup>. De plus, des correspondances claires apparaissent entre le *Srh*, l'enseigne et le Ka royal<sup>25</sup>.

La dévotion au Ka royal du vivant du souverain perçoit sans ambiguïté à travers la documentation

relative aux particuliers au sein des temples<sup>26</sup>, alors qu'elle est allusive sur les statues porte-enseignes<sup>27</sup>.

La propagande officielle des pharaons ramesides visa à affirmer la participation du Ka royal au monde divin par deux moyens conjugués: l'usage de formulaires nouveaux<sup>28</sup> et la participation du *mdw šps* ou des statues portant le *mdw* aux fêtes et aux processions des barques divines<sup>29</sup>. C'est au débouché de la voie processionnelle, près des portes des temples, que nombre de prières et graffiti témoignent de la réussite de cette politique et de la manière dont les mentalités collectives furent imprégnées par ce nouvel aspect du culte royal<sup>30</sup>. Le culte du *mdw šps* semble s'institutionnaliser: des fonctionnaires et un clergé lui auraient été affectés<sup>31</sup>; tandis que plus tardivement l'onomas-tique fait référence à cette dévotion envers le *mdw*<sup>32</sup>. A l'époque ptolémaïque subsistent encore des figurations du Ka royal anthropomorphe portant l'enseigne du Ka et accompagnant le roi<sup>33</sup>.

<sup>1</sup> Il s'agit d'une figuration sur bas-relief d'une statuette royale, dans la tombe thébaine d'Amenhotep-Sise, lors de la cérémonie de présentation des cadeaux de Nouvel-An (cf. Davies, *Tombs of Two Officials* 13, pl. 12). Il demeure difficile de prendre en considération un exemple antérieur: la statue trouvée à Mit-Farès et qui serait une effigie porte-enseigne d'un roi du Moyen Empire (CG 20001). Sur la statuaire porte-enseigne dans son ensemble, on se reportera au corpus établi par Catherine Chadeaud, *Les statues porte-enseignes de l'Égypte ancienne (1580–1085 avant J.-C.)*, Signification et insertion dans le culte du Ka royal, Paris 1982. Les personnages sont habituellement masculins, il existe cependant quelques attestations de statues de femmes tenant une enseigne, princesses ou reines: voir Vandier, *Manuel III*, 474 n.3 et pl. 169 (7), un autre cas dans Vilmos Wesetzky, *Egyptomi Művészeti, A szépművészeti Múzeumban*, Budapest 1981, 19, fig. La reine Touy, mère de Ramsès II, est aussi représentée en porte-enseigne, voir Desroches-Noblecourt dans: *L'Égyptologie en 1979*, Colloques internationaux du C.N.R.S., vol. II, Paris 1982, 238 et fig. 65, et p. 239 (inscription). – <sup>2</sup> Qu'il s'agisse d'un roi ou d'un particulier, trois catégories d'attitudes ont été dénombrées. Le personnage tient l'enseigne en avant dans l'axe du corps (Attitude A), soit il serre l'enseigne du côté gauche contre son épaule (Attitude B), soit il présente deux enseignes, une de chaque côté (Attitude C). Voir par exemple statue P. E. d'Amenophis III (Karnak-Nord IV, 159 pl. 141 et sq.), statue d'un particulier (Boreux, dans: *JEA* 7, 1921, 113, pl. 19). Pour la deuxième attitude voir statue de Ramsès II (CG 574), statue d'un particulier voir Ernesto Scamuzzi, *Museo egizio di Torino*, Turin 1963, pl. 73, no. 3049. Pour la troisième attitude voir statue de Ramsès II à Mitrahineh (Dietrich Wildung, *Egyptian Saints*, Deification in Pharaonic Egypt, New York 1977, fig. 10), statue de Chaemouaset (\*Chaemwese) provenant d'Asiout (Shorter, dans: *Fs Griffith*, 128, pl. 12). A propos des variantes de ces trois attitudes, se reporter à Chade-

faud, op. cit., X, XI, figures 1 à 3 et index no. 5. — <sup>3</sup> La liste complète des provenances s'établit comme suit: Aboukir, Abydos, Aniba, Bubastis, El-Kab, Erment, Faras, Gournah, Karnak, Kôm-el-Hisn, Louqsor, Medinet-Habou, Medinet-Maadi, Mitrahineh, Nebesheh, Ouadi-es-Seboua, Tanis. Il faut ajouter les statues découvertes à l'extérieur de l'Égypte: Serabit-el-Khâdim, Bethshan, Byblos. Pour certains monuments le lieu de découverte est différent de la localisation d'origine, des transferts ayant eu lieu pendant l'antiquité, ainsi en est-il pour quelques porte-enenseignes retrouvés à Aboukir et à Tanis. — <sup>4</sup> De l'époque d'Aménophis II à la fin des ramesides, vingt statues royales proviennent de Karnak-Louqsor dans l'état de la documentation repertoriée dans Chade-faud, op. cit., 216. — <sup>5</sup> Ils sont identifiables du fait des inscriptions se référant au personnel bien connu de la nécropole royale. Dix-huit statuette et figurations sur bas-relief concernent des fonctionnaires. Sur le rang social et le rôle économique de ce personnel voir Janssen, dans: OMRO 58, 1977, 222 sq. — <sup>6</sup> Nombre de ces statuette, issues de fouilles clandestines anciennes, passèrent dans le commerce d'art et les collections de particuliers avant d'aboutir dans les musées. Les quelques provenances connues ou supposées plausibles après vérifications permettent de dresser une liste de sites: Abydos, Assiout, Deir-Drunka, Deir-el-Bahari, Denderah, Dra-abou-el-Naga, Erment, Gournah, Héliopolis, Karnak, Kôm-es-Shekh Mobarak, Medinet-Maadi, Ptolémaïs-Cyrénaïque, Saqqarah, Sedment, Serabit-el-Khâdim, Tell-el-Yahoudieh. Se reporter à Chade-faud, op. cit., 215–216 et 87 sq. (pour le catalogue analytique et la bibliographie). — <sup>7</sup> Pour les porte-enenseignes royaux, les matériaux sont en général le granit (de Syène), le grès (du Gebel-Silsileh), l'albâtre (rare), le quartzite. En granit, voir P. E. de Ramsès II (Christiane Desroches-Noblecourt, Ramsès le grand, Paris, Grand-Palais 1976, 64.66), P. E. de Merneptah (Caire JE 66571: Achille Vogliano, Secondo rapporto degli scavi dalla Missione archeologica d'Egitto... Madinet Mâdi, Milano 1937, XVI. 56, pl. 42), P. E. de Ramsès III (CG 395). En grès, voir P. E. de Toutankhamon (BM 37639: Hall, dans: JEA 14, 1928, 74, pl. 10 fig. 6), P. E. de Séthi Ier (Florence, no. 1508: Vandier, Manuel III, 390. 410). En albâtre voir P. E. de Ramsès II (Caire JE 67841: Labib Habachi, dans: ASAE 38, 1938, 79, pl. 13). En quartzite voir les P. E. d'Aménophis III (Karnak-Nord IV, 159 sq., pl. 141. 138). — Aucune statuette en bois n'est attestée pour les rois, par contre ce matériau est courant pour la réalisation de P. E. de particuliers: quinze attestations sur soixante-cinq statues répertoriées (cf. Chade-faud, op. cit., 217–218). La qualité des divers bois employés n'a guère été étudiée jusqu'à ce jour. — <sup>8</sup> Les statues royales relèvent de différentes séries: de la taille dite héroïque (sensiblement supérieure à l'humain) à la statue colossale. Il convient d'ajouter à ces monuments les figurations sur bas-reliefs qui témoignent de l'existence de statuette de culte aujourd'hui disparues: voir la représentation de la statuette de Thoutmosis IV (Davies, Tomb of Two Officials, pl. 12). La documentation des particuliers en porte-enseigne est surtout constituée de statuette (haut de 0,20 à 0,80 m.) voir P. E. de Amennakht (Berlin no. 6909: AIB II, 76–77). Quelques monuments sont de dimensions plus imposantes, voir le P. E. de Neboua

(Legrain, dans: ASAE 8, 1907, 272 sq.). Sur le flanc de certaines statues de dimensions importantes figure accolé en bas-relief en membre de la famille royale, voir P. E. de Ramsès II (CG 575 avec le prince Merneptah), P. E. Séthi II (Jean Lauffray, Karnak d'Égypte, CNRS, Paris 1979, fig. 91). — <sup>9</sup> Toutes les couronnes habituelles du souverain sont attestées sur les statues P. E. La perruque ronde courte, ceinte du diadème apparaît souvent dans la documentation. Voir ensemble repertorié dans Chade-faud, op. cit., 218–220. — <sup>10</sup> Cinq types de costumes sont repertoriés dont le pagne court, plissé, complété par un rabat de taille décoré. Voir liste et figurations des modèles dans Chade-faud, op. cit., XIII. 201. 204 et fig. 4. — <sup>11</sup> Le motif le plus courant semble être la tête d'une divinité placée sur le collier Ousekh qui tient lieu d'égide. Sur la figuration du bélier amonien voir Van de Walle, dans: ArOr 20. 1–2, 1952, 122 et n. 42. — Sur certaines égides, la tête divine est remplacée par la statuette d'un dieu: cf. P. E. Merneptah (Petrie, Tanis II, 11. 28, pl. 7, inscr. 136). L'effigie divine peut être présentée sur un lotus ou sur un papyrus, il arrive que le buste divin soit remplacé par le reliquaire osirien: voir Chade-faud, op. cit., 112 (P. E. L. 2), 87 (P. E. A. 1), 100 (P. E. E. 1). — <sup>12</sup> Il existe des cas où l'égide figure une tête humaine parée d'enseignes divins ou royaux, or elle ne correspond pas à la figuration habituelle qui serait le complément de l'inscription. Sur un P. E. de Ramsès II à Mitrahineh le souverain tient deux enseignes. D'un côté \*Thot est mentionné sur la hampe tandis qu'au sommet est figuré un visage humain coiffé d'une perruque tripartite, il est muni de la barbe royale. Sur l'autre enseigne l'inscription mentionne \*Prah, tandis que l'effigie royale figure encore au sommet de la hampe (cf. El-Amir, dans: ASAE 42, 1942, 359 sq. et Kitchen, Ram. Inscr. II, 496, figure dans Dietrich Wildung, Egyptian Saints, New York 1977, fig. 10). Voir d'autres discordances de ce type sur des statues de rois ou de particuliers (Chade-faud, op. cit., 16. 37. 42. 47. 102. 103. 121). On remarque aussi dans la statuette royale en P. E. qu'une statuette figurant le souverain est fixée sur une console au sommet de l'enseigne, juste en dessous de l'égide (voir la figuration de la statue de Thoutmosis IV, note 8 supra et un autre exemple figuré dans la tombe du vizir Ramose: Davies, Ramose, pl. 30). Ces types de figurations se retrouvent encore dans les sanctuaires des barques sacrées des grands temples (voir exemples dans Chade-faud, op. cit., 147 et n. 103). — <sup>13</sup> Les traductions varient: pieu, bâton, enseigne. Sur les graphies de ce terme se reporter à Wb II, 178, Beleg 4; Faulkner, CD, 122, ajouter Dimitri Meeks, Année Lexicographique I, Paris 1980, 77. 1941; II, 1981, 78. 1926; III, 1982, 79. 1424. La représentation de cet objet est claire: un bâton de marche (cf. Fischer, dans: MMJ 13, 1978, 15 et 8, n. 23). Le *Mdw* est habituellement figuré le pommeau vers le bas, à l'inverse de la position d'utilisation. Sur les différentes représentations du signe *Mdw* on ajoutera aux indications données par Gardiner, Eg. Grammar, Sign-List S 43 les références de Henry G. Fischer, Ancient Egyptian Calligraphy, New York 1979, 41. — <sup>14</sup> L'ébène est attesté (cf. Robert Mond et Oliver Myers, The Temple of Armant I, EES, London 1940, 174; II, pl. C no. 5, LI). L'enseigne pouvait être incrustée de toutes sortes de pierres précieuses (cf. inscription sur le P. E. de Ramsès II à Ouadi-es-Seboua:

Kitchen, Ram. Inscr. II, 729–730). L'enseigne était probablement fabriquée dans les ateliers affectés aux temples, là où était produit le mobilier sacré. Rien ne permet de l'affirmer; cependant un témoignage issu de la tombe thébaine d'Amenhotep-Sise, deuxième prêtre d'Amon, en donne une idée. Lors de la fête du Nouvel An, Thoutmosis IV est figuré recevant les objets fabriqués dans les ateliers du temple d'Amon (cf. note 8 supra), des enseignes sont alignées parmi d'autres objets. On connaît aussi l'exemple d'Amenmès, fonctionnaire sous Ramsès III et qui fut "directeur des travaux de l'enseigne sacrée d'Amon" (cf. Gardiner, dans: JEA 34, 1948, 19–22). — <sup>15</sup> Certaines statuette oushebtu peuvent être désignées par le mot "*Mdw*": Hans D. Schneider, Shabtis I, Leiden 1977, 136 sq. En ce cas *Mdw* désigne le bois dont est tiré l'oushebtu. Il existe d'autres usages métaphoriques du mot *Mdw* (cf. Schneider, op. cit. I, 157). Le terme *Mdw* accompagné du déterminatif de l'homme assis semble prendre le sens de "substitut" c'est-à-dire remplaçant et désigner alors l'oushebtu lui-même (cf. Schneider, op. cit. I, 91; Urk. IV, 1794, 17). On relève aussi des expressions dans lesquelles *Mdw* prend la signification de "corps" comme dans *Mdw-n-nb-nh* (cf. Urk. IV, 1797, 5; 1814, 8). Il existe des associations "bâton/corps" dans certains mythes: ainsi à Edfou, le rituel suggérerait-il que la lance protectrice d'Horus était considérée comme le corps physique d'un être divin (cf. Eve Jelinkova-Reymond, dans: JEA 49, 1963, 140–146; JEA 50, 1964, 133–138). — <sup>16</sup> La structure des inscriptions figurant sur les porte-enenseignes royaux permet de dégager six catégories: 1) la titulature brève (les cinq noms du roi), 2) le protocole canonique (titulature complétée par les épithètes royales), 3) les formules de dédicace (avec Incipit "*jr.n.f*" et nom du monument édifié ou restauré ou nom de la statue), 4) le discours du dieu ou du roi (avec Incipit "*dd mdw jn*"): il constitue l'élément d'un dialogue ou la réponse du dieu à une dédicace royale. 5) des épithètes royales postposées ordinaires (roi-*mrj*-dieu X). 6) des épithètes postposées spécifiques, elles chargent le P. E. d'une puissance divine, la statue devient alors la représentation d'une entité théologique nouvelle. Sur ce dernier point voir le P. E. de Ramsès II provenant de Kôm-el-Hisn (Daressy, dans: ASAE 20, 1920, 10) et Wildung, dans: OLZ 68, 1973, 559. — <sup>17</sup> Cf. Chade-faud, 88 (P. E. A. 3); 94 (P. E. B. 2); 95 (P. E. B. 4); 101 (P. E. F. 1); 99 (P. E. C. 5); 103 (P. E. H. 2); 104 (P. E. K. 1); 104–105 (P. E. K. 2); 108–109 (P. E. K. 9). Certains des vœux formulés sont en rapport avec les quatre Ka du démiurge memphite (cf. Meeks, dans: RdE 15, 1963, 35 sq., et Adolphe Gutbub, Textes fondamentaux de la théologie de Kom-Ombo I, BdE 47, 1973, 189). Certains vœux concernent l'épanouissement de la vie, la bonne santé, la longévité de l'existence ou des thèmes proches, voir par exemple Chade-faud, op. cit., 89 (P. E. A. 5); 93–94 (P. E. B. 1); 96 (P. E. B. 6); 115 (P. E. L. 5); 95 (P. E. B. 4). — <sup>18</sup> De façon explicite sur le naos inscrit au nom de Neferrenpet, vizir pendant la seconde moitié du règne de Ramsès II: le fonctionnaire est figuré à l'intérieur du naos présentant deux enseignes (cf. Koefoed-Petersen, dans: Miscellanea Gregoriana, Rome 1941, 126; AIB II, 316, no. 2290). Des demandes variées figurent aussi sur les inscriptions des linteaux de portes (voir infra note 23). — <sup>19</sup> Il existe une ambiguïté voulue et

entretenu dès les textes du Moyen Empire entre la chose demandée (en l'occurrence "*k3w*": les aliments, cf. Meeks, Année Lexicographique I, 77. 4491; II, 78. 4341) et celui qui en est le pourvoyeur (à savoir le roi, ou son Ka ou à défaut le "*Mdw šps*" en sa qualité de "substitut"). On se reportera encore à George Posener, L'Enseignement Loyaliste, Genève 1976, 26–27, § 5. Sur le rôle nourrisier du souverain, les inscriptions du Fayoum associent souvent le roi ou son Ka à la déesse \*Renenoutet (cf. Labib Habachi, Features of the Deification of Ramesses II, ADAIK, Ägypt. Reihe 5, 1969, 47). La politique royale ramesside ne négligea pas les sites du Fayoum, c'est encore à Medinet-Maadi que Merneptah fit dresser sa statue porte-enseigne (cf. Achille Vogliano, Secondo Rapporto degli scavi dalla Missione Archeologica d'Egitto... Madinet Mâdi, Milano 1937, XVI. 39–42). — <sup>20</sup> Le calendrier des fêtes au temple de Medinet-Habou révèle que l'enseigne sacrée recevait une offrande quotidienne et une offrande supplémentaire lors de la fête du couronnement qui coïncidait avec la fête du Nouvel An (cf. Hölscher, Medinet-Habu III, pl. 149–152, liste 16 et 20). Pour les statues faisant l'objet d'un culte on se reportera à Helck, Materialien, 226–228 et pour les colosses ramessides à Clère, dans: Kémi 11, 1950, 26 sq. — <sup>21</sup> Se reporter au bas-relief de la tombe nubienne de Pennout à Aniba: ce fonctionnaire est accompagné du desservant de la fondation appartenant à la statue P. E. de Ramsès VI (cf. Georg Steindorff, Aniba II, Glückstadt etc. 1937, pl. 101–102 et Henri Sottas, La préservation de la propriété funéraire dans l'Ancienne Égypte, Paris 1913, 116). La donation en terres royales est désignée par le terme "*hmk*" (cf. pWilbour II, 111). — <sup>22</sup> Cf. Kaplony, dans: LÄ III, 275–282. Sur l'iconographie du Ka royal au Nouvel Empire, dans les grands temples, se reporter aux exemples signalés dans Chade-faud, op. cit., notes 191 à 197. On comparera avec l'iconographie du Ka royal anthropomorphe au Moyen Empire (cf. Pierre Lacau et Henri Chevrier, Une Chapelle de Sésostri Ier à Karnak, Le Caire 1956, 191 et scènes no. 7. 8. 9 et pl. 30). — <sup>23</sup> Voir en particulier le linteau fragmentaire conservé au Château Borély, Marseille, no. Inv. 244 (Monique Nelson, Catalogue des Antiquités égyptiennes, Marseille 1978, doc. 5, fig. 5). Un haut fonctionnaire à genoux lève le bras en direction du cartouche de Ramsès XI. Le nom royal repose sur la tête d'un génie du Nil qui présente en même temps une enseigne surmontée du bélier amonien. — Pour les linteaux de portes exprimant par l'iconographie ou par les inscriptions des références au culte du Ka royal, se reporter aux exemples réunis par Chade-faud, op. cit., p. 129 à 139. — <sup>24</sup> Sur la stèle d'Amennakht et de son épouse Moutnefret, l'identification est claire: les deux personnages adorent le cartouche du souverain Neb-Maât-Ré. Ce cartouche est surmonté des deux plumes et du disque solaire, l'ensemble est enserré par le signe du Ka, lui-même constitué de deux bras levés et disposés sur un pavois (cf. AIB II, 119, no. 7769; De Cénival, dans: RdE 17, 1965, 18, n. 3). — <sup>25</sup> Le *Srh* placé sur l'enseigne est l'équivalent du Ka royal auquel un culte est rendu. Cette disposition est fréquente sur l'enseigne des statues royales (voir Ramsès II, statue d'Erment, photo dans Desroches-Noblecourt, Ramsès le grand, Paris, Exposition du Grand-Palais, 1976, 64. 66. 67). Certains exemples suggèrent qu'une symbiose s'était



opérée entre le Ka du roi (sous l'aspect du *Mdw* *sps* portant la statuette royale) et une divinité (par exemple le bélier amonien surmontant un *Mdw*): voir figuration de la tombe de Ramose, vizir d'Amenophis IV (Davies, Ramose, pl.30). – <sup>26</sup> Bon nombre de témoignages sont issus de bas-reliefs ou de graffiti relevés dans les temples: de hauts fonctionnaires comme Setaou, vice-roi de Kouch, se firent représenter en adoration devant le Ka royal sous l'aspect du cartouche, l'inscription précise souvent qu'il s'agit du "*k3 nswt*" du souverain vivant (cf. Kitchen, Ram. Inscr. III, 97 sq.). – <sup>27</sup> Voir la statue d'Ounnefer, premier prophète d'Osiris (Paris Louvre A. 66, citée dans Loukianoff, dans: Archaiologike Ephemeris 1937, Athènes 1956, 767 sq.) et le naos du vizir Nefertem (Berlin 2290, v. n. 18). – <sup>28</sup> Le formulaire glisse de "*rdj jw n X ...*", expression devenue banale, à l'intrusion de formules du type "*dw3 X ...*", habituellement réservées aux divinités et cette fois appliquées au Ka royal associé à l'une ou l'autre divinité, puis au Ka royal seul. Choix d'exemples dans Chadeffaud, op. cit., 159 sq. et notes 239 sq. Le Ka royal est alors invoqué puisqu'il est susceptible "d'écouter les prières" de la même façon que les divinités: exemple sur la stèle de Rahotep (Habachi, Deification of Ramesses II (voir n.19), 34, fig.21); à Karnak, un oratoire fut dédié à "Ramsès qui écoute les prières", voir Yoyotte, dans: Kêmi 14, 1957, 82 sq.; id., dans: ZÄS 95, 1968, 117 sq. Certain dédicataires ajoutent encore à leur prière le vœu de suivre le Ka du souverain (*šms k3*), image qui se rapporte probablement à la procession pendant laquelle le roi portait l'enseigne (cf. Chadeffaud, op. cit., linteaux KN 16. 21. 36. 47. 53. 54, p.131 sq.). – <sup>29</sup> Quelques références relevées sur les statues porte-enseignes mentionnent la participation de statues P.E. qui suivaient les grandes processions lors des fêtes: voir la figuration de Séthi Ier à Abydos (Calverley-Gardiner, Abydos II, pl. 10. 11; Van de Walle, dans: ArOr 20. 1, 1952, 116 et n. 16), la statue de Ramsès II provenant de Mitrahineh (Daressy, dans: ASAE 20, 1920, 167. 168), la statue de Ramose sous le règne de Ramsès III (Leyde, Rijksmuseum no. inv. AH 211 = Boeser, Leiden XII, pl. 6 no. 23, p. 4). – La plupart des statues royales porte-enseignes qui ont été retrouvées in situ montrent qu'elles servaient à jalonner l'axe de procession dans les temples ou à marquer le passage des portes, lieux où la foule se rassemblait pour exprimer sa dévotion ou déposer des Ex-Voto; ainsi en est-il à Karnak-Louqsor le long de l'axe processionnel-Sud (cf. exemples dans Chadeffaud, op. cit., notes 194 à 196). – <sup>30</sup> Bon nombre d'attestations de cette réussite sont relevées en Nubie, là où bien des terres sont offertes à des statues du culte royal (comme le cas de la statue P.E. de Ramsès VI à Aniba: cf. note 21); temples et donations furent en quelque sorte les moteurs de la mise en valeur rurale de la Nubie sous les Ramessides (voir Meeks, dans: State and Temple Economy in the Ancient Near East, OLA 6, 1979, 622 sq. et n. 61. 62. 64). – <sup>31</sup> La statue d'Amenmès précise qu'il fut porte-flabellum de Ramsès III et directeur des travaux de l'enseigne sacrée d'Amon (citée n. 14). Khaemipet est désigné comme "prophète de l'enseigne sacrée d'Amon" dans sa tombe à Gournah (PM I<sup>2</sup>. 1, 218, TT 105). Paser, vizir de Ramsès II, est désigné comme "père divin de l'enseigne du bélier" (PM I<sup>2</sup>. 1, 84, TT 44). A la Basse Epoque, plusieurs person-

nages appartenant à des familles de hauts fonctionnaires ou de prêtres portent le titre de "prophète du pieu sacré d'Amon" (cf. De Meulenaere, dans: BIFAO 60, 1960, 128 et n. 6. 7. 8; 129, n. 1.2; 121, pl. 12). – <sup>32</sup> Un prêtre Ouab d'époque ramesside porte le nom d'Espamedu-shepes (cf. Wente, LRL, 72 = Pap. Genève D. 191; Cerný, LRL 59, 2). A l'époque saïte, plusieurs vizirs portent le nom de Nespamedu (De Meulenaere, dans: CdE 38, no. 75, 1963, 71–77). On remarque que ce nom fut transcrit en cunéiforme: "iš-pi-mâtu" (cf. Hermann Ranke, Keilschriftliches Material zur altäg. Vokalisation, Anhang zu APAW 1910. 2, 29. 52. 54). Un sage nommé Espemeti est mentionné dans le papyrus démotique Dodgson (Sauneron, dans: BIFAO 58, 1959, 36. 37 et n. 7). – <sup>33</sup> Voir Serge Sauneron, Derniers Temples d'Egypte, Edfou et Philae, Paris 1975, 158–159, ou autre exemple à Tôd (cf. Jean-Claude Grenier, Inscription du temple ptolémaïque et romain, BIFAO 18. 1, 1980, 233, scène 149), à Kôm Ombo (PM VI, 181, sous Ptolemée XIII).

Korrekturzusätze: Anm. 3, nach „Tanis“ einzufügen: A la liste des P.E. royaux de Nubie ajouter pour le P.E. *Ttnk* 2 (Chadeffaud, op. cit., 11) une reproduction dans Janusz Karkowski, Faras V, Varsovie 1981, 140 et pour le P.E. Ramses 1 et 2 (Chadeffaud, op. cit., 24–26) la reproduction de Roberts qui les vit in situ au XIe siècle (cf. P.A. Clayton, The Rediscovery of Ancient Egypt, Londres 1982, pl. 27).

Anm. 6 ist hinzuzufügen: A ce corpus ajouter une statue d'Amennakht incluse dans un naos, cf. Collection André Lhote, Paris 17 décembre 1979, catalogue de vente no. 117. Il s'agit d'une "sculpture en forme de naos, décorée sur ses quatre faces, au nom du scribe royal Imen-Nakht". Le personnage est figuré à l'avant en haut-relief, il tient deux enseignes divines.

Anm. 30 ist hinzuzufügen: Cette politique était l'extension de celle menée sur le territoire proprement égyptien au moyen des fondations érigées en faveur du culte de statues royales. Cf., e.g., pour Thèbes-ouest, la mention d'une statue P. E. de Ramses VI dans Kitchen, Ram. Inscr. VI, 335, l. 5 sq. et en particulier l. 12–14: "Son bras droit tient un sceptre mekès gravé d'un cartouche au nom de Pharaon; son bras gauche tient un enseigne (*mdw*) d'Amon-Rê seigneur du trône des Deux Terres, dont les cornes sont torsadées ...".

Anm. 33: A la Basse Epoque, l'attitude du P. E. est intégrée comme élément graphique: un personnage porteur d'enseigne est utilisé comme hiéroglyphe (cf. Serge Sauneron, La porte ptolémaïque de l'enceinte de Mout à Karnak, MIFAO 107, 1983, pl. 9, inscription no. 5, l. 2).

C. Ch.

**Stachelschwein.** Im Gegensatz zu den gut bezeugten \*Igel (Ordnung Insectivora; Familie Erinaceidae) sind die St. (Ordnung Rodentia; Familie Hystricidae) nur auf zwei prähistorischen Messergriffen und einer \*Jagddarstellung (\*Jagd, \*Wüste) des AR belegt<sup>1</sup>. Obwohl als Insektenfresser und Nager nicht miteinander verwandt (\*Fauna), wurden die beiden Tiergruppen, wie die Terminologie zeigt, vielerorts als nahestehend empfunden<sup>2</sup>. So dürfte das äg. *hntj* oder *hnt3* neben „Igel“<sup>3</sup> auch „Stachelschwein“ heißen. Wann die St., die als Pflanzungsschädlinge sicher heftig bejagt wurden, aus Ägypten verschwunden sind, muß derzeit als noch ungeklärt gelten<sup>4</sup>.

den<sup>2</sup>. So dürfte das äg. *hntj* oder *hnt3* neben „Igel“<sup>3</sup> auch „Stachelschwein“ heißen. Wann die St., die als Pflanzungsschädlinge sicher heftig bejagt wurden, aus Ägypten verschwunden sind, muß derzeit als noch ungeklärt gelten<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Keimer, in: ASAE 49, 1949, 393–415. – <sup>2</sup> Z. B. bedeuten die nubischen Wörter *absōg* und *kinissekōl* gleichzeitig „Stachelschwein“ wie „Igel“: Charles Hubert Armbruster, Dongolose Nubian. A Lexicon, Cambridge 1965, 4. 122. – <sup>3</sup> Ahmed M. Moussa und Hartwig Altenmüller, Das Grab des Nianchtchum und Chnumhotep, AV 21, 1977, 91 f. – <sup>4</sup> Ludwig Heck, Brehms Tierleben: Säugetiere, 2. Bd., Leipzig 1925, 179: „Das gewöhnliche St. findet man längs der Küste des Mittelmeeres, zumal in Algerien, Tripolis, Tunis. In Unterägypten, wo es vorkommen soll, habe ich seine Spuren nie gesehen.“ Die Verbreitungskarte in: Grzimeks Tierleben XI, Zürich 1969, 404 weist ein Vorkommen des afrikanischen St. (*Hystrix galeata*) für das östliche Ägypten nach. Vgl. dagegen Theodor Haltenorth und Helmut Diller, Säugetiere Afrikas und Madagaskars, München 1977, 154. In Reiseberichten aus Ägypten findet sich das St. bislang m. W. nicht. Vgl. aber die ausführliche Beschreibung für Palästina bei: Antonius Gonzales, Voyage en Egypte II, Kairo 1977, 568 f.

L. St.

**Stadt(anlage).** I. AR und MR: Die St. der Vorzeit ist uns noch unbekannt. Soweit zurückverfolgbar (frühe 1. Dyn.), besitzt die Entwicklung der St. in Ägypten vom Funktionellen her ein sehr eigenes charakteristisches Gepräge, das mit dem Wesen des ägyptischen Königtums gerade anfangs engstens verknüpft ist.

Die Städtepalette aus der Zeit der \*Reichseinigung dürfte uns ein Bild von der \*Gründung (nicht Zerstörung) solcher St. durch königliche Numina (Falke, Löwe, Skorpion) vermitteln<sup>1</sup>. Das wichtigste piktographische Element der St. sind die Umfassungsmauern, die alle einen gerundet quadratisch-rechteckigen Grundriß zeigen und Bastionen aufweisen. Sogar Details wie die hochgezogene Brüstung der Stadtmauern sind dabei angeführt. Im Inneren der St. finden wir rechteckige Elemente, Häuser oder Häuserblocks darstellend. Sie sind nicht regelmäßig angeordnet, sondern fügen sich z. T. in bewußt unregelmäßig gestaltete senkrechte oder waagerechte Zeilen. Den größten Teil des Inneren füllt jedoch eine Protohieroglyphe oder in einem Fall ein Baum, in wieder einem anderen ein großes detailliertes Gebäude (Tempel?, Palast?) aus, um die jeweilige St. zu identifizieren. Im zuletzt genannten Fall scheint auch eine Rangordnung der Gebäude angedeutet zu sein. Gerade die älteren St., die noch einigermaßen erhalten sind und z. T. untersucht werden konnten (\*Abydos, \*Hierakonpolis, soweit erkennbar auch \*Tell Edfu), haben eine gerundet rechteckige

Umwallung, was auf eine geplante Gründung schließen läßt. Sie sind wohl als Prototypen der *hwut*, der rechteckigen umwallten Anlagen kgl. Gründung (s. auch \*Domäne) zu sehen, im Gegensatz zu den *nwt*, den allgemeinen Siedlungen<sup>2</sup>. Diese St. ersetzen wahrscheinlich, wie vor allem in \*Armant und \*Abydos erkannt werden konnte, mehrere vordyn. Siedlungen in der Umgebung<sup>3</sup>. Vielleicht kann man zu diesem Befund auch das plötzliche Aufhören der Besiedlung der Fundplätze aus spätvordyn. Zeit und aus der frühen 1. Dyn. im NO-Delta<sup>4</sup> reihen. Es sieht demnach so aus, als habe in frühdyn. Zt. vielleicht gerade zur Reichseinigungszeit, eine Konzentration der Bevölkerung auf neugegründete stadtartige Anlagen begonnen, die mit der Gründung der ersten Reichshauptstadt \*Memphis durch \*Menes Hand in Hand ging (Herodot II, 99). Auf diese Weise konnte man wohl die Arbeitskräfte (größtenteils Bauern) zentral gelenkt am wirksamsten einsetzen. Vielleicht diente diese Siedlungskonzentration auch einer wirksameren Überwachung der Bevölkerung im ganzen Land, besonders jener in neu hinzugekommenen Gebieten. Dieser Aspekt wirft, sollte er in allen Konsequenzen richtig gesehen werden, ein bezeichnendes Licht auf den kompromißlosen Willen zur absoluten Ordnung im frühen Königtum Ägyptens, gleichzeitig ist hier auch ein organisatorischer und politischer Kraftakt ersten Ranges zu erkennen. Sehr früh lernte man auf diese Weise auch die Bewältigung und Organisation von Großbaustellen.

Wie die Auffindung eines \*Palastes der frühen 1. Dyn. im Zentrum der St. \*Hierakonpolis<sup>5</sup> zeigt, dienten zumindest die wichtigsten dieser Neugründungen als Königspalzen, in denen der König der FrZt zeitweilig residiert haben mochte, wenn er Steuern einsammelnd und rechtsprechend durch die Lande zog.

Hierakonpolis und \*Elkab als oberägyptische Reichshauptstädte müssen aber eine ältere Stadttradition gehabt haben, die mindestens in die spätvordyn. Zt. zurückgereicht hat. Manche haben in dem steinernen rundquadratischen Bau<sup>6</sup> (Durchmesser ca. 200 Ellen) unter dem Tempel des NR in Hierakonpolis die archäologische Entsprechung zum runden Ideogramm *nwt* = allgemein Siedlung (s. o.) sehen wollen, das die befestigte Rundsiedlung mit extrem vereinfachter Gassenordnung in Form einer Straßenkreuzung zeigt. Zwei bastionartige Anbauten würden für, die schräge, fast getreppte Außenfläche dieses Baues gegen diese Identifikation sprechen. Das Innere dieses Rundbaues ist unerforscht, und in seiner Datierung herrscht auch keine Klarheit. Möglicherweise handelt es sich um ein Urhügelheiligtum, das im SO-Bereich der Stadtanlage

gemeinsam mit vergrabenen Tempel- und Votivgut der FrZt und des AR den Sakralbereich der St. für die damalige Zeit anzeigt. Im NR wurde dieser Bereich schließlich mit einem neuen Tempel überbaut. In Elkab hingegen scheint tatsächlich eine durch eine Doppelmauer aus Schlammziegeln eingefasste runde alte St. bestanden zu haben, die ca. 300 und 400 m Durchmesser hatte<sup>7</sup>. Leider ist diese nicht näher untersucht und datiert worden. Die rechteckige Umfassungsmauer der St. Hierakonpolis, eine von 5,15 (10 Ellen) auf 9,5 m verstärkte Ziegelmauer, weist nahe der NW-Ecke ein Stadttor nach N zu auf. Im rechten Winkel dazu ist das Palastportal orientiert. Die Verbauung des AR läßt gewisse vorgegebene Straßenfluchten vermuten, welche im Laufe der Zeit von Gebäuden unregelmäßig überwachsen wurden<sup>8</sup>. Die Häuser sind, soweit freigelegt, nicht uniform, sondern individuell innerhalb der vorgezeichneten Ordnung gestaltet. Werkstätten (u.a. von Steinmetzen) zeigen uns spezialisierte Berufsgruppen innerhalb dieser Gemeinde an. Hierakonpolis war ursprünglich nicht unbedingt in einer entlegenen Situation<sup>9</sup>. Konturkartenstudien zeigen, daß alte Flußsedimente in Form von Uferwällen unmittelbar östlich der St. vorbeiziehen<sup>10</sup>.

Bei der St. \*Elephantine war ursprünglich ein gerundet rechteckiger Grundriß (ca. 90 × 180 m) zumindest beabsichtigt. Die massiv aus Schlammziegeln aufgeführte Stadtmauer mußte jedoch in gewelltem Verlauf der unebenen Geländeoberfläche der Granitfelsen folgen. Die Erweiterung in das Innere der Insel, möglicherweise zur Zt des MR, zeigt eine gewisse Tendenz zur Geradlinigkeit deutlicher<sup>11</sup>. Da die Ausgrabungen hier schon relativ weit fortgeschritten sind, können wichtige Beiträge für das Wesentliche altäg. Stadtanlagen an diesem Beispiel gewonnen werden. Dabei zeigt sich der stadthafte Charakter dieser Siedlung, die im AR ursprünglich nur wenig über 16000 m<sup>2</sup> Grundfläche hatte.

Wir haben hier eine gedrängte Siedlungsweise hinter Mauern mit nur einem erkennbaren Stadttor in Richtung NW zum Hafen, am S-Rand der Insel. Es gibt ein religiöses Zentrum im Norden der Stadt im Bereich des späteren \*Satet-Heiligtums, das bis in die FrZt zurückreicht. Wir haben Wohnbauten unterschiedlicher Größe, die sich entlang von z.T. unregelmäßigen Gassen reihen. Manche Gebäude springen aus der Front heraus und nehmen einen Teil der Gasse ein. Im AR bereits entwickelte sich außerhalb der Mauern eine Vorortsiedlung, die dann im MR Friedhöfe des AR vor den Stadtmauern überlagerte. Aus der Zeit der 3. Dyn. wird in Umgebung der Stufenpyramide eine zu einer königlichen Domäne gehörende Residenz vermutet. Im Inneren der Altstadt

scheint es bereits zur Zeit des AR Gedächtnistempel gegeben zu haben. Aus dem MR ist der Gedächtnistempel des \*Heqaib im N-Teil der hinzugewonnenen Siedlung bekannt. Außerdem müssen wir auch eine Residenz des Stadtfürsten vermuten.

Typisch für AR-St., aber auch noch für St. des MR, dürfte der Friedhof unmittelbar vor den Stadtmauern sein. Wir haben solche unmittelbare Nachbarschaft auch in Edfu, wo die St. schließlich noch Ende des AR über den Friedhof wuchs, der, mit Unrat überfüllt, schließlich zu einem Baugrund auf höherer Ebene wurde. Die erweiterte St. wurde mit einer neuen Schlammziegelmauer umgürtet. Friedhöfe vor der St. dürften auch in Elkab, Abydos (frühdyn. Gräber), \*Herakleopolis magna, in \*Memphis, \*Mendes und \*Bubastis<sup>12</sup> und wahrscheinlich in vielen großen Städten des AR und z.T. des MR vorliegen. Die Mastaba-Oberbauten dieser Nekropolen schufen dabei das Gepräge von Totenstädten in unmittelbarer Nachbarschaft zu den Städten der Lebenden.

Die uns wenigstens rudimentär bekannten St. des AR zeigen bereits wichtige anerkannte Merkmale städtischer Siedlung wie:

1. konzentrierte kompakte Siedlungsweise hinter Stadtmauern. Die ursprüngliche Größe dieser annähernd rechteckigen Anlagen beläuft sich zwischen 16000 und 20000 m<sup>2</sup>. Vorstadtsiedlungen, die sich zunächst außerhalb der Stadtmauern entwickeln, werden meist von einer zweiten Umwallung umfaßt, die bis mehr als das Doppelte der ursprünglichen Siedlungsfläche einschließt. In Edfu und Abydos sind bereits kleine, aber hohe Häuser mit Tonnengewölbe erkennbar<sup>13</sup>; ältere Häuser darunter werden von oben her ausgehöhlt und als Keller benutzt<sup>14</sup>.

2. Die genannten St. zeigen, soweit erkennbar, ein innerlich differenziertes Siedlungsmuster mit einem beachtlichen kultischen Bezirk, der bis zu 1/6 der gesamten Siedlungsfläche einnimmt und in einem Eck der Gesamtanlage untergebracht ist (Elephantine und Abydos). Königs- oder Stadtfürstenpalast, Werkstätten, Wohnhäuser unterschiedlicher Größe sind Kennzeichen einer differenzierten Gesellschaft und von Berufsteilung, als Ausdruck städtischen Lebens zum Unterschied von den ziemlich gleichgroßen, untereinander ähnlichen Häusern ländlicher Siedlungen.

3. Die meisten, aber nicht alle AR-St. dieses Typs, waren Gauhauptstädte, also Zentren eines Gebietes in administrativer und wirtschaftlicher Hinsicht.

4. Mit ihrem \*Stadtgott und dessen Tempel waren sie auch innerhalb dieser Region religiöse Zentren.

5. St. waren besonders in unsicheren Zeiten, wie z.B. der Ersten ZwZt, Zentren der Zuflucht und Verteidigung.

6. Elephantine und vermutlich die großen Westdeltastädte des AR waren Umschlagplätze für den Außenhandel. Eine Marktbildung in unserem Sinne gab es damals höchstens im Kleinhandel, da der Außenhandel königliches Monopol war und zentral gelenkt wurde. Dasselbe traf aber auch für die Güterverteilung im Inneren zu (s. \*Markt). So funktionierte das städtische Leben im alten Ägypten ursprünglich in fast allen Aspekten zentral geplant (s. aber II, Tempelstadt). Eine Marktbildung größerer Bedeutung gab es aber wahrscheinlich in dem Moment, als die Macht der Zentralregierung nachließ oder überhaupt ausgeschaltet wurde (\*Zwischenzeiten). Genau diese Konstellation wirkte sich während der Zt der 13. Dyn. für die Bildung einer stadtartigen Großsiedlung von etwa 2 km<sup>2</sup> im Bereich von \*Tell ed-Dab'a aus, worüber hier als Beispiel einer Stadtentwicklung referiert werden soll. Dort siedelte sich, begünstigt durch die Hafenfunktion der St., eine große Anzahl Kanaanäer, vermutlich aus dem Raume von Phönicien, an. In der zweiten Hälfte des 18. Jh. wurde in großem Umfang \*Kupfer eingeführt und an Ort und Stelle zu Geräten für den äg. Markt weiterverarbeitet. Diese wirtschaftlichen Möglichkeiten wirkten sich stimulierend auf die weitere Zuwanderung aus Phönicien/Palästina und auf die Bildung vorstadtähnlicher Siedlungen für die Neuankömmlinge aus. Der Handel, der abwechselnd mit \*Palästina, \*Syrien und \*Zypern geführt wurde, und die lokale Industrie führten zur Anhäufung von Reichtum und Differenzierung der Wohnarchitektur. Aus anfänglich fast gleichgroßen Gebäuden mit ähnlichen Grundrissen entwickelten sich villenartige Gebäude, die von einfacheren Häusern umgeben waren. Letztere zeigen vermutlich jene Bewohner an, die sich um ihre Arbeitgeber herum ansiedelten. In der Vorstadt hingegen machen die Gebäude einen weniger differenzierten Eindruck.

Nach einer anfangs großzügigen Verteilung der Parzellen wuchsen die Gassen immer mehr und mehr unregelmäßig zu, bis manche nur mehr zu engen Schluffen wurden. Die ganze St. macht einen mehr oder minder offenen Eindruck, wenn gleich der Zentralbereich vermutlich mit Mauern umgeben war. Die St. entwickelte sich rings um einen See, der als Hafenbecken fungierte, und entlang des Pelusischen Nilarms. Nach Osten war die St. durch einen Kranz von Seen und Gewässern abgesichert.

Ein Palast der 13. Dyn. lag zentral südlich des Sees, Tempelanlagen des MR fanden sich weit davon entfernt im N bei Ezbet Rushdi (\*Chata'na),

während ein anderer bedeutender Bau (*d3dw*) im W bei Ezbet Helmi gefunden wurde<sup>15</sup>. Diese drei Bauten zeigen rudimentär topographische Fixpunkte der MR-Stadt an.

In der Zweiten ZwZt wurde eine Vorstadt im SO zugunsten eines Friedhofes und Sakralbezirkes teilweise aufgegeben, die aber bald wieder von der Stadt überwuchert wurden. Dabei zeigte sich deutlich das Phänomen der inneren Expansion durch die immer intensivere Nutzung der Bauparzellen, bis es schließlich kaum mehr freie Plätze und Höfe gab.

Über die gewachsenen St. des MR und der Zweiten ZwZt wissen wir sonst nicht sehr viel. Gewiß spielte die Verwaltungsreform des MR, die neben den Gauhauptstädten auch die anderen St. berücksichtigte, für die funktionelle Entwicklung der St. eine große Rolle. St. und Hinterland wurden neu bestimmt. Ab diesem Zeitpunkt haben wir Inhaber des Titels *h3tj* (\*Bürgermeister) als Verwalter jener Siedlungsanlagen, die wir, soweit nachprüfbar, auch nach unseren heutigen Begriffen als St. bezeichnen müßten.

Die Zweite ZwZt brachte erhöhtes Sicherheitsbedürfnis und damit die Erneuerung von Stadtmauern als wichtiges Stadtelement mit sich<sup>16</sup>. Am Beispiel Tell ed-Dab'a zeigten sich in dieser Hinsicht nämlich z. Zt des MR bereits Auflösungstendenzen der fest definierten Stadtgrenzen. Diese Entwicklung ist aber erst dem NR vorbehalten.

NR.: Die städtische Entwicklung des NR wird einerseits durch die anfängliche innere Sicherheit, andererseits durch die starke Vergrößerung (Bevölkerungszunahme) gekennzeichnet. Die Voraussetzungen dazu schufen die umfangreiche Beute und Tribute, die die Kriegszüge der 18. und 19. Dyn. Ägypten brachten. Sehr charakteristisch für die großen St. des NR ist der Einfluß, den die sich gewaltig ausdehnenden Sakralbereiche auf die Stadtstruktur nehmen.

Wenngleich wir über die Topographie der Profanstadt \*Theben zur Zt des NR sehr wenig wissen, so können wir doch einiges indirekt erschließen. So mußte die Achse der Tempelbezirke von \*Luxor und \*Karnak mit der verbindenden Prozessionsstraße von über 3,7 km Länge auf das Stadtbild einen strukturierenden Einfluß gehabt haben. Wir dürfen annehmen, daß es dazu Parallelstraßen gab. Die St. selbst dürfte sich etwa auf einer Länge von 8–9 km N-S auf einen Streifen von ca. 1 km Breite (noch nicht genau bestimmt) ausgedehnt haben.

Die zwei Pole Karnak und Luxor hatten am gegenüberliegenden Westufer klare kultische Entsprechungen, die auch architektonisch betont sind, in den Bereichen von \*Medinet Habu und \*Deir el-

Bahari sowie in der Prozessionsstraße in Theben-West. Die sich rasch ausbreitenden Tempelbezirke von Karnak und bis zu einer gewissen Hinsicht auch Luxor wuchsen rasch über Profanstadtbezirke hinweg<sup>17</sup>. Die entsprechenden Viertel mußten wohl an die Peripherie verlegt werden, so daß das Planungselement auch in der sogenannten gewachsenen St. des NR seine Bedeutung beibehielt. Theben dehnte sich zur Zt der fortgeschrittenen 18. und 19. Dyn. möglicherweise bis \*Medamûd im N aus<sup>18</sup>.

Theben war in dieser starken Wachstumsphase sicherlich ohne Schutz durch Stadtmauern, die damals in der Zt stabiler innerer Verhältnisse unnötig und der Stadtentwicklung hinderlich gewesen wären. Teilbezirke hingegen, wie eben die Tempelbezirke und Arbeitersiedlungen (\*Deir el-Medineh) und gewiß auch militärische Installationen und Verwaltungspaläste, erhielten jeweils ihre eigenen Umfassungsmauern.

Nicht nur die Tempelbereiche mit ihren angeschlossenen Wohn-, Verwaltungs-, Werkstatt-, Magazin- und Stallungsbereichen (also Städte für sich) vergrößerten sich während des NR. Auch die Wohnbezirke der Herrscher wurden immer anspruchsvoller. Möglicherweise blieben die Paläste verstorbener Könige längere Zeit unbenutzt, bevor diese Bauflächen neu gewidmet wurden. Vielleicht war der Raummangel einer der Gründe für die Entstehung der \*Residenz \*Amenophis' III. am W-Ufer in \*Malqata, unweit seines gewaltigen \*Totentempels. Dabei konnte vielleicht gleichzeitig ein altes Ideal der Residenz nahe dem Totentempel wieder verwirklicht werden (s. \*Pyramidenstadt). Malqata gemeinsam mit dem großen Tempel Amenophis' III. ist als eine St. für sich innerhalb von Theben zu betrachten. Neben der Residenz und mehreren Palästen verschiedener Funktion sieht man heute in Birket Habu auch die Schaffung eines gewaltigen Hafenbeckens<sup>19</sup>, das sowohl den praktischen Erfordernissen der Residenz als auch sicherlich kultischen Bedürfnissen diente. Andere eigene Teilbereiche bildeten, abgesehen von den großen Tempelbezirken auf dem O-Ufer, die zahlreichen Totentempel, vor allem später Medinet Habu, dessen Tempelstadt eine interessante Sekundärentwicklung zu einer irregulären Profanstadt durchmachte<sup>20</sup>.

Manche Züge Thebens scheinen sich in \*Tell el-Amarna wiederzufinden und würden infolge des umfangreichen Informationswertes der Ausgrabungen dort wieder Rückschlüsse auf Theben ermöglichen<sup>21</sup>. Amarna erstreckte sich ähnlich wie Theben in einem 9 km langen und etwa bis 1 km breiten Streifen entlang des O-Ufers des Nils und dehnte sich größtenteils auf einer dort nahe vorbeiziehenden Wüstenterrasse aus<sup>22</sup>. Als Hin-

terland wurde der Distrikt des Gaues von \*Hermopolis am gegenüberliegenden Ufer der neuen Residenz gewidmet und weitläufig durch insgesamt 14 Stelen abgesteckt, die ein Gebiet von fast 300 km<sup>2</sup> einschlossen.

Die St. wird N-S von drei breiten Hauptstraßen durchlaufen, von denen die dem Nil nächste die bedeutendste ist. Auf ihr dürfte sich ein wichtiger Teil des kgl. Zeremoniells abgespielt haben.

Amarna war eine nur lose geplante offene Stadt. Nur die Hauptstraßen und öffentlichen Bauten zeigen ein detailliertes Planungsschema. Die Anlage der Wohnbauten innerhalb des gegebenen Rahmens blieb offenbar der Privatinitiative überlassen. Der in Amarna verwendete Haustyp zeigt sehr standardisierende Tendenzen. In seiner Größe variiert er jedoch stark und zeigt eine soziale Differenzierung an<sup>23</sup>. Die Parzellen sind anfangs sehr weitläufig und werden hauptsächlich von ebenerdigen Gebäuden unter Freilassung von viel Hofraum genutzt. Die zukünftige Entwicklung, die hier unterbrochen wurde, ist jedoch ablesbar. Es gibt bereits Parzellenteilung, Zubauten und dicht gedrängte kleine Gebäude auf Plätzen, die zwischen den Großparzellen und am Rand von Straßen ursprünglich freigeblieben waren. Für die sogenannte innere Ausdehnung war in Amarna noch viel Platz vorhanden. Eine Ausdehnung ostwärts, in die Wüstenebene hinein, war jedoch wegen der Abhängigkeit vom Wasser (Nil und Brunnen) schwierig.

Die St. war, begünstigt durch lokal O-W verlaufende Wadis, in mehrere Abschnitte zerteilt gewesen. Von diesen nehmen die öffentlichen Bauten den Zentralteil mit einer Fläche von fast 1 km<sup>2</sup> (etwa 1/8 der gesamten Stadtfläche) ein. Es ist dabei auffallend, daß der Haupttempelbezirk durch seine äußeren Ausmaße von 760 × 270 m (20,5 ha) dem Tempelbezirk des \*Amun in Karnak (ca. 31 ha) sehr nahekommt und die Länge des Amun-Tempels sogar um einiges übertrifft. Die Leere der Hofflächen zwischen den Tempeln zeigt jedoch deutlich, daß nicht die funktionelle Notwendigkeit, sondern das religiöse Prestigedenken für die Größe des Areals eine Rolle gespielt hat.

Dieser zentrale Teil der St. war geplant. Das kgl. Haus und der weitläufige Staatspalast lagen einander gegenüber, mit einer Brücke über die Hauptstraße miteinander verbunden. Östlich hinter dem Haus des Königs waren die staatlichen Verwaltungsbauten und Archive mit der Ablage der auswärtigen Korrespondenz sowie weiter im O Quartiere und Büros für Truppeneinheiten.

Während das Königshaus als Residenz des Königs angesehen wird, dürfte der große Staatspalast den offiziellen Staatsgeschäften und Empfängen ge-

dient haben. In ähnlicher Weise wie der König zwei Paläste im Zentrum hatte, besaß auch \*Aton hier zwei Tempel; abgesehen vom großen Tempelbezirk befand sich gleich südlich des kgl. Hauses ein weiterer großer Tempel, das *Hwt-Jtn*. Vielleicht sollte er als traditionelle Residenz des Gottes südlich neben jener des Königs dienen, wie dies ursprünglich auch in Memphis für den \*Ptah-Tempel der Fall gewesen sein dürfte (s.u.). Für *Hwt-Jtn* als Gottesresidenz würde ihre symbolische Festungsmauer sprechen.

Nach neueren Untersuchungen<sup>24</sup> wurde die Vermutung geäußert, daß der König, zumindest in seinen späten Jahren, im äußersten N im Flußuferpalast (North Riverside Palace) für sich und seine Familie eine rein private Intimsphäre geschaffen hätte. Auch dieser war mit festungsartigen Mauern umgeben. Für seinen Haushalt sei im sogenannten Haus des Königs im Zentrum zu wenig Platz gewesen. Auf diese Weise wäre die Hauptstraße eine bedeutende Bühne für das Protokoll der täglichen offiziellen Auffahrt des Königs geworden. Diese Hypothese gibt daher der Hauptstraße und dem nördlichsten Palast am Flußufer einen funktionellen Sinn und ist viel ansprechender als ältere Erklärungen. Die Verbindung zwischen dem Flußuferpalast im N und den beiden zentralen Palästen würde eine ähnliche Achse für die Stadtopographie ergeben wie die Prozessionsstraße zwischen Karnak und Luxor in Theben.

Rein topographisch bietet sich der Vergleich des Flußuferpalastes im äußersten N mit Maru-Aton, einer mit See und Gärten ausgestatteten Kultstätte für Aton im äußersten S, an. Auch diese Anlage war mit einer symbolischen Festungsmauer umgeben, die als Zeichen einer ideellen Residenz zu werten wäre. Eine solche Maru (\*Lusthaus) gab es übrigens auch im S von Theben am W-Ufer, gegenüber dem Luxor Tempel<sup>25</sup>.

Zwischen Maru-Aton und dem Zentrum lag die Südstadt mit den Wohnquartieren hoher Hofbeamter, daneben gab es aber auch kleinere Hausansammlungen. Nahe der Südstadt gab es einen eigenen Tempel am Flußufer; möglicherweise war dort der Hafen der St.

Nördlich des offiziellen Zentrums lag als eigener Stadtteil die nördliche Vorstadt, die, soweit erschließbar, der Unterkunft sowohl der Oberschicht als auch des Mittelstandes sowie auch der untersten Volksschicht gedient haben dürfte. Die Verteilung der sozialen Stände scheint in beiden Stadtteilen nördlich und südlich des Zentrums gleich zu sein, vor allem, weil die Untergebenen der hohen Angestellten sich in deren Nähe ansiedelten, um jederzeit greifbar zu sein. In der nördlichen Vorstadt scheint es aber auch Viertel mit

geschäftlichem Charakter und Armenquartiere gegeben zu haben.

Das Leben in Amarna wird von B. J. Kemp<sup>26</sup> so gesehen, daß ein großer Teil der Beamten von ihren Privatquartieren in anderen Stadtteilen ins Zentrum kamen, um hier ihren offiziellen Aufgaben nachzugehen, hier aber nicht wohnten. Die großen Hausanlagen im Zentrum seien eher als Büros anzusehen.

Die große halbmondförmige Ebene zwischen Stadtstreifen und den Bergen war fast leer. Die Nekropole dahinter begann sich insofern als Abbild der Stadtstruktur zu entwickeln, als das Wadi mit der kgl. Begräbnisstätte im Zentrum, die Gräber hoher Beamter sich in den Felshängen am N- und S-Rand der Ebene gruppierten. Wo die Gräber der Arbeiterschaft lagen, ist noch unbekannt; der Mittelstand hatte offenbar noch nicht in der Nekropole Fuß gefaßt.

In einiger Entfernung südlich der Mündung des kgl. Wadis lag eine geplante orthogonale Arbeitersiedlung mit Umwallung, in der Funktion mit Deir el-Medineh vergleichbar. Auch hier scheint bereits eine Sekundärentwicklung mit Ansiedlung vor der Mauer begonnen zu haben (B. J. Kemp).

Eine andere lose geplante Residenzstadt des NR war Piramesse im Bereich von Tell ed-Dab'a-Qantir. Nachdem es gelungen ist, einstweilen das Gelände von Piramesse festzustellen (\*Ramsesstadt), sind wir über seine innere Topographie nur sehr rudimentär unterrichtet. Die geographischen Voraussetzungen waren etwas anders als z.B. in Theben. Piramesse dehnte sich in einer ziemlich kompakten Fläche von etwa 10 km<sup>2</sup>, östlich eines Knies des Pelusischen Nilarmes, aus. Einen gewissen Einfluß dürfte Theben als Residenz auch hier ausgeübt haben. Die Hauptpole der St. müssen, Urkunden nach, die großen Tempelanlagen gebildet haben (Pap. Anastasi II, 1,4–5; IV, 6,4–5), deren Götter, soweit auch in Theben vertreten, bewußt eine andere Prägung erhalten hatten. Sehr wahrscheinlich waren diese Tempel z.T. mit Prozessionsstraßen verbunden gewesen. Wir wissen, daß die kgl. Palastanlagen im N der St. lagen<sup>27</sup>. Wie in Amarna lagen östlich der Residenz die Truppenquartiere. Im S gab es, mit Zugang vom Pelusischen Nilarm her, ein Hafenbecken, das noch in ramessidischer Zt mit dem Begriff des alten \*Auaris verbunden war<sup>28</sup>. Auch hier gab es einen eigenen Tempel des Amun, unabhängig vom großen Amun-Tempel im W der Stadt. Es ist interessant, daß wir auch einen eigenen Amun-Tempel am Birket Habu haben. War es „Amun des Weges“<sup>29</sup>?

Piramesse war, soweit Bauten freigelegt wurden, nach den Himmelskoordinaten orientiert. Als Verkehrsader in seinem Inneren dürften Kanäle

eine große Rolle gespielt haben. Die St. war auch durch zahlreiche Seen aufgelockert.

Anders als in Piramesse, wo man bewußt eine eigene Identität suchte, scheint es bei dem Ausbau von \*Tanis während der 21. und 22. Dyn. zu einer Konkurrenzsituation gegenüber Theben gekommen zu sein. Der Tell mit einer Ausdehnung von 1,5 km<sup>2</sup> bei einer N-S-Länge von 2,5 km ist zwar wesentlich kleiner als die St. Theben. Sein großer Tempelbezirk im N der St. zeigt jedoch sowohl in seiner Situation als auch in seinem Verhältnis zu dazugehörenden anderen Kultbauten deutliche Züge des großen Amun-Tempels in Karnak. Die Ausmaße des Tempels von Tanis sind nur unwesentlich kleiner als die des Amun-Tempels. Besondere Aufmerksamkeit verdienen topographische Details wie die Verbindung zu einem \*Mut-Tempel südlich des Vorplatzes der großen Umfassungsmauer (bisher als \*Anat-Tempel bezeichnet) und einem \*Chons-Tempel innerhalb der Umfassungsmauer, außerdem die Situation des großen Heiligen \*Sees westlich zu einer Querachse mit einem seitlichen Eingang in den Bezirk. Diese Merkmale haben sowohl der Haupttempelbezirk in Tanis als auch der große Amun-Tempel in Karnak, nur daß sich in Tanis der seitliche Eingang und der Heilige See nicht südlich, sondern nördlich des Amun-Tempels befinden.

**Spätzeit und Ptolemäerzeit:** Ab dem NR, vor allem zur Zt der 19. Dyn., ist eine Entwicklung in den St. zu beobachten, die besonders für die SpZt typisch sein dürfte. Die Tempelbezirke, vor allem im Bereich des ältesten Stadtkerns, dehnen sich enorm aus und verursachen so eine Verdrängung der Zivilstadt<sup>30</sup>. Dieser Umstand führt zu einer gewaltigen Ausdehnung des gesamten Stadtvolumens und, wo Platzmangel herrscht, zur Bildung von Doppelstädten. Besonders anschaulich ist das Beispiel Elephantine, wo für den Neubau des Satet-Tempels zur Zt des NR eine beachtliche Fläche des AR- und MR-Tells abgegraben wurde. Ab der Zeit der 30. Dyn. wurde der größte Teil des AR- und MR-Stadtbereichs von dem neuen \*Chnum-Tempel überdeckt<sup>31</sup>. Auf diese Weise entstand anstelle der ursprünglichen St. Elephantine ein großer Kultbezirk. Die Profanstadt mußte größtenteils auf das gegenüberliegende Ostufer (\*Syene) ausweichen, von wo aus ein eindrucksvoller Ausblick auf die Tempelvorplätze gewährt war<sup>32</sup>. Auf diese Weise blieb eine enge Verbindung zwischen Wohn- und Kultbereich zumindest optisch erhalten. Nur im S und im NO von Elephantine konnte noch die profane Siedlung weiterbestehen und z. T. weit über das Tempelniveau emporwachsen.

Auch der \*Horus-Tempel von Edfu liegt auf dem Zentrum des Bereichs der AR-Stadt. Bereits zur Zt

der 19. Dyn. muß er mit den angeschlossenen Wohn-, Verwaltungs- und Magazinbezirken den Stadtkern in einer Ausdehnung von etwa 5000 m<sup>2</sup> bedeckt haben. Dabei mußte man, um den kultisch reinen Baugrund zu erstellen, mehr als 10 m tief den Tell abgraben. Die Profanstadt ist wahrscheinlich bereits damals nach O verlegt worden<sup>33</sup>. Noch viel extremer war die Situation zur Ptolemäerzeit, als für den Tempelneubau samt angeschlossenem Mammisi (\*Geburtshaus) ca. 23 000 m<sup>2</sup> Altstadt abgegraben werden mußten. Von den verbleibenden Stadtteilen in der Umgebung, die auf wesentlich höherem Niveau stehen geblieben waren, konnte man auf den Tempel hinabblicken und Feste auf diese Weise mitverfolgen<sup>34</sup>. Ähnlich war die Situation in vielen Spätzeitstädten (vgl. Herodot II, 138).

In \*Hermupolis mit einer geschätzten Gesamtfläche der antiken Stadt von ca. 3 km<sup>2</sup> nahm der Kultbezirk mit starken Bauschüben während der 19. Dyn. und der SpZt schließlich 31,5 ha (ca. 1/9 der Stadt) ein. Die Temenosmauer blieb für die Topographie bis in hellen.-röm. Zt ein bestimmendes Element. Sie beeinflusste die Lage und Ausrichtung des Straßennetzes und der Agora und war wahrscheinlich später für die Trennung in „Burgbezirk“ und Stadt verantwortlich<sup>35</sup>.

Die ursprünglichsten charakteristischen Elemente von der alten Reichshauptstadt Memphis dürften aus der kgl. Pfalz „weiße Mauer“ oder „weiße Festung“ und aus dem \*Ptah-Tempel „südlich seiner Mauer“ bestanden haben, also aus den Residenzen des Herrschers und des Gottes. Irgendwie haben sich diese beiden Bezirke, in größere Dimensionen übertragen, bis in die SpZt gehalten und zur Bildung einer wichtigen topographischen N-S-Achse im Stadtzentrum geführt. Dabei ist der Ptah-Tempel bereits zur Zeit des NR auf ca. 25 ha angewachsen und dürfte nahe und z. T. im Bereich des ursprünglichen Stadtareals geblieben sein<sup>36</sup>.

Das zweite Element hingegen, als umwallter Bezirk von etwa gleichgroßer Fläche, dürfte sich weit nach N ausgedehnt haben (vgl. Karte LÄ IV, 26). Mit dieser „Zitadelle“, von Petrie als „Camp“ bezeichnet, müssen wir am ehesten die „weiße Mauer“ bzw. τὸ λευκὸν τεῖχος (Herodot III, 91; Thukydides I, 104; Diodor XI, 74–77) der SpZt und hellen. Zt identifizieren<sup>37</sup>, wenngleich Herrscherresidenzen des AR und des MR am Wüstenrand in Nähe der diversen Pyramidenbezirke zu suchen sind und im NR ein Palast des \*Merenptah südöstlich des Ptah-Tempels lag. Amarna hat uns gezeigt, daß man bei ein und demselben Herrscher mit mehreren Palästen (im Zentrum und am Stadtrand) rechnen darf.

An diese „Zitadelle“ war ein Palast des \*Apries angeschlossen<sup>38</sup>. Der äußerste N der Achse war von einem Tempel der \*Neith, der Vertreterin Unterägyptens, bestimmt gewesen (gewisse Parallelität zur Ramsesstadt mit dem Tempel der Wadjet (\*Uto) im N). Alle diese genannten Bezirke waren wohl mit Prozessionsstraßen miteinander verbunden gewesen, und auch vom Ptah-Tempel nach S ist noch der Ansatz einer solchen anhand von Erdwällen erkennbar gewesen. Hier muß ein großer Kanal zum Tempel der \*Hathor, „der Herrin der Sykomore südlich der Mauer“, geführt haben (pHarris I, 49, 2), auf dem es jährlich Prozessionen gab.

Abgesehen von dieser N-S-Achse gab es auch kultische O-W-Achsen, die sowohl literarisch belegt als auch architektonisch erkennbar sind und die Stadt in mehrere Viertel geteilt hatten. Die Prozessionsstraßen, wie der \*Anubis-Weg, führten vom Ptah-Tempel und dem angeschlossenen \*Apis-Tempel zu den großen Kultbezirken in der Nekropole (Anubieion, Asklepieion und \*Serapeum in Saqqara)<sup>39</sup>.

Die Kultbezirke und ihre Verbindungsstraßen bestimmten große Teile der Stadtstruktur ebenso wie sie in der SpZt einen beträchtlichen Teil der Einwohnerschaft mit zahlreichen sehr spezialisierten Berufen, wie Balsamierer für Menschen und heilige Tiere, Kartonagenmaler, Traumdeuter, diverse Priester etc., gebunden haben<sup>40</sup>.

Mangels Ausgrabungen wissen wir über die Profanbezirke von Memphis fast nichts. Diese müssen sich vor allem östlich und südöstlich des Ptah-Tempels ausgedehnt haben. Hier dürfen wir am Nil das Hafenviertel \*Perunefer mit z. T. fremdländischen Bewohnern vermuten; im NR waren es wahrscheinlich vor allem Phönikier, vielleicht auch Hethiter. Hier gab es auch Heiligtümer für \*Baal, \*Astarte und \*Qadschu<sup>41</sup>, wobei auf eine gewisse Parallelität der Situation des Astarte-Tempels im O der Ramsesstadt hinzuweisen ist. In der SpZt gab es in Memphis auch eigene Viertel für Tyrener, Karer und vermutlich auch Jonier<sup>42</sup>.

Fälle von Trennung in Tempelstadt und Profanstadt haben wir auch im Delta in uralten St. wie \*Mendes, wo vom alten Stadtbereich von 94 ha der Tempelbezirk der SpZt 1/4 der Fläche ausmacht. Der Zuwachs der Profanstadt in der Größe von ca. 103 ha mußte auf den nächsten überschwemmungsfreien Hügel im S, auf Tell Timai, ausweichen, das dann zur eigenen St. wurde (\*Thmuïs). Auch in \*Sais, \*Buto, \*Bubastis, vermutlich auch in \*Busiris, aber auch in kleineren jüngeren St. wie Pisopdu (\*Saft el-Henna) und \*Imet nahmen die spätzeitlichen Tempelbezirke, soweit beurteilbar, bis 1/4 des gesamten Stadtbereichs ein. Das ist zumindest in der Spätzeit ein

sichtbarer Ausdruck für die Bedeutung der Religiosität im städtischen Leben.

Ab dem späten NR und besonders in der Libyer- und Kuschitenzeit dürfte die innere Unsicherheit dazu geführt haben, wieder Stadtverwaltungen anzulegen (z. B. \*Tell er-Retabe, el-\*Hibe). Selbst die großen, während des NR in die Breite gewachsenen St. waren befestigt wie z. B. Hermupolis (Urk. IV, 1510, 3) und sogar Memphis und andere St. (Urk. III, 29, 9 ff.), möglicherweise sogar Theben (Ilias IX, 383). Dieser enorme Aufwand würde dann in relativ kurzer Zeit realisiert worden sein, wenn Kanaldämme aus Aushubmaterial in Wälle umgewandelt worden wären. Nach Nahum (III, 8–10) war Theben von Wasser umgeben.

**II. Tempelstädte:** Von besonderer Bedeutung für das äg. Siedlungswesen waren religiöse Gründungen, nämlich Tempelstädte. Diese existierten in den großen bedeutenden St. als eigene Elemente. Als Stadtform an und für sich treten sie uns als eigene religiöse Gründungen entgegen, oft an wirtschaftlich ungünstigen Plätzen wie die \*Pyramidenstädte oder Tempelgründungen für den Herrscherkult in \*Nubien. Zu den Tempelstädten zählen natürlich auch die großen Totentempel und die Tempel \*Sethos' I. und \*Ramses' II. in Abydos. Das Hinterland der Tempelstädte bestand meist nicht aus geschlossenen Gebieten im Umkreis, sondern aus zahlreichen, im Land verteilten Schenkungen und Privilegien, wie Güter, Steinbrüche, Minen etc. In der Verwaltung dieser Einkünfte und in der Investition auf Profitbasis entwickelten sich diese Tempelstädte, wenngleich vom Königtum und seiner Verwaltung in vieler Hinsicht beeinflusst, als eigene Unternehmungen, die durch Tochtergründungen für die innere Kolonisation des Landes bedeutende Impulse gaben<sup>43</sup>.

Abgesehen von der \*Pyramidenstadt el-\*Lahun ist \*Medinet Habu das vollständigste Beispiel einer solchen Tempelstadt, wenngleich hier sehr stark die Funktion der kgl. Residenz zum Vorschein kommt. Die Büros, Magazine und Paläste sind innerhalb des inneren Mauerrings unmittelbar um den Tempel untergebracht, die Häuser der Bewohner (wohl Priester, Beamte, Handwerker und Soldaten) in zweierlei Standardgrößen, von zwei verschiedenen Gassensystemen aus zugänglich, lagen zwischen äußerer und innerer Umwallung. Nach und nach kam es zu einer irregulären Sekundärentwicklung, die zur Auflösung der uniformen Hausreihen und zum Überwuchern des Tempelbezirks mit Gebäuden führte<sup>44</sup>.

In älteren Totentempelbezirken in Theben-W finden wir keine nennenswerten Wohneinheiten für das Tempelpersonal, sondern vor allem gewaltige Magazine. Man kann daher vielleicht vermu-



ten, daß damals das Personal in losen Siedlungen außerhalb der Mauern untergebracht war, wie z.B. auch das Tempelpersonal in Amarna<sup>45</sup>. Sogar der Befund von Tempelstädten des NR in Nubien, wie z.B. \*Soleb oder \*Kawa, weist auf eine zum Tempel gehörende Siedlung außerhalb der Tempelmauern hin<sup>46</sup>. Analog zum Befund der Profanstädte bestand vielleicht auch bei den Tempelstädten erst im späten NR wieder die Tendenz, Wohnbereiche des Personals innerhalb der Mauern unterzubringen.

In der SpZt finden wir halb-standardisiert angelegte Priesterhäuser innerhalb der großen Temenosumwallung von Karnak, ostwärts des Heiligen \*Sees<sup>47</sup>, wobei die Schräge der Umfassungsmauer \*Tuthmosis' III. durch die gestaffelte Tiefe der Häuser ausgeglichen wird. Ob diese Unterbringung bereits für die Zt der 18. Dyn. oder gar des MR gilt, muß einstweilen noch offenbleiben.

III. Festungsstädte waren wohl der Prototyp der äg. St. (s.o. und \*Festungsanlage) und sind für bestimmte Bereiche des äg. Siedlungswesens immer bedeutend gewesen, namentlich an den Landesgrenzen und in den verwalteten Fremdländern. Ihr innerer Aufbau ist den \*Arbeitersiedlungen und den Pyramidenstädten sehr ähnlich, wie z.B. el-Lahun. Sie bestehen in der Regel aus rechteckigen Anlagen, von einem doppelten Verwaltungssystem umgeben; im Inneren durch Mauern voneinander abgegrenzt, finden wir uniforme Wohnbezirke verschiedener Bewohnerklassen in mehreren Größen. Meist in einem Eck lag die Residenz des Kommandanten in vielfacher Größe der kleineren Wohneinheiten<sup>48</sup>. Daneben waren gewöhnlich ein Tempelbezirk sowie Magazineinheiten untergebracht.

Solche Anlagen machten jedoch noch keine St. aus, wenngleich sie einige wesentliche Merkmale wie Umwallung, Konzentration, Verteidigungszentrum und Kultbezirk besitzen. Zur Zeit des NR finden wir aber Festungen wie \*Aniba, \*Buhen und \*Amara u.a. durch Erweiterungen sehr ausgedehnt. Aniba und Amara waren als Sitze der Stellvertreter des Vizekönigs von Nubien (\*Königssohn von Kusch) Zentren der Verwaltung der Distrikte \*Wawat und \*Kusch und daher für die Einnahme der Landesgüter und den Handel zuständig. Diese Funktionen trugen zur Differenzierung der Bewohner bei. Abgesehen vom Personal der Militärbehörden und deren Angehörigen gab es auch einen administrativen Verwaltungstab, offizielle Händler, Goldschreiber, Rinderinspektoren, Priesterschaft sowie die im Tempeldienst beschäftigten Arbeiter, Verwalter und die Partner Ägyptens in der lokalen Bevölkerung, denn die großen Festungsstädte waren in den dichtesten nubischen Siedlungsgebieten angelegt worden.

Auch wenn sich der uniforme Charakter der Festungsstädte nur langsam durch Adaptierung an verschiedene Wünsche aufzulösen begann, haben wir vermutlich jene Elemente, die eben noch zum städtischen Leben fehlen, außerhalb der Stadtmauern, wie Märkte, Werkstätten, Händlerbuden und Zivilhafen<sup>49</sup>.

<sup>1</sup> Dietrich Wildung, Ägypten vor den Pyramiden, Mainz 1981, 40. – <sup>2</sup> Atzler, in: CdE 47, Nr. 93, 1972, 17–44. – <sup>3</sup> Kemp, in: Antiquity 51, 1977, 192. 197. – <sup>4</sup> Oren, in: IEJ 23, 1973, 198–205; Helck, Beziehungen<sup>2</sup>, 26; vgl. Karte, in: Manfred Bietak, Tell el-Dab'a II, DÖAW 4, 1975, 100, Abb. 12; ders., in: AfO 25, 1974–77, 313. – <sup>5</sup> Weeks, in: JARCE 9, 1971–72, 29f. – <sup>6</sup> Hierakonpolis II, Tf. 72; Claude Vandersleyen, Das Alte Ägypten, Berlin 1975, Tf. 1. – <sup>7</sup> Clarke, in: JEA 7, 1921, 54–62. – <sup>8</sup> Fairervis u.a., in: JARCE 9, 1971–72, Fig. 12. 13. – <sup>9</sup> Wilson, in: JNES 14, 1955, 209–236. – <sup>10</sup> Vgl. Karte in: Egyptology and the Social Sciences, hg. von Kent R. Weeks, Kairo 1979, 111. – <sup>11</sup> Kaiser u.a., in: MDAIK 30, 1974, 66, Abb. 1. – <sup>12</sup> In Mendes muß die große Nekropole des AR auf demselben Hügel wie die Stadt gelegen sein. In Bubastis fanden sich Mastabas des AR (vermutlich 4. Dyn., Grabung von M. Bakr, unveröffentlicht) in unterschiedlicher Größe im Haupttrünnengelände, ca. 100 m östlich des \*Pepi I.-Tempels, der wahrscheinlich im Stadtbereich lag. – <sup>13</sup> Kemp, a.a.O. (s. Anm. 3), 187. – <sup>14</sup> Survey M. Bietak und W. Kornfeld 1975 (unveröffentlicht). – <sup>15</sup> Habachi, in: ASAE 52, 1954, 448–458; Adam, in: ASAE 56, 1959, 207–226; zum Palast vgl. Bietak und Eigener, in: Jahreshfte des ÖAI 54, 1984, „Grabungen“, 14ff. Abb. 4. – <sup>16</sup> Z.B. \*Elephantine, \*Tell el-Jehudija; aus textlichen Hinweisen: \*Nefrusi und \*Auaris. – <sup>17</sup> Jacquet, in: BIFAO 76, 1976, 133–142; Redford, in: SSEAJ 11, 1981, 243–255 und in Anm. 1 angegebene Lit. – <sup>18</sup> J. Jacquet, persönliche Mitteilung. – <sup>19</sup> Kemp und O'Connor, in: The International Journal of Nautical Archaeology and Underwater Exploration 3, London 1974, 101–136. – <sup>20</sup> Kemp, in: Man, Settlement and Urbanism, hg. von Peter J. Ucko u.a., London 1972, 664–666. – <sup>21</sup> Zur Lage von offenen Siedlungen in der 18. Dyn. am Wüstenrand s. neuerdings Lacovara, in: Fs Dunham, 120–124; id., Deir el-Ballas 1983, Preliminary Report, Boston 1983. – <sup>22</sup> Kemp, in: World Archaeology 9, 1977, 123–139; id., in: JEA 62, 1976, 81–99. – <sup>23</sup> Kemp, in: World Archaeology 9, 1977, Abb. 2. – <sup>24</sup> Id., in: JEA 62, 1976, 81–99. – <sup>25</sup> William M. Flinders Petrie, Six Temples at Thebes, London 1897, 24f., Tf. 12 Z. 12ff.; CG 34025; vgl. auch Badawy, in: JEA 42, 1956, 58–64. – <sup>26</sup> Kemp, in: JEA 62, 1976, 98f. – <sup>27</sup> Hamza, in: ASAE 30, 1930, 31–68; William C. Hayes, Glazed Tiles from a Palace of Rameses II at Kantir, MMA Papers 3, New York 1937. – <sup>28</sup> Turajeff, in: Памятники Музея, Moskau 1913, 43–80; Yoyotte, in: EPHE 79, 1971–72, 172; Manfred Bietak, Tell el-Dab'a II (s. Anm. 4), 30. 187f. – <sup>29</sup> Wenamun I, 34ff.; vgl. auch den Atontempel am Flußufer von Amarna. – <sup>30</sup> Kemp, in: Antiquity 51, 1977, 185–199; Bietak, in: Egyptology and the Social Sciences, Kairo 1979, 110. – <sup>31</sup> Herbert Ricke, Der Tempel Nektanebos' II. in Elephantine, Beiträge Bf. 6, Kairo 1960, Tf. 1–2, Plan 1.4; Kaiser, in: MDAIK 26, 1970, 115ff.; ders., in:

MDAIK 30, 1974, 69. – <sup>32</sup> Horst Jaritz, Elephantine III, AV 32, Mainz 1980. – <sup>33</sup> Kemp, in: Antiquity 51, 1977, 191f. Der W-Bereich von Edfu weist nach der 18. Dyn. erst wieder in der SpZt eine Belegung auf. – <sup>34</sup> Herbert W. Fairman, The Triumph of Horus, London 1974, 45–53. – <sup>35</sup> Günther Roeder, Hermopolis 1929–39, Hildesheim 1959, 24; Kessler, in: LÄ II, 1137. – <sup>36</sup> Kemp, a.a.O., 194f. – <sup>37</sup> Memphis I, 1–5; Plan von J. Dimick bei Rudolf Anthes, Mit Rahine 1955, Philadelphia 1959; Henry S. Smith, A Visit to Ancient Egypt, Warminster 1974, 6–10. – <sup>38</sup> Memphis II; Kemp, in: MDAIK 33, 1977, 101–108. – <sup>39</sup> Guilmet, in: CdE 37, Nr. 74, 1962, 359–381; Ray, in: Man, Settlement and Urbanism, 699–703; Smith, a.a.O., 11. 13. – <sup>40</sup> Smith, a.a.O., 12. – <sup>41</sup> Rainer Stadelmann, Syrisch-Palästinensische Gottheiten in Ägypten, PÄ 5, 1967, 147. – <sup>42</sup> Memphis I, 3f.; Herodot II, 112. – <sup>43</sup> Wolfgang Helck, Wirtschaftsgeschichte des Alten Ägypten, HdO, Leiden 1975, 52–55. 166–168. 239–245; Kemp, in: Man, Settlement and Urbanism, 657–680. – <sup>44</sup> Kemp, a.a.O. – <sup>45</sup> A.a.O. – <sup>46</sup> Michaela Schiff-Giorgini, Soleb I, Florenz 1965, 4/ Karte/C und Abb. 1; II, Florenz 1971, Tf. 1; Kawa II, Tf. 2–3; 25. Dyn.: Tf. 19. – <sup>47</sup> Anus und Sa'ad, in: Kēmi 21, 1971, 217–238. – <sup>48</sup> So bereits in einer befestigten Siedlung der späten 1. ZwZt in Tell el-Dab'a (noch unveröffentlicht). S. auch el-Lahun und die meisten Festungen in Nubien. Lit.: \*Festungsanlagen und Walter B. Emery, Henry S. Smith und Anne Millard, The Fortress of Buhen, The Archaeological Report, EES 49, 1979. – <sup>49</sup> Anzeichen von Vorortsiedlungen haben wir in Mirgissa und Amara, vgl. Jean Vercoutter, Mirgissa I, Paris 1970, 197–221; Kemp, in: Man, Settlement and Urbanism, 651. 656, Abb. 1.

Lit. (Auswahl): Michael Atzler, Erwägungen zur Stadt im Alten Reich, Dissertation Leipzig 1968; A. Badawy, Orthogonal and Axial Town Planning in Egypt, in: ZÄS 85, 1960, 1–12; M. Bietak, Urban Archaeology and the Town Problem in Ancient Egypt, in: Egyptology and the Social Sciences, hg. von Kent R. Weeks, American Univ. Kairo 1979, 97–144; ders., Das Stadtproblem im Alten Ägypten, in: 150 Jahre DAI 1829–1979, Mainz 1981, 68–78; Fairman, Town Planning in Pharaonic Egypt, in: The Town Planning Review 20.1, Liverpool 1949, 32–51; Helck, Bemerkungen zu den Pyramidenstädten im Alten Reich, in: MDAIK 15, 1957, 91–111; ders., Wirtschaftsgeschichte des Alten Ägypten, Leiden 1975; Kemp, The Early Development of Towns in Egypt, in: Antiquity 51, Cambridge 1977, 186–195; ders., Temple and Town in Ancient Egypt, in: Man, Settlement and Urbanism, hg. von Peter Ucko, R. Tringham und G. W. Dimbleby, London 1972, 657–680; ders., The City of el-Amarna as a Source for the Study of Urban Society in Ancient Egypt, in: World Archaeology 9, London 1977, 123–139; ders., The Window of Appearance at El-Amarna and the Basic Structure of this City, in: JEA 62, 1976, 81–99; Pirenne, Les villes et leur rôle économique au cours des premiers siècles de l'histoire de l'Égypte, in: Melanges d'histoire économique et sociale en hommage au professeur Antony Babel, Genf 1963, 3–16; Wilson, Egypt through the New Kingdom, Civilization without Cities, in: City Invincible, hg. von C. H. Kraeling and R. M. McAdams, Chicago 1960. M. B.

Stadtgott, äg. *ntr nwtj*, ist ein Gott, dessen \*Kult, Anerkennung und Verehrung auf ein bestimmtes Gebiet, hier Stadt, beschränkt sind (s. \*Götter, Lokal-), im Gegensatz zu einem, der im ganzen Land anerkannt ist<sup>1</sup>.

In der Sammlung Kofler-Truniger findet sich eine Mantelfigur eines St., die in die 1. Dyn. datiert wird und somit anzeigt, daß die Verehrung solcher Gottheiten schon früh greifbar ist<sup>2</sup>.

Seine Beziehung zur \*Stadt beweist die Inschrift auf der Basis, die die dargestellte Person als „den zur Stadt gehörigen Gott“, *ntr nwtj*, kennzeichnet. Die \*Anonymität dieser Benennung ist nur eine scheinbare; denn mit der Bezeichnung „der zur Stadt gehörige Gott“ sind sein \*Name, sein Charakter und sein Aufgabenbereich vollständig erfaßt. Andere St. sind erkennbar durch die besondere Form der \*Namengebung, die von dem Ort ihres Wirkens abgeleitet ist<sup>3</sup>. Weiterhin kann sie bestimmt sein durch topographische Eigentümlichkeiten<sup>4</sup> oder durch die Charakterisierung der Erscheinungsform<sup>5</sup>.

So verschieden die Namengebung, so verschieden ist auch die Erscheinungsform der St., die das ganze Spektrum der Möglichkeiten umfaßt: anthropomorph, mischgestaltig, theriomorph.

Obwohl Stadtgötter, räumlich gesehen, nur einen begrenzten Wirkungskreis haben, liegen ihre Aufgabengebiete besonders im menschlichen Sozialleben<sup>6</sup>, also in einer umfassenden Fürsorge für die Seinsbereiche \*Leben und \*Tod: „Der Gott, der in der Stadt ist, ist derjenige, von dem der Tod und das Leben seiner Einwohnerschaft abhängig ist“<sup>7</sup>. Gerade in der SpZt tritt das Zugehörigkeitsgefühl und die \*Heimatgebundenheit immer mehr in den Vordergrund und damit auch die Stellung der Stadtgötter. So ist es schon ein Zeichen von Gottlosigkeit, seine Stadt zu verlassen<sup>8</sup>.

Die Hinwendung zum St. erhellt eindeutig die Tatsache, daß sich ein jeder an seinen St. bzw. Ortsgott wendet als die Gottheit, deren Macht dem Bewohner der Stadt am nächsten steht, und von der er am ehesten die Erfüllung seiner Wünsche erhoffen kann, ohne Rücksicht darauf, welche Rolle der St. in der offiziellen Theologie spielen mag<sup>9</sup>. So ist es zu verstehen, daß der St. als die den Menschen am nächsten stehende Form der Gottheit als Träger der gesamten Funktionsfülle auftritt und Aufgabengebiete erhält, die man eigentlich von einer anderen Gottheit erwarten würde<sup>10</sup>. Sie erreichen universale Größe in ihrem Mikrokosmos.

Aufgrund ihres vielschichtigen Wesens gehören die St. nicht zu den Sonder-, Ressort- oder Augenblicksgöttern. Ebenso kann man sie nicht als \*Personifikationen betrachten.

St. können einen Kult in der \*Residenz haben. Umgekehrt können Residenz- oder Staatsgötter in einer bestimmten Erscheinungsform als St. auftreten. Eindeutige Mechanismen, die St. zu Staatsgottheiten werden lassen – man hat es mit politischer oder religiöser Motivation zu erklären versucht – können aufgrund des heutigen Wissensstandes nicht genannt werden<sup>11</sup>. \*Saitische Formel.

<sup>1</sup> RGG 3, 446. – <sup>2</sup> Ein ähnliches Figürchen befindet sich in derselben Sammlung: Wilfried Seipel, Bilder für die Ewigkeit, 3000 Jahre äg. Kunst, Konstanz 1983, 34 und Abb. 16. – <sup>3</sup> Z.B. die Göttin \*Nechbet erhielt ihren Namen von dem Ort Necheb (\*Hierakonpolis), der Reihergott von der Stadt \*Buto (*db'w*) Djebauti, s. Hornung, Der Eine, 63. – <sup>4</sup> Z.B. „der über seinem See“ *hrj š.f.*, der Hauptgott von \*Herakleopolis. – <sup>5</sup> Graefe, in: LÄ IV, 640f. – <sup>6</sup> Morenz, Religion, 29. – <sup>7</sup> Pap. Insinger 28, 4. – <sup>8</sup> Pap. Insinger 28, 1–29, 11. – <sup>9</sup> Bonnet, in: ZÄS 75, 1939, 45. – <sup>10</sup> Otto, Biogr. Inschr., 33. – <sup>11</sup> Hornung, Der Eine, 61f. R. Sch.

**Stadtverwaltung.** Aus dem AR kennen wir nur die Verwaltung der kgl. \*Pyramidenstädte: Die eigentliche Siedlung unterstand einem *'d-mr grgt* (im Rang eines „Schiffsuntervorstehers“ *shd wj* [?]); über ihm stand, gleichzeitig mit Aufsicht über die Kultanlagen, der „Vorsteher der Pyramidenstadt“ (*imj-r3 nwt*). Bis in die Zt des \*Niuserre wurde dieses Amt bei der Pyramide des regierenden Königs von einem Angehörigen der Anlage selbst verwaltet, der rangniedrig war. Erst mit der 6. Dyn. wird dieses Amt von den \*Wesiren<sup>1</sup> übernommen, in deren Titel es dann weiterlebt<sup>2</sup>. Den Übergang stellt der bekannte kgl. Friseur Ti (*Ij*) dar, der als erster bedeutender Höfling die Verwaltung der Pyramidenstadt seines Königs Niuserre innehatte. Allerdings bleiben die Pyramidenstädte der Könige der Vergangenheit durchgängig in der Hand kleiner Beamter.

In der 1. ZwZt entstehen aus alten Gütern bzw. um alte Heiligtümer Siedlungen, die wir als Städte bezeichnen können und die auch Sitz von „Großen Oberhäuptern“, d. h. Gaufürsten sein konnten. Im Bereich der 11. Dyn. werden Herren von Städten als *h3tjw-'* bezeichnet, welcher Titel dann im MR für den „Bürgermeister“ größerer Siedlungen benutzt wird<sup>3</sup>. Er ist Leiter der Stadtverwaltung, unterstützt im juristischen Bereich vom „Sprecher“ (*whmw*) des Ortes<sup>4</sup>. Die sog. „Abgabenliste“ im Grab des \*Rechmire zeigt die o. äg. Orte, die „Bürgermeister“ besaßen und deren Untergebene. Den Bürgermeistern unterstanden damals die „Kollegien des Landbezirks“ (*qnbt nt ww*) unter einem eigenen Schreiber und Stadtdistriktschreiber. Die Hauptstädte \*Theben und \*Memphis waren in 2 *w'rt* eingeteilt unter *w'rtw*

*'3* (möglicherweise je 2 für eine *w'rt* nach dem „Rechnungsbuch“).

Im NR besteht diese Verwaltung im Grundsatz weiter: Es gibt für jede Stadt einen Bürgermeister (*h3tj-'*) – für Theben 2: Ost und West. Das Amt des Stadtsprechers ist auf Grund der Veränderungen im Rechtswesen verschwunden, doch gibt es weiterhin in Theben und Memphis die Einteilung in 2 *w'rt* mit je 2 *w'rtw*.

<sup>1</sup> Aufstellung s. Helck, Beamtentitel, 130 Anm. 74. – <sup>2</sup> Ältester Beleg des Titels *imj-r3 nwt* ohne Pyramidenamen beim Schwiegervater Phiops' I. *Hwj*, sicher als Ehrentitel. – <sup>3</sup> S. Helck, Verwaltung, 208ff. – <sup>4</sup> Ebd., 220ff. W. H.

**Staffelei,** Gestell zum Halten eines für das Bemalen benutzten Papyrus, ist dargestellt im Grab des \*Mereruka<sup>1</sup> und des Ichechi in Saqqara<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Duell, Mereruka I, Tf. 6–7. – <sup>2</sup> T. H. James, The Mastaba of Khentika called Ikhekhi, London 1953, Tf. 10. W. H.

**Staffelung.** Von St. spricht man innerhalb der äg. Kunst bei sich überlappenden gleichartigen Figuren, die sich so weit decken, daß von den entfernten nur ein mehr oder minder breiter Streifen (des Profilumrisses) ungedeckt bleibt. Der von H. Delbrück eingeführte, von H. Schäfer abgewandelt gebrauchte Terminus gliedert sich unter in: Seitenstaffelung (mit den Unterbegriffen Vor- und Rückstaffelung) und in Hochstaffelung.

Die Seiten-Staffelung ist eine Erfindung bereits der späten Vorgeschichte<sup>1</sup>, während zuvor die Figuren unverbunden nebeneinander dargestellt waren. Die Künstler beginnen mit einer lockeren St., so daß von den einzelnen Figuren verhältnismäßig große Teile zu sehen sind, und fügen sie so, daß sich ein angenehmer Rhythmus bzw. eine gleichmäßig schwingende Bewegung ergibt<sup>2</sup>. Eine originelle Lösung bietet eine Muschelplatte in Berlin, wo die Köpfe der Widder auf dem Rücken ihres Vorgängers liegen<sup>3</sup>.

Zu Beginn der Pyramidenzeit wird – mit deutlichem Einschnitt – die St. enger, die Anzahl der Figuren entsprechend größer; die Versuche ergreifen zunächst Tiere, dann Menschen, danach Gegenstände. Eine lange Reihe von 15 gestaffelten Männern findet sich im MR<sup>4</sup>, von Dingen eine lange Staffelfolge erst in der 18. Dyn. In der Amarnazeit ist die St. des königlichen Paares – wohl zum Ausdruck der Innigkeit des Verhältnisses – derart eng, daß die beiden kaum mehr zu sondern sind<sup>5</sup>.

Die vorderen wie die hinteren Figuren stehen bei der St. auf der gleichen \*Standlinie, alle Figuren sind gleich groß, die hinteren also nicht perspekti-

visch verkleinert. In der Regel werden nur gleiche Figuren gestaffelt, Ausnahmen gibt es für bestimmte Tiere (Wild) oder Gegenstände (Stühle), wenn sie, einander nahe verwandt, untereinander in Beziehung stehen<sup>6</sup>. Da weder die flachen Reliefs namhaften Schatten werfen noch die gemalten Figuren durch Schattengebung voneinander gelöst sind, werden die gestaffelten Figuren durch hellere und dunklere oder auch verschiedenfarbige Tönung voneinander unterschieden (Ringerpaare, Soldaten, Kuh- und Pferdegespann).

Die Seitenstaffelung ist wie die Standlinie ein Mittel künstlerischer Ordnung. Es ist zumeist nicht eine Phalanx, sondern ein Haufe, der durch die St. „auf Vordermann“ gebracht wird. Dem geistig-künstlerischen Bedürfnis, eine chaotische Menge in schöner Ordnung zu bieten, war die St. ein geniales Mittel. Freilich bezieht der Begriff „Haufe“ auch die paarweise Gesellung ein<sup>7</sup>. Wie allgemein in der äg. Kunst bilden sich Konventionen heraus, so bei der Behandlung von Löwen-Stuhlbeinen<sup>8</sup>; Räder werden nie gestaffelt (vielleicht, weil der \*Wagen erst spät in den Kunstkannkanon aufgenommen wurde?). Die St. ist auch in die Hieroglyphenschrift eingezogen (*b3w*).


Die Parallelität der Linienführung bei der St. kann aufgelockert werden durch alternierende Anordnung der Figuren, indem diese abwechselnd nach vorn und hinten treten<sup>9</sup>. Nicht immer stimmen bei Tiergruppen Köpfe und Beine zahlenmäßig überein, auch können Gesichter vorgestaffelt, die zugehörigen Körper aber rückgestaffelt sein, manchmal aus Lässigkeit, zumeist aber aus Gründen der Klarheit<sup>10</sup>. Ringförmig um eine Mitte platzierte Figuren werden in gegengleiche Staffelfolgen aufgelöst. In der SpZt ist der Gebrauch der St. eingeschränkt, seit den Ptolemäern wieder häufiger.

Bei der Hochstaffelung sind die Figuren übereinander – enger oder weiter – gestaffelt. Als die größere geistige Leistung ist sie nicht vor dem MR angewandt, und da nur sporadisch; erst das NR beherrscht die neue Kunstfertigkeit souverän. Die untere Figurengruppe steht auf der Bodenlinie, die oberen sind nach einer Art Vogelschau linienparallel hochgestaffelt. Es scheint, daß die Hochstaffelung stillstehende Gruppen bezeichnet, die Seitenstaffelung dagegen solche in Bewegung. Auch der vermischte Gebrauch kommt vor<sup>11</sup> und schließlich eine mit leichter Hand aufgelockerte Mischstaffelung, bei der neben Linienparallelität verschiedene Gesten, variante Maßstäbe und Richtungen lebendig-bewegte und doch geordnete, bei aller Vielfalt einheitliche Kompositionen gelangen, wie bei den Klagefrauen des Ramose<sup>12</sup>. Das vielleicht schönste Beispiel einer gemischten St. ist die Gänseherde einer Malerei im British

Museum<sup>13</sup>. Das NR ist in seinem Drang nach raumhaltigen Darstellungen und zusammenfassender Bildschau in der Anwendung der St. besonders erfindungsreich und frei.


<sup>1</sup> Smith, Sculpture, 123, Abb. 41, dazu S. 127 und Schäfer, Kunst, 184 mit Abb. 169–171. – <sup>2</sup> Schäfer, Kunst, 184, Abb. 170f. (Vorgesch. und FrZt) und Tf. 18, 1 (AR). – <sup>3</sup> Smith, Sculpture, 123, Abb. 41 unten. – <sup>4</sup> El Bersheh I, Tf. 15 oben. – <sup>5</sup> Schäfer, Kunst, Abb. 174. – <sup>6</sup> Schäfer, Kunst, 187. – <sup>7</sup> Schäfer, Kunst, Tf. 27, 2. – <sup>8</sup> Schäfer, Kunst, 189f. – <sup>9</sup> Schäfer, Kunst, Abb. 182, 172. – <sup>10</sup> Schäfer, Kunst, 191. – <sup>11</sup> Schäfer, Kunst, Abb. 186. – <sup>12</sup> PM I, 12, 108 (5). – <sup>13</sup> BM 37978: PM I, 22, 817 (c).

Lit.: Schäfer, Kunst, 182–196; Wolf, Kunst, Register s. v. Hochstaffelung und Seitenstaffelung; Smith, Sculpture, 127. E. B.-T.

**Stall.** 1. *mdt* (von *mdt* „Fessel“, daher das Determinativ ) , besonders für die Aufzucht und Mastung<sup>1</sup> von Rindern, Wild und Geflügel eingerichtete Anlage<sup>2</sup>; charakterisiert durch Tröge, an die die Tiere gebunden waren<sup>3</sup>. Die Organisation entsprach der sonstiger Versorgungsanlagen<sup>4</sup>.

2. *jhw*, seit 18. Dyn. belegt als Bezeichnung einer Einheit der Streitwagentruppe, die einem *hrj-jhw* unterstellt war. Dieser hatte für Ausbildung und Versorgung von Pferden wie Personal zu sorgen<sup>5</sup>, wofür er größere Ländereien zugewiesen bekam<sup>6</sup> sowie die dafür benötigten Bauern<sup>7</sup>. Sein Rang war zwischen dem eines „Obersten“ (*hrj-pdwt*) und eines \*Standartenträgers<sup>8</sup>. In ramessidischer Zt war ein „Erster Stalloberster“ für den kgl. St. zuständig<sup>9</sup>. Es gab auch besondere Ausbildungsställe (*jhw n shpr*)<sup>10</sup>. Damals ersetzten diese St. z. T. die Tempelschulen als Ausbildungsorte der Heranwachsenden<sup>11</sup>. Aus der Schicht der *hrjw-jhw* wurden häufig die kgl. \*Boten ins Ausland ausgewählt<sup>12</sup>, wohl auch schon deshalb, weil sie im vorderasiatischen Bereich als Streitwagenoffiziere mit den dortigen marijanina gleichgesetzt und im Rang eines „*belu*“ standen.

3. *šmmt*, eig. „Speicher“<sup>13</sup>, wird später für die eigentlichen Pferdeställe benutzt.

<sup>1</sup> Wb, Belegstellen II, 185, 1 (Luxor (584)) Beischrift zu Mastopferrindern . – <sup>2</sup> Zahlreiche Belege Wb, Belegstellen II, 185, 1–6. – <sup>3</sup> Newton, in: JEA 10, 1924, 296, Tf. 30 (= PM IV, 193); Davies, Amarna I, Tf. 29 (Aton-Tempel). – <sup>4</sup> Wb, Belegstellen II, 185, 7. – <sup>5</sup> pSallier I, 7, 2ff. – <sup>6</sup> pSallier I, 9, 2–9; pWilbour, passim. – <sup>7</sup> pBologna 1094, 3, 1–3. – <sup>8</sup> Nauridekret: Kitchen, Ram. Inscr. I, 52, 12. – <sup>9</sup> Davies-Gardiner, Huy, Tf. 11. – <sup>10</sup> Kitchen, Ram. Inscr. III, 298, 4 (Bekenchons). – <sup>11</sup> Bekenchons verbrachte 11 Jahre, vom 5.–16. Lebensjahr, im *jhw n shpr n nsut Mn-[m3't-R]* und wurde dann

Web des Amun! (Ebd.). – <sup>12</sup> Helck, Beziehungen <sup>2</sup>, 442. – Zum PA. TUR (= *wakil tarbasi* = *brj jhw*) s. ebd., 438. – <sup>13</sup> pLansing 12, 4; Pianchi-Inschrift 109.113; s. Ver-nus, in: BIFAO 75, 1975, 50; Nicolas-Christophe Grimal, La stèle triomphale de Pi(‘nkh)y, MIFAO 105, 1981, 146 Anm. 436. – Das vom Wb III, 368, 13–14 ebenfalls als „Stall“ gedeutete *bnt* als „Aufenthaltssort eines hlg. Tieres“ in Urk. II, 38 dürfte eine andere Grundbedeutung gehabt haben. W.H.

#### Stammbaum s. Abstammung

**Standarten.** The ancient eg. St. are mostly known from figurative documents. They already occur in the Neolithic III (\*Naqada II) period. The ships drawn on the vessels of that period show a mast the only task of which seems to bear the standard; so the St. seems to be important.

The St. represent various motives: a mountain landscape (two or more triangles), a hook, a boomerang, an animal, a leafy branch, a solar disk, an elephant and others. Many of these motives seem to refer to city-names of Pharaonic times, so they probably indicate the district or the town to which the ship belonged.<sup>1</sup>

In Pharaonic times St. did not occur any more on boats, but we find military St. on a long pole, carried by hand. During the MK and NK they show animals and other emblems, referring to towns and to their respective deities: but they are only carried in celebrations of the king.

Military celebrations are attested once only, on the \*Narmer Palette. We find them mostly in civil and religious ceremonies (enthronement or jubilee) on wall reliefs in temples (\*Horusgeleit). In the NK the St. of the tactical units or divisions of the army were probably of the old type. Of these, we know only the St. of the first division of \*Amun, carried by a standard-bearer on a war-chariot (\*Feldzeichen, \*Standartenträger).

The St. of the minor detachments already show new types: one of them is semicircular, probably of wood, coloured like a “flabellum”; its name *srjt* means “standard” generally. Other types are in the shape of a ship, a regal “cartouche”, or of a rectangular plate, often multi-coloured with feathers or with figures. These are the common St. of detachments of marines, policemen, or recruits; one belongs to a strugglers’ unit.<sup>2</sup> All these St., like the Roman “signa”, were made of solid material.

From these St. we have to separate the big semicircular “flabella” made of feathers, always accompanying the king, named *bht*, and the ostrich feathers of the fan-bearers next to the king (\*Fächer und Wedel).

The broad ribbons tied to long poles erected in front of the temples were of cloth, like the modern flags; they form the hieroglyph *ntr* “god”.<sup>3</sup>

In the Ptolemaic and Roman periods St. of the older forms occur only in scenes of the cult (\*Götterstandarten).<sup>4</sup>

Few St. are still extant: the “flabella” of \*Tutankh-Amun<sup>5</sup> and three statuettes of deified animals (Late Period) in the Egyptian Museum of Turin.<sup>6</sup>

Data can be gathered from their occurrence, in three dimensions, on statues of Kings and of standard-bearing dignitaries (\*Stabträgerstatuen).<sup>7</sup> Lexical evidence on the standards is scarce,<sup>8</sup> while literary references do not exist.

It means that Egyptians did not attribute high ideal values to them, unlike we do nowadays especially as with regard to the military ones.

The origin of the standards is easy to detect: the most ancient ones clearly derive from totem-like entities linked to primitive magic practices.<sup>9</sup>

The more recent standards, on the contrary, served purely functional purposes. The regal “flabellum” and the ostrich feathers were originally intended only as sunshade and fan (\*Fächer und Wedel). The temple fan is a graphic sign.

The Egyptian religious insignia were intended to declare the temporary personal presence of a god. So, for instance, in the Theban tomb nr. 55 of \*Ramose, vizir of \*Amenhotep IV. Here, Ramose himself is wishing the King the favour of three different gods, each time holding the respective god’s symbolic standard.<sup>10</sup>

The god’s presence is sometimes emphasized by adding to the standard two arms giving thanks to the King.<sup>11</sup>

<sup>1</sup> Petrie, Prehistoric Egypt I, 19 ff. – <sup>2</sup> A first typology can be found in John G. Wilkinson, Manners and Customs of the Ancient Egyptians I, London 1878, 195, followed by Romanelli, in: Enciclopedia Italiana XIX, 1933. See Faulkner, in: JEA 27, 1941, 12–18. – <sup>3</sup> Silvio Curto, Insegne e vessilli nell’antico Egitto e Oriente, in: 4<sup>me</sup> congrès international de vexillologie, Turin 24 + 27 Juin 1971, Torino 1975, 39 ff. and pl. II with references. – <sup>4</sup> See e.g. Rosellini, Monumenti III, Pisa 1844, pls. 21. 22 (File). – <sup>5</sup> See e.g. Christiane Desroches-Noblecourt, Vie et mort d’un pharaon, Toutankhamon, Paris 1963, pl. 20. – <sup>6</sup> Botti, in: Studi in onore di U. E. Paoli, Florence 1955, 145 ff.; picture, in: Silvio Curto, L’antico Egitto, Torino 1981, 149. – <sup>7</sup> Vandier, Manuel III, 420–421. 474–475. – <sup>8</sup> Wb VI, 146 s.v. Standarte. – <sup>9</sup> Sethe, Urgeschichte, passim. – <sup>10</sup> Vandier, Manuel IV, fig. 350 b. – <sup>11</sup> See e.g. a relief of Sesostri III at Cairo (Kurt Lange und Max Hirmer, Ägypten, München 1956, pls. 4. 102–103) and a relief of Amenemhet III at Berlin (Heinrich Schäfer und Walter Andrae, Die Kunst des alten Orients, Berlin 1925, 298). S.C.

**Standartenträger** (*tj srjt*), im NR unterster äg. Offiziersrang, Führer einer *zj* („Abteilung“) bzw. auf einem Schiff (*tj srjt n tj bntjt*), auf dem sie dem *hrp bntjt* unterstehen. *hrj mdjw* und *hrj nhsjw* sind ihnen ranggleich; diese tragen auch wie die St. die \*Standarte ihrer Einheit.

Lit.: Helck, Militärführer, 36 f.

W.H.

**Standesbewußtsein** im Sinne des Selbstverständnisses eines Standes als einer Personenkategorie mit gleichen politischen Rechten und Pflichten hat es im alten Ägypten nicht gegeben. Im weiteren Sinne existierte jedoch das Bewußtsein vom Status als der Stellung eines Individuums innerhalb der Gesellschaft, das von anderen Individuen in ähnlicher Position geteilt wurde und dadurch ein Gemeinschaftsgefühl begründete.<sup>1</sup>

Diese Art von St. beruhte auf dem Wissen um gleiche \*Abstammung oder gleichen Beruf (\*Berufsethik)<sup>2</sup>, nicht aber eigenständig erworbene gleiche wirtschaftliche Situation. \*Reichtum konnte keine hohe gesellschaftliche Position begründen, sondern nur aus ihr resultieren. Die Betonung gleicher, meist königlicher, Abstammung findet sich vor allem in der Zt bis zum Ende der 4. Dyn. und in der 18. Dyn. mit Ausnahme der Amarna-Zt<sup>3</sup>, die der Berufsgemeinschaft, so vor allem die der Priester und des Militärs, in der SpZt<sup>4</sup>. Betont wurde nicht nur die gesellschaftliche Abgrenzung nach unten, sondern auch die nach oben (\*Lehre des Ani)<sup>5</sup>. Voraussetzung für jede angesehene Stellung war die Ausbildung zum \*Schreiber.

St. äußert sich expressis verbis in Phrasen der \*Biographien wie *rh st-rd.f / st-rdwj.fj / h’w.f*. Es zeigt sich a) in materiellen Objekten wie standesgemäßer Kleidung (\*Amtstracht), \*Amtsin-signien, \*Statussymbolen und angemessener \*Grabausstattung (und -beigaben); b) in Verhaltensnormen, die in den \*Lehren gefordert werden, wie der des „rechten Schweigers“<sup>7</sup> und dem Festhalten an der Tradition (\*Traditionsgebundenheit).

<sup>1</sup> Zur Terminologie vgl. z. B. Helmut Schoeck, Soziologisches Wörterbuch, Freiburg <sup>11</sup>1982, s.v. Stand, Status. –

<sup>2</sup> Otto, Biogr. Inschr., 131. 172. – <sup>3</sup> S. \*Abstammung, B.C. – <sup>4</sup> Eduard Meyer, Gottesstaat, Militärrherrschaft und Ständewesen in Ägypten, SPAW 1928. 4, 521 ff. – <sup>5</sup> Ani VIII, 10–11; vgl. auch VI, 13. – <sup>6</sup> Janssen, Autobiografie I, 74; s. auch Siut IV, 9 f.; V, 20. – <sup>7</sup> Brunner, Erziehung, 120–123. R.M.-W.

**Standlinie** (ground line, base line). Die St. ist ein constituens der äg. Flachkunst, ist grundlegendes Ordnungselement im äg. Kunstkannon. Seit der

Hierakonpolismalerei<sup>1</sup> über die Schmink-Paletten<sup>2</sup> wurde sie bis zur Pyramidenzeit stufenweise erarbeitet. Sie ist die zu den senkrecht stehenden Bildfiguren waagrecht verlaufende Grundlinie, die eine Figurenreihe verbindet und oft den Boden, auf dem diese Figuren stehen, kennzeichnet. Durch ihre ansaugende Kraft hat die St. Ordnung gestiftet, aber die Figuren zugleich an sich gefesselt. Die geordnete Aufreihung der Figuren überwindet die vorausgegangenen Streubilder. Ihre Erringung geht Hand in Hand mit der Staatsbildung, der Formung der numinosen Mächte zu Göttern und Mythen, der bewußten Erziehung des Menschen zu Beherrschtheit u.v.a. Die St. gliedert Bildflächen in übereinanderliegende Streifen, die von oben nach unten oder umgekehrt oder auch boustrophedon zu lesen sind, wobei in der Regel ein Streifenende mit einer Themenfuge zusammenfällt, wenn nicht ein Vorgang über mehrere Streifen fortläuft. Nebenfiguren oder Nebenszenen stehen auf kürzeren St. zwischen den Hauptfiguren. Das bewußte Negieren einer St. ist Zeichen für chaotische Seinsweise<sup>3</sup>.

Die Streifenordnung ist kein Mittel zur Angabe von Tiefendimension. Erst seit der 18. Dyn. wird die St. nach Vorläufern im MR<sup>4</sup> gelegentlich aufgelockert und in \*Jagd- und Schlachtendarstellungen die Bildfläche als Bodenfläche verstanden, die aus der Vogelperspektive überblickt wird; doch am Ende des NR setzt sich das Streifenbild bis zum Ende der äg. Geschichte als die fast ausschließliche Flächengliederung wieder durch. Als St. fungieren kann auch eine Schriftzeile oder eine andere gerade Linie innerhalb eines Bildes. Die plastische Übersetzung der St. ist die Plinthe einer Statue.

\*Aspektive, \*Flachbild, \*Landschaftsdarstellung, \*Staffelung.

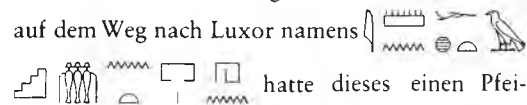
<sup>1</sup> Hierakonpolis II, Tf. 75; dazu Wolf, Kunst, 75 ff. mit Abb. 37–39. – <sup>2</sup> Von der Städtepalette bis zur Narmerpalette, s. Wolf, Kunst, 78 ff. – <sup>3</sup> So die Feinde auf dem Sockel der Statue des \*Chasechemui: Wolf, Kunst, 63, Abb. 36, oder die Feinde und die Wüstentiere auf der Truhe des \*Tutanchamun. – <sup>4</sup> Meir I, Tf. 8.

Lit.: Schäfer, Kunst, Register s.v.; Smith, Sculpture, Register s.v. Ground Lines; Wolf, Kunst, 85, Nr. 36. E.B.-T.

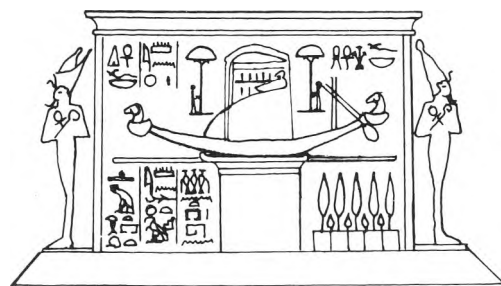
**Stationsheiligtum.** St., äg. *wjht*<sup>1</sup>, sind Teil und verdanken ihre Bauform dem Kultgeschehen der Götterprozession; beim Auszug des Götterbildes aus dem Allerheiligsten wurde dieses im Vorhof, auf der Prozessionsstraße oder am Fluß abgesetzt, um die Träger oder das Transportmittel (Flußbarke) zu wechseln; dabei wurden Opfer dargebracht. Die Funktion bestimmt weitgehend die

äußere Form: als Träger von Götterbarke/bild gleicht es geschlossenen Barkenräumen und kann gleich diesen daher *st-wrt* genannt werden, dies vor allem in den Tempelvorhöfen. Beispiele dafür sind das Dreibarken-Stationsheiligtum \*Sethos' II. im 1. Hof des \*Karnak-Tempels<sup>2</sup>, das sowohl *st-wrt*<sup>3</sup>, *hwt nt hhw m rnpwt*<sup>4</sup>, Jahrmlionenhaus, wie auch *w3ht*<sup>5</sup> genannt wird, im gleichen Hof der Tempel \*Ramses' III.<sup>6</sup>, das Dreikapellenheiligtum der \*Hatschepsut, \*Thutmosis' III. und \*Ramses' II. im Vorhof des \*Luxor-Tempels<sup>7</sup> und das \*Thutmosis' I./Thutmosis' III. im Vorhof von \*Deir el-Bahari<sup>8</sup>.

St. an Prozessionsstraßen verfügen über einen erhöhten Sockel mit Treppen bzw. Rampen auf beiden Schmalseiten, einen Barkenuntersatz und einen offenen Pfeilerumgang, der einerseits trennend wirkt, zum andern die Durchsicht auf die Prozessionsbarke freigibt (\*Tempel mit Umgang)<sup>9</sup>. Auf den Seitenwänden der Roten Kapelle der Hatschepsut sind 6 St. an der Prozessionsstraße nach Luxor namentlich genannt und dargestellt<sup>10</sup>, wobei die Darstellung stets die gleiche ist: Die St. stehen auf einem abgeschrägten Sockel, haben gerade Wände mit Rundstab, flaches Dach mit Rundstab und Hohlkehle. Vor den Schmalseiten steht jeweils eine Königsfigur in Haltung der Osirispfeiler. Die Wände sind durchsichtig dargestellt, damit man die Barke im Innern sehen kann; es müssen aber geschlossene Wände, keine Pfeilerumgänge gewesen sein, da sie an den Ecken Rundstäbe haben (Abb. 1). Vielleicht deuten aber die Königsstatuen den Pfeilerumgang (Relief) an, denn nach dem archäologischen Befund des 1. St. auf dem Weg nach Luxor namens



hatte dieses einen Pfeilerumgang<sup>11</sup>. Weitere St. der Hatschepsut und des Thutmosis sind auf dem Weg nach Deir el-Bahari festgestellt worden<sup>12</sup>. Im offenen Vorhof des Karnaktempels der 18. Dyn. vor dem 4. Pylon hat offensichtlich eine größere Zahl von älteren St. gestanden, die Amenophis III. bei der Errich-



Nach Lacau-Chevrier, Hatshepsout, Tf. 7.

tung des 3. Pylons abgerissen und verbaut hat<sup>13</sup>, darunter die Weiße Kapelle, das St. Sesostri's I.<sup>14</sup>, und solche Amenophis' I. bis Thutmosis' IV.<sup>15</sup> Seit der Mitte der 18. Dyn. spielen St. bei kgl. Umzügen sowohl in Theben<sup>16</sup> wie besonders in Amarna<sup>17</sup> eine große Rolle. Eine Sonderform sind die Landekapellen (*m3rw?*), die bis in die griechisch-römische Zeit an Tempeln errichtet wurden<sup>18</sup>.

<sup>1</sup> Wb I, 258. – <sup>2</sup> PM II<sup>2</sup>, 25–27. – <sup>3</sup> Henri Chevrier, Le temple reposoir de Seti II à Karnak, Kairo 1940, 25–26, 48. – <sup>4</sup> Ibid., 26, Tf. 9. – <sup>5</sup> Zum Namen *mn-w3ht* s. Nims, in: JNES 14, 1955, 115–116. – <sup>6</sup> PM II<sup>2</sup>, 27–34. – <sup>7</sup> PM II<sup>2</sup>, 309–310. – <sup>8</sup> PM II<sup>2</sup>, 378. – <sup>9</sup> Borchardt, Tempel mit Umgang, 56 ff. – <sup>10</sup> Lacau-Chevrier, Hatshepsout, 161–168, Tf. 7. – <sup>11</sup> Ricke, Kamutef-Heiligtum, 18–30, 41–43. – <sup>12</sup> St. der Hatschepsut: PM I<sup>2</sup>, 624; Thutmosis' III.: PM II<sup>2</sup>, 377. – <sup>13</sup> PM II<sup>2</sup>, 61–72. – <sup>14</sup> Lacau-Chevrier, Sesostris Ier. – <sup>15</sup> Weitere St. Thutmosis' III. östl. des Hofes zwischen 7. und 8. Pylon: PM II<sup>2</sup>, 173; Amenophis' II.: PM II<sup>2</sup>, 185–186. – <sup>16</sup> In Theben z. B. der Kiosk südlich von Malqata, s. Leclant, in: Or 43 1974, 200. – <sup>17</sup> Zu Amarna s. Assmann, in: LÄ I, 546 C. – <sup>18</sup> Borchardt, Tempel mit Umgang, 56 ff. R. St.

**Statue** s. Königsplastik, Privatplastik, Stilkriterien (Statue)

**Statuen im Ausland.** Außerhalb der engeren Grenzen Äg. haben sich zahlreiche äg. Königs- wie Privatstatuen meist (jedoch nicht immer) kleineren Formats gefunden, wobei über den Grund ihres Auftretens diskutiert worden ist. So stammen aus den Tumuli nubischer Häuptlinge bei \*Kerma aus der \*Hyksos-Zt kgl. wie private Statuen, darunter die lebensgroßen des Gaufürsten \*Djefaihi von \*Assiut und seiner Frau Senui<sup>1</sup>. Aus syrisch-palästinensischen Fundorten<sup>2</sup>, aus anatolischen<sup>3</sup> und aus Knossos<sup>4</sup> stammen Stücke, die in die 12. und 13. Dyn. zu datieren sind; nach den wenigen stratigraphischen Hinweisen<sup>5</sup> fanden sie sich in Schichten der ausgehenden 18. Dyn. Man sah in ihnen jedoch Zeichen äg. Machtausdehnung oder Weihungen äg. Privatleute aus dem MR<sup>6</sup>, jedoch lassen die Inschriften, wenn überhaupt, nur eine primäre Aufstellung innerhalb Äg. erkennen<sup>7</sup>. Da unter diesen Funden auch wieder eine Statuette des Djefaihi ist, liegt die Annahme, sowohl diese aus Tell Hizzin wie die aus Kerma seien gleichzeitig aus Äg. gebracht worden, nahe. Dies bedeutete aber, daß wir mit einem großangelegten Handel mit äg. Statuen rechnen müssen, der eine unbestimmte, aber sicher nicht zu kurze Zeitspanne später als die Zeit der Erstaufstellung vor sich gegangen ist. Man darf diese St. nicht mit den in den gleichen Gebieten gefundenen Siegelabdrücken bzw. \*Skarabäen des MR zeitlich gleich-

setzen, bei denen in der Tat die Möglichkeit besteht, sie als Hinweise auf äg. Machtausübung zu deuten.

Da auffallenderweise viele \*Sphinx-Statuetten unter diesen MR-Stücken erscheinen, die in Tempeln Aufstellung gefunden haben, könnte man auf den sekundären Zweck dieser Wiederbenutzung schließen.

Im 1. Jt. v. Chr. finden wir in \*Byblos zwei Statuen \*Scheschonq's I. wie \*Osorkons I., die die beiden Fürsten Abibaal und Elibaal im \*Astarte-Tempel aufgestellt haben mit darübergesetzter Eigenweihung, was ebenfalls auf „Einkauf“ in Äg. hinweist<sup>8</sup>.

In der röm. Zt finden wir einen sehr ausgedehnten Antikenhandel, der nicht nur Kleinkunst oder \*Kanopen aus Königsgräbern<sup>9</sup>, sondern auch St. umfaßt, wie im „Gouverneurs“-Palast von Tolmeta<sup>10</sup> und dann bes. in \*Rom, wo neben den bekannten äg. \*Obeliken in \*Isis-Heiligtümern wie in Kaiserpalästen echt äg. Statuen verschiedenster Epochen Aufstellung fanden<sup>11</sup>.

<sup>1</sup> George A. Reisner, Excavations at Kerma V, HAS 6, 1923, Tf. 7, 1.2; VI, Abb. 343, 31–32; König *Shm-R'-hw-t3w3j* (wohl \*Sobekhotep II.): ebd. VI, 31, 6; Abb. 343, 33. – Zu weiteren Privatstatuetten s. ebd. V, 127–128; VI, pl. 32 ff. und p. 525 ff., vgl. PM VII, 177. 178. 179. –

<sup>2</sup> Ugarit: Sphinx \*Amenemhats III. (Claude F. A. Schaeffer, Ugaritica I, Paris 1939, Tf. 3, Nr. 2); Statuette der Prinzessin *Hnmt-nfrt-hdt* (Ebd., Tf. 3 Nr. 1); Gruppe des Wesirs Sesostrisanch (Schaeffer, in: Syria 15, 1934, Tf. 14); ohne Namen (Schaeffer, Ugaritica I, Abb. 1; IV, Abb. 101); Neirab: Sphinx Amenemhats III. (vgl. PM VII, 395); Qatna: Sphinx der Prinzessin Ati (Mesnil du Buisson, in: Syria 9, 1928, Tf. 14); Königsstatue (ebd., Tf. 14); Tell Hizzin bei Baalbek: Statuette \*Sobekhoteps IV. (Montet, in: Kémi 13, 1954, 76); Statuette des Djefaihi (M. Chehab, in: William A. Ward, Role of the Phoenicians, Beirut 1967, 4, Tf. 3 c); anonyme Königsstatue (Smith, Interconnections, Tf. 17); Beirut: Sphinx \*Amenemhats IV. (Dunand, in: Syria 9, 1928, 300); Byblos: Prinzessin (Maurice Dunand, Fouilles de Byblos II, Paris 1937, 66, Tf. 159 Nr. 7099); Megiddo: Gaufürst *Dhwtj-htp* von Hermupolis (Wilson, in: AJSL 58, 1942, Tf. 1–3); ohne Namen s. ebd., 225 ff.; Gezer, Prinzessin *Sbk-nfrw* (Weinstein, in: BASOR 213, 1974, 49 ff.); kgl. Truchseß *Hq3-jb* und „Bürger“ *Ddu-Jmn* (R. A. S. Macalister, Gezer II, London 1912, 311); Gasa: Phylenvorsteher *Hntj-k3* (William M. Flinders Petrie, Ancient Gaza I, London 1931, Tf. 21–22); Giveot Noah: unbeschriftete Privatstatuette (Giveon, in: Jedit 27, Jerusalem 1964, 293 ff.). – <sup>3</sup> Adana: Statue der Amme *Z3t-nfrw* (Winlock, in: BMMA 16, 1957–1958, 209); Boghazköi: Fragment einer Königsstatuette (Smith, Interconnections, Tf. 47 b); Kirik Kale: *Krj* (Allen, in: AJSL 43, 1927, 294–296). – <sup>4</sup> Vorsteher der Stein- und Goldarbeiter *Wsr* (Arthur Evans, The Palace of Minos at Knossos I, London 1921, 286). – <sup>5</sup> Nach den archäologischen Gegebenheiten in Ugarit und Qatna, vgl. Helck, in: UF 8, 1976, 107–109. – <sup>6</sup> William F. Albright, Archaeology of Palestine, London

1954, 85; Ward, in: Or 30, 1961, 40; John van Seters, The Hyksos, New Haven 1966, 80 ff.; M. Chehab, in: Ward, Role of the Phoenicians (s. Anm. 2), 5; Posener, in: CAH I, Chapter XXI, 1965; William A. Ward, Egypt and the East Mediterranean World 1100–1900, Beirut 1971, 14–15; v. Beckerath, 2. Zwischenzeit, 106, der jedoch als einziger wenigstens die Privatstatuen als später nach dem Ausland gekommen ansieht. Zur Ablehnung jeglicher Datierung der Aufstellung im Ausland in das MR auch bei den Königsstatuen und -sphingen vgl. Helck, a.a.O., 101–115. – <sup>7</sup> Bei Königsstatuen nach dem Zusatz „geliebt vom Gott X“, bei Privatstatuen nach dem in der Opferformel zusätzlich genannten Gott, vgl. Helck, a.a.O., 106–107. – <sup>8</sup> Vgl. Helck, in: GM 56, 1982, 7. – <sup>9</sup> Z. B. Ingrid Gamer-Wallert, Ägyptische und ägyptisierende Funde von der Iberischen Halbinsel, Beiheft TAVO B 21, passim. – <sup>10</sup> Alan Rowe, A History of Ancient Cyrenaica, SASAE 12, 1948, vgl. die Besprechung von E. Otto, in: BiOr 8, 1951, 28–29. – <sup>11</sup> Cf. PM VII, 408 (Rignano); 412–415 (Rom); 416–417 (Tivoli); 417 (Grotta Ferrata); 417 (Praeneste); 418 (Chiati); 418 (Benevent); 419 (Sorrent); 419 (Cagliari).

Korrekturzusatz zu Anm. 2: Hockerstatue eines Web aus Dan: Biran, in: Antike Welt 15, Feldmeilen (CH) 1984, 32 Abb. 9, als Spolie verwendet. W.H.

**Statuenbegräbnis.** Es lassen sich verschiedene Arten von St. in Äg. erkennen: Einmal kann die Statue innerhalb eines \*Rituals eine Rolle übernehmen, die ihr Begräbnis erfordert, wie anscheinend bei der Statue des „schwarzen“ \*Mentuhotep aus dem Bab el-Hosan seines Grabes<sup>1</sup>, die wie eine Mumie eingepackt war und ein Totenmahl neben sich hatte.

In anderen Fällen sind es „\*Cachettes“, „Favisce“, in die alte Statuen bei Tempelsäuberungen „beigesetzt“ wurden, weil ihre durch ihre Weihung erreichte Heiligkeit eine Weiterverwendung nach einer Umwidmung verhinderte. Die Cachette von \*Karnak ist das bekannteste Beispiel.

Daneben finden sich aber auch Beisetzungen bewußt zerschlagener Statuen, wobei man an Rettungsaktionen Oppositioneller glauben könnte: So wurden zwei – wohl wegen ihrer betonten Amunverehrung – in kleine Stücke zerschlagene \*Amenophis III.-Statuen in Karnak-Nord in Säcken verpackt vergraben aufgefunden<sup>2</sup>. Ein abgeschlagener Kopf der \*Hatschepsut fand sich im Raum XXX im Ostteil Karnaks so zwischen zwei als Fundament benutzten Architraven dieser Königin eingepaßt, daß er zwischen den beiden Sonnenzeichen ihres Namens lag<sup>3</sup>. Im gleichen Raum waren in den Ecken Reste von kgl. Statuen und eines Obeliken (\*Haremhebs). Auch hier scheint man in einer Zt nach Erbauung des Heiligtums Statuen rituell und mit besonderer Absicht (in den 4 Ecken!) beigesetzt zu haben.

Die Beisetzung der erwähnten Statuen Amenophis' III. erinnert daran, daß sowohl nach der



Zerstörung von Sendjirli wie von Alalach Statuen (der Torlöwen bzw. des Dynastiegründers Idrimi) rituell beigesetzt worden sind.

<sup>1</sup> Vgl. Helck, in: GM 24, 1977, 35 ff. – <sup>2</sup> Karnak Nord IV, Tf. 137–140. 141–146. – <sup>3</sup> Varille, in: ASAE 50, 1950, 130–131. W.H.

**Statuendarstellung.** St. are documented in ancient Egypt from the Archaic Period<sup>1</sup> even into Graeco-Roman times.<sup>2</sup> In relief and painting four devices are employed to distinguish statues from "living" persons: (1) the context of the St. alone may be distinctive;<sup>3</sup> (2) statues may be drawn in an approximate profile view;<sup>4</sup> (3) they are customarily provided with a basis of sorts;<sup>5</sup> and (4) the label "statue" (most commonly *twt*)<sup>6</sup> may accompany the figure.<sup>7</sup> Depictions of "living" persons can be shown to have influenced St. to a significant degree;<sup>8</sup> for this reason, unusual St. cannot be taken at face value to document statue types otherwise not known in the extant repertory of actual statuary. Similarly, determinatives for *twt* in texts associated with St. most often bear only a generic relation to the St. they accompany.<sup>9</sup> Thus the form of the statue determinative or ideogram (cf. Gardiner, EG<sup>3</sup>, Sign-list A 22<sup>10</sup>) is not unreservedly reliable as an indicator of statue type.

The first St. in relief and painting occurs in the tomb of *Hzzj-R* at Saqqara.<sup>11</sup> Beginning in the OK, St. depicting the tomb owner are shown being made in workshop scenes,<sup>12</sup> transported to the tomb,<sup>13</sup> and receiving the ministrations of the funerary priest.<sup>14</sup> Analysis of these St. demonstrates that the majority depict wooden figures, rather than stone statues.<sup>15</sup> The preponderance of striding over seated figures is marked;<sup>16</sup> particularly noteworthy is the exclusion of seated statues from purely ritual contexts,<sup>17</sup> implying that a striding statue was the indispensable focus of the funerary cult.

The earliest certain St. depicting an anthropomorphic deity does not occur until the MK.<sup>18</sup> Only two royal St. are positively identifiable before the NK.<sup>19</sup> From that time onward, representations of royal statuary are found in private tombs,<sup>20</sup> as well as in temples. The contexts are many and varied. For example, the king's statue may function as his substitute on a ceremonial occasion;<sup>21</sup> royal statuary may be included in depictions of architecture to define specific locales;<sup>22</sup> the king may dedicate his own image to the service of the gods<sup>23</sup> or commemorate his ancestors by depicting their statues.<sup>24</sup>

<sup>1</sup> Earliest securely dated example: statues of \*Dewen on a seal impression from Abydos, Petrie, RT II, pl. 7, 5–6.

– <sup>2</sup> See, e.g., the schematic overview Dendara IV, pl. 283.

– <sup>3</sup> In particular, in scenes of statue manufacture: e.g., in the chapel of *Wp-m-nfr*'s son *Jbj*, Hassan, Giza II, fig. 219. – <sup>4</sup> The earliest examples of statues depicted in profile are found in G 7530–7540: Dows Dunham and William K. Simpson, The Tomb of Queen Mersyankh III, G 7530–7540, Giza Mastabas 1, Boston 1974, fig. 5.

– The "profile" convention employed in St. actually effects only the depiction of the shoulders and arms; the rest of the figure is drawn according to the standard *wechselform* formula, see \*Bild (Menschenbild in Darstellungen). Only about one third of St. are drawn in profile. – <sup>5</sup> In scenes of statue transport this may be simply the sledge or the floor of the shrine – see, e.g., Dunham and Simpson, op. cit., fig. 5. In scenes of statue making where the context is unambiguous, a statue base may be omitted – e.g., the seated statue shown in G 6020, LD II, 49b. – <sup>6</sup> The generic term for statue, *Wb* V, 255f.; cf. E. Hornung, in: Oswald Loretz (Hg.), Die Gottebenbildlichkeit des Menschen, Munich 1967, 144f. – Contra *Wb* II, 415, *rpwt*, "statue of a woman" (\**Repit*) is documented prior to the MK: earliest example in the tomb of Queen *Bw-nfr*: Hassan, Giza III, fig. 151. – *Šzp* would seem to have been initially a specialized term for an image performing its function in the cult, see Eaton-Krauss, Representations (s. Lit.), 85–88. – <sup>7</sup> E.g., in the tomb of *Tj* at Saqqara: Epron – Wild, Tombeau de Ti III, pl. 173. – <sup>8</sup> Discussed by Eaton-Krauss, Representations, 4–5, and passim. – <sup>9</sup> See, e.g., the inscriptions accompanying the scenes of statue transport in the tomb of *Nj-nb-Hnmw* and *Hnmw-htp*: Ahmed M. Moussa and Hartwig Altenmüller, Das Grab des Nianchchnum und Chnumhotep, AV 21, Mainz 1977, pls. 16–17. 19. The determinative is consistently a seated figure, but only two of seven statues shown are seated statues. – <sup>10</sup> The mummyform "image" determinative, Gardiner, EG<sup>3</sup>, Sign-list A 53, is first documented in association with *twt* sporadically in the MK (earliest occurrences TPPI, § 16: "fragments de l'inscription verticale" and § 33, 9), supplanting A 22 only subsequent to the NK. – <sup>11</sup> Quibell, Excav. Saqq. (1911–1912), The Tomb of Hesi, Cairo 1913, 6. 18, pl. 16; contra Wood, in: JARCE 15, 1978, 14–15, who argues that the fragmentary figure once depicted the king. – <sup>12</sup> A very unusual OK sequence is found in the tomb of *Nj-nb-Hnmw* and *Hnmw-htp*: Moussa and Altenmüller, op. cit. (v. n. 9), pls. 62–64. – The latest workshop scene occurs in the tomb of *Jbj*: TT 36, Deir el-Gebrâwi I, pls. 24–25. – <sup>13</sup> Usually overland, but once during the OK by boat, in the tomb of *Tj*: one boat: Epron – Wild, Tombeau de Ti I, pl. 14; the other (now lost): Emile Béchard, L'Egypte et la Nubie, grand album monumental, historique, architectural; texte explicatif par A. Palmieri, Paris 1887, pl. 52 (reversed). – The youngest transport scenes occur in the tombs of *Mntw-m-hjt* (\**Monthemhet*), TT 34, and *Jbj*, TT 36, see H. W. Müller, in: MJBK 3. Folge, 26, 1975, 23 with figs. 11. 13; 36 note 44, respectively. – <sup>14</sup> In the OK, e.g., in the tomb of *Dbh.n(j)*: Hassan, Giza IV, fig. 122. – <sup>15</sup> As might have been expected, given the oft repeated cliché that stone, the harder the better, was preferred for statuary, see Eaton-Krauss, Representations, 45–60. – <sup>16</sup> Statues depicting the tomb owner as a scribe, a common OK type, are not shown. Similarly, St. of the MK do

not include the contemporaneous block statue type. These omissions suggest that the primary function of both types was not exclusively funerary. – <sup>17</sup> E.g., in the tomb of *Mrr-wj-k3.j* (\**Mereruka*): Duell, Mereruka, pls. 39. 97 A. Where a closed statue shrine appears in lieu of the sarcophagus in scenes of the funeral, its shape is always tall and narrow, appropriate only for a striding figure; cf. the examples cited by Settgast, Bestattungsdarstellungen, 16–20, to which now add Moussa and Altenmüller, op. cit., pls. 6–10. 12–13. – The statue as the object of the Opening of the Mouth ceremony (\**Mundöffnungsritual*) is consistently a striding figure – see, e.g., Davies, Rekh-mi-Rē, pls. 97–102. – <sup>18</sup> E.g., statue of Amun-Re (*K3-mwt.f*) in the decoration of the "White Chapel" at Karnak: Lacau – Chevrier, Sésostris Ier II, pl. 18. – Statues of theriomorphic deities are depicted much earlier, e.g., a statue of Horus-of-Nekhen(?) being carried in procession: v. Bissing, Re-Heiligtum III, Bl. 11, Nr. 210. – <sup>19</sup> A statue of Sahure: Borchardt, Sahure II, Bl. 38 (lower right), and a statuette as part of a divine bark(?): Gerzeh and Mazghuneh, pl. 29 (upper right). – <sup>20</sup> Often in scenes depicting products of temple workshops, e.g., Davies, Ken-Amūn, pls. 15–19. – <sup>21</sup> In a temple: e.g., a statue of Ramses IX honors the High Priest of Amun *Jmn-htp*, see Federn, in: CdE 34, Nr. 68, 1959, 214. – In a private tomb: e.g., a standard-bearing statue of Ramses VI at the ceremony of awarding the gold of honor in the tomb of *P3-n-nwt* at Aniba, see A. Hermann, in: ZÄS 90, 1963, fig. 15. – <sup>22</sup> In a temple: e.g., two depictions of the first pylon at Luxor Temple with colossi of Ramses II, see Abd el-Razik, in: MDAIK 22, 1967, 69f., pls. 27a–b. – In a private tomb: e.g., Davies, Tombs of Two Officials, pl. 14. – <sup>23</sup> E.g., Sety I presents silver statuettes: Harold H. Nelson, The Great Hypostyle Hall at Karnak I. The Wall Reliefs (W. J. Murnane, ed.), OIP 106, Chicago 1981, pls. 153–154. – <sup>24</sup> E.g., the "King List" of Thutmose III from Karnak, according to the interpretation of Wildung et alii, in: GM 9, 1974, 41–48.

Lit.: Marianne Eaton-Krauss, The Representations of Statuary in Private Tombs of the Old Kingdom, ÄA 39, 1984. M.E.-K.

#### Statuenherstellung s. Bildhauer(ei)

**Statuenkult.** Da Statuen, seien es Abbilder von Gottheiten, Königen oder Privatleuten, Körper sind, in denen nach „Geburt und \*Mundöffnung“ (d.h. Herstellung und magischer Belebung) der Dargestellte einwohnen kann, sind sie wie lebende Personen zu behandeln. Sie müssen also wie diese gesäubert, gekleidet und gespeist werden, was den Inhalt des sog. „\*Täglichen Rituals“ ausmacht. Bei Königsstatuen ist diese Handlung in den Abusirpapyri belegt<sup>1</sup>, wo die 3 Erscheinungsformen des Königs als König von O. Äg., von U. Äg. und mit Nemes-Kopftuch (= Osiris?) in seinem Totentempel „ausgezogen“ (*sh3j*), „gereinigt“ (*jrrw 'bw*), „angezogen“ (*nms*), „geschmückt“ (*db3*) und „geräuchert“ (*jrrw sntr*) werden. Dafür

stehen ein *brj-hb*, ein *shd-hm-ntr* und ein *jmi-ht-hm-ntr* zur Verfügung, die jedoch das volle Ritual nur am Neumondtag durchführen, indem die Statue am nächsten Tag neu erscheint (vgl. Pyr. 1260); möglicherweise wurde die Statue am Neumondtag entkleidet und am folgenden neu bekleidet. Dabei begaben sich Personen des Wachpersonals zur Abschirmung in die *'rrjt* (Halle vor den Statuennischen?). Die Speisung wird jedoch am Tage zweimal durchgeführt nach festgelegter Liste<sup>2</sup>.

Aus der großen Inschrift \*Amenemhets II. aus \*Memphis<sup>3</sup> ergibt sich, daß zu den Statuen auch Kultgeräte gehören wie Silber- und Kupfergefäße für die Wasserspende (*hz*), Kupferständer und -schalen (*hw*) sowie Räucherarme. Mit Sicherheit können wir dies auch für diejenigen Königsstatuen voraussetzen, die entweder in eigenen Kähäusern<sup>4</sup> oder in Göttertempeln<sup>5</sup> aufgestellt waren.

In den Tempeln ersetzten die „hockend und kniend opfernden Statuen“<sup>6</sup> der Könige diesen selbst als Opferherrn oder als Festleiter<sup>7</sup>; sie haben eigene „Gottesdiener“<sup>8</sup> und damit auch eigene Einkünfte, die diese ihnen darbringen<sup>9</sup>. In 17. und 18. Dyn. tragen die Statuenopferer den Titel *hnkj*<sup>10</sup>, weil es sich um Stiftungen (*hnk*) handelte. Im NR sind diese Statuen von Königen mit z.T. reichlichen Felderstiftungen und Personal ausgestattet, aus denen und durch die der St. durchgeführt wird<sup>11</sup>. Zusätzlich kamen Opfer im Opferumlauf<sup>12</sup>. Solche St. halten sich z.T. bis in späte Zeiten<sup>13</sup>.

Königsstatuen wurden besonders in der 18. Dyn. an Privatleute vergeben, die den St. durchzuführen und den Besitz zu verwalten hatten, dafür aber die Opfereinkünfte verzehren durften<sup>14</sup>. In der Ramesiden-Zt finden wir Privatstiftungen von Königsstatuen, wo der Stifter als Kultherr und Nutznießer der Opfer auftritt<sup>15</sup>.

Im AR sind Privatstatuen weitgehend nur in den Gräbern vorhanden, wo sie den Toten beim Totenopfer vertreten. Dabei ersetzt schon frühzeitig das Weihrauchopfer andere Formen des Opfers, da Weihrauch auch die in einem Serdab verschlossenen Statuen erreicht<sup>16</sup>. Allerdings lassen die erhaltenen Verträge mit den Totenpriestern erkennen, daß diese für den Toten in Gestalt seiner Statue Lebensmittelopfer darbrachten und von diesen dann selbst lebten<sup>17</sup>.

Privatstatuen im Tempel finden sich zuerst ganz am Ende des AR beim Wezir (und kgl. Schwager) *D'w*<sup>18</sup>, für die eine kgl. Stiftung vorgenommen wurde. Ähnlich dürfte auch im MR die Aufstellung und Versorgung einer Privatstatue im Tempel durch den König vorgenommen worden sein<sup>19</sup>. Im NR sind Statuen, „aufgestellt durch die Gnade des

Königs“, durch St. des Königs<sup>20</sup> oder Umlaufopfer aus dessen Opferstiftungen für den betreffenden Tempel<sup>21</sup> versorgt worden. Eigene private St. finden sich selten<sup>22</sup>; sie müssen vom König genehmigt werden.

<sup>1</sup> pHier. BM (Posener-Krieger-Cenival), Tf. 4 A (h); 5 A (f); cf. Paule Posener-Krieger, Les archives du temple funéraire de Néferirkarê-Kakai I, BdE 65. 1, 1976, 53 ff. Auf Tf. 4 A steht das „Waschen“ fälschlich nach „Anziehen“. Zu Tf. 5 A B 1 und 2 vgl. Posener-Krieger, op. cit., 53 Anm. 1, wo allerdings der Hinweis auf „une ordre encore different“ zu streichen ist. – <sup>2</sup> pHier. BM (Posener-Krieger-Cenival), Tf. 3, vgl. Posener-Krieger, op. cit., 17 (bei der Statue der Königsmutter). – <sup>3</sup> Posener, in: SSEAJ 12, 1982, 7–8.61–65 = Farag, in: RdE 32, 1980, 75–82. – <sup>4</sup> E.g. Labib Habachi, Tell Basta, SASAE 22, 1957, 11 ff. (Phiops II.). – <sup>5</sup> Urk. I, 279 = Goedicke, Kgl. Dokumente, 81 ff.; vgl. auch die Inschrift Anm. 3 mit Fragment Memphis I, Tf. 5. – <sup>6</sup> So Ramses II.: Hamza, in: ASAE 38, 1938, 217. – <sup>7</sup> Siegfried Schott, Wall Scenes from the Mortuary Chapel of the Mayor Paser at Medinet Habu, SAOC 30, 1957, Tf. 1, Z. 45 (vgl. S. 5). – <sup>8</sup> Urk. IV, 1405, 19–20. – <sup>9</sup> St.-Lieferungen: Urk. IV, 753, 3 ff. (Kleider, Gemüse, Rinderbraten, Milch); Urk. IV, 1495, 3; oCG 25552. – <sup>10</sup> Vgl. Helck, Materialien, 193–194; auch in der \*Stèle juridique (17. Dyn.) erscheinen *hmk*-Stiftungen als Einnahmen eines Beamten. – <sup>11</sup> Felder: RAD, 50. 59; pWilbour A § 262; pWilbour, Comm., 112; Urk. IV, 1611; vgl. Helck, Materialien, 226. Personal: Kapitän pAnast. VIII, 1, 7; Sängerin: Clère, in: Kémi 11, 1950, 33. – <sup>12</sup> Urk. IV, 1554, 2 ff.; 1793 ff. – <sup>13</sup> Otto, in: ZÄS 81, 1956, 118. – <sup>14</sup> Urk. IV, 30; Legrain, Répertoire, Nr. 76; Urk. IV, 1495, 3. Anscheinend setzt man in dieser Zt. weitgehend keine eigenen Priester bei Königsstatuen ein, sondern überträgt den St. Götterpriestern bzw. Beamten. – <sup>15</sup> Helck, Materialien, 196–199. Stiftungen für eine schon vorhandene Statue Urk. IV, 1796, 14 ff.; pHarris I, 11, 1–2; Stiftung des Senenmut (Helck, in: ZÄS 85, 1960, 23 ff.) Z. 11. – <sup>16</sup> Vgl. schon den Serdab des Djoser an seiner Pyramide. – <sup>17</sup> Hans Goedicke, Die privaten Rechtsinschriften aus dem AR, Wien 1970, passim. Vgl. \*Djefaihapi. – <sup>18</sup> Goedicke, Kgl. Dokumente, 81 ff.; 218 ff. (= Koptos B: „Statuen in jedem *r3-pr* und jeder *hwt-ntr*“). – <sup>19</sup> Vgl. Inschrift im Satetempel in Elephantine: Helck, in: MDAIK 34, 1978, 76 und bes. die Memphis-Inschrift Amenemhets II. (s. Anm. 3) mit Fragment aus Memphis I, Tf. 5. – <sup>20</sup> BIFAO 20. II, 56; Urk. IV, 46, 2; 1398. – <sup>21</sup> Urk. IV, 1225. – <sup>22</sup> Helck, in: JNES 25, 1966, 32 ff.: Der Stifter und Kultherr gab die Personen, der König die Opfer.

**Statuennamen.** Eigennamen für Götter- und Königsstatuen sind bis auf wenige Ausnahmen<sup>1</sup> nur für das NR überliefert. Ihnen vergleichbar ist die Sitte, Gebäude und Gebäudeteile (wie \*Obelisk, \*Pylone, Türdurchgänge)<sup>2</sup>, Armee und \*Schiffe<sup>3</sup> usw. mit Namen zu versehen. In diesen Komplex gehören auch Götterdarstellungen in Reliefs, die sich unter eigenem Namen

verselbstständigt haben und unter diesem Namen besondere Verehrung genießen<sup>4</sup>.

Inhaltlich lassen sich St. grob in vier Gruppen einteilen: a) St. als Kennzeichnung des Ortes, an dem sich die Statue befindet und verehrt wird. Beispiele: *Jmn p3 hntj* „Amun von p3-hntj“<sup>5</sup>, *Jmn-htp n p3 k3mw* „Amenophis I. vom Garten“<sup>6</sup>. b) St. als Kennzeichnung des Zwecks, dem die Statue dient. Beispiele: *Jmn sdm nht* „Amun, der die Bitte erhört“<sup>7</sup>, *Dsr-k3-Rc Jmn-htp p3 hn hr mit Jmn* „Amenophis I., der auf dem Wasser des Amun fährt“<sup>8</sup>. Diese Kategorie ist außer für den Kult \*Amenophis' I. als Schutzpatron der thebanischen Nekropole gelegentlich auch für Statuen lebender Könige nachzuweisen: *Mn-hpr-Rc sdm nht*<sup>9</sup>.

Meistens enthalten die Eigennamen kgl. Statuen jedoch entweder eine programmatische Aussage über den König bzw. das in ihm verkörperte Königtum oder eine Aussage über das Verhältnis des König(tum)s zu den Göttern. c) Programmatische Aussagen. Beispiele: (\*Amenophis II.) *hwy psdt, hwy Rtnw* „der die 9-Bogen-Völker schlägt“, „der das Land Retenu schlägt“<sup>10</sup>, *Mn-hprw-Rc dr psdt* „Thutmosis IV., der die 9-Bogen-Völker abwehrt“<sup>11</sup>, *Nb-m3-t-Rc hq3 hq3w* „Amenophis III. ist Herrscher der Herrscher“<sup>12</sup>, *Rc-ms-sw mrj-Jmn Rc n hq3w* „Ramses II. ist die Sonne der Herrscher“<sup>13</sup>, *Mrj-n-Pth smn* „Merenptah läßt fest sein“<sup>14</sup>.

d) Verhältnis des König(tum)s zu den Göttern. Beispiele: *Mn-hpr-Rc hnk mpwt n Jmn* „Thutmosis III., der Amun frische Pflanzen spendet“<sup>15</sup>, *z3-Rc Nb-m3-t-Rc hntj.f nh tpj t3* „Sohn des Re Nebmaatre, sein lebendes Abbild auf der Erde“<sup>16</sup>, *Rc-ms-sw mrj-Jmn 3h n St3* „Ramses II., der dem Seth nützlich ist“<sup>17</sup>, *Wsr-m3-t-Rc stp.n-Rc mrj Jtm* „Ramses II., den Atum liebt“<sup>18</sup>. Die mit Königsnamen gebildeten St. der Kategorie c) und d) können sowohl mit dem Geburts- wie dem Thronnamen formuliert werden. Gelegentlich sind beide Möglichkeiten für eine Statue belegt; so heißt die Kolossalstatue Ramses' II. im \*Ramesseum *Wsr-m3-t-Rc stp.n-Rc Rc n hq3w* und *Rc-ms-sw mrj-Jmn Rc n hq3w*<sup>19</sup>.

Bei einigen der oben genannten Beispiele könnte man grundsätzlich zweifeln, ob es sich wirklich um Eigennamen der Statuen handelt oder eher um eine lokale Form der jeweils genannten Gottheit, die auch unabhängig von den Kultstatuen eben diesen Namen trägt<sup>20</sup>. Gesichert ist der direkte Bezug auf eine Statue immer dann, wenn im Text die Floskel *p3 twt* (3) ... *ntj m.f m/r NN* „die (große) Statue, deren Name NN lautet“ oder ähnlich benutzt wird<sup>21</sup>. Häufig spricht man auch nur von *p3 twt* (3) *n NN* „(große) Statue des/namens NN“<sup>22</sup>. Beide Formulierungen sind vor allem für Königsstatuen belegt.

In diesem Kontext werden Königsstatuen auch mehrfach als „lebender Ka des Königs“ (*k3 nh njswt*) bezeichnet<sup>23</sup>, woraus man schließen darf, daß die Verehrung (\*Königskult), die diesen Statuen entgegengebracht wurde, nicht dem individuellen, lebenden König galt, sondern der allen Herrschern von Amts wegen eigenen Göttlichkeit<sup>24</sup>.

Quellen für St. sind nicht allein die Statuen selbst mit ihren Inschriften, sondern auch Darstellungen von Statuen (\*Königsstatue, Darstellung von) auf Stelen (vor allem \*Horbeit) und Nennungen auf Modellen<sup>25</sup> sowie in Inschriften vielfachen Inhalts, z. B. Statuenstiftungen betreffend<sup>26</sup>.

<sup>1</sup> Priester für Statuen des \*Merenptah sind noch im 2. Jh. v. Chr. belegt: Otto, in: ZÄS 81, 1956, 118. – <sup>2</sup> Vgl. für den Bereich Theben Otto, Topographie, passim. – <sup>3</sup> Vgl. Clère, in: Kémi 11, 1950, 24 ff. – <sup>4</sup> Für Darstellungen des Amun-Re (*hrj jb t3 wmt*) und Ptah in Medinet Habu belegt: Nims, in: JNES 14, 1955, 119. – <sup>5</sup> Drei Prozessionsstatuen des Amun werden in pBM 10335 im Zusammenhang mit Orakelanrufen genannt: *Jmn p3 hntj*, *Jmn t3 snjt*, *Jmn bw qnn*. Alle drei Epitheta werden mit dem Stadtdeterminativ geschrieben: Blackman, in: JEA 11, 1925, 253. – <sup>6</sup> Für Amenophis I. sind eine ganze Reihe von Kultstatuen mit Namen belegt, sie entsprechen den verschiedenen Kultformen des Königs in verschiedenen Heiligtümern. Vgl. Černý, in: BIFAO 27, 1927, 159 ff. – <sup>7</sup> Otto, Topographie, 77. Das Epitheton „der die Bitte erhört“ zeigt die Bedeutung der Statuen als Mittler zwischen Menschen und Gottheit. Der gleiche Gedanke, allerdings nicht in Form eines Statuennamens, findet sich in den Statueninschriften des \*Amenophis (Sohn des Hapu), wenn er sich als vom König eingesetzter *whmw* „der die Worte hören soll“ u. ä. bezeichnet (Urk. IV, 1833. 1835), vgl. Otto, op. cit., 28. – <sup>8</sup> Wohl Name einer Prozessionsstatue, z. B. auf Stele Kairo JE 36717 belegt. Vgl. Otto, op. cit., 58 f. und Černý, op. cit. – <sup>9</sup> Otto, op. cit., 27. – <sup>10</sup> Urk. IV, 1405, 19. 20: Helck, Materialien, 195(9) bezieht die Epitheta auf Statuen Amenophis' II., dessen Name allerdings nicht genannt wird. – <sup>11</sup> Urk. IV, 1554, 2 ff.; Name einer Statue im Karnak-Tempel, vgl. Otto, op. cit., 29; Helck, Materialien, 195(10). – <sup>12</sup> Name der Memnon-Kolosse und weiterer Statuen Amenophis' III.: Otto, op. cit., 68; vgl. Labib Habachi, Features of the Deification of Ramesses II, ADAIK 5, Glückstadt 1969, 48. – In Kategorie c) gehören noch weitere St. dieses Königs: *Nb-m3-t-Rc Mntw n hq3w* „Amenophis III. ist der Month der Herrscher“ (Statue im Karnak-Tempel beim 10. Pylon, Habachi, op. cit., 48, Abb. 33); *Nb-m3-t-Rc Rc n hq3w* „Amenophis III. ist die Sonne der Herrscher“ (Habachi, op. cit., 26. 48); *Nb-m3-t-Rc nht* „Amenophis III. ist siegreich“ (Urk. IV, 1796, 15; vgl. Helck, Materialien, 195(11): private Statuenstiftung). – <sup>13</sup> Name einer Statue im Luxor-Tempel (Habachi, op. cit., 19) und der liegenden Kolossalstatue im Ramesseum (ibid., 25). In Kategorie c) gehören noch folgende Namen von Statuen Ramses' II.: *hq3 twj* „Herrscher Ägyptens“ (ibid., 18), *hq3 hq3w* „Herrscher der Herrscher“ (Hamza, in: ASAE 30, 1930, 61, Abb. 15), *Mntw m twj* „(Ramses II. ist)

Month in den beiden Ländern“ (Habachi, op. cit., 41). – <sup>14</sup> Belegt in Priestertitulationen, s. o. Anm. 1, zeitgenössisch nicht überliefert. – <sup>15</sup> Otto, Topographie, 27 sowie Statue im Ptah-Tempel Karnak namens *Mn-hpr-Rc ur 3bt* „Thutmosis III., der groß ist an Opfern“ (Urk. IV, 769; Otto, op. cit., 34). – <sup>16</sup> Statue in einem nubischen Tempel: Habachi, op. cit., 48, Abb. 32. – <sup>17</sup> Hamza, op. cit., Abb. 15. Namen des Typs „Ramses *3h n* Gott NN“ noch mehrfach belegt, vgl. Wildung, in: OLZ 68, 1973, 558 („Ramses, an dem Gott NN Wohlgefallen hat“). – <sup>18</sup> Habachi, op. cit., 41. Außerdem gehören in Kategorie d): weitere Namen des Typs „Ramses *mrj* Gott NN“, „Ramses *mrjtj/mrwjt mj* Gott NN“ sowie *Rc-ms-sw mrj-Jmn z3 Pth* (Hamada, in: ASAE 38, 1938, 226, Z. 6–7), *Rc-ms-sw mrj-Jmn p3 ntr* (Habachi, op. cit., 40 f.; Brunner, in: MDAIK 37, 1981, 101 ff.). – <sup>19</sup> Habachi, op. cit., 25. – <sup>20</sup> So unterscheiden Otto, Topographie, 58 f. und Černý, in: BIFAO 27, 1927, 159 ff. zwischen reinen Statuennamen und „Ortsbezeichnungen“ bzw. „Kultformen“. – <sup>21</sup> Urk. IV, 769 (Thutmosis III.); Urk. IV, 1554 (Thutmosis IV.); Urk. IV, 1796 (Amenophis III.); Habachi, op. cit., 18; Hamada, in: ASAE 38, 1938, 226, Z. 6–7 (Ramses II.). – <sup>22</sup> Z. B. für verschiedene Statuen Ramses' II. belegt: Clère, in: Kémi 11, 1950, 29; RAD, 59; Hamada, op. cit., 217 ff.; Arthur Weigall, A Report of the Antiquities of Lower Nubia, Oxford 1907, 113, Tf. 64–67; Hamza, in: ASAE 30, 1930, 61, Abb. 15. – <sup>23</sup> Habachi, op. cit., 19. – <sup>24</sup> Helck, in: JNES 25, 1966, 40 f.; Wildung, in: OLZ 68, 1973, 553 ff. – <sup>25</sup> Khawam, in: BIFAO 70, 1971, 133 ff. – <sup>26</sup> Ramses II. berichtet über Herstellung und Stiftung seiner Statuen in verschiedenen Tempeln auf der Stele aus Manshiyet es-Šadr, vgl. Hamada, in: ASAE 38, 1938, 217 ff. Zu kgl. und privaten Statuenstiftungen vgl. Helck, Materialien, 192 ff. B. Sch.

**Statuenstiftung** s. Opferstiftung (LÄ IV, 392)

**Statussymbol.** In einer so stark differenzierten Gesellschaft mit ihrem ausgeprägten Beamten- und Priestertum, wie sie in Äg. herrschte und sich anhand von Titeln und Berufsbezeichnungen ablesen läßt, mußten sich zwangsläufig auch sichtbare Rangabzeichen bzw. St. entwickeln, die Beruf, Position, Amt, Macht und Würde signalisieren. Daher lassen sich zahlreiche St. gleichsam ikonographisch erfassen bzw. werden \*Schmuck, \*Kleidung, \*Perücke usw. zu St., die das Ansehen, den Rang, die Leistung, soziale Stellung, gesellschaftliche Wertschätzung und berufliche Zuordnung des Betreffenden erkennen lassen. – Einige ausgewählte Beispiele sollen die verschiedenen Kategorien von St. verdeutlichen:

a) \*Stöcke und Stäbe in unterschiedlicher Form und Länge sind Insignien der Würde<sup>1</sup> wie auch der Fliegenwedel<sup>2</sup> (\*Fächer und Wedel). – b) Das Schreibgerät – Binse und \*Palette – wird zum St. des Beamten ebenso wie der Statuentypus des Schreibers in seiner charakteristischen Haltung. – c) Die \*Amtstracht des \*Wesirs, das Leoparden-

fell des \*Sempriesters<sup>3</sup>, die halblange Strähnenfrisur und die Brustbinde des \*Cherih<sup>4</sup> oder das Halsband mit einem besonderen Brustschmuck<sup>5</sup> des \*Hohenpriesters von Memphis kennzeichnen den sozialen Status, die berufliche Tätigkeit und rituelle Rolle ihrer Träger (\*Amtsinsignien). Als St. haben auch persönliche Geschenke seitens des Königs an Beamte zu gelten, welche sie als \*Auszeichnung empfangen und mit denen sie sich darstellen lassen<sup>6</sup>. Zweifellos sind auch die Gräber, ihre Lage, Größe, ihr Dekorationsprogramm sowie Art und Umfang der Grabausrüstung als St. aussagefähig. – Die in den \*Admonitions geschilderte soziale Umschichtung läßt erkennen, daß u.a. \*Sandalen, \*Spiegel, feines \*Leinen als St. gewertet wurden.

<sup>1</sup> Staehelin, Tracht, 156f. – <sup>2</sup> A.a.O., 165. – <sup>3</sup> A.a.O., 64ff. – <sup>4</sup> A.a.O., 88ff. – <sup>5</sup> A.a.O., 135ff. – <sup>6</sup> Z.B. der Bürgermeister von Theben \*Sen-nefer (TT96), der von Amenophis II. ein goldenes und ein silbernes Herz erhält, mit denen er sich abbilden läßt: Statue CG 42126; Urk. IV, 1427. R.D.

#### Stausee s. Wadi Garawi

**Steatit.** St.<sup>1</sup> ist die dichte, feinschuppige Form des Talkes<sup>2</sup>, eines Magnesiumsilikats der Formel  $Mg_6(OH)_4(Si_8O_{20})$ . Hauptsächlich entsteht St. sekundär<sup>3</sup> aus olivinhaltenen magmatischen Gesteinen wie z.B. Serpentin (\*Serpentin), Tonschiefer (\*Schist). St. kann weiß bis gelblich, grün bis bräunlich und schwarz sein, glänzt perlmuttartig und fühlt sich fettig an. Er heißt auch Speckstein<sup>4</sup> (engl. soapstone). St. ist außerordentlich weich<sup>5</sup> und sehr hitzebeständig (bis 1400° C)<sup>6</sup>. St. wandelt sich bei einer Temperatur von ca. 850° C in den härteren<sup>7</sup> Protoenstatit um<sup>8</sup>.

**A. Name:** Ein äg. Wort für St. ist noch nicht bekannt<sup>9</sup>.

**B. Vorkommen:** St. ist hauptsächlich in der s.ö.-Wüste zu finden: Im Gebiet des Wadi Attala/\*Wadi Hammamat<sup>10</sup>, \*Wadi Alaqi/Wadi Qoleb<sup>11</sup>, Gebel Garf<sup>12</sup>, Wadi Sikait<sup>13</sup>, Gebel Zabara<sup>14</sup>, Gebel Atut<sup>15</sup>, Wadi Fatiri el Beida<sup>16</sup>, Wadi Qulhan<sup>17</sup>, südlich von Assuan bei Bir el Amr (am Gebel Baram)<sup>18</sup> und in Nubien bei \*Wadi Halfa<sup>19</sup>.

**C. Verwendung:** Das sehr weiche Material<sup>20</sup> wurde schon früh in prähist. Zt (Badari) zu kleinen \*Figuren<sup>21</sup> (\*Uschebti<sup>22</sup>) und \*Gefäßen<sup>23</sup> (\*Schminkgefäße [Kohltöpfchen<sup>24</sup>], \*Salbgefäße<sup>25</sup>) verarbeitet. Ebenso früh wurde St. durch Hitze gehärtet<sup>26</sup> oder blau/grün glasiert (\*Glasur)<sup>27</sup>. Glasierter St. stellt eine Frühform der \*Fayence dar und wird nach deren weiten Verbreitung mehr und mehr verdrängt. Aus glasier-

tem bzw. unglasiertem St. wurden \*Amulette, Gewichtsteine (\*Maße und Gewichte, D)<sup>28</sup>, \*Schmuck (\*Ringe<sup>29</sup>, \*Perlen), Siegel (\*Rollsiegel)<sup>30</sup> und \*Skarabäen<sup>31</sup> gefertigt. Unter den \*Gründungsbeigaben waren als Materialproben auch Steatitplättchen<sup>32</sup>. Zu Pulver zerriebener St. diente im Altertum als Puder, ist aber in Äg. nicht nachzuweisen<sup>33</sup>. Ebenso wenig ist über eine eventuelle Verwendung als weiße Farbe bekannt<sup>34</sup>.

<sup>1</sup> Von griech. *στέαρ*, *στέατος* = Fett, da sich St. fettig anfühlt, vgl. Hans Lüschen, Die Namen der Steine, Thun 1979, s. v. Talk. – <sup>2</sup> Von persisch *تالق* *talq*, lat.: *talcum*, vgl. Dietlinde Goltz, Studien zur Geschichte der Mineralnamen, Sudhoffs Archiv, Beihefte 14, Wiesbaden 1972, 279–281. – <sup>3</sup> Meist hydrothermal. Vorschläge zur Paragenese von St., vgl. William A. Deer, R.A. Howie und J. Zussman, Rock-Forming Minerals III, London 1971, 126–129. – <sup>4</sup> Eine Verbindung von „Fett“ und „Speckstein“ ist zwar naheliegend, doch scheint sich der Name von lat. *lapis specularis* abzuleiten, vgl. Goltz, a.a.O., 280. – <sup>5</sup> Mohshärte 1 (mit dem Fingernagel ritzbar). – <sup>6</sup> St. enthält eine Glasphase, die die Kristalle einhüllt und die bei Erhöhung der Temperatur dafür sorgt, daß das Gefüge trotz Kristallwachstums zusammenbleibt, vgl. Schüller, in: Fortschritte der Mineralogie 45, Stuttgart 1968, 294, Abb. 6–9; weitere elektronenmikroskopische Aufnahmen bei: Schüller, in: STEMAG-Nachrichten 28, 1960, 757–758, Abb. 4–6 c. – <sup>7</sup> Mohshärte 6 (wird vom Messer geritzt, ritzt selber aber Glas). – <sup>8</sup> Bei höherer Temperatur bildet sich neben Protoenstatit Klinoenstatit: Helmut Kirsch, Technische Mineralogie, Würzburg 1965, 123; Schüller, in: Fortschritte der Mineralogie 45, 1968, 281–312; Deer, Howie, Zussman, a.a.O. (s. Anm. 3), 124. – <sup>9</sup> Analog zur griech. Bezeichnung *στέαρ* (s. Anm. 1), die sich auf das fettige Anfühlen des St. bezieht, könnte man auch nach einem äg. Wort für ein Mineral mit der Wurzel *qnt* (= Fett), Wb V, 40, 8–12; 41, 1–4 suchen. Tatsächlich gibt es ein Wort: *qnj.t* – *qn.u*, Wb V, 52, 10–13. Dies ist aber die Bezeichnung für das Pigment Auripigment ( $As_2S_3$ ), das sich ebenfalls fettig anfühlt, vgl. Erik Iversen, Some Ancient Egyptian Paints and Pigments, Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab, Hist. Filol. Medd. 34.4, 1955, 34–39. – <sup>10</sup> 26° N, 33° 30' O; William F. Hume, Geology of Egypt II, 1, Kairo 1934, 133, Tf. 11. 76. – <sup>11</sup> 22° 47' N, 33° 20' O, Hume, op. cit., II, 1, 134, Tf. 72; John Ball, The Geography and Geology of South-Eastern Egypt, Kairo 1912, 89f. – <sup>12</sup> 22° 38' N, 35° 15' O, Hume, op. cit., II, 1, Tf. 44; Ball, op. cit., 210ff., 327, Tf. 1. – <sup>13</sup> 24° 35' N, 34° 45' O, Hume, op. cit., II, 1, Tf. 44. 54, Abb. 1–2; Ball, op. cit., 106, Tf. 6. – <sup>14</sup> 24° 45' N, 34° 42' O, Ball, op. cit., 169f., 348, Tf. 6. – <sup>15</sup> Bei Umm el-Huetat: 25° 01' N, 34° 24' O, Hume, op. cit., II, 1, 132, 164f., Tf. 44; Ball, op. cit., 106, Tf. 6. – <sup>16</sup> 26° 50' N, 33° 20' O, Hume, op. cit., II, 3, 866, Tf. 9 (Die Karte von Rußegger, Wien 1842, enthält noch die französischen Längenangaben, die im 19. Jh. nach der kanarischen Insel Ferro und nicht wie heute nach Greenwich ausgerichtet sind. So ergibt sich eine Differenz von: + 17° 40' 46''); Lucas, Materials<sup>4</sup>, 155. 421; Karte in: Leon A. Tregenza, The Red Sea Mountains of Egypt,

London 1955. – <sup>17</sup> 24° 14' N, 35° 13' O, Hume, op. cit., II, 1, 131, 164, Tf. 44; Ball, op. cit., Tf. 20; Karte in: David Meredith, Tabula Imperii Romani, Coptos, Society of Antiquaries of London, Oxford 1958. – <sup>18</sup> Bei Wadi el-Hudi: 24° 03' N, 33° 05' O. Hier wird heute noch Talk abgebaut: Mines and Quarries Department, Report in the Mineral Industry, Kairo 1922, 37; Hume, op. cit., II, 1, 131–132, 164–165, II, 3, 866; Lucas, a. a. O., 155–156; Meredith, op. cit. – <sup>19</sup> 21° 50' N, 31° 20' O. Ricardo Ugolini, Contribuzione alla Studio delle Rocce dell'Alto Egitto, Annali dell'Università Toscana 25, Pisa 1904, 16; Ball, op. cit., Tf. 3; Hume, op. cit., II, 1, Tf. 16. – <sup>20</sup> S. Anm. 5. – <sup>21</sup> Das größte bisher bekannte Figürchen ist eine 17 cm hohe Statue der Thoris (BM 11862), vgl. Horace Beck, in: Ancient Egypt 1934, 71–72. Weitere s.: Peter J. Ucko, Anthropomorphic Figurines, London 1968, 146 und CG 47673. – <sup>22</sup> Hayes, Scepter II, 58, 324, 328, 427. – <sup>23</sup> Ali El-Khouli, Eg. Stone Vessels, Mainz 1978, Materialregister s. v. Steatite; Beck, op. cit., 72, Abb. 9 B; Hayes, op. cit., II, 38, 51, 123, 190–193. – <sup>24</sup> Petrie, Prehistoric Egypt, 36, Nr. 203, Tf. 42; Emery, Tombs of the First Dynasty III, 83, Nr. 44, Tf. 103. Ein Kohlgefäß des British Museums (BM 3723; Beck, op. cit., 72, Abb. 9 A) wurde in der Art eines römischen Diatretglases aus dem weichen Material herausgeschnitten und beim Glasieren gehärtet. Weitere Kohlgefäße s. Hans Kayser, Äg. Kunsthandwerk, Braunschweig 1969, 34, Abb. 56–57; CG 18486, 18611. – <sup>25</sup> Kayser, op. cit., 12, Abb. 49. – <sup>26</sup> Theophrast, 42 beschreibt einen Stein aus Syphnos, der geschnitten werden kann und der, nachdem er erhitzt und in Öl getaucht, schwarz und sehr hart wird. Diese Formulierung ist fast wörtlich auch bei Plinius, Hist. nat. XXXVI, 159 zu finden. Zu Untersuchungen zu dieser Technologie vgl. Bannister und Plenderleith, in: JEA 22, 1936, 4–5 und Fuchs, in: Berliner Beiträge zur Archäometrie (in Vorbereitung). – <sup>27</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 155–156; Beck, a. a. O. (s. Anm. 21), 69–83. Perlen und Amulette wurden schon in Prähist. Zt (Badari) glasiert, s. v. a. Hayes, Scepter I, 16, 198, 201, 229, 233. Welche symbolische Bedeutung das Glasieren von St. hatte, ist nicht bekannt. Die grüne oder blaue Farbe der Glasur ist sicherlich in Verbindung mit dem Symbol für „Gedeihen“ und „Wiedergeburt“ (s. auch \*Materialmagie und -symbolik) zu sehen. – <sup>28</sup> CG 31285, 31298, 31498, 31601–31602. – <sup>29</sup> Hayes, op. cit., II, 277, 396. – <sup>30</sup> Vgl. Hayes, op. cit., II, 44, 46, 51–2, 88, 104–5, 124–6, 130, 144. – <sup>31</sup> Bannister und Plenderleith, a. a. O. (s. Anm. 26), 3–6, Tf. 2–3. Ein Skarabäus aus grün-glasiertem St., Lapislazuli und Jaspis: Michel Malaise, Les Scarabées de cœur dans l'Égypte ancienne, MRE 4, 1978, 48 (= Collection Hilton Price Nr. 4192). – <sup>32</sup> James M. Weinstein, Foundation Deposits in Ancient Egypt, Pennsylvania 1973 (University Microfilm Nr. 73–24.237), 127, 189. – <sup>33</sup> Als Puder wurde Röt (s. \*Ocker) verwendet. S. auch \*Schminke. – <sup>34</sup> St. bzw. Talk als weiße Farbe ist von den Mittelmeerkulturen im Altertum verwendet worden. In Äg. ist danach noch nicht speziell geforscht worden. St. eignet sich auch als „Farbfüllstoff (Verschnitt)“, wie Gips und Kalk (s. \*Stuck).

**Lit.:** Lucas, Materials<sup>4</sup>, 155–156, 421; William A. Deer, R.A. Howie und J. Zussman, Rock-Forming Minerals III, London 1971; Anatolij G. Betehtin, Lehrbuch der

speziellen Mineralogie, Leipzig 1971; Margret Gary, Robert MacAfee jr. und Carol L. Wolf (Hg.), Glossary of Geology, Washington D.C. 1972; Hermann Harder (Hg.), Lexikon für Mineralien- und Gesteinsfreunde, Luzern 1977; Friedrich Klockmann, Lehrbuch der speziellen Mineralogie, Stuttgart 1978; Johannes Kunsenmiller (Hg.), Meyers Lexikon der Technik und exakten Naturwissenschaft, Mannheim 1969–1970; Günther Mehling (Hg.), Natursteinlexikon, München 1973; Willard I. Roberts, George R. Rapp jr. und Julius Weber, Encyclopedia of Minerals, New York 1974. R. Fu.

**Steinbearbeitung.** Im Spektrum der handwerklichen Produktion in Äg. nimmt die St. qualitativ und quantitativ eine herausragende Stelle ein. Grob bearbeitete Flintwerkzeuge (\*Feuerstein) sind seit dem Paläolithikum belegt<sup>1</sup>, und bereits im Neolithikum finden wir neben fein bearbeiteten Flintgeräten auch Artefakte aus verschiedenen Hartgesteinsvarietäten, hergestellt aus Lesesteinen der Wüstengebiete<sup>2</sup>. \*Steingefäße tauchen bereits in der Vg. auf (meist aus \*Basalt)<sup>3</sup>, ab FrZt verbreitet sich die Steingefäßherstellung in ganz Äg. (bevorzugtes Material ist jetzt Kalzit)<sup>4</sup>. Die Herstellung erfolgte ausschließlich mit Steinwerkzeugen, wobei die Oberfläche durch Klopfen und Reiben mit Steinen geformt und geglättet, das Gefäßinnere mit einem \*Bohrer ausgehöhlt wurde, der sowohl mit Gesteinsstücken<sup>5</sup> als auch ab AR mit einer Kupferföhre (Hohlbohrer) besetzt werden konnte<sup>6</sup>. Ein bogengespannter Drillbohrer mit feiner Spitze diente zum Durchbohren von \*Perlen oder \*Rollsiegeln<sup>7</sup>. Mit der Einführung von Metallwerkzeugen (\*Meißel) am Beginn des AR begann der systematische Abbau von Baustein in \*Steinbrüchen. In \*Kalk- und \*Sandstein wurden die Blöcke an vier Seiten mit Meißeln und Holzschlegel (auch Steinfäustel) in Trennfugen losgeschlagen und vom Untergrund abgehoben (unter Ausnutzung von Tonlagen im Gestein als natürlicher Blockbegrenzung) oder gleichfalls abgemeißelt. Gänzlich abwegig erscheint die Annahme einer Methode des Absprengens durch quellendes Holz. Generell ändert sich diese Abbaumweise im Laufe der Geschichte kaum, lediglich die Meißel werden härter und länger, was sich auch in den Meißelspurmustern der verschiedenen Epochen ablesen läßt<sup>8</sup>. Von Anbeginn unterscheidet sich die Gewinnung von Hartgesteinsblöcken grundlegend: Statt Metallmeißel verwendete man scharfkantige harte Steinbrocken (meist aus \*Dolerit), mit denen man Splitter vom Gestein abschlug<sup>9</sup>. Dabei rundeten sich diese Steinhämmer allmählich ab und wurden als Werkzeugunbrauchbar<sup>10</sup>. Erst in röm. Zt wurde mit der Keilspaltung ein neues Abbauprozess für alle Gesteinsarten üblich<sup>11</sup>. Dabei wurden in eine Reihe von vorgefertigten und mit Metallkeilen ausgefütter-

ten Spaltlöchern entlang der abzusplittenden Fläche Eisenmeißel eingetrieben. Durch gleichmäßiges Einschlagen der Meißel spaltet das Gestein in glatter Fläche ab. Dieses Verfahren ist heute noch in Äg. zu beobachten<sup>12</sup>.

Bei der künstlerischen Bearbeitung von Steinobjekten (Plastik, \*Sarkophag, \*Naos) blieben auch nach der Einführung von Metallwerkzeugen Bearbeitungsgeräte aus Stein während der pharaonischen Zt im Einsatz. Verschiedene Bearbeitungsstadien an unfertigen Objekten lassen folgende Arbeitsschritte erkennen<sup>13</sup>: Herstellen der Rohform mit Steinhämmern (bei Hartgestein), auch mit Meißel und Schlegel (bei Kalk- und Sandstein). Mit fortschreitender Fertigstellung wurde zu immer feineren Meißeln bis zu solchen mit punktförmiger Spitze übergegangen, wobei bei Hartgesteinen erst in der Feinbearbeitungsphase Metallmeißel eingesetzt wurden<sup>14</sup>. Ob der \*Bildhauer holzgeschäftete Metallhämmer benutzte, ist umstritten<sup>15</sup>. Schleifen und Polieren von Gesteinsoberflächen gelang mit Poliersteinen<sup>16</sup>, unterstützt durch Schmirgelsande (zerstoßener \*Quarz mit scharfkantigen Körnern – im Gegensatz zum ungeeigneteren Wüstensand, der gerundete Quarzkörner aufweist)<sup>17</sup>. Anhand von Arbeitspuren läßt sich erkennen, daß bereits im AR Gesteinssägen eingesetzt wurden, wohl in Form von Kupferdrähten, die auf feuchtem Quarzsand bewegt wurden<sup>18</sup>. Als billiges und verschleißintensives Werkzeug sind Flintgeräte noch im NR benutzt worden<sup>19</sup>. Beobachtungen an koptischen Denkmälern zeigen die Verwendung von gezähnten Meißeln zur groben Oberflächenglättung des Gesteins.

<sup>1</sup> K. Schmidt, in: MDAIK 36, 1980, 411 ff. – <sup>2</sup> Eiwanger, in: MDAIK 38, 1982, 81. – <sup>3</sup> Badarian Civilisation, 28; Lucas, in: JEA 16, 1930, 209. – <sup>4</sup> George Reisner, Mycerinus, Cambridge, Mass. 1931, 139. – <sup>5</sup> Ali el-Khouli, Egyptian Stone Vessels, Predynastic Period to Dynasty III, Mainz 1978, Tf. 144. – <sup>6</sup> Petrie, Tools and Weapons, Tf. 52. – <sup>7</sup> Deir el-Gebrāwī I, 20, Tf. 13. – <sup>8</sup> Rosemarie und Dietrich Klemm, Die Steine der Pharaonen, Katalog Staatliche Slg. Äg. Kunst München, 1981, 38. – <sup>9</sup> Op. cit., 34. – <sup>10</sup> Röder, in: AA 1965, 479 ff. beschreibt dagegen den Abbau mit Doleritkugeln als Klopftchnik, bei der die Gesteinsoberfläche zermürbt wird. – <sup>11</sup> Op. cit., 516 ff. – <sup>12</sup> Ebd., Abb. 35. Vgl. Clarke, in: AE 1916, 110–113. – <sup>13</sup> Reisner, Mycerinus, 108–129; Anthes, in: MDAIK 10, 1941, 79 ff. – <sup>14</sup> CG 33301–33506. – <sup>15</sup> Engelbach, in: ASAE 29, 1929, 19 ff. – <sup>16</sup> Davies, Rekh-mi-Rê, Tf. 60. – <sup>17</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 72. – <sup>18</sup> Petrie, Tools and Weapons, Tf. 52, z. B. angesägter Deckel am Sarkophag der Meresanch, Kairo JE 54935 B. – <sup>19</sup> Seaton-Karr, in: ASAE 6, 1905, 176.

Lit.: Lucas, Materials<sup>4</sup>, 63 ff.; Clarke-Engelbach, Masonry; Anthes, in: MDAIK 10, 1941, 79 ff.; Petrie, Tools and Weapons, passim. R. Kl.

**Steinbock** (*njw, sdnf*<sup>1</sup>). Zwischen Nil und Rotem Meer leben heute zwei Unterarten des Steinbockes (*Capra ibex*; \*Fauna)<sup>2</sup>, nämlich *Capra ibex nubiana*, der Nubische St. in Ägypten und dem Sudan, sowie *Capra ibex walie*, der Äthiopische St.<sup>3</sup> im Hochland von Semien. Nach Meinung einiger Autoren ist die äg. Population inzwischen allerdings ausgerottet. St. wurden seit der Vorgeschichte (\*Felsbilder, \*Keramik) zu allen Zeiten häufig dargestellt<sup>4</sup>. Im AR versuchte man, sie neben anderen Boviden wie \*Antilopen, \*Gazellen oder \*Mähnenschafen zu Haustieren (\*Domestikation, \*Mästen) zu machen<sup>5</sup>. In \*Jagddarstellungen (\*Jagd, \*Hund, \*Lasso, \*Wüste) fehlen St. selten<sup>6</sup>. Neben der Oryxantilope und Dorcasgazelle war der St. das wichtigste \*Opfertier (\*Feindsymbolik, \*Opfer, \*Opferliste) unter dem Wüstenwild<sup>7</sup>. Gelegentlich wurden die heimischen Bestände noch durch Einfuhren aus den Südländern bereichert<sup>8</sup>. Für eine Vielzahl von Gebrauchsgegenständen waren St. beliebte Verzierungen (\*Figürliche Formen von und an Gebrauchsgegenständen)<sup>9</sup>. Die \*Medizin verwendete \*Fett und \*Kot. Als heiliges Tier war der St. dem \*Min beigelegt<sup>10</sup> (\*Tiere, heilige).

<sup>1</sup> Edel, in: NAWG 1963, 5, 173. – <sup>2</sup> Bernhard Nievergelt, Der Alpensteinbock (*Capra ibex* L.) in seinem Lebensraum, Hamburg–Berlin 1966. – <sup>3</sup> Theodor Haltenorth und Helmut Diller, Säugetiere Afrikas und Madagaskars, München 1977, 106 f.; Schnitter, in: Grzimeks Tierleben 13, Zürich 1968, 528 ff.; Kock, in: Säugetierkundliche Mitteilungen 19, München 1971, 28 ff. Ist der Nil heute Verbreitungsgrenze nach Westen, so war dies nach Haltenorth und Diller, a.a.O. im Neolithikum nicht der Fall. – <sup>4</sup> Pavel Cervíček, Felsbilder des Nord-Etbai, Oberägyptens und Unternubiens, Wiesbaden 1974, 187 f.; Beate George, Frühe Keramik aus Ägypten, in: Medelhavsmuseet Bulletin 10, Stockholm 1975, 102–104; Petosiris III, Tf. 36. – <sup>5</sup> William J. Darby, Paul Ghalioungui und Louis Grivetti, Food: The Gift of Osiris I, London–New York–San Francisco 1977, Fig. 5, 9 und 5, 10. – <sup>6</sup> Ahmed M. Moussa und Hartwig Altenmüller, Das Grab des Nianchnum und Chnumhotep, ÄV 21, Tf. 40; William Peck und John Ross, Ägyptische Zeichnungen aus drei Jahrtausenden, Bergisch Gladbach 1979, Tf. 97. Keine Antilope! – <sup>7</sup> Helck, Materialien, 502 f. – <sup>8</sup> Rosemarie Drenkhahn, Darstellungen von Negeren in Ägypten, Diss. Hamburg 1967, 120. – <sup>9</sup> Iorwerth E. S. Edwards, Tutanchamun. Das Grab und seine Schätze, Bergisch Gladbach 1980, 219; Louis Keimer, Interpretation de quelques passages d'Horus, CASAE 5, 1947, 1 ff. – <sup>10</sup> Klaus P. Kuhlmann, Materialien zur Archäologie und Geschichte des Raumes von Achmim, DAIK Sonderschrift 11, Mainz 1983, 7. L. St.

**Steinbruch.** Die künstlerische Verarbeitung verschiedenster Gesteinsarten seit vordyn. Zt ist eine der auffälligsten Eigenheiten der ägypt. Kultur.

Hat man zunächst Lesesteine verarbeitet, so beginnt in der 3. Dyn. mit dem großzügigen Einsatz von Haustein in der Architektur (\*Djoser) die systematische Anlage von Steinbrüchen.

**A. \*Kalkstein.** Das Niltal wird von \*Kairo bis südlich von \*Esna von Kalksteinbänken begleitet, die in überwiegend horizontaler Lagerung wechselnde Kalksteinqualitäten beherbergen. In aller Regel konzentrierte sich die Ausbeute auf besonders gute, verwitterungsresistente Lagen. Dabei wurden die St. häufig im bergmännischen Galeriebau angelegt, d. h. man trieb mit dem Abbau der Gesteinsblöcke Stollen in den Berg und ließ zum Abstützen der Decke in Abständen Pfeiler stehen (\*Bergbau). Ab NR geht man vermehrt auch dazu über, die Stabilität durch einen gewölbeartigen Ausbau der Steinbruchhallen zu gewinnen. Dennoch führte diese Konstruktion gelegentlich zu Einstürzen, wie Geländebefunde zeigen<sup>1</sup>. Daneben wurden zu allen Zeiten auch offene St. angelegt, was von der spezifischen Lage der abzubauenen Kalksteinschicht abhing. Der Abbau der Gesteinsblöcke erfolgte mit \*Meißel und Schlegel in Trennfugen, stellenweise unter Ausnutzung von tonigen Zwischenlagen im Gestein. Abhängig von Gesteinsqualität sowie der Bedeutung benachbarter antiker Stätten, befinden sich größere, sicherlich auch überregional genutzte St. von N nach S bei: \*Kairo (Mokattam)<sup>2</sup>, \*Abu-Roasch, \*Gisa<sup>3</sup>, \*Tura, Ma'sara<sup>4</sup>, \*Saqqara<sup>5</sup>, \*Heluan (Wadi Ghor), wo ein besonders feiner und heller Kalkstein ansteht, der u. a. auch zur Verkleidung der \*Pyramiden von Gisa verwendet wurde<sup>6</sup>. Weiterhin bei el-Saweita<sup>7</sup>, es-\*Siririja<sup>8</sup>, \*Gebel et-Teir<sup>9</sup>, \*Tehne<sup>10</sup>, Saujet Amwat<sup>11</sup>, \*Beni Hasan<sup>12</sup>, Scheich Abade (\*Antinoopolis<sup>13</sup>), \*Tuna el-Gebel<sup>14</sup>, Deir Abu Hennis<sup>15</sup>, el-\*Berscheh, \*Scheich Said, \*Meir, \*Gebel Abu Foda, (\*Quseir el-Amarna, Deir Amir Tadros<sup>16</sup>), el-\*Maabda, Arab el-Atiat, \*Deir el-Gebrāwī, \*Assiut (Stabel-An-tar), \*Deir Dronka, \*Deir Rifeh, Wadi Sarga, Deir el-Ganadla<sup>17</sup>, el-\*Hemamija, \*Qau el-Kebir, Gebel Haridi (zwischen el-Khirzandarija und el-Galaweja zahlreiche Galeriebrüche), el-\*Salamuni<sup>18</sup>, el-Menschijeh<sup>19</sup> (\*Ptolemais), el-Ghabat (südlich von Araba el-Madfunā [\*Abydos]), \*Qurna (sog. Hatschepsut-Steinbruch), el-\*Dababija. Daneben zahlreiche kleinere St. lokaler Bedeutung, auch in den Oasen (z. B. Gebel et-Teir in \*Charga, bei Miniet el-Hetan sowie bei \*Medinet Madi<sup>20</sup> in der Oase \*Fajjum).

Die geologisch in die Formation des Kalksteins eingebundene Rote \*Breccie wurde vorwiegend zwischen Assiut und \*Sohag in flachen Abbaugruben gewonnen; besonders große Gruben liegen im Wadi Abu Gilbana bei Sohag<sup>21</sup>.

Die auffällige Häufung der St. im Ostufergebirge hängt mit den geologischen Verhältnissen im Niltalgraben zusammen, wo durch starke tektonische Beanspruchung des Gebirges westlich des Grabens kaum klüftungsfreie Bausteinqualitäten entstehen konnten.

**B. Kalzit-Alabaster.** Vor allem im Bereich der Nummulitenkalke Mittelägyptens kommt eine kristalline Kalksteinvarietät vor, der sog. äg. „\*Alabaster“, in Wirklichkeit ein aus reinem Kalzit aufgebautes Gestein. Sekundär in Karsthohlräumen und Spalten im Kalksteinmassiv ausgebildet, liegt der Kalzit-Alabaster entsprechend traubig-nierig oder streifig-lagig vor und steht in Stöcken oder Gängen von mehreren Metern Mächtigkeit an. Kalzit-Alabaster wurde seit praedyn. Zt im anstehenden Felsen abgebaut, wobei auf der Suche nach homogenem Material die einzelnen Vorkommen häufig total ausgebeutet wurden. Als größter Kalzit-Alabaster-Steinbruch gilt allgemein \*Hatnub, jedoch befinden sich bislang unbeachtet gebliebene weitaus größere St. östlich von el-\*Minieh („el-Qawatir“<sup>22</sup>). Hier wurden 5–10 m mächtige Kalzitgänge in mehreren km Länge nahezu vollständig ausgeräumt, wobei der Abbau streckenweise auch unterirdisch erfolgte. Es handelt sich hier um vier niltalparallel NW-SO verlaufende Gangspaltensysteme.

Weitere nachweislich pharaonisch genutzte Kalzit-Alabaster-Abbaustellen von N nach S: Wadi Hof, \*Wadi Garawi<sup>23</sup>, Wadi Sannur, Wadi Muat-hil<sup>24</sup>, Wadi Barschawi<sup>25</sup>, Hatnub, Wadi Assiuti<sup>26</sup>, \*Scheich-Said-Amarna, Gebel Rokham (bei Mat-mar)<sup>27</sup> sowie im westthebanischen Gebirge<sup>28</sup>. Die Verarbeitung zu meist kleinformatigen Objekten (\*Steingefäße) hat ihre Ursache auch in der typischen Struktur des Gesteinsmaterials, bei der nur selten größere homogene Partien ausgebildet sind. Ein auffälliges Kennzeichen von Kalzit-Alabaster-Brüchen ist daher auch der enorme Anfall von Abraummaterial.

**C. Flint, auch \*Feuerstein bzw. Hornstein,** wurde seit vgl. Zt zur Herstellung von Werkzeugen verwendet; noch im NR sind Steinbearbeitungswerkzeuge aus Flint belegt<sup>29</sup>. Flint, vorwiegend als Einlagerungen im Kalkstein vorkommend, wurde sowohl im Tagebau als auch bergmännisch in Stollen und Schächten abgebaut. Die Hauptminen liegen im Wadi Sheikh, kleinere Abbaustellen im Wadi el-Wirag, Wadi Sojour und Wadi Sannur<sup>30</sup>. Die weit verbreiteten, aus dem Muttergestein herausgewitterten Flint-Kongregationen (Flint-Knollen) sind zur Herstellung von Werkzeugen wegen ihres kugelig-schaligen Aufbaues weniger geeignet.



D. Kalksandstein. W von \*Alexandria bis hin nach \*Taposiris liegen zahlreiche St. im hier auf zwei meeresparallel verlaufenden Höhenrücken anstehenden weißen Kalksandstein. Sie wurden in ptol. Zt angelegt und erlebten in der Hauptzeit der Besiedelung der \*Mareotis im 3. bis 6. Jh. n. Chr. ihre größte Ausbeute<sup>31</sup>.

E. \*Sandstein. S von \*Esna beginnt der sog. Nubische Sandstein das Niltal zu flankieren. Dabei handelt es sich um ein sehr homogenes und dauerhaftes Baumaterial, welches im Gegensatz zum lagig aufgebauten Kalkstein in nahezu beliebigen Blockgrößen zur Verfügung steht. Wegen der vor dem MR nur zögernden Verwendung von Sandstein als Baumaterial sind Galeriebrüche als ältere Steinbruchsformen entsprechend selten. Der Tagebau bietet sich auch deswegen an, weil die Sandsteinstöcke weniger schichtspezifische Qualitätsunterschiede aufweisen. Analog zum Kalkstein wurde Sandstein in pharaonischer Zeit mit Meißel und Schlegel abgebaut.

Ausgedehnte, zum Teil über längere Zeiträume betriebene St. befinden sich von N nach S bei el-Mahamid<sup>32</sup>, Elkab, \*Hierakonpolis, el-Keijal, el-Kilh<sup>33</sup>, \*Bueb (am Gebel Sirag, heute wegen des Straßendurchstichs weitgehend zerstört), el-Hösch<sup>34</sup>, \*Wadi Schatt er-Rigale, \*Nag' el-Hammam, \*Gebel es-Silsile, \*Gebel el-Hammam, el-Waresab<sup>35</sup>, \*Qertassi (heute unter dem Wasser des Nassersees). Die größten und für die Steinbruchgeschichte wohl bedeutendsten Brüche liegen am \*Gebel es-Silsile. Begünstigt durch die Lage direkt am Nil sowie die besonders gute Qualität des Gesteins wurde hier bis in die röm. Zt kontinuierlich abgebaut. Neuerdings konnte anhand der sich im Laufe der Zeiten ändernden Meißelspurführungen das gesamte Steinbruchsareal auf beiden Ufern archäologisch nach Epochen und Herrschern kartiert werden (\*Monopole)<sup>36</sup>. Vornehmlich in St. aus ptol. Zt findet man sog. Steinbruchszeichen, die sich auf verbauten Blöcken wiederfinden lassen und wohl zur Kennzeichnung von Arbeitsgruppen bestimmter Bauvorhaben dienten (\*Abgaben). Der sog. \*Quarzit (Silifizierter Sandstein) stellt eine Sonderform des Sandsteins dar. Die St. liegen am \*Gebel el-Ahmar bei Kairo sowie am Gebel Gulab und am Gebel Tingar westlich von \*Assuan<sup>37</sup>. Aufgrund der großen Härte dieses Gesteins erfolgte die Bearbeitung analog zu den Hartgesteinsbrüchen mit Dolerithämmern bzw. Keilsplattung (röm. Zt).

F. Hartgesteine. Zu allen Zeiten waren Lesesteine von verschiedenen Gesteinsvarietäten der Ostwüstengebirge Ausgangsmaterial für meist klein- bis mittelformatige Objekte. St. im eigentlichen Sinne fehlen für diese oft sehr ausgefallenen Ge-

steinsarten, die als Geröllmaterial die Wadigründe füllen. Vor allem Gefäße der Vor- und FrZt wurden aus solchen Geröllsteinen gefertigt. Selbst für die häufiger verwendeten Gesteinsarten \*Serpentin und \*Steatit, welche im Wadi Atalla und andernorts in der Ostwüste anstehen, fehlen eigens angelegte Steinbrüche.

Erst im AR beginnt ein organisierter Steinbruchs-betrieb im \*Wadi Hammamat. Abgebaut wurden \*Grauwacke- und Schiefergesteine (\*Schist). Der Abbau dürfte im Zusammenhang mit der Ausbeute der Goldminen (\*Expeditionswesen, \*Gold) in dieser Region stehen. In röm. Zt wurden im Wadi Hammamat daneben auch Grüne Breccie (Verde Antico) und bei Bir Um el-Fawakhir heller, feinkörniger Granit systematisch abgebaut.

Ebenfalls aus röm. Zt stammen die ausgedehnten Steinbruchsanlagen am Gebel Fatira (Mons Claudianus)<sup>38</sup> sowie am Gebel Dukhan (Mons Porphyrites)<sup>39</sup>, beide in der Ostwüste gelegen, wo Quarzdiorit bzw. roter \*Porphyry bevorzugt für Säulen und Bauteile kaiserzeitlicher Bauten in \*Rom abgebaut wurde.

Der Granitstock des 1. \*Kataraktes lieferte das wohl bekannteste Gestein Ägyptens, den sog. Rosengranit<sup>40</sup>. Er liegt im Abbaugbiet südöstlich Assuans vorwiegend in sog. „Wollsackblöcken“ vor, granitspezifische Verwitterungsformen, die in beliebigen Ausgangsgrößen zur Verfügung standen. Mit Ausnahme der Stelle, wo der unfertige \*Obelisk noch im St. liegt und der hier anstehende massive Granitstock auch das Material für weitere Obeliken geliefert haben dürfte, sind pharaonische St. im Assuaner Granitgebiet dadurch gekennzeichnet, daß außer flachen Halden von Abschlagsmaterial im Sand nichts mehr zu sehen ist. Der jeweils in der Größe passende Block wurde zunächst von seiner Verwitterungskruste befreit, um dann an Ort und Stelle bearbeitet zu werden, wie in situ Blöcke verschiedener Bearbeitungsstadien belegen.

Eine Gesteinsvarietät im Granitgebiet Assuans stellt der Granodiorit dar, der in der Ägyptologie gerne als grauer oder schwarzer Granit bezeichnet wird. Er zieht sich als NO-SW verlaufender Gürtel mitten durch das Granitgebiet. Ein direkt am Nil gelegener St. dieses Gesteinstyps konnte durch vergleichende Gesteinsanalysen \*Amenophis III. zugeschrieben werden<sup>41</sup>. Heller feinkörniger Granit zieht sich von Koror nach Norden über \*Sehel und Saluga hin, wobei hier St. im anstehenden Felsen angelegt wurden.

\*Basalt, in größerem Umfange vorwiegend im AR in Architektur und für königliche \*Sarkophage verwendet, kommt in der nördlichen Hälfte Ägyptens sowie in der Ostwüste an zahlreichen Plätzen vor. Durch die gesteinstypische starke Ober-

flächenverwitterung an sonnenexponierten Stellen lassen sich antike Basalt-Steinbrüche kaum noch erkennen. So sind bei Widan el-Faras (Gebel Qatrani, am nördlichen Rand des Fajjumbeckens) die Indizien für intensiven Abbau nicht im Gebirge selbst, sondern ausschließlich in der umgebenden Wüstenoberfläche auszumachen (Rampen, Blockhalden, Bearbeitungsplätze)<sup>42</sup>. Weitere Plätze mit vermutlich antiker Steinbruchstätigkeit befinden sich bei \*Abu Roasch, \*Behnasa, Gebel et-Teir. Ob bei Abu Zabal (nord-östlich von Kairo) bereits in der Antike Basalt abgebaut wurde, läßt sich nicht mehr feststellen, da das Vorkommen bis heute in Abbau steht. \*Dolerit, ein basaltähnliches Ganggestein, kommt vorwiegend im Assuaner Granitgebiet sowie in der Ostwüste vor. Wegen seiner großen Härte, dem hohen Gewicht sowie der natürlichen Eigenschaft, entlang seiner Klüftung in scharfkantige Stücke zu zerfallen, wurde Dolerit von Anfang an zur Bearbeitung von Hartgesteinen verwendet. In Assuan, von wo das meiste Material für solche Dolerithämmerherstammen dürfte, lassen sich noch künstlich angelegte Halden von unbenutzten Doleritstücken in unmittelbarer Nähe von Doleritgängen finden. Ein wohl nur bis einschließlich MR abgebautes Gestein ist der sog. „Chefrendiorit“ (\*Diorit), in Wirklichkeit ein metamorpher Anorthositgneis. Er wurde in einem St. rund 60 km westlich von \*Abu Simbel gewonnen. Die wenigen später zu datierenden Objekte aus diesem Material dürften größtenteils aus Bruchstücken älterer Statuen hergestellt worden sein.

G. Allgemeines. Je abgelegener ein St. lag, um so aufwendiger war die Infrastruktur vor Ort: \*Brunnen-Anlagen, \*Arbeitersiedlungen, Viehställe (röm.), Steinmetz- und Bildhauerwerkstätten sowie Kultstätten waren integrale Bestandteile einer Steinbruchsanlage.

Aufgrund der Geländebefunde muß davon ausgegangen werden, daß größere Werkstücke in den St. selbst fertiggestellt wurden. Auffälligerweise befinden sich im äg. Mutterland die meisten der \*Festempel der 18. und 19. Dynastie inmitten von Steinbruchsarealen, wobei in einigen Fällen mit größter Wahrscheinlichkeit aufgelassene Galeriebrüche aus älterer Zeit durch Zurichten der Proportionen dem architektonischen Anspruch eines Festempels angepaßt wurden. In frühchristlicher Zeit dienten Steinbruchshöhlen gelegentlich als Unterkünfte und Einsiedeleien. In dieser Tradition stehend, sind bis heute einige kopt. Klöster in antiken Galeriesteinbrüchen untergebracht<sup>43</sup>, bzw. Dörfer mit überwiegend koptischer Bevölkerung liegen in der Nähe ausgedehnter Galeriesteinbruchsanlagen<sup>44</sup>. In enger räumlicher Nach-

barschaft befinden sich häufig Felsnekropolen und St.<sup>45</sup>; bis heute dienen Steinbruchshöhlen gelegentlich als Bestattungsplätze.

Die Tatsache, daß viele der modernen St. unmittelbar neben antiken St. angelegt worden sind, spricht für die geologischen Kenntnisse der alten Ägypter. Allerdings bedeutet dies auch eine zunehmende Gefährdung der alten St., die in ihrem archäologischen Rang im allgemeinen unterbewertet sind.

In den letzten Jahren wurden die pharaonischen St. Ägyptens systematisch archäologisch erfaßt und geologisch beprobt, um vergleichende Herkunftsbestimmungen äg. Gesteine durchführen zu können.

<sup>1</sup> Z. B. in Silsila, el-Salamuni, Quseir el-Amarna. – <sup>2</sup> Kurt Sethe, Die Bau- und Denkmalsteine der alten Ägypter, SPAW 1933. 20, 870. – <sup>3</sup> PM III<sup>2</sup>, 10 ff.; Lucas, Materials<sup>4</sup>, 53 ff.; D. und R. Klemm, in: SAK 7, 1979, 114 ff. Zuletzt Aigner, in: Natur und Museum. Bericht der Senckenbergischen Naturforschenden Gesellschaft 112, Frankfurt a. M. 1982, 377 ff. (Sphinxsteinbruch). – <sup>4</sup> PM IV, 74; Lucas, Materials<sup>4</sup>, 52; Sethe, op. cit., 867. – <sup>5</sup> PM III<sup>2</sup>, 83 ff.; Lucas, Materials<sup>4</sup>, 54. – <sup>6</sup> Rosemarie und Dietrich Klemm, Die Steine der Pharaonen, München 1981, 12 Abb. 52. – <sup>7</sup> Kaiser, in: MDAIK 17, 1961, 37. Der hier erwähnte Felsblock ist Teil eines ausgedehnten Steinbruchgebiets, welches sich in drei N-S verlaufende Abschnitte gliedert: Klemm, in: SAK 7, 1979, 131 ff. – <sup>8</sup> PM IV, 126; Habachi, in: JARCE 11, 1974, 69 ff.; Dieter Kessler, Historische Topographie der Region zwischen Mallawi und Samalut, Beiheft TAVO B 30, 1981, 68. – <sup>9</sup> PM IV, 127; Kurt Fitzler, Steinbrüche und Bergwerke im ptolemäischen und römischen Ägypten, Leipzig 1910, 109. – <sup>10</sup> PM IV, 127; Habachi, op. cit., 71 ff. Die pharaonischen St. liegen s. der röm. Stadtruine auf dem Plateau, die röm. St. ca. 1,5 km s. des heutigen Dorfes: Kessler, op. cit., 67, 282. – <sup>11</sup> PM IV, 134; Kessler, op. cit., 64; Klemm, in: SAK 7, 1979, 116 ff. – <sup>12</sup> PM IV, 141; Lucas, Materials<sup>4</sup>, 53. Zwei große Steinbruchgebiete liegen 1. ca. 1,5 km s. der MR-Nekropole, unmittelbar oberhalb des zerstörten Alt-Beni Hasan; 2. ca. 2,5 km s. von Neu-Beni Hasan; es zieht sich bis in das Wadi hinein (\*Speos Artemidos). Abgebaut wurden jeweils zwei Lagen. Vgl. auch Clarke-Engelbach, Masonry, 15. – <sup>13</sup> PM IV, 175; Fitzler, a.a.O. (s. Anm. 9), 108. – <sup>14</sup> PM IV, 169; Paul Timme, Tell el Amarna, WVDOG 31, 1917 (Neudruck 1970), 57 ff. – <sup>15</sup> Clédat, in: BIFAO 2, 1902, 44–59; Kessler, op. cit., 61; Klemm, Steine der Pharaonen (s. Anm. 6), Abb. 18. – <sup>16</sup> Klemm, in: SAK 7, 1979, 130. – <sup>17</sup> Klemm, Steine, Abb. 48. – <sup>18</sup> Kuhlmann, in: MDAIK 35, 1979, 185 ff. – <sup>19</sup> Fitzler, St. (s. Anm. 9), 107; Klemm, in: SAK 7, 1979, 128 ff. – <sup>20</sup> Fitzler, op. cit., 110. 140. 45; William M. Flinders Petrie, Egyptian Architecture, BSAE 60, 1938, 22–23. – <sup>21</sup> Klemm, in: SAK 7, 1979, 129. – <sup>22</sup> Ebd., 125 ff. – <sup>23</sup> Ebd., 123 ff.; Max Blanckenhorn, Ägypten, in: Hb. der regionalen Geologie, hg. von Gustav Steinmann und O. Wilckens, VII. 9, Heft 23, Heidelberg 1921, 208. – <sup>24</sup> Klemm, op. cit., 117; Lucas, Materials<sup>4</sup>,

60; Akaad und Naggar, in: Bulletin de l'Institut du Désert d'Égypte 13.2, Kairo 1963, 35 ff. – <sup>25</sup> Klemm, in: SAK 7, 1979, 107. – <sup>26</sup> Akaad und Naggar, in: BSGE 36, 1963, 29–39; Hume, in: Cairo Scientific Journal 7, Nr. 67, Alexandria 1913, 72. – <sup>27</sup> William Hume, Egypt. Explanatory Notes to Accompany the Geological Map of Egypt, Kairo 1912, 46. – <sup>28</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 60; Fitzler, St. (s. Anm. 9), 5. 106. – <sup>29</sup> Seton-Karr, in: ASAE 6, 1905, 176 ff. – <sup>30</sup> Weisgerber, in: Der Anschnitt 5–6, Bochum 1982, 34. Jahrgang, 186 ff. Dort ausführliche Lit. – <sup>31</sup> Röder, in: AA 1967, 118 ff. – <sup>32</sup> Unmittelbar ö. der Ortschaft: Fitzler, op. cit., 106. – <sup>33</sup> Ca. 10 km n. Edfu. – <sup>34</sup> PM V, 208; Fitzler, op. cit., 103; Legrain, in: PSBA 28, 1906, 17 ff. – <sup>35</sup> St. von Kubanija: Baedeker 1928, 355. – <sup>36</sup> Klemm, in: SAK 7, 1979, 132 ff. – <sup>37</sup> Habachi, in: Fs Golénischeff, 216 ff. – <sup>38</sup> Th. Kraus und Röder, in: MDAIK 18, 1962, 80 ff.; 22, 1967, 114 ff. – <sup>39</sup> Id., in: MDAIK 22, 1967, 157 ff. – <sup>40</sup> Röder, in: AA 1965, 467–552. – <sup>41</sup> Klemm, Steine, 30 Abb. 32. – <sup>42</sup> Gertrude Caton-Thompson und Elinor W. Gardner, The Desert Fayum, London 1934, 136–138. – <sup>43</sup> Z. B. in Deir Amir Tadros, Deir el-Ganadla und Deir Dronqa. – <sup>44</sup> Z. B. Deir Abu Hennis, Deir el-Berscheh und Deir el-Gebrawi. – <sup>45</sup> Z. B. Assiut (Stabl Antar), Beni Hasan, el-Berscheh, Maabda.

Lit.: Lucas, Materials<sup>4</sup>; Clarke und Engelbach, Masonry; Rosemarie und Dietrich Klemm, in: SAK 7, 1979, 103–140; id., Die Steine der Pharaonen, München 1981. R. Kl.

**Steingefäße<sup>1</sup>.** A. Nach den noch etwas groben und unförmigen Anfängen der St. in \*Merimde Beni-Salame<sup>2</sup> reifen sie in der \*Naqada-II- und v. a. in der Thinitenzeit (\*Gefäße Abb. 2, 9–16) zu später kaum mehr eingeholter Eleganz in der Formgebung und Perfektion in der Materialbeherrschung heran<sup>3</sup>. Obwohl sie bereits mit dem Eintritt in das AR (\*Gefäße Abb. 2, 21–26) ihren Höhepunkt überschritten haben, zeigt der quantitativ größte Fund äg. St. bei \*Djoser<sup>4</sup> noch einmal den Formenreichtum<sup>5</sup> dieser Gefäßgattung und die Präzision ihrer Herstellung. Die Formgebung ihrerseits ergibt sich weniger durch Neu-Schöpfung und deren Weiterentwicklung als vielmehr durch Übernahme bereits bekannter Formen aus anderen Materialien, vornehmlich von Keramik<sup>6</sup> und Metallgefäßen<sup>7</sup>, aber auch pflanzlichen Vorbildern<sup>8</sup>. Durch die – Dauer und Beständigkeit symbolisierenden – Qualitäten des Materials wird das St. als Grabbeigabe in höchstem Maße der Garant für die ewige Versorgung des Toten mit Speise und Trank im Jenseits<sup>9</sup>. Durch die funktionellen Qualitäten des Materials ist das St. die ganze Geschichte hindurch in der \*Salb- (\*Gefäße Abb. 1, 38–42) und Kosmetikgefäßproduktion (\*Gefäße Abb. 1, 21–23; 2, 48) anzutreffen: Es sorgt für das Kühlhalten der kostbaren Essenzen, die im kultischen (\*Kult, \*Reinheit, kultische, \*Öle), medizinale

(z. B. Gravidenflasche<sup>10</sup>, \*Heilmittel, \*Horn) und kosmetischen (\*Körperpflege, \*Salbgefäße) Bereich – wobei die Grenzen untereinander fließend sind – Anwendung finden.

Noch im AR (4. Dyn., \*Meresanch III.<sup>11</sup>) treten die ersten \*Kanopen<sup>12</sup> – vorwiegend aus \*Kalkstein oder \*Alabaster – auf. Zahlenmäßig geht das Vorkommen der St. gegen Ende des AR und mehr noch im MR (\*Gefäße Abb. 2, 46–51) deutlich zurück. Das NR (\*Gefäße Abb. 3, 27–34) entwickelt – auch unter dem Einfluß des Auslands<sup>13</sup> – besonders kunstvolle Formen, v. a. im Bereich der Salb- und Ölgefäße<sup>14</sup>, die vorwiegend aus dem lichtdurchlässigen Alabaster hergestellt werden. Die schon zu Beginn der Entwicklung<sup>15</sup> aufgetretenen Gefäße in Tiergestalt werden besonders detailreich wiedergegeben; Tierfiguren (\*Affen, aber auch \*Bes- und \*Thoris-Figuren) werden das Gefäß haltend dargestellt (\*Gefäße Abb. 3, 29); die Pilgerflasche wird in das Repertoire aufgenommen (\*Gefäße Abb. 3, 42); St. dienen auch als Maßeinheit (für \*Getreide und \*Weihrauch), als \*Wasseruhren<sup>16</sup> und als Waschwanne (\*Reinigungsgefäße). Seit der 20. Dyn. läßt mengenmäßig das Vorkommen der St. stark nach<sup>17</sup>. In der SpZt bewegen sie sich formal und vom Material her oft in der Nähe zu archaischen Typen<sup>18</sup>, in der 25. Dyn. treten Vorformen des Alabastrons (\*Salbgefäße Abb. 1) auf.

Die bedeutendsten Fundorte von St. sind \*Abydos und \*Saqqara; daneben sind \*Abu Roasch<sup>19</sup>, \*Abusir<sup>20</sup>, el-\*Badari<sup>21</sup>, \*Hierakonpolis<sup>22</sup>, \*Naga ed-Dêr<sup>23</sup>, \*Naqada<sup>24</sup> und \*Tarchan<sup>25</sup> neben vielen anderen zu nennen<sup>25</sup>.

B (siehe auch unter den genannten Materialien). Zur Steingefäß-Produktion werden – neben dem umfangmäßig insgesamt dominierenden Vorkommen von Alabaster (šs) und Kalkstein (jnr hđ n 'jn, 'nw, 'jn) – \*Basalt, \*Breccie, \*Diorit (mnnt), Dolomit (št hdt<sup>26</sup>), \*Granit (mšt, jnr km), \*Grauwacke (bhn), \*Obsidian, \*Quarz, \*Serpentin, \*Steatit und in unbedeutenden Ausmaßen auch Flint (\*Feuerstein), Gabbro, \*Jaspis, Kristall, \*Marmor und \*Sandstein (jnr hđ n rwdt) verwendet<sup>27</sup>. Während in prä- und fröhdyn. Zt Hartgesteine, v. a. Basalt, sehr beliebt sind, tritt ab der 3. Dyn. der weichere Alabaster mehr und mehr in den Vordergrund<sup>28</sup>. Lediglich die Herstellung von Salb- und Kosmetikgefäßen greift – allerdings bei Dominanz von Alabaster – gerne auf Hartgesteine zurück (AR: Diorit; MR: Basalt, der blauschimmernde Anhydrit, besonders gern für das kohl-Töpfchen (\*Gefäße Abb. 1, 22)<sup>29</sup>, Obsidian<sup>30</sup>). Bis auf den importierten Obsidian wurden die verwendeten Steine in Ägypten selbst abgebaut<sup>31</sup>.

C. Herstellung (\*Steinbearbeitung). Die sehr beeindruckende Anzahl an Stücken, die in der Qualität angesichts solcher Mengen<sup>32</sup> natürlich variieren, setzt (große) \*Werkstätten mit entsprechend ausgebildeten Handwerkern voraus<sup>33</sup>. Die Herstellung<sup>34</sup> ist z. T. an noch sichtbaren Bearbeitungsspuren an den Gefäßen selbst abzulesen, z. T. aber auch aus den Wandbildern, die einer Zeit nach der Hochblüte der Steingefäß-Erzeugung entstammen, zu entnehmen<sup>35</sup>. In letztgenannten wird – sowohl im AR<sup>36</sup> wie im MR<sup>37</sup> und NR<sup>38</sup> – am häufigsten das Ausbohren des Gefäßinneren mit dem Kurbel-\*Bohrer dargestellt<sup>39</sup>. Er besteht aus einer Triebstange, an deren oberem Ende der Griff mit Kurbel und zwei Steine als Schwungmasse und um Druck nach unten auszuüben befestigt sind; am unteren Ende gabelt er sich, um den Bohrkopf aus Flint, Diorit, Granit oder Metall aufzunehmen<sup>40</sup>. Holzmodelle überliefern eine Art Drehscheibe zur Unterstützung beim Bohrvorgang<sup>41</sup>. Bemerkenswerterweise sind die Gefäße in den Darstellungen außen bereits fertiggestellt, bevor das Innere ausgehöhlt wird<sup>42</sup>. Die grobe Formgebung erfolgte mit dem \*Meißel (auch Kupfersägen) und härteren Steinen; das Glätten und Polieren der Außen-, fallweise auch der Innenseite wurde mit Hilfe von Kieselsteinen, Sand und z. T. auch mit Werkzeugen aus Metall vorgenommen.

<sup>1</sup> Allgemein dazu: Friedrich Wilhelm v. Bissing, Steingefäße (CG), Wien 1904; Petrie, Funeral Furniture; ders., Prehistoric Egypt, ERA 31, 1920, 34–36, Tf. 34–52; Hans Kayser, Ägyptisches Kunsthandwerk, Braunschweig 1969, 14–70; Ali El-Khouli, Egyptian Stone Vessels. Predynastic Period to Dyn. III, 3 Bde, Mainz 1978, mit weiterer Lit. – <sup>2</sup> Junker, in: AnzAWW 1929, 171, 223 f., Tf. 7, 1; William C. Hayes, Most Ancient Egypt, Chicago 1965, 96; Lucas, Materials<sup>4</sup>, 421. – <sup>3</sup> George A. Reisner, Mycerinus, Cambridge, Mass. 1931, 137 f.; Lucas, in: JEA 16, 1930, 212; ders., Materials<sup>4</sup>, 421; Baumgartel, Prehistoric Egypt I, 102; Walter B. Emery, A Funerary Repast, Leiden 1962. – <sup>4</sup> Lauer, PD III; Firth-Quibell, Step Pyramid I. II. – <sup>5</sup> Auswahl bei El-Khouli, a.a.O. III, Tf. 148 e. S. auch Fischer, in: Ancient Egypt in the Metropolitan Museum Journal Volumes 1–11 (1968–1976), New York 1977, 31–41. – <sup>6</sup> Die Nachahmung von Keramikgefäßen in Stein geht sogar bis zur reliefierten Wiedergabe eines Tragnetzes, in dem das Keramikgefäß hängt: Petrie, RT II, Tf. 6 Nr. 27; Götter-Pharaonen, Ausstellungs-Katalog, 1978, Nr. 2. S. auch die Wellenkelgefäße und die – meist bauchigen – Schnurösengefäße: El-Khouli, a.a.O. III, Tf. 150. 152 f.; LÄ s. v. \*Gefäße, Abb. 2, 9 und 15. – <sup>7</sup> Emery, Hemaka, Tf. 29. – <sup>8</sup> Die Nachahmung eines Binsenkörbchens in Stein (El-Khouli, a.a.O. III, Tf. 160) oder das einmalige Modell eines Papyrusbootes, dessen Wände so dünn gearbeitet sind, daß es vom Wasser getragen wird (Katalog: „Grab und Wohnhaus“, Sonderausstellung Univ. Konstanz

1980, 21 Abb. 17; Dietrich Wildung, Ägypten vor den Pyramiden (Katalog), Mainz 1981, 28 Abb. 25). – <sup>9</sup> RÄRG, 91; Seipel, in: Propyläen Kunstgeschichte 15, Frankfurt – Berlin – Wien 1975, 359 f.; Thomas G. H. James, An Introduction to Ancient Egypt, London 1979, 190. – <sup>10</sup> Emma Brunner-Traut, in: Fs Galling, 35–48; dies., in: WdO 5, 1969–1970, 145 ff.; dies., in: WdO 6, 1971–1972, 4 ff. – <sup>11</sup> Dows Dunham und William K. Simpson, The Mastaba of Queen Mersyankh III, Giza Mastabas 1, Boston 1974. – <sup>12</sup> Edward Brovaski, Canopic Jars, CAA Boston 1, 1980, 195 f. – <sup>13</sup> Egypt's Golden Age: The Art of Living (Katalog), Boston 1982, 126 ff. – <sup>14</sup> Vgl. die überaus aufwendig gestalteten Formen bei Tutanchamun: Carter, Tut-ank-nen I, Tf. 46–48; II, Tf. 45–48; III, Tf. 49 A. 78 f. – <sup>15</sup> Vgl. die Taube aus roter Breccie (BM 35 306), deren Körper von einem Schnurösengefäß ausgehend geformt wurde: Glanville, in: JEA 12, 1926, Tf. 12, 1–3; El-Khouli, a.a.O. III, Tf. 161 links unten; T. G. Henry James, a.a.O., 189 Abb. 68. – <sup>16</sup> T. G. Henry James, a.a.O. (s. Anm. 9), 190 Abb. 45. – <sup>17</sup> Friedrich Wilhelm von Bissing, a.a.O. (s. Anm. 1), XXXII; Baumgartel, a.a.O., 11. – <sup>18</sup> T. G. Henry James, a.a.O., 190. – <sup>19</sup> Klasens, in: OMRO 38, 1957, 58–68; 39, 1958, 20–31. 32–55; 40, 1959, 41–61; 41, 1960, 69–94; 42, 1961, 108–128. – <sup>20</sup> Hans Bonnet, Ein frühgeschichtliches Gräberfeld bei Abu Sir, Sieglin Exp. 4, Leipzig 1928. – <sup>21</sup> Badarian Civilisation; Qau and Badari I–II. – <sup>22</sup> Quibell, Hierakonpolis I–II. – <sup>23</sup> George A. Reisner, Early Dynastic Cemeteries of Naga-ed-Dêr, 3 Bde, Leipzig 1908 ff. – <sup>24</sup> Petrie, Funeral Furniture. – <sup>25</sup> El-Khouli, a.a.O. I, VII–XVIII. – <sup>26</sup> Harris, Minerals, 231. – <sup>27</sup> Friedrich Wilhelm von Bissing, a.a.O., XXVIII ff.; Lucas, in: JEA 16, 1930, 202 ff.; ders., Materials<sup>4</sup>, 406 ff.; El-Khouli, a.a.O. II, 793–796. Zu weiteren, nicht identifizierten Namen vgl. auch Balcz, in: MDAIK 3, 1932, 64–75. – <sup>28</sup> Badarian Civilisation, 28, Tf. 23, 9–11; Lucas, in: JEA 16, 1930, 203–205; ders., Materials<sup>4</sup>, 407; T. G. Henry James, a.a.O., 187. – <sup>29</sup> Geschenk des Nils. Ägyptische Kunstwerke aus Schweizer Besitz, Basel 1978, Nr. 130–132. 138–140; Brovaski, in: Egypt's Golden Age: The Art of Living in the New Kingdom 1558–1058 B. C., Boston 1982, 217. – <sup>30</sup> Herbert E. Winlock, The Treasure of El Lâhûn, MMA 4, New York 1934 (Neudruck 1973), 66 ff., Tf. 16. – <sup>31</sup> Lucas, Materials<sup>4</sup>, 415. – <sup>32</sup> Bei \*Djoser werden 30 000 bis 40 000 St. geschätzt, bei \*Chasechemui wurden alleine 200 Hartgestingefäße gefunden. – <sup>33</sup> Arbeiter, die St. herstellen, werden als *hmwtj* bezeichnet. *Hmwtj* wird auch allgemein für „Handwerker“ verwendet oder eben mit einer spezifischen Bedeutung: Rosemarie Drenkhahn, Die Handwerker und ihre Tätigkeit im Alten Ägypten, AA 31, Wiesbaden 1980, 60. 75 ff.; Ali El-Khouli, a.a.O. II, 769 f. 789. – <sup>34</sup> Friedrich Wilhelm von Bissing, a.a.O., I–VI; Hans Bonnet, a.a.O. (s. Anm. 20), 10 ff.; Lucas, Materials<sup>4</sup>, 423 ff.; Emery, Archaic Egypt, 214 f.; Balcz, in: MDAIK 3, 1932, 84–86; Hayes, Scepter I, 23 f.; Ali El-Khouli, a.a.O. II, 797 ff. – <sup>35</sup> Klebs, Reliefs I, 82; II, 107; III, 100–102; Rosemarie Drenkhahn, a.a.O., 73–75. – <sup>36</sup> 5. Dyn.: Epron-Wild, Tombeau de Ti, Tf. 173. 6. Dyn.: Duell, Mereruka, Tf. 31; Deir el-Gebrâwi I, Tf. 13. – <sup>37</sup> 12. Dyn.: Meir I, Tf. 5. – <sup>38</sup> Davies, Rekh-mi-Rê II, Tf. 54; ders., Two Sculptors, Tf. 11. – <sup>39</sup> Rieth, in:

MIO 6, 1958, 176–186; Goyon, in: JEOL 21, 1970, 154–163. – <sup>40</sup> Entweder werden mehrere schmale Zylinder ausgebohrt, deren stehengebliebene Zwischenwände weggebrochen wurden, oder die Gefäßform erlaubt die Aushöhlung in einem Bohrvorgang. – <sup>41</sup> Quibell-Hayter, Teti Pyramid, 49, Tf. 24 unten; Dieter Arnold, Der Tempel des Königs Mentuhotep von Deir el-Bahari III: Die königlichen Beigaben, AV 23, Mainz 1982, 33, Tf. 37f. – <sup>42</sup> Rosemarie Drenkhahn, a.a.O. (s. Anm. 33), 74. B. J.-D.









ÄGYPTOLOGIE

V

Pyramidenbau-  
Steingefäße

OTTO  
HARRASSOWITZ  
WIESBADEN